

P23-2734

20.06.2023

21.06.2023

Către Valentin Busuioc,

Ca urmare a solicitării dumneavoastră din data de 14.06.2023, vă comunicăm, în copie anonimată, rezoluția de exercitare a acțiunii disciplinare împotriva procurorului menționat de dumneavoastră.

COMPARTIMENTUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS MEDIA



Direcția de inspecție pentru procurori

Nr. lucrare: 21-2424/a1

Data: 26 noiembrie 2021

REZOLUȚIE

Confirmat:
Inspector șef

I. Data și modalitatea de sesizare. Aspectele sesizate

La data de 24 iunie 2021, inspectorul-șef al Inspecției Judiciare s-a sesizat ex officio cu privire la aspecte de conduită necorespunzătoare a domnului procuror ..., din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea (altele decât cele care fac obiectul lucrării de inspecție nr. ...-...), după cum urmează:

- A.** în cadrul percheziției domiciliare din data de 11.03.2021 la imobilul numitului ..., a avut o altercație cu acesta (n.n. dosarul nr. .../P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea);
- B.** are un comportament inadecvat în relația cu unii polițiști care instrumentează dosare aflate în supravegherea sa, în sensul că țipă la aceștia și face afirmații jignitoare care le induc o stare de disconfort;
- C.** în luna aprilie 2021, s-a deplasat la Centrul de Rețineri și Arest Preventiv Vâlcea, unde a țipat pe holul centrului și a bătut în ușile camerelor destinate arestaților;
- D.** în data de 17.04.2021, a contactat telefonic pe ofițerul ... din cadrul Serviciului de Informații și Protecție Internă Vâlcea, căruia i-a adresat cuvinte nepotrivite cu profesia de magistrat;
- E.** în ziua de 18.04.2021, s-a deplasat la sediul Poliției municipiului Râmnicu Vâlcea și a comunicat polițiștilor că l-a sancționat cu amendă judiciară pe șeful acestora, deși ordonanța prin care fusese dispusă sancțiunea nu fusese comunicată persoanei sancționate;
- F.** în luna aprilie 2021, în cadrul ședinței de analiză a soluțiilor, a afirmat că până va fi delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor va schimba trei șefi de poliție și a făcut demersuri în acest sens;

G. în cadrul aceleiași ședințe de analiză a soluțiilor, colegii i-au atras atenția cu privire la comportamentul față de polițiști, însă acesta a afirmat că nu îl interesează subiectul și că va lua în seamă doar atenționările care vin de la procurorul general de la parchetul de pe lângă curtea de apel în sus, context în care domnul procuror ... i-a atras atenția că la data de 30.03.2021, în timp ce audia în sala de ședințe un inculpat, a fost deranjat de comportamentul său prin care s-a manifestat gălăgios față de un polițist, iar în considerarea acestei situații, procuror ... și-a cerut scuze în fața colegilor;

H. la data de 24.02.2021 a solicitat un ordin de serviciu cu motivația că se deplasează la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, deplasare ce s-a efectuat fără anunțarea conducerii parchetului, ordin de serviciu ce urma să îl prezinte unui agent de poliție rutieră care l-a depistat în trafic în timp ce se deplasa cu o viteză peste limita legală (...)

I. în cadrul unei ședințe de analiză a soluțiilor, domnul procuror ... a reproșat conducerii unității de parchet că nu s-a emis respectivul ordin de serviciu și că acesta a efectuat o audiere într-un dosar penal începând cu ora 15.30 la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, deși figura în concediu pentru că așa i s-a impus de prim-procurorul parchetului. De asemenea, a reproșat că prim-procurorul unității de parchet a sesizat de îndată Inspekția Judiciară cu privire la un comportament neadecvat al domnului procuror ... din anul 2020 în incinta Unității de Primiri Urgențe a Spitalului Județean Vâlcea și nu s-a sesizat de îndată cu privire la dispariția unei sume de bani ce au făcut obiectul dosarului penal nr. .../P/2020 (...)

J. la data de 05.04.2021, cu ocazia susținerii unei cereri în fața judecătorului de drepturi și libertăți de la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, domnul procuror a surprins persoanele prezente prin mai multe afirmații, care se regăsesc în încheierea penală nr. .../JDL emisă în dosarul nr. .../.../2021 („Consider că dacă erau contracarați la început, nu se ajungea în această situație, să avem furturi de seifuri de 7 miliarde de lei, să avem pistol furat, încă un polițist călcat pe 30.01.2018, toate activitățile sunt repercursiunile unui sistem bolnav și oameni care nu și-au făcut treaba în sistemul judiciar. Mai arată că de acest dosar știe și Parchetul General și dacă nu poate continua cercetarea, pentru că are tot felul de informații că o să i se facă plângere, că va fi sesizată Inspekția Judiciară, va fi preluat de Parchetul General și dat la alte instituții ale statului român. Susține că mai bine pleacă din sistem decât să se oprească cu cercetarea în acest dosar”).

3.Data finalizării verificărilor prelabile și conținutul acestora

Verificările prelabile au fost finalizate la data de 16.09.2021 și au constat în solicitarea de înscrisuri și înregistrări audio vizând aspectele vizate de sesizare, solicitarea unor puncte de vedere persoanelor în prezența cărora au fost comise faptele cu privire la care s-a realizat sesizarea din oficiu, atașarea datelor și documentelor sus-menționate la lucrare și studierea acestora.

4.Data începerii și finalizării cercetării disciplinare, precum și actele de cercetare

Prin rezoluția emisă la data de 23 septembrie 2021 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul procuror ... din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, în prezent delegat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi, sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată și modificată cu privire la faptele menționate la pct. A, B, D-G și J din sesizare.

Întrucât în urma verificărilor prealabile nu au rezultat indicii cu privire la săvârșirea vreunei abateri disciplinare în privința faptelor menționate la literele C, H și I din sesizare, s-a dispus clasarea sesizării cu privire la aceste fapte, printr-o rezoluție distinctă emisă la data de 23 septembrie 2021.

În cursul cercetării disciplinare au fost efectuate următoarele activități:

- prin adresa din data de 30.09.2021 au fost comunicate prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi, în plic sigilat, rezoluția de începere a cercetării disciplinare și copia electronică a dosarului de inspecție, în vederea înmânării acestora, sub semnătură de primire, domnului procuror ..., delegat la unitatea de parchet sus-menționată;
- prin adresa din data de 30.09.2021 i-au fost comunicate domnului procuror ..., delegat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi, data, ora și locul stabilite pentru ascultarea acestuia;
- prin adresa din data de 30.09.2021 a fost comunicată prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi, în plic sigilat, înștiințarea cu privire la data și locul ascultării domnului procuror ..., delegat la unitatea de parchet sus-menționată, în vederea înmânării acesteia, sub semnătură de primire, magistratului cercetat;
- prin adresa din data de 30.09.2021 i s-a solicitat prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea să înștiințeze procurorii din cadrul unității de parchet stabiliți de inspectorii judiciari, cu privire la data și locul ascultării acestora;
- prin adresa din data de 30.09.2021 i s-a solicitat directorului general al Direcției Generale de Protecție Internă să înștiințeze militarul stabilit de inspectorii judiciari, cu privire la data și locul ascultării acestuia;
- prin adresa din data de 30.09.2021 i s-a solicitat inspectorului-șef al Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea să înștiințeze lucrătorii de poliție stabiliți de inspectorii judiciari, cu privire la data și locul ascultării acestora;
- prin adresa nr. ... din data de 05.10.2021 I.P.J. Vâlcea a comunicat situația persoanelor care au confirmat prezența precum și a celor care nu se pot prezenta în vederea ascultării;

- prin adresa nr. ... din data de 05.10.2021 prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi a comunicat imposibilitatea realizării procedurii cu domnul procuror ..., din motive medicale (infectarea cu virusul SARS-Cov 2);
- prin adresa nr. ... din data de 18.10.2021 prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi a înaintat dovada înmânării domnului procuror ..., la data de 18.10.2021, a rezoluției de începere a cercetării disciplinare, a copiei electronice a dosarului și a înștiințării;
- la data de 05.10.2021 a fost ascultat domnul prim-procuror ...;
- la data de 05.10.2021 a fost ascultat domnul prim-procuror adjunct ...;
- la data de 05.10.2021 a fost ascultată doamna procuror ...;
- la data de 05.10.2021 a fost ascultat domnul procuror ...;
- la data de 05.10.2021 a fost ascultat domnul procuror ...;
- la data de 06.10.2021 a fost ascultat domnul colonel ... din cadrul S.J.I.P.I. Mehedinți;
- la data de 06.10.2021 a fost ascultat domnul comisar ... din cadrul Poliției Municipiului Râmnicu Vâlcea – Biroul de Investigații Criminale;
- la data de 06.10.2021 a fost ascultat domnul comisar ... din cadrul Serviciului de Combatere a Criminalității Organizate Vâlcea – B.C.C.O. Pitești;
- la data de 06.10.2021 a fost ascultat domnul agent șef principal ...din cadrul Poliției Municipiului Râmnicu Vâlcea – Biroul de Investigații Criminale;
- la data de 06.10.2021 a fost ascultat domnul agent șef principal ... din cadrul Poliției Municipiului Râmnicu Vâlcea – Biroul de Investigații Criminale;
- la data de 06.10.2021 a fost ascultat domnul comisar-șef ... din cadrul Poliției Municipiului Râmnicu Vâlcea;
- la data de 06.10.2021 a fost ascultat domnul agent șef adjunct ... din cadrul Poliției Municipiului Râmnicu Vâlcea – Biroul de Investigații Criminale;
- la data de 06.10.2021, cu prilejul ascultării, domnul ... a depus, în format letric, printscreen-ul convorbirilor din data de 17.04.2021 cu numărul de telefon indicat în declarație;
- prin adresa din 11.10.2021 au fost solicitate relații Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție privind înregistrarea la această unitate de parchet a unei cauze având ca obiect actul material descris la pct. A) din rezoluția de începere a cercetării disciplinare;
- prin adresa nr. ... din data de 18.10.2021 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție a răspuns solicitării inspectorilor judiciari;

- prin adresa din data de 21.10.2021 i-au fost comunicate domnului procuror ... delegat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi, data, ora și locul stabilite pentru ascultarea acestuia, respectiv 04.11.2021, orele 12.00;
- prin adresa din data de 21.10.2021 a fost comunicată prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi, în plic sigilat, înștiințarea cu privire la data și locul ascultării domnului procuror ..., delegat la unitatea de parchet sus-menționată, în vederea înmânării acesteia, sub semnătură de primire, magistratului cercetat;
- prin adresa nr. ... din data de 27.10.2021 prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi a înaintat dovada înmânării domnului procuror ..., la data de 18.10.2021, a rezoluției de începere a cercetării disciplinare, a copiei electronice a dosarului și a înștiințării;
- prin adresa din data de 27.10.2021 i s-a solicitat prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea să înștiințeze procurorul din cadrul unității de parchet stabilit de inspectorii judiciari, cu privire la data și locul ascultării acestuia;
- prin adresa din data de 27.10.2021 i s-a solicitat inspectorului-șef al Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea să înștiințeze lucrătorul de poliție stabilit de inspectorii judiciari, cu privire la data și locul ascultării acestuia;
- la data de 04.11.2021 au fost atașate la lucrare o situație a cauzelor soluționate de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea în perioada 01.01.2021- 14.05.2021, precum și a cauzelor în care procurorii supraveghează urmărirea penală efectuată de organele de cercetare penală ale poliției judiciare;
- la data de 04.11.2021 a fost ascultat domnul comisar ... din cadrul Poliției Municipiului Râmnicu Vâlcea – Biroul de Investigații Criminale;
- la data de 04.11.2021 a fost ascultat domnul procuror ...;
- la data de 04.11.2021 i-au fost înmânate domnului procuror ..., în copie, toate actele cercetării și s-a stabilit data de 12.11.2021 pentru ascultarea acestuia, ca urmare a solicitării magistratului cercetat;
- la data de 10.11.2021 s-a întocmit un referat prin care s-a solicitat inspectorului-șef aprobarea atașării la lucrare a soluției emisă în lucrarea nr. 21-1453 a Direcției de inspecție pentru procurori, conform art. 47 alin. 1, 3, 4 din Legea nr. 317/2004;
- a fost atașată la dosar rezoluția nr. .../23.08.2021 emisă în lucrarea nr. ... a Direcției de inspecție pentru procurori, avizul negativ nr. ... din data de 08.09.2021 și rezoluția de infirmare nr. ... din data de 09.09.2021;
- la data de 12.11.2021 a fost înaintată prin email împuternicirea avocațială nr.... emisă la aceeași dată de Cabinet de Avocat ... pentru asistarea

- domnului procuror ... pe parcursul cercetării disciplinare și adeverința medicală din data de 12.11.2021 eliberată de C.M.I. ...;
- la data de 12.11.2021 i s-a acordat termen în cunoștința domnului procuror ... la data de 18.11.202, întocmindu-se un proces-verbal în acest sens;
 - la data de 10.11.2021 s-a întocmit, în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. 1 lit. a C.pr.pen., un proces-verbal de constatare a existenței suspiciunii rezonabile privind săvârșirea de către domnul procuror ... a infracțiunilor de purtare abuzivă și ultraj;
 - la data de 18.11.2021 a fost întocmit un referat privind sesizarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție cu privire la săvârșirea de către domnul procuror ... a infracțiunilor sus-menționate;
 - la data de 18.11.2021, orele 12.47, s-a întocmit un proces-verbal de consemnare a cererilor de probe formulate de domnul procuror ...;
 - la data de 18.11.2021, orele 13.50, s-a întocmit un proces-verbal de soluționare a cererilor de probe formulate de domnul procuror ...;
 - la data de 18.11.2021, orele 14.12, s-a întocmit un proces-verbal de consemnare a refuzului domnului procuror ... de a fi ascultat;
 - la data de 18.11.2021, orele 15.15, s-a întocmit un proces-verbal de prezentare a tuturor actelor lucrării domnului procuror

Printr-o rezoluție distinctă, emisă la data de 26.11.2021, s-a dispus respingerea sesizării ex officio a inspectorului-șef al Inspecției Judiciare cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată în privința faptelor menționate la literele D și E din sesizare.

5. Situația de fapt reținută din verificările prealabile și din cercetarea disciplinară

În urma verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare efectuate au rezultat următoarele:

A. Conduita domnului procuror ... față de numitul ..., care a fost subiectul unei perchezitii domiciliare efectuată în ziua de 11.03.2021 (dosarul nr. .../P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea)

În dosarul nr. .../P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea organele de cercetare penală din cadrul Poliției Municipiului Râmnicu Vâlcea – Biroul de Investigații Criminale au efectuat acte de urmărire penală, sub supravegherea domnului procuror ..., cu privire la săvârșirea mai multor infracțiuni de furt calificat constând în sustragerea unor sume mari de bani și bijuterii, precum și a unui pistol, prin același modus operandi, din mai multe imobile tip vilă.

Prin referatul nr. .../P/2018 întocmit la data de 11.03.2021 procurorul de caz, ..., a solicitat judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea emiterea unor mandate cu durata de 10 zile, în vederea efectuării unor percheziții domiciliare în imobilele folosite de 6 persoane bănuite că aveau legătura directă cu săvârșirea infracțiunilor cercetate.

Prin încheierea nr. ...JDL pronunțată la data de 11.03.2021 în dosarul nr. .../2021, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea a admis propunerea și a emis, inter alia, mandatul de percheziție domiciliară nr.10, care viza imobilul situat în comuna Cocu, jud. Argeș, folosit ca și domiciliu de făptuitorul

În ziua de 11.03.2021, în jurul orelor 15:00, la sediul I.P.J. Vâlcea a avut loc o ședință de instructaj la care a participat și domnul procuror ..., în cursul căreia a fost stabilită componența echipelor care urmau să efectueze perchezițiile în locațiile vizate.

Echipa desemnată să efectueze percheziția domiciliară în imobilul folosit de numitul ... a fost compusă din următoarele persoane: comisar ... și agent-șef principal ..., ambii din cadrul Poliției Municipiului Râmnicu Vâlcea – Biroul de Investigații Criminale, comisar ... din cadrul Serviciului de Combatere a Criminalității Organizate Vâlcea, agent șef ... din cadrul Secției de Poliție Rurală nr. 11 – Poiana Lacului.

După terminarea ședinței de instructaj, echipele însărcinate cu efectuarea perchezițiilor s-au deplasat către locațiile vizate, însoțite de domnul procuror ... care intenționa să supravegheze nemijlocit procedeele probatorii care urmau să se efectueze concomitent în cauză.

În jurul orelor 16.00, la imobilul folosit de numitul ... situat în com. Cocu, jud, Argeș au ajuns domnii polițiști ..., ..., ..., precum și doi lucrători din cadrul Inspectoratului Județean de Jandarmi Dolj care aveau rolul de a asigura ordinea și liniștea publică pe parcursul efectuării procedurii probatorii.

Persoanele sus-menționate au pătruns în curte și apoi în casă, unde i-au găsit pe numiții ... și ..., părinții făptuitorului După ce le-a fost prezentat mandatul de percheziție și le-au fost aduse la cunoștință drepturile procesuale, ... și ... au precizat că fiul lor nu locuiește în imobilul respectiv, însă se poate prezenta la percheziție întrucât se află la un bar situat pe raza comunei Cocu, iar apoi au procedat la înștiințarea telefonică a acestuia.

După un timp, domnii comisari ... și ... au ieșit în curtea imobilului pentru a aștepta sosirea făptuitorului În apropierea porții de acces se afla domnul procuror ..., iar la un moment-dat a intrat în curte numitul ..., care era agita și profera injurii la adresa organelor de urmărire penală: "Ce p...a mea căutați la părinții mei, că eu locuiesc la Pitești!". Domnul procuror ... s-a apropiat de numitul ..., gesticulând și țipând către acesta : "Hoțule! Scoate, băi pistolul !".

Numitul ... a țipat la rândul său către domnul procuror "Ce pistol? Iar ați venit peste părinții mei să îi speriați?". Domnul procuror ... și inculpatul ... s-au apropiat

În mod provocator unul de celălalt, la o distanță de câțiva centimetri, invadându-și reciproc spațiile personale. Sus-numiții și-au apropiat figurile una de cealaltă, înfruntându-și sfidător privirile, după care s-au împins reciproc. Domnul procuror ... nu s-a retras în momentul în care a avut loc contactul fizic, ci a alimentat prin comportamentul său altercația.

Pentru a preveni escaladarea conflictului, domnii comisari ... și ... au intervenit, interpunându-se între numitul și domnul procuror Cei doi polițiști l-au imobilizat pe ... la sol, cu fața în jos și cu mâinile la spate, fără a-l încătușa. Domnul procuror ... nu a participat la imobilizarea făptuitorului, aflându-se la aproximativ 1-1,5 m distanță.

În timp ce numitul ... se afla la nivelul solului, imobilizat de domnii ... și ..., domnul procuror ... s-a apropiat de acesta și, în mod intenționat, l-a lovit cu piciorul în zona cefei, intensitatea loviturii fiind cel puțin medie după aprecierea numitului În urma loviturii primite numitul ... s-a indignat, a început să se agite și să acuze lovitura primită.

După câteva momente au ieșit din casa, în curtea locuinței, părinții inculpatului, polițiștii ... și ..., precum și cei doi jandarmi. În prezența acestora domnii ... și ... au procedat la încătușarea numitului ... Între timp, domnul procuror ... a părăsit curtea imobilului și nu a mai revenit în locația respectivă.

După ce numitul ... s-a liniștit, membrii echipei de percheziție au efectuat procedeul probatoriu, pe parcursul căruia sus-numitul a afirmat în mod repetat că a fost lovit cu piciorul în zona capului și a cerut să îi fie devoalată indentitatea agresorului.

Către finalul percheziției, la fața locului s-a prezentat și domnul ... criminalist în cadrul I.P.J. Vâlcea care a semnat, alături de membrii echipei de percheziție și de numitul ... procesul-verbal încheiat de organele de cercetare penală.

În cuprinsul procesului-verbal de percheziție domiciliară s-a consemnat că numitul ... a afirmat că a fost lovit de una dintre persoanele prezente, precum și faptul că la începutul percheziției domiciliare a fost prezent procurorul de caz, cu numele ..., care ulterior a părăsit locul percheziționat.

Această situație de fapt a fost stabilită în cadrul cercetării disciplinare pe baza următoarelor elemente:

Cu prilejul ascultării din data de 06.10.2021, **domnul comisar ... din cadrul Serviciului de Combatere a Criminalității Organizate Vâlcea a declarat:**

“La data de 11.03.2021, în jurul orelor 12.00, aflându-mă în exercitarea atribuțiilor de serviciu, împreună cu mai mulți colegi, am fost anunțați de către șeful structurii că urmează să participăm la efectuarea unor percheziții alături de lucrători din cadrul I.P.J. Vâlcea – Poliția Municipiului Râmnicu Vâlcea, într-un dosar aflat în supravegherea domnului procuror

În jurul orelor 15.00 – 15.30 s-au format echipele de percheziție în cadrul unei ședințe de instructaj care avut loc la sediul I.P.J. Vâlcea. Instructajul a fost realizat de domnul procuror ... din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, domnul comisar ... din cadrul Poliției Municipiului Râmnicu Vâlcea și un alt lucrător care îndeplinea funcția de adjunct. La ședință au mai participat lucrători din cadrul I.P.J. Vâlcea – Serviciul Criminalistic, Poliția Municipiului Râmnicu Vâlcea – Biroul de Investigații Criminale.

După instructaj ne-am deplasat în com. Cocu, județul Argeș, la locuința numitului Din echipa de percheziție, alături de subsemnatul, au mai făcut parte domnul comisar ... și ag.șef pr. ..., ambii din cadrul Poliției Municipiului Vâlcea – Biroul de Investigații Criminale. La percheziție a mai participat și domnul ..., criminalist în cadrul I.P.J Vâlcea.

De asemenea, la fața locului au mai fost prezenți 4 jandarmi care au avut rolul de a asigura pătrunderea în imobil și de a asigura ordinea și liniștea publică. Precizez că la locația unde urma să fie efectuată percheziția am fost conduși de un coleg polițist care era din zonă și care nu a participat la procedeul probatoriu.

Am intrat în imobil unde i-am găsit pe părinții lui Le-am prezentat mandatul de percheziție, precum și drepturile procesuale și le-am spus că este nevoie de prezența fiului lor, care era vizat de percheziție. Aceștia l-au contactat pe ... spunându-ne că va veni după aproximativ un sfert de oră.

Menționez că domnul procuror ... supraveghea maniera de efectuare a perchezițiilor care se efectuau concomitent în dosar, plimbându-se între imobilele percheziționate.

La un moment-dat am ieșit împreună cu ... în curtea casei, pentru a-l aștepta pe ... În curte se afla numitul ... care era agitat, gesticula și profera injurii uitându-se înspre poartă. M-am uitat și eu către poartă și l-am văzut pe domnul procuror ... care avea același comportament ca și inculpatul Domnul procuror ... s-a apropiat de inculpatul ..., gesticulând și tipând către acesta : “Hotule! Scoate, băi pistolul !”.

Inculpatul ... a țipat la rândul său către domnul procuror “Ce pistol? Iar ați venit peste părinții mei să îi speriați?”. Domnul procuror ... s-a apropiat la câțiva centimetri de inculpatul ..., intrând în spațiul personal al acestuia, apropiindu-și fața de figura acestuia, în mod provocator, continuând să țipe. Inculpatul ... nu s-a întors să plece, ci a rămas pe poziție, însă a devenit mai rezervat, probabil datorită superiorității numerice a organelor de ordine. Cei doi s-au împins reciproc, dar nu pot preciza cine a împins primul. În mod cert afirm că domnul procuror ... nu s-a retras în momentul în care a avut loc contactul fizic, ci a alimentat prin comportamentul său conflictul.

În acele momente am intervenit împreună cu domnul ..., i-am despărțit pe cei doi, împingându-l atât pe domnul procuror ... cât și pe inculpatul ..., după care împreună cu colegul ... l-am imobilizat la sol, cu fața în jos și cu mâinile la spate,

pe inculpat, fără a-l încătușa. Domnul procuror ... nu a participat la imobilizarea inculpatului, aflându-se la aproximativ 1-1,5 m distanță.

În timp ce ... se afla la nivelul solului, fiind imobilizat de mine și de colegul ..., domnul procuror ... s-a apropiat de acesta și, în mod intenționat, l-a lovit cu piciorul în zona cefei, intensitatea loviturii fiind cel puțin medie. Dealtfel, am văzut cum, în momentul loviturii primite, capul inculpatului ... s-a lovit de sol, unde se afla pământ și iarbă. În urma loviturii primite ... a acuzat lovitura și a rămas surprins că a fost lovit în acel mod, în timp ce se afla la pământ, fără apărare. Atunci l-am îndepărtat ferm pe domnul procuror de inculpat, pentru a preveni alte lovituri din partea acestuia.

După câteva momente au ieșit din casă, în curtea locuinței și celelalte persoane care participau la percheziție, respectiv: părinții inculpatului, echipa de jandarmi și Nu îmi amintesc dacă domnul ... a fost prezent în acel moment.

Ulterior, pe parcursul percheziției, ... a acuzat în mod repetat lovitura încasată de la domnul procuror și ne-a întrebat cine este persoana care l-a lovit, întrucât nu cunoștea identitatea acesteia. Cu prilejul încheierii procesului-verbal de percheziție i-am cerut colegului meu, atât din proprie inițiativă cât și la solicitarea inculpatului, să consemneze că pe parcursul percheziției ... a fost lovit în zona capului de domnul procuror ...”.

Cu prilejul ascultării din data de 06.10.2021, domnul comisar ... din cadrul Poliției Municipiului Râmnicu Vâlcea – Biroul de Investigații Criminale Vâlcea a declarat:

“La data de 11.03.2021, am participat alături de colegii cms. ..., ag.șef pr..., un lucrător de poliție de la Secția de Poliție Rurală – Poiana Lacului și domnul ..., criminalist în cadrul I.P.J Vâlcea la o percheziție efectuată într-un dosar penal aflat în supravegherea domnului procuror

La efectuarea percheziției au asistat și doi jandarmi care au avut rolul de a asigura ordinea și liniștea în timpul efectuării procedurii probatorii.

Am ajuns la imobilul unde urma să efectuăm percheziția, folosit de inculpatul ..., situat în com. Cocu, jud, Argeș, în jurul orelor 16.00.

Am intrat în curte și apoi în casă, unde i-am găsit pe părinții lui Precizez că echipa care efectua percheziția a fost însoțită de domnul procuror Le-am prezentat părinților inculpatului mandatul de percheziție, precum și drepturile procesuale, iar aceștia ne-au spus că ... nu locuiește acolo, însă se poate prezenta la percheziție întrucât se află la un bar situat pe raza comunei Cocu.

Aceștia l-au sunat pe inculpat, care a și venit la fața locului în zece minute. Între timp, subsemnatul împreună cu domnul comisar ... și domnul procuror ... am ieșit în curtea imobilului. Eu și ... ne aflam aproape unul de altul, chiar în fața casei, iar procurorul s-a deplasat către partea laterală a curții, în zona porții de acces.

La un moment-dat pe poartă, a intrat numitul ... care a trecut în apropierea domnului procuror. Inculpatul era agita și adresa injurii "Ce p...a mea căutați la părinții mei, că eu locuiesc la Pitești".

Fiind cel mai aproape de inculpat, domnul procuror ... s-a apropiat hotărât de acesta și i-a atras atenția să nu mai injure. Inculpatul ... și procurorul ... s-au apropiat foarte aproape unul de celălalt, la aproximativ 30 cm. Deși inculpatul avea o atitudine ostilă, provocatoare, domnul procuror ... nu s-a îndepărtat de acesta, rămânând ferm pe poziție. Între cei doi a avut loc un schimb de cuvinte pe un ton răstit, însă nu pot preciza ce anume și-au spus.

Împreună cu Băbeanu Ionuț ne-am apropiat și am procedat la imobilizarea inculpatului Până în momentul în care l-am imobilizat, inculpatul nu s-a îmbrâncit cu domnul procuror ... Domnul procuror ... ne-a ajutat pe mine și pe colegul meu să îl imobilizăm la sol, cu mâinile la spate pe inculpat. Eu și ... l-am ținut imobilizat pe ... la nivelul solului, iar domnul procuror a rămas lângă noi. Atunci l-am auzit pe ... gemând de durere și tipând că a fost lovit cu piciorul în cap. Nu am surprins momentul în care s-a produs incidentul reclamat de inculpat întrucât eram aplecat peste acesta, în lateralul său, iar inculpatul era poziționat cu capul către partea mea laterală. Am dedus că se referea la domnul procuror ... întrucât inculpatul ne-a întrebat ulterior pe mine și pe ... cine este cea de-a treia persoană.

Imediat după incident au ieșit din casă părinții inculpatului, ..., jandarmii și lucrătorul de la Secția de Poliție Rurală. La scurt timp am observat că domnul procuror ... nu se mai afla în curte. Inculpatul ... a continuat să se vaite că a fost lovit cu piciorul în cap și ne-a cerut să îi indicăm identitatea agresorului.

Cu prilejul întocmirii procesului-verbal de percheziție am făcut mențiunea participării domnului procuror ..., aducându-i la cunoștință inculpatului identitatea acestuia".

Cu prilejul ascultării din data de 06.10.2021, domnul agent-șef principal ... din cadrul Poliției Municipiului Râmnicu-Vâlcea- Biroul de Investigații Criminale a declarat :

"La data de 11.03.2021, am participat la efectuarea unei percheziții domiciliare într-un imobil situat pe raza com. Cocu, jud. Argeș, într-o cauză instrumentată de colegii mei de la Compartimentul furturi din locuință, în care urmărirea penală era supravegheată de domnul procuror ... din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea. Din echipa de percheziție am făcut parte subsemnatul, colegii comisar ..., comisar ... și un polițist din zona respectivă a cărei identitate nu o cunosc.

Spre finalul percheziției s-a prezentat la fața locului și domnul ..., criminalist în cadrul I.P.J Vâlcea.

Din câte îmi amintesc, la fața locului au mai fost prezenți 2 jandarmi care au avut rolul de a asigura ordinea și liniștea cu prilejul desfășurării procedurii probatorii.

Am ajuns la locația unde urma să efectuăm percheziția după colegii care instrumentau dosarul. Ni s-a permis accesul în curte și în casă de către părinții inculpatului ..., care ne-au spus că acesta domiciliază în Pitești și că va ajunge în scurt timp deoarece se află pe raza com. Cocu, la un bar. Am așteptat sosirea inculpatului în bucătăria imobilului împreună cu părinții inculpatului, cu jandarmii și cu polițistul din zonă. Colegii ... și ... au rămas în curtea casei.

Știam de la instructajul făcut anterior perchezițiilor că domnul procuror ... supraveghea maniera de efectuare a procedurilor probatorii care se efectuau concomitent în dosar.

La un moment-dat am auzit o voce masculină care striga ceva în curtea imobilului. Am ieșit în curte unde l-am văzut pe inculpatul ..., care se afla culcat la nivelul solului, pe burtă, imobilizat cu mâinile la spate de către colegii mei polițiști, fără a putea preciza care dintre aceștia. Domnul procuror ... se afla în picioare lângă inculpatul ... care era foarte agitat și striga că a fost lovit la cap. Inculpatul a fost încătușat de către colegii polițiști, iar după un timp s-a liniștit și am început activitatea de percheziție.

În perioada de efectuare a percheziției inculpatul ... a afirmat că va face reclamație întrucât a fost lovit. Din câte îmi amintesc domnul procuror ... nu a participat la efectuarea procedurii probatorii”.

În cuprinsul procesului-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 11.03.2021 s-a consemnat afirmația numitului ...: “în momentul în care am intrat în curte, am precizat faptul că eu nu mai locuiesc la această adresă, împrejurare în care am fost lovit cu piciorul în zona capului de către una dintre persoanele prezente” precum și împrejurarea că “La începutul percheziției domiciliare a fost prezent procurorul de caz, cu numele ..., care ulterior a părăsit locul percheziționat”.

B. La data de 15.04.2021, în intervalul orar 09.00 – 10.00, domnul procuror ... s-a deplasat la sediul Poliției Râmnicu Vâlcea – Biroul Investigații Criminale și a intrat în biroul în care se afla domnul comisar ... (împuternicit șef al formațiunii de poliție). În prezența domnului agent șef adjunct ..., domnul procuror l-a interpellat pe domnul comisar ... în legătură cu o presupusă plângere formulată de acesta cu privire la un eveniment care a avut loc în ziua de 22.03.2021 pe raza localității Cocu, jud. Argeș când, cu ocazia percheziției desfășurate, procurorul l-a lovit cu piciorul în zona fesieră pe lucrătorul de poliție inspector Domnul comisar ... a precizat că a întocmit doar un raport scris către conducerea Poliției Municipiului Râmnicu Vâlcea cu privire la respectivul incident. Domnul procuror ... s-a manifestat într-un mod incompatibil cu onoarea profesiei și l-a amenințat în

mod voalat pe interlocutorul său, spunând că are și pregătire teologică, iar în Sfânta Scriptură scrie : „Cine ridică primul sabia, de sabia va pieri”.

Această situație de fapt a fost stabilită în cadrul cercetării disciplinare pe baza următoarelor elemente :

Cu prilejul ascultării din data de 04.11.2021, **domnul comisar ... din cadrul Poliției Municipiului Râmnicu Vâlcea – Biroul de Investigații Criminale a declarat:**

“Îmi mențin integral poziția exprimată în momentul întocmirii raportului nr. 427614 din data de 20.04.2021.

În cursul lunii aprilie 2021, la o dată pe care nu mi-o amintesc acum dar pe care am precizat-o în raportul întocmit la data de 20.04.2021, în cursul dimineții, în timp ce mă aflu în birou la sediul Poliției Municipiului Râmnicu Valcea, am fost vizitat în mod inopinat de domnul procuror ... din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea. Acesta a deschis ușa biroului, fiind însoțit de domnul ag.șef adj. .. din cadrul Biroului de Investigații Criminale. Domnul procuror mi-a spus că a venit cu scopul de a mă privi în ochi și să îmi spun sincer dacă am formulat vreo sesizare cu privire la un incident petrecut la o percheziție domiciliară efectuată pe raza comunei Cocu, jud. Argeș când l-a lovit cu piciorul în zona feselor pe domnul inspector ... din cadrul Biroului de Investigații Criminale.

Eu i-am răspuns domnului ... că am întocmit un raport scris cu privire la respectivul eveniment, pe care l-am înaintat șefului Poliției Municipiului Râmnicu Vâlcea și i-am precizat că dezaprob maniera în care se comportă cu lucrătorii de poliție. Domnul procuror ... s-a iritat și mi-a răspuns că la origine este teolog, iar în Sfânta Scriptură scrie “Cine ridică primul sabia, de sabia va pieri!”. Ulterior domnul procuror mi-a spus că “o să îi termine pe ... și pe ...” și a plecat din dreptul usii, fiind urmat de domnul agent șef adjunct

În discuțiile purtate anterior cu domnul ... acesta afirmase că nu a avândat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea întrucât are probleme cu domnii ... (șef Serviciu Județean de Informații și Protecție Internă Vâlcea) și ... (șef al Poliției Municipiului Râmnicu Vâlcea) care făcuseră informări cu privire la atitudinea sa anterioară față de lucrătorii de poliție.

Atitudinea adoptată de domnul procuror ... față de subsemnatul la data de 15.04.2021 a fost de natură să îmi provoace un sentiment de indignare și o caracterizez ca fiind nepotrivită”.

Cu prilejul ascultării din data de 06.10.2021, **domnul agent șef adjunct ... din cadrul Poliției Municipiului Râmnicu Vâlcea – Biroul de Investigații Criminale a declarat :**

“La data de 15 aprilie 2021 mă aflu în serviciu - schimbul 1, fiind singur în birou. În jurul orelor 11.00 – 12.00 ușa biroului în care mă aflu a fost deschisă de domnul procuror ... care mi-a cerut să îi indic unde este biroul domnului ... care, la

acel moment, era șef împuternicit al Biroului de Investigații Criminale. L-am condus pe domnul procuror în biroul domnului comisar ..., iar domnul procuror mi-a cerut să rămân.

Domnul procuror ... i-a reproșat domnului ... că i-a făcut sesizare în scris către S.I.I.J. Domnul ... a răspuns că "am făcut în scris doar către conducerea poliției". Au urmat câteva secunde de tăcere, după care domnul procuror ... i-a spus "După cum știi, eu am și pregătire teologică, că am făcut Seminarul Teologic aici la Râmnicu Vâlcea și dă-mi voie să-ți spun o pildă: Cel ce ridică primul sabia, de sabia va pieri!". După aceea domnul procuror ... a părăsit biroul, fiind urmat îndeaproape de mine.

Am presupus că sesizarea la care se referea domnul ... viza un incident petrecut cu ocazia unei percheziții efectuate în luna martie 2021 în cadrul unui dosar penal, prilej cu care domnul procuror l-ar fi lovit pe domnul ... cu piciorul în zona posteriorului".

F,G. În cadrul ședinței de analiză a soluțiilor care a avut loc la data de 15.04.2021 la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, la care au participat domnii procurori ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și ..., domnul procuror ... a adoptat o atitudine nedemnă față de colegi, provocându-le un sentiment de dezaprobare, prin aceea că în momentul în care aceștia i-au sugerat să aibă o atitudine mai rezervată față de polițiști, domnul procuror ... le-a replicat că „până va fi delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor va schimba trei șefi de poliție și a făcut demersuri în acest sens”, iar după ce prim-procurorul ... i-a atras atenția să nu mai facă astfel de aserțiuni, acesta s-a ridicat de la masă, a început să gesticuleze și a părăsit sala, afirmând că nu ține seama de părerile colegilor, ci va lua în considerare doar atenționările care vin de la procurorul general de la parchetul de pe lângă curtea de apel în sus; în cadrul aceleiași ședințe, domnul procuror ... i-a atras atenția că la data de 30.03.2021, în timp ce audia în sala de ședințe un inculpat, domnul procuror ... a adoptat un comportament incompatibil cu normele de conduită impuse magistraților, întrucât s-a manifestat gălăgios față de un polițist, perturbându-i activitatea de audiere pe care o efectua într-o cauză penală.

Această situație de fapt a fost stabilită în cadrul cercetării disciplinare pe baza următoarelor elemente:

Cu prilejul ascultării din data de 05.10.2021, domnul prim-procuror ... din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea a declarat:

“În ședința de analiză a soluțiilor din data de 15.04.2021, la care am participat subsemnatul și domnii procurori ..., ..., ..., ..., ..., ... a fost abordat, între altele, subiectul privind comportamentul pe care domnul ... îl adoptă în relațiile cu polițiștii. Mai mulți colegi i-au sugerat domnului procuror să adopte o atitudine mai rezervată, să nu se expună, iar în situația în care este nemulțumit de calitatea

actelor organelor de cercetare penală să uzeze de pârgurile procedurale de care dispune.

Colegul ... i-a atras atenția că nu e normal să țipe în timp ce colegii efectuează audieri, exemplificând în acest sens data de 30.03.2021, când a fost deranjat de strigătele procurorului ... în timp ce audia o persoană în sala de ședință.

În cadrul discuțiilor purtate, domnul procuror ... a afirmat că până va fi delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor va schimba trei sefi de poliție și chiar a făcut demersuri în acest sens. Eu personal i-am atras atenția să nu mai facă astfel de afirmații și chiar în cadrul ședințelor de analiză a soluțiilor.

Domnul mi-a reproșat că eu i-am determinat pe ceilalți colegi să îl bage în ședință ca urmare a plângerilor făcute de polițiști. Acesta s-a înroșit la față, s-a ridicat de la masă, a început să gesticuleze și a părăsit sala de ședință, făcând afirmația că nu ține seama de părerile noastre și că va lua în seamă doar atenționările care vin de la procurorul general de la parchetul de pe lângă curtea de apel în sus.

În relațiile cu colegii domnul ... a adoptat în mod repetat un aer de superioritate, lăsând impresia că nu va păți nimic”.

Cu prilejul ascultării din data de 11.11.2021, domnul procuror ... din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea a declarat:

„În data de 30 martie 2021, în timp ce mă aflam la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea și audiam un inculpat, în prezența apărătorului acestuia, în sala de ședință a unității, am auzit cum domnul procuror ... a avut un comportament neadecvat față de un lucrător de poliție, în sensul că țipa la acesta. Domnul procuror ... se afla în biroul său și cred că ușa încăperii era deschisă întrucât se auzea bine. Acesta îi reproșa unui polițist că nu i-a adus un dosar, din câte îmi amintesc. Nu pot preciza dacă polițistul respectiv se afla în biroul colegului meu sau dacă discuția s-a purtat telefonic întrucât nu am ieșit din sala de ședință. Datorită tonului ridicat al colegului meu, am fost nevoit să vorbesc mai tare în prezența inculpatului pe care îl audiam și a avocatului acestuia, împrejurare care mi-a produs o stare de disconfort.

Din discuțiile purtate în acea perioadă cu diverși polițiști am aflat că domnul procuror ... a avut un comportament necorespunzător față de mai mulți lucrători de poliție, în special față de cei din cadrul Biroului de Investigații Criminale a căror activitate de urmărire penală o supraveghea. Spre exemplu, am aflat că l-a lovit cu piciorul în partea dorsală pe lucrătorul de poliție ... cu prilejul unei percheziții domiciliare în luna martie 2021. Acest incident mi-a fost povestit chiar de domnul insp.

Cu prilejul unei ședințe de analiză a soluțiilor din luna aprilie 2021 s-a pus în discuție comportamentul colegului ... față de polițiști.

Mai mulți colegi i-am reproșat atunci că are o conduită inadecvată față de polițiști, eu fiind cel mai vehement.

l-am atras personal atenția colegului meu ... că nu este normal ceea ce face și l-am întrebat dacă mă vede pe mine, ca fost polițist, să am un astfel de comportament față de lucrătorii de poliție. De asemenea, i-am atras atenția asupra comportamentului său neadecvat adoptat față de un polițist în data de 30 martie 2021, care m-a deranjat, iar domnul procuror ... și-a cerut scuze.

În cursul ședinței domnul procuror ... ne-a spus că până va pleca la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor va schimba 3 șefi de poliție, respectiv pe domnul ..., șeful Poliției Municipiului Râmnicu Vâlcea, pe domnul ..., șeful B.I.C. și pe domnul ..., șeful S.J.I.P.I. Vâlcea.

În acest context i s-a atras atenția să nu mai facă astfel de afirmații.

Din câte îmi amintesc, la un moment-dat domnul procuror ... a afirmat că nu va lua în seamă decât atenționările care vin de la procurorul general în sus. Un coleg l-a întrebat „Care procuror general?” iar domnul ... a replicat „procurorul general de la curtea de apel în sus”.

Nu mai rețin dacă domnul procuror ... a rămas până la finalul ședinței.

Consider că atitudinea adoptată de domnul procuror ... față de polițiști nu a fost tocmai cea corespunzătoare”.

Cu prilejul ascultării din data de 05.10.2021, domnul prim-procuror adjunct ... din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea a declarat:

“În cadrul unei ședințe care a avut loc în luna aprilie 2021, la care am participat subsemnatul, prim-procurorul, ..., ..., și alții, mai mulți colegi i-au atras atenția asupra mai multor aspecte de natură comportamentală ale acestuia.

Domnul procuror ... i-a reproșat că într-o zi, în timp ce audia un inculpat, l-a auzit tipând la un polițist, deranjând astfel audierea și, din punctul lui de vedere, punând parchetul într-o lumină foarte proastă.

Domnul ... și-a exprimat nemulțumirea cu privire la incapacitatea profesională a polițiștilor și părea convins de faptul că polițiștii s-au coalizat împotriva sa pentru a-i face rău. Acesta a susținut că de această dată va fi mult mai pregătit să facă față unui astfel de comportament, referindu-se la incidentul din anul 2020 despre care aprecia că a fost amplificat artificial. În acest context a afirmat că îi va schimba pe unii șefi din poliție până la fi delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, fără a explica cum va face acest lucru. Prim-procurorul i-a atras atenția să nu mai facă astfel de afirmații.

Pe parcursul ședinței domnul procuror ... a afirmat că nu va lua în seamă niciun avertisment decât dacă va veni de la procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești în sus”.

Cu prilejul ascultării din data de 05.10.2021, domnul procuror ... din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea a declarat:

“În cursul unei ședințe care a avut loc în luna aprilie 2021, la care am participat subsemnatul și, din câte îmi amintesc, ..., ..., ..., ..., i s-a atras atenția colegului

... asupra modului în care se comporta cu organele de poliție, moment în care dumnealui a replicat pe un ton coleric că nu îl interesează opinia nimănui și că va ține seama doar de părerea procurorului general. Eu l-am întrebat care procuror general, iar acesta a răspuns că de la nivelul parchetului de pe lângă curtea de apel. Apreciez că atitudinea adoptată de domnul procuror ... în acele momente nu a fost adecvată.

Domnul ... a exemplificat o situație concretă în care a fost deranjat de comportamentul domnului Acesta a amintit că în timpul unei audieri care a avut loc în sala de ședință, a fost nevoit să ridice vocea pentru a acoperi tonul ridicat folosit de domnul ... aflat într-o discuție cu polițiștii. Domnul ... a făcut remarcă "imi cer scuze dacă am deranjat".

Din câte îmi amintesc, domnul procuror ... nu a rămas până la finalul ședinței, iar înainte de a pleca, în replica la reproșurile noastre a spus că oricum va pleca la altă unitate de parchet, iar până atunci va schimba trei șefi de poliție, respectiv conducătorii S.J.I.P.I. Vâlcea, al Biroului de Investigatii Criminale din cadrul Poliției Municipiului Râmnicu Vâlcea și al Poliției Municipiului Râmnicu Vâlcea. La această remarcă, domnul prim-procuror ... i-a atras atenția să nu mai facă astfel de afirmații".

Cu prilejul ascultării din data de 05.10.2021, **doamna procuror ... din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea a declarat:**

"În cursul unei ședințe de analiză a soluțiilor care a avut loc în luna aprilie 2021, la care am participat subsemnata și, din câte îmi amintesc, ..., ..., ..., ..., ... domnul prim-procuror i-a atras atenția domnului ... asupra comportamentului adoptat în relația cu polițiștii. Domnul ... i-a reproșat faptul că l-a deranjat în timp ce efectua o audiere prin tonul ridicat pe care l-a folosit la adresa unor polițiști, apreciind că această conduită afectează chiar imaginea parchetului.

Domnul ... și-a cerut scuze pentru atitudinea adoptată, afirmând că este exasperat de incapacitatea profesională a polițiștilor. A precizat că unul dintre șefii poliției nu știe nici limba română, darămite să conducă o instituție. Domnul ... a afirmat că se va ocupa personal de șefii poliției până va pleca delegat la Oradea.

În timpul ședinței domnul procuror ... a făcut afirmația că nu va ține seama decât de dispozițiile care vin de la procurorul general în sus, însă nu îmi amintesc în ce context a făcut această afirmație".

Cu prilejul ascultării din data de 05.10.2021, **domnul procuror ... din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea a declarat:**

"În cursul unei ședințe de analiză a soluțiilor care a avut loc în luna aprilie 2021, la care am participat subsemnatul și, din câte îmi amintesc, ..., prim-procurorul și prim-procurorul adjunct, ..., ..., s-a discutat despre o potențială delegare a domnului ... la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea. Domnul ... a ținut să precizeze că până va pleca Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea va schimba

trei șefi din Poliția Municipiului Râmnicu Vâlcea. Colegii l-au sfătuit pe domnul ... să adopte o atitudine mai rezervată, conformă cu statutul de magistrat, în relațiile cu polițistii. Domnul ... i-a spus că în timp ce audia în sala de ședință un inculpat, a fost deranjat de faptul că domnul ... a țipat la un polițist. Domnul ... și-a cerut scuze în fața colegilor, precizând că este o fire mai colerică.

În momentul în care l s-a reproșat atitudinea nepotrivită la adresa polițistilor, domnul ... a replicat că ia în considerare doar sesizările care vin de la procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel în sus. Nu m-am simțit jignit de această afirmație a domnului procuror ... întrucât preciez că aceasta nu îmi era adresată mie ci, probabil, conducerii. Apreciez că nu era potrivită o astfel de exprimare din partea colegului ...”.

J. la data de 05.04.2021, cu ocazia susținerii unui referat cu propunere de prelungire a măsurii arestării preventive față de numiții ..., ..., ... și ..., inculpați în dosarul de urmărire penală nr. .../P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, în ședința de cameră de consiliu care a avut loc la Judecătoria Râmnicu-Vâlcea, în prezența judecătorului de drepturi și libertăți ..., a grefierului ..., a inculpaților sus-menționați și a avocaților ..., ..., ..., ... și ..., domnul procuror ... a adoptat o atitudine nedemnă față de persoanele prezente, prin aceea că a calificat concluziile apărătorilor inculpaților ca fiind „dincolo de noaptea minții”, le-a combătut prin recitarea unor versuri și a îndemnat avocații „să facă o apărare demnă”, iar ulterior a calificat sistemul judiciar ca fiind „bolnav” și a sugerat că din interiorul sistemului judiciar se încearcă sabotarea demersurilor sale în cauza respectivă, afirmații de natură a afecta imaginea justiției, ca sistem și serviciu public.

Această situație de fapt a fost stabilită în cadrul cercetării disciplinare pe baza încheierii penale nr. ../JDL întocmită la data de 05.04.2021 în dosarul nr. .../.../2021 al Judecătoriei Râmnicu Valcea și a copiei electronice a înregistrării ședinței de cameră de consiliu din data sus-menționată pusă la dispoziție de instanța de judecată din care redăm următoarele pasaje:

„(...) Aș mai vrea un cuvânt în replică pentru tot ce am auzit în ședința de astăzi. Știu că noi suntem ținuți de rigorile funcțiilor pe care le avem, ca reprezentant al Ministerului Public și ca magistrat care trebuie să decidă până la urmă nu numai asupra faptelor care sunt cercetate, ci și asupra destinului unor oameni, dar cuvinte precum fapte generice, presupuse fapte, o arestare nedreaptă, fără probe, nicio probă, nu fac decât să mă ducă cu gândul la vorbele poetului Mihai Eminescu care spunea „criticilor mei”, celor care critică munca care se află acolo, 1500 de file, „E ușor a scrie versuri când nimic nu ai a spune, înșirând a vorbe goale ce din coadă au să răsune”, asta este replica pentru toate susținerile apărătorilor. Înțeleg că poți să faci o apărare, dar fă o apărare demnă. Când este un dosar de 1500 și tu nu ai văzut dosarul respectiv, că nu s-a aprobat, nu am primit nicio cerere de

studiu dosar, să auzi cuvinte precum nedreaptă, fără probe, nicio probă, generice, presupuse, este dincolo de noaptea minții. Adică sistemul judiciar, dacă asta înseamnă, avocații să poată să spună orice, orice și noi să stăm în genunchi, să nu putem să le răspundem, le-am răspuns astăzi printr-o poezie.

(...)

Ei dacă erau contracarați la început, nu ajungeam în situația în care suntem astăzi: , să avem furturi de seifuri de 7 miliarde de lei, să avem pistol furat, încă un polițist călcat pe 30.11.2018. Deci toate activitățile astea sunt repercursiunile unui sistem bolnav și oameni care nu și-au făcut treaba în sistemul ăsta pentru care sunt plătiți, adică sistemul judiciar și o să avem foarte, foarte mari surprize în dosarul ăsta, conform principiului ca toate persoanele să răspundă pentru fapele lor și niciuna să nu scape nepedepsită. De dosarul ăsta știe și Parchetul General, ca să ne înțelegem... dacă nu pot să continui cercetarea, pentru că am tot felul de informații că o să mi se facă plângere, că va fi sesizată Inspekția Judiciară, va fi preluat de Parchetul General și dat la alte instituții ale statului român. Dar să înțeleagă una și bună toată lumea... deci nu vorbesc numai pentru dumneavoastră: eu nu mă opresc, mai bine plec din sistem decât să mă opresc cu cercetarea în dosar”.

Cu prilejul ascultării din data de 05.10.2021, domnul prim-procuror adjunct ... din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea a declarat:

“În cursul lunii aprilie 2021 am aflat de la doamna ..., care activează în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu-Vâlcea în sectorul judiciar că în cursul unei ședințe în care susținuse o măsură preventivă la Judecătoria Râmnicu-Vâlcea domnul procuror ... a făcut unele afirmații nepotrivite la adresa avocaților și a unei presupuse împiedicări a exercitării atribuțiilor de serviciu, fără a preciza dacă acestea provin din cadrul sistemului judiciar sau din afara acestuia”.

6. Apărările formulate pe parcursul verificărilor prealabile și cercetării disciplinare

Domnul procuror ... a refuzat să fie ascultat pe parcursul cercetării disciplinare.

La data de 18.11.2021 domnul procuror ..., în prezența doamnei avocat ..., a formulat verbal următoarele cereri:

- audierea domnului comisar-șef ... din cadrul I.P.J. Vâlcea, în prezent adjunct al Poliției Municipiului Râmnicu Vâlcea, care a fost prezent la discuția telefonică pe care a avut-o cu ofiterul D.J.I.P.I. Vâlcea, ...;
- audierea doamnei procuror ... care a fost prezentă la ședința de analiză care a avut loc la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea în luna aprilie 2021;
- reaudierea tuturor persoanelor care au fost ascultate până în prezent în faza cercetării disciplinare pentru a le adresa întrebări suplimentare în vederea lămuririi situației de fapt.

Solicitarea de ascultare a domnului comisar-șef ... din cadrul I.P.J. Vâlcea a fost respinsă ca inutilă cauzei, prin raportare la probele administrate în cadrul cercetării disciplinare.

Cererea de ascultare a doamnei procuror ... care a fost prezentă la ședința de analiză care a avut loc la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea în luna aprilie 2021 a fost respinsă ca inutilă cauzei, întrucât pentru lămurirea situației de fapt au fost administrate suficiente mijloace de probă.

Solicitarea de reaudiere a tuturor persoanelor ascultate în faza cercetării disciplinare, în vederea adresării de întrebări suplimentare, a fost respinsă ca nefiind utilă cauzei, iar cercetarea disciplinară este o procedură administrativă și necontradictorie.

7. Fundamentarea soluției de admitere a sesizării și exercitare a acțiunii disciplinare

a. Dispoziții legale incidente

Referitor la faptele descrise la pct. A, B, F, G și J din sesizare, în urma cercetării disciplinare efectuată în prezenta lucrare, se apreciază nesocotirea neechivocă și nejustificată a standardelor de conduită impuse magistraților de următoarele norme legale și infralegale:

-art. 4 din din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor conform căruia :

„(1) Judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor

„(2) Procurorii și judecătorii trebuie să se asigure, în toate stadiile unui proces, că drepturile și libertățile individuale sunt garantate și că ordinea publică este protejată.”

-art. 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor care prevede :

„(1) Judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate.

(2) Relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință”:

- art. 104 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției conform căruia *„Magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia”;*

- art. 14 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor care prevede că *„Judecătorii și procurorii trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul*

soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți, interpreți ori alte persoane și să le solicite acestora un comportament adecvat";

- art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor conform căruia „Judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate”.

b. Conținutul constitutiv al abaterii disciplinare prevzute de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată

Conform art. 99 lit. c din Legea nr. 303/2004 constituie abatere disciplinară „*atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței sau al parchetului în care funcționează, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanți ai altor instituții*”.

b.1. Latura obiectivă

În conținutul acestei abateri disciplinare intră orice manifestare a unui judecător sau procuror contrară standardelor de conduită impuse de legile, hotărârile și regulamentele care reglementează activitatea magistraților.

Elementul material constă într-o atitudine nedemnă, mai exact orice acțiune care poate fi caracterizată ca fiind în contradicție cu standardele de conduită prevăzute pentru magistrați.

Acțiunea ce constituie elementul material al acestei abateri trebuie să fie săvârșită în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

De asemenea, pentru existența acestei abateri, legiuitorul a prevăzut că acțiunea trebuie să se desfășoare asupra unui subiect pasiv determinat, respectiv: colegi, celălalt personal al instanței sau al parchetului în care funcționează, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții.

Elementul material al abaterii disciplinare comise de domnul procuror ... s-a concretizat în aceea că:

A. În cadrul percheziției domiciliare efectuată la data de 11.03.2021 în imobilul situat în comuna Cocu, jud. Argeș folosit de numitul ..., a adoptat o atitudine nedemnă față de persoana percheziționată, constând în aceea că a devenit irascibil în urma injuriilor proferate de numitul ..., căruia i-a adresat cuvintele „Hoțule! Scoate băi pistolul!”, după care cei doi s-au apropiat în mod provocator unul de celălalt, la o distanță de câțiva centimetri, și-au apropiat figurile una de cealaltă, înfruntându-și sfidător privirile și s-au împins reciproc, iar după ce polițiștii prezenți au intervenit pentru a preveni escaladarea conflictului și l-au imobilizat pe ... la nivelul solului, culcat pe burtă, cu mâinile la spate, domnul procuror ... s-a apropiat de sus-numit și l-a lovit, în mod intenționat, cu piciorul în zona capului, provocând prin comportamentul său indignarea persoanei percheziționate și oprobriul polițiștilor prezenți;

B. la data de 15.04.2021, a adoptat o atitudine nedemnă față de domnul comisar ... (împuțernicit șef al Poliției Râmnicu Vâlcea – Biroul Investigații

Criminale), deplasându-se în intervalul orar 09.00 – 10.00, în biroul acestuia unde, în prezența domnului agent șef adjunct ..., l-a interpellat în legătură cu o presupusă plângere formulată împotriva sa și l-a amenințat în mod voalat, spunând că are și pregătire teologică, iar în Sfânta Scriptură scrie : „Cine ridică primul sabia, de sabia va pieri”, manifestare de natură a produce un sentiment de nemulțumire și indignare destinatarului acestui comportament

F,G. În cadrul ședinței de analiză a soluțiilor care a avut loc la data de 15.04.2021 la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, la care au participat domnii procurori ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și ..., domnul procuror ... a adoptat o atitudine nedemnă față de colegi, provocându-le un sentiment de dezaprobare, prin aceea că în momentul în care aceștia i-au sugerat să aibă o atitudine mai rezervată față de polițiști, domnul procuror ... le-a replicat că „până va fi delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor va schimba trei șefi de poliție și a făcut demersuri în acest sens”, iar după ce prim-procurorul ... i-a atras atenția să nu mai facă astfel de aserțiuni, acesta s-a ridicat de la masă, a început să gesticuleze și a părăsit sala, afirmând că nu ține seama de părerile colegilor, ci va lua în considerare doar atenționările care vin de la procurorul general de la parchetul de pe lângă curtea de apel în sus; în cadrul aceleiași ședințe, domnul procuror ... i-a atras atenția că la data de 30.03.2021, în timp ce audia în sala de ședințe un inculpat, domnul procuror ... a adoptat un comportament incompatibil cu normele de conduită impuse magistraților, întrucât s-a manifestat gălăgios față de un polițist, perturbându-i activitatea de audiere pe care o efectua într-o cauză penală;

J. la data de 05.04.2021, cu ocazia susținerii unui referat cu propunere de prelungire a măsurii arestării preventive față de numiții ..., ..., ... și ... inculpați în dosarul de urmărire penală nr. .../P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, în ședința de cameră de consiliu care a avut loc la Judecătoria Râmnicu-Vâlcea, în prezența judecătorului de drepturi și libertăți ..., a grefierului ..., a inculpaților sus-menționați și a avocaților ..., ..., ..., ...ana și ..., domnul procuror ... a adoptat o atitudine nedemnă față de persoanele prezente, prin aceea că a calificat concluziile apărătorilor inculpaților ca fiind „dincolo de noaptea minții”, le-a combătut prin recitarea unor versuri și a îndemnat avocații „să facă o apărare demnă”, iar ulterior a calificat sistemul judiciar ca fiind „bolnav” și a sugerat că din interiorul sistemului judiciar se încearcă sabotarea demersurilor sale în cauza respectivă, afirmații de natură a afecta imaginea justiției, ca sistem și serviciu public.

b.2. Urmarea produsă

Urmarea produsă prin săvârșirea acestei abateri în maniera descrisă anterior a avut drept consecință deteriorarea încrederii și a respectului față de magistrat cu consecința afectării prestigiului funcției de magistrat, a imaginii justiției ca sistem și serviciu public. Menționăm că legiuitorul nu a condiționat existența acestei abateri disciplinare de producerea unei urmări specifice.

b.3. Legătura de cauzalitate

Pentru atragerea răspunderii disciplinare este necesară îndeplinirea condițiilor generale ale răspunderii disciplinare, astfel încât, între urmarea produsă și acțiunea ce constituie elementul material al abaterii trebuie să existe o legătură de cauzalitate, adică să existe dovada că atitudinea nedemnă manifestată de magistrat a avut o consecință, care pune în discuție încrederea și respectul față de acesta sau imaginea justiției.

Din descrierile făcute de persoanele ascultate în cadrul procedurii disciplinare se constată că în ceea ce privește toate actele materiale reținute, percepția persoanelor prezente a fost că domnul procuror ...el a avut un comportament neadecvat, care a generat sentimente de nemulțumire, dezaprobare sau chiar indignare, de natură a afecta grav încrederea și respectul față de acesta sau imaginea justiției.

b.4. Latura subiectivă

Apreciem că domnul procuror ... a săvârșit faptele ce se circumscriu abaterii disciplinare cu intenție indirectă, magistratul asumându-și voit și conștient atitudinea manifestată și având o atitudine indiferentă față de rezultatul produs.

* * *

Având în vedere că în urma cercetării disciplinare s-a constatat dincolo de orice dubiu rezonabil comiterea de către domnul procuror ..., din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, în prezent delegat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi, a abaterii disciplinare prevăzută de dispozițiile art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constând în aceea că:

A. în cadrul percheziției domiciliare efectuată la data de 11.03.2021 în imobilul situat în comuna Cocu, jud. Argeș folosit de numitul ..., a adoptat o atitudine nedemnă față de persoana percheziționată, constând în aceea că a devenit irascibil în urma injuriilor proferate de numitul ..., căruia i-a adresat cuvintele „Hoțule! Scoate băi pistolul!”, după care cei doi s-au apropiat în mod provocator unul de celălalt, la o distanță de câțiva centimetri, și-au apropiat figurile una de cealaltă, înfruntându-și sfidător privirile și s-au împins reciproc, iar după ce polițiștii prezenți au intervenit pentru a preveni escaladarea conflictului și l-au imobilizat pe ...la nivelul solului, culcat pe burtă, cu mâinile la spate, domnul procuror ... s-a apropiat de sus-numit și l-a lovit în mod intenționat cu piciorul în zona capului, provocând prin comportamentul său indignarea persoanei percheziționate și oprobriul polițiștilor prezenți

B. la data de 15.04.2021, a adoptat o atitudine nedemnă față de domnul comisar ... (împuternicit șef al Poliției Râmnicu Vâlcea – Biroul Investigații Criminale), deplasându-se în intervalul orar 09.00 – 10.00, în biroul acestuia unde, în prezența domnului agent șef adjunct ...ntin, l-a interpellat în legătură cu o

presupusă plângere formulată împotriva sa și l-a amenințat în mod voalat, spunând că are și pregătire teologică, iar în Sfânta Scriptură scrie : „Cine ridică primul sabia, de sabia va pieri”, manifestare de natură a produce un sentiment de nemulțumire și indignare destinatarului acestui comportament

F,G. În cadrul ședinței de analiză a soluțiilor care a avut loc la data de 15.04.2021 la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, la care au participat domnii procurori ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și ..., domnul procuror ... a adoptat o atitudine nedemnă față de colegi, provocându-le un sentiment de dezaprobare, prin aceea că în momentul în care aceștia i-au sugerat să aibă o atitudine mai rezervată față de polițiști, domnul procuror ... le-a replicat că „până va fi delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor va schimba trei șefi de poliție și a făcut demersuri în acest sens”, iar după ce prim-procurorul ... i-a atras atenția să nu mai facă astfel de aserțiuni, acesta s-a ridicat de la masă, a început să gesticuleze și a părăsit sala, afirmând că nu ține seama de părerile colegilor, ci va lua în considerare doar atenționările care vin de la procurorul general de la parchetul de pe lângă curtea de apel în sus; în cadrul aceleiași ședințe, domnul procuror ... i-a atras atenția că la data de 30.03.2021, în timp ce audia în sala de ședințe un inculpat, domnul procuror ... a adoptat un comportament incompatibil cu normele de conduită impuse magistraților, întrucât s-a manifestat gălăgios față de un polițist, perturbându-i activitatea de audiere pe care o efectua într-o cauză penală;

J. la data de 05.04.2021, cu ocazia susținerii unui referat cu propunere de prelungire a măsurii arestării preventive față de numiții ..., ..., ... și ..., inculpați în dosarul de urmărire penală nr. ...P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, în ședința de cameră de consiliu care a avut loc la Judecătoria Râmnicu-Vâlcea, în prezența judecătorului de drepturi și libertăți ..., a grefierului ..., a inculpaților sus-menționați și a avocaților ..., ..., ..., ... și ..., domnul procuror ... a adoptat o atitudine nedemnă față de persoanele prezente, prin aceea că a calificat concluziile apărătorilor inculpaților ca fiind „dincolo de noaptea minții”, le-a combătut prin recitarea unor versuri și a îndemnat avocații „să facă o apărare demnă”, iar ulterior a calificat sistemul judiciar ca fiind „bolnav” și a sugerat că din interiorul sistemului judiciar se încearcă sabotarea demersurilor sale în cauza respectivă, afirmații de natură a afecta imaginea justiției, ca sistem și serviciu public,

În temeiul art. 47 alin. 1 lit. a din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

DISPUNEM :

Admiterea sesizării, exercitarea acțiunii disciplinare împotriva domnului procuror ... din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, în prezent delegat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi, sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004

privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată și modificată (faptele menționate la pct. A, B, F, G și J din sesizare) și sesizarea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

INSPECTORI JUDICIARI

... ..

... ..

Avizat: Director al Direcției de inspecție judiciară pentru procurori
Procuror

Red. 26.11.2021 /3.ex.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO