



Dosar nr. 395/P/2018

ORDONANȚĂ

Anul 2019, luna 01, ziua 15

Procuror **CHINDEA CODRUTA** în Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul din antet, în care s-au efectuat cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de hărțuire sexuală, hărțuire și folosirea abuzivă a funcției în scop sexual

CONSTAT:

Conform art. 88 ind. 1 al. 1 și art. 88 ind. 8 al. 1 lit. a și b din Legea nr. 304/2004 modificată prin Legea nr. 207/2018 și art. II din OUG nr. 90/2018, dosarul cauzei a fost transmis de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, pentru competență soluționare la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

La data de 15.01.2018 persoana vătămată Bojin Monica Gabriela a formulat și depus la o plângere penală împotriva procurorului Bucurică Radu George acuzându-l de comiterea infracțiunii de hărțuire sexuală, prev. de art. 223 al. 1 C.p. constând în aceea că începând cu luna octombrie 2017, acesta a apelat-o repetat cerându-i să se întâlnească în particular, în afara sediului parchetului, pentru a discuta despre un dosar penal în care persoana vătămată Bojin Monica Gabriela era victimă unor infracțiuni de lipsire de libertate și de violență, cauză aflată în supravegherea procurorului Bucurică Radu George. Cu ocazia primei întâlniri acceptate, procurorul Bucurică Radu George i-a spus că a ajutat-o, că o va ajuta și în continuare în legătură cu respectiva cauză, condiționând să îl ajute și persoana vătămată Bojin Monica Gabriela deoarece îl atrage fizic, dorindu-și să nu îl respingă și a încercat să o sărute.

Persoana vătămată Bojin Monica Gabriela a menționat că după acea primă întâlnire din zona hotelului din localitatea Oravița, nu a înțeles dacă procurorul intenționa a întreține relații sexuale cu ea pentru a o ajuta în acel dosar, fiind contrariată de atitudinea acestuia.

Ulterior, la data de 27.12.2017, persoana vătămată Bojin Monica Gabriela s-a deplasat la locuința procurorului Bucurică Radu George, ocazie cu care aceasta a înregistrat discuția, pe un reportofon aflat în vestimentație, fără a fi la vedere. Aceasta susține că procurorul Bucurică Radu George i-ar fi făcut avansuri sexuale, fără a avea însă relații intime, în contextul în care aceasta l-a refuzat pe motiv că nu este disponibilă fizic fiind în perioada menstruației.

Prin ordonanța nr. 21/P/2017 din data de 23.01.2018 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, a fost începută urmărirea penală relativ la comiterea infracțiunii de hărțuire sexuală, prev. de art. 223 al. 1 C.p.

La data de 23.04.2018, persoana vătămată Bojin Monica Gabriela, prin avocat ales, a solicitat extinderea urmăririi penale pentru comiterea infracțiunilor de hărțuire, prev. de art. 208 al. 1 C.p. și folosirea abuzivă a funcției în scop sexual, prev. de art. 299 al. 1 C.p.

În acest act de sesizare, persoana vătămată Bojin Monica Gabriela susține că a înțeles din comun carea directă și din mesajele telefonice ale procurorului Bucurică Radu George că acesta are intenția de a-i impune să întrețină relații sexuale în schimbul ajutorului dat în dosarul în care aceasta a fost victima unor agresiuni. Totodată, în luna Ianuarie 2018, după formularea plângerii penale împotriva procurorului Bucurică Radu George, fiind împreună cu prietena sa Davițoiu Loredana la restaurantul Help Trans din localitatea Oravița, l-a observat pe acesta așezându-se la o masă alăturată de unde o privea insistent.

La data de 10.05.2018, a fost extinsă urmărirea penală cu privire la infracțiunile de hărțuire, prev. de art. 208 al. 1 C.p. și folosirea abuzivă a funcției în scop sexual, prev. de art. 299 al. 1 C.p.

În urma cercetărilor efectuate în cauză și a analizării probatoriului s-a stabilit că:

S-a reținut în fapt că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița, la începutul lunii mai 2017, s-a înregistrat dosarul penal nr. 461/P/2017 ca urmare a plângerii penale formulate de către persoana vătămată Bojin Monica Gabriela împotriva a trei persoane care au agresat-o fizic și au lipsit-o de libertate. Acest dosar a fost trimis pentru instrumentare la organele de cercetare penală care au formulat la data de 07.08.2017 referat cu propunere de trimitere în judecată a inculpaților, acțiunea penală fiind pusă în mișcare de procurorul Bucurică Radu George la data de 19 iulie 2017. Prin Rechizitoriul nr. 461/P/2017 din data de

11.12.2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița, prin procurorul Bucurică Radu George a sesizat Judecătoria Oravița.

În cursul derulării urmăririi penale în dosarul anterior menționat, persoana vătămată Bojin Monica Gabriela susține că s-a simțit oarecum protejată de procurorul de caz Bucurică Radu George, care ulterior i-ar fi declarat că este atras de corpul ei și să nu-l respingă, pentru că o va ajuta cu dosarul. În plus, acesta i-ar fi cerut să colaboreze cu el și să îi ofere informații despre primarul orașului, persoana vătămată fiind angajată fratelui primarului, la un hotel la care primarul venea des și avea întâlniri, despre care procurorul ar fi dorit să afle detalii. Din discuție, persoana vătămată a înțeles că procurorul era interesat de informații care în vizau pe primar și firma la care aceasta era angajată.

Persoana vătămată nu a precizat vreun mijloc de probă în sensul susținerilor sale în ce privește declararea atracției sexuale și sugestia exprimată de procuror în sensul corinței de a nu fi respins fizic de către persoana vătămată.

Afirmativ, persoana vătămată a intrat în "jocul" procurorului pentru a beneficia de ajutorul acestuia în dosarul penal de interes și, totodată, pentru a urmări până la ce limită poate ajunge procurorul cu "abuzul" său. În acest context, persoana vătămată susține că l-a vizitat și înregistrat pe acesta în locuință, cu toate că dosarul vizat de aceasta, fusese deja înregistrat pe rolul instanței de judecată.

Procurorul Bucurică Radu George a declarat că era singurul procuror din parchet la data comiterii faptelor a căror persoană vătămată a fost Bojin Monica Gabriela, astfel că a întocmit rechizitoriul, fără a se pune problema unei alte soluții, fiind fapte de o gravitate ce nu putea să susțină o altă dispoziție. Rechizitoriul a fost confirmat pentru legalitate și temeinicie de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin. În aceeași perioadă de timp, se efectuau cercetări, în cadrul altor dosare penale, relativ la fapte sesizate în legătură cu activitatea primarului orașului Oravița, despre care ar fi fost de notorietate că administra în fapt hotelul la care era angajată Bojin Monica Gabriela, aceasta fiind și o persoană de încredere a primarului. Deoarece s-a intenționat utilizarea unor măsuri operative pentru probarea faptelor, însă persoana vizată era deosebit de vigilentă, a fost antamată Bojin Monica Gabriela pentru a-și oferi ajutorul în scopul probatoriului privind eventuale fapte penale comise de primar, iar aceasta și-ar fi dat acordul, cu atât mai mult cu cât îl cunoștea și pe unul dintre polițiștii care aveau în instrumentare una dintre aceste cauzem, Stretcu Boru Daniel. Pe parcursul colaborării, s-au exprimat oarecare mesaje de simpatie de genul atracției femeie-bărbat, ce nu au fost respinse, din politețe. Aceste mesaje conținând foto, emoticoane cu inimioare și săruturi, au fost transmise pe rețele de

socializare, procurorul primind de la Bojin Monica Gabriela invitație de prietenie pe facebook, pe ambele profile ale acesteia. Procurorul susține că a perceput la un anumit moment că acest tip de mesaje depășesc limita simpatiei și pot fi interpretate ca o invitație la relații intime, invitație pe care Bojin Monica Gabriela ar fi exprimat-o la un moment dat în mod direct. La data de 27.12.2017 a fost ultimă întâlnire cu Bojin Monica Gabriela pe fondul faptului că a perceput-o ca nefiind loială conlucrării lor, aceasta oferind date neconcrete și inutilizabile anchetei, deasemenea a bănuit că înregistrează conversația deoarece era foarte reținută când se antama subiectul investigativ. Pentru a se edifica, a înbrățișat-o și a pipăit-o în zona și pe exteriorul coapselor, a sărutat-o și aceasta i-a răspuns la sărut, precizând că este "în acea perioadă a lunii". Procurorul a precizat că nu i-a propus/cerut nămitiei Bojin Monica Gabriela să întrețină relații sexuale, nici vreun alt favor sexual, aceasta a fost cea care a inițiat apropierea de simpatie și ulterior, din modul de abordare, el, ca bărbat, a perceput că aceasta îl invită la acest gen de relații, însă nu au avut relații intime. Referitor la întâlnirea de la restaurant, procurorul a precizat că nu a urmărit-o pe Bojin Monica Gabriela, dimpotrivă a evitat a mai discuta cu aceasta, fiind contactat la 11.01.2018 de un reporter Antena 3, aflând astfel că Bojin Monica Gabriela l-ar fi acuzat de comiterea infracțiunii de hărțuire sexuală. În ce privește motivul formulării sesizării în cauză de către persoana vătămată, procurorul Bucurică Radu George apreciază că are ca scop afectarea imaginii și credibilității sale în contextul dosarelor privind pe primarul vizat de cercetări, persoana vătămată fiind în bune relații cu acesta, aflând că în trecut a avut și o relație cu unul din fii acestuia.

Martorul Stretcu Boru Daniel a confirmat interesul profesional al comunicării dintre procurorul Bucurică Radu George și persoana vătămată Bojin Monica Gabriela menționând că a aflat din mass media despre sesizarea persoanei vătămate. Aceasta nu i-a spus nimic despre vreo intimidare sau temere a sa în legătură cu procurorul sau cu vreo altă persoană, deși se cunosc de mulți ani și sunt prieteni de familie. Persoana vătămată a fost cea care i-a spus martorului că este de acord să colaboreze cu organele judiciare în ce privește pe primarul Ursu Costel, iar ulterior a așteptat să fie contactată de procuror.

Martora Albu Liana Gabriela, avocata persoanei vătămate în dosarul nr. 461/P/2017, a menționat că a aflat din presă despre sesizarea persoanei vătămate privind pe procurorul Bucurică Radu George, clienta ei nespunându-i vreodată ceva despre avansuri sexuale din partea procurorului.

Conținutul înregistrării audio, ambientale, din data de 27.12.2017, realizate de către persoana vătămată Bojin Monica Gabriela, care a și depus-o la dosarul cauzei, denotă o atitudine dezinvoltă a persoanei vătămate Bojin Monica Gabriela în preajma procurorului Bucurică Radu George. Aceasta nu exprimă și nici nu poate fi percepută vreo temere serioasă în circumstanțele de fapt ce reies din înregistrare. Procurorul Bucurică Radu George manifestă interes în discuția cu persoana vătămată Bojin Monica Gabriela referitor la evenimente derulate la hotelul la care aceasta își desfășoară activitatea, rezultând lămuritor intenția de obținere de la persoana vătămată a unor informații privind unele persoane cu care aceasta interacționase la locul de muncă. În ce privește atracția sexuală între cei doi interlocutori, din conținutul înregistrării răzbate o atitudine detașată, liberă, deloc temătoare, neinsistentă. Dealtfel ora la care persoana vătămată Bojin Monica Gabriela vine singură în vizită la locuința procurorului Bucurică Radu George, indică o liberă inițiativă, fără a se dovedi vreo impunitate. La momentul la care aceasta își exprimă și manifestă intenția de a părăsi respectiva locuință, nu se insistă în nici un mod în sensul susținut de persoana vătămată Bojin Monica Gabriela că s-ar fi insistat de către procurorul Bucurică Radu George pentru întreținerea unor relații intime.

Au fost depuse la dosarul cauzei mesaje între persoana vătămată Bojin Monica Gabriela și procurorul Bucurică Radu George, transmise în mediul online, din care rezultă o tonare în care sunt strecurate întrebări privind locul de muncă al persoanei vătămate, anumite chestionări privind raporturi de serviciu ale acesteia, fără a reieși aspecte de natură a se plia pe textul incriminator al infracțiunilor sesizate.

Concluzionând asupra speței, se reține că probatoriul administrat nu a dovedit comiterea infracțiunilor sesizate în cauză:

Art. 208 al. 1 C.p. prevede infracțiunea de hărțuire constând în *"fapta celui care, în mod repetat, urmărește, fără drept sau fără un interes legitim, o persoană ori îi supraveghează locuința, locul de muncă sau alte locuri frecventate de către aceasta, cauzându-i astfel o stare de temere"*.

Probatoriul administrat nu a dovedit nici aspectul repetabilității și nici ilicitul poziționării spațio-temporale a persoanei vătămate Bojin Monica Gabriela și procurorului Bucurică Radu George la restaurantul Help Trans din localitatea Oravița, în luna ianuarie 2018. În același timp, nu s-a stabilit neechivoc faptul că persoanei vătămate i-ar fi fost provocată a temere reală, serioasă, prin atitudinea procurorului Bucurică Radu George, raportat la situația de fapt constatată din probe administrate în cauză, temere care să ateste

urmarea cerută de la latura obiectivă a infracțiunii cercetate. Doar exprimarea unei temeri nu este de natură a și convinge asupra seriozității temerii.

Art. 223 al. 1 C.p. prevede infracțiunea de **hărțuirea sexuală**: *"Pretinderea în mod repetat de favoruri de natură sexuală în cadrul unei relații de muncă sau al unei relații similare, dacă prin aceasta victima a fost intimidată sau pusă într-o situație umilitoare"*.

În concretul speței, nu s-a dovedit pretinderea repetată a unor favoruri de natură sexuală, iar dacă între părți s-a creat impresia unei atracții sexuale, aceasta nu se interpretează în mod direct ca un "favor", în lipsa celorlalte elemente ale conținutului infracțiunii. Între persoana vătămată Bojin Monica Gabriela și procurorul Bucurică Radu George nu s-a pus problema unor relații de muncă, astfel că este exclus contextul faptic de comitere al infracțiunii de hărțuire sexuală. Nu s-a identificat nici vreo situație umilitoare în care persoana vătămată Bojin Monica Gabriela să fi fost pusă și nici supunerea la intimidare a acesteia, din modul de reacție al persoanei vătămate nerezultând că s-ar fi simțit intimidată să facă ceva neasumat. Poate fi apreciată o oarecare incomoditate care își are însă izvorul în natura situației create și acceptate de către persoana vătămată.

Art. 299 al. 1 C.p. prevede infracțiunea de **folosirea abuzivă a funcției în scop sexual**: *"Fapta funcționarului public care, în scopul de a îndeplini, a nu îndeplini, a urgenta ori a întârzia îndeplinirea unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu sau în scopul de a face un act contrar acestor îndatoriri, pretinde ori obține favoruri de natură sexuală de la o persoană interesată direct sau indirect de efectele aceluia act de serviciu."*

Prin Rețchizitoriul nr. 461/P/2017 din data de 11.12.2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița, prin procurorul Bucurică Radu George a trimis în judecată inculpatel Răcu Cristina Loredana, Minda Ana Maria și Schinteie Ibiana Rebeca pentru comiterea infracțiunilor de lipsire de libertate, lovire sau alte violențe și distrugere (inclusiv în participație) în dauna persoanei vătămate Bojin Monica Gabriela. La data de 13.12.2017, acest dosar a fost înregistrat la Judecătoria Oravița.

În acest context, apare ca neverosimilă susținerea persoanei vătămate în sensul afirmativei comiterii a infracțiunii prev. de art. 299 al. 1 C.p., nemai fiind îndeplinită condiția intenției calificate prin scop cerută de textul incriminator, respectiv scopul de a îndeplini un act privitor la îndatoririle de serviciu, cu atât mai mult cu cât persoana vătămată Bojin Monica Gabriela susține că s-a simțit vizată sexual încă din luna octombrie 2017 cu scopul de a fi ajutată în dosarul 461/P/2017, iar procurorul Bucurică Radu George pusese în mișcare acțiunea penală în respectiva cauză încă din luna iulie 2017. Totodată, este de subliniat că persoana vătămată Bojin Monica Gabriela l-a vizitat singură și l-a înregistrat

audio pe procuror la locuința acestuia, după ce rechizitoriul fusese înregistrat la instanța de judecată, moment de la care procurorul nu mai avea putere de decizie pe speță. Deasemenea, nu s-a dovedit prin nici un mijloc de probă pretinderea de către procurorul Bucurică Radu George de favoruri de natură sexuală de la persoana vătămată nici anterior întocmirii rechizitoriului despre care s-a făcut anterior mențiune.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul art.315 alin.1 lit b și al. 5 raportat la art.314 alin.1 lit.a din Codul de procedură penală și art.16 alin.1 lit. a și b din Codul de procedură penală,

DISPUN:

CLASAREA cauzei cu privire la comiterea infracțiunilor de hărțuire sexuală, prev. de art. 223 al. 1 C.p. (în temeiul art. 16 lit. b C.p.p.), hărțuire, prev. de art. 208 al. 1 C.p. (în temeiul art. 16 lit. b C.p.p.) și folosirea abuzivă a funcției în scop sexual, prev. de art. 299 al. 1 C.p. (în temeiul art. 16 lit. a C.p.p.)

În temeiul art. 275 alin.(3) Cod proc. pen., cheltuielile judiciare în cuantum de 200 lei rămân în sarcina statului.

În temeiul art. 316 alin. (I) C.p.p., copia ordonanței se comunică numiților Bojin Monica Gabriela și Bucurică Radu George.

PROCUROR,

CHINDEA EDUETA SIMONA

