



România
Ministerul Public
Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara

Dosar nr. 99/P/2022

Cod operator 2380

ORDONANȚĂ

de clasare

28.03.2023

Procuror Pripagu Gabriel Leontin din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara,

Examinând actele dosarului cu nr. de mai sus,

CONSTAT

La data de 15.01.2018 s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, sub nr. 21/P/2018, plângerea formulată de Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela prin care solicita efectuarea de cercetări față de magistratul procuror Bucurică Radu George din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița, iar la data de 18.01.2018 s-a înregistrat la dosar o completare a plângerii formulate.

În cuprinsul plângerii penale, persoana vătămată Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela arată că în data de 03.05.2017 a fost sechestrată de două persoane de sex feminin, iar în urma anchetei desfășurate în cauza respectivă l-a cunoscut pe magistratul procuror Bucurică Radu George, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița. După un timp, acesta a început să-i scrie mesaje și să-i solicite să se întâlnească, ea acceptând acest lucru. S-au întâlnit în zona hotelului din localitatea Oravița, unde procurorul Bucurică Radu George i-a spus că a ajutat-o, că o să o ajute în continuare însă să-l ajute și ea, că îl atrage fizic și să nu îl respingă. După acea întâlnire, arată persoana vătămată, a plecat contrariată și nu a înțeles dacă procurorul i-a solicitat să aibă o relație sexuală cu acesta pentru a o ajuta în dosar.

Persoana vătămată mai arată că, la solicitarea procurorului Bucurică Radu George, s-a întâlnit cu acesta la el acasă, unde i-a făcut avansuri sexuale, însă nu a întreținut relații sexuale cu el deoarece a refuzat.

Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, din data de 23.01.2018, în temeiul art. 305 al. 1, 2 C.pr.pen., s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunea de *hărțuire sexuală prev. de art. 223 al. 1 C.pen.*

Ulterior, persoana vătămată a depus o completare la plângerea penală și a solicitat extinderea urmăririi penale cu privire la infracțiunea de *hărțuire prev. de art. 208 C.pen.*

În fapt, persoana vătămată a arătat că în luna ianuarie 2018, a mers la restaurantul Help Trans din Oravița împreună cu o prietenă – Davițoiu Loredana, iar la scurt timp a venit la restaurantul respectiv și procurorul Bucurică Radu George care s-a așezat la o masă în apropiere și a început să privească insistent înspre ea și Loredana Davițoiu.

Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, din data de 10.05.2018, în temeiul art. 311 C.pr.pen., s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la infracțiunile de *hărțuire prev. de art. 208 al. 1 C.pen.* și *folosirea abuzivă a funcției în scop sexual prev. de art. 299 al. 1 C.pen.*

Prin ordonanța nr. 21/P/2018, din data de 23.10.2018, a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, cauza fiind înregistrată la această structură sub nr. 395/P/2018.

Prin ordonanța nr. 395/P/2018, din data de 15.01.2019, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, în temeiul art. 16 al. 1 lit. a, b C.pr.pen., s-a dispus clasarea cauzei având ca obiect efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *hărțuire sexuală prev. de art. 223 al. 1 C.pen.*, *hărțuire, prev. de art. 208 al. 1 C.pen.* și *folosirea abuzivă a funcției în scop sexual prev. de art. 299 al. 1 C.pen.*

Împotriva ordonanței de clasare anterior menționate, a formulat plângere persoana vătămată Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela.

Prin ordonanța nr. 74/II/2/2019, din data de 10.04.2019, a procurorului – șef al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a admis plângerea persoanei vătămate Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela și s-a dispus infirmarea ordonanței de clasare nr. 395/P/2018 din data de 15.01.2019 a Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

Prin încheierea penală nr. 168/PI/CP din data de 27.05.2019 a judecătorului de cameră preliminară de la Curtea de Apel Timișoara s-a constatat legalitatea și temeinicia ordonanței nr.

74/II/2/2019, din data de 10.04.2019, a procurorului – șef al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin care s-a infirmat ordonanța de clasare nr. 395/P/2018 din data de 15.01.2019 a Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție și s-a confirmat redeschiderea și reluarea urmăririi penale cu privire la infracțiunile de *hărțuire sexuală prev. de art. 223 al. 1 C.pen.*, *hărțuire, prev. de art. 208 al. 1 C.pen.* și *folosirea abuzivă a funcției în scop sexual prev. de art. 299 al. 1 C.pen.*

Prin ordonanța nr. 395/P/2018 din data de 14.02.2020, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție s-a dispus, în temeiul art. 311 al. 1 C.pr.pen., extinderea urmăririi penale cu privire la infracțiunea de *folosirea abuzivă a funcției în scop sexual prev. de art. 299 al. 2 C.pen. cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen.*

Prin ordonanța nr. 395/P/2018 din data de 23.10.2020, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, în temeiul art. 305 al. 3 C.pr.pen., s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul Bucurică Radu George pentru săvârșirea infracțiunii de *folosirea abuzivă a funcției în scop sexual prev. de art. 299 al. 2 C.pen. cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen. (3 acte materiale)*

S-a reținut în sarcina suspectului Bucurică Radu George faptul că în perioada octombrie – decembrie 2017, în urma solicitării sale, s-a întâlnit de trei ori cu persoana vătămată Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela și a pretins acesteia favoruri de natură sexuală, profitând de situația de autoritate/superioritate în care se afla față de aceasta, situație ce a decurs din funcția ocupată, respectiv aceea de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița precum și din faptul că era procuror de caz în dosarul cu nr. 461/P/2017, în cadrul căreia Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela avea calitate de persoană vătămată.

Fiind audiată la data de 25.01.2018, la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, persoana vătămată Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela a declarat că la data de 03.05.2017 a fost sechestrată de două persoane de sex feminin, iar cu ocazia instrumentării dosarului în care a fost persoană vătămată, l-a cunoscut pe procurorul Bucurică Radu George. În cursul lunii mai, la câteva zile de la evenimente, procurorul Bucurică Radu George i-a făcut cerere de prietenie pe Facebook iar ea a acceptat-o. În cursul lunii septembrie 2017 a fost sunată de către procuror, acesta propunându-i să se întâlnească cu el pentru a discuta de dosar. Astfel, s-a întâlnit cu acesta în fața Hotelului Caraș din Oravița unde a așteptat-o cu mașina, iar

apoi au mers undeva pe centura veche a orașului. În timp ce era în mașină i-a spus despre dosar, ea întrebându-l despre măsurile preventive luate față de cele două inculpate, deoarece a observat că s-a împrietenit cu una dintre inculpate pe Facebook și anume Loredana Boncea (Racu). Numitul Bucurică Radu George i-a spus să nu își facă griji întrucât nu mai este în pericol chiar dacă inculpatele sunt libere. La un moment dat s-a apropiat de ea și a încercat să o sărute și îi făcea complimente spunându-i că este frumoasă și cu părul scurt, însă ea s-a tras foarte tare spre ușă și i-a spus că nu e bine ce face iar el nu a răspuns nimic, după care, la scurt timp au plecat în oraș și a lăsat-o în același loc de unde a luat-o.

Începând cu luna octombrie 2017, arată persoana vătămată, numitul Bucurică Radu George a început să îi trimită mesaje în care încerca să poarte o conversație cu ea, iar în unele i-a solicitat să se vadă cu el. I-a răspuns că nu poate, fiindcă nu este în oraș, iar în luna noiembrie 2017, s-a întâlnit cu acesta în lateralul hotelului unde lucrează. Acesta a întrebat-o despre firmă la care lucrează și despre ce persoane frecventează biroul șefului ei, însă ea i-a spus că nu știe nimic. În continuare, numitul Bucurică Radu George i-a spus că dacă o să îl ajute cu astfel de informații o să o ajute și el în dosarul ei, în sensul că o să obțină o pedeapsă mai mare pentru cele două inculpate. De asemenea, numitul Bucurică Radu George i-a spus că ar face o echipă bună și o partidă amoroasă bună.

După întâlnirea din noiembrie 2017, arată persoana vătămată, numitul Bucurică Radu George a continuat cu mesajele iar pe data de 27 decembrie 2017 a spus că trebuie să vorbească cu ea, fapt pentru care i-a spus că îl așteaptă unde s-au văzut anterior, însă el i-a spus să meargă în fața blocului lui, lucru pe care l-a și făcut. Ajunsă în fața blocului, numitul Bucurică Radu George a coborât în fața blocului și a condus-o la el în apartament. Ajunsă în locuința lui Bucurică Radu George, s-au așezat pe canapea, iar acesta i-a spus să se dezbrace de geacă că poate îi este cald, după care au început să vorbească despre dosar, spunându-i că a ajuns în instanță, iar ea i-a spus că a primit rechizitoriul. De asemenea, au mai vorbit și despre faptul că a fost trimisă în judecată și o a treia persoană, respectiv Schinteie Ibiana. Bucurică Radu George a început să se apropie foarte tare de ea și să o atingă pe corp, pe spate, pe fund, pe picioare. A vrut să îi pună mâna pe sâni dar a evitat acest lucru, încheindu-se la geacă pentru ca acesta să nu observe că are reportofonele la ea.

Persoana vătămată mai arată că numitul Bucurică Radu George a vrut să o sărute, dar ea i-a spus să nu o sărute pe buze, apoi a început să o tragă spre el să o sărute pe gât, iar ea i-a spus să o lase că nu îi face bine. Din comportamentul lui a înțeles că dorește să întrețină relații

intime cu ea, motiv pentru care i-a spus că nu poate deoarece este la menstruație, însă acesta nu a încetat, spunând că nu e nicio problemă. Văzând că insistă, s-a ridicat de pe canapea și s-a dusă să își ia ghetele de pe hol, dar numitul Bucurică Radu George el a venit după ea și i-a spus și acolo să îl lase să o pupe, dar ea a refuzat și a plecat.

Fiind reaudiată la data de 13.02.2020, persoana vătămată Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela a relatat, în principiu, aceeași situație de fapt.

De această dată, persoana vătămată arată că prima întâlnire a avut-o cu numitul Bucurică Radu George în cursul lunii octombrie 2017, în urma solicitării acestuia, în apropierea Hotelului Caraș din Oravița. La această întâlnire, a urcat în autoturismul numitului Bucurică Radu George iar acesta, după ce i-a spus că cercetările decurg bine în dosarul penal în care ea are calitatea de persoana vătămată, a afirmat că ar fi mai bine să meargă într-un alt loc, astfel că au mers pe drumul ce ocolește orașul Oravița, oprind într-o parcare. În timpul discuției cu numitul Bucurică Radu George acesta a mângâiat-o prin păr și a pupat-o o dată în zona gurii, însă ea s-a tras și i-a solicitat acestuia să o ducă înapoi la hotel, unde lucra ca recepționeră.

În cursul lunii noiembrie, arată persoana vătămată, în urma solicitării numitului Bucurică Radu George, s-a întâlnit din nou cu acesta în apropierea Hotelului Caraș. De această dată, numitul Bucurică Radu George i-a solicitat să întrețină relații sexuale precum și să îi furnizeze informații despre numitul Ursu Dumitru, primarul orașului Oravița, însă ea i-a spus, referitor la relațiile sexuale că nu se poate așa ceva.

Persoana vătămată Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela arată că la data de 27.12.2017 a primit un mesaj de la Bucurică Radu George pe whats app, în care i-a propus să se vadă cu el în aceeași zi la scara blocului unde locuia el. A acceptat să meargă la întâlnire, luând cu ea un reportofon pentru a înregistra discuțiile care urma să le aibă cu procurorul Bucurică Radu George. Când a ajuns în fața blocului, numitul Bucurică Radu George a văzut-o și i-a trimis mesaj să urce la etajul 1, astfel că a urcat la acest etaj, unde a văzut o ușă întredeschisă și a intrat, dându-și seama că acolo locuiește Bucurică Radu George. După ce a intrat, numitul Bucurică Radu Georgea invitat-o să stea pe canapea și a întrebat-o dacă îi este cald în timp ce încerca să îi desfacă fermoarele de la geacă și de la pantaloni. Cu această ocazia numitul Bucurică Radu George i-a solicitat informații despre numitul Ursu Dumitru și despre un anume domn Crina. Văzând intențiile procurorului Bucurică Radu George manifestate prin faptul că încerca să îi desfacă fermoarele, s-a speriat și i-a spus că nu mai poate să stea, astfel că a plecat.

Persoana vătămată mai arată că după întâlnirea din data de 27.12.2017, numitul Bucurică Radu George i-a mai trimis câteva mesaje pe whats app dar ea nu i-a mai răspuns, iar în cursul lunii ianuarie a depus o plângere penală împotriva numitului Bucurică Radu George și s-a adresat redacției Antena 3 unde a povestit tot ceea ce i s-a întâmplat.

În cursul lunii februarie 2018, mai arată persoana vătămată Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela, aflându-se la o cafea, împreună cu prietena sa Davițoiu Loredana și fratele acesteia pe nume Adrian, la restaurantul Help Trans din Oravița, în local a intrat numitul Bucurică Radu George împreună cu mai mulți domni. Atât ea cât și cele două persoane cu care se afla, au observat că numitul Bucurică Radu George s-a uitat insistent către ei, fapt pentru care au mai stat puțin și au părăsit incinta restaurantului.

În cauza de față, la data de 26.06.2020 s-a procedat la reaudierea persoanei vătămate Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela, aceasta declarând referitor la întâlnirea cu Bucurică Radu George din data de 27.12.2017, că aflându-se în apartamentul acestuia, a întrebat-o dacă poate să o pupe, moment în care a mângâiat-o pe diferite zone ale corpului, respectiv pe picioare, pe gât și pe partea superioară a sânilor. La un moment dat, numitul Bucurică Radu George a întrebat-o dacă îi vin poftele, referindu-se la poftele trupesti.

Totodată, persoana vătămată Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela mai arată că numitul Bucurică Radu George, cu ocazia celor trei întâlniri, nu i-a propus să devină colaborator în dosarele instrumentate de el sau de lucrătorul de poliție Stretcu-Boru Daniel.

Fiind audiat, suspectul Bucurică Radu George a declarat că în perioada mai – iunie 2017 s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița o cauză aflată în supravegherea sa, în care doamna Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela avea calitatea de persoană vătămată. Fiind o cauză complexă și având ca obiect acte de violență extremă s-a implicat în ancheta respectivă, în sensul că a audiat-o pe doamna Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela și a efectuat o confruntare a acesteia cu una dintre inculpate. În urma efectuării cercetărilor, la sfârșitul lunii noiembrie a finalizat rechizitoriul și l-a înaintat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin pentru a fi verificat. Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița erau în lucru mai multe cauze privindu-l pe primarul localității, Ursu Dumitru, despre care în localitate se cunoaște că administrază Hotelul Caraș unde lucra și Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela. Într-unul dintre aceste dosare era delegat să efectueze acte de urmărire penală lucrătorul de poliție Stretcu-Boru Daniel, care l-a informat despre oportunitatea de a o folosi ca și colaborator pe doamna Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela, pe care o cunoștea de mică.

În această situație, arată suspectul, s-a întâlnit de două ori cu doamna Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela în apropierea Hotelului Caraș din Oravița, o dată în cursul lunii iulie 2017 și o dată în cursul lunii noiembrie 2017, pentru a obține de la aceasta informații despre numitul Ursu Dumitru. La întâlnirea din cursul lunii iulie 2017, doamna Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela a urcat în mașina sa și au mers într-o zonă din afara orașului, pentru a nu fi văzuți de către cineva. Cu ocazia acestor întâlniri au discutat referitor la activitățile infracționale derulate la Hotel Caraș de către numitul Ursu Dumitru și alte persoane cu care acesta se întâlnea.

Suspectul Bucurică Radu George declară că, cu ocazia celor două întâlniri pe care le-a avut cu doamna Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela, nu a mângâiat-o, nu a sărutat-o și nici nu i-a solicitat sau propus ă întrețină relații sexuale cu el.

Întrucât, la cele două întâlniri, nu a putut să discute toate chestiunile cu Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela, arată suspectul Bucurică Radu George, a stabilit cu aceasta să se întâlnească din nou, însă în apartamentul său din localitatea Oravița, de această dată. Cu ocazia acestei întâlniri, a reluat cu doamna Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela discuția inițială cu privire la persoanele care frecventează Hotelul Caraș. În contextul discuției cu Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela a observat că aceasta nu mai avea aceeași disponibilitatea de a-i ajuta cu informații. În aceste condiții s-a gândit că poate avea un dispozitiv de înregistrare, motiv pentru care a simulat o îmbrățișare afectivă, context în care a palpat anumite zone care se pretau pentru a ascunde dispozitive de înregistrare, respectiv zona de centură, în zona șoldurilor și zona din spate a umerilor, dar fără a atinge zone intime sau zone cu potențial erogen. Nu a observat niciun fel de reacție a persoanei vătămate din care să rezulte că ar ascunde ceva.

Suspectul Bucurică Radu George face precizarea că atunci când a îmbrățișat persoana vătămată Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela, aceasta nu a avut o atitudine de respingere, ci, dimpotrivă, s-a apropiat mai mult de el și l-a sărutat, după care s-a ridicat de pe canapea cu intenția de a pleca.

Cu prilejul întâlnirilor pe care le-a avut cu persoana vătămată Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela, arată suspectul, el nu a inițiat nicio discuție cu privire la dosarul în care acesta avea calitatea de persoană vătămată, și nici nu i-a promis acesteia vreun ajutor în soluționarea dosarului. A existat doar o discuție cu privire la dosar, respectiv cu ocazia întâlnirii din data de 27.12.2017, când persoana vătămată l-a întrebat dacă este obligatorie prezența tatălui ei în instanță, însă la această dată rechizitoriul era deja întocmit în cauză.

Suspectul Bucurică Radu George arată, cu ocazia audierii, că scopul întâlnirilor sale cu persoana vătămată Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela a fost acela de a o folosi ca și colaborator, însă nu în calitate de colaborator în sensul art. 148 C.pr.pen., ci doar voia ca aceasta să asigure organelor de urmărire penală accesul în Hotelul Caraș pentru a putea monta tehnică de supraveghere. De altfel, întâlnirea cu persoana vătămată Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela, din data de 27.12.2017, a fost determinată de faptul că într-unul din dosarele aflate în lucru la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița a obținut un mandat de supraveghere tehnică a numitului Ursu Dumitru și era la a treia prelungire.

În cauză s-a procedat la audierea în calitate de martor a numitului Stretcu-Boru Daniel, acesta declarând că pe Monica Bojin o cunoaște de mult timp, deoarece locuiesc în aceeași localitate, respectiv Forotic, jud. Caraș-Severin. Deoarece aveau amândoi serviciul în Oravița, au fost ocazii în care a dus-o pe Monica Bojin cu mașina la Oravița, la Hotelul Caraș unde aceasta lucra. În data de 03.07.2017, ducând-o cu mașina înspre localitatea Forotic, a aflat de la Monica Bojin că în ultimul timp lucrează la recepție și că primarul Ursu Costel se întâlnește la hotel atât cu funcționari din cadrul Primăriei Oravița cât și cu persoane din cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin, însă aceste persoane își lasă telefoanele închise la recepție. Întâlnirile au loc în incinta hotelului, într-o cameră situată la parter, folosită doar în acest scop. La finalul discuției a întrebat-o dacă ar fi de acord să îi ajute în instrumentarea unui eventual dosar, iar aceasta i-a confirmat și i-a spus să îi transmită toate aceste aspecte și procurorului Bucurică Radu George.

La data de 22.07.2017, arată martorul Stretcu-Boru Daniel, a fost sunat de către procuror Bucurică Radu George pentru a discuta diverse activități de serviciu, ocazie cu care i-a relatat discuția purtată cu Monica Bojin, iar acesta i-a spus că discută în detaliu când se întoarce la lucru. În luna octombrie 2017 procurorul Bucurică l-a delegat în dosarul penal nr. 971/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița pentru efectuarea unor activități, iar la sfârșitul lunii noiembrie 2017, din informațiile obținute în urma activităților speciale a rezultat că se impune efectuarea unor acte de urmărire prin mijloace speciale în incinta Hotelului Caraș sens în care, împreună cu procurorul Bucurică, a stabilit să ia legătura telefonic cu Monica Bojin pentru a verifica dacă este dispusă să îi ajute.

În data de 3 decembrie 2017, mai arată martorul Stretcu-Boru Daniel, a sunat-o pe Monica Bojin și a întrebat-o dacă este dispusă să îi ajute, aceasta lăsând de înțeles că da și așteaptă să fie contactată de procurorul Bucurică, De la această dată, nu a mai luat legătura cu

Monica Bojin fiind ocupat și cu activitățile specifice în Timișoara, însă la data de 22.01.2018 a aflat din media despre incidentele relatate de către Bojin Monica, cu privire la ce s-ar fi petrecut între ea și procurorul Bucurică Radu George.

Se constată că declarația suspectului Bucurică Radu George se coroborează cu declarația martorului Stretcu-Boru Daniel, cu privire la intenția acestora, de a obține, în calitate de organe de urmărire penală, concursul persoanei vătămate Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela pentru punerea în executare a unor mandate de supraveghere tehnică.

În prezenta cauză s-a procedat la audierea martorilor Coș Adrian Marian și Davițoiu Loredana Dorina, aceștia declarând că în cursul anului 2018, într-o dimineață, aflându-se la restaurantul Help Trans din Oravița împreună cu Stanca Monica Gabriela, la o masă, au observat că în incinta restaurantului a intrat procurorul Bucurică care s-a așezat la o masă împreună cu alte persoane, însă nu au observat că numitul Bucurică Radu George să privească insistent sau amenințător înspre masa lor.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că suspectul Bucurică Radu George, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița a avut în instrumentare dosarul cu nr. 461/P/2017 constituit în baza plângerii penale formulate de persoana vătămată Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela împotriva numitelor Racu Cristina Loredana și Minda Ana Maria, dosar în care a emis rechizitoriul la data de 11.12.2017.

Astfel, prin rechizitoriul emis la data de 11.12.2017, în dosarul nr. 461/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița, suspectul Bucurică Radu George, în calitate de procuror, a dispus trimiterea în judecată a numitelor Racu Cristina Loredana și Minda Ana Maria pentru săvârșirea infracțiunilor de *lipsire de libertate în mod ilegal prev. de art. 205 al. 1 C.pen., lovire sau alte violențe prev. de art. 193 al. 1 C.pen. și distrugere prev. de art. 253 al. 1 C.pen. cu aplicarea art. 38 C.pen.*, precum și a numitei Schinteie Ibiana Rebeca pentru infracțiunea de *complicitate la lipsire de libertate în mod ilegal prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 205 al. 1 C.pen.*

Din probele administrate în prezenta cauză rezultă că suspectul Bucurică Radu George s-a întâlnit cu persoana vătămată Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela de trei ori, respectiv în lunile octombrie și noiembrie 2017, precum și la data de 27.12.2017.

Se constată că declarațiile persoanei vătămate Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela în sensul că la prima întâlnire, respectiv cea care a avut loc în cursul lunii octombrie 2017,

aflându-se pe drumul de ocolire al orașului Oravița, suspectul Bucurică Radu George ar fi mângâiat-o și ar fi sărutat-o, iar la a doua întâlnire, respectiv cea care a avut loc în luna noiembrie 2017, în apropiere de Hotel Caraș, suspectul i-ar fi solicitat să întrețină relații sexuale cu el, nu se coroborează cu nicio probă dintre cele administrate în prezenta cauză.

Prin urmare, există dubiu aspra existenței faptelor reclamate de către persoana vătămată Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela ca fiind comise de către suspectul Bucurică Radu George cu ocazia primelor două întâlniri, respectiv că i-ar fi pretins favoruri de natură sexuală, ori conform principiului *in dubio pro reo* consacrat de prevederile art. 4 al. 2 C.pr.pen., orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau a inculpatului.

În ceea ce privește întâlnirea din data de 27.12.2017, persoana vătămată arată că ajungând în apartamentul suspectului, acesta a încercat să îi desfacă fermoarele de la geacă și pantaloni, precum și că a întrebat-o dacă poate să o pupe, moment în care a mângâiat-o pe diferite zone ale corpului, respectiv pe picioare, pe gât și pe partea superioară a sânilor, iar la un moment dat, numitul Bucurică Radu George a întrebat-o dacă îi vin poftele, referindu-se la poftele trupesti.

Suspectul Bucurică Radu George declară că la întâlnirea din data de 27.12.2017, gândindu-se că persoana vătămată poate avea un dispozitiv de înregistrare asupra ei, a simulat o îmbrățișare afectivă, context în care a palpat anumite zone care se pretau pentru a ascunde dispozitive de înregistrare, respectiv zona de centură, în zona șoldurilor și zona din spate a umerilor, dar fără a atinge zone intime sau zone cu potențial erogen. Acesta mai arată că îmbrățișând-o, persoana vătămată Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela nu a avut o atitudine de respingere, ci, dimpotrivă, s-a apropiat mai mult de el și l-a sărutat, după care s-a ridicat de pe canapea cu intenția de a pleca.

La dosarul cauzei a fost depus un suport DVD conținând înregistrarea audio, efectuată în mediul ambiental, a discuției dintre suspectul Bucurică Radu George și persoana vătămată Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela, care a avut loc la data de 27.12.2017, în apartamentul suspectului.

Din cuprinsul procesului – verbal de redare a discuției înregistrate în mediul ambiental, rezultă, contrar celor declarate de către suspect, respectiv că persoana vătămată ar fi avut inițiativa de a-l săruta, că acesta este cel care întreabă persoana vătămată dacă o poate săruta - "La plecare vrei să te țuc?" iar aceasta, la rândul său îl întreabă pe suspect "Vrei să mă țuci?".

după care râde. La scurt timp, persoana vătămată afirmă către suspect *"îmm .. mai rău îmi faci dacă mă faci așa"*, iar acesta o întreabă dacă vin poftele mai repede în perioada aceasta, referindu-se la faptul că persoana vătămată era în perioada menstruației.

De asemenea, din procesul – verbal anterior menționat rezultă că înainte ca persoana vătămată să plece din apartamentul suspectului Bucurică Radu George, acesta îi cere să-l lase să o sărute *"hai să te țuc, că te duci"*, iar persoana vătămată îi spune *"îîîmmm.....dar nu pe buze"* și râde.

Deși, din cuprinsul procesului – verbal de redare a discuției înregistrate în mediul ambiantal rezultă că persoana vătămată afirmă către suspect *"îmm .. mai rău îmi faci dacă mă faci așa"*, nu se poate stabili mai presus de orice îndoială că suspectul Bucurică Radu George ar fi avut comportamentul reclamat de către persoana vătămată, respectiv că ar fi încercat să îi desfacă fermoarele de la geacă și pantalon, precum și că ar fi mângâiat-o pe diferite zone ale corpului, respectiv pe picioare, pe gât și pe partea superioară a sânilor.

Totodată, nu se poate reține mai presus de orice îndoială că suspectul Bucurică Radu George, cerându-i persoanei vătămate *"hai să te țuc, că te duci"*, ar fi intenționat să o sărute pe aceasta pe buze.

De menționat că din cuprinsul procesului – verbal de redare a discuției înregistrate în mediul ambiantal rezultă că persoana vătămată îi spune suspectului *"îîîmmm.....dar nu pe buze"*, fapt ce denotă că a acceptat să fie sărutată de acesta, însă nu pe buze.

Din probele administrate în cauză, rezultă, pe de o parte, existența unui contact fizic între cele două persoane, constând în aceea că suspectul a îmbrățișat-o pe persoana vătămată, astfel cum declară, pentru a verifica dacă aceasta are sau nu asupra sa vreun aparat de înregistrare, iar pe de altă parte că suspectul intenționează să o sărute pe persoana vătămată.

Cu toate acestea, faptele suspectului, respectiv îmbrățișarea persoanei vătămate, în contextul declarat de el, respectiv pentru a verifica existența sau nu a tehnicii de înregistrare asupra acesteia, exprimarea intenției de a săruta persoana vătămată *"la plecare"*, precum și întrebarea acesteia dacă *"vin poftele mai repede în perioada aceasta?"*, au un caracter echivoc, neputând fi considerate, mai presus de orice îndoială, ca reprezentând o pretindere de favoruri de natură sexuală, în sensul art. 299 al. 2 C.pen.

Așadar, referitor la întâlnirea din data de 27.12.2017, nu se poate stabili existența unei acțiuni a suspectului care să se circumscrie elementului material al laturii obiective a infracțiunii de *folosirea abuzivă a funcției în scop sexual prev. de art. 299 al. 2 C.pen.*

Întrucât, în cauza de față nu se constată existența vreunei fapte a suspectului Bucurică Radu George de pretindere de favoruri de natură sexuală de la persoana vătămată Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela, cu ocazia celor trei întâlniri, în temeiul art. 16 al. 1 lit. a C.pr.pen. se va dispune clasarea cauzei privind pe suspectul Bucurică Radu George, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *folosirea abuzivă a funcției în scop sexual prev. de art. 299 al. 2 C.pen. cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen.*

Având în vedere că în prezenta cauză, astfel cum s-a menționat, din probatoriul administrat nu rezultă mai presus de orice îndoială, existența vreunei fapte a suspectului Bucurică Radu George de pretindere de favoruri de natură sexuală de la persoana vătămată Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela, cu atât mai mult, nu se poate reține existența vreunei fapte a suspectului Bucurică Radu George de pretindere în mod repetat a unor astfel de favoruri, ori a vreunei fapte de pretindere sau obținere de favoruri de natură sexuală pentru îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea sau întârzierea unui act privitor la îndatoririle de serviciu ale suspectului, fapt pentru care, în temeiul art. 16 al. 1 lit. a C.pr.pen. urmează a se dispune clasarea cauzei penale având ca obiect efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *hărțuire sexuală prev. de art. 223 al. 1 C.pen. și folosirea abuzivă a funcției în scop sexual prev. de art. 299 al. 1 C.pen.*

De asemenea, din probele administrate în cauză, respectiv declarațiile martorilor Coș Adrian Marian și Davițoiu Loredana Dorina, precum și din discuțiile purtate de persoana vătămată cu suspectul pe whatsapp (*discuții listate și depuse la dosarul cauzei*) nu rezultă existența vreunei fapte a suspectului Bucurică Radu George de urmărire a persoanei vătămate, ori de supraveghere a locuinței acesteia, a locului de muncă sau a altor locuri frecventate de aceasta, motiv pentru care, în temeiul art. 16 al. 1 lit. a C.pr.pen., urmează a se dispune clasarea cauzei având ca obiect efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *hărțuire prev. de art. 208 al. 1 C.pen.*

Prin ordonanța din data de 26.01.2018, a procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, s-a dispus predarea de către persoana vătămată Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela a dispozitivelor utilizate pentru înregistrarea convorbirii din data de 27.12.2017 dintre ea și Bucurică Radu George.

Conform procesului – verbal din data de 30.01.2018, persoana vătămată a predat procurorului un reportofon marca SONY IC RECORDER ICD-UX560 seria NR.1012105, conținând două fișiere audio: 171227_2012 cu durată de 1 secundă și 171227_2032 cu o durată de 24 minute și 39 secunde.

În conformitate cu dispozițiile art. 315 al. 2 lit. b C.pr.pen. se va dispune restituirea către persoana vătămată Stanca (fostă Bojin) Monica Gabriela a reportofonului marca SONY IC RECORDER ICD-UX560 seria NR.1012105.

Față de cele de mai sus,

În temeiul - art. 315 al. 1 lit. b C.pr.pen. rap. la art. 16 al. 1 lit. a C.pr.pen.
- art. 315 al. 2 lit. b C.pr.pen.

DISPUN

1. Clasarea cauzei penale privind pe suspectul **BUCURICĂ RADU GEORGE**, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **folosirea abuzivă a funcției în scop sexual prev. de art. 299 al. 2 C.pen. cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen.** (3 acte materiale)

2. Clasarea cauzei penale având ca obiect efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **hărțuire sexuală prev. de art. 223 al. 1 C.pen., folosirea abuzivă a funcției în scop sexual prev. de art. 299 al. 1 C.pen. și hărțuire prev. de art. 208 al. 1 C.pen.**

3. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului conform art. 275 al. 3, 5 C.pr.pen.

4. Restituirea către persoana vătămată Stanca Monica Gabriela a reportofonului marca SONY IC RECORDER ICD-UX560 seria NR.1012105.

5. Soluția se va comunica, conform art. 316 al. 1 C.pr.pen., persoanelor interesate Stanca Monica Gabriela și Bucurică Radu George (în prezent procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș – Severin)

6. Împotriva soluției se poate face plângere în termen de 20 de zile de la comunicare, conform art. 339 alin. 4 și urm. C.pr.pen.

PROCUROR
PRIPAGU GABRIEL LEONTIN

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO