

Nr. 74/11/2/2019

ORDONANȚĂ

Anul 2019, luna aprilie, ziua 10

Gheorghe STAN, procuror șef din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru investigarea infracțiunilor din Justiție,

Examinând plângerea formulată de persoană vătămată **Bojin Monica Gabriela** în dosarul penal 395/P/2018,

CONSTAT:

1. La data de 12.01.2018, persoana vătămată **Bojin Monica Gabriela** a formulat plângere penală împotriva numitului **Bucurică Radu George**, la data comiterii faptei - prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița.

În esență, în plângerea formulată, persoana vătămată **Bojin Monica Gabriela** a sesizat următoarele:

- încă de la începutul anchetei pe care o efectua în dosarul 461/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița, prim-procurorul **Bucurică** a început să-mi facă ochi dulci";
- a angajat-o ca avocat pe d-na **Liliana Albu** la recomandarea prim-procurorului **Bucurică Radu George**;
- la ceva timp de la demararea cercetărilor, i-a scris mesaje și i-a propus să se întâlnească în afara sediului parchetului; a acceptat, sens în care a mers împreună cu prim-procurorului **Bucurică Radu George**, cu autoturismul acestuia, pe șoseaua de centură a orașului

Oravița, context în care i-a promis că o va ajuta în cauza în care are calitatea de persoană vătămată; tot cu acest prilej, prim-procurorul Bucurică Radu George a încercat să o sărute, urmare acestui gest s-a intimidat și i-a cerut să întoarcă în oraș;

- după acest incident i-a trimis mai multe mesaje, și-n luna octombrie, respectiv noiembrie, i-a cerut să se întâlnească din nou într-o zonă întunecată;
- persoana vătămată a acceptat întâlnirea, context în care prim-procurorul Bucurică Radu George a întrebat-o dacă a simțit că este ajutată de el în cauza pe care o cerceta; i-a promis că "o să le bage în pușcărie mulți ani" pe agresoarele sale, însă i-a cerut ca și persoana vătămată să-l ajute;
- l-a întrebat pe procuror cum l-ar putea ajuta, însă acesta s-a adresat cu următoarea formulă - că este atras de fizicul ei, „să fie mai apropiați”; că este atras de corpul ei și că ar face o partidă bună și că i-a mai cerut să-i furnizeze informații despre primarul orașului;
- a înțeles că în schimbul ajutorului pe care-l primea în cauza în care avea calitatea de persoană vătămată, prim-procurorul Bucurică Radu George dorea să aibă relații sexuale cu ea;
- din acest motiv și pentru că știa că prim-procurorul Bucurică Radu George este o fire răzbunătoare, teama a pus stăpânire pe ea, însă, în același timp se gândea că nu va mai efectua cercetări în dosarul în care avea calitatea de persoană vătămată;
- a intenționat să facă plângere, încă de la acel moment, împotriva procurorului, însă a fost sfătuită de o persoană că nu va reuși dacă nu are probe concrete;
- după aceste întâlniri, prim-procurorul Bucurică Radu George i-a cerut să se vadă, însă, deși inițial a refuzat, invocând diferite motive, a acceptat întrucât, nu mai putea accepta coșmarul; pe de o parte situația ei de persoană vătămat, pe de altă parte solicitarea procurorului de caz de a întreține relații sexuale în schimbul instrumentării cauzei;
- din motivele mai-sus arătate a acceptat invitația de a se întâlni cu procurorul de caz, însă a hotărât să-și înregistreze discuția, mai ales că a fost invitată la domiciliul magistratului;
- odată ajunsă în casa magistratului, acesta i-a făcut avansuri, a pipăit-o, a sărutat-o și i-a cerut să întrețină relații sexuale;
- ajutorul esențial pe care l-a promis magistratul a constatat în faptul că agresorii săi vor primi o pedeapsă mare;

II. La data de 23.01.2018, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, prin ordonanța nr. 21/P/2012 a dispus începerea urmăririi penale, în rem, în cauza cu privire la comiterea infracțiunii de hărțuire sexuală, prev. și ped. de art. 223 alin. 1 C.P.

De asemenea, prin ordonanța din data de 10.05.2018, dispusă în aceeași cauză, a fost extinsă urmărirea penală cu privire la infracțiunile de hărțuire sexuală, prev. și ped. de art. 208 C.P. și folosirea abuzivă a funcției în scop sexual, prev. și ped. de art. 299 alin. 1 C.P.

Potrivit art. 88² alin. 2 și art. 88 ind. 8 alin. 1 lit. A și b din Legea 304/2004, modificată prin Legea 207/2018 și art. II din O.U.G 90/2018, dosarul 21/P/2018 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara a fost transmis Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, competentă să efectueze cercetări în cauză.

III. Prin ordonanța nr. 395/P/2018 din data de 15.01.2019, Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție a dispus clasarea cauzei cu privire la comiterea infracțiunilor de hărțuire sexuală, prev. și ped. de art. 223 alin. 1 C.P. (în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b C.P.P.), hărțuire, prev. și ped. de art. 208 alin. 1 C.P. (în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b C.P.P.) și folosirea abuzivă a funcției în scop sexual, prev. și ped. de art. 299 alin. 1 C.P. (în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a C.P.P.).

Împotriva ordonanței de clasare, persoana vătămată Bojin Monica Gabriela, prin apărătorul ales, a formulat plângere, criticând soluția adoptată la Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, ca fiind netemeinică și nelegală întrucât se bazează pe o greșită și incompletă stabilire a stării de fapt, cât și pe o interpretare greșită a dispozițiilor legale incidente cauzei, sens în care a arătat următoarele:

1. Cu privire la infracțiunea de folosire abuzivă a funcției în scop sexual persoana vătămată precizează:

1.1 s-a transmis în mod neechivoc, atât prin mesaje telefonice și electronice, cât și verbal, intenția clară a prim-procuratorului Bucurică Radu George de a întreține relații sexuale cu persoana vătămată în schimbul ajutorului acestuia în dosarul în care era parte vătămată.

1.2 Faptul că Bucurică Radu George a acționat mai direct după momentul punerii în mișcare a acțiunii penale și că sesizarea instanței a fost ulterioară vizitei persoanei vătămate și a înregistrării modului grotesc

prin care acesta înțelege să își exercite profesia de magistrat nu are absolut nici o relevanță în cauză.

1.3 Întrucât Bucurică Radu George era la acea dată singurul procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița, acesta putea să își exercite în continuare în mod abuziv prerogativele funcției din calitatea sa de procuror de ședință.

1.4 Sublinierea că organele de urmărire penală sesizate cu soluționarea plângerii penale a persoanei vătămate împotriva procurorului Bucurică Radu George au analizat fapta de folosire abuzivă a funcției în scop sexual doar prin raportare la prevederile art. 299 alin. 1 C.P., analiza alin. 2 al aceluiași text legal fiind omisă cu desăvârșire.

Or, din interpretarea probatoriului administrat, este evident că Bucurică Radu George a profitat inclusiv de situația de autoritate și de superioritate asupra subsemnatei, ce decurgea din funcția deținută, respectiv din calitatea sa de procuror în dosarul în care subsemnata era parte vătămată.

1.5 Sintetizând, se arată că sunt relevante următoarele aspecte cu privire la întrunirea condițiilor tipice prevăzute de norma de incriminare:

- numita Bojin Monica Gabriela avea calitatea de persoană vătămată într-un dosar aflat sub supravegherea prim-procurorului Bucurică Radu George;
- la momentul respectiv, Bucurică Radu George era singurul procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița;
- persoana vătămată nu are studii universitare, nu este specializată în drept și, implicit nu avea cum să își dea seama de relevanța ori lipsa de relevanță a momentelor procesuale în care se afla, având reprezentarea faptului că situația sa juridică depindea de bunăvoința procurorului;
- prim-procurorul Bucurică Radu George a trimis în repetate rânduri mesaje cu tentă sexuală, fiind persoana care a inițiat discuțiile, situația culminând cu o invitație la domiciliul acestuia la o oră târzie;
- prim-procurorul Bucurică Radu George s-a folosit de poziția sa de autoritate, de faptul că acesta era factorul decident, pentru a-și crea un ascendent asupra subsemnatei, o poziție dominantă.

2. Cu privire la infracțiunea de hărțuire sexuală, prev. de art. 223 C.P.

2.1 Prin noua reglementare s-a extins sfera relațiilor de muncă în cadrul cărora se poate reține infracțiunea la raporturi similare celor de muncă, în această categorie fiind incluse raporturi care, deși nu

implică existența unui contract de muncă propriu-zis, presupun desfășurarea unor activități în cadrul cărora făptuitorul exercită o anumită influență asupra victimei.

2.2 Or, raportat strict la alegațiile prim-procurorului Bucurică Radu George, cum că persoana vătămată era „informator”, respectiv „persoană de sprijin”, consider că ne aflăm în prezența unei relații similare celei de muncă.

2.3 Persoana vătămată arată că, în contextul audierii la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, procurorul de caz nu a enumerat în cuprinsul declarației toate afirmațiile numitului Bucurică Radu George.

3. **Cu privire la infracțiunea de hărțuire, persoana vătămată are în vedere următoarele:**

În ordonanța de clasare se reține că nu s-a putut stabili caracterul de repetabilitate al actelor de hărțuire inițiate de prim-procurorul Bucurică Radu George după formularea plângerii penale și nici existența unei temeri reale.

Astfel cum a arătat, Bucurică Radu George se folosește de autoritatea pe care o are asupra unor polițiști obediți acestuia, cu care este prieten și complice la potlogării, ca să mă hărțuiască pe mine și pe unii apropiați de ai mei, în scop de intimidare și răzbunare.

Or, din moment ce cunoștințele persoanei vătămate audiate în calitate de „martori” în dosare penale încheiate, li se pun întrebări insistente cu privire la persoana mea, fiind în mod energic îndemnate să spună tot ce știu despre mine și să declare tot ceea ce li se cere, atât condiția caracterului de repetabilitate, cât și cea a existenței unei temeri reale sunt îndeplinite.

Raportat la existența temerii reale, nu doar exprimate, consider că situația trebuie privită în ansamblul ei, prin raportare și la vârsta și condițiile subsemnatei, a influenței, poziției și posibilităților materiale ale procurorului Bucurică Radu George, nu strict prin raportare mecanică la un singur incident.

Prin șicanele făcute de către prim-procurorul Bucurică Radu George, personal sau prin interpuși, libertatea psihică a persoanei vătămate îi este afectată, fiindu-i provocate stări de neliniște și anxietate, aceasta fiind în permanență preocupată de ceea ce i se poate întâmpla, stare ce se răsfrânge în mod negativ asupra întregii sale vieți personale și profesionale.

IV. Analizând materialul probator administrat în cauză constat că soluția de clasare este nelegală și netemeinică și urmează a fi infirmată.

În primul rând trebuie precizat faptul că procurorul din cadrul Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție care a adoptat soluția de clasare nu a efectuat nici un act de urmărire penală în cauză.

În al doilea rând, aspectele sesizate de persoana vătămată prin plângerea formulată nu au fost verificate, ancheta limitându-se strict la împrejurările analizate de procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

De asemenea, argumentele invocate de procurorul de caz, pe care se întemeiază soluția de clasare sunt pur speculative, fără suport probator tocmai pentru că urmărirea penală este deficitară.

Asfel,

Cu privire la infracțiunea de hărțuire, prev. și ped. de art. 208 C.P. în ordonanța de clasare s-a arătat că:

„Probatoriul administrat nu a dovedit nici aspectul repetabilității și nici aspectul poziționării spațio-temporale a persoanei vătămate Bojin Monica Gabriela și a prim-procurorului Bucurică Radu George la restaurantul Help Trans din localitatea Oravița, în luna ianuarie 2018.

În același timp, nu s-a stabilit neechivoc faptul că persoanei vătămate i-ar fi fost provocată o temere reală, serioasă, prin atitudinea procurorului Bucurică Radu George, raportat la situația de fapt constatată din probele administrate în cauză, temere care să ateste urmarea cerută de latura obiectivă a infracțiunii cercetate. Doar exprimarea unei temeri nu este de natură a și convinge asupra seriozității temerii.”

Potrivit art. 5 alin. 1 CPP, organele judiciare au obligația de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei precum și cu privire la persoana suspectului sau inculpatului.

Dispozițiile art. 5 din CPP trebuie înțelese prin prisma prevederilor art. 306 CPP (obligațiile organelor de urmărire penală), potrivit cărora pentru stabilirea obiectivului urmăririi penale, organele de cercetare penală au obligația ca, după sesizare să caute și să strângă datele și informațiile, cu privire la existența infracțiunilor și identificarea persoanelor care au săvârșit infracțiuni și să ia măsuri pentru limitarea consecințelor acestora, să strângă și să administreze probe cu respectarea prevederilor art. 100 CPP, art. 101 CPP și art. 55 alin. 3 CPP.

Așa cum am arătat mai sus, cu privire la infracțiunea de hărțuire, prev. și ped. de art. 208 alin. 1 CP, în ordonanța de clasare se arată că „nu s-a stabilit neechivoc faptul că persoanei vătămate i-ar fi fost provocată o temere reală, serioasă, prin atitudinea procurorului Bucurică Radu George.

Ori, tocmai procurorul de caz avea obligația de a administra probe, pentru a stabili dacă prin activitatea sa prim-procurorul Bucurică Radu George a provocat o temere persoanei vătămate Bojin Monica Gabriela.

Tot în legătură cu această infracțiune, în ordonanță se reține că nu s-a dovedit nici aspectul repetabilității și nici ilicitul poziționării spațio-temporale a persoanei vătămate Bojin Monica Gabriela și a procurorului Bucurică Radu George la restaurantul Help Trans, în condițiile în care procurorul de caz printr-o minimă verificare, respectiv audierea în calitate de martori a numiților Davițoiu Loredana și Davițoiu Adrian, putea stabili aceste aspecte.

Cu privire la infracțiunea de hărțuire sexuală, prev. și ped. de art. 223 alin. 1 C.P. în ordonanța de clasare s-a arătat că:

„În concretul speței, nu s-a dovedit pretinderea repetată a unor favoruri de natură sexuală, iar dacă între părți s-a creat impresia unei atracții sexuale, aceasta nu se interpretează în mod direct ca un „favor”, în lipsa celorlalte elemente ale conținutului infracțiunii. Între persoana vătămată Bojin Monica Gabriela și procurorul Bucurică Radu George nu s-a pus problema unor relații de muncă, astfel că este exclus contextul faptic de comitere al infracțiunii de hărțuire sexuală. Nu s-a identificat nici vreo situație umilitoare în care persoana vătămată Bojin Monica Gabriela ar fi fost pusă și nici supunerea la intimidare a acesteia, prin modul de reacție al persoanei vătămate nerezultând că s-ar simți intimidată să facă ceva nemăsurat. Poate fi apreciată o oarecare incomoditate care își are însă izvorul în natura situației create și acceptate de către persoana vătămată”.

Procurorului de caz îi revine obligația să stabilească pretinderea repetată a unor favoruri de către prim-procurorul Bucurică Radu George prin administrare de probe.

Pornind de la susținerile prim-procurorului Bucurică Radu George audiat în calitate de martor, potrivit cărora a analizat posibilitatea folosirii părții vătămate Bojin Monica Gabriela ca și colaborator, că intenționa să colaboreze la nivel instituțional, procurorul de caz nu a efectuat nici o verificare în acest sens, fie cu privire la existența unor cauze pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița privind persoanele indicate de martor, fie cele referitoare la îndeplinirea condițiilor prev. de art. 148 CPP („utilizarea investigatorilor sub acoperire sau cu identitate reală și a colaboratorilor), aspecte esențiale pentru dovedirea uneia dintre situațiile premisă ale infracțiunii, prev. de art. 223 alin. 1 C.P.

De altfel, nici considerațiile teoretice avute în vedere de procurorul de caz, cu privire la această infracțiune nu sunt în acord cu opiniile consacrate în literatura de specialitate.

Astfel, în literatura de specialitate s-a arătat că în cazul hărțuirii nu este vorba despre o îndeletnicire, ci, pur și simplu, despre repetarea unei conduite care afectează libertatea sexuală a persoanei, în primul rând, dar și libertatea

morală a acesteia, în general. Drept urmare, s-a apreciat că pentru realizarea infracțiunii un al doilea act de pretindere este suficient (a se vedea Codul Penal Comentariu pe articole, Ediția a II- a, pag. 616, V. Cioclei și alți, editura CH Beck).

Cu privire la infracțiunea de folosire abuzivă a funcției în scop sexual procurorul de caz a reținut că:

„În ordonanța de clasare s-a reținut că prin rechizitoriul 461/P/2017 din data de 11.12.2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița, prim-procurorul Bucurică Radu George a trimis în judecată inculpatel Racu Cristina Loredana, Minda Ana Maria și Schintele Ibiana Rebeca pentru comiterea infracțiunilor de lipsire de libertate, lovire sau alte violențe și distrugere (inclusiv participatie) în dauna persoanei vătămate Bojin Monica Gabriela. La data de 13.12.2017, acest dosar a fost înregistrat la Judecătoria Oravița.

În acest context, apare ca neverosimilă susținerea persoanei vătămate în sensul afirmativei comiterii a infracțiunii prev. de art. 299 C.P. , nemaiputând fi îndeplinită condiția intenției calificate prin scop cerută de textul incriminator, respectiv scopul de a îndeplini un act privitor la îndatoririle de serviciu, cu atât mai mult cu cât persoana vătămată Bojin Monica Gabriela susține că s-a văzut vizată sexual încă din luna octombrie 2017 cu scopul de a fi ajutată în dosarul 461/P/2017, iar prim-procurorul Bucurică Radu George pusese în mișcare acțiunea penală în respectiva cauză încă din luna iulie 2017. Totodată, este de subliniat că persoana vătămată Bojin Monica Gabriela l-a vizitat singură și l-a înregistrat audio pe prim-procuror la locuința acestuia, după ce rechizitoriul fusese înregistrat la instanța de judecată, moment de la care prim-procurorul nu mai avea putere de decizie în speță. De asemenea, nu s-a dovedit prin nici un mijloc de probă pretinderea de către prim-procurorul Bucurică Radu George de favoruri de natură sexuală de la persoana vătămată nici anterior întocmirii rechizitoriului despre care s-a făcut anterior mențiune.”

Argumentele invocate de procurorul de caz sunt împotriva evidenței faptice, nefiind întemeiate, nici măcar, pe minimul de probe administrate în cauză.

De pildă, procurorul de caz încearcă să inducă ideea că pretinderea/ obținerea favorurilor de natură sexuală a avut loc după îndeplinirea actelor privitoare la îndatoririle sale de serviciu.

Chiar dacă am accepta prezentarea expusă în ordonanța de clasare, se poate observa că, după luna octombrie 2017, când persoana vătămată a declarat că s-a simțit vizată sexual, la data de 11.12.2017, prim-procurorul Bucurică Radu George a întocmit rechizitoriul în cauză, sesizând instanța de judecată, act

prin excelență circumscris activității procurorului, potrivit art. 55 alin. 3 lit. b C.P.P.,

De asemenea, și după sesizarea instanței de judecată, Bucurică Radu George, în calitatea sa de procuror/prim-procuror avea atribuții legate de activitatea judiciară - formularea și exercitarea de contestații și căi de atac, potrivit art. 55 alin. 3 lit. f CPP, respectiv retragere apel art. 415 Cod proc. pen. așa că, în mod greșit procurorul de caz a susținut că după întocmirea rechizitoriului nu mai avea putere de decizie pe speță.

Am prezentat aceste contraargumente, având în vedere modalitatea greșită în care procurorul de caz a reținut situația de fapt, în ordonanța de clasare.

Însă, așa cum rezultă chiar din plângerea și declarația persoanei vătămate, încă din luna mai 2017, prim-procurorul Bucurică Radu George a inițiat relații care exced cu mult cadrul procesual penal(a se vedea plângerea și declarația persoanei vătămate).

A se vedea în acest sens Decizia nr. 664/A/2017 a Curții de Apel București și Decizia pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în Recursul în Interesul Legii nr. 5/23.05.2005.

Este mai mult decât evident faptul că soluția adoptată se întemeiază pe un probatoriu incomplet, deficitar și, numai dacă ne gândim, că nu au fost verificate în integralitatea lor, aspectele sesizate de persoana vătămată.

Astfel,

- nu a fost stabilită perioada în care prim-procurorul Bucurică Radu George a pretins favoruri sexuale și dacă acestea au avut caracter de repetabilitate,

- urmărirea penală nu a stabilit împrejurările și condițiile în care persoana vătămată și prim-procurorul Bucurică Radu George s-au întâlnit la restaurantul Help Ro Trocus din Oravița și persoanele care au participat la această întâlnire,

- nu s-a stabilit dacă numiții Dovitoiu Loredana și Dovitoiu Adrian au făcut obiectul cercetărilor în cauze penale,

- nu s-a stabilit în ce condiții și împrejurări persoana vătămată a dobândit calitatea de informator/colaborator în cauzele penale instrumentate de prim-procurorul Bucurică Radu George.

Față de cele arătate, văzând dispozițiile art. 64 alin. 3 din Legea nr. 304/2004, art. 304 alin. 2 din CPP, art. 335 alin.1 și 4 CPP și art. 339 CPP,

DISPUN

1. Admiterea plângerii formulate de persoana vătămată Bojin Monica Gabriela.
2. Infirmarea soluției dispuse prin Ordonanța 395/P/2018 din data de 15.01.2019 a Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție.
3. Redeschiderea și reluarea urmăririi penale în cauză.
4. Prezenta ordonanță, împreună cu dosarul cauzei nr. 395/P/2018 se trimite Judecătorului de Cameră Preliminară din cadrul Curții de Apel Timișoara, în vederea redeschiderii urmăririi penale.
5. Ordonanța se comunică persoanei vătămate Bojin Monica Gabriela.

PROCUROR ȘEF SECȚIE
Gheorghe STAN

