

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr.3156/1/2019



ÎNCHEIERE

Sedința publică din data de 17 iunie 2022

Completul constituit din:

Elena Barbu – Președinte
Eleni Cristina Marcu – Judecător
Ana Hermina Iancu – Judecător

Silvia Stoenescu – Magistrat asistent

*Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -
Direcția Națională Anticorupție - este reprezentant de procuror Cristina
Apostol*

Pe rol se află judecarea cauzei penale privind pe **inculpatul Sandu Gabriel**, trimis în judecată prin rechizitoriul nr.588/P/2019 din data de 27 noiembrie 2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infrecțiunilor de Corupție, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor prevăzută de art.49 alin.1 lit. b) din Legea nr.129/2019, cu aplicarea art.5 Cod penal.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, s-a prezentat **inculpatul Sandu Gabriel**, fiind asistat de apărător ales, avocat Bogdan Ciotea, și de apărător desemnat din oficiu, avocat Bănică Mariana.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către magistratul asistent, care a învederat că prin încheierea de ședință din data de 10 iunie 2022, Înalta Curte, în temeiul art.395 alin. (1) Cod procedură penală, a dispus repunerea cauzei pe rol.

A mai arătat că, la data de 16.06.2022, orele 15:28, inculpatul Sandu Gabriel, a transmis la dosar, prin fax, o cerere (înregistrată sub nr.5127/17.06.2022) prin care solicită amânarea judecării cauzei și acordarea unui nou termen de judecată, în vederea pregătirii apărării, în ceea ce privește aspectul referitor la împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale pentru faptele cu privire la care se efectuează cercetări în prezenta cauză.

Totodată, prin aceeași cerere, se învederează că prin încheierea pronunțată la data de 10.06.2022 a Curții de Apel Craiova, în dosarul nr.4932/104/2013*, s-a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în materie penală, în vederea pronunțării unei

hotărâri prealabile cu următoarele probleme de drept: a) „Dacă lipsa din fondul activ al legislației a cazurilor care să permită întreruperea cursului prescripției penale în perioada 2018-2022, conform deciziilor nr.297/2018 și 358/2022 ale Curții Constituționale, determină incidența dispozițiilor art.5 Cod penal” și b) „Dacă pentru infracțiunile săvârșite anterior datei de 25 iunie 2018 este aplicabilă doar prescripția generală, fără luarea în considerare a cauzelor de întrerupere intervenite anterior acestei date, sau se aplică prescripția specială, cu luarea în considerare a cauzelor de întrerupere a termenului de prescripție care au intervenit anterior datei de 25 iunie 2018 și ulterior datei de 30 mai 2022”.

Președintele completului de judecată a învederat că instanța a admis cererea inculpatului de repunere a cauzei pe rol, în vederea reluării dezbaterilor în prezenta cauză cu privire la efectele deciziei Curții Constituționale a României nr.358/2022 . În raport de efectele deciziei și de eventuala incidență în cauză a prescripției răspunderii penale, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție generală, a pus în vedere apărării să își exprime poziția în legătură cu dreptul inculpatului de a solicita continuarea procesului penal, respectiv dacă solicită pronunțarea unei soluții de achitare.

Apărătorul ales al inculpatului Sandu Gabriel, avocat Ciotea Bogdan, a învederat că a solicitat achitarea inculpatului și la termenele anterioare de judecată, iar în măsura în care instanța va acorda un nou termen în cauză, va reveni în scris cu o astfel de solicitare, subliniind că în calitate de avocat înțelege să susțină această cerere, inculpatul având însă rezerve în ceea ce privește continuarea procesului penal, întrucât, probabil, acesta nu a înțeles implicațiile juridice în cazul unei solicitări de continuare a procesului penal, în eventualitatea în care se stabilește că fapta este prescrisă.

În continuare, Înalta Curte a acordat cuvântul asupra cererii de amânare a judecării cauzei formulată de inculpat.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, în raport de motivul invocat de apărare în cererea de amânare a judecării cauzei, în sensul că s-ar impune amânarea cauzei întrucât este necesară pronunțarea unei hotărâri prealabile de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, a arătat că nu a identificat că ar fi fost format acest dosar pe rolul Înaltei Curți, însă cu toate acestea, față de dispozițiile art.476 alin.(3) și (4) Cod procedură penală, potrivit cărora „toate cauzele similare aflate pe rolul instanțelor judecătorești pot fi suspendate până la soluționarea sesizării”, în opinia sa, situația este clară, în sensul că nu este vorba de o cauză similară, deoarece termenul de prescripție generală, raportat la ultima tranșă de bani transferată - 13 noiembrie 2015, se împlinește la data de 13 noiembrie 2023, fără să existe vreo cauză de întrerupere a prescripției răspunderii penale, astfel că prezenta cauză nu se regăsește în ipoteza sesizării invocate.

În plus, a susținut că fișa ECRIS a dosarului reflectă problemele care au fost discutate și nu se pune problema unei întreruperi a prescripției răspunderii penale și nici a aplicării prescripției speciale.

Apărarea, față de concluziile reprezentatului Ministerului Public, care a antamat discuțiile pe fondul cauzei în ceea ce privește prescripția răspunderii

penale, a arătat că nu împărtășește calculul efectuat de parchet, deoarece în cauză nu sunt incidente dispozițiile art.35 Cod penal – infracțiunea ce face obiectul cauzei nu are natura unei infracțiuni continuate, astfel că, în opinia sa, în raport de condițiile prezentate, calculul se face potrivit dispozițiilor statuate în hotărârea pronunțată în recurs în interesul legii la data de 11.02.2019, adică în raport de primul act prin care s-a produs o pagubă sau s-a obținut un folos, continuarea în timp a obținerii de foloase neconstituind un element în raport de care să se calculeze prescripția.

Cu privire la cererea de amânare a judecării cauzei, a învederat că nu a avut timpul necesar pentru a-și clarifica toate informațiile în ceea ce privește controversa născută în referire la aspectele invocate în cerere. Pe de altă parte, a susținut că decizia ce urmează a fi pronunțată de Înalta Curte – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept vizează exact problematica ce prezintă importanță în soluționarea corectă a cauzei, anume dacă există sau nu există elemente de suspendare a prescripției înainte de pronunțarea deciziei nr.297/2018 de Curtea Constituțională, subliniind că, în opinia sa, nu există astfel de elemente.

După deliberare, Înalta Curte, a respins cererea de amânare formulată de inculpatul Sandu Gabriel, față de împrejurarea că, pe de o parte, prin cererea de amânare se tinde la suspendarea cauzei în raport de dispozițiile art.476 alin.(4) Cod procedură penală, potrivit cărora „cauzele similare aflate pe rolul instanțelor judecătorești pot fi suspendate până la soluționarea sesizării”, iar, pe de altă parte, suspendarea prevăzută de dispozițiile invocate este una facultativă, și nu obligatorie, art. 476 alin.(4) Cod procedură penală fiind singurul temei de drept care ar putea susține amânarea judecării cauzei, având în vedere că nu mai există niciun alt motiv de amânare prevăzut de lege, în cauză fiind acordate suficiente termene pentru pregătirea apărării.

Totodată, referitor la chestiunea invocată, a apreciat că aceasta nu este o chestiune de drept care trebuie să fie dezlegată de completul competent conform art.475 Cod procedură penală, completul investit având suficiente elemente pentru a soluționa cauza și a aplica, eventual, Decizia nr.378/2022 a Curții Constituționale, în urma analizei pe elementele concrete ale prezentei cauze.

La întrebarea instanței dacă solicită continuarea procesului penal, în cazul în care ar fi aplicabilă în speță prescripția răspunderii penale, potrivit dispozițiilor art.18 Cod procedură penală, inculpatul Sandu Gabriel a arătat că nu solicită continuarea procesului penal.

În continuare, Înalta Curte a acordat cuvântul pe fondul cauzei, punctual pe chestiunea prescripției.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, a arătat că inculpatul Sandu Gabriel este trimis în judecată prin rechizitoriul nr.588/P/2019 din data de 27 noiembrie 2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor în forma prevăzută de art.49 alin.1 pct. b) din Legea nr.129/2019, reținând ca modalitate de săvârșirea a faptei disimularea adevăratei

naturi, a provenienței, a situației, a dispoziției, a circulației sau proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea infracțiunii, faptă săvârșită în perioada 24 august 2010 – 13 noiembrie 2015.

În ceea ce privește încetarea procesului penal, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție, în opinia sa, nu se poate reține ca fiind incidentă în cauză prescripția răspunderii penale, în raport de actele constitutive ale laturii obiective a infracțiunii, întrucât ultima tranșă de bani a fost transferată către societatea Mercatorum Finance SRL la data de 13.11.2015. Totodată, a susținut că numeroase alte sume de bani au fost transmise în cursul anilor 2015 și 2014, iar termenul general de prescripție de 8 ani, prevăzut de art.154 alin.(1) lit. c) Cod penal, se împlinește la data de 13.11.2023.

A mai susținut că în cauză nu se poate pune în discuție întreruperea termenului general de prescripție.

În raport cu acuzația formulată, a arătat că menține concluziile formulate în ședința din 17.03.2022, solicitând condamnarea inculpatului la pedeapsa închisorii cu executare, între limitele prevăzute de lege (3-10 ani), cu orientarea spre mediul pedepsei, fapta fiind concurentă cu cea pentru care a fost condamnat anterior, respectiv infracțiunea de trafic de influență.

Din probele administrate (proba cu martori, proba cu înscrisuri și relațiile comunicate de autoritățile judiciare din Elveția și Cipru, documentele comunicate de Oficiul Registrul Comerțului și documentele transmise de societățile bancare) rezultă că faptele sunt săvârșite cu forma de vinovăție reținută în actul de sesizare, martorii audiați în cursul cercetării judecătorești confirmând versiunea expusă în rechizitoriu.

În măsura în care hotărârea va rămâne definitivă, a solicitat comunicarea acesteia către Oficiul Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

Înalta Curte a solicitat apărării să pună concluzii cu privire la prescripția răspunderii penale și, față de poziția exprimată de inculpat, în situația în care instanța va constata că nu este aplicabilă prescripția răspunderii penale, a învederat că instanța va analiza cauza în ansamblul său, în raport de solicitările apărării exprimate la termenul anterior, privind pronunțarea unei soluții de achitare în cauză.

Apărătorul ales al inculpatului Sandu Gabriel, avocat Bogdan Ciotea, referitor la prescripția răspunderii penale, a susținut că analiza acestei instituții trebuie să plece de la încadrarea juridică dată faptei în rechizitoriu, respectiv art.49 alin.(1) lit. b) din Legea nr.129/2019 cu aplicarea art.5 Cod penal.

A solicitat să se observe că în cauză nu se reține incidența dispozițiilor art.35 Cod penal, infracțiunea imputată nefiind una continuată, ci o infracțiune care constituie o unitate de infracțiuni, în sensul în care prin metoda disimulării, potrivit actului material invocat de acuzare, au fost transferate anumite sume de bani, în baza unor contracte, pe un circuit de companii, începând cu firma Essim Parteners Corp, urmând cu firmele din Cipru (în baza unor contracte de împrumut), iar acestea din urmă au investit banii primiți, în baza unor contracte de asociere în participațiune, în anumite firme din România.

A susținut că în cauză se aplică hotărârea pronunțată în recursul în interesul legii la data de 11.02.2019, potrivit căreia în cazul infracțiunilor care constituie o unitate de infracțiuni (dar care nu sunt infracțiuni continuate sau infracțiuni complexe) și produc efecte pe o perioadă mai mare de timp, prescripția de calculează de la primul act material prin care se produce o pagubă sau se obține un folos. În acest sens, apărarea consideră că actele de disimulare la care face referire acuzarea și de la care se calculează termenul de prescripție sunt reprezentate de contractele de împrumut încheiate între Essim Parteners Corp și firmele din Cipru, respectiv contractele de împrumut din data de 25.08.2011, 25.04.2012 și 11.09.2012. Mergând pe logica primului act, atunci termenul de prescripție generală, în opinia apărării, începe să curgă de la primul contract de împrumut încheiat, respectiv 25.08.2011.

În opinia sa, se impune a se analiza dacă în lumina deciziei Curții Constituționale nr.358/2022 a există sau nu există întreruperi ale prescripției, respectiv dacă acestea se aplică.

A arătat că din susținerile acuzării reiese că parchetul nu invocă o întrerupere a prescripției generale. Totuși, în opinia apărării, chiar dacă ar exista întreruperi, decizia mai sus-amintită, având în vedere că instituția prescripției este o instituție de drept material și de drept substanțial penal, se aplică în conformitate cu principiile retroactivității și legii penale mai favorabile, astfel încât chiar dacă o singură zi perioada analizată ar constitui lege penală mai favorabilă, în sensul în care nu ar exista o posibilitate de suspendare, atunci acea dată ar trebui să se aplice întregii perioade, astfel încât încă de la intrarea în vigoare a Codului penal și până la emiterea ordonanței de urgență care reglementează norma prevăzută de art.155 Cod penal, nu este incidentă întreruperea termenului de prescripție.

În continuare, a făcut trimitere la concluziile pe fondul cauzei susținute la termenul din 17.03.2022, învederând că urmează să depună și concluzii scrise.

Inculpatul Sandu Gabriel, având ultimul cuvânt, a susținut că, inițial, acuzația a fost construită în baza art.49 alin.(1) lit. a) din Legea nr.129/2019, imputându-i-se că a săvârșit patru infracțiuni: luare de mită, dare de mită, abuz în serviciu și trafic de influență.

A evidențiat că deși anumite aspecte trebuiau analizate în favoarea sa, constată că nu au fost analizate astfel, considerând că nu i-au fost aplicate dispozițiile art.64 din Decizia Curții Constituționale referitoare la prescripția răspunderii penale, care arată clar modul de începere a urmăririi penale, în sensul că aceasta nu poate fi continuată fără ca urmărirea penală să fie începută *in rem*.

A mai arătat că a primit o adresă de la Administrația Prezidențială, care nu avea niciun înțeles, până nu a citit art.64 din Decizia Curții Constituționale la care a făcut referire anterior. Mai mult, Administrația Prezidențială i-a comunicat modul în care parchetul trebuia să îi comunice faptul că are calitatea de inculpat sau de suspect.

A susținut că nu înțelege de unde începe fapta care i se impută, deoarece inițial a fost acuzat pentru săvârșirea faptei prevăzute de art.49 alin.(1) lit. a) din

Legea nr.129/2019 – tănuire la infracțiunea de spălare de bani (săvârșită de Pescariu și Florică), destinatarul final al banilor fiind partidul PDL, ulterior, fiind acuzat că ar fi săvârșit infracțiunea prevăzută de art.49 alin.(1) lit. c) din Legea nr.129/2019, însă după abrogarea acestui articol, i s-a imputat fapta prevăzută de art.49 alin.(1) lit. b) din aceeași lege.

A susținut că nu înțelege cum banii au ajuns direct în Essim Parteners Corp, dacă aceștia provin din infracțiunea predicat, și nici cum contractele de împrumut sunt considerate spălare de bani. A subliniat că din 7 disjungeri ale dosarului de urmărire penală inițial, având ca obiect aceeași faptă de spălarea de bani, cu aceeași martori, cu aceleași documente, de fiecare dată este anchetat pentru aceeași sumă de 2.195.000 euro, susținând că este acuzat de săvârșirea infracțiunii de spălare de bani și în dosarul „Poșta” pentru aceeași sumă, și în prezentul dosar, dar și în dosarele Microsoft 1 și Microsoft 3, în sensul că nu contează de unde au venit banii și nici că în cazul celorlalți a fost considerată fapta de spălare de bani ca având loc între D.connet și Barringwood, ci contează că la un moment dat banii au ajuns în Essim Parteners Corp, deși plățile au fost făcute din împrumuturi.

A subliniat că nu înțelege când a avut loc săvârșirea faptei, respectiv când a trimis banii în Essim Parteners Corp sau când banii au ieșit din această firmă și au intrat în celelalte firme.

În opinia sa, prescripția răspunderii penale este împlinită, deoarece urmărirea penală nu a început niciodată.

A mai susținut că ar fi trebuit să i se comunice modul în care este urmărit penal, dar și că un ministru nu poate fi anchetat de un procuror care are 4 ani și 6 luni vechime, învederând că, în aceeași situație, doi procurori, cu vechime de cca.50 de ani, au constatat că nu este vinovat de faptele respective, după care dosarul a fost disjuns de 7 ori, subliniind că din 195 de inculpați și suspecti, în cazul a 7 miniștri s-a constatat intervenirea prescripției răspunderii penale, în aceleași condiții cu ale sale.

ÎNALTA CURTE

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art.391 alin.1 Cod procedură penală,

DISPUNE :

Stabilește termen pentru pronunțare la data de 13 iulie 2022.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 17 iunie 2022.

PREȘEDINTE

Elena Barbu

MAGISTRAT ASISTENT

Silvia Stoenescu



ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 3156/1/2019

ÎNCHEIERE
Ședința publică din 13 iulie 2022

În aceeași compunere, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art.391 alin.2 Cod procedură penală,

DISPUNE:

Stabilește termen pentru pronunțare la data de 04 august 2022.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 13 iulie 2022.

PREȘEDINTE
Elena Barbu

MAGISTRAT ASISTENT
Silvia Stoenescu

L.R. 13 Iulie 2022



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 3156/1/2019

ÎNCHEIERE
Ședința publică din 13 iulie 2022

În aceeași compunere, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art.391 alin.2 Cod procedură penală,

DISPUNE:

Stabilește termen pentru pronunțare la data de 04 august 2022.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 13 iulie 2022.

PREȘEDINTE
Elena Barbu

MAGISTRAT ASISTENT
Silvia Stoenescu

L.R. 13 Iulie 2022



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 3156/1/2019

ÎNCHEIERE
Ședința publică din 04 august 2022

În aceeași compunere, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art.391 alin.2 Cod procedură penală,

DISPUNE:

Stabilește termen pentru pronunțare la data de 07 septembrie 2022.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 04 august 2022.

PREȘEDINTE

Elena Barbu

MAGISTRAT ASISTENT

Silvia Stoenescu

L.R. 07 Septembrie 2022



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 3156/1/2019

ÎNCHEIERE
Ședința publică din 07 septembrie 2022

În aceeași compunere, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art.391 alin.2 Cod procedură penală,

DISPUNE:

Stabilește termen pentru pronunțare la data de 28 septembrie 2022.
Pronunțată în ședință publică, astăzi, 07 septembrie 2022.

PREȘEDINTE
Elena Barbu

MAGISTRAT ASISTENT
Silvia Stoenescu

L.R. 07 Septembrie 2022



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 3156/1/2019

ÎNCHEIERE
Ședința publică din 28 septembrie 2022

În aceeași compunere, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art.391 alin.2 Cod procedură penală,

DISPUNE:

Stabilește termen pentru pronunțare la data de 26 octombrie 2022.
Pronunțată în ședință publică, astăzi, 28 septembrie 2022.

PREȘEDINTE
Elena Barbu

MAGISTRAT ASISTENT
Silvia Stoenescu



L.R. 26 Octombrie 2022

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 3156/1/2019

ÎNCHEIERE
Ședința publică din 26 octombrie 2022

În aceeași compunere, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art.391 alin.2 Cod procedură penală,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 23 noiembrie 2022.
Pronunțată în ședință publică, astăzi, 26 octombrie 2022.

PREȘEDINTE
Elena Barbu

MAGISTRAT ASISTENT
Silvia Stoenescu



L.R. 26 Octombrie 2022

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 3156/1/2019

ÎNCHEIERE
Ședința publică din 23 noiembrie 2022

În aceeași compunere, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art.391 alin.2 Cod procedură penală,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 07 decembrie 2022.
Pronunțată în ședință publică, astăzi, 23 noiembrie 2022.

PREȘEDINTE
Elena Barbu

MAGISTRAT ASISTENT
Silvia Stoenescu



L.R. 06 Decembrie 2022

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 3156/1/2019

ÎNCHEIERE
Ședința publică din 07 decembrie 2022

În aceeași compunere, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art.391 alin.2 Cod procedură penală,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 20 decembrie 2022.
Pronunțată în ședință publică, astăzi, 07 decembrie 2022.

PREȘEDINTE
Elena Barbu

MAGISTRAT ASISTENT
Silvia Stoenescu



L.R., 19 Decembrie 2022

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentința nr. 590

Dosar nr.3156/1/2019

Ședința publică din data de 20 decembrie 2022

Completul constituit din:

Elena Barbu – Președinte
Eleni Cristina Marcu – Judecător
Ana Hermina Iancu – Judecător

Silvia Stoenescu – Magistrat asistent



*Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -
Direcția Națională Anticorupție - este reprezentant de procuror Cristina
Apostol*

Pe rol pronunțarea sentinței în cauza penală privind pe **inculpatul Sandu Gabriel**, trimis în judecată prin rechizitoriul nr.588/P/2019 din data de 27 noiembrie 2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor prevăzută de art.49 alin.1 lit. b din Legea nr.129/2019, cu aplicarea art.5 Cod penal.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 17 iunie 2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta, iar Înalta Curte de Casație și Justiție, a amânat pronunțarea la 13 iulie 2022, apoi la 04 august 2022, iar apoi la 07 septembrie 2022, apoi la 28 septembrie 2022, apoi la 26 octombrie 2022, apoi la 23 noiembrie 2022, apoi la 07 decembrie 2022, iar apoi la 20 decembrie 2022 când a hotărât următoarele:

ÎNALTA CURTE:

Examinând actele și lucrările dosarului reține următoarele:

URMĂRIREA PENALĂ ȘI RECHIZITORIUL:

La data de 28 noiembrie 2019, a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, sub nr.3156/1/2019, **rechizitoriul nr.588/P/2019 din data de**

27 noiembrie 2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Infrafracțiunilor Asimilate Infrafracțiunilor de Corupție, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului **SANDU GABRIEL**, pentru săvârșirea **infrafracțiunii de spălare a banilor prevăzută de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea 129/2019**, cu aplicarea **art.5 Cod penal**.

Prin același rechizitoriu s-a dispus disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un nou dosar pentru săvârșirea infrafracțiunii de spălare a banilor prevăzută de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019, cu aplicarea art.5 Cod penal privind sumele de bani încasate prin conturile companiei DARTH SERVICES INC.

În actul de sesizare se rețin, în esență, următoarele:

Prin rechizitoriul nr.187/P/2013 din data de 23.03.2015 al Direcției Naționale Anticorupție, s-a dispus, printre altele, trimiterea în judecată a inculpatului **Sandu Gabriel**, pentru săvârșirea infrafracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 6 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal, constând în aceea că, în anul 2009, în calitate de ministru al Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, a pretins și primit de la Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail suma de 2.196.035 euro pentru a asigura promovarea hotărârii de guvern, pentru a face demersuri în vederea obținerii bugetului necesar, pentru a facilita firmelor susținute de Florică Claudiu încheierea contractului de închiriere de licențe Microsoft prin exercitarea influenței asupra unor persoane din cadrul Guvernului, respectiv asupra unor funcționari. Suma de 2.196.035 euro a fost transferată la solicitarea sa în contul firmei ESSIM PARTNERS CORP pe care o controla prin intermediul lui Sava Liviu Daniel, în baza unor contracte de consultanță ce atestă operațiuni comerciale fictive.

Prin același rechizitoriu s-a dispus disjungerea în vederea continuării cercetărilor față de **inculpatul Sandu Gabriel**,

- pentru săvârșirea infrafracțiunii de spălare de bani prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr.656/2002, pentru a se stabili circuitul financiar al sumelor de bani primite de acesta până la beneficiarii finali, și implicarea acestora în săvârșirea faptelor.

- pentru săvârșirea infrafracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 7 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 289 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că în anul 2008, în calitate de ministru al Comunicațiilor și al Societății Informaționale a pretins de la firma Fujitsu Siemens Computers, prin intermediul avocatului Doru Boștină, suma de 1.800.000 de euro pentru a aproba efectuarea plății aferente actului adițional nr. 4, pentru a trece cu vederea deficiențele constatate și pentru a obține suplimentarea bugetului.

Dosarul disjuns a fost înregistrat sub numărul 234/P/2015.

Prin ordonanța nr.234/P/2015 din data de 05.11.2019 s-a dispus disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un dosar separat față de inculpatul Sandu Gabriel, sub aspectul săvârșirii infrafracțiunii de spălare de bani prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr.656/2002.

Dosarul disjuns a fost înregistrat sub numărul 588/P/2019, în esență reținându-se că, **în perioada 24.08.2010-13.11.2015**, în scopul de a disimula originea ilicită a sumei de 2.196.035 euro, reprezentând folosul patrimonial necuvenit obținut de inculpatul Sandu Gabriel din infracțiunea de trafic de influență, (folos primit în contul companiei Essim Partners Corp din contul companiei Barringwood Investments Limited la datele de 01 și 23.12.2009), acesta **a dispus transferul respectivei sume de bani**, în mod succesiv, după cum urmează:

- **în perioada 24.08.2010-07.10.2013, din contul Essim Partners Corp, deschis la Clariden Leu Ltd Elveția, (societate controlată de inculpat) în conturile companiilor cipriote Anturia Limited, Trumbee Ventures Limited și Tafadium Limited (societăți controlate de inculpat)** în baza unor contracte de împrumut încheiate de Essim Partners Ltd cu cele trei societăți din Cipru,

- **în continuare, în perioada 05.09.2011-13.11.2015, din conturile companiilor Anturia Limited, Trumbee Ventures Limited și Tafadium Limited, în conturile SC Mercatorum Finance SRL și SC Camas SRL, în baza unor contracte de asociere în participațiune, cu justificarea contribuție de capital și alte angajamente, cunoscând faptul că respectiva sumă de bani reprezenta folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de trafic de influență.**

Prin interpunerea companiilor Anturia Limited, Trumbee Ventures Limited și Tafadium Limited în circuitul financiar, care a avut ca destinație finală societățile SC Mercatorum Finance SRL și SC Camas SRL, s-a urmărit să se disimuleze originea ilicită a sumelor provenite din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență încasate în conturile Essim Partners Corp, astfel încât să se creeze aparența că respectivele sume reprezintă o investiție pe teritoriul României a companiilor cipriote Anturia Limited, Trumbee Ventures Limited și Tafadium Limited.

În rechizitoriu se reține că din materialul probator administrat în cauză a rezultat că suma de 2.196.035 euro, ce a făcut obiectul infracțiunii de trafic de influență pentru care inculpatul Sandu Gabriel a fost condamnat la o pedeapsă de 3 ani închisoare prin Sentința nr.258 din data de 24.03.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.1191/1/2015 (vol.2 fil.34-66) (definitivă prin Decizia nr.162 din data de 03.10.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 Judecători în dosarul nr. 1865/1/2016 (vol.2 fil.67-107)), **a fost transferată la solicitarea acestuia, din contul companiei BARRINGWOOD INVESTMENT LTD (firmă controlată de Pescariu Dinu Mihail) în contul bancar deschis la banca CLARIDEN LEU (actuală CREDIT SUISSE) de compania ESSIM PARTNERS CORP (controlată de inculpatul Sandu Gabriel prin intermediul martorului Sava Liviu Daniel.**

La baza transferului sumei totale de 2.196.035 euro, a fost invocat un contract de consultanță, având ca obiect prestări servicii fictive.

În data de 24.11.2009 între BARRINGWOOD INVESTMENT LTD, în calitate de client, reprezentată de Erich Ammann, și ESSIM PARTNERS CORP, în calitate de consultant, a fost încheiat un contract prin care consultantul se

obliga să presteze servicii IT și suport tehnic în conformitate cu termenii și condițiile incluse în contractul nr. 35 din 09.09.2009 semnat de D-con.net AG cu Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale.

Prețul contractului a fost stabilit la suma de 1.503.023 euro.

Obiectul contractului prevedea că ESSIM PARTNERS CORP se angajează să furnizeze resursele necesare pentru a furniza servicii IT și suport tehnic în mod exclusiv pe teritoriul României, în perioada august 2009 -31 decembrie 2012 (data încheierii contractului fiind 24.11.2009).

În data de 18.12.2009 a fost semnat un act adițional prin care se suplimentează contractul și cu alte servicii, iar prețul crește cu suma de 693.012 euro, ce trebuia plătită până la 31.12.2009.

Referitor la compania ESSIM PARTNERS CORP, s-a arătat că aceasta a fost înregistrată la data de 09.06.2019 (*vol.7 fil.161*) și era controlată de inculpatul Sandu Gabriel prin intermediul martorului Sava Liviu Daniel.

Această societate a deschis la banca CLARIDEN LEU (actuală CREDIT SUISSE) (*vol.7 fil.236,237, vol.8 fil.1-2, 68-122*), un cont bancar, în care la data de 01.12.2009 și respectiv la 23.12.2009, s-a încasat de la **BARRINGWOOD INVESTMENT LTD**, suma totală de **2.196.035 euro (1.503.023 euro + 693.012 euro)**.

Așadar, după ce ESSIM PARTNERS CORP a încasat în data de 01.12.2009 și în data de 23.12.2009 suma totală de 2.196.035 euro (1.503.023 euro + 693.012 euro), această sumă a fost, în continuare, în perioada 24.08.2010-07.10.2013, virată în conturile ANTURIA LIMITED, TRUMBEE VENTURES LTD și TAFADIUM LIMITED.

În actul de sesizare a instanței s-a arătat că în conturile ANTURIA LIMITED a fost transferată suma de 1.104.449,32 euro, în conturile TRUMBEE VENTURES LTD a fost transferată, în total suma de 3.020.402,11 euro, iar în conturile TAFADIUM LIMITED a fost transferată, în total suma de 285.014,99 euro.

Ca justificare privind transferurile menționate mai sus din contul ESSIM PARTNERS CORP în conturile celor 3 companii cipriote (ANTURIA LIMITED, TRUMBEE VENTURES LTD și TAFADIUM LIMITED), au fost identificate următoarele înscrisuri (transmise de autoritățile judiciare din Elveția în răspunsul la cererea de comisie rogatorie):

1. Contract de împrumut, cu anexele aferente, încheiat între ESSIM PARTNERS CORP și TRUMBEE VENTURES LIMITID - prin care ESSIM PARTNERS CORP a împrumutat TRUMBEE VENTURES LIMITID, cu suma totală de **3.020.000 euro**.

Contractul de împrumut a fost încheiat în data de 25.04.2012 (*vol.6 fil.129-133*) pentru suma de 485.000 euro, cu scadență la 30.09.2018, banii urmând să fie folosiți pentru *contractul de asociere în participațiune* prezentat de TRUMBEE VENTURES LIMITID.

La contractul de împrumut au fost încheiate mai multe anexe:

Pentru justificarea sumelor împrumutate, la data de **20.08.2012** între ESSIM PARTNERS CORP și TRUMBEE VENTURES LIMITID, a fost

încheiat un Memorandum, prin care s-a stabilit că toate sumele împrumutate de ESSIM PARTNERS CORP urmează să fie folosite de către TRUMBEE VENTURES LIMITED, *pentru onorarea obligațiilor din contractul de asociere în participațiune încheiat cu SC MERCATORUM FINANCE (FAINENS) SRL.*

În prealabil, la data de **20.04.2012**, între **TRUMBEE VENTURES LIMITED și SC MERCATORUM FINANCE SRL**, s-a încheiat un contract de asociere în participațiune, având ca scop realizarea unui complex de construcții reprezentând o fermă de pește pe terenul situat în Sinaia, str. Walter Mărăcineanu nr. 11, jud. Prahova și asigurarea unui profit din exploatarea acestei ferme de pește (vol.6 fil.123-128).

2. Contract de împrumut încheiate între ESSIM PARTNERS CORP și TAFADIUM LIMITED din 11.09.2012 (vol.6 fil.251-256), prin care ESSIM PARTNERS CORP a împrumutat TAFADIUM LIMITED, cu suma totală de **285.000 euro**, scadent la 30.09.2019.

3. Contract de împrumut cu anexele aferente, încheiat între ESSIM PARTNERS CORP și ANTURIA LIMITED.

Contract de împrumut din 25.08.2011, în care nu este indicată vreo sumă ce urmează a fi împrumutată, dar se arată că banii se vor folosi doar pentru "*contribuție de capital și alte angajamente legate de realizarea unui complex de construcții reprezentând o fermă de pește pe terenul situat în Sinaia, str. Walter Mărăcineanu nr. 11, jud. Prahova*" (vol.6 fil.100-102).

Pentru justificarea sumelor împrumutate de la ESSIM PARTNERS CORP, la data de 20.07.2011, între **ANTURIA LIMITED și SC CAMAS SRL**, cu sediul în Sinaia, Bulevardul Carol I, nr. 27, jud. Prahova, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J29/3026/1993, CUI 5072490, **a fost încheiat un contract de asociere în participațiune** având ca obiect tot "*realizarea unui complex de construcții reprezentând o fermă de pește pe terenul situat în Sinaia, str. Walter Mărăcineanu nr. 11, jud. Prahova și asigurarea unui profit din exploatarea acestei ferme de pește prin mijloace convenite de Părți*" (vol.6 fil.103-109).

Se mai arată că din înscrisurile transmise de autoritățile cipriote rezultă că beneficiarul final al companiilor ANTURIA LIMITED și TAFADIUM LTD, este martorul Sava Liviu Daniel (vol.13 fil.138-162), aceeași persoană care figurează ca beneficiar final și al companiei ESSIM PARTNERS CORP.

În rechizitoriu se precizează că nu au fost transmise înscrisurile solicitate cu privire la TRUMBEE VENTURES LTD, întrucât Baraclayas Bank PLC și-a închis sucursala din Cipru la data de 31.03.2017.

Din analiza rulajului conturilor bancare ale companiilor ANTURIA și TAFADIUM, rezultă că au fost efectuate următoarele transferuri pe teritoriul României în conturile societăților comerciale **CAMAS SRL și MERCATORUL SRL:**

-din contul ANTURIA LIMITED Cipru a fost transferată către **SC CAMAS SRL**, suma totală de **1.167.377,5 euro**, după cum urmează (vol.11 fil.63-90):

-din contul TAFADIUM LTD Cipru a fost transferată către SC MERCATORUM FINANCE SRL, suma totală de 871.000 euro.

Deoarece sumele de bani din conturile companiilor ANTURIA LIMITED, TAFADIUM LTD și TRUMBEE VENTURES LTD au fost transferate în continuare pe teritoriul României în conturile SC CAMAS SRL și SC MERCATORUM FINANCE SRL, în baza unor contracte de asociere în participațiune, s-a arătat că s-a solicitat și obținut extrasele de cont bancare aparținând celor două societăți.

Astfel, în rechizitoriu se reține că :

În perioada 05.09.2011-16.11.2012, SC CAMAS SRL încasează de la ANTURIA LIMITED prin intermediul a 12 tranzacții, suma totală de 1.215.032 euro (vol.15 fil.68-235).

În perioada 27.11.2012-13.10.2014, SC MERCATORUM FINANCE SRL încasează de la TAFADIUM LTD Cipru prin intermediul a 13 tranzacții, suma totală de 871.000 euro, (vol.16 fil.156-498).

În perioada 03.05.2012-13.11.2015, SC MERCATORUM FINANCE SRL încasează de la TRUMBEE VENTURES LIMITED prin intermediul a 44 tranzacții, suma totală de 4.029.900 euro (vol.16 fil.156-498).

Referitor la Sava Liviu Daniel, în rechizitoriu s-a arătat că, chiar dacă acesta figurează ca beneficiar final al ESSIM PARTNERS CORP, ANTURIA LIMITED, TAFADIUM LTD și TRUMBEE VENTURES LTD, persoana care decidea în privința a transferurilor efectuate prin conturile acestor societăți era inculpatul Sandu Gabriel, după cum rezultă din declarația martorului Sava Liviu Daniel.

-din sumele încasate în conturile TAFADIUM LTD inculpatul Sandu Gabriel a dispus efectuarea unor plăți și în interesul fiului acestuia Sandu Albert Theodor.

-din sumele încasate în conturile ESSIM PARTNERS CORP inculpatul Sandu Gabriel a dispus efectuarea unor plăți și către o clinică din Viena pentru tratamentul mamei sale Sandu Ana.

Faptul că inculpatul Sandu Gabriel decidea în privința transferurilor din conturile societăților menționate, rezultă și din aceea că inculpatul decidea în legătură cu modul în care să se facă investirea sumelor de bani transferate în conturile societăților CAMAS SRL și MERCATORUM FINANCE SRL

În continuare, în cuprinsul rechizitoriului sunt menționate mijloacele de probă, grupate pe 18 volume, astfel :

-Declarație inculpat Sandu Gabriel în dosarul nr.187/P/2013 din data de 19.01.2015 – fil.257-273 (Vol. 1)

- Sentința penală nr. 258/24.03.2016 a ICCJ pronunțată în dosarul 1191/1/2015 – fil.34 – 66 (Vol.2).

- Decizia penală nr.162/03.10.2016 a ICCJ pronunțată în dosarul 1865/1/2016 – fil.68 – 107(Vol.2).

- Declarație martor Lazăr Nicolae Romulus –fil.109 – 112(Vol.2).

- Declarație martor Aprodu Ion – Marian – fil.113 – 116 (Vol.2).

- Declarație martor Bunea Cristina – Silvia – *fil.117 – 119 (Vol.2).*
- Declarație martor Duport Mihnea Constantin – *fil.120 – 123 (Vol.2).*
- Declarație martor Duport Marina – Cristina – *fil.124 – 128 (Vol.2).*
- Declarație martor Sava Liviu Daniel – *fil.129 – 134 (Vol.2).*
- răspuns formulat de Sava Liviu Daniel - *fil.157-158 (Vol.2).*
- Răspunsul nr. C/XVIII/11285/23.11.2018 al Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor + documente anexă -*fil.171-197 (Vol.2).*
- Proces verbal efectuare verificări în baza de date a DEPABD –*fil.207 (Vol.2).*
- Raport de constatare nr.187/P/2013 din 20.03.2015 întocmit de Serviciul Specialiști – *fil.208 – 293 (Vol.2).*
- Proces verbal percheziție domiciliară din 20.10.2014 la locuința lui Gabriel Sandu + mandat percheziție domiciliară nr. 186 emis de ICCJ la 15.10.2014 + anexe –*fil.1 – 174 (Vol.3).*
- Contract între Barringwood Investment Ltd și Essim Partners Corporation din 24.11.2009, în limba engleză împreună cu actul adițional din 18.12.2009 – *fil.9 - 17(Vol.4).*
- Documentele înaintate de autoritățile elvețiene ca urmare a comisiei rogatorii dispusă în cauză –*fil.20 – 367(Vol.4).*
- Extrase cont, contracte, documente bancare etc. privind Essim Partners Corp transmise în limba engleză de autoritățile judiciare din Elveția ca urmare a cererii de comisie rogatorie dispusă în cauză – *fil.1 – 408 (Vol.5).*
- Adresa Biroului de legătură cu alte instituții similare din alte state nr. 656/2018 către Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție de transmitere documente traduse în limba română a materialului înaintat de autoritățile din Elveția –*fil.1(Vol.6).*
- Adrese, corespondență, extrase de cont –*fil.2 – 72 (Vol.6).*
- Contract de cesiune din 17.04.2014 încheiat între Essim Partners Corp, Strand Trading Ltd și Trumbee Ventures Limited-*fil.73 – 76 (Vol.6).*
- Contract de cesiune din 17.04.2014 încheiat între Essim Partners Corp, Strand Trading Ltd, Tafadium Limited – *fil.77 – 80 (Vol.6).*
- Contract de cesiune din 17.04.2014 încheiat între Essim Partners Corp, Strand Trading Ltd, Anturia Limited + anexe – *fil.81 – 99 (Vol.6).*
- Contract de împrumut 25.08.2011 între Anturia Limited și Essim Partners Corp – *fil.100 – 102.*
- Contract de asociere în participațiune între Anturia Limited și S.C. Camas SRL + anexe – *fil.103 – 116 (Vol.6).*
- Contract de prestări servicii între Miselva Etablissement și Essim Partners Corp din 26.10.2012 + documente bancare – *fil.117 – 122 (Vol.6).*
- Contract de asociere în participațiune încheiat între Trumbee Ventures Limited și S.C. Mercatorum SRL din 20.04.2012 - *fil.123 – 128 (Vol.6).*
- Contract de împrumut încheiat între Trumbee Ventures Limited și Essim Partners Corp din 25.04.2012 + anexe – *fil. 129 – 150 (Vol.6).*

- Documente emise de Metropol Partners către Essim Partners Corp privind restructurarea relațiilor de afaceri + diverse mailuri - *fil.151 - 177 (Vol.6).*
- Anexă din data de 12.07.2013 la acordul de împrumut dintre Trumbee Ventures Limited și Essim Partners Corp - *fil.178 (Vol.6).*
- Anexa III la contractul de asociere în participațiune dintre Trumbee Ventures Limited și S.C. Mercatorum SRL - *fil.179 (Vol.6).*
- Documente bancare + mailuri + facturi - *fil.180 - 196 (Vol.6).*
- Anexa nr. 1 la Acordul de împrumut din 25.04.2012 dintre Trumbee Ventures Limited și Essim Partners Corp - *fil.197 (Vol.6).*
- Documente bancare + mailuri + facturi - *fil.198 - 211(Vol.6).*
- Acord din 25.07.2011 încheiat între Essim Partners și Denima Enterprises Ltd - *fil.212 - 219 (Vol.6).*
- emailuri - *fil.220 - 225.*
- Apendice 5 din 14.12.2012 la Acordul de împrumut dintre Trumbee Ventures Limited și Essim Partners Corp + grafic rambursare - *fil.226 - 227(Vol.6).*
- Corespondență mail - *fil.228 - 234 (Vol.6).*
- Apendice 5 din 06.11.2012 la Acordul de împrumut din 25.08.2011 dintre Anturia Limited și Essim Partners Corp + factură + mailuri - *fil.235- 244 (Vol.6).*
- Apendice 4 din 09.10.2012 la Acordul de împrumut dintre Trumbee Ventures Limited și Essim Partners Corp + grafic rambursare + corespondență mail - *fil.245 - 250 (Vol.6).*
- Contract de împrumut din 11.09.2012 încheiat între Tafadium Limited și Essim Partners Corp + grafic rambursare + mailuri + documente bancare - *fil.251 - 262 (Vol.6).*
- Apendice 3 la Acordul de împrumut încheiat între Trumbee Ventures Limited și Essim Partners Corp + schemă de rambursare + ordine + mailuri - *fil.263 - 270 (Vol.6).*
- Factură emisă de Denima Enterprises Ltd către Essim Partners Corp - *fil.271(Vol.6)*
- Acord din 25.07.2011 încheiat între Essim Partners și Denima Enterprises Ltd - *fil.272 - 278 (Vol.6).*
- Document bancare - *fil.279(Vol.6).*
- Apendice 2 din 7.08.2012 la Acordul de împrumut dintre Trumbee Ventures Limited și Essim Partners Corp + documente bancare + mailuri + scheme rambursare - *fil.280 - 398 (Vol.6).*
- Traducere comisiei rogatorie Elveția cuprinzând extrase cont Essim Partners Corp, rapoarte de investiții + documente privind Essim Partners Corp - act constitutiv + statut - *fil.1 - 267(Vol.7).*
- Traducere comisiei rogatorie Elveția cuprinzând documente bancare - *fil.1 - 60(Vol.8).*
- Anexă din 03.10.2013 la contractul de împrumut încheiat între Trumbee Ventures Limited și Essim Partners Corp - *fil.61(Vol.8).*

- Anexă din 12.07.2013 la contractul de împrumut dintre Trumbee Ventures Limited și Essim Partners Corp – *fil.62(Vol.8)*.
- Anexa 7 din 12.07.2013 la contractul de asociere în participațiune între Trumbee Ventures Limited și S.C. Mercatorum Finance SRL – *fil.63(Vol.8)*.
- Contract din 25.07.2011 încheiat între Essim Partners Corp și Denima Enterprises Ltd + documente anexă - *fil.64 – 297(Vol.8)*.
- Contract de cesiune din 17.04.2014 încheiat între Essim Partners Corp, Strand Trading Ltd și Tafadium Limited – *fil.298 – 301(Vol.8)*.
- Contract de cesiune din 17.04.2014 încheiat între Essim Partners Corp, Strand Trading Ltd și Trumbee Ventures Limited – *fil.302 – 305(Vol.8)*.
- Contract din 28/03.2013 încheiat între Essim Partners Corp și Stefanos Tsipas - *fil.306 – 312(Vol.8)*.
- Anexă din 03.10.2013 la contractul de împrumut dintre Trumbee Ventures Limited și Essim Partners Corp – *fil.313(Vol.8)*.
- Anexă din 12.10.2013 la contractul de împrumut dintre Trumbee Ventures Limited și Essim Partners Corp – *fil.314(Vol.8)*.
- Anexa 7 la Contractul de asociere în participațiune încheiat între Trumbee Ventures Limited și S.C. Mercatorum Finance SRL – *fil.315(Vol.8)*.
- Contract din 25.07.2011 încheiat între Essim Partners Corp și Denima Enterprises Ltd + anexe – *fil.316 – 339(Vol.8)*.
- Adresa Serviciului de Cooperare Internațională și Programe din 19.11.2019 + Extrase de cont și documente aferente tranzacțiilor financiare derulate de DARTH Services Inc prin contul bancar de la Credit Suisse AG Elveția - *fil.1 – 265(Vol.9)*.
- Extrase de cont și documente aferente tranzacțiilor financiare derulate de DARTH Services Inc prin contul bancar de la Credit Suisse AG Elveția - *fil.1 – 191(Vol.10)*.
- Răspunsul autorităților din Cipru privind ordinul european de anchetă volum 1 – adresa Serviciului de Cooperare Internațională și Programe către Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție de transmitere documente, în original, privind executarea ordinului de anchetă Cipru, în limba engleză/greacă conținând documente înființare societăți, documente deschide cont și extrase bancare - *fil.1 – 306(Vol.11)*.
- Răspunsul autorităților din Cipru privind ordinul european de anchetă volum 2, în limba engleză/greacă conținând documente înființare societăți, documente deschide cont și extrase bancare - *fil.1 – 424(Vol.12)*.
- Adresa Serviciului Specialiști nr. 114/II/1/2019 + pv. + anexe – *fil.1 – 5*.
- Traducere Contract de asociere în participațiune încheiat între Anturia Limited și SC Camas SRL - *fil.10 – 15(Vol.13)*.
- Traducere Contract de asociere în participațiune încheiat între Anturia Limited și SC Camas SRL, în limba engleză - *fil.16 – 21(Vol.13)*.
- Pv. din 11.02.2019 + Contract de asociere în participațiune încheiat între Anturia Limited și SC Camas SRL - *fil.22 – 28(Vol.13)*.

- Acord de asociere încheiat între Trumbee Ventures Limited și S.C. Mercatorum SRL + dovada transmiterii către organul de urmărire penală - *fil.29 – 35(Vol.13)*.
- Adresa emisă de autoritățile judiciare din Cipru – *fil.116(Vol.13)*.
- Raportul anchetatorului din cadrul autorităților judiciare din Cipru - *fil.117–119(Vol.13)*.
- Opis documente înaintate de autoritățile judiciare din Cipru – *fil.120 – 121(Vol.13)*.
- Anexa 1 transmisă de autoritățile judiciare din Cipru ref. la compania Anturia Limited – *fil.122 – 124(Vol.13)*.
- Anexa 2 transmisă de autoritățile judiciare din Cipru ref. la compania Trumbee Ventures Limited – *fil.125 – 127(Vol.13)*.
- Anexa 3 transmisă de autoritățile judiciare din Cipru ref. la compania Tafadium Limited – *fil.128 – 130(Vol.13)*.
- Anexa 4 transmisă de autoritățile judiciare din Cipru ref. la compania Denima Enterprises Limited – *fil.131 – 133(Vol.13)*.
- Anexa 5 transmisă de autoritățile judiciare din Cipru ref. la conturile deținute de companiile din Cipru – *fil.134 – 136(Vol.13)*.
- Anexa 6 transmisă de autoritățile judiciare din Cipru ref. la compania Anturia Limited – documente bancare – *fil.137 – 146(Vol.13)*.
- Anexa 9 transmisă de autoritățile judiciare din Cipru ref. la compania Tafadium Limited – documente bancare – *fil.147 – 162(Vol.13)*.
- Anexa 12 transmisă de autoritățile judiciare din Cipru ref. la compania Denima Enterprises Limited – *fil.163 – 164(Vol.13)*.
- Anexa 15 transmisă de autoritățile judiciare din Cipru ref. la compania Trumbee Ventures Limited – *fil.165 – 166(Vol.13)*.
- Răspunsul autorităților judiciare din Cipru, în limba engleză privind ordinul european de anchetă emis în cauză – *fil.167 – 220(Vol.13)*.
- Documente deschidere cont, extrase cont Banca Românească anexe – *fil.59 – 425(Vol.14)*.
- Adresa BRD din 05.08.2019 + extrase cont Mercatourism Finance, SC Camas SRL, cereri deschidere cont + anexe – *fil.1 – 29 (Vol.15)*.
- Adresa BCR din 02.08.2019 + extrase cont – *fil.30 – 34(Vol.15)*.
- Adresa Raiffeisen Bank din 09.08.2019 + situații conturi, rulaje S.C. Camas SRL – *fil.35 – 56 (Vol.15)*.
- Adresa Alpha Bank din 12.08.2019 + anexe – *fil.57 – 68 (Vol.15)*.
- Adresa Băncii Transilvania din 12.08.2019 + anexe – *fil.69 – 235(Vol.15)*.
- Adresa Vista Bank din 13.08.2019 + extrase cont Mercatourism Finance, cereri deschidere cont + anexe – *fil.1 – 498 (Vol.16)*.
- Corespondență mail transmisă de Bunea Cristina Silvia, administrator S.C. Camas SRL – *fil.1 – 2 (Vol.17)*.
- Pv. nr. 234/P/2015 ref. primire e-mail Bunea cu documentele solicitate de org. de urmărire penală, facturi fiscale 2010 – 2014, extrase cont privind sume încasate de la Anturia, extras cont 2136, avize CJ Prahova, avize păstrăvărie, memoriu – *fil.3 – 370(Vol.17)*.

- Documente transmise pe mail de Bunea Cristina Silvia, administrator S.C. Camas SRL – facturi fiscale - *fil.1 – 431(Vol.18)*.

Alte date referitoare la urmărirea penală, conform rechizitoriului:

Prin ordonanța nr. 187/P/2013 din data de 11.06.2014 (vol.1 fil.140-164)

s-a dispus începerea urmării penale cu privire la săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal, luare de mită prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 289 Cod penal, dare de mită prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 290 Cod penal, abuz în serviciu prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 Cod penal, rap. la art. 309 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal, fapte în legătură cu încheierea și derularea următoarelor proiecte și contracte:

- „Contractul de închiriere de licențe Microsoft de tip Enterprise Agreement Subscription” încheiat între Guvernul României și Microsoft Ireland prin intermediul Fujitsu Siemens Computers Austria GesmbH, în valoare de 105 milioane USD, derulat în perioada 2004-2009;

- „Contractul de închiriere de licențe Microsoft de tip Enterprise Agreement Subscription” încheiat între Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale și consorțiul D-CON.NET (MCSI MS-EAS), în valoare de 96 milioane EUR, derulat în perioada 2009-2013 (extins în 2013 cu 33 milioane EUR, contract în derulare);

- Contractul privind Sistemul Educațional Informatizat (MEC SEI) încheiat între Siveco și Ministerul Educației, în valoare de 124 milioane EUR (contract derulat în 6 etape în perioada 2001-2009);

- Contractul privind Sistemul Integrat pentru Securizarea Frontierei de Stat (MAI SISF) încheiat între EADS Deutschland GmbH Germania și Ministerul de Interne, în valoare de 534 milioane EUR (extins în 2009 cu 200 milioane EUR).

- ***Prin adresa nr.2566/C/2014 din data de 26.09.2014 (vol.1 fil.306-395)***, Direcția Națională Anticorupție, prin Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a solicitat Președintelui României declanșarea procedurilor pentru obținerea avizului necesar urmării penale față de Țicău Adriana, **Sandu Gabriel**, Funeriu Petru-Daniel, Athanasiu Alexandru, Tănăsescu Mihai Nicolae.

- ***Prin adresa nr. 2445/C/2014 din data de 06.10.2014 (vol.1 fil.303-305)***, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a transmis în copie, adresa Administrației Prezidențiale - Cancelaria Președintelui nr.2088 din 2 octombrie 2014, având ca obiect cererea de efectuare a urmării penale față de:

- **Sandu Gabriel**, ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale în perioada decembrie 2008 - septembrie 2010.

-***Prin Ordonanța nr.187/P/2013 din data de 27.10.2014 (vol.1 fil.165-204)*** s-a dispus efectuarea în continuare a urmării penale față de suspectul Sandu Gabriel pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-luare de mită prev. de art. 7 din Legea 78/2000 și art. 289 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (două acte materiale);

-spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

-Prin procesul verbal din data de 27.10.2014 i s-a adus la cunoștință calitatea de suspect (*vol.1 fil.205-214*).

-Prin Ordonanța nr.187/P/2013 din data de 27.10.2014 (*vol.1 fil.224-233*) s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Sandu Gabriel pentru infracțiunile de:

-luare de mită prev. de art. 7 din Legea 78/2000 și art. 289 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (două acte materiale),

-spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

-Prin procesul verbal din data de 27.10.2014 i s-a adus la cunoștință calitatea de inculpat (*vol.1 fil.234-243*).

-Prin Ordonanța nr.187/P/2013 din data de 21.03.2015 (*vol.1 fil.274-287*) s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului Sandu Gabriel din infracțiunea de luare de mită prev. de art. 7 din Legea 78/2000 și art. 289 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (două acte materiale), într-o infracțiune de luare de mită prev. de art. 7 din Legea 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal și o infracțiune de trafic de influență prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal.

Încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului a fost următoarea:

-luare de mită prev. de art. 7 din Legea 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal ;

-trafic de influență prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal;

-spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.b din Legea 656/2002, toate cu aplicarea art.38 alin.1 și art.5 Cod penal.

-Prin procesul verbal din data de 21.03.2015 i s-a adus la cunoștință schimbarea încadrării juridice a faptei (*vol.1 fil.289-300*).

-Prin rechizitoriul nr.187/P/2013 din data de 23.03.2015 (*vol.1 fil.1-139*) al Direcției Naționale Anticorupție, s-a dispus, printre altele,

-trimiterea în judecată a inculpatului Sandu Gabriel pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 6 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal.

- **disjungerea** cauzei privind pe inculpatul Sandu Gabriel pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- luare de mită prev. de art. 7 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că în anul 2008, în calitate de ministrul al Comunicațiilor și al Societății Informaționale a pretins de la firma Fujitsu Siemens Computers, prin intermediul avocatului Doru Boștină, suma de 1.800.000 de euro pentru a aproba efectuarea plății aferente actului adițional nr. 4, pentru a trece cu vederea deficiențele constatate și pentru a obține suplimentarea bugetului.

- spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, pentru a se stabili circuitul financiar al sumelor de bani primite de acesta până la beneficiarii finali, și implicarea acestora în săvârșirea faptelor.

Dosarul disjuns a fost înregistrat sub numărul 234/P/2015.

-Prin ordonanța nr.234/P/2015 din data de 05.11.2019(vol.2 fil.1-3) s-a dispus disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un dosar separat față de inculpatul Sandu Gabriel, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002.

-Dosarul disjuns a fost înregistrat sub numărul 588/P/2019.

-Prin ordonanța nr.588/P/2019 din data de 14.11.2019 (vol.2 fil.4-25) s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținută în sarcina inculpatului Sandu Gabriel din infracțiunea de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 în infracțiunea de spălare a banilor prev. de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea 129/2019, cu aplic. art.5 Cod penal.

-Prin procesul verbal din data de 15.11.2019 inculpatului Sandu Gabriel i s-a adus la cunoștință schimbarea încadrării juridice a faptei (vol.2 fil.26-30).

Având în vedere că activitatea infracțională s-a desfășurat și pe teritoriul României, dat fiind că suma de 2.196.035 euro care a făcut obiectul infracțiunii de spălare a banilor a ajuns pe teritoriul României prin încheierea unor contracte de asociere în participațiune între ANTURIA LIMITED Cipru și SC CAMAS SRL, respectiv TRUMBEE VENTURES LIMITED Cipru și SC MERCATORUM FINANCE SRL, contracte care au fost semnate pe teritoriul României, fiind puse la dispoziția reprezentanților SC CAMAS SRL și SC MERCATORUM FINANCE SRL de către inculpatul Sandu Gabriel, în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art.9 alin.3 Cod penal.

În consecință, în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, prin rechizitoriu a fost stabilită următoarea ***încadrare juridică:***

Fapta inculpatului Sandu Gabriel care, în perioada 24.08.2010-13.11.2015, în scopul de a disimula originea ilicită a sumei de 2.196.035 euro, reprezentând folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de trafic de influență, (folos primit în contul companiei Essim Partners Corp din contul companiei Barringwood Investments Limited la datele de 01 și 23.12.2009) a dispus transferul respectivei sume de bani, în mod succesiv, după cum urmează:

- în perioada 24.08.2010-07.10.2013, din contul Essim Partners Corp deschis la Clariden Leu Ltd Elveția, (societate controlată de inculpat prin intermediul lui Sava Liviu Daniel) în conturile companiilor cipriote Anturia Limited, Trumbee Ventures Limited și Tafadium Limited (societăți controlate de inculpat prin intermediul lui Sava Liviu Daniel), în baza unor contracte de împrumut încheiate de Essim Partners Corp cu cele trei societăți din Cipru,

- în continuare, în perioada 05.09.2011-13.11.2015, din conturile companiilor Anturia Limited, Trumbee Ventures Limited și Tafadium Limited, suma a fost transferată în conturile SC Mercatorum Finance SRL și SC Camas SRL, în baza unor contracte de asociere în participațiune, cu justificarea contribuție de capital și alte angajamente cunoscând faptul că respectiva sumă de bani reprezenta folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de trafic de influență, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 49 alin. 1, lit. b din Legea 129/2019.

Având în vedere că la data săvârșirii faptei, inculpatul SANDU GABRIEL avea calitatea de ministru în Guvernul României, iar fapta avea legătură cu atribuțiile de serviciu ale acestuia, potrivit art. 40 alin. 1 Cod procedură penală, raportat la art. 48 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, cauza a fost înaintată Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Referitor la confiscarea specială, în rechizitoriu s-a reținut că asupra sumei de 2.196.035 euro, ce a făcut obiectul infracțiunii de spălare a banilor din prezenta cauză, nu se mai poate dispune confiscarea specială având în vedere faptul că prin Sentința penală nr.258 din data de 24.03.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.1191/1/2015 (*vol.2 fil.34-66*) (definitivă prin Decizia penală nr.162 din data de 03.10.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 Judecători în dosarul nr. 1865/1/2016 (*vol.2 fil.67-107*)), s-a dispus confiscarea aceleiași sume de la inculpat cu titlu de folos necuvenit (sumă ce a făcut obiectul infracțiunii de trafic de influență pentru care inculpatul a fost condamnat definitiv).

PROCEDURA DE CAMERĂ PRELIMINARĂ :

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție Secția Penală sub nr.3156/1/2019, la data de 28 noiembrie 2019, formându-se dosar asociat 3156/1/2019/a1, fiind repartizat judecătorului de cameră preliminară.

Rechizitoriul nr.588/P/2019 din data de 27 noiembrie 2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție a fost comunicat inculpatului Sandu Gabriel, la data de 28 ianuarie 2020, iar la data de 17 februarie 2020, prin apărător ales au fost depuse cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

În motivarea scrisă inculpatul Sandu Gabriel, prin apărător, a solicitat restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție, pentru refacerea urmăririi penale și readministrarea probatoriului, având în vedere nulitatea absolută a rechizitoriului.

Astfel, inculpatul Sandu Gabriel a susținut că rechizitoriul nr.588 /P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție este lovit de nulitate absolută deoarece:

- lipsește cererea de urmărire penală a inculpatului formulată de președintele României în temeiul art. 109 alin. 2 teza întâi din Constituția României și art. 12 și art. 18 din Legea nr.115/1999;
- lipsește autorizarea prealabilă a procurorului general pentru a fi pusă în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatului cu respectarea art.309 alin. 1 Cod procedură penală raportat la art. 9 alin. 2 și 3 și 10 alin. 2 Cod penal;
- urmărire penală a fost efectuat de un organ incompetent

a) Referitor la lipsa cererii de urmărire penală a inculpatului formulată de Președintele României în temeiul art.109 alin. 2 teza întâi din Constituția României și art. 12 și art. 18 din Legea nr.115/1999, s-a arătat că la data la care Președintele României a formulat cerere de urmărire penală a inculpatului Sandu Gabriel (prin cererea înregistrată sub nr. 2088 din 03.10.2014) **nu** era începută urmărirea penală pentru presupusa săvârșire a infracțiunii de spălare de bani prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, urmărire care a fost începută prin Ordonanța din 27.10.2014 din dosarul 187/P/ 2013.

Prin urmare s-a arătat că, pentru infracțiunea de spălare de bani presupus a fi fost comisă, urmărirea penală a început abia la data de 27.10.2014, iar Președintele României nu a formulat o cerere de urmărire penală pentru această infracțiune, care reprezintă o condiție specială de procedibilitate și pedepsibilitate în cazul responsabilității ministeriale, motiv pentru care a apreciat că lipsa acestei cereri atrage nulitatea actelor de urmărire penală din acest dosar.

În consecință, inculpatul a susținut că Ordonanța nr.187/P/2013 din data de 27.10.2014 de punere în mișcare a acțiunii penale a fost emisă fără ca aceasta să îndeplinească condițiile prevăzute de art.305 alin.4 Cod procedură penală.

b) Referitor la lipsa autorizării prealabile a procurorului general pentru a fi pusă în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatului cu respectarea art.309 alin. 1 Cod procedură penală raportat la art. 9 alin. 2 și 3 și 10 alin. 2 Cod penal;

Inculpatul a susținut că toate actele materiale de transfer a sumelor de bani considerate a întruni elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani s-au petrecut în afara țării - fapt care impunea autorizarea prealabilă a procurorului general a punerii în mișcare a acțiunii penale, în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin 2 și 3 și art. 10 alin. 2 Cod penal, iar lipsa autorizării prealabile a Procurorului General este o dispoziție care reglementează desfășurarea procesului penal astfel că încălcarea dispoziției legale și procedurale incidente în speță atrage nulitatea Ordonanței nr.187/P/2013 din data de 27.10.2014.

În consecință s-a solicitat ca judecătorul de cameră preliminară să constate nulitatea Ordonanței nr.187/P/2013 din data de 27.10.2014 de punere în mișcare a acțiunii penale și implicit a actului subsecvent - rechizitoriul nr.588/P/2019, și să dispună în temeiul art.346 al. 3 lit.a Cod procedură penală restituirea cauzei la parchet pe motiv că rechizitoriul este neregulamentar întocmit.

c) Referitor la necompetența organului de urmărire penală;

Potrivit art. 87 alin 2 din Legea 304/2004, astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr 92 din 15.10. 2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 874/16.10 2018, pentru a fi numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorii trebuie, printre altele sa aibă cel puțin 10 ani vechime în funcția de procuror sau judecător și să fi fost declarați admiși în urma unui concurs organizat de către Comisia constituita în acest scop.

Art. 44 alin 1 lit. c și alin.3 ind.1 din Legea nr.303/2004 prevede că pentru a avea aptitudinea de a fi promovați în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta

Curte de Casație și Justiție, procurorii trebuie să aibă și o vechime de cele puțin 10 ani, în funcția de judecător sau procuror, cel puțin gradul profesional corespunzător gradului profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel și să fi fost declarați admiși în urma unui concurs organizat de către comisia constituită în acest scop.

S-a arătat că procurorul care a instrumentat dosarul, respectiv dl. George Matei Adrian, a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, prin Decretul nr. 46/2010 la data 11.02.2010, iar la Direcția Națională Anticorupție în martie 2016, deși avea o vechime în funcția de procuror de mai puțin de 6 ani.

Prin urmare, s-a arătat că procurorul Matei Adrian George nu îndeplinea condițiile legale (de grad și vechime) pentru a fi putut ancheta un membru al Guvernului României, fiind încălcat principiul legalității urmăririi penale și prin urmare, toate actele de urmărire penală și rechizitoriul sunt lovite de nulitate absolută.

Inculpatul a solicitat înlăturarea următoarelor acte:

- toate ordonanțele și actele de urmărire penală efectuate de procurorul George Matei Adrian;

- toate probele obținute fără a avea cererea de urmărire penală a Președintelui și autorizarea prealabilă a procurorului general al României.

- toate procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice din perioada 2014 - 2018 aprobate de Înalta Curte de Casație și Justiție prin încheieri și care au fost duse la îndeplinire de către un organ neprevăzut de Codul de procedură penală și fără competență în materie penală, respectiv Serviciul Român de Informații;

- toate contractele și actele referitoare la activitățile unor persoane fizice și juridice care nu au nicio legătură cu prezenta cauză;

- eliminarea din dosar a tuturor probelor solicitate și preluate în dosarul prezent la cererea procurorului, acte din dosarul nr.187/P/2013 (Microsoft 1), care privesc alte fapte și alte persoane, probatoriul nefiind administrat în mod nemijlocit în prezenta cauză, fapt care încalcă dreptul la apărare precum și art.100 Cod procedură penală, dar și principiul egalității armelor, loialității și a unui proces echitabil prev. de art. 6 și 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, (volumul 74 fila 1 -17).

În procedura de camera preliminară, la termenul din data de 13 mai 2020 inculpatului Sandu Gabriel, prin apărătorul ales, a depus la dosar cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.56 alin 6 din Codul de procedură penală, art.13 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 43/2002 și art.87 alin.2 din Legea nr.304/2004, toate raportate la art. 40 alin. 1 din Codul de procedură penală, texte de lege, care în opinia sa, contravin dispozițiilor art. 1 alin. 5 , art. 16, alin.1, art. 21 alin.1-3 și art. 124 din Constituția României precum și a prevederilor art. 6 și art. 13 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului.

Cu privire la cererea de sesizare a Curții Constituționale s-a dispus formarea dosarului asociat cu nr. 3156/1/2019/a1.

Prin Încheierea din data de 17 iunie 2020, pronunțată de judecătorul de camera preliminară, în dosarul nr. 3156/1/2019/a1.1, a fost admisă cererea formulată de inculpatul **Sandu Gabriel** și a fost sesizată Curtea Constituțională în vederea soluționării excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art.56 alin.6 din Codul de procedură penală, ale art.13 din O.U.G. nr. 43/2002 și ale art.87 alin.2 din Legea nr.304 din 2004, toate raportate la dispozițiile art. 40 alin.1 din Codul de procedură penală.

Prin Încheierea nr. 226 din data de 17 iunie 2020, pronunțată de judecătorul de camera preliminară, în dosar nr. 3156/1/2019/a1, au fost respinse, ca nefondate, cererile și excepțiile invocate de inculpatul **Sandu Gabriel**.

În baza art. 346 alin.2 din Codul de procedură penală, s-a constatat *legalitatea sesizării* Înaltei Curți de Casație și Justiție prin rechizitoriul nr. 588/P/2019 din data de 27 noiembrie 2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție

S-a constatat legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

S-a dispus *începerea judecării* în cauza privind pe inculpatul Sandu Gabriel, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019, cu aplicarea art.5 din Codul penal.

Onorariul parțial convenit apărătorului din oficiu, avocat Jitea Florentina, în sumă de 160, a rămas în sarcina statului.

Împotriva Încheierii nr. 226 din data de 17 iunie 2020, pronunțată în dosar nr. 3156/1/2019/a1, în termen legal, inculpatul Sandu Gabriel a formulat contestație, care a fost înregistrată, la data de 29 iulie 2020, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală sub nr. 3156/1/2019/a1.2.

Prin Încheierea nr. 26/C din data de 20 octombrie 2020, pronunțată în dosar nr.3156/1/2019/a1.2., de completul de 2 judecători de cameră preliminară, a fost respinsă, ca nefondată, contestația formulată de inculpatul **Sandu Gabriel** împotriva încheierii nr. 226 din data de 17 iunie 2020 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr. 3156/1/2019/a1.

Contestatorul inculpat fost obligat la plata sumei de 200 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, iar onorariul parțial convenit apărătorului desemnat din oficiu, în cuantum de 80 lei, a rămas în sarcina statului.

PROCEDURA JUDECĂRII CAUZEI ÎN PRIMĂ INSTANȚĂ:

Primul termen de judecată pe fondul cauzei penale a fost stabilit la data de 16 noiembrie 2020.

Prin încheierea din data de 16 noiembrie 2020 a fost admisă cererea de amânare formulată de inculpatul Sandu Gabriel față de imposibilitate de prezentare din motivele medicale, acordându-se termen la 09 decembrie 2020.

Prin încheierea din data de 09 decembrie 2020 având în vedere imposibilitatea obiectivă de constituire a completului de judecată inițial investit cu soluționarea cauzei, ca urmare a absenței motivate din instanță a unuia dintre membrii titulari ai completului, în vederea asigurării continuității completului de judecată, cauza s-a amânat la data de 27 ianuarie 2021.

La termenul de judecată din data de 27 ianuarie 2021, constatând lipsa asistenței juridice a inculpatului, în raport cu împrejurarea că avocat Chitic Mircea Victor Daniel a reziliat contractului de asistență juridică cu inculpatul, s-a dispus acordarea unui nou termen și emiterea unei adrese către Baroul București în vederea desemnării unui apărător din oficiu pentru inculpatul Sandu Gabriel, acordându-se termen la 23 februarie 2021.

La termenul de judecată din data de 23 februarie 2021, a fost admisă cererea de amânare formulată de apărătorului ales al inculpatului Sandu Gabriel, avocat Bogdan Ciotea, în vederea pregătirii apărării, acordându-se termen la 08 martie 2021. Începând cu la acest termen, s-a prezentat și apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpat, avocat Bănică Mariana.

La termenul de judecată din data de 08 martie 2021, Înalta Curte a pus în discuție cererea formulată de inculpatul Sandu Gabriel de reunire a dosarului nr. 3156/1/2019 cu dosarul nr.2607/1/2017 aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală, Completul 2.

În cerere de reunire a celor două cauze inculpatul a susținut că faptele pentru care este judecat în cele două cauze sunt în concurs formal, reunirea nu va produce întârzierea judecării și, întrucât între cele două infracțiuni există legătură, judecarea lor împreună este necesară pentru buna desfășurare a justiției. În susținerea cererii, inculpatul Sandu Gabriel a expus modalitatea în care s-a ajuns la formarea dosarului nr. 588/P/2019 al D.N.A. și acuzația pentru care a fost trimis în judecată prin rechizitoriul cu același nr. din 27 noiembrie 2019, ce formează obiectul dosarului nr. 3156/1/2019.

Prin încheierea din data de 08 martie 2021, s-a dispus trimiterea dosarului nr.3156/1/2019 la completul C2 - fond, investit cu soluționarea cauzei nr.2607/1/2017, în vederea discutării cererii de reunire a cauzelor, formulată de inculpatul Sandu Gabriel, acordându-se termen la 22 martie 2021.

Prin Încheierea din data de 16 martie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală, în dosar nr. 2607/1/2017, a fost respinsă cererea de reunire a dosarului nr. 3156/1/2019 la dosarul nr. 2607/1/2017 formulată de inculpatul Sandu Gabriel, prin apărător ales cu motivarea că cele două dosare se referă la fapte diferite, comise în intervale de timp diferite, fără niciun fel de legătură de conexitate între ele.

La termenul de judecată din data de 22 martie 2021, constatând întemeiate cererile de amânare a cauzei formulate de inculpatul Sandu Gabriel și de apărătorul ales al acestuia, în vederea pregătirii apărării, în raport de complexitatea cauzei, volumul acesteia, împrejurarea că încheierea din data de 16 martie 2021, pronunțată în dosarul nr.2607/1/2017 al Înaltei Curți nu a fost redactată, precum și în raport de intenția exprimată de inculpat, de a uza de procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, Înalta Curte a acordat termen la

data de 06 aprilie 2021. Totodată a fost prorogată pronunțarea asupra cererii formulate de inculpatul Sandu Gabriel, privind atașarea dosarelor nr.1191/1/2015 și nr.1865/1/2016 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La termenul de judecată din data de 06 aprilie 2021 în temeiul dispozițiilor art.374 alin.1 din Codul de procedură penală, președintele completului de judecată a dispus ca magistratul asistent să facă o prezentare succintă a actului de sesizare a instanței, în speță a rechizitoriului nr.588/P/2019 din data de 27 noiembrie 2019, după care, s-a făcut aplicarea dispozițiilor art.374 alin.2 din Codul de procedură penală.

Totodată, președintele completului de judecată a adus la cunoștința inculpatului Sandu Gabriel dispozițiile art.374 alin.4 Cod procedură penală, potrivit cu care poate solicita ca judecata să aibă loc numai în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate, dacă recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa aducându-i la cunoștință dispozițiile art.396 alin. 10 Cod procedură penală.

După citirea actului de sesizare a instanței inculpatul Sandu Gabriel a arătat că înțelege să uzeze de procedura prevăzută de art.375 alin.1 Cod procedură penală, depunând la dosar o declarație autentică notarială, precum și o solicitare de schimbare a încadrării juridice a faptei.

Înalta Curte, pentru a lua cunoștință de conținutul declarației autentice notariale și pentru a delibera dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru recunoașterea totală și necondiționată a învinuirii, a amânat cauza, la data de 26 aprilie 2021.

La termenul de judecată din data de 26 aprilie 2021 Înalta Curte a procedat, potrivit art.375 alin.1 Cod procedură penală la audierea inculpatului Sandu Gabriel (declarație vol. 2 filele 188-189), acordându-se termen la data de 17 mai 2021.

La termenul de judecată din data de 17 mai 2021, Înalta Curte a respins cererea formulată de inculpatul Sandu Gabriel cu privire la aplicarea dispozițiilor art.375 alin.1 Cod procedură penală, cu motivarea că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 374 alin. 4 Cod procedură penală.

A fost admisă cererea în probațiune formulată de reprezentantul Ministerului Public referitoare la administrarea probelor din cursul urmăririi penale constând în audierea celor 6 martori indicați în rechizitoriu, respectiv Bunea Cristina, Duport Marina Cristina, Aprodu Ion Marian, Lazăr Nicolae Romulus, Duport Mihnea Constantin și Sava Liviu Daniel și cererea în probațiune formulată de inculpatul Sandu Gabriel constând în atașarea dosarelor nr.1191/1/2015 și nr.1865/1/2016 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție acordându-se termen la data de 11 iunie 2021.

La termenul de judecată din data de 11 iunie 2021 Înalta Curte a luat act, potrivit art.117 Cod procedură penală, de poziția martorei Bunea Cristina, (sora inculpatului) care a refuzat să fie audiată în prezenta cauză.

La același termen de judecată s-a procedat la audierea martorului Aprodu Ion Marian (declarație vol. 3 filele 11-12), acordându-se termen la data de 23 septembrie 2021.

La termenul de judecată din data de 23 septembrie 2021, a fost admisă cererea de amânare a judecării cauzei formulată de apărătorul ales al inculpatului, avocat Ciotea Bogdan, față de imposibilitatea de prezentare din motive familiale. A fost respinsă cererea de amânare a judecării cauzei formulate de inculpatul Sandu Gabriel, acordându-se termen la data 08 octombrie 2021.

La termenul de judecată din data de 08 octombrie 2021, Înalta Curte a procedat la audierea martorilor : Duport Marina Cristina (declarație vol. 3 filele 89-91), Duport Mihnea Constantin (declarație vol. 3 filele 92-93), Lazăr Nicolae Romulus (declarație vol. 3 fila 94) și Sava Liviu Daniel (declarație vol. 3 filele 95-98), acordându-se termen la data 27 octombrie 2021.

La termenul de judecată din data de 27 octombrie 2021, inculpatul prin apărător a susținut mai multe cereri, solicitând (să se constate necompetența, materială, după calitatea persoanei cercetate, a organului de urmărire penală, intervenirea unui caz de încetare a procesului penal, întrucât a lipsit avizul emis de Președintele României pentru începerea urmăririi penale, intervenirea cazului de încetare a procesului penal); totodată a fost încuviințată proba cu înscrisuri și s-a acordat termen la data **08 noiembrie 2021**.

La termenul de judecată din data de 08 noiembrie 2021, cauza s-a amânat, la 24 noiembrie 2021 pentru a da posibilitatea apărătorului inculpatului de a întocmi un opis în ceea ce privește înscrisurile, care constituie apărări pe fondul cauzei, depuse pentru vizualizare la termenul din data de 27 octombrie 2021 și pentru a indica punctual proba și teza probatorie de care înțelege să uzeze.

La termenul de judecată din data de 24 noiembrie 2021, s-a dispus emiterea unei adrese către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției, pentru a înainta la dosarul cauzei ordonanța nr.263/P/2019 din 23 iunie 2020 și pentru a fi efectuate verificări, în sensul dacă înscrisurile solicitate a fi încuviințate de apărare se află fizic la dosarul cauzei, pentru ca instanța să se poată pronunța asupra cererii de probe formulate de inculpat, stabilindu-se termen la data de 08 decembrie 2021.

La termenul de judecată din data de 08 decembrie 2021 Înalta Curte a încuviințat proba cu înscrisuri solicitate de inculpat (care nu se aflau la dosarul cauzei) și a admis cererea apărătorului de a amâna cauza în vederea studierii ordonanței nr.263/P/2019 din 23 iunie 2020, stabilindu-se termen la data de 17 decembrie 2021.

La termenul de judecată din data de 17 decembrie 2021 a încuviințat cererea de probe formulată de reprezentantul Ministerului Public și s-a pus în discuția părților cererea de schimbare a încadrării juridice, *din infracțiunea prevăzută de art.49 alin.1 lit. b din Legea nr.129/2019 în infracțiunea prevăzută de art.29 alin.1 lit. c din Legea nr.656/2002 formulată de inculpatul Sandu Gabriel, prin apărător ales*, stabilindu-se termen la data de 26 ianuarie 2022.

Prin Încheierea de ședință din data de 26 ianuarie 2022 a fost respinsă ca neîntemeiată, cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de

inculpatul Sandu Gabriel, prin apărător ales. Totodată s-a dispus emiterea unor adrese către, I.P.J. Prahova în vederea obținerii cazierului judiciar al inculpatului actualizat și către Tribunalul București - Biroul executării penală pentru a comunica situația executării pedepsei aplicate pentru infracțiunea de trafic de influență, pentru care inculpatul a fost condamnat, și, de asemenea, dacă suma supusă confiscării a fost executată, stabilindu-se termen la data de 25 februarie 2022.

La termenul de judecată din data de 25 februarie 2022, a fost încuviințată cererea de amânare a judecării cauzei formulată de inculpatul Sandu Gabriel, din motive medicale. S-a dispus emiterea unei adrese către Administrația Finanțelor Publice Ploiești pentru a comunica stadiul punerii în executare a titlului executoriu emis în baza sentinței penale nr.258 din 24 martie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, în dosarul nr.1191/1/2015, stabilindu-se termen la **data de 17 martie 2022**.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 17 martie 2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta, concluziile părților nemaifiind reluate.

Reprezentantul Ministerului Public a solicitat, în esență, condamnarea inculpatului Sandu Gabriel pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor prevăzută de art.49 alin.1 lit. b din Legea nr.129/2019, cu aplicarea art.5 Cod penal la o pedeapsă orientată spre maximumul prevăzut de lege.

Totodată s-a solicitat să se constate că infracțiunea de spălare a banilor a fost săvârșită în condițiile concursului de infracțiuni cu infracțiunea prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000, raportat la art.291 Cod penal pentru care a fost condamnat prin sentința penală nr.258 din 24 martie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr. 1191/1/2015.

A solicitat să se dispună contopirea pedepsei ce urmează a se stabili în prezenta cauză, cu pedeapsă de 3 ani aplicată prin sentința penală nr.258 din 24 martie 2016 și, în final, să se aplice inculpatului pedeapsa cea mai mare la care se fie adăugat o treime din cealaltă pedeapsă, urmând ca pedeapsa rezultantă să se execute în regim de deținere.

Pe lângă pedeapsa principală s-a solicitat aplicarea pedepsei complementare prevăzute de art.66 lit. a, b și g Cod penal, pe o durată maximă, înțelegând, inclusiv, interzicerea desfășurării unei activități în cadrul unor societăți comerciale activitate ce se subsumează calității de administrator, precum și aplicarea pedepsei accesorii prevăzută de art.65 raportat la art.66 lit. a, b și g Cod penal.

Totodată s-a solicitat a fi depusă perioada executată din pedeapsa de 3 ani închisoare și obligarea inculpatului la plata la cheltuielilor judiciare către stat iar, la rămânerea definitivă a hotărârii, o copie a acesteia să fie comunicată către Oficiul Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

Inculpatul Sandu Gabriel, prin apărător, a solicitat achitarea în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor prevăzută de art.49 alin.1 lit. b din Legea nr.129/2019, cu aplicarea art.5 Cod, pentru argumentele prezentate cu ocazia dezbaterilor.

Pronunțarea a fost ulterior amânată succesiv, în condițiile art. 391 alin. 3 Cod procedură penală.

La data de 08 iunie 2022, inculpatul Sandu Gabriel, prin apărător ales, avocat Bogdan Ciotea, a solicitat repunerea pe rol a cauzei ce formează obiectul dosarului nr.3156/1/2019, cerere care a fost înregistrată la data de 09 iunie 2022.

Prin cererea de repunere a cauzei pe rol, inculpatul, prin apărător, a solicitat reluarea cercetării judecătorești și acordarea unui nou termen de judecată, în vederea discutării în cauză a incidenței cazului de încetare a procesului penal reglementat de dispozițiile art.16 alin.(1) lit. f Cod procedură penală, respectiv împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale a pentru fapta de spălare de bani prevăzută și sancționată de dispozițiile art.49 alin.(1) lit. b din Legea nr.129/2019.

Prin încheierea de ședință din data de 10 iunie 2022, Înalte Curte de Casație și Justiție, Secția penală în baza art.395 alin.(1) Cod procedură penală a dispus repunerea cauzei pe rol și a fixat termen la data de 17 iunie 2022, cu citarea părților.

Pentru a dispune astfel, Înalta Curte a avut în vedere Decizia nr.358 din data de 26 mai 2022, prin care Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art.155 alin.(1) din Codul penal sunt neconstituționale, iar prin cererea de repunere pe rol inculpatul Sandu Gabriel a apreciat ca fiind incidente în cauză dispozițiile art.16 lin.1 lit. f Cod procedură penală.

Cu ocazia reluării dezbaterilor, în ședința publică din data de 17 iunie 2022, Înalta Curtea a acordat cuvântul părților cu privire la efectele deciziei Curții Constituționale a României nr.358/2022.

La întrebarea instanței dacă solicită continuarea procesului penal, în cazul în care ar fi aplicabilă în speță prescripția răspunderii penale, potrivit dispozițiilor art.18 Cod procedură penală, inculpatul Sandu Gabriel a arătat că nu solicită continuarea procesului penal.

În esență, inculpatul Sandu Gabriel, prin apărător, a susținut că în cauză a intervenit prescripția răspunderii penale, sens în care a invocat următoarele argumente:

Referitor la momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție, se relevă că prescripția se calculează de la primul act material prin care se produce o pagubă sau se obține un folos, sens în care se face trimitere la dispozițiile hotărârii pronunțate în recursul în interesul legii la data de 11.02.2019.

Potrivit acestei hotărâri, în cazul infracțiunilor care constituie o unitate de infracțiuni (dar care nu sunt infracțiuni continuate sau infracțiuni complexe) și produc efecte pe o perioadă mai mare de timp, prescripția de calculează de la primul act material prin care se produce o pagubă sau se obține un folos.

În aplicarea aspectelor reliefate, în speță, apărarea a considerat că datele la care s-au comis actele de disimulare prezentate în actul de sesizare al instanței reprezintă și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție al răspunderii penale.

În concret, se au în vedere datele la care au fost perfectate contractele de împrumut dintre Essim Partners Corp și firmele din Cipru, respectiv contractele de împrumut din data de 25.08.2011, 25.04.2012 și 11.09.2012.

În consecință, termenul de prescripție generală, în opinia apărării, începe să curgă de la primul contract de împrumut încheiat, respectiv 25.08.2011.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 17 iunie 2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta.

Examinând ansamblul materialului probator administrat în cauză, Înalta Curte de Casație și Justiție, completul de 3 judecători, reține următoarea situație de fapt:

Prin sentința penală nr. 258/24.03.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 1191/1/2015, definitivă prin decizia penală nr. nr.162 din data de 03.10.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 Judecători în dosarul nr. 1865/1/2016, inculpatul Sandu Gabriel a fost condamnat la pedeapsa de 3 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b Cod penal anterior, pe o durată de 2 ani, după executarea pedepsei închisorii, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 6 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 257 alin. 1 Cod penal anterior, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal, a art. 320/1 Cod procedură penală și a art. 19 din OUG nr. 43/2002. Totodată, s-a dispus confiscarea specială de la inculpatul Sandu Gabriel a sumei de 2.196.035 euro.

Prin aceeași sentință au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni de trafic de influență și inculpații Florică Claudiu, Cocoș Dorin, Ștefan Gheorghe și Dumitru Nicolae.

Infracțiunea de trafic de influență pentru care a fost condamnat inculpatul Sandu Gabriel a constat în aceea că, în anul 2009, în calitate de ministru al Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, a pretins și primit de la Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail suma de 2.196.035 euro pentru a asigura promovarea hotărârii de guvern, pentru a face demersuri în vederea obținerii bugetului necesar, pentru a facilita firmelor susținute de Florică Claudiu încheierea contractului de închiriere de licențe Microsoft prin exercitarea influenței asupra unor persoane din cadrul Guvernului, respectiv asupra unor funcționari. Pentru contribuția infracțională avută la încheierea contractului cu licențe Microsoft, inculpatul Sandu Gabriel a primit cu titlu de folos necuvenit suma de 2.196.035 euro, sumă ce a fost transferată la solicitarea sa în contul firmei **ESSIM PARTNERS CORP** pe care o controla prin intermediul lui Sava Liviu Daniel, în baza unor contracte de consultanță ce atestă operațiuni comerciale fictive. Inculpatul Sandu Gabriel a inițiat proiectul de hotărâre de guvern în luna aprilie 2009.

Modalitatea în care inculpatului Sandu Gabriel i-au parvenit banii din traficul de influență a fost descrisă în sentința de condamnare pentru săvârșirea acestei infracțiuni. S-a reținut astfel că martorul cumpărător de influență Dinu

Pescariu a înființat firma Barringwood Investment Limited, în contul căreia D.Con.Net.Ag, firma câștigătoare a contractului de închiriere de licențe Microsoft, aparținând martorului cumpărător de influență Florică Claudiu, a virat toate sumele stabilite cu titlu de folos necuvenit inculpaților Florică Claudiu, Cocoș Dorin, Ștefan Gheorghe și Sandu Gabriel.

Astfel, s-a reținut în sentința penală nr. 258/24.03.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție că în data de 24.11.2009 între Barringwood Investment Ltd, companie controlată de Dinu Pescariu, și Essim Partners Corporation companie controlată de inculpatul Sandu Gabriel, a fost încheiat un contract prin care Essim Parteners Corp în calitate de consultant se obliga sa presteze servicii IT și suport tehnic (inclusiv help desk), în conformitate cu termenii și condițiile incluse în contractul nr. 35/09.09.2009 semnat de D-con.net AG cu Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale. Prețul contractului este de 1.503.023 EUR.

În data de 18.12.2009 a fost semnat un act adițional prin care se suplimentează contractul cu produse, iar prețul crește cu suma de 693.012 EUR, ce trebuia plătită până la 31.12.2009. Cumulul aritmetic al celor două contracte însumează un total de 2.196.035 euro, plată ce a fost efectuată din contul Barringwood Internațional Ltd aparținând lui Dinu Pescariu către Essim Partners Corporation -beneficiar inculpatul Sandu Gabriel și reprezintă folosul real necuvenit obținut ca urmare a traficului de influență exercitat.

În aceeași sentință a fost descrisă și modalitatea în care a fost înființată Essim Parteners. S-a reținut astfel, pe baza declarațiilor martorului Vasile Viorel și ale inculpatului Sandu Gabriel, care a uzat de procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, că în luna august sau septembrie a anului 2009, când deținea funcția de ministru al Comunicațiilor și al Societății Informaționale, acesta din urmă l-a trimis pe Sava Liviu Daniel în Elveția, la Zurich, pentru a înființa o societate prin intermediul căreia inculpatul Sandu Gabriel sa-și încaseze folosul necuvenit. Sava Liviu Gabriel s-a deplasat împreună cu Florică Claudiu la Zurich, unde, pe numele lui Sava Liviu Daniel, a fost înființată o societate de tip off-shore, înregistrată sub denumirea de Essim Partners. Ulterior au avut loc mai multe deplasări la Zurich în cadrul cărora Sava Liviu Daniel a semnat documente de plată pentru sume cuprinse între 50.000 de euro și 300.000 de euro.

S-a mai reținut în sentința penală nr. 258/24.03.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție că raportul de constatare întocmit în cauză pe relația Barringwood Investment Ltd, firmă ce aparține lui Dinu Pescariu și Essim Partners Corporation, ce a fost înființată tocmai în scopul ca inculpatul Sandu Gabriel sa-și încaseze folosul necuvenit, reliefează cu fidelitate modul în care banii au ajuns la acesta.

Fiind o cauză disjunctă din cauza având ca obiect infracțiunea de trafic de influență, în care s-a emis rechizitoriul nr. 187/P/2013 din data de 23.03.2015 al DNA și ulterior sentința penală nr. 258/24.03.2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 1191/1/2015, definitivă prin decizia penală nr. nr.162 din data de 03.10.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 Judecători în dosarul nr. 1865/1/2016, în prezenta

cauză au fost administrate și probe care au fost administrate în dosarul nr. 187/P/2013, respectiv înscrisuri și raportul de constatare nr. 187/P/2015 întocmit de Serviciul de Specialiști al DNA (f. 208-293, vol. 2 u.p.).

Raportul de constatare menționat descrie relația contractuală dintre Barringwood Investment Ltd, controlată de Dinu Pescariu și Essim Partners Corporation, controlată în fapt de inculpatul Sandu Gabriel, prin intermediul căreia Dinu Pescariu i-a virat inculpatului Sandu Gabriel suma de 2.196.035 euro, în două tranșe, de 1.503.023 euro și de 693.012 euro. Pentru justificarea celor două viramente bancare, la data de 24.11.2009 s-a încheiat un contract de consultanță între Barringwood Investment Ltd și Essim Partners Corporation, prin care aceasta din urmă, în calitate de consultant, se angaja să furnizeze toate resursele necesare pentru a furniza servicii IT și suport tehnic în mod exclusiv pe teritoriul României, în perioada august 2009-31.12.2012, pentru suma de 1.503.023 euro. În data de 18.12.2009 a fost semnat un act adițional prin care se suplimenta contractul și cu alte servicii, iar prețul creștea cu suma de 693.012 euro, ce trebuia plătită până la 31.12.2009.

Înscrisurile obținute de la autoritățile judiciare din Elveția prin intermediul comisiei rogatorii efectuate în cursul urmăririi penale în prezenta cauză evidențiază documentele de înființare ale companiei BARRINGWOOD INVESTMENT LTD, contul bancar din care a fost transferată către compania ESSIM PARTNERS CORP suma totală de 2.196.035 euro (1.503.023 EUR +693.012 EUR), rulajul aferent tranzacțiilor financiare efectuate prin acest cont bancar, precum și contul bancar aparținând companiei ESSIM PARTNERS CORP, în care compania BARRINGWOOD INVESTMENT LTD a transferat suma totală de 2.196.035 euro (1.503.023 euro +693.012 euro) și rulajul aferent tranzacțiilor financiare efectuate prin acel cont bancar (f. 20-367, vol. 4, vol. 5-8, u.p.).

Aceste înscrisuri confirmă starea de fapt reținută în sentința penală nr. 258/24.03.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 1191/1/2015 cu privire la modul de înființare a companiei ESSIM PARTNERS CORP, precum și la modalitatea în care banii din traficul de influență săvârșit de inculpatul Sandu Gabriel, respectiv suma de 2.196.035 euro, au intrat în posesia sa, dar evidențiază realizarea și a unui alt transfer bancar, între Darth Services Inc și Essim Parteners Corp cu privire la suma de 4.560.000 euro.

Banii încasați în contul Essim Parteners

Astfel, Înalta Curte reține că ESSIM PARTNERS CORP, reprezentată de martorul Sava Liviu Daniel (persoană prin intermediul căreia inculpatul Sandu Gabriel controla această companie), a deschis la banca CLARIDEN LEU (actuală CREDIT SUISSE) contul bancar nr. 0065-624208-62, IBAN CH68

0506 5062 4208 6200 0, în care la data de 01.12.2009 și respectiv la 23.12.2009, s-a încasat de la BARRINGWOOD INVESTMENT LTD, suma totală de 2.196.035 euro (fil.236,237, vol.8 fil.1-2, 68-122, vol.7 u.p.).

În același cont bancar, în afară de suma încasată de la BARRINGWOOD INVESTMENT LTD, ce a făcut obiectul infracțiunii de trafic de influență săvârșită de inculpatul Sandu Gabriel (2.196.035 euro), a fost încasată și suma de 4.660.000 euro (în perioada 15.08.2011-30.04.2014) de la compania DARTH SERVICES INC, în baza unor contracte de cesiune de creanță.

Din extrasele de cont aferent ESSIM PARTNERS CORP (vol.6 fil.9-69) rezultă că compania DARTH SERVICES INC a efectuat următoarele plăți către ESSIM PARTNERS CORP:

- 15.08.2011-100.000 euro;
- 09.08.2012 - 50.000 euro;
- 21.09.2012- 650.000 euro;
- 27.09.2012 - 50.000 euro;
- 11.01.2013- 50.000 euro;
- 14.02.2013 - 100.000 euro;
- 11.04.2013 - 100.000 euro;
- 13.06.2013 - 100.000 euro;
- 21.06.2013 - 400.000 euro;
- 17.07.2013 - 150.000 euro;
- 11.09.2013 - 350.000 euro;
- 13.02.2014 - 30.000 euro;
- 30.04.2014 - 2.530.000 euro.

TOTAL 4.660.000 euro.

Conform documentelor bancare transmise de autoritățile din Elveția, plățile efectuate de către compania DARTH SERVICES INC, au fost realizate din contul bancar nr.0065-145003-9 deschis la CREDIT SUISEE AG.

Situația societăților controlate de inculpatul Sandu Gabriel

Inculpatul Sandu Gabriel a fost ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale în perioada decembrie 2008-septembrie 2010 și în această perioadă a continuat, prin interpuși, să își administreze afacerile preexistente sau să deruleze noi afaceri.

Cu referire la societățile Camas SRL și Mercatorum Finance SRL, din declarațiile martorilor Duport Marina Cristina (f. 89-91, vol. 3 ICCJ și f. 124-128, vol. 2 u.p.), Duport Mihnea Constantin (f. 92-93, vol. 3 ICCJ și f. 120-123, vol. 2 u.p.), Sava Liviu Daniel (f. 95-98, vol. 3 ICCJ și f. 129-134, vol. 2 u.p.), Aprodu Ion Marian (f. 11-12, vol. 3 ICCJ și f. 113-116, vol. 2 u.p.) și Lazăr Nicolae Romulus (f. 94, vol. 3 ICCJ și f. 109-112, vol. 2 u.p.), care se coroborează cu declarația inculpatului Sandu Gabriel dată în instanță (f. 188-

189, vol. 2 ICCJ), rezultă că deși, în calitate de asociați și administratori, în actele constitutive figurau alte persoane, în realitate societățile erau controlate de inculpatul Sandu Gabriel, acesta fiind cel care hotăra relațiile economice și financiare pe care le derulau. Situația societăților din România este identică cu cea a companiei elvețiene ESSIM PARTNERS CORP și a companiilor cipriote Anturia Limited, Trumbee Ventures LTD și Tafadium Limited, controlate tot de inculpatul Sandu Gabriel și în ale căror acte constitutive și documente economico-financiare erau menționate alte persoane.

Astfel, în actele Camas SRL (înființată în anul 1993) asociat unic și administrator era sora inculpatului, martora Bunea Cristina, iar în actele Mercatorum SRL (înregistrată la 27.12.2011) asociat unic a figurat martorul Aprodu Ion Marian, societate în care administratori au fost succesiv Aprodu Ion Marian, Duport Mihnea Constantin și Lazăr Nicolae Romulus. Cu toate acestea, toate deciziile privind activitățile economico-financiare ale acestor societăți erau luate de inculpatul Sandu Gabriel.

Totodată, în actele Essim Parteners Corp și ale companiilor cipriote Anturia Limited, Trumbee Ventures LTD și Tafadium Limited figurează ca beneficiar al companiei martorul Sava Liviu Gabriel, însă toate contractele și operațiunile financiare derulate au fost stabilite de inculpatul Sandu Gabriel.

De altfel, cu excepția societății Camas SRL care funcționa înainte ca inculpatul Sandu Gabriel să devină ministru, toate celelalte societăți, menționate au fost înființate de către inculpatul Sandu Gabriel prin intermediul martorilor Sava Liviu Daniel și Aprodu Ion Marian, în contextul săvârșirii de către inculpat în calitate de ministru în Guvernul României a infracțiunii de trafic de influență prin care a pretins și primit suma de 2.196.035 euro de la Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail: ESSIM PARTNERS CORP (2009), Mercatorum Finance SRL(2011), Anturia Limited (înregistrată la data de 09.09.2011), Tafadium Limited (înregistrată la data de 06.10.2011) și Trumbee Ventures LTD (înregistrată la data de 24.04.2009). Înființarea acestor societăți și transferul sumei de 2.196.035 euro, provenită din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, din contul societății înființate în Elveția în conturile celor trei societăți înființate în Cipru a constituit o modalitate de ascundere a provenienței banilor, prin introducerea acestora în circuitul financiar, astfel încât să nu poată fi identificată sursa ilicită a acestora.

Conform declarațiilor inculpatului Sandu Gabriel și ale martorilor Sava Liviu Daniel, Aprodu Ion Marian și Duport Marina Cristina, în cursul anului 2010 inculpatul Sandu Gabriel a hotărât să facă o păstrăvărie și o pensiune la Sinaia, în contextul preluării Compexului Furnica din Sinaia, prin intermediul Camas SRL și Mercatorum Finance SRL cu banii obținuți din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, precum și din alte surse.

În acest scop, pentru a nu exista suspiciuni cu privire la sursa banilor investiți și pentru ca, în cazul efectuării unor verificări cu privire la sursa

banilor, să fie greu de depistat faptul că suma de 2.196.053 euro provenea de la Barringwood Investment Ltd, firmă ce aparține lui Dinu Pescariu și fusese primită de la acesta din urmă ca folos necuvenit în urma traficului de influență, inculpatul Sandu Gabriel a hotărât crearea unui mecanism de transferuri succesive a diferite sume de bani, pe o perioadă de câțiva ani, prin conturile mai multor societăți din străinătate și din țară, înființate prin intermediul martorilor Sava Liviu Daniel și Aprodu Ion Marian.

Transferul sumelor de bani din contul ESSIM PARTNERS CORP în conturile companiilor cipriote Anturia Limited, Trumbree Ventures LTD și Tafadium Limited

După încasarea din contul BARRINGWOOD INVESTMENT LTD a sumei de 2.196.035 euro (1.503.023 euro + 693.012 euro) (ce a făcut obiectul infracțiunii de trafic de influență) în contul bancar nr. 0065-624208-62 deținut de ESSIM PARTNERS CORP, la banca CLARIDEN LEU (actuală CREDIT SUISSE), acestea au fost transferate în continuare, începând cu anul 2010, în contul altor companii, printre care (*vol.6 u.p. fil.2-72*):

- **ANTURIA LIMITED** cu nr. de înregistrare 254592, cu sediul în Griva Digeni 115, Trident Centre, P.C. 3101, din Limassol din Cipru, titulara contului CY17 0030 0179 0000 0179 1115 2827 deschis la Marfin Popular Bank Limassol din Cipru (SWIFT: LIKICY2N), după cum urmează:

- la 24.08.2010 - 659,54 euro ;
- la 21.09.2010 - 5.233,37 euro ;
- la 13.10.2010 - 5.232,24 euro ;
- la 01.06.2011 - 3.035,07 euro ;
- la 12.08.2011 - 5.037,96 euro ;
- la 30.08.2011 - 175.037,96 euro ;
- la 08.11.2011 - 300.035,40 euro ;
- la 12.12.2011 - 175.035,09 euro ;
- la 14.02.2012 - 50.035,72 euro ;
- la 21.03.2012 - 100.035,69 euro ;
- la 13.11.2012 - 185.035,64 euro ;
- la 21.11.2012 - 100.035,64 euro .

TOTAL -1.104.449,32 euro.

- **TRUMBEE VENTURES LTD**, cu nr. de înregistrare HE 248750, cu sediul în Griva Digeni 115, Trident Centre, P.C. 3101, din Limassol din Cipru, titulara contului CY 50 1080 0001 0020 2480 4505 5266 deschis la Barclays Bank Nicosia din Cipru (SWIFT: BARCCYNN):

- la 26.04.2012 - 185.035,72 euro ;

- la 08.05.2012 - 300.035,79 euro ;
- la 11.06.2012 - 225.040,78 euro ;
- la 11.07.2012 - 250.035,80 euro ;
- la 16.08.2012 - 160.035,79 euro ;
- la 12.09.2012 - 325.035,81 euro ;
- la 12.10.2012 - 200.014,89 euro ;
- la 26.10.2012 - 325.035,57 euro ;
- la 17.12.2012 - 330.014,94 euro ;
- la 18.04.2013 - 40.014,80 euro ;
- la 21.05.2013 - 15.014,70 euro ;
- la 10.06.2013 - 45.014,47 euro ;
- la 21.06.2013 - 100.014,47 euro ;
- la 17.07.2013 - 100.014,64 euro ;
- la 08.08.2013 - 50.014,59 euro ;
- la 11.09.2013 - 150.014,64 euro ;
- la 07.10.2013 - 220.014,71 euro ;

TOTAL 3.020.402,11 euro.

- **TAFADIUM LIMITED**, cu nr. de înregistrare 294951, cu sediul în 56 Stavrou Ave. Off 104, 2035 - Nicosia din Cipru, titulara contului CY 72 0020 0195 0000 3570 0284 3752 deschis la Bank of Cyprus Nicosia din Cipru (SWIFT: BCYPCY2N), după cum urmează:

- la 27.09.2012 - 285.014,99 euro ;

TOTAL 285.014,99 euro.

- **DENIMA ENTERPRISES LTD**, cu nr. de înregistrare HE 80764, cu sediul în 56 Stavrou Avenue, Kayatis Centerm Block A2, Office 104, 2015 - Nicosia din Cipru, titulara contului CY 13 0020 0195 0000 3570 0297 5667 deschis la Bank of Cyprus Nicosia din Cipru (SWIFT: BCYPCY2N), după cum urmează:

- la 31.08.2010 - 9.331,55 euro ;
- la 21.10.2011 - 13.235,28 euro ;
- la 30.08.2012 - 27.535,79 euro ;
- la 22.01.2013 - 17.114,91 euro ;
- la 02.10.2013 - 18.714,71 euro.

TOTAL 85.852,24 euro.

Sumele transferate, însumate (4.495.718,66 euro), depășesc suma de 2.196.035 euro, întrucât, după încasarea sumei de 2.196.035 euro de la Barringwood Investment LTD (la datele de 01.12.2009 și 23.12.2009), în același cont bancar, Essim Parteners a primit de la Darth Services Inc, în

perioada 15.08.2011-30.04.2014, prin mai multe transferuri bancare, în baza unor contracte de cesiune de creanță, suma totală de **4.660.000 euro**.

Așadar, după încasarea în data de **01.12.2009** și respectiv în **23.12.2009**, în contul bancar nr. 0065-624208-62, IBAN CH68 0506 5062 4208 6200 0, deschis la banca CLARIDEN LEU (actuală CREDIT SUISSE) de ESSIM PARTNERS CORP, de la BARRINGWOOD INVESTMENT LTD, a sumei totale de 2.196.035 euro (1.503.023 euro + 693.012 euro), sumă ce a făcut obiectul infracțiunii de trafic de influență, au fost transferate periodic diverse sume de bani, începând cu data de 24.08.2010, în conturile ANTURIA LIMITED, TRUMBEE VENTURES LTD și TAFADIUM LIMITED.

Întrucât în perioada 15.08.2011-30.04.2014 au intrat în contul Essim Parteners Corp și suma de 4.660.000 euro, sumele care au fost transferate din contul Essim Parteners Corp în conturile ANTURIA LIMITED, TRUMBEE VENTURES LTD și TAFADIUM LIMITED au depășit suma de 2.196.035 euro, care a provenit din săvârșirea de către inculpatul Sandu Gabriel a infracțiunii de trafic de influență.

În ceea ce privește compania Darth Services Inc, pentru a se stabili proveniența sumelor încasate de aceasta, prin rechizitoriul care face obiectul prezentei cauze s-a dispus disjungerea și continuarea cercetărilor într-un dosar separat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, existând suspiciunea că beneficiarul acestei companii este tot inculpatul Sandu Gabriel.

În prezenta cauză, documentele bancare transmise de autoritățile judiciare elvețiene dovedesc faptul că **în perioada 24.08.2010-07.10.2013**, din contul Essim Parteners Corp au fost transferate periodic, diferite sume de bani, în conturile ANTURIA LIMITED, TRUMBEE VENTURES LTD și TAFADIUM LIMITED (din conturile cărora s-au transferat mai departe în conturile SC CAMAS SRL și SC MERCATORUM FINANCE SRL), în total, suma de 4.409.866,42 euro, din care suma de 2.196.035 euro a reprezentat suma ce a făcut obiectul infracțiunii de trafic de influență.

În acest context, trebuie subliniat că obiectul acțiunii penale în prezenta cauză îl constituie tragerea la răspundere penală a inculpatului Sandu Gabriel pentru săvârșirea infracțiunii de spălarea banilor numai cu privire la suma de 2.196.035 euro, provenită din trafic de influență.

Actele justificative privind transferurile sumelor de bani din contul Essim Parteners Corp în conturile Trumbee Ventures Limited, Tafadium Limited și Anturia Limited

Din înscrisurile trimise de autoritățile judiciare elvețiene cu privire la tranzacțiile financiare efectuate din contul Essim Parteners Corp rezultă că

acestea au fost justificate prin contracte de împrumut încheiate între Essim Parteners și Anturia Limitid, Trumbee Ventures Limitid, Tafadium Limitid.

1. Contract de împrumut cu anexele aferente, încheiat între ESSIM PARTNERS CORP și ANTURIA LIMITID.

-Contract de împrumut din 25.08.2011, în care nu este indicată vreo sumă ce urmează a fi împrumutată, dar se arată că banii se vor folosi doar pentru "*contribuție de capital și alte angajamente legate de realizarea unui complex de construcții reprezentând o fermă de pește pe terenul situat în Sinaia, str. Walter Mărăcineanu nr. 11, jud. Prahova*" (**vol.6 u.p., fil.100-102**).

- Anexa 1 din 07.12.2011 la Contractul de împrumut din 25.08.2011 - extindere împrumut cu suma de 325.000 euro, cu scadența în 30.09.2018 (suma totală va fi de 800.000 euro) (**vol.6 u.p., fil.112-113**);

- Anexa 5 din 06.11.2012 la Contractul de împrumut din 25.08.2011 - extindere împrumut cu suma de 285.000 euro, cu scadența în 30.09.2018 (suma totală va fi de 1.085.000 euro) (**vol.6 fil.115**).

Conform contractului de împrumut încheiat între Essim Parteners Corp și Anturia Limitid, suma totală împrumutată a fost de 1.085.000 euro.

Pentru justificarea sumelor împrumutate de la ESSIM PARTNERS CORP, la data de 20.07.2011, între ANTURIA LIMITED și SC CAMAS SRL, cu sediul în Sinaia, bdul. Carol I, nr. 27, jud. Prahova, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J29/3026/1993, CUI 5072490, a fost încheiat un contract de asociere în participațiune având ca obiect tot "*realizarea unui complex de construcții reprezentând o fermă de pește pe terenul situat în Sinaia, str. Walter Mărăcineanu nr. 11, jud. Prahova și asigurarea unui profit din exploatarea acestei ferme de pește prin mijloace convenite de Părți*" (**vol.6 fil.103-109**).

Conform acestui contract, contribuția ANTURIA LIMITED urma să fie de 475.000 Euro, iar SC CAMAS SRL, avea o contribuție constând în terenul situat în Sinaia, str. Walter Mărăcineanu nr. 11, jud. Prahova, contribuții în servicii constând în lucrările financiare, fiscale și contabile și angajarea personalului. Distribuția rezultatelor financiare - 70% pentru ANTURIA LIMITED și 30% pentru SC CAMAS SRL.

Conform Anexei nr. 1 (fără dată) la contractul de asociere în participațiune, SC CAMAS SRL va emite o factură de 125.000 euro reprezentând contravaloare studii preliminare pentru execuția investițiilor

reprezentând ferma de pește, pe care ANTURIA LIMITED urma să o achite în termen de 10 zile (*vol.6 fil.110*);

Conform Anexei nr. 2 (fără dată) la contractul de asociere în participațiune, SC CAMAS SRL se angaja să obțină toate avizele și autorizațiile pentru proiect iar ANTURIA LIMITED urma să o achite 650.000 euro (*vol.6 fil.111*);

Conform Anexei nr. 3 (fără dată) la contractul de asociere în participațiune, SC CAMAS SRL se angaja să obțină drepturile de proprietate sau de utilizare pe 3 loturi de teren și să populeze ferma de pește iar ANTURIA LIMITED urma să o achite 325.000 euro (*vol.6 fil.114*).

Conform contractului de asociere în participațiune încheiat între Anturia Limitid și Camas SRL, contribuția Anturia Limitid în cadrul asocierii a fost de 1.575.000 euro.

2. Contract de împrumut, cu anexele aferente, încheiat între ESSIM PARTNERS CORP și TRUMBEE VENTURES LIMITID - prin care ESSIM PARTNERS CORP a împrumutat TRUMBEE VENTURES LIMITID, cu suma totală de 3.020.000 euro.

Contractul de împrumut a fost încheiat în data de 25.04.2012 (vol.6 u.p., fil.129-133) pentru suma de 485.000 euro, cu scadență la 30.09.2018, banii urmând să fie folosiți pentru *contractul de asociere în participațiune* prezentat de TRUMBEE VENTURES LIMITID.

La contractul de împrumut au fost încheiate mai multe anexe:

- anexa 1 din 30.05.2012 - extindere împrumut cu suma de 470.000 euro (suma totală va fi de 960.000 euro) (*vol.6 fil.134-135*);

- anexa 2 din 07.08.2012 - extindere împrumut cu suma de 160.000 euro (suma totală va fi de 1.120.000 euro) (*vol.6 fil.136-137*);

- anexa 3 din 06.09.2012 - extindere împrumut cu suma de 325.000 euro (suma totală va fi de 1.145.000 euro) (*vol.6 fil.138-139*);

- anexa 4 din 09.10.2012 - extindere împrumut cu suma de 525.000 euro (suma totală va fi de 1.970.000 euro) (*vol.6 fil.140-141*);

- anexa 5 din 14.12.2012 - extindere împrumut cu suma de 330.000 euro (suma totală va fi de 2.300.000 euro) (*vol.6 fil.226-227*);

- anexa din 12.07.2013 - extindere împrumut cu suma de 300.000 euro (suma totală va fi de 2.800.000 euro) (*vol.6 fil.178*);

- anexa din 03.10.2013 - extindere împrumut cu suma de 220.000 euro (suma totală va fi de 3.200.000 euro) (*vol.6 fil.85*);

Pentru justificarea sumelor împrumutate, la data de 20.08.2012 între ESSIM PARTNERS CORP și TRUMBEE VENTURES LIMITID, a fost

încheiat un Memorandum, prin care s-a stabilit că toate sumele împrumutate de ESSIM PARTNERS CORP urmează să fie folosite de către TRUMBEE VENTURES LIMITID, pentru onorarea obligațiilor din contractul de asociere în participațiune încheiat cu SC MERCATORUM FINANCE SRL.

În prealabil, la data de 20.04.2012, între TRUMBEE VENTURES LIMITED și SC MERCATORUM FINANCE SRL, cu sediul în București, str. Știrbei Vodă nr. 20, et. 4, ap. 18, cam. 3, înregistrată la Of. Reg. Comerțului sub nr. J4015372/27.12.2011 s-a încheiat un contract de asociere în participațiune, având ca scop realizarea unui complex de construcții reprezentând o fermă de pește pe terenul situat în Sinaia, str. Walter Mărăcineanu nr. 11, jud. Prahova și asigurarea unui profit din exploatarea acestei ferme de pește (vol.6 fil.123-128).

Conform acestui contract contribuția TRUMBEE VENTURES LIMITED urma să fie de 485.000 Euro, iar SC MERCATORUM FINANCE SRL, avea o contribuție constând în servicii, lucrările financiare, fiscale și contabile și angajarea personalului. Distribuția rezultatelor financiare: - 90% pentru TRUMBEE VENTURES LIMITED și 10% pentru SC MERCATORUM FINANCE SRL.

Conform Anexei nr. 3 din 12.07.2013 la contractul de asociere în participațiune (*vol.6 fil.179*) TRUMBEE VENTURES LIMITED se angajează să-și majoreze contribuția la asocierea în participațiune cu o sumă de 300.000 euro.

Conform Anexei nr. 7 din 12.07.2013 la contractul de asociere în participațiune (*vol.8 fil.63*) TRUMBEE VENTURES LIMITED se angajează să-și majoreze contribuția la asocierea în participațiune cu o sumă de 300.000 euro.

În final, conform contractului și anexelor, contribuția la asocierea în participațiune a Trumbee Ventures Limitid a ajuns la suma de 1.085.000 euro.

3. Contract de împrumut încheiate între ESSIM PARTNERS CORP și TAFADIUM LIMITID din 11.09.2012 (vol.6 fil.251-256), prin care ESSIM PARTNERS CORP a împrumutat TAFADIUM LIMITID, cu suma totală de 285.000 euro, scadent la 30.09.2019.

Conform contractului, banii urmau a fi utilizați pentru ca TAFADIUM LIMITED să-și asume contribuția de capital și alte angajamente într-o companie din România care are "*Art Marketing ca domeniu principal de activitate și acționează în România și a fost prezentată Creditorului*".

Prin urmare, pentru justificarea **sumelor de bani transferate** din contul Essim Parteners Corp în conturile Anturia Limitid, Trumbee Ventures LTD și

Tafadium Limitid, în perioada 24.08.2010-07.10.2013, respectiv a sumei totale de 4.409.866,42 euro, au fost încheiate contracte de împrumut între Essim Parteners Corp și Anturia Limitid, Trumbee Ventures LTD și Tafadium Limitid, în perioada 25.08.2011-03.10.2013, sumele menționate în contractele de împrumut totalizând suma de 4.390.000 euro.

Transferul sumelor de bani din conturile companiilor cipriote Anturia Limited, Trumbee Ventures LTD și Tafadium Limited în conturile Camas SRL și Mercatorum SRL

Din înscrisurile transmise de autoritățile cipriote cu privire la Anturia Limited și Tafadium LTD rezultă efectuarea următoarelor transferuri de bani pe teritoriul României:

-din contul nr.179-11-152827 deschis de ANTURIA LIMITED Cipru la Bank of Cyprus, a fost transferată către SC CAMAS SRL, suma totală de 1.167.377,5 euro, după cum urmează (vol.11 fil.63-90):

-01.09.2011-125.212,50 euro

-16.10.2011-150.250 euro

-10.11.2011-150.325 euro

-29.11.2011-150.250 euro

-16.12.2011-75.137,50 euro

-13.01.2012-60.165 euro

-20.02.2012-40.110 euro

-08.03.2012-50.155 euro

-23.03.2012-90.210 euro

-14.11.2012-175.337,50 euro

-23.11.2012-100.225 euro

-din contul 357002843752, IBAN CY72002001950000357002843752 deschis la Bank of Cyprus de TAFADIUM LTD Cipru a fost transferată către SC MERCATORUM FINANCE SRL, suma totală de 871.000 euro, după cum urmează (vol.11 fil.267-306, vol.12 fil.1-28):

-26.11.2012-270.000 euro

-06.11.2013-50.000 euro

-19.11.2013-75.000 euro

-21.11.2013-75.000 euro

-26.11.2013-50.000 euro

-02.12.2013-50.000 euro

-05.12.2013-30.000 euro

-13.12.2013-75.000 euro

-20.12.2013-9300 euro

- 15.01.2014-25.700 euro
- 15.07.2014-110.000 euro
- 10.10.2014-25.000 euro
- 03.10.2014-26.000 euro.

Din verificările efectuate a rezultat că inculpatul Sandu Gabriel a dispus plata din conturile TAFADIUM LTD Cipru a sumei totale de 29.494,06 euro, și către fiul acestuia Sandu Albert Theodor, sau pentru studiile acestuia la QUEEN MARY UNIVERSITY (*vol.11 fil.267-306, vol.12 fil.1-28*).

Astfel:

-din contul 357002843752, IBAN CY72002001950000357002843752 deschis la Bank of Cyprus de TAFADIUM LTD Cipru au fost transferate către Sandu Albert Theodor următoarele sume:

-03.12.2014-10.500 euro (cu justificarea studying expenses)

-din contul 357019053356, IBAN CY11002001950000357019053356 deschis la Bank of Cyprus de TAFADIUM LTD Cipru au fost transferate către Sandu Albert Theodor următoarele sume:

-17.11.2014-1500 euro (cu justificarea trening courses for junior investors-refund),

-20.10.2014-2400 euro (cu justificarea daily expenses (4 months).

din contul 357019053356, IBAN CY11002001950000357019053356 deschis la Bank of Cyprus de TAFADIUM LTD Cipru au fost transferate către QUEEN MARY UNIVERSITY următoarele sume:

-02.09.2014-6094,06 euro (pentru student Sandu Albert Theodor ID:140276705, ACCOMODATION FEES),

-02.09.2014-9000 euro (pentru student Sandu Albert Theodor ID:140276705, TUITION FEE INV).

Din extrasele de cont aparținând Camas SRL și Mercatorum SRL rezultă următoarele:

În perioada 05.09.2011-16.11.2012, SC CAMAS SRL a încasat prin contul deschis la BANCA TRANSILVANIA (vol.15 fil.68-235), prin intermediul a 12 tranzacții, suma totală de 1.215.032 euro de la ANTURIA LIMITED Cipru.

În perioada 03.05.2012-13.11.2015, SC MERCATORUM FINANCE SRL încasează prin contul deschis la VISTA BANK SA (fostă MARFIN BANK SA) (vol.16 fil.156-498), prin intermediul a 44 tranzacții, suma totală de 4.029.900 euro de la TRUMBEE VENTURES LIMITED Cipru.

În perioada 27.11.2012-13.10.2014, SC MERCATORUM FINANCE SRL a încasat prin contul deschis la VISTA BANK SA (fostă MARFIN BANK

SA) (*vol.16 fil.156-498*), prin intermediul a 13 tranzacții, suma totală de **871.000 euro de la Tafadium LTD Cipru.**

Așadar, în perioada 05.09.2011-13.11.2015, în conturile SC MERCATORUM FINANCE SRL și SC CAMAS SRL, din dispoziția inculpatului Sandu Gabriel, a fost virată suma totală de 6.115.932 euro, din conturile ANTURIA LIMITED Cipru, TAFADIUM LTD Cipru și TRUMBEE VENTURES LIMITED Cipru, sume provenite din conturile ESSIM PARTNERS CORP (*în perioada 24.08.2010-07.10.2013*), companie în care a fost încasată atât suma de 2.196.035 euro ce a făcut obiectul infracțiunii de trafic de influență, încasată din BARRINGWOOD INVESTMENT LTD (la 24.11.2009 și 18.12.2009), precum și suma de 4.660.000 euro (în perioada 15.08.2011-30.04.2014) încasate din conturile companiei DARTH SERVICES INC (a căror proveniență încă nu a putut fi stabilită).

Practic, în cea mai mare parte, sumele de bani încasate de inculpatul Sandu Gabriel în conturile ESSIM PARTNERS CORP (în total suma de 6.856.053 euro, în care este inclusă și suma de 2.196.035 euro, încasată de la Barringwood Investment LTD pentru trafic de influență), au fost transferate în perioada 24.08.2010-07.10.2013 în România, prin intermediul companiilor ANTURIA LIMITED Cipru, TAFADIUM LTD Cipru și TRUMBEE VENTURES LIMITED Cipru, în conturile SC MERCATORUM FINANCE SRL și SC CAMAS SRL, cu titlu de investiție.

Prin interpunerea companiilor Anturia Limited, Trumbee Ventures Limited și Tafadium Limited în circuitul financiar care a avut ca destinație finală societățile SC Mercatorum Finance SRL și SC Camas SRL, s-a urmărit să se disimuleze originea ilicită a sumelor provenite din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență încasate în conturile Essim Partners Ltd, astfel încât să se creeze aparența că respectivele sume reprezintă o investiție pe teritoriul României a companiilor Anturia Limited, Trumbee Ventures Limited și Tafadium Limited.

Este evident faptul că tot acest circuit financiar conceput de inculpatul Sandu Gabriel și pus în aplicare prin intermediul martorilor Sava Liviu Gabriel, Aprodu Ion Marian, Duport Mihnea Constantin, Lazăr Nicolae Romulus și Bunea Cristina Silvia, care au întocmit și semnat actele companiilor din Cipru și ale societăților din România, a constituit o modalitate de disimulare, de ascundere a faptului că suma de 2.196.035 euro a fost obținută în urma săvârșirii infracțiunii de trafic de influență. Totodată, același circuit financiar reprezintă o modalitate de a da o aparență înșelătoare sumei de 2.196.035 euro, transferată succesiv din contul companiei din Elveția, în care s-a plătit prețul traficului de influență, în conturile companiilor din Cipru și, în final, în conturile societăților

din România, în sensul că aceasta constituie o investiție străină având o proveniență licită.

Dacă suma de 2.196.035 euro ar fi fost transferată direct din contul Essim Partners Ltd în conturile Camas SRL și Mercatorum SRL, ar fi fost lesne de observat traseul banilor din contul Barringwood în contul Essim Partners și apoi în conturile Camas SRL și Mercatorum SRL, putându-se astfel identifica ușor sursa ilicită a acestei sume de bani. Totodată, prin acest mecanism de tranzacții financiare succesive între societăți care în fapt aparțin inculpatului Sandu Gabriel, dar în care scriptic asociați și administratori sunt alte persoane, s-a urmărit inclusiv punerea la adăpost a sumei obținută din traficul de influență de o eventuală confiscare de către organele judiciare în cazul descoperirii săvârșirii infracțiunii de trafic de influență.

De altfel, deși prin sentința de condamnare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență s-a dispus față de inculpatul Sandu Gabriel măsura de siguranță a confiscării speciale a sumei de 2.196.053 euro și obligarea sa la plata sumei de 17.090 lei, cheltuieli judiciare, Statul Român a recuperat doar suma de 257 lei, astfel cum rezultă din adresa nr. A_EPL 1135/07.03.2022 a ANAF, Direcția generală de executări silite cazuri speciale, Direcția operativă de executare silită, Serviciul executări silite cazuri speciale regional Ploiești. Din aceeași adresă rezultă că inculpatul Sandu Gabriel nu deține bunuri și venituri, fiind în stare de insolvabilitate, constatată prin procesul-verbal de declarare a stării de insolvabilitate nr. 106 din data de 31.10.2019 emis de Serviciul Fiscal Orășenesc Mizil.

Pentru a evidenția contextul săvârșirii faptelor din prezenta cauză și pentru a verifica temeinicia apărărilor formulate de inculpatul Sandu Gabriel, prezintă relevanță derularea procedurilor penale și declarațiile date de inculpatul Sandu Gabriel în cadrul acestora. Astfel, la data de 21.05.2013, sub nr. 187/P/2013, a fost înregistrată la Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, sesizarea formulată de Corpul de Control al Primului – Ministru urmare a acțiunii de control efectuată la Ministerul pentru Societatea Informațională și la Ministerul Educației Naționale în legătură cu închirierea de licențe educaționale. La data de 05 iunie 2013 Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea unor infracțiuni de abuz în serviciu și respectiv a unor infracțiuni de corupție în legătură cu derularea acestor contracte de închiriere licențe. În același dosar, în perioada 23.01.2014-2.02.2015, mai multe persoane au formulat denunțuri cu privire la săvârșirea unor fapte de corupție, între acestea fiind formulate denunțuri la datele de 21.07.2014, respectiv 20.08.2014 și cu privire la fapte de

corupție săvârșite de Gabriel Sandu - ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale Gabriel Sandu. Urmărirea penală in rem a început în data de 11.06.2014, iar efectuarea în continuare a urmăririi penale s-a dispus față de suspectul Sandu Gabriel la data de 27.10.2014. În același dosar, în perioada 27.10.2014-16.06.2015, inculpatul Sandu Gabriel a fost privat de libertate (măsură preventivă).

Prin sentința nr. 258 din data de 24.03.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.1191/1/2015, definitivă prin decizia nr.162 din data de 03.10.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 Judecători în dosarul nr. 1865/1/2016, inculpatul Sandu Gabriel a fost condamnat la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea faptei prev. de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 C.p. cu aplicarea art.7 din Legea nr.78/2000, art.5 C.p. și cu aplicarea art.375 C.p.p. și art.19 din OUG nr.43/2002, și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a,b,g C.p. pe o durată de 3 ani, după executarea pedepsei închisorii, interzicerea exercițiului drepturilor prev. de art.66 lit.a,b,g C.p. ca pedeapsă accesorie și s-a dispus confiscarea sumei de 2.196.035 euro de la inculpat cu titlu de folos necuvenit. Conform fișei de cazier judiciar, inculpatul Sandu Gabriel a executat pedeapsa de 3 ani închisoare în perioada 03.10.2016-13.09.2018.

Cercetările cu privire la infracțiunea de spălarea banilor s-au derulat în urma disjunerii prin rechizitoriul nr. 187/P/2013 din 23.03.2015 și au continuat din data de 05.11.2019, în dosarul nr. 588/P/2019, care face obiectul prezentei cauze.

Examinând declarațiile inculpatului Sandu Gabriel pe parcursul urmăririi penale, se poate observa că în declarația dată în dosarul având ca obiect infracțiunea de trafic de influență, în contextul în care nu fusese documentat traseul banilor din contul Essim Partners Corp în conturile societăților din România, controlate de inculpat, acesta a susținut că suma de 2.196.035 euro a fost destinată campaniilor electorale ale PDL. Ulterior, după ce sentința de condamnare a fost pusă în executare, inclusiv în ceea ce privește măsura de siguranță a confiscării speciale de la inculpat a sumei de 2.196.035 euro și s-a constatat starea de insolvabilitate a inculpatului, în declarația dată în cursul judecății, în prezenta cauză, în care a fost evidențiat traseul banilor obținuți din trafic de influență, inculpatul Sandu Gabriel a declarat că a investit în afacerile personale acești bani.

Sintetizând starea de fapt reținută în baza probatoriului administrat, Înalta Curte reține următoarele:

În contul Essim Parteners Corp a intrat suma totală de 6.856.053 euro:

-2.196.953 euro de la Barringwood, la datele de 01 și 23.12.2009-folosul necuvenit obținut de inculpatul Sandu Gabriel prin săvârșirea infracțiunii de trafic de influență:

- 2.130.000 euro de la Darth Services Inc, în perioada 15.08.2011-13.02.2014;

- suma de 2.530.000 euro de la Darth Services Inc, la data de 30.04.2014, în contul datoriei Strand Trading LTD-echivalentul datoriei pe care companiile Trumbee, Anturia și Tafadium o aveau față de Essim Parteners).

Transferurile de bani din contul Essim în conturile Anturia Limited, Trumbee Ventures LTD și Tafadium Limited (suma totală de 4.409.866,42 euro) s-au realizat în perioada 24.08.2010-07.10.2013:

-suma de 1.104.449,32 euro transferată în contul Anturia Limited, în perioada 24.08.2010-21.11.2012, justificată prin contract de împrumut încheiat la data de 25.08.2011, cu două anexe întocmite la datele de 07.12.2011 și 06.11.2012, din care rezulta că suma totală împrumutată de Anturia de la Essim este de 1.085.000 euro, scadența fiind la data de 30.09.2018;

-suma de 3.020.402,11 euro transferată în contul Trumbee Ventures LTD, în perioada 26.04.2012-7.10.2013, justificată prin contract de împrumut încheiat la data de 25.04.2012, cu două anexe întocmite în perioada 30.05.2012-03.10.2013, din care rezulta că suma totală împrumutată de Trumbee de la Essim este de 3.200.000 euro, scadența fiind la 30.09.2018;

-suma de 285.014,99 euro transferată în contul Tafadium Limited, la data de 27.09.2012, justificată prin contractul de împrumut încheiat la 11.09.2012 din care rezultă că suma totală împrumutată este de 285.000 euro, scadența fiind la data de 30.09.2019.

Suma totală împrumutată, de Essim Parteners Corp companiilor din Cipru-Anturia Limited, Trumbee Ventures LTD și Tafadium Limited prevăzută în contractele de împrumut și anexele acestora, cu scadența la data de 30.09.2018 este de 4.570.000 euro.

Contractele de împrumut au fost încheiate pentru ca Anturia Limited și Trumbee Ventures LTD să folosească banii împrumutați pentru contribuție de capital și alte angajamente legate de realizarea unui complex de construcții reprezentând o fermă de pește în Sinaia. Contractul de împrumut între Essim Parteners și Tafadium Limited s-a încheiat pentru ca banii împrumutați să fie folosiți de Tafadium drept contribuție de capital și alte angajamente într-o companie din România care are art marketing ca domeniu principal de activitate.

Transferurile de bani din conturile Anturia Limited, Trumbee Ventures LTD și Tafadium în conturile Camas SRL și Mercatorum Finance SRL , în sumă totală de 6.115.932 euro, s-au realizat în perioada 5.09.2011-13.11.2015:

-suma de 1.215.032 euro transferată de Anturia Limited în contul Camas SRL în perioada 05.09.2011, justificată printr-un contract de asociere în participațiune încheiat la data de 20.07.2011, cu 3 anexe fără dată, în care se prevede contribuția Anturia Limited la realizarea complexului de construcții, fermă pește, din Sinaia, precum și cheltuielile realizate de aceasta în cadrul acestui proiect de investiții este de în sumă totală de 1.575.000 euro;

-suma de 4.029.900 euro transferată de Trumbee Ventures LTD în contul Mercatorum Finance SRL în perioada 03.05.2012-13.11.2015 , justificată printr-un contract de asociere în participațiune încheiat la date de 20.04.2012, cu anexele nr. 3 și nr. 7 întocmite în 12.07.2013, conform căruia contribuția Trumbee Ventures Limited la realizarea complexului fermă de pește din Sinaia de către Mercatorum Finance SRL se ridică la suma totală de 1.085.000 euro;

-suma de 871.000 euro, transferată de Tafadium LTD în contul Mercatorum Finance SRL în perioada 26.11.2012-03.10.2014, pentru care nu a fost identificat un contract de asociere în participațiune, existând doar mențiunea din contractul de împrumut încheiat între Essim Parteners Corp și Tafadium Limited din 11.09.2012, în sensul că banii vor fi utilizați pentru ca Tafadium să își asume contribuția de capital și alte angajamente într-o companie din România.

Suma totală prevăzută în contractele de asociere în participațiune (încheiate în perioada 20.07.2011-03.10.2014) cu titlu de contribuție a companiilor Anturia Limited, Trumbee Ventures LTD și Tafadium la realizarea complexului fermă de pește în Sinaia de către Camas SRL și Mercatorum Finance SRL este de 3.531.000 euro.

Se poate observa că suma de 2.196.035 euro obținută din traficul de influență a fost transferată pe teritoriul României, alături de celalalte sume de bani, a căror proveniență nu a putut fi stabilită, prin intermediul companiilor Anturia Limited Cipru, Trumbee Ventures Limited Cipru și Tafadium Limited Cipru, în conturile Camas SRL și Mercatorum Finance SRL cu titlu de investiție, fiind astfel supusă unui proces de "albire", de disimulare a provenienței sale ilicite.

Prin încheierea contractelor de împrumut între Essim Partners Corp și Anturia Limited, Trumbee Ventures LTD și Tafadium, precum și a contractelor de asociere în participațiune între aceste companii din Cipru și Camas SRL și Mercatorum Finance SRL s-a creat aparența realizării unei investiții de către societățile din România cu bani proveniți din afaceri legale.

Or, așa cum s-a arătat anterior, inculpatul Sandu Gabriel a conceput și pus în aplicare acest mecanism financiar tocmai pentru ascunde proveniența ilicită a sumei de 2.196.035 euro, pentru a putea evita eventuala descoperire a provenienței sumei de bani și pentru a împiedica recuperarea de către autorități a produsului infracțiunii.

În ceea ce privește însă perioada de timp în care a fost transferată suma de 2.196.035 euro în conturile Camas SRL și Mercatorum Finance SRL, Înalta Curte apreciază că în mod greșit parchetul a reținut aceeași perioadă de timp în care a fost transferată întreaga sumă de 6.115.932 euro din conturile Anturia Limited, Trumbee Ventures Limited și Tafadium Limited către societățile din România, respectiv perioada 05.09.2011-13.11.2015.

Având în vedere obiectul acțiunii penale, precum și ordinea cronologică a tranzacțiilor financiare dintre Barringwood-Essim Partners Corp, apoi dintre Essim Partners Corp și companiile din Cipru, Anturia Limited, Trumbee Ventures Limited și Tafadium Limited, iar în final, dintre aceste companii și societățile din România, Camas SRL și Mercatorum Finance SRL, astfel cum este justificat circuitul banilor în contractele de împrumut, în contractele de asociere în participațiune și evidențiat în extrasele de cont ale companiilor menționate, ***Înalta Curte constată că perioada de timp în care suma de 2.196.035 euro a fost transferată din conturile companiilor din Cipru în conturile societăților din România este 05.09.2011-14.09.2012.***

Astfel, într-o primă etapă, după ce în luna decembrie a anului 2009 a primit produsul traficului de influență, în sumă de 2.196.035 euro în contul Essim Partners Corp, inculpatul Sandu Gabriel, prin intermediul martorilor Sava Liviu Daniel, Aprodu Ion Marian și Bunea Cristina Silvia, care reprezentau societățile, a conceput un contract de asociere în participațiune între Anturia

Limited și Camas SRL, încheiat la data de 20.07.2011, în care este menționată contribuția Anturia Limited la complexul de la Sinaia în sumă de 475.000 euro.

Ulterior, s-au întocmit și alte trei anexe, fără dată, prin care contribuția Anturia la investiția realizată de Camas la complexul fermă de pește din Sinaia se majora, ajungând la suma totală de 1.575.000 euro.

Apoi, în data de **25.08.2011**, inculpatul Sandu Gabriel a conceput un contract de împrumut între Essim Parteners Corp și Anturia Limited în care se arată că banii se vor folosi pentru contribuție de capital și alte angajamente legate de realizarea unui complex de construcții reprezentând fermă de pește pe terenul de la Sinaia, str. Walter Mărăcineanu, nr. 11, jud. Prahova.

Ulterior, împrumutul a fost extins: la data de 07.12.2011- la suma de 800.000. iar la data de 06.11.2012 -la suma de 1.085.000 lei.

Urmărind transferurile de bani pe relația Essim Parteners Corp-Anturia Limited-Camas SRL, se observă faptul că în perioada 30.08.2010-21.03.2012, de la Essim Partners Corp la Anturia Limited, a fost transferată suma de 800.179,86 euro.

Verificând apoi extrasele de cont ale Camas SRL, se constată că în perioada 05.09.2011-27.03.2012, de la Anturia Limited la Camas SRL, a fost transferată suma de 940.016 euro.

Prin urmare, în baza contractului de împrumut din 25.08.2011, Essim a transferat către Anturia, suma de 800.179,86. Anterior încheierii contractului de împrumut, din 24.08.2010 până în data de 12.08.2011, Essim a mai transferat către Anturia suma de 19.198,19, astfel că până la data de 21.03.2012, în contul Anturia au ajuns din contul Essim, unde se afla suma de 2.196.035 euro, provenită din traficul de influență, suma de 819.378, 04 euro.

Astfel, suma de 940.016 euro care a fost transferată din contul Anturia în Contul Camas până la data de **27.03.2012** include suma de 819.378,04 euro, care provenea din banii obținuți din traficul de influență, și care fusese transferată din contul Essim Parteners Corp în contul Anturia Limited în perioada 24.10.2010-21.03.2012.

Într-o a doua etapă, începând cu data de **20.04.2012**, inculpatul Sandu Gabriel a conceput un contract de asociere în participațiune între Trumbee Ventures Limited și Mercatorum Finance SRL, având ca scop realizarea aceluiași complex de construcții reprezentând fermă de pește pe terenul din Sinaia, str. Walter Mărăcineanu, nr. 11, jud. Prahova. Conform acestui contract contribuția Trumbee Ventures Limited la investiție era de 485.000 euro, ulterior, prin întocmirea anexelor nr. 3 și nr. 7, la data de 12.07.2013, la acest contract contribuția Trumbee Ventures Limited a fost majorată cu câte 300.000 euro, ajungând la suma totală de 1.085.000 euro.

Apoi, în data de **25.04.2012**, inculpatul Sandu Gabriel a conceput un contract de împrumut încheiat între Essim Partners Corp și Trumbee Ventures Limited pentru suma de 485.000 euro, și cu privire la care au fost întocmite ulterior mai multe anexe, în intervalul 30.05.2012-3.10.2013, în care se menționează că suma totală împrumutată de Trumbee Ventures Limited de la Essim Partners Corp este de 3.200.000 euro, banii urmând a fi folosiți pentru contractul de asociere în participațiune încheiat între Trumbee Ventures Limited și Mercatorum Finance SRL.

Urmărind transferurile de bani pe relația Essim Partners Corp-Trumbee Ventures Limited, se observă faptul că în perioada 26.04.2012-12.09.2012, de la Essim Partners la Trumbee Ventures Limited, a fost transferată suma de 1.445.219,69 euro.

Verificând apoi extrasele de cont ale Mercatorum Finance SRL, se constată că în perioada 03.05.2012-14.09.2012, de la Trumbee Ventures Limited, a fost transferată suma de 1.415.000 euro.

Astfel, suma de 1.415.000 euro care a fost transferată din contul Trumbee Ventures Limited în contul Mercatorum Finance SRL până la data de **14.09.2012** este inclusă în suma de 1.445.219,69 euro, care provenea din banii obținuți din traficul de influență.

Prin urmare, până la data de 14.09.2012 inculpatul Sandu Gabriel a transferat succesiv bani din contul Essim Partners Corp în conturile Anturia Limited și Trumbee Ventures Limited, apoi din conturile acestora din urmă, în conturile Camas SRL și Mercatorum Finance SRL, iar în final i-a utilizat pentru acoperirea cheltuielilor generate de investiția din Sinaia, reprezentând complex de construcții, fermă de pește, suma totală transferată până la această dată fiind de **2.355.016 euro.**

Această sumă de bani depășește suma de 2.196.035 euro, cât a reprezentat folosul necuvenit obținut de inculpatul Sandu Gabriel din săvârșirea traficului de influență, însă acest fapt a fost generat de împrejurarea că în datele de 15.08.2011 și 09.08.2012, în contul Essim Partners Corp au intrat sumele de 100.000 euro, respectiv 50.000 euro de la Darth Services INC, fiind transferate astfel și aceste sume de bani alături de suma de 2.196.035 euro.

Ulterior, în intervalul 21.09.2012-13.02.2014 au mai intrat în contul Essim Partners Corp de la Darth Services INC și alte sume de bani, respectiv suma de 1.980.000 euro, iar în data de 30.04.2014, suma de 2.530.000 euro, aceasta din urmă reprezentând suma plătită de Darth Services INC în contul datoriei Strand Trading LTD, care a preluat creanța pe care Essim Partners Corp o avea față de Trumbee Ventures Limited, Anturia Limited și Tafadium Limited.

Prin urmare, în contul Essim Partners Corp alături de suma de 2.196.035 euro (provenită din traficul de influență) a mai intrat și suma de 4.660.000 euro, de la Darth Services INC, a cărei origine nu este cunoscută în prezent, suma totală intrată în contul Essim Partners Corp fiind, în intervalul 1.12.2009-30.04.2014, 6.856.035 euro.

Astfel se explică faptul că sumele de bani transferate în conturile Camas SRL și Mercatorum SRL în toată perioada indicată în actul de sesizare-05.09.2011-13.11.2015- depășesc suma provenită din traficul de influență. Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că, în perioada 24.08.2010-07.10.2013, în conturile Anturia Limited, Trumbee Ventures Limited și Tafadium Limited a intrat suma totală de 4.409.866,1 euro, iar în perioada 05.09.2011-13.11.2015, în conturile Camas SRL și Mercatorum SRL a intrat suma totală de 6.115.932 euro.

Neconcordanțele care există în actul de sesizare cu privire la suma totală intrată în conturile Anturia Limited, Trumbee Ventures Limited și Tafadium Limited și suma totală intrată în conturile Camas SRL și Mercatorum SRL, se explică prin aceea că înscrisurile comunicate de autoritățile elvețiene cu privire la sumele intrate în contul Trumbee Ventures Limited de la Essim Parteners se referă la perioada 26.04.2012-07.10.2013, iar extrasele de cont ale Mercatorum Finance SRL cu privire la banii primiți de la Trumbee Ventures Limited se referă la perioada 03.05.2012-13.11.2015. Autoritățile judiciare din Cipru nu au transmis înscrisuri cu privire la tranzacțiile efectuate de Trumbee Ventures Limited pentru că banca la care avea cont și-a închis sucursala în data de 31.03.2017.

Față de aceste considerente, văzând că **obiectul acțiunii penale în prezenta cauză este limitat la infracțiunea de spălarea banilor cu privire la suma de 2.196.035 euro**, provenită din săvârșirea de către inculpatul Sandu Gabriel a infracțiunii de trafic de influență, **Înalta Curte apreciază că trebuie avută în vedere ca reper temporal al desfășurării activității infracționale doar perioada de timp** în care această sumă de bani a fost transferată succesiv în conturile societăților controlate de inculpatul Sandu Gabriel, respectiv perioada **30.08.2011-14.09.2012**, în care s-au efectuat următoarele transferuri de bani:

-30.08.2011-12.09.2012-perioada în care a fost transferată suma totală de 2.245.399,55 euro pe relația Essim Parteners Corp și companiile Anturia Limited și Trumbee Ventures Limited (800.179,86 euro pe relația Essim Partners Corp-Anturia LTD și 1.445.219,69 euro pe relația Essim Partners Corp-Trumbee Ventures LTD);

-05.09.2011-14.09.2012-perioada în care a fost transferată suma totală de 2.355.016 euro pe relația Anturia Limited și Trumbee Ventures Limited - societățile din România (940.016 euro pe relația Anturia LTD-Camas SRL și 1.415.000 euro pe relația Trumbee Ventures LTD-Mercatorum Finance SRL).

După data de 12.09.2012, în perioada 27.09.2013 până în data de 7.10.2013, au fost transferate în conturile Anturia Limited, Trumbee Ventures Limited și Tafadium Limited din contul Essim Partners Corp alte sume de bani (suma totală de 2.145.268,58 euro) provenite din sumele de bani transferate de Darth Services INC în contul Essim Partners (2.100.000 euro), în perioada 15.08.2011-13.02.2014.

Apoi, în data de 30.04.2014 a fost transferată în contul Essim Partners Corp de la Darth Services INC suma de 2.530.000 euro. Deși în răspunsul parțial al autorităților judiciare din Elveția sunt evidențiate transferurile de bani din contul Essim Partners în contul Trumbee Ventures Limited efectuate doar în perioada 26.04.2013-07.10.2013 și care sunt în sumă totală de 3.020.402,11 euro, din extrasul de cont al Mercatorum Finance SRL rezultă că Trumbee Ventures Limited a continuat să transfere bani în contul societății din România și după data de 7.10.2013, respectiv în perioada octombrie-13.11.2015, astfel că suma totală care a ajuns în contul Mercatorum din contul Trumbee Ventures a fost în final de 4.029.000 euro.

Instanța nu poate avea în vedere ca perioadă a desfășurării activității infracționale în prezenta cauză perioada indicată de parchet în actul de sesizare, respectiv 24.08.2010-13.11.2015, chiar dacă alături de suma de 2.196.035 euro, în contul Essim Partners Corp s-a încasat și suma de 4.660.000 euro de la Darth Services Inc, pentru care există suspiciunea că ar face obiectul săvârșirii infracțiunii de spălarea banilor, continuându-se cercetările într-un dosar separat. În lipsa unor dovezi care să ateste faptul că suma de 2.196.035 euro a fost supusă unui proces de spălare prin depunerea acesteia într-un cont comun, alături de suma de 4.660.000 euro, astfel ca prin această modalitate a amestecării cu o altă sumă de bani și a unor transferuri ulterioare, în diferite conturi, să fie disimulată originea sa ilicită, instanța nu poate reține ca perioadă a săvârșirii faptei întreaga perioadă în care a fost transferată o sumă mult mai mare decât cea care provenea din traficului de influență. Așa cum rezultă din probele administrate în cauză, suma de 2.196.035 euro a fost deja transferată în România, până la 14.09.2012, iar perioada în care au fost efectuate transferurile unor sume importante de bani din contul Darth Services Inc în contul Essim Partners Corp (cu excepția sumelor de 100.000 euro și 50.000 euro, transferate la datele de 15.08.2011 și 09.08.2011) este ulterioară, respectiv 21.09.2012-30.04.2014.

Prin urmare, văzând că suma de 2.196.035 euro obținută din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență a fost transferată de către inculpatul Sandu Gabriel, prin interpuși, din contul Essim Partners Corp în conturile Anturia Limited și Trumbee Ventures Limited, în perioada 30.08.2011-12.09.2012, în baza contractelor de împrumut încheiate la 25.08.2011 (cu anexa din 7.12.2011) și la data de 25.04.2012 (cu anexele din datele de 30.05.2012, 07.08.2012 și 06.09.2012) și, în continuare, în perioada 05.09.2011-14.09.2012, din conturile Anturia Limited și Trumbee Ventures Limited, în conturile Camas SRL și Mercatorum Finance SRL, în baza contractelor de asociere în participațiune din 20.07.2011 și 20.04.2012, Înalta Curte constată că perioada în care inculpatul Sandu Gabriel a transferat succesiv suma obținută din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență pentru a-i da aparența provenienței legale este 30.08.2011-14.09.2012.

Referitor la **încadrarea juridică a faptei** reținută în sarcina inculpatului Sandu Gabriel, Înalta Curte constată că, potrivit art. 29 alin. (1) b) din Legea nr. 656/2002, republicată, aflată în vigoare la data săvârșirii faptei și potrivit art. 49 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 129/2019, care este în vigoare începând din data de 1.01.2022, infracțiunea de spălare a banilor constă în *ascunderea ori disimularea* adevăratei naturi, a provenienței, a situării, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni.

Doctrina și practica judiciară au definit acțiunea *de ascundere sau disimulare ca fiind acea acțiune care constă în mascarea provenienței nelegale a acestora prin operațiuni complexe de natură juridică, economică sau financiară*.

Pentru a exista infracțiunea de spălare de bani este obligatoriu ca activitățile de disimulare să fie precedate de comiterea unei infracțiuni din care să provină bunurile supuse spălării, această modalitate alternativă a elementului material fiind întotdeauna acțiune distinctă, situată în timp la un moment ulterior de cele ce formează latura obiectivă a conținutului constitutiv al infracțiunii premisă, dar care însă pot fi săvârșite și de același subiect activ.

În prezenta cauză, este dovedit dincolo de orice dubiu că suma de 2.196.035 euro a rezultat dintr-o activitate infracțională desfășurată de inculpatul Sandu Gabriel pentru care a și fost condamnat definitiv.

Sub aspect subiectiv infracțiunea de spălare de bani este condiționată de reprezentarea mentală a subiectului activ cu privire la faptul că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni, doar în lipsa cunoașterii acestui aspect neputându-se angaja răspunderea sa penală. Or, este evident faptul că inculpatul Sandu Gabriel cunoștea proveniența sumei de 2.196.035 euro, pe care a supus-o procesului de albire prin mecanismului complex de tranzacții financiare între firmele pe care le controla în Elveția, Cipru și România, pentru ca în final să se

poată folosi de produsul activității infracționale, în sensul cheltuirii sumei de bani cu titlu de investiție în România.

Prin urmare, Înalta Curte constată că, **în drept**, fapta inculpatului Sandu Gabriel, care în perioada **30.08.2011-14.09.2012 a disimulat originea ilicită a sumei de 2.196.035 euro**, reprezentând folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de trafic de influență (folos primit în contul companiei Essim Partners Corp din contul companiei Barringwood Investments Limited la datele de 01 și 23.12.2009) **prin aceea că a dispus transferul respectivei sume de bani**, în mod succesiv, după cum urmează:

- **în perioada 30.08.2011-12.09.2012, din contul Essim Partners Corp deschis la Clariden Leu Ltd Elveția, (societate controlată de inculpat prin intermediul lui Sava Liviu Daniel) în conturile companiilor cipriote Anturia Limited și Trumbee Ventures Limited** (societăți controlate de inculpat prin intermediul lui Sava Liviu Daniel), în baza unor contracte de împrumut încheiate de Essim Partners Corp cu cele două societăți din Cipru,

- **în continuare, în perioada 05.09.2011-14.09.2012, din conturile companiilor Anturia Limited și Trumbee Ventures Limited**, suma a fost transferată în conturile SC Mercatorum Finance SRL și SC Camas SRL, în baza unor contracte de asociere în participațiune, cu justificarea contribuție de capital și alte angajamente,

cunoscând faptul că respectiva sumă de bani reprezenta folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de trafic de influență,

întrunește elementele de constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 (în vigoare la data săvârșirii faptei).

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii de spălarea banilor constând în disimularea originii ilicite a sumei de 2.196.035 euro prin transferuri succesive la diferite intervale de timp a unor sume de bani, dispuse de inculpatul Sandu Gabriel între societăți situate în Elveția, în Cipru și în România, pe care le controla, în baza unui mecanism complex creat de acesta, constând în încheierea unor contracte de asociere în participațiune și de împrumut între aceste societăți pentru justificarea transferurilor de bani efectuate, este dovedit cu mijloacele de probă administrate în cauză.

În acest sens, sunt relevante înscrisurile privind actele constitutive ale societăților Essim Partners Corp din Elveția, Anturia Limited, Trumbee Ventures Limited și Tafadium Limited, din Cipru, Camas SRL și Mercatorum Finance SRL din România, contractele de împrumut încheiate între Essim Partners Corp și fiecare din societățile din Cipru- Anturia Limited, Trumbee Ventures Limited și Tafadium Limited-, și contractele de asociere în participațiune, încheiate între societățile din Cipru și Camas SRL și Mercatorum

Finance SRL, precum și cele reprezentând extrase de cont și documente aferente tranzacțiilor financiare, din care rezultă transferurile de bani între conturile societăților menționate (pe de o parte între Essim Partners Corp și Anturia Limited, Trumbee Ventures Limited și Tafadium Limited, iar pe de altă parte, între Anturia Limited, Trumbee Ventures Limited, Tafadium Limited și societățile din România, Camas SRL și Mercatorum Finance SRL). Înscrierile prezentate se coroborează cu raportul de constatare nr. 187/P/2013 din 20.03.2015 întocmit de Serviciul de specialiști al DNA și cu declarațiile martorilor Sava Liviu Daniel, Aprodu Ion Marian, Lazăr Nicolae Romulus, Duport Mihnea Constantin și Duport Marina Cristina, precum și cu declarațiile inculpatului Sandu Gabriel.

Astfel, martorii menționați și inculpatul Sandu Gabriel au declarat că, în fapt, acesta din urmă a fost cel care a înființat Essim Partners Corp, Anturia Limited, Trumbee Ventures Limited, Tafadium Limited (prin intermediul martorului Sava Liviu Daniel) și Mercatorum Finance (prin intermediul martorului Aprodu Ion Marian), precum și cel care a controlat întreaga activitate a acestor societăți, de asemenea, prin interpuși (Sava Liviu Daniel pentru societățile din Cipru, Aprodu Ion Marian, Duport Mihnea Constantin și Lazăr Nicolae-Romulus pentru Mercatorum Finance SRL). În ceea ce privește Camas SRL, deși asociat unic și administrator figura în acte sora inculpatului, martora Bunea Cristina Silvia, toate deciziile erau luate de inculpat, iar de conceperea și derularea contractului de asociere în participațiune, de transferurile de bani efectuate în baza acestui contract s-a ocupat tot acesta, astfel cum rezultă din declarația martorei Duport Marina Cristina.

Împrejurările evidențiate de martorii audiați în cauză și chiar de inculpatul Sandu Gabriel constituie probe care dovedesc fără putință de tăgadă că tot mecanismul privind transferul la diferite intervale de timp a unor sume de bani din suma de 2.196.035 euro primită de inculpat în contul Essim Partners Corp în decembrie 2009, în urma săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, către alte societăți înființate în acest scop în Cipru și ulterior, din conturile societăților din Cipru în conturile celor două societăți controlate de inculpat în România nu a constituit altceva decât o activitate continuă de disimulare, de ascundere a adevăratei proveniențe ilicite a sumei de 2.196.035 euro.

Această **activitate de disimulare s-a derulat continuu în perioada 30.08.2011-14.09.2012**, data de 30.08.2011 reprezentând data la care a fost transferată de la Essim Partners Corp la Anturia Limited prima tranșă de bani (din suma de 2.196.035 euro aflată în contul Essim Partners Corp din anul 2009), în baza contractului de împrumut încheiat între Essim Partners Corp și Anturia Limited la data de 25.08.2011, iar data de 14.09.2012 reprezentând data

la care a intrat în contul Mercatorum Finance SRL ultima tranșă de bani (din suma de 2.196.035 euro aflată în contul Essim Partners Corp din anul 2009 și transferată apoi succesiv în conturile Anturia Limited și Trumbee Ventures Limited), în baza contractului de asociere în participațiune încheiat între Anturia Limited și Trumbee Ventures Limited la data de 20.04.2012.

Astfel, transferurile de bani din suma de 2.196.035 euro s-au realizat în intervalul 30.08.2011-12.09.2012, pe relația Essim Partners Corp-Anturia Limited și Trumbee Ventures Limited și în continuare, în intervalul 05.09.2011-14.09.2012, pe relația Anturia Limited-Camas SRL și Trumbee Ventures Limited-Mercatorum Finance SRL.

Martorul Sava Liviu Daniel, relatând despre modalitatea în care a înființat la solicitarea inculpatului Sandu Gabriel compania din Elveția, Essim Partners Corp, a declarat că scopul pentru care inculpatul Sandu Gabriel a înființat în Elveția Essim Partners Corp a fost acela "de a încasa niște bani de undeva și de investi acești bani în anumite proiecte", respectiv într-o, păstrăvărie, la Sinaia. Martorul a mai declarat că din discuțiile pe care le-a purtat cu inculpatul Sandu Gabriel cu privire la investirea banilor din Elveția în România, a rezultat că acesta nu voia să investească direct din societatea din Elveția în România pentru că, "pe de o parte, Elveția nu este în UE, iar pe de altă parte are o reputație proastă, în sensul că acolo se ascund bani". În cadrul acestor discuții inculpatul i-a spus martorului că este nevoie de o firmă tampon prin intermediul căreia urma să fie trimise de la Essim Partners Corp la Camas SRL sumele de bani necesare realizării investiției în păstrăvărie și așa a luat ființă Anturia Limited. Martorul a mai declarat că între Anturia Limited și Camas SRL s-a încheiat un contract de asociere în participațiune, care cuprindea un desfășurător la sumelor ce urmau să fie trimise la Camas SRL, inculpatul Sandu Gabriel fiind cel care se ocupa de partea de finanțare la Camas SRL pentru realizarea investiției în păstrăvărie. Martorul a mai declarat că după același mecamism a fost creată și Trumbee Ventures Limited, care a fost implicată în relația cu Mercatorum Finance SRL, de care în fapt se ocupa tot inculpatul Sandu Gabriel, deși în acte figura asociat și administrator Aprodu Marian. De asemenea, martorul a mai relatat faptul că inculpatul Sandu Gabriel i-a solicitat să deschidă o altă companie în Cipru, Tafadium Limited care să desfășoare activități economice cu Mercatorum Finance SRL, pentru că prin Trumbee Ventures Limited se derulaseră deja foarte mulți bani. Martorul a declarat și faptul că sumele de bani care au ajuns în modalitatea descrisă în conturile Camas SRL și Mercatorum SRL a fost utilizate pentru realizarea păstrăvăriei și pentru cumpărarea unor apartamente și a unor terenuri.

Martorul Aprodu Marian, relatând despre înființarea Mercatorum Finance SRL, despre relațiile acestei societăți cu Trumbee Ventures Limited și Tafadium Limited, a declarat că scopul înființării acestei societăți în anul 2011 a fost acela ca inculpatul Sandu Gabriel să facă investiții în țară cu bani proveniți din străinătate, despre care nu i-a dat vreodată impresia că ar fi ai lui. Martorul a subliniat însă că beneficiarul afacerii derulate de Mercatorum Finance SRL era inculpatul Sandu Gabriel, împreună, eventual, cu investitorii din străinătate, inculpatul fiind cel care îl anunța câți bani intrau în contul societății și ce destinație să aibă. Martorul a mai declarat că banii intrați în Mercatorum Finance SRL au fost investiți în Complexul Furnica și restaurantul La Brace din Sinaia.

Martorul Duport Mihnea Constantin, care a fost o perioadă administrator la Mercatorum Finance SRL a declarat că toate deciziile cu privire activitatea societății erau luate de inculpatul Sandu Gabriel.

Din declarațiile acestor martori rezultă în mod evident faptul că prin intermediul societăților înființate în scopul de transfera banii primiți în compania din Elveția în societățile din România, prin intermediul celor trei societăți înființate în Cipru, inculpatul Sandu Gabriel a desfășurat o activitate de "albire" a banilor obținuți din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, astfel încât aceștia să aibă în România aparența unor investiții din surse licite aflate în străinătate.

Prin urmare, analizând ansamblul materialului probator, Înalta Curte constată că activitatea desfășurată de inculpatul Sandu Gabriel, care a înființat toate aceste societăți pe numele altor persoane, pentru a putea primi banii proveniți din săvârșirea unei infracțiuni și pentru a-i putea cheltui ulterior ca și cum ar fi avut o proveniență licită, astfel încât să nu se poată descoperi nici săvârșirea infracțiunii de trafic de influență și nici utilizarea banilor, îngreunând astfel, atât descoperirea infracțiunii premisă sau predicat, cât și recuperarea produsului infracțiunii, constituie o împrejurare de fapt care dovedește pe deplin că **transferurile succesive de bani din suma de 2.196.035 euro** prin conturile societăților controlate de inculpat, din străinătate și din România, **constituie o veritabilă activitatea de disimulare a provenienței din săvârșirea unei infracțiuni a acestei sume de bani.**

Totodată, Înalta Curte constată că sunt îndeplinite condițiile atașate elementului material, ale căror consecințe se reflectă și în ceea ce privește latura subiectivă, respectiv aceea ca bunurile să provină din săvârșirea unei infracțiuni și autorul infracțiunii de spălarea banilor să cunoască aceasta. În cauză, suma de 2.196 035 euro, care a fost supusă procesului de disimulare în ceea ce privește proveniența sa, a fost obținută de inculpatul Sandu Gabriel în urma săvârșirii de

către acesta a infracțiunii de trafic de influență, aspect dovedit cu sentința nr. 258/24.03.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în dosarul penal nr. 1191/1/2015, definitivă prin decizia penală nr. 162/3.10.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție-Completul de 5 judecători, în dosarul penal nr. 1865/1/2016. Este evident deci că inculpatul Sandu Gabriel a cunoscut proveniența ilicită a sumei de bani atunci când a derulat activitatea de spălarea banilor.

În ceea ce privește urmarea imediată, Înalta Curte constată că aceasta a constat în starea de pericol creată pentru relațiile financiare, pentru stabilitatea și reputația sectorului financiar.

Latura subiectivă a infracțiunii de spălarea banilor, sub forma *intenției directe* este de asemenea dovedită cu mijloacele de probă administrate în cauză. Împrejurările și situațiile de fapt evidențiate de înscrisuri și declarațiile martorilor Sava Liviu Daniel, Aprodu Marian, Duport Mihnea Constantin, Duport Marina Cristina și Lazăr Nicolae Romulus dovedesc faptul că inculpatul a derulat tranzacțiile financiare între societățile care îi aparțineau în fapt și a conceput un cadru contractual pentru efectuarea tranzacțiilor, tocmai pentru a putea investi într-o afacere pe teritoriul României suma de 2.196.035 euro provenită din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, fără a se putea cunoaște sursa ilicită a banilor.

Mobilul și scopul urmărit de inculpatul Sandu Gabriel a fost acela de a ascunde implicarea sa în săvârșirea infracțiunii de trafic de influență și de a pune la adăpost folosul necuvenit primit, prin îngreunarea identificării sursei ilicite. Or, crearea aparenței unei investiții străine din surse legale prin intermediul unor societăți, în care scriptic inculpatul nu avea nicio calitate, într-o afacere pe teritoriul României, realizată de societăți în care asociați și administratori erau alte persoane, iar nu inculpatul Sandu Gabriel, avea aptitudinea de a îngreuna descoperirea săvârșirii infracțiunii de trafic de influență și recuperarea de către stat a unei importante sume de bani, provenită din săvârșirea acestei infracțiuni. Astfel, deși săvârșirea infracțiunii de trafic de influență de către inculpatul Sandu Gabriel a fost descoperită de către autorități, iar inculpatul a fost condamnat și s-a dispus confiscarea specială a sumei de 2.196.035 euro, statul a recuperat de la inculpatul Sandu Gabriel infima sumă de 257 lei, în ciuda faptului că societățile controlate în fapt de acesta au realizat investiții cu această sumă de bani, așa cum s-a reținut în prezenta hotărâre. Prin urmare, scopul urmărit de inculpatul Sandu Gabriel de a face imposibilă recuperarea de către stat a sumei provenită din traficul de influență a fost atins tocmai prin săvârșirea de către inculpatul Sandu Gabriel cu intenție directă a infracțiunii de spălarea banilor.

În speță, consumarea infracțiunii de spălarea banilor a intervenit la data încetării acțiunii de disimulare a originii ilicite a sumei de 2.196.035 euro, acțiune care s-a desfășurat continuu, prin transferuri succesive ale unor sume de bani la diferite intervale de timp, până la momentul la care a fost transferată întreaga sumă de bani. Prin urmare, în speță, infracțiunea de spălarea banilor este o infracțiune continuă, deoarece implică o continuitate la nivelul acțiunii de disimulare, realizată prin transferuri succesive la diferite intervale de timp ale unor sume de bani, până la transferarea întregii sume provenite din săvârșirea infracțiunii predicat. În această situație, tocmai în considerarea faptului că subiectul are posibilitatea de a pune capăt actului său de conduită, dar alege să lase să își continue efectele, art. 154 alin. 3 Cod penal prevede în cazul infracțiunilor continue că termenul de prescripție a răspunderii penale curge de la data încetării acțiunii.

Având în vedere caracterul continuu al elementului material al infracțiunii de spălarea banilor, astfel cum este configurat în prezenta cauză, Înalta Curte constată că termenul de prescripție, conform art. 154 alin. 3 Cod penal, curge de la data încetării acțiunii continue de disimulare, respectiv de la data la care transferurile succesive de bani s-au realizat, în sensul că suma de 2.196.035 euro, care provenea din săvârșirea unei infracțiuni, a ajuns în conturile societăților din România ale inculpatului Sandu Gabriel, având aparența unei investiții licite din străinătate.

Instanța apreciază că este neîntemeiată apărarea inculpatului Sandu Gabriel în sensul că termenul de prescripție se calculează de la data primului act material, respectiv de la data încheierii primului contract de împrumut între Essim Parteneres Corp și Anturia Limited, respectiv de la data de 25.08.2011, fiind eronată invocarea deciziei nr. 5 din 11.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție-Complețul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în M. Of. nr. 334 din 2.05.2019. Această decizie se referă la „infracțiunile simple a căror latură obiectivă implică producerea unei pagube ori realizarea unui folos necuvenit pe o perioadă de timp”, în vreme ce infracțiunea de spălarea banilor, săvârșită în modalitatea disimulării originii ilicite a provenienței unei sume de bani prin transferuri succesive, cu caracter continuu, a unor sume mai mici de bani, până la transferul întregii sume, este o infracțiune continuă, în cazul căreia termenul de prescripție curge de la data încetării acțiunii de transfer.

Analiza apărărilor inculpatului Sandu Gabriel

Inițial, în dosarul nr. 187/P/2013, în data de 19.01.2015, cu privire la suma de 2.196.035 euro, care constituia folosul necuvenit obținut în urma infracțiunii de

trafic de influență, inculpatul Sandu Gabriel, a declarat, că Essim Partners Corp era un vehicul de acumulare de capital ce urma a fi utilizat exclusiv în scopuri politice, respectiv cheltuieli de partid și finanțarea campaniei electorale, fiind înființată de Claudiu Florică ca verigă în lanțul de distribuire a fondurilor provenite din afacerea Microsoft. Totodată, cu prilejul aceleiași audieri, inculpatul Sandu Gabriel a declarat că nu a deținut niciodată instrumentele de decontare pentru administrarea efectivă a fondurilor transferate în Essim Partners Corp, că nu știe cine și în ce mod a realizat operațiunile financiare. Inculpatul Sandu Gabriel a susținut astfel că sumă de 2.196.035 euro încasată în conturile Essim Partners Corp a fost destinată finanțării campaniilor electorale ale PDL.

După disjungerea cauzei privind pe inculpatul Sandu Gabriel prin rechizitoriul nr. 187/P/2013 din data de 23.03.2015 emis de DNA și după disjungerea cauzei privind pe același inculpat, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/20002, prin ordonanța nr. 234/P/2015 din data de 05.11.2019, în cursul urmăririi penale, inculpatul Sandu Gabriel nu a mai dat declarații în cauză.

În cursul judecății cauzei în primă instanță, în data de 26.04.2021, inculpatul Sandu Gabriel a dat o amplă declarație, în care revine asupra aspectelor declarate în data de 19.01.2015 și recunoaște circuitul financiar al sumei de 2.196.035 euro, prin intermediul firmelor controlate de el. Inculpatul Sandu Gabriel a recunoscut faptul că a distribuit suma de bani dobândită din infracțiunea principală de trafic de influență în cadrul firmelor sale prin contracte de împrumut, încheiate între Essim Partners Corp și Trumbee Ventures Limited, Anturia Limited, Tafadium Limited, și apoi prin contracte de asociere în participațiune, încheiate între Trumbee Ventures Limited și Mercatorum Finance SRL și Anturia Limited și Camas SRL, însă contractele nu au fost acte disimulate, ci au constituit acte de *dobândire, deținere sau folosire de bunuri, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni.*

Inculpatul Sandu Gabriel a susținut astfel că, întrucât atât Essim Partners Corp, cât și celelalte firme sunt componente ale patrimoniului său, iar transferurile de bani reprezintă o redistribuire în patrimoniul aceleiași entități, iar nu un act juridic cu caracter fictiv.

Inculpatul a mai arătat că firmele din Cipru aveau activitate comercială proprie în această țară, fiind folosite pentru redistribuirea banilor în interesul propriu al beneficiarului real atât al firmei împrumutătoare, cât și al celor împrumutate și nu au acționat ca niște vehicule financiare prin care să fie pierdută urma banilor. Contractele subsecvente de asociere în participațiune nu pot fi considerate fictive, întrucât toate au justificare faptică, au fost realizate, au prevăzut achiziții și investiții cu caracter real.

Totodată, inculpatul Sandu Gabriel, în apărare, a invocat aplicarea principiului de drept al egalității tratamentului juridic, în condițiile în care în dosarul de urmărire penală nr. 187/P/2013, în care a fost cercetată infracțiunea principală de trafic de influență și din care s-a disjuns infracțiunea de spălare de bani, atât pentru inculpatul Sandu Gabriel, cât și pentru inculpatul Dumitru Nicolae, Parchetul, față de inculpatul Dumitru Nicolae a procedat la schimbarea încadrării juridice a faptei din art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, în art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002, apreciind că activitatea desfășurată de inculpatul Dumitru Nicolae constituie o activitate de dobândire, deținere și folosire de bunuri.

În urma pronunțării deciziei nr. 358/2022 a Curții Constituționale, inculpatul Sandu Gabriel a invocat în apărare împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale, în raport de data săvârșirii faptei și de efectele deciziilor nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale și, în temeiul art. 18 Cod procedură penală, a solicitat ca în cazul constatării prescripției răspunderii penale să nu fie continuat procesul penal. Analiza activității infracționale care face obiectul acțiunii penale se impune însă a fi realizată din perspectiva apărărilor formulate de inculpat, chiar în contextul invocării prescripției răspunderii penale, având în vedere relevanța stabilirii elementelor de tipicitate ale infracțiunii de spălarea banilor, în special a laturii obiective și a datei săvârșirii infracțiunii, pentru stabilirea termenului de prescripție a răspunderii penale și a datei de la care curge aceasta.

Referitor la sustinerea inculpatului Sandu Gabriel în sensul că activitatea de distribuire a sumei dobândite din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, în cadrul firmelor sale prin contracte de împrumut, încheiate între Essim Partners Corp și Trumbee Ventures Limited, Anturia Limited, Tafadium Limited, și apoi prin contracte de asociere în participațiune, încheiate între Trumbee Ventures Limited și Mercatorum Finance SRL și Anturia Limited și Camas SRL a constituit o activitate de dobândire, deținere sau folosire de bunuri, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, Înalta Curte de Casație și Justiție constată că această apărare nu are fundament în actele și lucrările dosarului.

Din analiza materialului probator, în prezenta sentință, rezultă că inculpatul Sandu Gabriel a desfășurat o activitate de disimulare a provenienței ilicite a sumei de 2.196.035 euro pe care a dobândit-o în urma săvârșirii traficului de influență, prin transferul succesiv de sume de bani, la diferite intervale de timp, din contul Essim în conturile societăților din Cipru, Anturia Limited și Trumbee Ventures Limited, în baza unor contracte de împrumut, continuând apoi cu transferul sumelor de bani din conturile Anturia Limited și Trumbee Ventures Limited în conturile Camas SRL și Mercatorum Finance SRL, în baza unor

contracte de asociere în participațiune, pentru a fi cheltuiți în final pentru realizarea investiției constând într-un complex de construcții-fermă de pește în Sinaia.

Suma de bani provenită din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență a fost dobândită de inculpatul Sandu Gabriel la datele de 1.12.2009 și 23.12.2009 și a fost deținută de acesta în contul Essim Partners Corp din Elveția, înființată în acest scop, până la data de 30.08.2011, când a fost transferată prima sumă de bani în contul Anturia Limited din Cipru, în baza contractului de asociere în participațiune. Prin urmare, transferurile succesive de sume de bani între firmele controlate de inculpatul Sandu Gabriel nu constituie o activitate de dobândire sau deținere de bunuri, astfel cum este descrisă în art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002.

De asemenea, această activitate complexă desfășurată de inculpatul Sandu Gabriel prin crearea mecanismului de transferuri succesive de sume de bani la intervale diferite de timp, între firmele sale, înființate pentru primirea produsului din infracțiunea de trafic de influență și pentru realizarea transferurilor de bani, nu poate fi asimilată unei activități de folosire de bunuri, care este imediat subsecventă activităților de dobândire și deținere și nu presupune un proces de schimbare a deținătorului sau a justificării transferului.

Dimpotrivă, activitatea de transferuri succesive a sumelor de bani, în mai multe societăți, întâi cu titlu de împrumut, apoi cu titlu contribuție de asociere în participațiune nu constituie o simplă activitate de folosire a banilor proveniți din traficul de influență, ci o activitate complexă de disimulare a sursei ilicite a banilor în scopul îngreunării descoperirii săvârșirii infracțiunii și al ascunderii folosului necuvenit.

Este cunoscut faptul că în reglementările interne și internaționale, precum și în doctrina juridică, s-a arătat că prin spălare de bani, se înțeleg operațiunile de ascundere a profiturilor rezultate din comiterea infracțiunilor, realizându-se practic transferul banilor ce proveneau din activități ilicite, prin diferite tranzacții cu rolul de a disimula sursa și originile reale ale acestora.

Atât jurisprudența națională, precum și jurisprudența CJUE, au stabilit că infracțiunea de spălare a banilor poate fi săvârșită de autorul activității infracționale care a generat banii în cauză.

Cu privire la infracțiunea de spălarea banilor prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, reglementată în prezent în art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019, în considerentele deciziei nr. 418/2019 a Curții Constituționale s-a reținut că faptele de ascundere sau disimulare sunt fapte care, prin natura lor, sunt comise ulterior infracțiunilor din care provin bunurile ce constituie obiectul material al infracțiunii de spălarea a banilor, fiind, prin urmare, întotdeauna acțiuni distincte de cele care formează elementul material al

infracțiunii predicat. Aceste infracțiuni pot fi săvârșite de același subiect activ sau de un subiect activ diferit de cel al infracțiunii predicat. Curtea Constituțională a concluzionat că o asemenea reglementare, în privința elementului material al infracțiunii, nu ridică probleme din perspectiva respectării dispozițiilor art. 1 alin. 5 și art. 23 alin. 12 din Constituție.

Totodată, Înalta Curte de Casație și Justiție, completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, prin decizia nr. 16/2016, a învederat faptul că infracțiunea de spălarea a banilor nu trebuie reținută automat în sarcina autorului din care provin bunurile, pentru simplul fapt că în activitatea sa infracțională s-a realizat și una dintre acțiunile proprii elementului material al infracțiunii de spălarea de bani, pentru că aceasta ar lipsi infracțiunea de spălarea banilor de individualitate, astfel că revine organelor judiciare să decidă dacă infracțiunea de spălarea de bani este suficient de bine individualizată în raport cu infracțiunea din care provin bunurile. Înalta Curte de Casație și Justiție a mai reținut în decizia menționată că infracțiunea de spălarea banilor are caracter autonom, existența sa nefiind condiționată de pronunțarea unei soluții de condamnare pentru infracțiunea din care provin bunurile.

De asemenea, în hotărârea CJUE din 2 septembrie 2021, pronunțată în cauza C-790/19, LG și MH s-a stabilit că art. 50 din Cartă nu se opune ca autorul infracțiunii predicat să fie urmărit penal pentru infracțiunea de spălarea a banilor, prevăzută la art. 1 alin. (2) lit. (a) din Directiva 2005/60/CE, când faptele care stau la baza urmăririi penale nu sunt identice cu cele constitutive ale infracțiunii predicat. În cauza principală, revine instanței de trimitere sarcina de a examina dacă închiderea acțiunii penale aferente infracțiunii predicat constituie efectiv o hotărâre penală definitivă. În concluzie, CJUE a statuat că art. 1 alin. (2) lit. (a) din Directiva 2005/60/CE trebuie interpretat în sensul că nu se opune unei reglementări naționale care prevede că infracțiunea de spălarea a banilor, în sensul acestei dispoziții, poate fi săvârșită de autorul activității infracționale care a generat banii în cauză.

Având în vedere reglementările legale interne și internaționale privind spălarea banilor, precum și jurisprudența menționată, Înalta Curte constată că activitatea desfășurată de inculpatul Sandu Gabriel se circumscrie perfect unei activități de spălarea banilor, realizată în modalitatea alternativă a activității de disimulare a adevăratei proveniențe, cu privire la suma de 2.196.035 euro, obținută din săvârșirea infracțiuni de trafic de influență.

Referitor la invocarea de către inculpatul Sandu Gabriel a aplicării principiului de drept al egalității tratamentului juridic, Înalta Curte constată că acest principiu nu prezintă relevanță pentru soluționarea acțiunii penale având în vedere particularitățile fiecărei cauze, care, chiar dacă au ca obiect infracțiuni

săvârșite de inculpați diferiți în aceleași împrejurări, impun o analiză separată ce poate conduce la soluții diferite.

În ceea ce privește incidența cauzei de încetare a procesului penal, prevăzută de art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală-prescripția răspunderii penale, invocată de inculpatul Sandu Gabriel în apărare, Înalta Curte reține următoarele:

Așa cum s-a reținut în cuprinsul prezentei decizii, probele administrate în cauză dovedesc dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul Sandu Gabriel a săvârșit infracțiunea de spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 de care este acuzat, fiind întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Având în vedere faptul că în cursul desfășurării procesului penal care are ca obiect acțiunea penală formulată de către parchet împotriva inculpatului Sandu Gabriel pentru săvârșirea infracțiunii de spălarea banilor, până la pronunțarea sentinței, Curtea Constituțională a pronunțat decizia nr. 358/2022 cu privire la neconstituționalitatea dispozițiilor art. 155 alin. 1 Cod penal, care reglementează întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, în apel a fost invocată de inculpat incidența efectelor deciziilor nr. 297/2018 și nr. 358/2019 în prezenta cauză, cu privire la prescripția răspunderii penale.

Pentru a stabili dacă **deciziile nr. 287/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale** au consecințe asupra modului de soluționare a acțiunii penale exercitate în această cauză împotriva inculpatului Sandu Gabriel, este necesară **analiza dispozițiilor Codului penal** cu privire la prescripția răspunderii penale și la întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, în contextul pronunțării acestor decizii și al modificării dispozițiilor Codului penal prin OG nr. 71/2022, precum și **analiza efectelor deciziilor curții constituționale**, în general.

Potrivit dispozițiilor art. 155 alin. 1 din Legea nr. 286/2009 privind Cod penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, *cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză.*

Prin **decizia nr. 287/26.04.2018** a Curții Constituționale, publicată în M.Of. nr. 518 din 25.06.2018 a fost admisă excepția de neconstituționalitate a art. 155 alin. 1 Cod penal și **s-a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea "oricărui act de procedură în cauză", din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională.**

În considerentele deciziei se arată că spre deosebire de reglementarea anterioară, care prevedea întreruperea cursului termenului de prescripție doar ca efect al realizării unor acte procedurale ce se comunicau, potrivit legii, învinuitului sau inculpatului, **dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal în vigoare prevăd întreruperea cursului termenului de prescripție a răspunderii penale cu ocazia realizării oricărui act de procedură, indiferent**

de natura acestuia. Curtea a reținut că, procedând în acest mod, legiuitorul a extins sfera cauzelor de întrerupere a termenului prescripției, cu consecința restrângerii incidenței acestei instituții.

Curtea Constituțională a mai reținut că **întreruperea cursului termenului de prescripție reprezintă**, pe de o parte, o soluție juridică de repunere a organelor judiciare într-un nou termen, integral, de prescripție, în care își poate exercita rolul activ, conferit de dispozițiile art. 5 din Codul de procedură penală, de stabilire a adevărului, în cauzele penale, pe baza probelor administrate, iar, pe de altă parte, **o manieră prin care societatea, prin intermediul organelor statului, aduce la cunoștința suspectului sau a inculpatului că fapta de natură penală pe care a săvârșit-o nu și-a pierdut rezonanța socială avută în momentul comiterii sale.**

Prin prisma acestui ultim aspect, întreruperea cursului termenului de prescripție a răspunderii penale **devine eficientă**, producându-și efectele, într-o manieră completă, **doar în condițiile existenței unor pârghii legale de încunoștințare a persoanei în cauză cu privire la începerea unui nou termen de prescripție.** Or, o astfel de procedură de aducere la cunoștință poate consta tocmai în comunicarea acelor acte efectuate în cauză, ce au ca efect curgerea unui nou termen de prescripție a răspunderii penale.

Curtea a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal instituie o soluție legislativă de natură a crea persoanei care are calitatea de suspect sau de inculpat o situație juridică incertă referitoare la condițiile tragerii sale la răspundere penală pentru faptele săvârșite.

Pentru aceste motive, Curtea a reținut că **prevederile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării**, întrucât sintagma "oricărui act de procedură" din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale.

În acest context, Curtea a constatat că soluția legislativă anterioară, prevăzută la art. 123 alin. 1 din Codul penal din 1969, îndeplinea condițiile de previzibilitate impuse prin dispozițiile constituționale analizate în prezenta cauză, întrucât prevedea întreruperea cursului prescripției răspunderii penale doar prin îndeplinirea unui act care, potrivit legii, trebuia comunicat în cauza în care persoana vizată avea calitatea de învinuit sau inculpat.

Prin **decizia nr. 358/26.05.2022** a Curții Constituționale, publicată în M.Of. nr. 565 din 9.06.2022, a fost admisă excepția de neconstituționalitate a art. 155 alin. 1 Cod penal și s-a constatat că **dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale.**

În considerentele acestei decizii, Curtea Constituțională a făcut referire la decizia nr. 297/2018 și, prin raportare la decizia nr. 5/21.03.2019 pronunțată de ÎCCJ-Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și la decizia nr. 25/11.11.2019 pronunțată de ÎCCJ-Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, la faptul că, după pronunțarea deciziei nr. 297/2018, s-au conturat

două opinii ce plasează această decizie fie în categoria deciziilor de admitere simple/extreme, fie în categoria deciziilor de admitere interpretative/cu rezervă de interpretare, cu consecința apariției unei practici judiciare neunitare.

Subliniind obligativitatea atât a dispozitivului, cât și a considerentelor, indiferent de tipul deciziilor pronunțate, Curtea a reținut că Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018 sancționează "soluția legislativă" pe care textul de lege criticat o conținea, astfel că, aplicând criteriile tradiționale/clasice, aceasta nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare.

În acest context, Curtea Constituțională a apreciat că trebuie stabilit în ce măsură ansamblul legislativ în vigoare este apt să determine o aplicare clară și previzibilă a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, astfel cum acestea au fost sancționate prin Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018.

Curtea a constatat că, prin efectele pe care le produce Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018, a fost sancționată unica soluție legislativă pe care dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal o reglementau.

Făcând referire la considerentele deciziei nr. 287/2018 (din paragrafele nr. 22,23 și 34), Curtea a subliniat că, deși a sancționat soluția legislativă prevăzută de art. 155 alin. (1) din Codul penal deoarece aceasta prevedea că se poate întrerupe cursul prescripției prin efectuarea de acte procedurale care nu sunt cunoscute suspectului sau inculpatului, prin comunicare sau prin prezența acestuia la efectuarea lor, Curtea nu a impus ca toate actele care se comunică suspectului sau inculpatului sau toate actele care presupun participarea suspectului sau inculpatului să fie privite ca acte care sunt apte să întrerupă cursul prescripției răspunderii penale, stabilirea acestora intrând în competența legiuitorului, cu condiția esențială ca acestea să îndeplinească exigențele menționate de către instanța de contencios constituțional.

Curtea a observat astfel că, prin tăcerea legiuitorului, identificarea cazurilor de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale a rămas o operațiune realizată de către organul judiciar, ajungându-se la o nouă situație lipsită de claritate și previzibilitate, situație ce a determinat inclusiv aplicarea diferită la situații similare a dispozițiilor criticate (fapt confirmat prin constatarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a existenței unei practici neunitare). Astfel, **lipsa de intervenție a legiuitorului a determinat în sarcina organului judiciar necesitatea de a se substitui acestuia prin conturarea cadrului normativ aplicabil în situația întreruperii cursului prescripției răspunderii penale și, implicit, aplicarea legii penale prin analogie, lucru nepermis atât din perspectiva separației puterilor în stat, cât și din perspectiva principiului legalității incriminării și pedepsei și din perspectiva**

principiul potrivit căruia legea penală nu trebuie interpretată și aplicată extensiv în defavoarea acuzatului, de exemplu, prin analogie.

În consecință, Curtea Constituțională a constatat că, în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, **în absența intervenției active a legiuitorului**, obligatorie potrivit art. 147 din Constituție, **pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma**, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, **fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale**.

În acest context, Curtea a constatat că situația creată prin pasivitatea legiuitorului, consecutivă publicării deciziei de admitere nr. 297/2018, reprezintă o încălcare a prevederilor art. 1 alin. (3) și (5) din Legea fundamentală, care consacră caracterul de stat de drept al statului român, precum și supremația Constituției. Aceasta, deoarece prevalența Constituției asupra întregului sistem normativ reprezintă principiul crucial al statului de drept. Or, garant al supremației Legii fundamentale este însăși Curtea Constituțională, prin deciziile pe care le pronunță, astfel că neglijarea constatărilor și dispozițiilor cuprinse în deciziile acesteia determină fragilizarea structurii constituționale ce trebuie să caracterizeze statul de drept (în același sens, Decizia nr. 230 din 28 aprilie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 519 din 26 mai 2022).

Curtea a observat că, în cazul de față, **legiuitorul a nesocotit prevederile art. 147 alin. (4) din Constituție, ignorând efectele obligatorii ale Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018 cu consecința creării unui viciu de neconstituționalitate mai grav generat de aplicarea neunitară a textului de lege "cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea", care, în mod evident, nu prevede niciun caz de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale**. Curtea Constituțională a statuat că, pentru restabilirea stării de constituționalitate, este necesar ca legiuitorul să clarifice și să detalieze prevederile referitoare la încetarea cursului prescripției răspunderii penale, în spiritul celor precizate în considerentele deciziei anterior menționate.

Prin **ordonanța de urgență nr. 71/2022 pentru modificarea art. 155 alin. (1) din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal**, legiuitorul a dat eficiență efectelor deciziilor Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022 și a pus în concordanță dispozițiile art. 155 alin. 1 Cod penal cu dispozițiile constituționale. Astfel, prin articol unic se prevede că la **articolul 155** din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

"(1) Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului."

Având în vedere deciziile Curții Constituționale nr. 297/26.04.2018, publicată în M.Of. nr. 518 din 25.06.2018, și nr. 358/26.06.2022, publicată în M.Of. nr. 565 din 9.06.2022, în raport de dispozițiile art. 147 alin. 1 din Constituție, Înalta Curte constată că pe perioada cuprinsă între data publicării deciziei nr. 297/2018, respectiv data de 25.06.2018 și până la intrarea în vigoare a OUG nr. 71/2022, la data de 30.05.2022, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Într-adevăr, în această perioadă, respectiv între 25.06.2018 (data publicării deciziei nr. 297/2018) și 30.05.2022 (data intrării în vigoare a OG nr. 71/2022), în absența intervenției legiuitorului, organele judiciare au fost cele care au identificat cazuri de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale, dând eficiență în continuare aplicării art. 155 alin. 1 Cod penal. Această situație a fost apreciată de către Curtea Constituțională în decizia nr. 358/2022 ca fiind lipsită de claritate și previzibilitate, determinând inclusiv aplicarea diferită la situații similare a dispozițiilor criticate, cu consecința creării unui viciu de neconstituționalitate.

Astfel, Înalta Curte, în lumina deciziilor 297/2018 și 358/2022, în raport de efectele deciziilor constituționale, consacrate în dispozițiile art. 147 alin. 1 și 4 din Constituție, constată că dispozițiile art. 155 alin. 1 Cod penal, care prevedeau *întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză*, și-au încetat efectele juridice la data publicării deciziei nr. 297/2018.

Nefiind identificată în fondul legislativ o altă situație în care cursul prescripției răspunderii penale poate fi întrerupt, întreruperea cursului prescripției nu mai era reglementată în Codul penal, după publicarea deciziei nr. 297/2018 (în 45 de zile de la publicarea deciziei, dispozițiile declarate neconstituționale au fost suspendate de drept, iar în lipsa intervenției legiuitorului, după trecerea acestui termen, și-au încetat efectele).

Astfel, prin raportare la decizia nr. 358/2022 a Curții Constituționale, care este obligatorie atât în ceea ce privește dispozitivul, cât și în ceea ce privește considerentele, Înalta Curte constată că după publicarea deciziei nr. 297/2018 a Curții Constituționale, organele judiciare, pe rolul cărora se aflau/se află cauze în diferite stadii ale procesului penal, de la data începerii urmăririi penale și până la data rămânerii definitive a hotărârii, trebuie să aplice în mod direct decizia nr. 297/2018 a Curții Constituționale de declarare a neconstituționalității art. 155 alin. 1 Cod penal și să analizeze eventuala intervenire a prescripției răspunderii penale numai din perspectiva termenelor de prescripție a răspunderii penale, prevăzute de art. 154 Cod penal, nu și din perspectiva întreruperii prescripției

răspunderii penale, în condițiile în care legea nu prevedea niciun caz de întrerupere a prescripției răspunderii penale.

În privința **efectelor deciziilor curții constituționale**, Înalta Curte, în acord cu jurisprudența instanței de contencios constituțional, constată că o dispoziție legală beneficiază de prezumția de constituționalitate din momentul intrării sale în vigoare, însă această prezumție este relativă, putând fi răsturnată printr-o decizie a Curții Constituționale de constatare a neconstituționalității dispoziției legale, decizie care își produce efectele de la data publicării sale. Decizia de constatare a neconstituționalității se va aplica în privința raporturilor juridice ce urmează a se naște după publicarea sa în Monitorul Oficial-*facta futura*, însă având în vedere că excepția de neconstituționalitate este, de principiu, o chestiune prejudicială și un mijloc de apărare care nu pune în discuție fondul pretenției deduse judecării, Curtea Constituțională a stabilit că aplicarea pentru viitor a deciziilor sale vizează nu doar situațiile ce urmează a se naște-*facta futura*, ci și situațiile juridice pendinte (situații juridice aflate în curs de soluținare) și, în mod excepțional, acele situații care au devenit *facta praeterita (situații juridice definitiv și irevocabil soluținare)*.

Prin urmare, o decizie de admitere a excepției de neconstituționalitate se aplică în cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești de la momentul publicării acestora (cauze pendinte), în care respectivele dispoziții sunt aplicabile, întrucât ceea ce are relevanță în privința aplicării deciziei Curții Constituționale este ca raportul juridic guvernat de dispozițiile legii constatate ca fiind neconstituționale să nu fie definitiv consolidat. În acest mod, efectele deciziei de admitere a instanței de contencios constituțional se produc *erga omnes* (Decizia nr. 404/2016).

Astfel, în procesele penale care au fost definitiv soluținare până la data publicării deciziei nr. 297/2022 a Curții Constituționale, respectiv data de 25.06.2018, dispozițiile art. 155 alin. 1 Cod penal au fost aplicate în mod întemeiat, deoarece de la data intrării lor în vigoare și până la intervenția curții Constituționale, aceste dispoziții referitoare la întreruperea prescripției răspunderii penale au beneficiat de prezumția de constituționalitate.

În procesele penale aflate în curs de desfășurare la data publicării deciziei nr. 297/2022 a Curții Constituționale, dispozițiile art. 155 alin. 1 Cod penal nu mai sunt însă aplicabile, deoarece și-au încetat efectele juridice, prin omisiunea legiuitorului de a le pune în acord cu dispozițiile Constituției, chiar dacă raporturile juridice s-au născut anterior publicării deciziei Curții Constituționale, respectiv în perioada cuprinsă de la data intrării în vigoare a Codului penal, 1.02.2014 până la data de 25.06.2018.

Sintetizând considerentele expuse, Înalta Curte constată că dispozițiile art. 155 alin. 1 Cod penal, având următorul cuprins: "Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză.", a fost în vigoare în perioada 1.02.2014-25.06.2018 și s-au aplicat raporturilor juridice de conflict ivite și soluținare definitiv până la data de 25.06.2018.

În perioada cuprinsă între data publicării deciziei nr. 297/2018, respectiv data de 25.06.2018 și data intrării în vigoare a OG 71/2022, respectiv data de 30.05.2022, dispozițiile art. 155 alin. 1 Cod penal au ieșit din fondul activ al legislației, încetându-și efectele juridice în urma aplicării deciziei nr. 297/2018.

În prezent, începând cu data de 30.05.2022, **art. 155 alin. 1 Cod penal**, are următorul cuprins: "*Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului.*"

În acord cu jurisprudența Curții Constituționale (decizia nr. 1092/18.12.2012, publicată în M. Of. nr. 67/31.01.2013, decizia nr. 473/8.08.2018, publicată în M. Of. nr. 942/7.11.2018) și cu decizia nr. 67/25.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție-Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, Înalta Curte-Completul de 3 judecători constată că prin efectele sale prescripția înlătură răspunderea penală, aparținând dreptului substanțial, și nu dreptului procesual. Chiar dacă prin înlăturarea răspunderii penale se înlătură și acțiunea penală, acesta este un efect derivat, de ordin procesual, ce decurge din primul efect de ordin material.

Prin urmare, dat fiind caracterul de normă de drept material a dispozițiilor legale referitoare la prescripția răspunderii penale, și implicit la întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, în situația în care aceste dispoziții au fost modificate sau și-au încetat efectele juridice pe parcursul procesului penal, ca o excepție de la aplicarea principiului activității legii penale, prevăzut de art. 3 Cod penal, se impune aplicarea legii penale mai favorabile, în temeiul art. 15 alin. 2 din Constituție, reflectat în art. 5 alin. 1 Cod penal.

Înalta Curte constată că de la momentul publicării deciziei nr. 297/2018 și până la intrarea în vigoare a OUG nr. 71/2022, respectiv în perioada 25.06.2018-30.05.2022, dispozițiile art. 155 alin. 1 Cod penal, care are denumirea marginală "Întreruperea cursului răspunderii penale", și-au încetat efectele juridice, astfel că în această perioadă cursul prescripției răspunderii penale nu a fost întrerupt, fiind aplicabile numai dispozițiile referitoare la prescripția răspunderii penale (art. 153 Cod penal) și la termenele de prescripție a răspunderii penale (art. 154 Cod penal). Din această perspectivă, este evident că dispozițiile mai favorabile sunt dispozițiile din Codul penal care nu mai cuprindeau norme referitoare la întreruperea prescripției răspunderii penale, respectiv dispozițiile art. 155 alin. 1 Cod penal ale căror efecte juridice au încetat în urma declarării neconstituționalității soluției legislative pe care o prevedeau, așa cum a statuat Curtea Constituțională prin decizia nr. 297/2018.

Potrivit art. 5 alin. 1 Cod penal, **aplicarea legii penale mai favorabile** se impune numai în cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale. Prin urmare, acest principiu **este aplicabil**, în ceea ce privește întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, **numai infracțiunilor care s-au săvârșit anterior datei de 30.05.2022**, dată la care dispozițiile art. 155 alin. 1 Cod penal au fost puse în acord cu deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, **în cauzele care nu au fost soluționate definitiv până în prezent.**

Principiul aplicării legii penale mai favorabile, prevăzut de art. 5 alin. 1 Cod penal, nu se aplică infracțiunilor săvârșite anterior datei de 30.05.2022, care au fost definitiv judecate până la pronunțarea Deciziei nr. 297/2018.

În cauză, **acțiunea penală exercitată împotriva inculpatului Sandu Gabriel** are ca obiect tragerea acestuia la răspundere penală pentru săvârșirea, în perioada 30.08.2010-14.09.2012 a infracțiunii de spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, aflată în vigoare la data săvârșirii faptei.

Întrucât în perioada 25.06.2018-30.05.2022, dispozițiile art. 155 alin. 1 Cod penal, referitoare la întreruperea cursului prescripției răspunderii penale au încetat să mai aibă efecte juridice, dispozițiile Codului penal în vigoare în perioada menționată constituie legea penală mai favorabilă pentru inculpatul Sandu Gabriel.

Pe cale de consecință, termenele de prescripție a răspunderii penale pentru infracțiunea săvârșită de inculpat se raportează numai la dispozițiile art. 154 alin. 1 Cod penal, deoarece, în lipsa unor dispoziții legale referitoare la întreruperea cursului prescripției, nu se poate stabili că a început un nou termen de prescripție, cu consecința socotirii ca fiind împlinit termenul de prescripție, în cazul depășirii cu încă o dată a acestuia.

Înalta Curte constată că termenul de prescripție se calculează potrivit dispozițiilor art. 154 alin. 1 și 2 Cod penal, în raport de pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea pentru care inculpatul Sandu Gabriel a fost trimis în judecată.

Totodată, în ceea ce privește reglementările care incriminează fapta comisă de inculpat, care de asemenea, au fost modificate de la data săvârșirii faptei până în prezent, vor fi avute în vedere pentru încadrarea juridică a faptei dispozițiile de incriminare aflate în vigoare în perioada 25.06.2018-30.05.2022, corespunzătoare aplicării dispozițiilor din Codul penal apreciat ca fiind lege penală mai favorabilă, făcându-se astfel aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

Prin urmare, **încadrarea juridică dată faptei de spălarea banilor săvârșită de inculpatul Sandu Gabriel în perioada 30.08.2020-14.09.2012, este cea prevăzută de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019** pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, **cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal**, infracțiune care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani.

Termenul de prescripție a răspunderii penale, conform art. 154 alin. 1 lit. c Cod procedură penală, este de 8 ani și se socotește împlinit la data de 14.09.2020.

Văzând că termenul de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit în cazul infracțiunii de spălarea banilor săvârșită de inculpatul Sandu Gabriel, ca urmare a încetării efectelor juridice a dispozițiilor art. 155 alin. 1 Cod penal, referitoare la întreruperea prescripției răspunderii penale în urma pronunțării deciziilor nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, Înalta Curte constată că a intervenit prescripția răspunderii penale în ceea ce privește acțiunea penală exercitată împotriva acestuia de către Ministerul Public

Față de aceste considerente, în temeiul art. 396 alin. 6 Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală, art. 153 alin. 1, art. 154 alin. 1 lit. c, alin. 2 Cod penal și la deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, se va dispune încetarea procesului conform art. 396 alin. 6, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală.

În baza art. 275 alin. 1 pct. 3 lit. b Cod procedură penală, inculpatul Sandu Gabriel va fi obligat să plătească statului suma de 1500 lei.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu, avocat Bănică Mariana, pentru inculpatul Sandu Gabriel, în sumă de 942 lei va rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

În temeiul art. 396 alin. 6 Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală, art. 153 alin. 1, art. 154 alin. 1 lit. c, alin. 2 Cod penal și la deciziile nr. 297/26.04.2018 a Curții Constituționale, publicată în M.Of. nr. 518 din 25.06.2018 și nr. 358/26.05.2022 a Curții Constituționale, publicată în M.Of. nr. 565 din 9.06.2022, **încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Sandu Gabriel pentru săvârșirea infracțiunii de spălarea banilor, prevăzută de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.**

În baza art. 275 alin. 1 pct. 3 lit. b Cod procedură penală, obligă inculpatul Sandu Gabriel să plătească cu titlu de cheltuieli judiciare către stat suma de 1.500 lei.

În baza art. 272 Cod procedură penală, onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul Sandu Gabriel, în sumă de 942 lei, rămâne în sarcina statului și se plătește din fondul Ministerului Justiției.

Cu drept de apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 20 decembrie 2022.

PRESEDINTE
Elena Barbu

JUDECĂTOR
Eleni Cristina Marcu

JUDECĂTOR
Ana Hermina Iancu

MAGISTRAT ASISTENT
Silvia Stoenescu



Red. și T- edit. Elena Barbu

L.R. 20 Decembrie 2022

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO