

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II A PENALĂ

Dosar nr. #####/3/2017* (1427/2019)

DECIZIA PENALĂ NR. ###/A
Ședința publică din 3 martie 2023
Curtea constituită din:

Președinte: #####
Judecător: #####
Grefier: #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București - a fost reprezentat de procuror #####.

Pe rol se află judecarea cauzei având ca obiect apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul București, inculpații #####, S.C. ##### S.R.L. – PRIN REPREZENTANT LEGAL #####, părțile civile SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECȚIOASE ȘI TROPICALE DR. #####, SPITALUL CLINIC C.F. #####, INSTITUTUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE #####, SERVICIUL DE AMBULANȚĂ #####, SPITALUL ##### DE URGENȚĂ PITEȘTI, SPITALUL CLINIC ##### MUREȘ, SPITALUL DE BOLI CRONICE SF. #####, SPITALUL DE PSIHIATRIE SF. #####, SPITALUL ##### C.F. PLOIEȘTI, SPITALUL ##### DE URGENȚĂ #####, SPITALUL CLINIC DE RECUPERARE ##### – ##### și părțile vătămate INSTITUTUL CLINIC FUNDENI, SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ #####, SPITALUL MUNICIPAL #####, SPITALUL CLINIC CĂI FERATE TIMIȘOARA, SPITALUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE SF. #####, SPITALUL ##### DE URGENȚĂ MAVROMATI ##### și SPITALUL ORĂȘENESC SF. IERARH ##### împotriva sentinței penale nr. ### din data de 30 ianuarie 2019, a Tribunalului București – Secția I Penală, pronunțată în dosarul nr. #####/3/2017* și împotriva încheierilor de ședință din datele de 5.03.2019, 7.03.2019, 23.03.2019, 26.03.2019, 4.12.2019, 4.02.2020, pronunțate în același dosar.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 8.11.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a stabilit pronunțarea pentru data de 5.01.2023 apoi a amânat pronunțarea la 2.02.2023 și, ulterior la 3.03.2023, când decis următoarele:

C U R T E A,

Asupra apelurilor penale de față.

Prin sentința penală nr.### din 30.01.2019 pronunțată de Tribunalul București – Secția I penală s-au hotărât următoarele:

I.A fost admisă cererea de schimbare a încadrării juridice a infracțiunilor reținute prin actul de sesizare al instanței în sarcina inculpatei SC ##### SRL.

În baza art. 386 C.p.p. a fost schimbată încadrarea juridică a infracțiunilor reținute prin actul de sesizare al instanței în sarcina inculpatei SC ##### SRL din 310 de infracțiuni prev. de art.244 alin.2 Cp cu aplic. art.35 alin.1 Cp și 30 infracțiuni, prev. de art. 244 alin.2 Cp., uz de fals, în formă continuată, prev. si ped. de art. 323, cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen. (61 acte materiale), participație improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. si ped. de art. 52 alin. (3) rap. la art. 352 alin. (1) C. Pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen., toate cu aplic. art. 38 alin. (1) C. Pen. și art.5 alin.1 C.p. într-o singură infracțiune prev. de art. 244 alin. 1 și 2 C.p. cu aplic art. 35 alin 1 C.p., uz de fals, în formă continuată, prev. si ped. de art. 323, cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen. (61 acte materiale), participație improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. si ped. de art. 52 alin. (3) rap. la art. 352 alin. (1) C. Pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen., toate cu aplic. art. 38 alin. (1) C. Pen. și art.5 alin.1 C.p.

În baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap. la art. 137 alin. 4 lit. b C.p. a fost condamnată inculpata SC ##### SRL (#####, înregistrată la O.N.R.C. sub nr. J40#####, cu sediul în #####,

str. ##### nr. 14, ### #, ## #, ## #, sector 6) la pedeapsa amenzii penale în cuantum de 1.600.000 lei (320 de zile/ amendă 5000 lei/zi amendă pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 244 alin. 1 și 2 C.p. cu aplic art. 35 alin 1 C.p. și art. 5 alin. 1 C.p.

În baza art. 136 alin. 3 lit. a C.p. rap. la art. 139 alin. 1 lit. b C.p. s-a dispus dizolvarea persoanei juridice SC ##### SRL.

În baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap. la art. 137 alin. 4 lit. b C.p. a fost condamnată inculpata SC ##### SRL la pedeapsa amenzii penale în cuantum de 1.500.000 lei (300 de zile/ amendă 5000 lei/zi amendă pentru săvârșirea infracțiunii prev. de uz de fals, în formă continuată, prev. și ped. de art. 323, cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen. (61 acte materiale).

În baza art. 136 alin. 3 lit. a C.p. rap. la art. 139 alin. 1 lit. b C.p. s-a dispus dizolvarea persoanei juridice SC ##### SRL.

În baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap. la art. 137 alin. 4 lit. b C.p. a fost condamnată inculpata SC ##### SRL la pedeapsa amenzii penale în cuantum de 1.500.000 lei (300 de zile/ amendă 5000 lei/zi amendă pentru săvârșirea infracțiunii de participatie improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. și ped. de art. 52 alin. (3) rap. la art. 352 alin. (1) C. Pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen.

În baza art. 136 alin. 3 lit. a C.p. rap. la art. 139 alin. 1 lit. b C.p. s-a dispus dizolvarea persoanei juridice SC ##### SRL.

În baza art. 10 din Legea ##### rap. la art. 39 alin. 1 lit. c C.p. rap. la art. 38 alin. 1 C.p. s-a aplicat inculpatei SC ##### SRL pedeapsa amenzii penale de 1.600.000 lei la care s-a adăugat sporul de 1/3 din suma celorlalte două amenzi penale, urmând ca în final inculpata să execute pedeapsa amenzii penale rezultantă de 2.600.000 lei.

În baza art. 136 alin. 3 lit. a C.p. rap. la art. 139 alin. 1 lit. b C.p. s-a dispus dizolvarea persoanei juridice SC ##### SRL.

În baza art. 399 alin. 1 C.p.p. rap. la art. 493 alin. 4 C.p.p., s-a dispus menținerea față de inculpata - persoană juridică ## ##### PHARMA CO. SRL (##### înregistrată la O.N.R.C. sub nr. J40##### cu sediul în ##### str. ##### nr. 14, ### #, ## #, ## #, sector 6) - pentru o perioadă de 60 de zile, a următoarelor măsuri preventive:

- a) interdicția inițierii procedurii de dizolvare sau de lichidare a persoanei juridice;
- b) interdicția inițierii fuziunii, a divizării sau a reducerii capitalului social al persoanei juridice;
- c) interzicerea înstrăinării activelor societății, cu excepția materiilor prime și ambalajelor existente în stocul acesteia;
- d) interzicerea plăților și transferurilor bănești, cu excepția celor necesare pentru plata utilităților și salariilor, precum și a următoarelor plăți, pentru acoperirea cheltuielilor necesare cu: - mentenanța sistemelor de detecție și stingere incendiu; - serviciile de pază; - service mentenanță stivuitor; - autoturisme: combustibil, asigurări Casco și RCA, revizii și inspecții periodice pentru autovehiculele aflate în perioada de garanție; - consumabile birotică necesare în activitatea curentă; - taxele vamale, transport și TVA pentru materie primă comandată anterior luării măsurilor preventive în prezentul dosar; - contribuții la bugetul consolidat al statului; - cheltuielile cu arhivarea documentelor firmei (altele decât cele indisponibilizate ori ridicate de către organele de urmărire penală), e) interzicerea producerii și comercializării de produse biocide.
- e) interzicerea producerii și comercializării de produse biocide.

În baza art. 404 alin. 4 lit. d C.p.p. rap. la art. 112 alin. 1 lit. e C.p. s-a dispus confiscarea specială a sumelor de bani obținute de către inculpata SC ##### SRL de la persoanele vătămate care nu s-au constituit părți civile, după cum urmează:

NR. CRT.

#####

CUI

ADRESA

####

1

SPITALUL ORASENES.C. ABRUD

4562940

din Abrud, #####.639,00

2

SPITALUL ORASENES.C. CUGIR

4331325

din Cugir, strada ##### BălceS.C.u, nr. 5, #####.984,00

3

PENITENCIAR SPITAL #####

11750504

din Mioveni, bulevardul #####, nr. 1, #####.022,00

4

SPITALUL MUNICIPAL CURTEA DE #####

5010099

din Curtea de #####, ##### #8, #####.055,68

5

SPITALUL PNEUMOFTIZIOLOGIE SF. #####

4122019

din ##### Iașului, strada ##### CălineS.C.u, #####.331,25

6

SPITALUL DE BOLI CRONICE #####

31184060

#####, strada #####, #####.150,40

7

SPITAL DE PEDIATRIE PITESTI

4318075

din Pitești, bulevardul Eroilor, nr. 1, #####.481,00

8

SPITALUL MUNICIPAL CAMPULUNG

4756466

din Câmpulung, ##### #, #####.614,93

9

SPITALUL MUNICIPALSF.IERARH SF. #####

4278825

din #####, ##### #, #####.107,27

10

SPITALUL ORASENES.C. ##### LAS.C.AR

4353056

din #####, ##### #, #####.968,00

11

CENTRUL DE ASISTENTA MEDICO- SOCIAL ##### LUI #####

15789868

din ##### lui #####, ##### Revoluției, nr. 50, #####.904,00

12

S.R.L.

3458631

din #####, ##### #, #####.958,00

13

SPITALUL DE PSIHIATRIE NUCET

5105385

din Nucet, ##### #, #####.692,00

14

SPITALUL ORASENES.C. ALESD

4348890

din Aleșd, ##### #, #####.008,00

15

SPITALUL CLINIC DE URGENTA #####

4784130

din #####, ##### #, #####.726,00

16

S.R.L.

15553327

din #####, ##### #, #####.223,00

17

SPITALUL MUNICIPAL #####

13727320

din #####, ##### #, #####.205,25

18

SJU MAVROMATI #####

4557951

din #####, ##### ##### ##### ## #, ##### #####.753.423,32

19

S.R.L.

22555509

din #####, ##### ##### ## #, ##### #####.786,48

20

S.R.L.

6620974

din #####, ##### ##### ## #, ##### #####.791,24

21

S.A.

4164790

din #####, ##### ##### ## #, ##### #####.076,80

22

SPITAL OBSTETRICA GINECOLOGIE #####

4443183

din #####, ##### ##### ## #, ##### #####.744,76

23

SPITALUL DR.CAIUS ##### ZARNESTI

4646889

din Zărnești, ##### ##### ## #, ##### #####.727,20

24

S.A.

26769017

#####, ##### ##### ## #, ##### #####.091,36

25

S.R.L.

7964100

din #####, ##### ##### ## #, ##### #####.565,75

26

SJU #####

4055750

din #####, ##### ##### ## #, ##### #####.849,80

27

SPITALUL ORASENES.C. MOLDOVA NOUA

3228195

din Moldova Nouă, ##### ##### ## #, ##### #####.268,12

28

SERVICIUL DE AMBULANTA #####

7847020

din ##### ##### ## #, ##### #####.197,70

29

SPITALUL ##### DE URGENTA #####

3233078

#####, str. Eroilor 1-3;-

1.528.542,18

30

S.R.L.

23703263

din #####, ##### ##### ## #-4, ## #, județul ##### -

1.399,56

31

SPITAL CLINIC BOLI INFECTIOASE #####-#####

4485715

din #####, ##### ##### ## #, ##### #####.460,16

32
SPITAL UNIVERSITAR CF #####-#####
4288349
din #####, ##### #####-18-20, #####.505,18

33
SPITAL MUNICIPAL ###
4305997
din ###, ##### # #####-16, #####.502,08

34
SA
18798585
din Constanța, #####, #####.431,20

35
PENITENCIARUL SPITAL POARTA ####
11664802
din Poarta ####, #####.117,08

36
SPITALUL ORASENES.C. #####
4700791
din #####, #####,04

37
SPITALUL CLINIC CAI FERATE CONSTANTA
4210790
din Constanța, bulevardul 1 Mai, nr. 3-5, #####, -
35.509,00

38
S.R.L.
16626745
din #####.880,76

39
CENTRUL DR. #####
14488670
din #####, bulevardul 1 Mai, nr. 24, #####,72

40
SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECTIOASE SI PNEUMOFTIZIOLOG V. #####
4417060
din #####.125,62

41
SPITALUL MUNICIPAL #####
4830040
,din #####.680,00

42
SPITALUL ##### CAI FERATE #####
3127328
Str. #####, 5-7, #####.332,48

43
SPITALUL ORASENES.C. #####
4352689
Intrarea Republicii 5, #####.191,40

44
SPITALUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE IZVORU
4352638
sat Izvoru, #####.191,40

45
SPITAL ORASENESC. NOVACI
4666118
Strada Gruiului 1, Novaci, ####
3.397,60

46

SPITALUL ##### DE URGENTA SLOBOZIA

4231768

Strada ##### 1, Slobozia, #####.455,60

47

INSTITUTUL DE BOLI CARDIOVAS.C.ULAREPROF.DR.I.M. #####

8615184

Bulevardul ##### I 50, #####

53.599,36

48

SPITALUL

5334656

Șoseaua ##### 115, #####

5.960,28

49

SPITAL DE PSIHIATRIE SI PENTRU ##### DE #####

11732192

com. Grajduri, sat #####, #####.323,76

50

SPITALUL CLINIC DR..C.I. #####

4540895

bulevardul ##### I 50, #####, #####.736,00

51

SPITALUL CLINIC DE RECUPERARE #####

4541092

#####.945,40

52

SPITALUL CLINIC ##### DE URGENTA SF. #####

4701312

Piața Independenței 1, #####, #####.565.776,25

53

S.R.L.

26600173

Lacului, Nr. 8, #####, Jud. #####

51.192,53

54

SA

16197953

Sos. ##### nr. 3, ### #, AP. 46, sector 1, Bucuresti

101.132,21

55

S.R.L.

25258537

Com Clinceni, #####.576,16

56

PENITENCIARUL-SPITAL BUCURESTI-JILAVA

4266146

Șoseaua de Centură, Jilava

5.600,00

57

S.R.L.

482384

DN CB 7, Voluntari, #####.312,64

58

SFANTA

12045405

oraș ##### 18-22, #####.368,00

59

SPITAL DE PNEUMOFIZIOLOGIE #####

3627145

Strada ##### 34, #####, #####.391,62

60

SPITALUL DE ONCOLOGIE #####

29015247

, Bul Aluniș Nr 10, #####.729,80

61

SPITALUL ##### DE URGENTA #####

4222239

Bulevardul ##### 3, #####-##### , #####.231.416,16

62

S.R.L.

2610501

str. Prof. Dr. ##### 4 B, #####.174,48

63

SA

23956592

Strada ##### 29, Târgu Mureș, #####.640,06

64

SPITALUL MUNICIPAL DR.#####

1235218

Strada Spitalului 19-20, #####, #####.331,20

65

SPITALUL ORASENES.C. #####

2614473

Strada Barajului 31A #####, #####

10.987,68

66

S.R.L.

22761070

jud. ###

1.664,68

67

SPITALUL ORASENES.C. #####

4394846

Strada ##### 115, #####.849,00

68

S.R.L.

14386409

Strada Basarabilor 16A, #####, #####.102,00

69

CENTRUL DE RECUPERARE SI REABILITARE NEUROPSIHICA PENTRU PERSOANE ADULTE CU HANDICAP

2843507

sat #####, #####, #####.085,80

70

S.R.L.

18745548

Strada #####, Ploiești, #####.749,68

71

SPIATALUL DE PEDIATRIE PLOIESTI

15513888

Strada ##### 4-6, Ploiești, #####.810,89

72

SPITALUL MUNICIPAL PLOIESTI

2844227

Ploiești, str. ### ##### 59, #####.116,00

73

SPITAL MUNICIPAL #####

4751469

#, loc. #####, #####.724,00

74

SPITALUL CLINIC ##### DE URGENTA #####

4240898

Bulevardul ##### 2-4, #####; #####.471.319,72

75

S.R.L.

2693639

Unirii 86A, Suceava, #####.039,24

76

S.R.L.

12194881

str. ##### 41 c, #####.559,80

77

SPITALUL DE BOLI CRONICE #####

4440969

#####.311,40

78

SPITALUL DE PSIHIATRIE CAMPULUNG MOLDOVENES.C.

11937660

Strada Trandafirilor 2, Câmpulung Moldovenesc, #####.935,12

79

SPITALUL DE PSIHIATRIE CRONICI #####

15487479

#, loc. #####, #####.687,80

80

SPITAL MUNICIPAL #####

4944672

Strada ##### 14, #####;

4.562,70

81

SPITALUL MUNICIPAL SF. DOCTORI ##### SI #####

4327367

Bucovinei nr. 34A, #####.066,20

82

SPITALUL MUNICIPAL CAMPULUNG MOLDOVENES.C.

4674625

Strada Sirenei 25, Câmpulung Moldovenesc, #####.344,16

83

SPITALUL ##### DE URGENTA SFANTUL ##### CEL NOU SUCEAVA

4243983

Bulevardul 1 Mai 21, Suceava, #####.581.318,40

84

SPITAL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE ROSIORI DE VEDE

4568250

#, #####.430,74

85

SPITALUL MUNICIPAL ##### ROSIORII DE VEDE

4568004

Strada Carpați 33, Roșiori de Vede, #####.928,00

86

SPITAL ORASENES.C. #####

4469140

Strada Trandafirilor 2, #####.436,40

87

SPITAL CLINIC CAI FERATE TIMISOARA

2491516

Splaiul ##### 13-15, Timișoara, #####.034,04

88

SPITALUL ORASENES.C. #####

2503408

#####, Loc. #####, Jud. #####

19.270,40

89

S.R.L.

18605919

STR. ##### B, JUD. #####

22.493,80

90

SPITAL DE PSIHIATRIE #####

3890655

Localitatea #####, #####.984,00

91

SPITAL MUNICIPAL DE URGENTA #####

4446481

Bulevardul Republicii 300, #####, #####.077,25

92

SPITALUL ##### DE URGENTA #####

2540589

Ramnicu-#####, ##### lui ##### nr.201., #####.077.949,05

93

SPITALUL ORASENES.C. HOREZU

2541266

Str. A.I. ##### nr.4, Horezu, #####.717,64

94

SPITALUL DE PSIHIATRIE CRONICI DUMBRAVENI

4410631

com. Dumbrăveni, #####.324,20

95

SA

4504140

Floreasca nr. 111-113 Sector 1, Bucuresti, sector 1 -

1.733,52

96

BIO DERM ##### CLINIC

27029157

Floreasca, nr. 46 A, sector 1

10.429,88

97

CENTRUL MEDICAL ##### ESTETICA

15192087

Strada ##### 24A, București, sector 1

11.293,64

98

CENTRUL MEDICAL PANDURI

21696895

Str. Dr. ##### Nr. 34, sector 5, Bucuresti , sector 1

4.481,36

99

S.R.L.

26630352

București, sector 1

31.073,60

100
SA
14009050
Floreasca 14, București, sector 1
63.432,19
101
SA
8422035
Nr. 222, sector 1
2.140,73
102
S.R.L.
26408241
șos. București-Ploiești, Nr. 19-21, ET. 3 ##### Business centre camera 17, Sector 1, București
6.017,60
103
SPITALUL CLINIC CF 2 BUCUREȘTI
4505316
Bulevardul Mărăști 62, București, Sector 1
104.511,48
104
SPITALUL DE URGENTA PT COPII ##### ALEXANDRES.C.U
4284134
Bulevardul ##### de ##### 30-32, București, Sector 2 -
253.297,20
105
S.R.L.
35629
Strada Toamnei 54, București, sector 2
7.128,61
106
S.R.L.
8272361
Strada Fântânica 22, București, Sector 2
14.151,76
107
INSTITUTUL ONCOLOGIC PROF DR #####
4203709
Șoseaua Fundeni 252, București, Sector 2
565.097,47
108
SANATATEA MAMEI ȘI COPILULUI
4266308
Bulevardul Lacul ### 120, București, Sector 2
359.833,20
109
SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR #####
5062357
Bulevardul ##### I 35-37, București Sector 2 -
125.440,00
110
SPITALUL DE URGENTA PROF D #####
4283767
Str. ##### StroeS.C.u nr. 29-31, Sector 2 -
88.169,07
111
SPITALUL CLINIC DR I #####
4203490

Strada I ##### 5-7, București Sector 2 -

464.788,68

112

FUNDATIA DR. #####

27223489

Șoseaua ##### 281, București, Sector 3

60.783,51

113

FUNDATIA NEUROLIFE

28837916

##, sector 3, București

49.428,88

114

SPITALUL DE PSIHIATRIE ##### DR. #####

14908162

Bulevardul ##### 41, București , Sector 3

99.226,12

115

S.R.L.

18487139

Al. Barajul Dunarii, 10C, București, Sector 3

4.649,92

116

CENTRUL NATIONAL CLINIC DE RECUPERARE NEUROPSIHOMOTORIE COPII DR #####

#####

21101334

Strada ##### 40, București , sector 4

28.132,50

117

S.R.L.

14752461

Centrul Medical #####,sector 4; Apartament 3, #### #, Etaj P, B-dul ##### nr. 23, Bucuresti

1.845,64

118

S.R.L.

16140205

Strada Gramont 7, București

2.455,20

119

S.R.L.

33307037

Splaiul Unirii nr. 8, #### #, Tronson 3, stanga parter, sector 4

2.451,76

120

DR. N.

4267079

Strada ##### 17, București

25.469,60

121

S.R.L.

15647570

Soseaua Panduri nr 20, sector 5, Bucuresti

4.978,60

122

SPITALUL CLINIC PROF.DR.#####

4283538

Șoseaua Panduri 20, București

1.327.317,38

123
SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENTA BUCURESTI
4283570
Splaiul Independenței 169, București, sector 6
1.817.067,54

124
S.R.L.
29048597
Bulevardul ##### 448, București, sector 6
53.734,88

125
SOCIETATEA CIVILA MEDICALA POLIMED APACA
12529480
Dezrobirii nr. 13, București, sector 6
106.703,20

126
SPITALUL CLINIC NR.1 C.F. #####
4267257
Plevnei 142 144, sector 6;
105.905,88

127
SPITALUL CLINIC OBSTRETICA-GINECOLOGIE PROF.DR.PANAIT
4316295
Giulești 5, București, sector 6
599.850,60

128
S.R.L.
30614878
STR. SCOLII 8 C , #####
29.008,80

129
BIOS #####
16595088
din #####, ##### #, #####.868,00

130
S.R.L.
23566964
din #####, strada Hatmanul #####, nr. 15-19, etaj 2, ### ##, sector 1 -
1.874,32

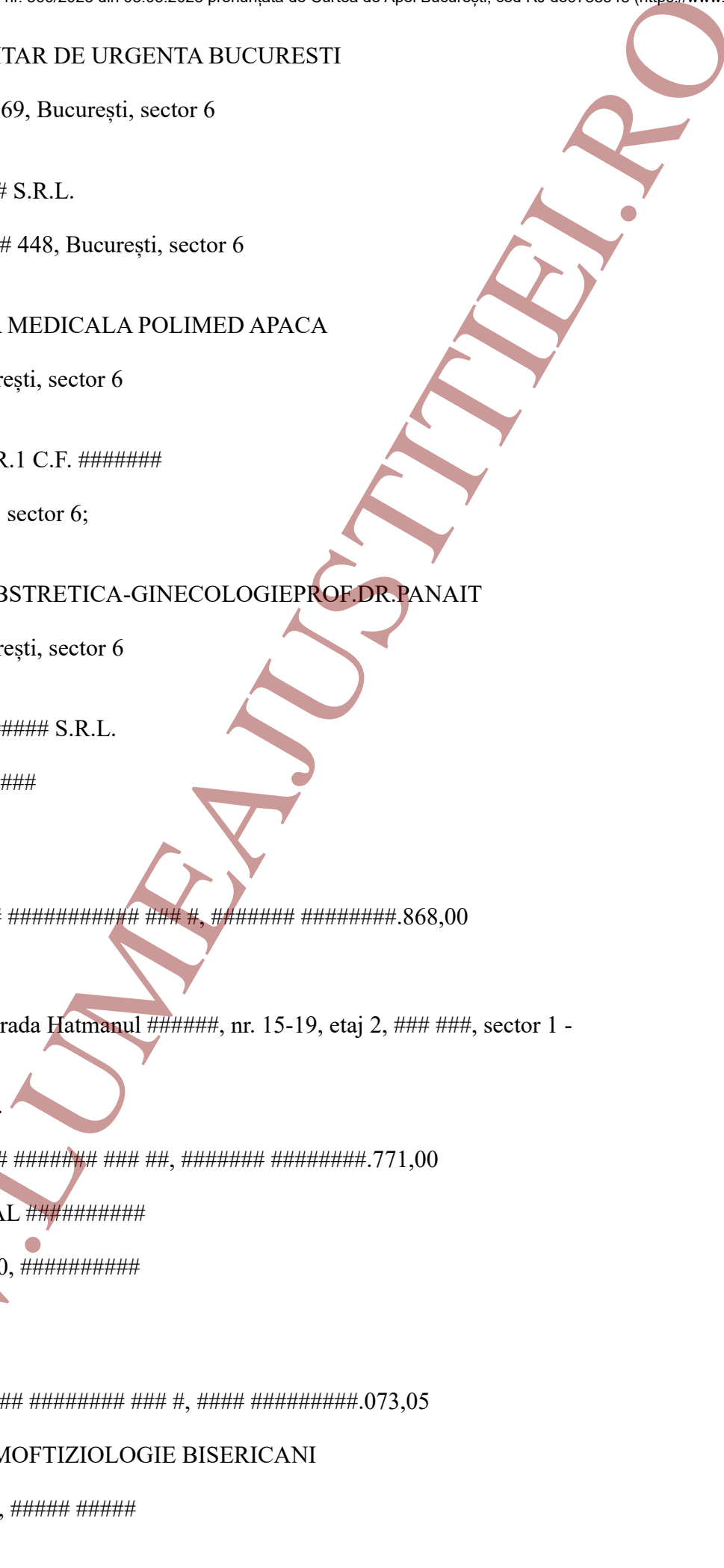
131
S.R.L.
5254794
din Bacău, ##### #, #####.771,00

132
SPITALUL MUNICIPAL #####
4323403
Strada ##### 40, #####
2.400,00

133
S.R.L.
16877780
Târgu Mureș, ##### #, #####.073,05

134
SPITALUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE BISERICANI
2613095
BISERICANI, DJ157C, #####
149.732,22

135



SPITAL ##### DE URGENTA #####

4342863

din #####, șoseaua Buzăului, nr. 2, #####.75

136

GERIATRIE #####

4318458

#####, #####, #####,60

137

SPITALUL DE PSIHIATRIE DR.GH.#####

4240871

Strada ##### Bagdazar 12, #####.097,72

138

SPITALUL DE RECUPERARE #####

4543972

com. BRADULETU, sat BRADETU, ###.418,00

139

SPITALUL MUNICIPAL DR. #####

2501652

#####, Mun. #####, Jud #####

92179,44

140

SPITAL ORASENESC #####

2541908

#####, Judetul #####

1.395,00

141

SPITALUL DE URGENTA PENTRU COPII "SF.#####" #####

3346875

str. #####, nr. 2, Mun. #####

206085,96

142

SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECTIOASE "SF.CUV.PARASCHEVA" #####

3347072

str. #####, nr. 393, Mun. #####

34.797,00

143

SPITALUL CLINIC ##### DE URGENTA #####

3519879

#4, Mun. #####, Jud

265038,16

144

SPITAL ORASENESC TG.#####

3695247

str. TINERETULUI, nr. 9-11, TÎRGU #####, MARAMUREȘ

25.845,20

145

SPITALUL CLINIC DE OBSTRETICA SI GINECOLOGIE DR. #####

3519950

#4, Mun

85.827,20

146

SPITALUL ORASENESC #####

3797212

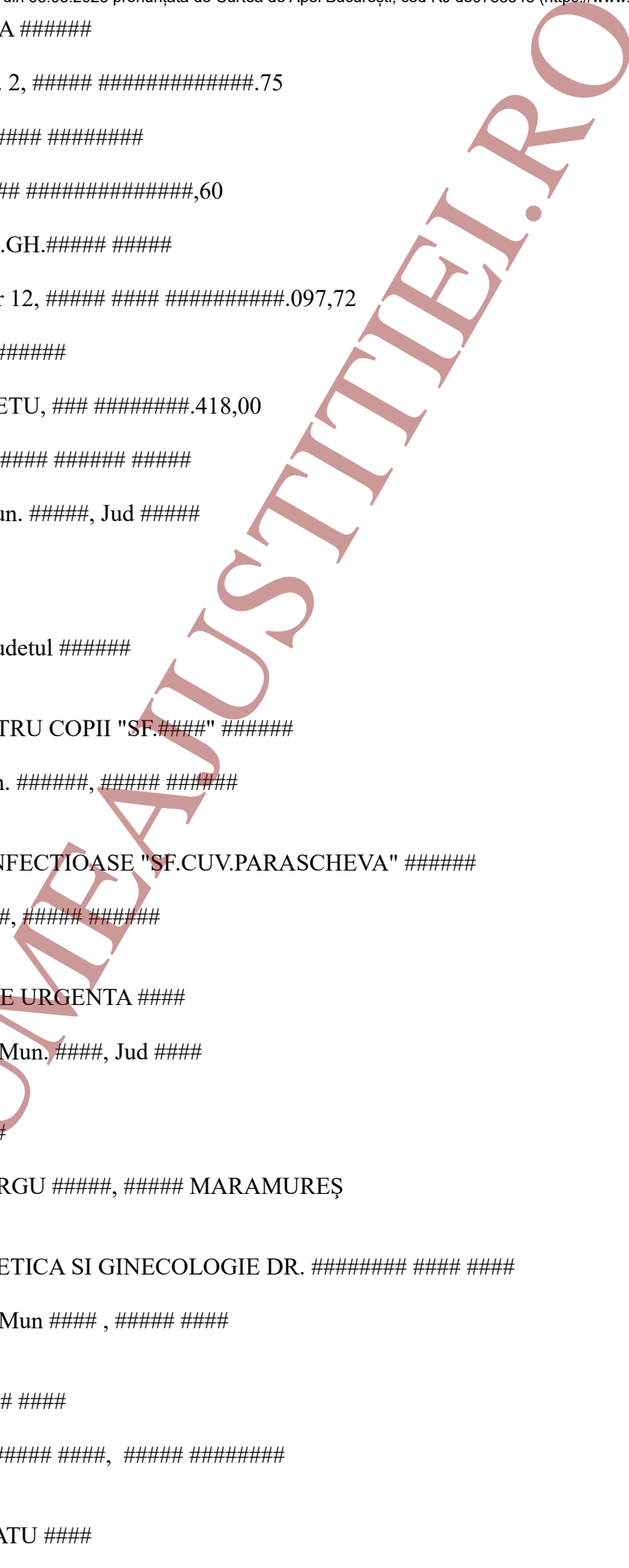
#####, #2, #####

29.196,60

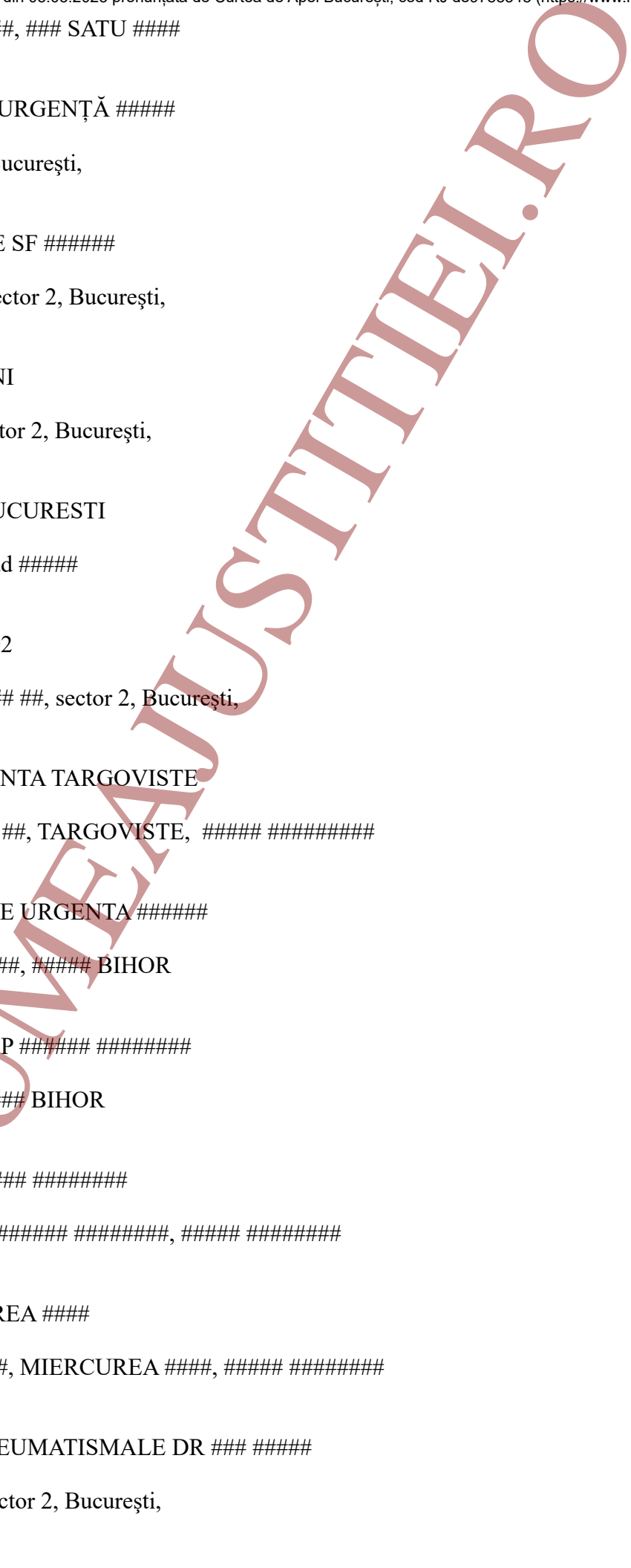
147

SATU

3963774



#, SATU ####, ### SATU #####
65.382,30
148
SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ #####
4192537
BD.MĂRĂȘTI, nr. 17, sector 1,București,
1.011.628,79
149
SPITALUL DE PNEUMOLOGIE SF #####
4203911
ȘOS.##### CEL ####, nr. 11, sector 2, București,
220.378,40
150
INSTITUTUL CLINIC FUNDENI
4204003
BUCUREȘTI, nr. 258, sector 2, București,
1.445.766,35
151
UNITATEA MILITARA 0418 BUCURESTI
4204267
str. ODĂII, nr. 20, OTOPENI, Jud #####
10.416,00
152
UNITATEA MILITARA NR. 0502
4204283
#, sector 2, București,
91.512,00
153
SPITALUL ##### DE URGENTA TARGOVISTE
4206845
#, TARGOVISTE, #####
31.262,00
154
SPITALUL CLINIC ##### DE URGENTA #####
4208498
#, #, #, # BIHOR
1.377.508,28
155
SPITALUL MUNICIPAL DR.POP #####
4230517
str. #, nr. 2, #, # BIHOR
685.272,83
156
SPITALUL MUNICIPAL #####
4245259
str. BETHLEN #, nr. 72, #, #, #, #
76.903,56
157
SPITALUL ##### MIERCUREA ####
4245305
#, MIERCUREA #, #, #
318.543,18
158
CENTRUL CLINIC DE BOLI REUMATISMALE DR ### #####
4265990
#, sector 2, București,
280.376,40
159



SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECȚIOASE #####

4266049

sos #####, nr. 281, sector 3, București

342.666,28

160

SPITAL CLINIC PROF.DR.###

4267265

PLEVNEI, nr. 19, sect. 1, București,

99.825,45

161

CENTRUL MEDICAL DE DIAGNOSTIC TRATAMENT AMBULATORIU SI MEDICINA PREVENTIVA BUCURESTI

4283325

#-10, sect. 1, București,

134.505,70

162

SPITALUL CLINIC DE COPII DR V #####

4283759

BD. #####, nr. 21, sector 3, București,

157.633,78

163

UNIVERSITATEA DE MEDICINA SI FARMACIE ,,#####"

4288047

#, #####,

2.746,60

164

SPITALUL DR. ###

4318482

str. DR. ###, nr. 484,#####,

2.876,80

165

SPITALUL MUNICIPAL #####

4331210

#, #####,

126.039,36

166

SPITALUL UNIVERSITAR CF #####

4332169

BD. #####, nr. 6, #####,

174.959,04

167

SPITALUL ##### CAI FERATE #####

4337395

BD. #####, nr. 5-7, #####,

1.300,00

168

SPITALUL ORASENESC ##### DE #####

4337581

DC 41 12, ##### DE #####,

1.416,10

169

SPITALUL ##### DE URGENTA #####

4347593

BD. #####, nr. 43, ##### NĂSĂUD, Jud ##### NĂSĂUD

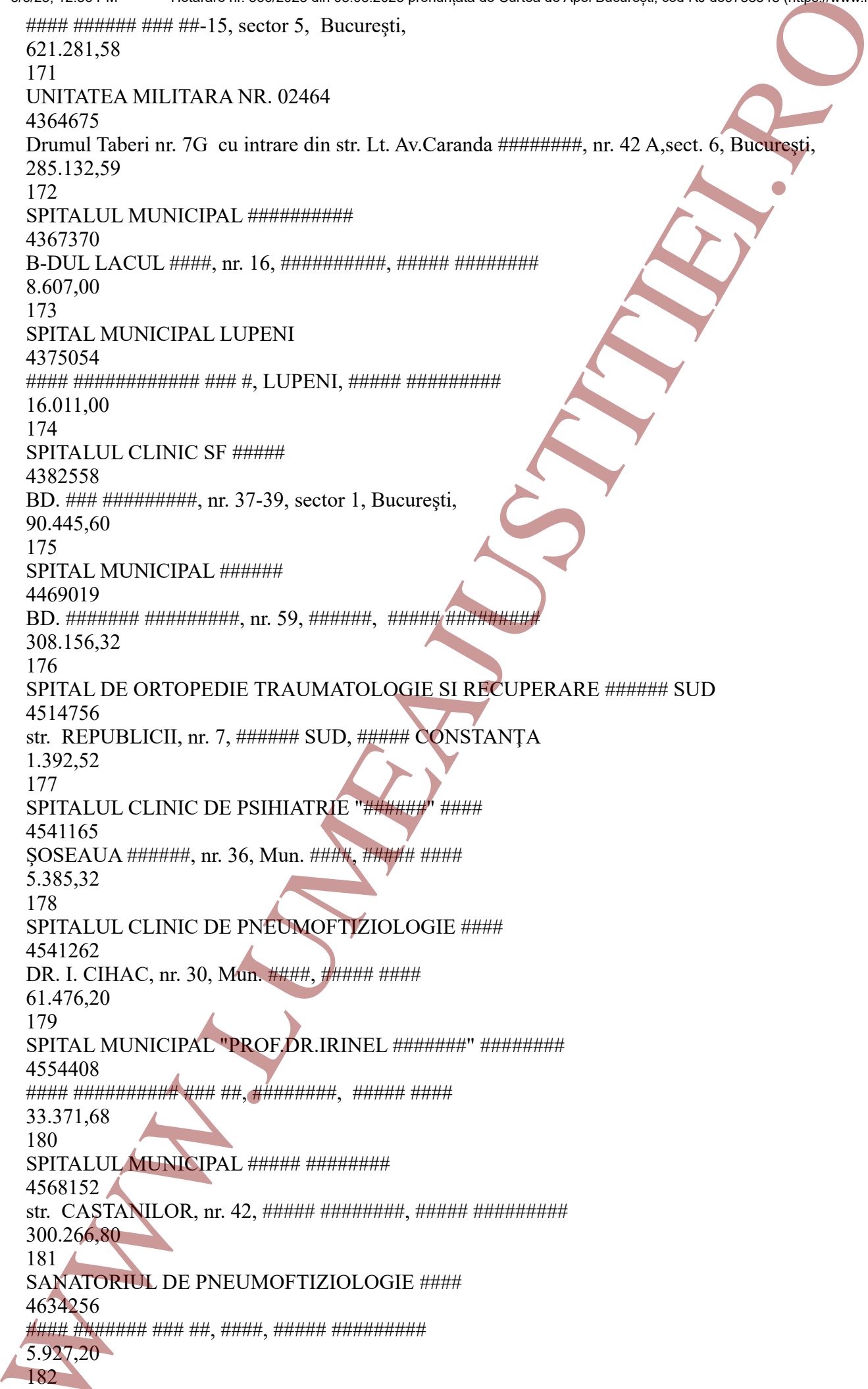
312.722,72

170

UM 02482

4364594

##-15, sector 5, București,
621.281,58
171
UNITATEA MILITARA NR. 02464
4364675
Drumul Taberi nr. 7G cu intrare din str. Lt. Av.Caranda #####, nr. 42 A,sect. 6, București,
285.132,59
172
SPITALUL MUNICIPAL #####
4367370
B-DUL LACUL ##, nr. 16, #####, #####
8.607,00
173
SPITAL MUNICIPAL LUPENI
4375054
#, LUPENI, #####
16.011,00
174
SPITALUL CLINIC SF #####
4382558
BD. ## #####, nr. 37-39, sector 1, București,
90.445,60
175
SPITAL MUNICIPAL #####
4469019
BD. #####, nr. 59, #####, #####
308.156,32
176
SPITAL DE ORTOPEDIE TRAUMATOLOGIE SI RECUPERARE ##### SUD
4514756
str. REPUBLICII, nr. 7, ##### SUD, ##### CONSTANȚA
1.392,52
177
SPITALUL CLINIC DE PSIHIATRIE "#####" #####
4541165
ȘOSEAUA #####, nr. 36, Mun. ##, #####
5.385,32
178
SPITALUL CLINIC DE PNEUMOFTIZIOLOGIE #####
4541262
DR. I. CIHAC, nr. 30, Mun. ##, #####
61.476,20
179
SPITAL MUNICIPAL "PROF.DR.IRINEL #####" #####
4554408
##, #####, #####
33.371,68
180
SPITALUL MUNICIPAL #####
4568152
str. CASTANILOR, nr. 42, #####, #####
300.266,80
181
SANATORIUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE #####
4634256
##, ##, #####, #####
5.927,20
182



UNITATEA MILITARA 02474 #####

4688639

#,#####, #####

75.426,76

183

SPITALUL DE OBSTETRICA-GINECOLOGIE"#####" -####

4701401

Strada ##### 29, ####, #####.604,20

184

SPITALUL FILISANILOR

5077722

BD.RACOȚEANU, nr. 216, #####, #####

35.552,80

185

INSTITUTUL DE BOLI CARDIOVASCULARE TIMISOARA

5189211

#, Timișoara,

##.A.SIMIONESCU #####

5453860

#, Timișoara, ##.850,27

187

SERVICII DE AMBULANTA JUDETENE BACAU

5995020

#, BACĂU, ##### BACĂU

5.162,00

188

SERVICIUL DE AMBULANTA #####

7521952

#-3, #####,

24.763,36

189

PENITENCIAR SPITAL ###

9709368

#, ##, ##,

3.038,00

190

SPITAL PNEUMOFTIZIOLOGIE #####

11333442

str. ##### S.CÂMPINIU, nr. 21, #####, #####

9.424,00

191

UNITATEA MILITARA 0510 BUCURESTI

11353288

#-34, sector 1, București,

110.980,00

192

SPITALUL DE BOLI INFECTIOASE PLOIESTI

12533309

BD.REPUBLICII, nr. 271, PLOIESTI, #####

18.388,58

193

SPITALUL CLINIC NEUROPSIHIATRIE ####

12688940

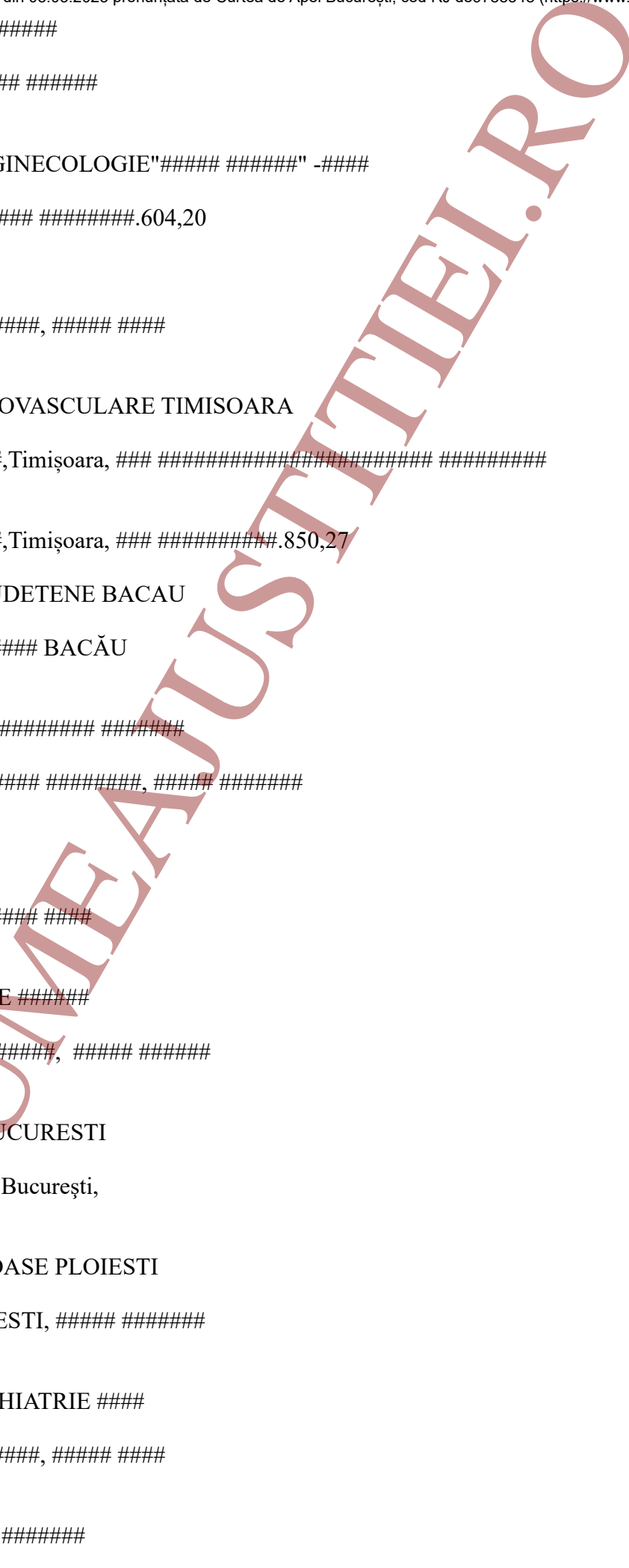
BUCURESTI, nr. 99, #####,

349.889,34

194

CENTRUL DE CARDIOLOGIE #####

13493245



#, #####, #####

38.735,50

195

SPITAL PSIHIATRIE SF.#####

14984313

CĂLĂRAȘILOR, nr. 125, #####, #####

149.553,40

196

SPITALUL CLINIC ##### DE URGENȚĂ ILFOV

14989140

BD.#####, nr. 49-51,, sector 2, București

13.640,00

197

SC ### ##### ##### SRL

15115700

#, sector 1, București,

1.445,84

198

SRL

24948610

#, #, #, #####

2.373,36

199

SRL

26411301

VIȘOARA, DN17 263, #####, ##### ##### NĂSĂUD

24.922,60

200

CENTRUL MEDICAL DE DIAGNOSTIC, TRATAMENT AMBULATORIU ȘI MEDICAL

32674221

WASHINGTON, nr. 8-10sector 1, București,

135.851,95

201

SPITALUL ORASENESC #####

3228187

#, #, #, #####, #####

115.036,58

202

SPITAL "DR. I.T.#####" TUTOVA

4446660

loc. TUTOVA, #####

3.038,00

203

SPITALUL CLINIC ##### DE URGENTA "SF.APOSTOL #####" #####

3126853

str. BRĂILEI, nr. 177, #####, #####

532.364,24

204

SPITAL ORASENESC STREHAIA

4551002

str. REPUBLICII, nr. 159,STREHAIA, #####

10.118,40

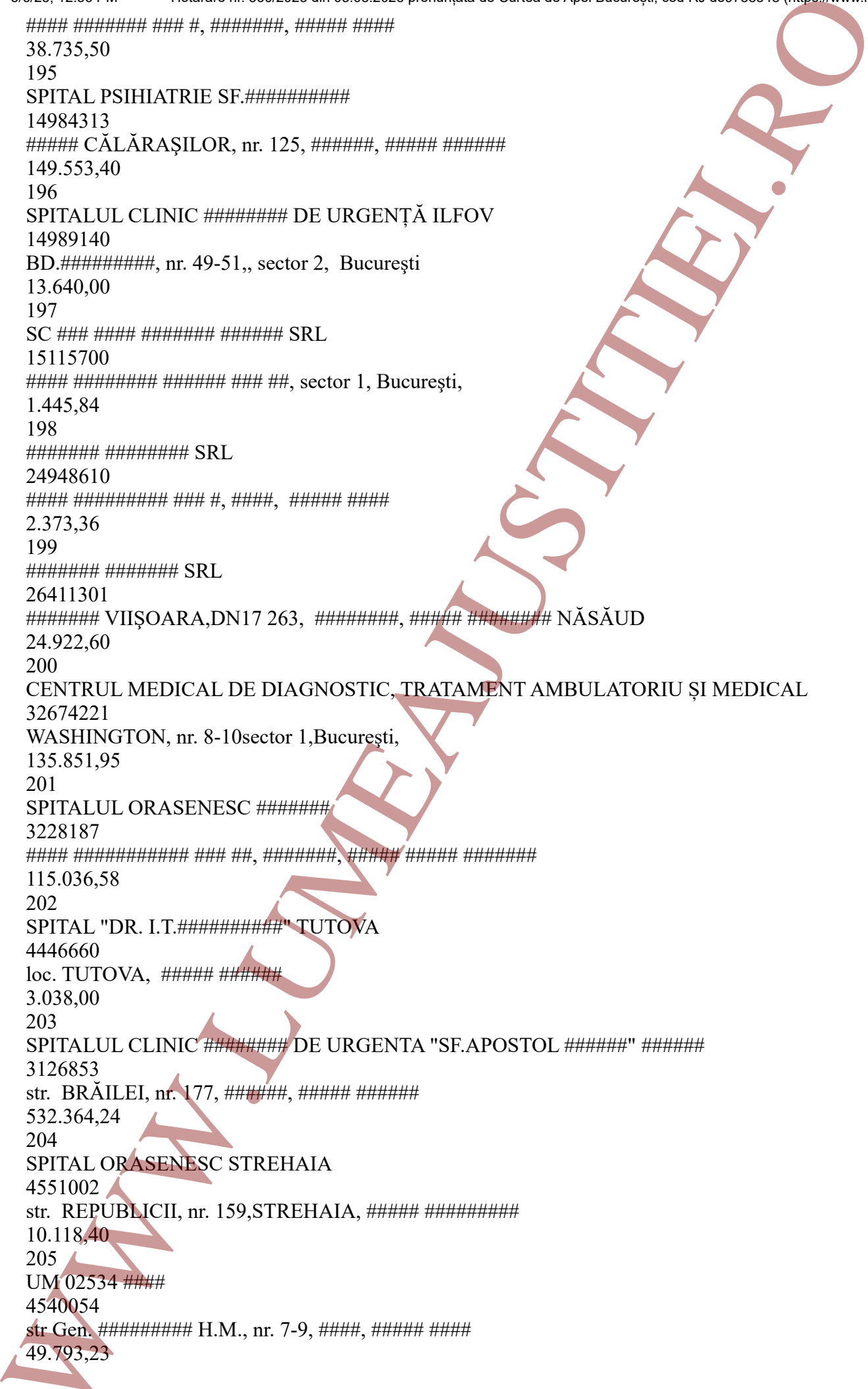
205

UM 02534 #####

4540054

str Gen. ##### H.M., nr. 7-9, #, #, #, #####

49.793,23



În baza art. 397 C.p.p. rap. la art. 1357 C.civ. a fost obligată inculpata SC ##### SRL la plata sumelor de bani necesare acoperirii prejudiciului cauzat părților civile după cum urmează:

NR. CRT.

#####

CUI

LEI

1

SPITALUL MUNICIPAL AIUD

4613628

din Aiud, ##### #, #####.00

2

SPITALUL ##### DE URGENTA ####

4613342

din #### #, bulevardul Revoluției 1989, nr. 23, #####.35

3

S.A.

23553484

din Pitești, ##### #, #####.00

4

SERVICIUL DE AMBULANTA #####

7549660

din Pitești, ##### # # # # # # # # # #.47

5

SPITALUL PNEUMOFTIZIOLOGIE LEORDENI

4469485

Leordeni, ##### # # #, #####.81

6

SPITAL ##### URGENTA PITESTI

4122205

din Pitești, aleea Spitalului, nr. 36, #####.55

7

SPITAL ORASEnesc REGELE ##### I COSTESTI

5172597

din Costești, ##### #, #####.80

8

SPITALUL ORASEnesc SF. ##### MIOVENI

4318202

din Mioveni, bulevardul #, nr. 131A, #####.40

9

SPITALUL DE PNEUMFTIZIOLOGIE BACAU

4278213

din Bacău, ##### # #, #####.00

10

SPITALUL ##### DE URGENTA BACAU

4278728

din Bacău, ##### # # #, #####.13

11

SPITALUL MUNICIPAL DE URGENTA MOINESTI

4278710

din Moinești, ##### #, #####.42

12

SPITALUL ORASEnesc #####

4187271

din #, ##### #, #####.80

13

SPITALUL PENITENCIAR TG OCNA

10167490

din Târgu Ocna, ##### #, #####.20

14
SPITALUL ORASENESC ####
5120377

din ####, ##### #, #####.25

15
SPITALUL CLINIC MUNICIPAL DR. #####
4208463

din #####, ##### #, #####,
659349.93

16

4287947

din #####, ##### # # -4, #####.00
17

SPITAL CLINIC DE COPII #####
4317738

din #####, ##### #, #####.53

18
SPITAL CLINIC ##### URGENTA #####
4384117

din #####, ##### București, nr. 25, #####.89

19
SPITAL MUNICIPAL #####
4384389

din #####, ##### #, #####.08
20

SPITALUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE #####
4443175

din #####, aleea Dealul Spirii, nr. 12, #####.95

21

4697653

din Râmnicu #####, ##### #, #####.80
22

SPITALUL ##### DE URGENTA RESITA
1061626

din Reșita, ##### #, #####.02
23

SPITALUL MUNICIPAL #####
3228209

din #####, ##### #, #####.80
24

SPITALUL ORASENESC OTELU ####
3228128

din Oțelu ####, ##### # #, #####.80
25

SPITALUL MUNICIPAL #####
4294138

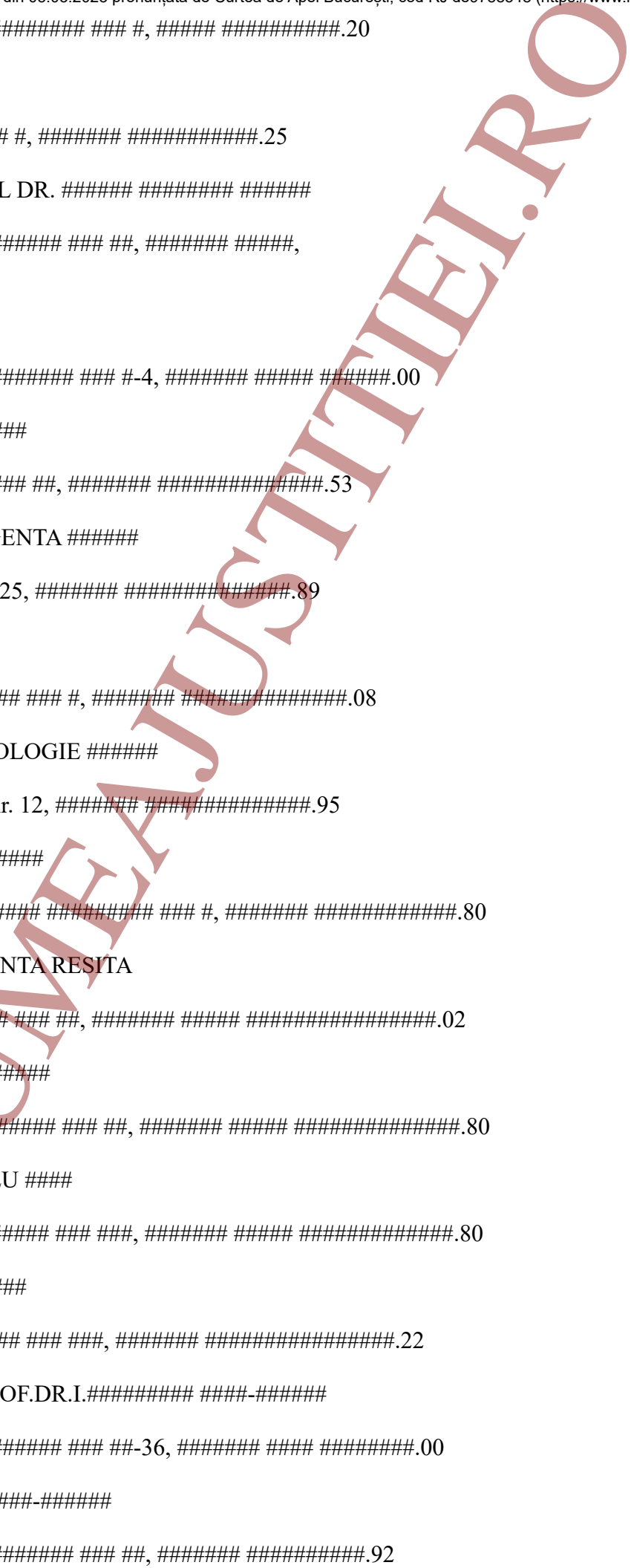
din #####, ##### # #, #####.22
26

INSTITUTUL ONCOLOGIC PROF.DR.I.#####-#####
4547125

din #####, ##### # -36, #####.00
27

SPITAL CLINIC MUNICIPAL ####-#####
4547117

din #####, ##### #, #####.92



28
 SPITAL MUNICIPAL #####
 4287971
 din #####, ##### ##### ##### ##-16, ##### #####.62
 29
 SPITALUL CLINIC DE URGENTA PENTRU COPII ####-#####
 4426352
 din #####, ##### ##### ##, ##### #####.56
 30
 SPITALUL CLINIC ##### DE URGENTA ####
 4288080
 din #####, ##### ##### ##-5, ##### #####.92
 31
 SPITALUL MUNICIPAL DR.CORNEL #### CAMPIA TURZII
 4288268
 din Câmpia Turzii, ##### ##### ##, ##### #####.68
 32
 SPITALUL ORASENESC HUEDIN
 4485618
 din Huedin, ##### ## ##### ##, ##### #####.60
 33
 SPITALUL ##### URGENTA CONSTANTA
 4301103
 din Constanța, bulevardul #####, nr. 145, #####.24
 34
 SPITALUL MUNICIPAL MANGALIA
 4515441
 din Mangalia, ##### ##### ##, ##### #####.88
 35
 SPITALUL DE RECUPERARE CARDIOVASCULARADR. BENEDK ####
 4404559
 din #####, ##### ##### ##, ##### #####.00
 36
 SPITALUL ORASENESC GAIESTI
 4279766
 din Găești, ##### ## ##### ##, ##### #####.78
 37
 SPITALUL ORASENESC #####
 4206977
 din Puciaosa, ##### ##### ##, ##### #####.08
 38
 SPITAL CLINIC MUNICIPAL FILANTROPIA
 5002177
 din #####, bulevardul ##### nr. 6, #####.54
 39
 SPITALUL DE OBSTETRICA GINECOLOGIE #### VESTIRE #####
 3264481
 Strada ##### 99, #####, #####.30
 40
 SERVICIUL ##### DE AMBULANTA TG.-###
 5632539
 Str. Progresului,22, Târgu ###, #####
 3720.00
 41
 SPITALUL ORASENESC SFANTUL ##### ROVINARI
 4351810
 Strada Jiului 1, Rovinari, #####
 2232.00

42
SPITALUL ##### DE URGENTA TG.-###
4448067
Strada ##### ##### 1, Târgu ###, ####
383356.88

43
SPITALUL ORASENESC BUMBESTI-###
4448199
Strada Zorilor 1, Bumbesti-###, #####.36

44
SPITALUL ORASENESC DE URGENTA TG.- CARBUNESTI
4510266
Strada Eroilor 5, Târgu Cărbunești, #####.56

45
SPITALUL ##### DE URGENTA "DR.FOGOLYAN ##### SF. #####
4202010
Strada Stadionului 1-3, ##### -
66181.76

46
SPITALUL ##### DE URGENTA #####
4374385
Bulevardul 22 Decembrie 58, #####.80

47
SPITALUL ##### DE AMBULANTA #####
7639762
Str. #####,1, Slobozia,#####.80

48
SPITALUL MUNICIPAL URZICENI
4364969
Strada #####, Urziceni, #####.40

49
FETESTI
4365220
Strada ##### 549, Fetesti-####, #####.56

50
INSTITUTUL REGIONAL DE ONCOLOGIE #####
29067408
Strada ##### ##### 2-4, ##### -
11676.78

51
SERVICIUL DE AMBULANTA #####
7604489
##, #####.80

52
SPITALUL CLINIC DE URGENTA PROF.DR. N. #####-#####
4540810
Strada Ateneului 2, #####, #####.00

53
SPITALUL MUNICIPAL #####
4701371
Strada Grădiniței 5, #####, #####.80

54
SPITALUL CLINIC DE OBSTETRICA -GINECOLOGIE #####
4701320
Strada ##### 34, #####, #####.78

55
SPITALUL CLINIC DE URGENTE PENTRU COPII SF. #####
4701339

Strada ##### 62, ####, #####.84

56

SPITALUL ##### CAI FERATE #####

4701290

Mun. #####.24

57

SA

15740627

#####.20

58

SPITAL DE PSIHIATRIE CAVNIC

3694560

Strada Unirii, Cavnic, #####.20

59

INSTITUTUL DE URGENTA PENTRU BOLI CARDIOVASCULARE SI TRANSPLANT TG MURES

32051606

Târgu Mureș Str. Gh. #####, Nr. 50, #####.00

60

SERVICIUL DE AMBULANTA ##### MURES

8089381

Strada Secuilor ##### 16, Târgu Mureș, #####.00

61

SPITALUL CLINIC ##### DE URGENTA TG. MURES

4323209

Strada ##### 50, Târgu Mureș, #####.00

62

SPITALUL ORASENESC ##### DR.#####

4323543

Strada Republicii 34, #####, #####.00

63

SPITAL MUNICIPAL URGENTA #####

2613940

Strada Tineretului 28-30, #####, #####.67

64

SPITALUL ORASENESC TARGU #####

2614341

Bulevardul ##### cel ##### 35, Târgu #####, #####.84

65

SPITALUL ##### DE URGENTA #####

2613362

Bulevardul ##### 1, #####, #####.30

66

SERVICIUL DE AMBULANTA ###

7989725

Tineretului 1A, #####-####, #####.80

67

SPITALUL MUNICIPAL CARACAL

4395086

str. Plevnei, 36, #####.60

68

SPITALUL DE PSIHIATRIE CRONICI SCHITU-GRECI

5009418

DJ653, Schitu, #####.00

69

CENTRUL MEDICAL DE DIAGNOSTIC SI TRATAMENT AMBULATORIU ##### (CMDTA)

10922466

Ploiești, #####-3, #####.00

70

SPITALUL DE BOLI PULMONARE #####

2843469

Strada Erou ##### 56, ##### de Jos, #### #####.36

71

SPITALUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE FLORESTI

16616504

Strada ##### 44, Florești, #### #####.10

72

SPITALUL ##### DE URGENTA PLOIESTI

2844545

Strada Găgeni 100, Ploiești, #### #####.17

73

SPITALUL MUNICIPAL #####

2845818

Bulevardul ##### I 117, #####, #### #####.52

74

SPITALUL DE OBSTETRICA SI GINECOLOGIE PLOIESTI

2844260

#####, Ploiești, #### #####.40

75

SPITALUL ORASEnesc #####

2843299

#####, Strada Spitalului 2, #### #####.76

76

SPITALUL ORASEnesc URLATI

20794712

Str. 23 #####,9, Urlati, #####, , #### #####.60

77

SPITALUL ORASEnesc VALENII DE #####

2844200

Bulevardul ##### 10, Vălenii de #####, #### #####.00

78

SPITALUL ##### CAI FERATE PLOIESTI

2844375

Strada Domnișori 93, Ploiești, #### #####.64

79

SPITALUL DE BOLI CRONICE #####

4495050

Strada Alszeg 363, #####, #### #####.00

80

SPITALUL ORESEnesc PROF.DR.#### SIMLEU SILVANIEI

4291530

##, Simleu Silvaniei, #### #####.04

81

SPITAL ##### CF #####

3096175

Strada ##### 20, #####, #### #####.22

82

SPITALUL CLINIC DE PEDIATRIE #####

11411672

Strada ##### 3, ##### #####.00

83

SPITALUL MUNICIPAL #####

5432514

#. #. #####, Suceava

56583.40

84

SPITALUL MUNICIPAL ##### DORNEI

4535414

Str. #####,14, ##### Dornei, #### #####.82

85

SPITALUL ORASENESC ##### HUMORULUI

5347770

B-dul ##### nr. 17, ##### Humorului, #### #####.52

86

SPITAL ##### DE URGENTA #####

4253650

Strada Libertății 1, #####, #### #####.84

87

SPITALUL DE PSIHIATRIE POROSCHIA

4568438

Strada Dr. ##### nr. , Poroschia, #####

1280.40

88

SPITAL CLINIC ##### DE URGENTA ##### TIMISOARA

4663448

Bulevardul ##### 156, Timișoara, , Jud. #####

642228.44

89

SPITALUL CLINIC DE URGENTA PENTRU COPII #####

4548538

Strada ##### 2, Timișoara , Jud. #####

5154.72

90

SPITALUL CLINIC MUNICIPAL DE URGENTA TIMISOARA

4483447

Timisoara, Jud. #####,

35220.60

91

SPITALUL ##### DE URGENTA #####

4026712

Str. 1848,32, #####, #### #####.00 LEI ȘI 1000000 #####

92

SERVICIUL DE AMBULANTA #####

7422584

Strada Tipografiei 1, #####, #### #####.27

93

SERVICIUL DE AMBULANTA #####

7485701

Șoseaua Vestului 24, Ploiești, #####;

3500.52

94

SPITAL ##### URGENTA #####

3551942

Strada ##### cel #### 233, ##### #### #####.94

95

SPITAL MUNICIPAL D.CASTROIAN #####

4359628

#, ##### #####.12

96

SPITAL MUNICIPAL #####

2574042

Strada ##### Bagdazar 2, #####, #### #####.60

97

SANGUINA

4410518

Strada ##### Centrală, #####, #####.00
98
SPITALUL ##### DE URGENTA SF. #####
4350505
Pavilion Central: str. ##### -##### 50-52, #####.60
99
SPITALUL MUNICIPAL #####
4410690
Bulevardul Republicii 21, #####, #####.00
100
SC ##### SRL
12530000
Strada ##### ##### 26-28, București sector 1 -
3298.00
101
COMPLEXUL MULTIFUNCTIONAL #####
23410107
Str. #####, 33A, Bucuresti-Sector 1, Bucuresti, -
19427.08
102
INSTITUTUL NATONAL DE GERONTOLOGIE SI GERIATRIE ### #####
4283333
Strada Căldărușani, București, sector 1
44562.00
103
INSTITUTUL NATIONAL DE ENDOCRINOLOGIE CI #####
4505367
Bulevardul Aviatorilor 34-36, București sector 1 -
14405.40
104
SPITALUL CLINIC CHIRURGIE PLASTICA REPARATORIE SI ARSURI
4967072
Griviței 218, București, Sector 1
947272.24
105
SPITALUL CLINIC FILANTROPIA
4532388
Bulevardul ### ##### 11, Sector 1 -
251186.40
106
SPITALUL CLINIC DE URGENTE OFTALMOLOGICE BUCURESTI
4505421
Piața ##### Lahovari 1, București Sector 1
5001.60
107
SPITALUL DE NEFROLOGIE DR C #####
4382469
Griviței 4, București Sector 1
68807.08
108
SPITALUL CLINIC DE URGENTA BUCURESTI
4505332
Floreasca 8, București, Sector 1
465155.36
109
INSTITUTUL DE URGENTA PENTRU BOLI CARDIOVASCULARE PROF DR CC #####
4203628
Șoseaua Fundeni 258, București, Sector 2 -

595697.73

110

SPITALUL CLINIC DE URGENTA SF #####

4203881

Șoseaua ##### 340-342 Sector 2 -

228443.35

111

SC ##### SRL

15413404

București, STR. ##### 79-91 C, , Sector 3 -

29764.96

112

SPITALUL CLINIC #####

4192960

Bulevardul ### C. ##### 1, București, Sector 3

10203.00

113

INSTITUTUL NAȚIONAL DE NEUROLOGIE BOLI VASCULARE PR DR #####

7548010

Șos. #####, Nr. 10-12, Sector 4, București -

500000 #####

114

SPITALUL CLINIC DE PSIHIATRIE PROF DR #####

4266162

Șoseaua ##### 10, București , sector 4

9084.96

115

SPITALUL CLINIC DE URGENTA #####

4943871

Șoseaua ##### 12, București, sector 4

1648746.33

116

SPITALUL CLINIC DE URGENTA PENTRU COPII M.S.CURIE

4183164

Bulevardul ##### 20, București, sector 4

274584.14

117

SPITALUL CLINIC ##### MURES

24014380

Piata bernady ##### , Nr. 6, Targu Mures

2094021.8

118

CENTRUL DE RECUPERARE SI REABILITARE NEUROPSIHIATRICA

24930531

oras Urlati

196596

119

MEDICAL POLICLINICO DI MONZA

25870802

STR. ##### 27 C, Sector 2, Bucuresti

72215.93

120

ORL PROF.DR.D.HOCIOTA

4316210

Strada ##### 21, București , sector 5

30204.32

121

PENITENCIAR SPITAL RAHOVA

15249612

Șoseaua ##### nr. 154, sector 5, București, sector 5

35785.17

122

SPITALUL DE PSIHIATRIE SI PENTRU ##### DE ##### JEBEL

5189300

loc Jebel , ### #####.00

123

SPITALUL ##### DE URGENTA #####

4291719

#,

1054177.72

124

SPITALUL CLINIC DE URGENTA SF.####

4204178

Sos. ##### Barzesti Nr. 13, Sector 4, Bucuresti,

1924999,86

125

SPITALUL MUNICIPAL #####

4245259

#, #####,

76.903,56

126

SPITALUL CLINIC #####

4283929

Șos ##### cel ####, nr. 19-21, sector 2, București

1108544,54

127

SPITAL ##### URGENTA "DR.C.OPRIS" #####

3694594

#####, #####.688,00

128

SPITALUL DE PSIHIATRIE "DR.GH.#####" #####

4240871

Strada ##### Bagdazar 12, #####.097,72

Au fost respinse ca neîntemeiate acțiunile civile formulate de către următoarele părți civile.

NR. CRT.

#####

CUI

LEI

129

SPITAL CLINIC RECUPERARE ####-#####

4288063

din #####, ##### ##-50, #####.00

130

SPITALUL CLINIC ##### DE URGENTA #####

5002142

din #####, ##### ### #, #####.00

131

SPITAL ORASENESC DR M.#####

4364420

Șoseaua Panduri 20, București

0.00

132

SPITALUL ##### DE URGENTA #####

4394927

Strada ##### 9, #####, #####.00
133
SPITALUL DE ORTOPEDIE SI TRAUMATOLOGIE #####
2845125

Str. ##### 2, #####, #####.00
134
SPITALUL DE BOLI CRONICE SF #####
4340650

Șoseaua ##### 12, București, sector 4
0,00
135
INSTITUTUL DE PNEUMOFIZIOLOGIE #####
4316180
Șoseaua Viilor, 90 București, sector 5
0,00

S-a luat act că partea civilă ##### S.R.L. (### #####, B-DUL #####, nr. 81, ###
#, ap. CAMERA 3, sector 2, București) a renunțat la pretenții civile față de inculpata SC #####
SRL.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c C.p.p. rap. la 249 C.p.p. a fost menținută măsura asiguratorie a sechestrului luată
asupra bunurilor inculpatei SC ##### SRL, teren intravilan, în suprafață de 2072mp (din acte) /
2060 (măsurată), nr. cadastral 202494, situate în #####, bld. #####, nr. 121, sector 2, în valoare
orientativă de 1.636.880 euro, teren intravilan, în suprafață de 2633mp, nr. cadastral 54573, situat în #####
#####, str. Buiacului, nr. 81, #####, în valoare orientativă de 49.500,4 euro, construcție
p+1E/structură metalică, anul construcției 2014/fără lift/certificate energetic clasa B, în suprafață de 1520mp,
nr. cadastral 54573-C1, situat în #####, str. Buiacului, nr. 81, #####, având valoarea de
impunere de 693.256 lei, teren intravilan arabil, în suprafață de 11383mp, nr. cadastral 55131, situat în #####
#####, #####, tarlăua 330, în valoare orientativă de 11.968,3 euro, a sumelor de bani, prezente și
viitoare, existente în conturile bancare ale S.C. HEXI PHARM CO. S.R.L, conturi bancare deschise la CEC
și ##### Comercială #####, imobilului situat în #####, str. #####, nr. 14,
parter+mezanin, ### ###, Tronson 2 parțial, Magazin 6, în suprafață de 212,24 m.p., dobândit prin contractul
de vânzare-cumpărare autentificat prin Încheierea nr. ###/03.05.2004 a B.N.P. #####, de către S.C.
HEXI PHARM CO. S.R.L., având o valoare de impunere de 738.358 lei, în vederea aducerii la îndeplinire a
amenzii penale a confiscării speciale, acoperirii prejudiciului cauzat părților civile și cheltuielilor de
judecată.

În baza art. 276 alin. 1 C.p.p. a fost obligată inculpata SC ##### SRL la plata sumei de 9000 lei
către partea civilă SPITAL #####, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În baza art. 274 C.p.p. a fost obligată inculpata SC ##### SRL, la plata sumei de 210.000 lei cu
titlu de cheltuieli judiciare către stat.

II.A fost respinsă ca inadmisibilă cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de către inculpata #####
#####.

În baza art. 396 alin. 1 și 2 C.p.p. rap. la art. 322 C.p., cu aplic art. 35 alin. 1 C.p. (48 acte materiale) a fost
condamnată inculpata ##### (fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în
Mun. București, cu domiciliul în Mun. București, #####-200, vila 20, sector 2,
CNP #####), la o pedeapsă de 2 ani și 6 luni închisoare.

În baza art. 67 alin. 2 C.p., s-a aplicat față de inculpata ##### pedeapsa complementară a interzicerii
exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 al.1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice
alte funcții publice), lit. b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), lit. g
(dreptul de a ocupa o funcție de conducere, gestionare sau administrare într-o entitate economică privată sau
de interes public) și lit. k (dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept
public) C.p., pe o perioadă de 5 ani, după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului
de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului
de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art. 404 alin.5 C.p.p. și art. 65 alin. 1 C.p., s-a luat față de inculpată pedeapsa accesorie a interzicerii
exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice
alte funcții publice), lit. b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), lit. g
(dreptul de a ocupa o funcție de conducere, gestionare sau administrare într-o entitate economică privată sau
de interes public) și lit. k (dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept

public) C.p., din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată ori considerată ca executată.

În baza art. 396 alin. 1 și 2 C.p.p. rap. la art. 52 alin. 3 C.p. rap. la art. 352 alin. 1 C.p., cu aplic art. 35 alin. 1 C.p. a fost condamnată inculpata ##### la o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare.

În baza art. 67 alin.2 C.p., s-a aplicat față de inculpatei ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 al.1 lit. a (dreptul de a fi aleasă în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), lit. b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), lit. g (dreptul de a ocupa o funcție de conducere, gestionare sau administrare într-o entitate economică privată sau de interes public) și lit. k (dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public) C.p., pe o perioadă de 5 ani, după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art. 404 alin.5 C.p.p. și art. 65 alin. 1 C.p., s-a aplicat față de inculpată pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), lit. b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), lit. g (dreptul de a ocupa o funcție de conducere, gestionare sau administrare într-o entitate economică privată sau de interes public) și lit. k (dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public) C.p., din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată ori considerată ca executată.

În baza art. 38 alin. 1 C.p. rap. la art. 39 alin. 1 lit. b C.p., s-a aplicat inculpatei ##### pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare la care adaugă un spor de 6 luni, urmând ca, în final, inculpata să execute în regim de detenție pedeapsa rezultantă de 3 închisoare.

În baza art. 45 alin. 3 C.p., s-a dispus contopirea pedepselor complementare, urmând ca, în baza art. 67 alin. 2 C.p., să fie aplicată față de inculpata ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), lit. b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), lit. g (dreptul de a ocupa o funcție de conducere, gestionare sau administrare într-o entitate economică privată sau de interes public) și lit. k (dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public) C.p., pe o perioadă de 5 ani, după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art. 404 alin. 5 C.p.p. și art. 65 alin. 1 C.p., s-a aplicat față de inculpată pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 al. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), lit. b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), lit. g (dreptul de a ocupa o funcție de conducere, gestionare sau administrare într-o entitate economică privată sau de interes public) și lit. k (dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public) C.p., din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată ori considerată ca executată.

În baza art. 404 alin. 4 lit. a C.p.p. rap. la art.72 alin.1 Cod penal și art. 399 alin. 9 C.p.p., s-a dedus din pedeapsa principală aplicată inculpatei #####, durata reținerii preventive de 24 de ore din data de 27.05.2016 și a arestului la domiciliu , de la 28.05.2016 până la data de 24.10.2016, inclusiv.

În baza art. 399 alin.1 C.p.p., a fost menținută măsura preventivă a controlului judiciar dispusă față de inculpata ##### prin ordonanța nr. ###/P/2016 din data de 25.10.2016 și prelungită ulterior de către instanță.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c C.p.p. rap. la 249 C.p.p. a fost menținută măsura asiguratorie a sechestrului luată asupra bunurilor inculpatei #####, teren intravilan în suprafață de 29 m.p., situat în #####, str. #####, nr. 241-273, sector 2, cu nr. cadastral 217619, având o valoare de impunere de 3.001 euro, teren intravilan în suprafață de 117,53 m.p., ##### nr. 20, situat în #####, str. #####, nr. 180-200, sector 2, cu nr. cadastral 228612 și construcție compusă din subsol: adăpost, casa scării, pivniță, în suprafață de 16,80 m.p.; parter: cameră, bucătărie, vestibul, wc, în suprafață de 48,71 m.p.; garaj, în suprafață de 12,87 m.p.; balcon și terasă, în suprafață de 14,90 m.p.; spațiu tehnic, utilități în suprafață de 82,53 m.p.; etaj: trei camere, baie, spălător, baie, hol și casa scării, în suprafață de 59,29 m.p.; balcon în suprafață de 3,24 m.p. și balcon în suprafață de 8,38 m.p., cu nr. cadastral 228612-C1, având o valoare de impunere de 503.300 lei, teren intravilan în suprafață de 197,74 m.p., ##### nr. 32, situat în #####, str. #####, nr. 180-200, sector 2, cu nr. cadastral 228621, în valoare orientativă de 109.152,48 euro, teren intravilan în suprafață de 244,57 m.p., ##### nr. 33, situat în #####, str. #####, nr. 180-200, sector 2, cu nr. cadastral 228622, în valoare orientativă de 135.002,64 euro, teren intravilan în suprafață de 271,16 m.p., ##### nr. 34, situat în #####, str.

nr. 180-200, sector 2, cu nr. cadastral 228623, în valoare orientativă de 149.680,32 euro, teren intravilan în suprafață de 75,54 m.p., ##### nr. 35, situat în ##### str. ##### nr. 180-200, sector 2, cu nr. cadastral 228624, în valoare orientativă de 41.698,08 euro, teren intravilan în suprafață de 296,23 m.p., ##### nr. 36, situat în ##### str. ##### nr. 180-200, sector 2, cu nr. cadastral 228625, în valoare orientativă de 163.518,96 euro, a sumelor de bani, prezente și viitoare, existente în conturile bancare ale inculpatei ##### deschise la Unicredit ##### Garanti ##### International NV - sucursala București, ##### BRD, ING ##### NV și ##### Comercială #####, în vederea aducerii la îndeplinire a cheltuielilor judiciare către stat.

În baza art. 274 C.p.p. a fost obligată inculpata #####, la plata sumei de 23.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

III. În baza art. 396 alin. 1 și 2 C.p.p. rap. la art. 322 C.p. cu aplic art. 35 alin. 1 C.p. (33 acte materiale), a fost condamnat inculpatul ##### (fiul lui ##### și #####, născut în sat Cornova, Raionul Ungheni, ##### Moldova, domiciliat în #####, sat #####, #####, #####, jud. Ilfov, CNP #####), la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 67 alin.2 C.p., s-a aplicat față de inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 al.1 lit. a (dreptul de a fi aleasă în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), lit. b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), lit. g (dreptul de a ocupa o funcție de conducere, gestionare sau administrare într-o entitate economică privată sau de interes public) și lit. k (dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public) C.p., pe o perioadă de 5 ani, după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art. 404 alin.5 C.p.p. și art. 65 alin. 1 C.p., s-a aplicat față de inculpatul ##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), lit. b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), lit. g (dreptul de a ocupa o funcție de conducere, gestionare sau administrare într-o entitate economică privată sau de interes public) și lit. k (dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public) C.p., din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată ori considerată ca executată.

În baza art. 396 alin. 1 și 2 C.p.p. rap. la art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 52 alin. 3 C.p. rap. la art. 352 alin. 1 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p. a fost condamnat inculpatul ##### la o pedeapsă de 2 ani închisoare.

În baza art. 67 alin.2 C.p., s-a aplicat față de inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 al.1 lit. a (dreptul de a fi aleasă în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), lit. b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), lit. g (dreptul de a ocupa o funcție de conducere, gestionare sau administrare într-o entitate economică privată sau de interes public) și lit. k (dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public) C.p., pe o perioadă de 5 ani, după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art. 404 alin.5 C.p.p. și art. 65 alin. 1 C.p., s-a aplicat față de inculpatul ##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), lit. b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), lit. g (dreptul de a ocupa o funcție de conducere, gestionare sau administrare într-o entitate economică privată sau de interes public) și lit. k (dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public) C.p., din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată ori considerată ca executată.

În baza art. 38 alin. 1 C.p. rap. la art. art. 39 alin. 1 lit. b C.p., s-a aplicat inculpatului ##### pedeapsa de 3 ani închisoare la care adaugă un spor de 8 luni, urmând ca, în final, inculpatul să execute în regim de detenție pedeapsa rezultantă de 3 ani și 8 luni închisoare.

În baza art. 45 alin. 3 C.p., s-a dispus contopirea pedepselor complementare, urmând ca, în baza art. 67 alin. 2 C.p., să fie aplicată față de inculpatul ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), lit. b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), lit. g (dreptul de a ocupa o funcție de conducere, gestionare sau administrare într-o entitate economică privată sau de interes public) și lit. k (dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public) C.p., pe o perioadă de 5 ani, după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de

supraveghere a liberării condiționate.

În baza art. 404 alin. 5 C.p.p. și art. 65 alin. 1 C.p., s-a aplicat față de inculpatul ##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 al. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), lit. b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), lit. g (dreptul de a ocupa o funcție de conducere, gestionare sau administrare într-o entitate economică privată sau de interes public) și lit. k (dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public) C.p., din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată ori considerată ca executată.

În baza art. 399 alin.1 C.p.p. a fost menținută măsura preventivă a controlului judiciar dispusă față de inculpatul ##### prin ordonanța nr. ###/P/2016 din data de 28.05.2016 și prelungită ulterior de către instanță.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c C.p.p. rap. la 249 C.p.p. a fost menținută măsura asiguratorie a sechestrului luată asupra bunurilor inculpatului #####, teren intravilan în suprafață de 3.656 m.p., construcțiile C2 în CF 53414-C2, situat în loc. #####, ##### (prov), #####, cu nr. cadastral 53414, cotă 375/50.000, în valoare orientativă de 34.000,8 euro, unitate individuală situată în loc. #####, ##### (prov), #####, jud. Ilfov, cu nr. cadastral 53414-C2-U86, în suprafață de 56,62 m.p., apartament 2 camere, având valoarea de impunere de 66.440 lei, sumele de bani, prezente și viitoare, existente în conturile bancare ale inculpatei #####, deschise la ##### Comercială #####, BRD, Volksbank #####, în vederea aducerii la îndeplinire a cheltuielilor judiciare către stat.

În baza art. 274 C.p.p. a fost obligat inculpatul #####, la plata sumei de 23.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut următoarele:

Prin rechizitoriul nr. ###/P/2016 din data de 6 martie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție-Secția de Urmărire Penală și Criminalistică, au fost trimiși în judecată inculpații:

S.R.L., sub aspectul săvârșirii unui număr de 310 infracțiuni de înșelăciune în formă continuată, din care 7 infracțiuni având consecințe deosebit de grave, și 30 de infracțiuni unice de înșelăciune, a infracțiunii de uz de fals, în formă continuată, prev. și ped. de art. 323, cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen. (61 acte materiale) și de participatie improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. și ped. de art. 52 alin. (3) rap. la art. 352 alin. (1) C. Pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen., toate cu aplic. art. 38 alin. (1) C. Pen.

#####, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de

-fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. și ped. de art. 322 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen. (49 acte materiale),

-participatie improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 352 alin. 1 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. (1) C. Pen.

#####, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de

-fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. și ped. de art. 322 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen. (33 acte materiale),

-complicitate la participatie improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. de art. 48 alin.1 rap. la art. 52 alin. 3 rap. la art. 352 alin. 1 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. (1) C. Pen.

Prin sentința penală nr. #####/23.11.2017, în dosarul nr. #####/3/2017, Tribunalul București-Secția I Penală, din oficiu, în baza art.386 Cpp., a dispus schimbarea încadrării juridice a infracțiunilor reținute în sarcina inculpatei S.C. ##### S.R.L., prin actul de sesizare al instanței, din 323 de infracțiuni, prev. de art.244 alin.2 Cp cu aplic. art.35 alin.1 Cp, 7 infracțiuni, prev. de art.256 ind.1 rap. la art. 244 alin.2 Cp cu aplic. art.35 alin.1 Cp și 10 infracțiuni, prev. de art.244 alin.2 Cp, uz de fals, în formă continuată, prev. și ped. de art. 323, cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen. (61 acte materiale), participatie improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. și ped. de art. 52 alin. (3) rap. la art. 352 alin. (1) C. Pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen., toate cu aplic. art. 38 alin. (1) C. Pen. în 330 de infracțiuni prev. de art.244 alin.2 Cp cu aplic. art.35 alin.1 Cp și 10 infracțiuni, prev. de art.244 alin.2 Cp., uz de fals, în formă continuată, prev. și ped. de art. 323, cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen. (61 acte materiale), participatie improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. și ped. de art. 52 alin. (3) rap. la art. 352 alin. (1) C. Pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen., toate cu aplic. art. 38 alin. (1) C. Pen. și art.5 alin.1 Cp.

În baza art.47 alin.2 Cpp, a declinat competența în soluționarea cauzei (pentru toți inculpații) în favoarea Judecătorei Sector 5 București, instanță care la rândul ei, a declinat competența în favoarea Tribunalului București, sesizând prin urmare, Curtea de Apel București, cu soluționarea conflictului negativ de competență materială, instanța ierarhic superioară hotărând că, competență în soluționarea cauzei este

Tribunalul București, chiar dacă competența materială aparține Judecătoriei sectorului 5 București, motivat în esență, de faptul că declinarea competenței trebuia făcută în cadrul procedurii de cameră preliminară și nu după parcurgerea acesteia, respectiv la primul termen de judecată, cauza fiind reînregistrată pe rolul Tribunalul București-Secția I Penală, sub nr. #####/3/2017*.

În fapt, prin actul de sesizare al instanței s-a reținut, în esență, următoarele:

Obiectul cauzei zădărnicierea prevenirii și combaterii bolilor, în cadrul unităților sanitare din #####, a infecțiilor asociate asistenței medicale, ca urmare a comercializării de către S.C. ##### S.R.L. București de produse biocide necorespunzătoare, sub aspectul concentrației de substanțe active și al eficienței biocide, precum și infracțiuni de înșelăciune și fals.

vizează perioada 1 iunie 2010 – 16 mai 2016.

Potrivit Directivei 98/8/CE a Parlamentului ##### și a Consiliului din 16 februarie 1998 privind comercializarea produselor biodistructive și Hotărârii nr. 956/2005 privind plasarea pe piață a produselor biocide (care transpune în legislația noastră națională directiva menționată), în forma în vigoare la începutul perioadei analizate, produsele biocide sunt clasificate în patru grupe, relevante pentru analiza noastră fiind cele din grupa 1 – Dezinfectante și produse biocide în general (grupele următoare conținând conservanți, pesticide nonagricole, alte produse biocide).

În cadrul unei grupe principale, produsele biocide sunt subclasificate în tipuri de produs. Sunt relevante pentru prezenta cauză:

- Grupa principală 1: Tip de produs 1: – Produse biocide pentru igiena umană;
- Grupa principală 1: Tip de produs 2: – Dezinfectante pentru spații private și zone de sănătate publică și alte produse biocide (produsele utilizate pentru dezinfecția aerului, a suprafețelor, materialelor, echipamentului și mobilierului, care nu sunt utilizate pentru contact direct cu produse alimentare și furaje în zone private, publice și industriale, inclusiv spitale, precum și produse utilizate ca algicide).

Prin Ordinul ministrului sănătății nr. 261/2007 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare (abrogat prin Ordinul nr. 961/2016 din 19 august 2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, publicat în 2 septembrie 2016), erau definiți următorii termeni astfel:

- dezinfecție: procedura de distrugere a microorganismelor patogene sau nepatogene de pe orice suprafațe (inclusiv tegumente), utilizând agenți fizici și/sau chimici.
- produs biocid: substanțele active și preparatele conținând una sau mai multe substanțe active, condiționate într-o formă în care sunt furnizate utilizatorului, având scopul să distrugă, să împiedice, să facă inofensivă și să prevină acțiunea sau să exercite un alt efect de control asupra oricărui organism dăunător, prin mijloace chimice sau biologice.
- substanță activă: o substanță sau un microorganism, inclusiv un virus sau o ciupercă (fung) ce are o acțiune generală sau specifică asupra ori împotriva organismelor dăunătoare.
- produs detergent/dezinfectant: produs care include în compoziția sa substanțe care curăță și substanțe care dezinfectează. Produsul are acțiune dublă: curăță și dezinfectează.
- dezinfecție la nivel înalt: producerea de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor, fungilor, virusurilor și a unui număr de spori bacterieni până la 10⁻⁴.
- dezinfecție de nivel intermediar: procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, inclusiv mycobacterium tuberculosis în formă nesporulată a fungilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni.
- dezinfecție de nivel scăzut: procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor fără înveliș și a mușcăturilor.
- sterilizare chimică: un nivel superior de dezinfecție care se aplică cu strictețe dispozitivelor medicale reutilizabile destinate manevrelor invazive și care nu suportă autoclavarea, realizând distrugerea tuturor microorganismelor în formă vegetativă și a unui număr mare de spori.

Cu privire la dezinfecția prin mijloace chimice, Ordinul ministrului sănătății publice pentru aprobarea Normelor tehnice și sterilizarea în unitățile sanitare nr. 261/2007 stabilește faptul că aceasta se realizează prin utilizarea produselor biocide.

Conform art. 16 din Ordin, dezinfecția prin mijloace chimice reprezintă metoda principală de prevenire a infecțiilor în unitățile sanitare.

Dezinfectantul chimic, în funcție de compoziție și concentrație, poate să inhibe creșterea microorganismelor

(bacteriostatic, fungistatic și virustatic) sau să aibă o acțiune letală asupra microorganismelor (bactericid, fungicid, virucid, sporicid). Art. 17 prevede că dezinfectanții utilizați în domeniul medical se autorizează/înregistrează conform prevederilor legislației în vigoare.

Art. 14 alin. (1) face o nouă clasificare a produselor biocide utilizate în unitățile sanitare, încadrate în grupa principală I, tip de produs 1 și 2 (în conformitate cu REGULAMENTUL (UE) NR. 528/2012 din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide –n.n.).

Potrivit art. 14 alin. (2), biocidele încadrate conform prevederilor legale în vigoare în tipul 1 de produs sunt utilizate pentru:

- a) Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare,
- b) Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare
- c) Dezinfecția pielii intacte.

Art. 14 alin. (3) arată că biocidele încadrate conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs sunt utilizate pentru:

- a) Dezinfecția suprafețelor
- b) Dezinfecția dispozitivelor medicale prin imersie, manual, în băi cu ultrasunete sau la mașini automate
- c) Dezinfecția lenjeriei (material moale).

Se impune concluzia că utilizarea produselor biocide în unitățile sanitare deține principalul rol în prevenirea și combaterea infecțiilor nosocomiale.

Produsele biocide fabricate de S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. nu îndeplinesc standardele minime de eficiență, așa cum rezultă din multitudinea de testări efectuate, după cum se va vedea în cele ce urmează.

Utilizarea produselor biocide ale S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. nu produce efectele scontate nici măcar în condiții controlate de laborator, și cu atât mai puțin într-o unitate sanitară, unde nu poate exista un control strict al modului de aplicare a produselor pe suprafețele pentru care sunt destinate.

Standarde de testare

Pentru a anticipa expunerea de la situația de fapt, instanța de fond a prezentat în mod sintetic, în cele ce urmează, standardele elaborate de organisme de standardizare, referitoare la modalitatea de testare a produselor biocide, pentru verificarea și atestarea eficienței bactericide, fungicide, micobactericide, virucide, sporicide și tuberculocide, după caz.

1. Standard cu nr. SR EN 1040, denumit Antiseptice și dezinfectante chimice - Testarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității bactericide de bază a antisepticelor și dezinfectantelor chimice, cu microorganisme de testare *Pseudomonas aeruginosa* și *Staphylococcus aureus*, cu o reducere logaritmică minimă de $\lg R \geq 5$.

2. Standard cu nr. SR EN 1275, denumit Antiseptice și dezinfectante chimice - Testarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității fungicide sau levuricide de bază a antisepticelor și dezinfectantelor chimice, cu microorganisme de testare *Candida albicans* și *Aspergillus niger*, cu o reducere logaritmică minimă de $\lg R \geq 4$.

3. Standard cu nr. SR EN 13624, denumit Antiseptice și dezinfectante chimice - Încercarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității fungicide sau levuricide în domeniul medical, cu microorganisme de testare *Candida albicans* și *Aspergillus niger*, cu o reducere logaritmică minimă de $\lg R \geq 4$.

4. Standard cu nr. SR EN 13697, denumit Antiseptice și dezinfectante chimice - Testarea cantitativă a suprafeței neporoase pentru evaluarea activității bactericide și/sau fungicide a dezinfectantelor chimice utilizate în domeniul agro-alimentar, în industrie, în domeniul casnic și în colectivități, cu microorganisme de testare Bacterii (*Pseudomonas aeruginosa*, *Enterococcus hirae*, *Staphylococcus aureus*, *Escheria coli*) și Fungi (*Aspergillus niger* și *Candida albicans*), cu o reducere logaritmică minimă de $\lg R \geq 5$.

5. Standard cu nr. SR EN 13727, denumit Antiseptice și dezinfectante chimice - Testarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității bactericide a dezinfectantelor chimice pentru instrumentarul utilizat în domeniul medical, cu microorganisme de testare, *Pseudomonas aeruginosa*, *Escheria coli*, *Staphylococcus aureus*, *Enterococcus faecium* și *Enterococcus hirae*, cu o reducere logaritmică minimă de $\lg R \geq 5$.

6. Standard cu nr. SR EN 13727 + A1, denumit Antiseptice și dezinfectante chimice - Încercarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității bactericide în domeniul medical, cu microorganisme de testare *Pseudomonas aeruginosa*, *Escheria coli* K12, *Staphylococcus aureus*, *Enterococcus faecium* și *Enterococcus hirae*, cu o reducere logaritmică minimă de $\lg R \geq 5$.

7. Standard cu nr. SR EN 13727 + A2, denumit Antiseptice și dezinfectante chimice - Încercarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității bactericide în domeniul medical, cu microorganisme de testare *Pseudomonas aeruginosa*, *Escheria coli* K12, *Staphylococcus aureus*, *Enterococcus faecium* și *Enterococcus hirae*, cu o reducere logaritmică minimă de $\lg R \geq 5$.

8. Standard cu nr. SR EN 14348, denumit Antiseptice și dezinfectante chimice - Testarea cantitativă a

suspensiei pentru evaluarea activității micobactericide a dezinfectantelor chimice de uz medical, inclusiv a dezinfectantelor pentru instrumentar, cu microorganisme de testare *Mycobacterium avium* și *Mycobacterium terrae*, cu o reducere logaritmică minimă de $\lg R \geq 4$.

9. Standard cu nr. SR EN 14561, denumit Antiseptice și dezinfectante chimice - Testarea cantitativă pe suporturi de germeni, pentru evaluarea activității bactericide în domeniul instrumentarului de uz medical, cu microorganisme de testare *Pseudomonas aeruginosa*, *Staphylococcus aureus* și *Enterococcus hirae*, cu o reducere logaritmică minimă de $\lg R \geq 4$.

10. Standard cu nr. SR EN 14562, denumit Antiseptice și dezinfectante chimice - Testarea cantitativă pe suporturi de germeni, pentru evaluarea activității fungicide sau levuricide în domeniul instrumentarului de uz medical, cu microorganisme de testare ##### *albicans* și *Aspergillus niger*, cu o reducere logaritmică minimă de $\lg R \geq 4$.

11. Standard cu nr. SR EN 14563, denumit Antiseptice și dezinfectante chimice - Testarea cantitativă pe suporturi de germeni, pentru evaluarea activității micobactericide sau tuberculocide a dezinfectantelor chimice utilizate pentru instrumentarului din domeniul medical, cu microorganisme de testare *Mycobacterium avium* și *Mycobacterium terrae*, cu o reducere logaritmică minimă de $\lg R \geq 4$.

12. Standard cu nr. SR EN 1650, denumit Antiseptice și dezinfectante chimice - Testarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității fungicide a antisepticelor și dezinfectantelor chimice utilizate în domeniul agro-alimentar, în industrie, în domeniul casnic și în colectivități, cu microorganisme de testare ##### *albicans* și *Aspergillus niger*, cu o reducere logaritmică minimă de $\lg R \geq 4$.

13. Standard cu nr. SR EN 12791, denumit Antiseptice și dezinfectante chimice - Dezinfectante chirurgicale pentru mâini, Dezinfecția chirurgicală a mâinilor pentru a preveni transmiterea bacteriilor pe răni, mai puțin de 15 colonii.

14. Standard cu nr. SR EN 1276, denumit Antiseptice și dezinfectante chimice - Testarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității bactericide a antisepticelor și dezinfectantelor chimice utilizate în domeniul agro-alimentar, în industrie, în domeniul casnic și în colectivități, cu microorganisme de testare *Pseudomonas aeruginosa*, *Escherichia coli*, *Staphylococcus aureus* și *Enterococcus hirae*, cu o reducere logaritmică minimă de $\lg R \geq 5$.

15. Standard cu nr. SR EN 14347, denumit Antiseptice și dezinfectante chimice - Activitate sporicidă de bază, cu microorganisme de testare *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, cu o reducere logaritmică minimă de $\lg R \geq 4$.

16. Standard cu nr. SR EN 13704, denumit Dezinfectante chimice. Testarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității sporicide a dezinfectantelor chimice utilizate în domeniul agro-alimentar, în industrie, în domeniul casnic și în colectivități, cu microorganisme de testare, cu microorganisme de testare *Bacillus subtilis* și *Clostridium difficile*, cu o reducere logaritmică minimă de $\lg R \geq 3$.

Produsele S.C. ##### S.R.L. au fost, în perioada analizată, necorespunzătoare atât sub aspectul indicației din etichetă (și implicit din avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, de plasare pe piață a produsului) referitoare la concentrația de substanță activă, cât și sub aspectul eficienței biocide în conformitate cu standardele enumerate mai sus.

Astfel, în intervalul 1 iunie 2010 – 16 mai 2016, persoana juridică S.C. ##### S.R.L. a produs și comercializat către numeroase unități sanitare 41 de produse biocide din grupa principală 1.

Dintre acestea, 39 de produse, comercializate către 340 de unități sanitare au fost neconforme sub aspectul concentrației de substanțe active și al eficienței biocide:

Tip produs 1: KALEXIN, HEXIO-DERM, DEXIN, HEXIO-SCRUB, HEXIO-IOD SCRUB, POLYIODINE SCRUB, BIXOL, HEXIO-GEL PLUS, CLORHEXIN C, HEXIO C, KALAS, POLYIODINE TINCTURE, HEXIO-IOD TINCTURE, POLYIODINE, HEXIO IOD, HEXIOL, HEXIO #####, ACTISOL, HEXIO GEL, DERMOXIN, CLORHEXIN B, HEXIO B, CLORHEXIN A și HEXIO A.

Tip produs 2: #####, HEXIO-SEPT AF, HEXIO-#####, TERRAPID, TERASEPT, HEXIO-CID, HEXIO-SPRAY, ##### SPRAY, HEXIO-SEPT, SUPRASEPT, HEXIO-CLOR, HEXACLOR, HENZYME, HEXIO-ZYME și SUPRAHEX.

Celelalte două produse, până la totalul de 41 – GLUTEX și HEXIO-##### – nu au fost găsite pentru a fi testate, însă potrivit rețetei identificate la nivelul S.C. ##### S.R.L., acestea respectau concentrația de substanță activă din avizul de plasare pe piață (Glutaral 2%).

Neconformitățile constatate sunt cuprinse în etichetele produselor, în fișele de prezentare, fișele cu date de securitate și declarațiile de substanță activă, toate acestea fiind depuse la ##### Națională pentru Produse Biocide în vederea obținerii avizului de plasare pe piață.

Precizări:

în privința compoziției chimice a produselor, eticheta și celelalte documente menționează doar concentrația

de substanță activă, nu și celelalte ingrediente și concentrația acestora.

sub aspectul eficienței biocide, etichetele, fișele de prezentare și fișele cu date de securitate conțin standardele pe care le îndeplinesc produsele, cu referire, de la caz la caz, la acțiunea bactericidă, fungicidă, virucidă, sporicidă, micobactericidă, tuberculocidă.

data de 1 iunie 2010, la care a fost limitată analiza efectuată, este dată de momentul la care au fost elaborate sau de la care au putut fi reconstituite cele mai vechi rețete după care au fost produși dezinfecțanții enumerați.

În scopul derulării de relații comerciale cu unitățile sanitare, societatea inculpată a creat o rețea de agenți de vânzări, angajați S.C. ##### S.R.L., conduși și coordonați de inculpata #####, director general în cadrul societății. Agenții de vânzări, acționând după un sistem prestabilit de competență teritorială, erau cei care prezentau produsele societății persoanelor cu funcții de decizie din unitățile sanitare din #####, încercând să le convingă de superioritatea produselor HEXI PHARMA prin prisma raportului calitate/preț. Totodată, aceștia negociau efectiv contractele sau se înscriau la procedurile de achiziție publică în condițiile stabilite de inculpata #####.

Unitățile cumpărătoare erau induse în eroare prin prezentarea elementelor necorespunzătoare adevărului sub aspectul concentrației de substanțe active și al eficienței biocide, elemente care erau cuprinse în etichete, în fișe de prezentare folosite în procesul de negociere directă ori de participare la proceduri de achiziție publică sau la procedurile derulate prin intermediul portalului www.e-Licitatie.ro.

în vedere obligațiile unităților sanitare în materia prevenirii și combaterii bolilor nosocomiale prin utilizarea de produse biocide, relevanța calităților mincinoase prezentate, la încheierea unui eventual acord de voință între părți, este incontestabilă.

I.BIXOL, redenumit ulterior HEXIO-GEL PLUS:

BIXOL =

Conform Avizului nr. 2810BIO/01/05.14 din data 22.07.2013, BIXOL este o soluție gata de utilizare sub formă de gel, cu utilizare în igiena umană, pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1500, SR EN 12791, SR EN 1040, SR EN 13727 și SR EN 1276), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), micobactericidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476 + A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize:

-Aviz nr. 457BIO/01/06.10 din data 13.06.2008 și Aviz nr. 1370BIO/01/05.14 din data 14.05.2010, ocazie cu care au fost declarate următoarele substanțe active: triclosan 0,2% și ethanol 70%.

-Aviz nr. 2810BIO/01/05.14 din data 22.07.2013, Aviz de prelungire nr. 2810BIO/01/12.24 din data 14.07.2014 și Aviz de extindere nr. 2810BIO/01/12.24 din data 14.12.2015, ocazie cu care au fost declarate următoarele substanțe active: triclosan 0,2%, propan-2-ol 28% și ethanol 42%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. descrie produsul BIXOL ca apt pentru utilizare în următoarele scopuri:

- aseptizarea preoperatorie cutanată.
- aseptizarea cutanată înaintea unor manevre invazive sau de mică chirurgie (cateterizări, puncții, injectării sau perfuzări, denudări vasculare, incizii cutano-mucoase).
- dezinfecția chirurgicală a mâinilor personalului medical.
- dezinfecția tegumentelor prin aplicare pe tegumente.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate drept un gel utilizat la dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor. În realitate, potrivit rețetelor de preparare identificate în evidențele S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., nu au fost respectate niciodată proporțiile declarate de substanțe active, în sensul că substanța Triclosan a fost permanent în proporții ce au fluctuat între 0,04% - 0,10% și nu 0,20%, iar ethanol și propan-2-ol nu au fost în proporție de 42% și 28%, respectiv un total de 70%, regăsindu-se în proporții comune ce fluctuează între 24,925% și 65%.

Aspectele relevate sunt confirmate și de ICECHIM în cadrul constatării dispuse în prezenta cauză. Chiar mai mult, s-a constatat că lotul testat avea în compoziție numai substanța activă propan-1-ol, în proporție de 45,60%.

Din perspectiva eficienței biocide, BIXOL s-a dovedit eficient din punct de vedere bactericid și fungicid (testare Institutul Național de Cercetare "#####" pe Standardele SR EN 1276 și 1650), însă pe partea de eficiență micobactericidă și tuberculocidă, produsul a fost ineficient (testare laborator Chemila din Cehia pe Standardul EN 14348).

HEXIO-GEL PLUS =

Începând cu data de 15.02.2016, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului BIXOL s-a schimbat în HEXIO-GEL PLUS.

Conform Avizului cu nr. 3589BIO/01/12.24 din data 18.02.2016, HEXIO-GEL PLUS este un gel gata de utilizare, cu aria de aplicare în dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1500, SR EN 12791, SR EN 1040, SR EN 13727 și SR EN 1276), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), micobactericidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476).

Pentru acest produs a fost eliberat doar avizul amintit, ocazie cu care au fost declarate următoarele substanțe active: propan-2-ol 15%, 2-fenoxietanol 0,5% și propan-1-ol 45%.

În fapt, produsul nu conține substanțele active declarate la autorizare, respectiv propan-1-ol, propan-2-ol și 2-fenoxietanol, ci numai propan-1-ol și propan-2-ol, în concentrații de 44,80%, în loc de 45% pentru propan-1-ol și 12,40%, în loc de 15% pentru propan-2-ol. Concentrația neconformă a produsului este susținută și de o rețetă de preparare a produsului din care rezultă că propan-1-ol este în proporție de 36%, față de 45%, propan-2-ol este în proporție de 12%, față de 15%, în vreme ce 2-fenoxietanol este în proporția declarată de 0,5%.

Sub aspectul eficienței biocide, HEXIO-GEL PLUS a fost inefficient la testările bactericide și fungicide, efectuate de Institutul Național de Cercetare "#####" pe Standardul SR EN 1276 și 1650. Și la testarea pe partea de eficiență micobactericidă și tuberculocidă, produsul a fost inefficient (testare laborator Chemila din Cehia pe Standardul EN 14348).

II. CLORHEXIN A, redenumit ulterior HEXIO A:

CLORHEXIN A =

Conform Avizului nr. 2731BIO/01/05.14 din data 30.04.2013, CLORHEXIN A este o soluție gata de utilizare, cu aplicare în dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1500, SR EN 12791, SR EN 1040, SR EN 13727 și SR EN 1276), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), micobactericidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476 + A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize:

- Aviz nr. 690BIO/01/06.10 din data 02.04.2009, Aviz de prelungire nr. 690BIO/01/05.14 din data 14.05.2010 și Aviz nr. 1401BIO/01/05.14 din data 29.06.2010, ocazie cu care au fost declarate următoarele substanțe active: Concentrație de Dgoluconic acid compusul cu N'N-BIS-4 CLOROFENIL-3,12DIIMONO-2,4,11,13-TETRAAZATETRADECANDIAMIDINĂ 2:1 – 0,5%, și etanol 70%.

- Aviz nr. 2731BIO/01/05.14 din data 30.04.2013 și Aviz de prelungire nr. 2731BIO/01/12.24 din data 14.07.2014, ocazie cu care au fost declarate următoarele substanțe active: Concentrație de Dgoluconic acid compusul cu N'N-BIS-4CLOROFENIL-3,12DIIMONO-2,4,11,13-TRAAZATETRADECANDIAMIDINĂ 2:1 – 0,5%, propan-2-ol 28 % și etanol 42%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul ca un biocid utilizat pentru:

- aseptizarea preoperatorie cutanată cu marcarea zonei aseptizate
- aseptizarea cutanată înaintea unor manevre invazive sau de mică chirurgie (cateterizări, puncții, injectării sau perfuzări, denudări vasculare, incizii cutano-mucoase)
- dezinfectia chirurgicală a mâinilor personalului medical
- dezinfectia tegumentelor prin aplicare pe tegumente.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate ca fiind apt pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor.

În realitate, în urma testării efectuate de către ICECHIM s-a dovedit faptul că produsul CLORHEXIN A conține substanțele active declarate la autorizare, însă concentrațiile acestora sunt inferioare celor declarate, respectiv clorhexidină, în loc de 0,5% se găsește în proporție de 0,47%, etanol, în loc de 42% concentrația este de 31,60% și propan-2-ol, în loc de 28% este 16,10%.

Aspectele privitoare la compoziția neconformă a produsului sunt susținute și de multitudinea de rețete identificate pe parcursul urmăririi penale, din care rezultă că rețeta declarată nu a fost respectată niciodată, în sensul că substanța clorhexidină, este în proporții cuprinse între 0,294% și 0,47%, față de 0,5% proporție declarată, iar etanol și propan-2-ol nu sunt în proporție de 42% și 28%, respectiv un total de 70%, ci se regăsesc în proporții totale ce fluctuează între 28,20% și 48%.

Din perspectiva eficienței biocide, CLORHEXIN A a fost eficient la testările bactericide și fungicide, însă produsul a fost inefficient pe partea de eficiență micobactericidă și tuberculocidă (testare laborator Chemila din Cehia pe Standardul EN 14348).

HEXIO A :

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului CLORHEXIN A s-a schimbat în HEXIO A.

Conform Avizului cu nr. 3586BIO/01/12.24 din data 18.02.2016, HEXIO A este o soluție gata de utilizare, cu

aria de aplicare în dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1500, SR EN 12791, SR EN 1040, SR EN 13727 și SR EN 1276), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), micobactericidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476). Pentru acest produs au fost eliberate un număr de două avize, respectiv Aviul nr. 2731BIO/01/12.24 din data 07.12.2015, ocazie cu care au fost declarate următoarele substanțe active: concentrație de Dgoluconic acid compusul cu N'N –BIS- 4 CLOROFENIL-3,12DIIMONO-2,4,11,13-ETRAAZATETRADECANDIAMIDINĂ 2:1 – 0,5%, propan-2-ol 28 % și etanol 42% și Avizul nr. 3586BIO/01/12.24 din data 18.02.2016, ocazie cu care au fost declarate următoarele substanțe active: concentrație de Dgoluconic acid compusul cu N'N –BIS- 4 CLOROFENIL-3,12DIIMONO-2,4,11,13-TETRAAZATETRADECANDIAMIDINĂ 2:1 – 0,5%, propan-2-ol 10 % și propan-1-ol 50%.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat ca fiind apt pentru aseptizarea preoperatorie cutanată.

În realitate, în urma testării efectuate de către ICECHIM s-a dovedit faptul că produsul HEXIO A conține substanțele active declarate la autorizare, respectiv propan-1-ol, propan-2-ol și Dgoluconic acid compusul cu N'N–BIS-4 CLOROFENIL-3,12DIIMONO-2,4,11,13-ETRAAZATETRADECANDIAMIDINĂ 2:1 (clorhexidină), însă în proporții inferioare, respectiv 1-propanol în proporție de 45,50%, în loc de 50%; 2-propanol în proporție de 7,91%, în loc de 10% și clorhexidină în proporție de 0,40%, în loc de 0,50%. Referitor la acest produs au fost identificate și rețete de fabricație în evidențele societății, care au confirmat faptul că nu niciodată nu a fost respectată compoziția declarată, în sensul că propan-1-ol, era în proporții ce fluctuau între 40% și 42,40%; propan-2-ol, nu se regăsește în rețete până la cea din data de 23.03.2016, de unde figurează în proporție de 8%, iar clorhexidina este în proporții ce fluctuează între 0,45% și 0,47%. Sub aspectul eficienței biocide, HEXIO A a fost eficient la testările bactericide și fungicide, însă a fost ineficient pe partea de eficiență micobactericidă și tuberculocidă (testare laborator Chemila din Cehia pe Standardul EN 14348).

III. CLORHEXIN B, redenumit ulterior HEXIO B:

CLORHEXIN B =

Conform Avizului nr. 691BIO/01/06.10 din data 02.04.2009, CLORHEXIN B este un dezinfectant pentru tegumente și mucoase intacte, utilizat în unități sanitare, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1500, SR EN 1040, SR EN 13727 și SR EN 1276), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), micobactericidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476 + A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: Aviz nr. 691BIO/01/06.10 din data 02.04.2009, Aviz de prelungire nr. 691BIO/01/05.14 din data 29.04.2010 și Aviz de prelungire nr. 691BIO/01/12.24 din data 14.07.2014, ocazie cu care au fost declarate următoarele substanțe active: Concentrație de Dgoluconic acid compusul cu N'N–BIS-4 CLOROFENIL-3,12DIIMONO-2,4,11,13-TETRAAZATETRADECANDIAMIDINĂ 2:1 – 0,5%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul ca fiind un biocid utilizat pentru:

- dezinfectia tegumentelor și mucoaselor, antisepsia preoperatorie a mucoaselor (vaginală, bucală),
- profilaxia suprainfecției plăgilor, arsurilor, escarelor, ulcerelor varicoase, profilaxia infecțiilor cutaneo-mucoase la diabetici
- tratamentul local al plăgilor complicate, suprainfecției arsurilor, escarelor, ulcerelor varicoase, ulceratiilor diabetice, hemoroizilor externi.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate ca fiind apt pentru antisepsia plăgilor, mucoaselor, irigații și lavaj vaginal, pleural, peritoneal.

În fapt, sub aspectul concentrațiilor substanțelor active, produsul nu a fost testat, nefiind identificat în urma verificărilor efectuate, însă a fost identificat și testat produsul corespondent, respectiv HEXIO B.

HEXIO B =

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului CLORHEXIN B s-a schimbat în HEXIO B, fără a fi operate modificări referitoare la compoziție, utilizare sau activitate biocidă.

Conform Avizului cu nr. 691BIO/01/12.24 din data 18.02.2016, HEXIO B este un lichid gata de utilizare, cu aria de aplicare ca antiseptic uman, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1500, SR EN 12791, SR EN 1040, SR EN 13727 și SR EN 1276), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), tuberculocidă (SR EN 14348), micobactericidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476).

Pentru acest produs a fost eliberat doar Avizul nr. 691BIO/01/12.24 din data 18.02.2016, ocazie cu care a fost declarată ca substanță activă clorhexidin digluconat, în proporție de 0,5%.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate ca fiind apt pentru antisepsia plăgilor, mucoaselor, irigații și lavaj vaginal, pleural, peritoneal.

În realitate, HEXIO B a respectat concentrația de substanță activă, așa cum s-a stabilit de către ICECHIM și cum rezultă din rețetele identificate.

Din perspectiva eficienței bactericide, HEXIO B a fost eficient conform testelor efectuate la Institutul Național de Cercetare "#####", Laboratorul Eurofins din ##### și S.C. ##### S.R.L., însă la testarea solicitată de societate la Eurofins, produsul a fost ineficient pe Standardul SR EN 13727. Pe partea de eficiență fungică, produsul a fost eficient, însă la testarea micobacterică și tuberculocică, produsul a fost ineficient (testare laborator Chemila din Cehia pe Standardul EN 14348).

Concluzionând asupra aspectelor precizate cu privire la produsul CLORHEXIN B, ulterior denumit HEXIO B, s-a constatat faptul că rețeta a respectat concentrația de substanță activă pe parcursul procesului de fabricare, cu excepțiile amintite, însă testele de eficiență au relevat că produsul nu este eficient.

IV. CLORHEXIN C și HEXIO C:

CLORHEXIN C =

Conform Avizul nr. 597BIO/01/06.10 din data de 18.12.2008, CLORHEXIN C este un dezinfectant pentru tegumente utilizat în domeniul medical, fără a fi indicată activitatea biocică.

Pentru acest produs au fost eliberate Avizul nr. 597BIO/01/06.10 din data de 18.12.2008, ocazie cu care au fost declarate următoarele substanțe active: concentrație Dgoluconic acid compusul cu N'N –BIS- 4 CLOROFENIL-3,12DIIMONO-2,4,11,13-TETRAAZATETRADECANDIAMIDINĂ 2:1 – 0,5% și ethanol – 50% și Avizul de prelungire nr. 597BIO/01/12.24 din data de 14.07.2014.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul ca fiind un biocid utilizat în spații private și zone de sănătate publică pentru dezinfectia mâinilor și a tegumentelor înainte de injecții și puncții venoase, puncții articulare, puncții ale cavităților seroase și ale organelor cavitate, cât și înaintea oricăror manevre invazive chirurgicale prin aplicarea pe tegumente, antisepsie în afecțiunile dermatologice și profilaxia infecțiilor cutaneo-mucoase la diabetici, iar în documentația depusă la unitățile sanitare, produsul este promovat în vederea utilizării pentru dezinfectia mâinilor personalului medical.

În realitate, produsul CLORHEXIN C conține substanțele active declarate la autorizare, respectiv concentrație Dgoluconic acid compusul cu N'N –BIS- 4 CLOROFENIL-3,12DIIMONO-2,4,11,13-ETRAAZATETRADECANDIAMIDINĂ 2:1, însă nu conține substanța ethanol în concentrația declarată, conform testării efectuate de către ICECHIM.

Mai mult, nici rețetele identificate nu respectă compoziția declarată, în sensul că substanța clorhexidină digluconat nu este niciodată în proporție de 0,5%, procentul acesteia fiind de 0,46%, iar ethanol nu este în proporție de 50%, regăsindu-se în proporții totale ce fluctuează între 41% și 46%.

CLORHEXIN C a fost eficient din punct de vedere bactericid, însă pe partea de eficiență micobacterică și tuberculocică, produsul a fost ineficient (testare laborator Chemila din Cehia pe Standardul EN 14348).

HEXIO C =

Începând cu data de 15.02.2016, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului CLORHEXIN C s-a schimbat în HEXIO C.

Conform Avizului nr. 3587BIO/01/12.04 din data de 18.02.2016, HEXIO C este o soluție gata de utilizare, cu aria de aplicare pe dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bacterică (Standardele SR EN 1500, SR EN 12791, SR EN 1040, SR EN 13727 și SR EN 1276), fungică (SR EN 1275 și SR EN 1650), tuberculocică (SR EN 14348), micobacterică (SR EN 14348) și virucică (SR EN 14476).

Pentru acest produs a fost eliberat doar avizul menționat, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active concentrație Dgoluconic acid compusul cu N'N –BIS- 4 CLOROFENIL-3,12DIIMONO-2,4,11,13TETRAAZATETRADECANDIAMIDINĂ 2:1 – 0,5%, propan-2-ol 5% și propan-1-ol 45%.

În fapt, HEXIO-C conține substanțele active declarate la autorizare, respectiv 1-propanol, în concentrație de 41,70% față de 45%, 2-propanol, în concentrație de 4,06% față de 5% și concentrație Dgoluconic acid compusul cu N'N –BIS- 4 CLOROFENIL-3,12DIIMONO-2,4,11,13-ETRAAZATETRADECANDIAMIDINĂ 2:1, concentrația fiind de 0,41% față de 0,50% .

rețetele identificate în evidențele societății nu respectă compoziția declarată, în sensul că substanța clorhexidină digluconat nu este niciodată în proporție de 0,5%, procentul acesteia fiind de 0,46%, iar substanța ethanol nu este în proporție de 50%, regăsindu-se în proporții totale ce fluctuează între 41% și 46%.

Din punct de vedere al eficienței biocide, HEXIO C a fost eficient din punct de vedere bactericid și fungicid, însă la testarea efectuată de laboratorul Chemila din Cehia, pe partea de eficiență micobacterică și tuberculocică, produsul a fost ineficient, neîndeplinind standardul EN 14348.

V. DEXIN, redenumit ulterior HEXIO SCRUB:

DEXIN =

Conform Avizelor nr. 1400BIO/01/05.14 din data 29.06.2010 și nr. 1400BIO/01/05.14 din data 02.05.2012, DEXIN este un lichid gata de utilizare pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1499, SR EN 12791, SR EN 1040 și SR EN 1276), fungică (SR EN 1275 și SR EN 1650), tuberculocidă (SR EN 14348), micobacterică (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: Aviz nr. 1400BIO/01/05.14 din data 29.06.2010, ocazie cu care a fost declarată următoarea substanță activă: Dgoluconic acid compusul cu N'N –BIS- 4 CLOROFENIL-3,12DIIMONO-2,4,11,13-TETRAAZATETRADECANDIAMIDINĂ 2:1 – 4%, Avizul de extindere nr. 1400BIO/01/05.14 din data 02.05.2012 și Avizul de prelungire nr. 1400BIO/01/12.24 din data 14.07.2014.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul ca fiind un biocid utilizat pentru:

- dezinfectia și spălarea igienică a mâinilor personalului medical în mediul spitalicesc și în special în zonele cu risc septic din unitățile sanitare (infecțioase, neonatologice, ##### ## nașteri, ##### #####, urgențe, secții de chimioterapie, terapie intensivă, hemodializă, săli de tratament, saloane, etc.
- spălarea antiseptică a nou-născuților în secțiile de terapie intensivă nou-născuți și profilaxia infecțiilor nosocomiale în secțiile de neonatologie prin spălarea antiseptică de rutină a tegumentelor nou-născuților cât și prin antisepsia mâinilor personalului medical.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate drept bun pentru spălarea preoperatorie a mâinilor personalului medical.

În fapt, DEXIN conține substanța activă declarată la autorizare, respectiv Dgoluconic acid compusul cu N'N –BIS- 4 CLOROFENIL-3,12DIIMONO-2,4,11,13-TETRAAZATETRADECANDIAMIDINĂ 2:1, însă în concentrație inferioară, respectiv 3,63% față de 4%, conform testării efectuate de către ICECHIM.

Pe partea de eficiență biocidă, DEXIN a fost eficient din punct de vedere bactericid, însă pe partea de eficiență fungică produsul a fost ineficient, neîndeplinind standardul testat de către Institutul Național de Cercetare "#####", respectiv EN 1650.

HEXIO SCRUB =

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului DEXIN s-a schimbat în HEXIO SCRUB.

Conform Avizului nr. 1400BIO/01/12.24 din data 09.12.2015, HEXIO SCRUB este un lichid gata de utilizare, cu aria de aplicare pe dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1499, SR EN 12791, SR EN 1040 și SR EN 13727), fungică (SR EN 1275), tuberculocidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476 + A1).

Pentru acest produs a fost eliberat doar avizul menționat, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active Dgoluconic acid compusul cu N'N –BIS- 4 CLOROFENIL-3,12DIIMONO-2,4,11,13TETRAAZATETRADECANDIAMIDINĂ 2:1 – 4%.

În cadrul documentației depuse la unitățile sanitare, HEXIO SCRUB era promovat drept un săpun lichid dezinfectant pentru utilizare chirurgicală.

În realitate, HEXIO SCRUB conține substanța activă declarată la autorizare, însă în concentrație de 3,82% față de 4%, așa cum rezultă din testarea efectuată de ICECHIM.

Produsul în cauză a fost ineficient la testarea bactericidă pe Standardul EN 12791 efectuată de către laboratorul Eurofins din ##### la solicitarea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., dar și la testarea efectuată de Institutul Național de Cercetare "#####", pe partea de eficiență fungică, unde nu a îndeplinit Standardul EN 1275.

VI.TERASEPT, redenumit ulterior HEXIO CID:

TERASEPT =

Conform Avizului nr. 2975BIO/02/05.14 din data 03.03.2014, TERASEPT este un lichid concentrat pentru dezinfectia suprafețelor și a instrumentarului medical, precum și dezinfectia microaeroflorei, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1040, SR EN 13697, SR EN 13727, SR EN 14561, SR EN 13623 și SR EN 1276), fungică (SR EN 1275, SR EN 13624, SR EN 14562 și SR EN 1650), micobacterică (SR EN 14348 și SR EN 14563), virucidă (SR EN 14476 + A1) și sporicidă (SR EN 13704).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: Aviz nr. 2975BIO/02/05.14 din data 03.03.2014, ocazie cu care au fost declarate următoarele substanțe active: clorură de didecildimetilamoniu – 15%, ##### (hexametenbiguanidă) – 3,5% și N-(3-aminopropil)-N-dodecilpropan-1,3-diamină – 3% și Aviz de prelungire nr. 2975BIO/02/12.24 din data 14.07.2015.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul TERASEPT ca fiind un biocid utilizat pentru:

- dezinfectia și curățarea suprafețelor de orice tip

- dezinfectia și curățarea echipamentelor medicale, aparatură și instrumentar medical de orice tip de material.
- dezinfectia microaeroflorei.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate drept apt pentru dezinfectia rapidă a suprafețelor.

Din punctul de vedere al concentrațiilor substanțelor active, produsul nu a fost testat, nefiind identificat în urma verificărilor efectuate, însă a fost identificat și testat produsul corespondent, respectiv HEXIO CID.

HEXIO CID =

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului TERASEPT s-a schimbat în HEXIO CID, fără a fi operate modificări referitoare la compoziție, utilizare sau activitate biocidă.

Conform Avizului nr. 2975BIO/02/12.24 din data 07.12.2015, HEXIO CID este un lichid concentrat, cu aria de aplicare pe dezinfectia suprafețelor și a instrumentarului medical, precum și dezinfectia microaeroflorei, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1040, SR EN 13697, SR EN 13727, SR EN 14561, SR EN 13623 și SR EN 1276), fungicidă (SR EN 1275, SR EN 13624, SR EN 14562 și SR EN 1650), micobactericidă (SR EN 14348 și SR EN 14563), virucidă (SR EN 14476 + A1) și sporicidă (SR EN 13704).

Pentru acest produs a fost eliberat doar avizul menționat, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active: clorura de didecildimetilamoniu – 15%, ##### (hexametenbiguanidă) – 3,5% și N-(3-aminopropil)-N-dodecilpropan-1,3-diamină – 3%.

În documentația depusă la unitățile sanitare produsul este promovat pentru utilizare la dezinfectia și curățarea suprafețelor și echipamentelor medicale și microaeroflorei, eficient și pe Rotavirus, H1N1, Clostridium difficile.

În realitate, HEXIO-CID nu conține substanțele active declarate la autorizare, nefiind identificate la testarea efectuată de ICECHIM substanțele active ##### (hexametenbiguanidă) și N-(3-aminopropil)-N-dodecilpropan-1,3-diamină, iar clorura de didecildimetilamoniu a fost identificată în concentrație de 7,95% față de 15%, valoare declarată. Și rețetele identificate în evidențele societății au relevat că produsul nu respectă compoziția declarată, în sensul că substanța clorură de didecildimetilamoniu este de 7,73% față de 15%, iar ##### (hexametenbiguanidă) este în concentrație de 0,20%, față de 3,5%, fără a putea fi identificată substanța N-(3-aminopropil)-N-dodecilpropan-1,3-diamină.

Sub aspectul eficienței bactericide și fungicide, produsul HEXIO-CID a fost supus la testări de către Institutul Național de Cercetare ”#####”, dovedindu-se ineficient fungicid, neîndeplinind Standardul EN 1650.

VII.HEXACLOR, redenumit ulterior HEXIO-CLOR:

HEXACLOR =

Conform Avizului nr. 2573BIO/02/05.14 din data 01.11.2012, HEXACLOR se prezintă în formă solidă, fiind utilizat pentru dezinfectia suprafețelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1040, SR EN 1276, SR EN 13727, SR EN 13623 și SR EN 13697), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), micobactericidă (SR EN 14348), virucidă (SR EN 14476 + A1) și sporicidă (SR EN 13704 și SR EN 14347).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: Aviz nr. 2573BIO/02/05.14 din data 01.11.2012, ocazie cu care a fost declarată ca substanță activă sodium dichloroisocyanurate dihidrate, în proporție de 77,14 % și Aviz de prelungire nr. 2573BIO/02/12.24 din data 14.07.2014.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul HEXACLOR ca fiind un biocid utilizat pentru dezinfectia generală a suprafețelor prin stergere în secții de spital, cabinete medicale, grupuri sanitare, spații publice și private; dezinfectia instrumentelor și ustensilelor din oțel inoxidabil, echipamentelor, în vreme ce în documentația depusă la unitățile sanitare produsul este promovat ca fiind un dezinfectant universal pe bază de clor pentru dezinfectia suprafețelor, instrumentarului, lenjeriei, veselei și tacâmurilor.

Produsul nu a fost testat, nefiind identificat în urma verificărilor efectuate, însă a fost identificat și testat produsul corespondent, respectiv HEXIO CLOR.

HEXIO CLOR =

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului HEXACLOR s-a schimbat în HEXIO CLOR, fără a fi operate modificări referitoare la compoziție, utilizare sau activitate biocidă.

Conform Avizului nr. 2573BIO/02/12.24 din data 14.12.2015, HEXIO CLOR se prezintă în formă solidă, fiind utilizat pentru dezinfectia suprafețelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1040, SR EN 1276, SR EN 13727, SR EN 13623 și SR EN 13697), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), micobactericidă (SR EN 14348), virucidă (SR EN 14476 + A1) și sporicidă (SR EN 13704 și SR EN

14347).

Pentru acest produs a fost eliberat doar Avizul nr. 2573BIO/02/12.24 din data 14.12.2015, ocazie cu care a fost declarată ca substanță activă sodium dichloroisocyanurate dihidrate, în proporție de 77,14 %.

În documentația depusă la unitățile sanitare HEXIO CLOR este promovat pentru utilizare la dezinfectia suprafețelor, veselei și a apei.

În realitate, HEXIO CLOR nu conține substanța activă declarată la autorizare în concentrație de 77,14%, fiind determinată de către ICECHIM o concentrație de sodium dichloroisocyanurate dihidrate sau clor activă în valoare de 42,60%, iar analiza rețetelor identificate a relevat o concentrație constantă de substanță activă de 38,18%, fiind determinată și o valoare de 25,45%, însă numai pentru rețeta din data de 15.02.2016.

Din punctul de vedere al eficienței bactericide, produsul a fost supus la testări de către Institutul Național de Cercetare "#####", dovedindu-se ineficient pe Standardul EN 1276, concluzie susținută și de testarea efectuată de S.C. ##### S.R.L., unde a fost tot ineficient.

Produsul a fost testat și pentru eficiența fungicidă de către laboratorul Eurofins din #####, la solicitarea societății în cauză și s-a dovedit ineficient pe Standardul EN 13697.

VIII.ACTISOL, redenumit ulterior HEXIO-GEL:

ACTISOL =

Conform Avizului nr. 2969BIO/01/05.14 din data 03.03.2014, ACTISOL se prezintă sub forma unui gel gata de utilizare, fiind utilizat pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1040, SR EN 1500, SR EN 12791, SR EN 13727 și SR EN 1276), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), tuberculocidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476 + A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: Aviz nr. 2969BIO/01/05.14 din data 03.03.2014, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active propan-2-ol, în proporție de 28 % și etanol în proporție de 42% și Aviz de prelungire nr. 2969BIO/01/12.24 din data 14.07.2014.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate ca un gel pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor.

Produsul nu a fost testat, nefiind identificat în urma verificărilor efectuate, însă a fost identificat și testat produsul corespondent, respectiv HEXIO GEL.

HEXIO-GEL =

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului ACTISOL s-a schimbat în HEXIO-GEL, fără a fi operate modificări referitoare la compoziție, utilizare sau activitate biocidă.

Conform Avizului nr. 3588BIO/01/12.24 din data 18.02.2016, HEXIO-GEL se prezintă sub forma unui gel gata de utilizare, fiind utilizat pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1040, SR EN 1500, SR EN 12791, SR EN 13727 și SR EN 1276), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), micobactericidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: Aviz nr. 2969BIO/01/12.24 din data 09.12.2015, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active propan-2-ol 28% și etanol 42% și Aviz nr. 3588BIO/01/12.24 din data 18.02.2016, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active propan-2-ol 15%, propan-1-ol 45%.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat ca și produsul corespunzător drept un gel pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor.

În realitate, HEXIO-GEL a fost testat din punctul de vedere al concentrației de către ICECHIM, fiind stabilite concentrații mai mici decât cele declarate, respectiv propan-1-ol în concentrație de 37,50% față de 45% și propan-2-ol în concentrație de 12,10% față de 15%.

Din punct de vedere al eficienței biocide, HEXIO-GEL a fost supus unui număr de 3 testări la Institutul Național de Cercetare "#####" și S.C. ##### S.R.L., din punct de vedere bactericid și fungicid, ocazie cu care produsul s-a dovedit a fi eficient, îndeplinind standardele testate, însă cu valori apropiate de minimul standardului, respectiv 5,08 la o reducere logaritmică de 5 și 4,06 la o reducere logaritmică minimă de 4.

Din punct de vedere al eficienței bactericide și fungicide, produsul a fost supus la testări de către Institutul Național de Cercetare "#####", dovedindu-se eficient, însă a fost declarat ineficient în materia eficienței micobactericide și tuberculocide, neîndeplinind Standardul 14348 la testarea efectuată de laboratorul Chemila din Cehia.

IX.POLYIODINE, redenumit ulterior HEXIO-IOD:

POLYIODINE =

Conform Avizului nr. 842BIO/01/05.14 din data 26.06.2012, POLYIODINE este un lichid utilizat ca antiseptic pentru mâini și tegumente, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1500, SR EN 13727, SR EN 12791, SR EN 1040 și SR EN 1276), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), tuberculocidă, micobactericidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476+A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: Aviz nr. 842BIO/01/06.10 din data 14.05.2009, Aviz de prelungire nr. 842BIO/01/05.14 din data 29.04.2010, Aviz nr. 842BIO/01/05.14 din data 26.06.2012 și Aviz de prelungire nr. 842BIO/01/08.17 din data 14.07.2014, ocazie cu care a fost declarată ca substanță activă: polyvinylpyrrolidone iodine în concentrație de 10%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul POLYIODINE ca fiind indicat pentru aseptizarea preoperatorie cutanată (tegumente și mucoase) cu marcarea zonei aseptizate prin badijonaj cu soluție nediluată și pentru aseptizarea cutanată înaintea unor manevre invazive sau de mică chirurgie (cateterizări, puncții, injectări sau perfuzări, denudări vasculare, incizii cutaneo-mucoase) cu indicarea zonei cutanate aseptizate.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate drept un antiseptic și dezinfectant pentru tegumente și mucoase.

În fapt, POLYIODINE conține substanța activă declarată la autorizare, respectiv polyvinylpyrrolidone iodine, în concentrație de 5,13%, față de 10% valoarea declarată, însă mai conține și etanol în proporție de 19%, cu toate că această substanță nu este declarată. ##### rețetele identificate nu respectă compoziția declarată, în sensul că substanța polyvinylpyrrolidone iodine nu este niciodată în proporție de 10%, procentul acesteia variind în 7,5% și 9,1%.

Din punct de vedere al eficienței biocide, POLYIODINE a fost supus unei testări la Institutul Național de Cercetare "#####" din punct de vedere bactericid, ocazie cu care produsul s-a dovedit a fi ineficient pe Standardul SR EN 1276.

HEXIO-IOD =

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului POLYIODINE s-a schimbat în HEXIO IOD.

Conform Avizului nr. 842BIO/01/08.17 din data 07.12.2015, HEXIO-IOD este un lichid utilizat ca antiseptic pentru mâini și tegumente, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1500, SR EN 13727, SR EN 12791, SR EN 1040 și SR EN 1276), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), tuberculocidă, micobactericidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476+A1).

Pentru acest produs a fost eliberat doar Avizul nr. 842BIO/01/08.17 din data 07.12.2015, ocazie cu care a fost declarată ca substanță activă: polyvinylpyrrolidone iodine în concentrație de 10%.

Cu ocazia promovării la unitățile sanitare societate prezintă produsul ca util pentru dezinfecția tegumentelor și mucoaselor.

În realitate, HEXIO-IOD conține substanța activă declarată la autorizare, respectiv polyvinylpyrrolidone iodine, în concentrație determinată de ICECHIM de 9,65%, față de 10% valoarea declarată, aspect confirmat și de rețetele identificate, în sensul că substanța nu este niciodată în proporție de 10%, procentul acesteia variind între 2,16% și 8,66%.

Din punct de vedere al eficienței bactericide, HEXIO-IOD a fost ineficient, neîndeplinind Standardele SR EN 1276 și SR EN 13727, la testările efectuate de Institutul Național de Cercetare "#####" și S.C. ##### S.R.L.

X.POLYIODINE SCRUB, redenumit ulterior HEXIO-IOD SCRUB:

POLYIODINE SCRUB =

Conform Avizului nr. 843BIO/01/05.14 din data 26.06.2012, POLYIODINE SCRUB este un lichid utilizat pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1499, SR EN 13727, SR EN 12791 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1040), micobactericidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476+A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: Aviz nr. 843BIO/01/06.10 din data 14.05.2009, Aviz de prelungire nr. 843BIO/01/05.14 din data 29.04.2010, Aviz nr. 843BIO/01/05.14 din data 26.06.2012, de fiecare dată fiind declarată ca substanță activă: polyvinylpyrrolidone iodine în concentrație de 7,5%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul POLYIODINE SCRUB ca fiind utilizat în domeniul medical pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor și este folosit pentru spălarea preparatorie a mâinilor chirurgului și personalului medical conform protocolului de dezinfecție preparatorie a mâinilor; spălarea și dezinfecția de rutină a mâinilor personalului medical pe secțiile medicale cu risc septic, iar la spitale era promovat pentru spălarea preoperatorie a mâinilor chirurgului și personalului medical.

În realitate, POLYIODINE SCRUB conține substanța activă declarată la autorizare, în concentrație de 3,81%, față de 7,5% valoarea declarată.

rețetele identificate nu respectă compoziția declarată, în sensul că substanța activă nu este niciodată în proporție de 7,5%, procentul acesteia variind în 3,75% și 5%.

Din punct de vedere al eficienței biocide, POLYIODINE SCRUB a fost inefficient conform testării efectuate la Institutul Național de Cercetare "#####" din punct de vedere fungicid, neîndeplinind Standardul SR EN 1275.

HEXIO-IOD SCRUB =

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului POLYIODINE SCRUB s-a schimbat în HEXIO-IOD SCRUB.

Conform Avizului nr. 3649BIO/01/12.24 din data 18.04.2016, HEXIO-IOD SCRUB este o soluție hidroalcoolică-iodată, utilizată pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1499, SR EN 1500, SR EN 13727, SR EN 12791 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), micobactericidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476).

Pentru acest produs au fost eliberate avizele cu nr. 843BIO/01/08.17 din data 14.12.2015, ocazie cu care a fost declarată ca substanță activă: polyvinylpyrrolidone iodine în concentrație de 7,5% și nr.

3649BIO/01/12.24 din data 18.04.2016, fiind declarate ca substanțe active polivipirolidonă iodată 7,5% și propan-1-ol 0,5%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul ca fiind un biocid utilizat în domeniul medical pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor și este folosit pentru spălarea preparatorie a mâinilor chirurgului și personalului medical conform protocolului de dezinfectie preparatorie a mâinilor; spălarea și dezinfectia de rutină a mâinilor personalului medical pe secțiile medicale cu risc septic.

La nivelul unităților sanitare, produsul este promovat drept un săpun lichid dezinfectant pentru utilizare chirurgicală.

În realitate, HEXIO-IOD SCRUB conține substanța activă declarată la autorizare, în concentrație determinată de ICECHIM de 4,17%, față de 7,5%, valoarea declarată, însă nu a fost identificată substanța activă propan-1-ol.

rețetele identificate nu respectă compoziția declarată, în sensul că substanța polyvinylpyrrolidone iodine nu este niciodată în proporție de 7,5%, procentul acesteia fiind de 5%.

HEXIO-IOD SCRUB a fost supus unui număr de patru testări la Institutul Național de Cercetare "#####", S.C. ##### S.R.L. și laboratoarele Eurofins și Chemila, din punct de vedere bactericid, micobactericid și tuberculocid, ocazie cu care produsul s-a dovedit a fi inefficient la trei testări, neîndeplinind Standardele EN 1040, EN 14348 și EN 12791. Mai mult, cu ocazia testului efectuat la Chemila, produsul nu a îndeplinit Standardul SR EN 14348.

XI.POLYIODINE TINCTURE, redenumit ulterior HEXIO-IOD TINCTURE:

POLYIODINE TINCTURE:

Conform Avizului nr. 1403BIO/01/05.14 din data 29.06.2010, POLYIODINE SCRUB este o soluție alcoolică gata de utilizare pentru dezinfectia chirurgicală tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 13727, SR EN 12791 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275) și virucidă (SR EN 14476+A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: Aviz nr. 844BIO/01/06.10 din data de 14.05.2009 și Aviz nr. 1403BIO/01/05.14 din data 29.06.2010, de fiecare dată fiind declarate ca substanțe active:

polyvinylpyrrolidone iodine în concentrație de 10% și ethanol în concentrație de 70%.

În documentația depusă la unitățile sanitare produsul este prezentat ca fiind apt pentru aseptizarea preoperatorie cutanată.

În fapt, POLYIODINE TINCTURE conține substanțele active declarate la autorizare, respectiv polyvinylpyrrolidone iodine, în concentrație de 1,52%, față de 10%, valoarea declarată și etanol, în concentrație de 23,90%, față de 70% valoarea declarată. În plus, proba testată la ICECHIM conținea și substanța 2-propanol, în concentrație de 12,20%.

rețetele identificate nu respectă compoziția declarată, în sensul că substanța polyvinylpyrrolidone iodine nu este niciodată în proporție de 10%, procentul acesteia variind între 3,33% și 6,66%, iar ethanol nu este niciodată în proporție de 70%, regăsindu-se în proporții cuprinse între 26,66% și 41,60%.

Din punctul de vedere al eficienței biocide, POLYIODINE TINCTURE a fost supus unei testări la Institutul Național de Cercetare "#####" din punct de vedere bactericid, ocazie cu care produsul s-a dovedit a fi inefficient, neîndeplinind Standardul SR EN 1276.

HEXIO-IOD TINCTURE =

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului POLYIODINE TINCTURE s-a schimbat în HEXIO-IOD TINCTURE.

Conform Avizului nr. 3590/BIO/01/12.24 din data 18.02.2016, HEXIO-IOD TINCTURE este o soluție hidroalcoolică-iodată, utilizată pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1499, SR EN 1500, SR EN 13727, SR EN 12791 și SR EN 1040), fungică (SR EN 1275 și SR EN 1650), micobacterică (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476).

Pentru acest produs au fost eliberate Avizele cu nr. 140BIO/01/08.17 din data de 14.12.2015 și nr. 3590/BIO/01/12.24 din data 18.02.2016, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active: polyvinylpyrrolidone iodine în concentrație de 10%, propan-1-ol 25% și propan-2-ol 5%.

În documentația depusă la unitățile sanitare produsul este prezentat ca fiind apt pentru dezinfectia preoperatorie a tegumentelor.

În realitate, produsul nu conține toate substanțele active declarate la autorizare, în sensul că la testarea efectuată de ICECHIM nu a fost identificată substanța 2-propanol, polyvinylpyrrolidone iodine a fost determinată în concentrație 6,70% față de 10% valoarea declarată, iar 1-propanol a fost găsit în concentrație de 21,30% față de 25% valoare declarată. ##### rețetele identificate nu respectă compoziția declarată, în sensul că substanța polyvinylpyrrolidone iodine nu este niciodată în proporție de 10%, procentul acesteia variind de la zero la 13,33%, iar 1-propanol și 2-propanol sunt în proporție ##### ## #,33%.

Din perspectiva eficienței bactericide, HEXIO-IOD TINCTURE nu a îndeplinit Standardul EN 1276 la testarea efectuată de Institutul Național de Cercetare "#####", iar la testarea efectuată de laboratorul Chemila din Cehia produsul a fost din nou inefficient micobactericid și tuberculocid, conform Standardului EN 14348.

XII.SUPRASEPT, redenumit ulterior HEXIO-SEPT:

SUPRASEPT =

Conform Avizului nr. 1402BIO/02/05.14 din data 29.06.2010, SUPRASEPT este un lichid concentrat utilizat ca dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfectia instrumentarului, echipamentelor medicale, suprafețelor și microaeroflorei, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 13727, SR EN 1276, SR EN 14561 și SR EN 1040), fungică (SR EN 1275, EN 1650, DIN EN 14562 și DIN EN 13624), micobacterică (SR EN 14348), virucidă (SR EN 14476+A1) și sporicidă (SR EN 14347).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: Aviz nr. 692BIO/02/06.10 din data 02.04.2009, Aviz de prelungire nr. 692BIO/02/05.14 din data 14.05.2010, Aviz nr. 1402BIO/02/05.14 din data 29.06.2010, Aviz de extindere nr. 1402BIO/02/05.14 din data 02.05.2012 și Aviz de prelungire nr. 1402BIO/02/12.24 din data 14.07.2014, de fiecare dată fiind declarate ca substanțe active: didecylidimethylammonium chloride în concentrație de 7% și glutaral în concentrație de 12%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul SUPRASEPT pentru utilizare în domeniul medical pentru dezinfectia de nivel înalt și curățarea instrumentarului, echipamentelor medicale, suprafețelor și microaeroflorei și este folosit pentru dezinfectia și curățarea echipamentelor medicale, a suprafețelor din secțiile cu risc septic din unitățile sanitare (##### #####, secții de terapie intensivă, hemodializă, săli de tratament, saloane, pacienți, grupuri sanitare; dezinfectia terminală a sălilor de operații, saloanelor de boli contagioase sau cu risc septic.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate drept apt pentru dezinfectia înaltă și curățarea suprafețelor și echipamentelor medicale.

În fapt, SUPRASEPT conține substanțele active declarate la autorizare, respectiv clorură de didecildimetil amoniu, în concentrație de 5,58%, față de 7% valoarea declarată și glutaraldehidă, în concentrație de 1,12%, față de 12% valoarea declarată, conform determinării efectuate de ICECHIM. ##### rețetele identificate nu respectă compoziția declarată, în sensul că substanța clorură de didecildimetil amoniu nu este niciodată în proporție de 7%, procentul acesteia fiind numai de 5,6%, iar glutaraldehida este în procent de numai 1,25%, față de 12%.

SUPRASEPT a fost supus unui număr de două testări la Institutul Național de Cercetare "#####" din punct de vedere bactericid și fungicid, ocazie cu care produsul s-a dovedit a fi eficient, îndeplinind standardele testate.

Pe partea de eficiență micobacterică, tuberculocidă și sporicidă, produsul a fost testat de către laboratorul Chemila din Cehia, iar la testarea pe Standardele EN 14347 și 14348 a fost inefficient.

HEXIO-SEPT =

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului SUPRASEPT s-a schimbat în HEXIO-SEPT.

Conform Avizului nr. 1402BIO/02/12.24 din data 09.12.2015, HEXIO-IOD SEPT este un lichid concentrat utilizat ca dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfectia instrumentarului, echipamentelor medicale, suprafețelor și microaeroflorei, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 13727, SR EN 1276, SR EN 14561 și SR EN 1040), fungică (SR EN 1275, EN 1650, DIN EN 14562 și DIN EN

13624), micobacterică (SR EN 14348), virucidă (SR EN 14476+A1) și sporicidă (SR EN 14347). Pentru acest produs a fost eliberat doar avizul menționat, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active: didecildimethylammonium chloride în concentrație de 7% și glutaral în concentrație de 12%. În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate drept apt pentru dezinfectia și curățarea suprafețelor și instrumentarului chirurgical – dezinfectant concentrat de nivel înalt.

În realitate, HEXIO-SEPT conține substanțele active declarate la autorizare, respectiv clorură de didecildimetil amoniu, în concentrație de 5,41%, față de 7% valoarea declarată și glutaraldehidă, în concentrație de 1,25%, față de 12% valoarea declarată, iar din rețetele de fabricație identificate rezultă faptul că substanța clorură de didecildimetil amoniu nu este niciodată în proporție de 7%, procentul acesteia fiind numai de 5,6%, iar glutaraldehida este în procent de numai 1,25%, față de 12%.

Din punct de vedere al eficienței biocide, HEXIO-SEPT a dovedit eficiență bacterică și fungică, însă testarea efectuată pe eficiență sporicidă la laboratorul Eurofins, pentru Standardul EN 14347 a relevat că produsul nu este eficient.

Pe partea de eficiență micobacterică, tuberculocidă și sporicidă, efectuată de către laboratorul Chemila, s-a stabilit pentru Standardele EN 14347 și 14348, că produsul este ineficient.

XIII.####, redenumit ulterior HEXIO-SEPT AF:

=

Conform Avizului nr. 1371BIO/02/05.14 din data 14.05.2010, #### este un lichid concentrat utilizat pentru curățarea și dezinfectia suprafețelor, instrumentarului și echipamentelor medicale, cu eficacitate declarată pe activitatea bacterică (Standardele SR EN 13727, SR EN 1276, SR EN 14561, SR EN 13623 și SR EN 1040), fungică (SR EN 1275, EN 1650, DIN EN 14562 și DIN EN 13624), micobacterică (SR EN 14348), tuberculocidă și virucidă (SR EN 14476+A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: Aviz nr.1169BIO/02/06.10 din data 07.12.2009, Aviz nr. 1371BIO/02/05.14 din data 14.05.2010, Aviz de extindere nr. 1371BIO/02/05.14 din data 02.05.2012 și Aviz de prelungire nr. 1371BIO/02/12.24 din data 14.07.2014, de fiecare dată fiind declarate ca substanțe active: didecildimethylammonium chloride în concentrație de 15% și #### (hexametenbiguanidă) în concentrație de 3,5%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul #### ca fiind un biocid utilizat pentru dezinfectia și curățarea suprafețelor cu risc infecțios a microaeroflorei, instrumentarului, echipamentelor medico-chirurgicale din unitățile sanitare, secții de spital, ATI, cabinete medicale, grupuri sanitare.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate drept apt pentru dezinfectia și curățarea suprafețelor și echipamentelor medicale.

În fapt, #### nu conține una din substanțele active declarate la autorizare, respectiv poly (hexametenbiguanide), care nu a fost identificată la testarea efectuată de ICECHIM, iar substanța clorură de didecildimetil amoniu este în concentrație de 5,34%, față de 15% valoarea declarată.

rețetele identificate nu respectă compoziția declarată, în sensul că substanța clorură de didecildimetil amoniu nu este niciodată în proporție de 15%, procentul acesteia fiind între de 5% și 5,63%, iar substanța #### (hexametenbiguanidă), are concentrații între 0,1% și 0,2%, față de 3,5% valoare declarată.

Produsul #### a fost eficient la testările pe activitatea bacterică și fungică, însă pe partea de eficiență micobacterică și tuberculocidă, produsul a fost testat de către laboratorul Chemila, iar la testarea pe Standardul EN 14348 a fost ineficient.

HEXIO-SEPT AF =

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului #### s-a schimbat în HEXIO-SEPT AF.

Conform Avizului nr. 1371BIO/02/12.24 din data 09.12.2015, HEXIO-SEPT AF este un lichid concentrat utilizat pentru curățarea și dezinfectia suprafețelor, instrumentarului și echipamentelor medicale, cu eficacitate declarată pe activitatea bacterică (Standardele SR EN 13727, SR EN 1276, SR EN 14561, SR EN 13623 și SR EN 1040), fungică (SR EN 1275, EN 1650, DIN EN 14562 și SR EN 13624), micobacterică (SR EN 14348), tuberculocidă și virucidă (SR EN 14476+A1).

Pentru acest produs a fost eliberat doar avizul menționat, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active: didecildimethylammonium chloride în concentrație de 15% și #### (hexametenbiguanidă) în concentrație de 3,5%.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate drept apt pentru dezinfectia și curățarea suprafețelor și echipamentelor medicale – dezinfectant concentrat.

În fapt, în urma testării efectuate de ICECHIM a rezultat că HEXIO-SEPT AF nu conține una din substanțele

active declarate la autorizare, respectiv poly (hexamethylenbiguanide), care nu a fost identificată la testarea efectuată de ICECHIM, iar substanța clorură de didecildimetil amoniu este în concentrație de 5,45%, față de 15% valoarea declarată.

rețetele identificate nu respectă compoziția declarată, în sensul că substanța clorură de didecildimetil amoniu nu este niciodată în proporție de 15%, procentul acesteia fiind între de 5,6% și 5,89%, iar substanța ##### (hexamethylenbiguanidă), are concentrația de numai 0,2%, față de 3,5% valoare declarată.

Din punctul de vedere al eficienței biocide, HEXIO-SEPT AF a fost eficient bactericid și fungicid, însă testarea efectuată pe eficiență micobacterică la Eurofins din ##### a relevat că produsul nu este eficient pe Standardul 14348. Testarea pe eficiență micobacterică și tuberculocidă, efectuată de către laboratorul Chemila, a arătat că la testarea pe Standardul EN 14348, produsul a fost ineficient.

XIV.HEXIO, redenumit ulterior HEXIO-####:

HEXIO =

Conform Avizului nr. 2732BIO/01/05.14 din data 30.04.2013, HEXIO este o soluție gata de utilizare, pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bacterică (Standardele SR EN 1500, SR EN 1040, SR EN 12791 și SR EN 1276), fungică (SR EN 1275 și SR EN 1650), micobacterică (SR EN 14348) și virucică (SR EN 14476 + A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: Aviz nr. 2732BIO/01/05.14 din data 30.04.2013, Aviz de prelungire nr. 2732BIO/01/12.24 din data 14.07.2014 și Aviz de extindere nr. 2732BIO/01/12.24 din 14.12.2015, fiind declarate ca substanțe active propan-2-ol în concentrație de 30% și etanol în concentrație de 45%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul ca fiind utilizat pentru:

- aseptizarea preoperatorie cutanată
- aseptizarea cutanată înaintea unor manevre invazive sau de mică chirurgie (cateterizări, puncții, injectării sau perfuzări, denudări vasculare, incizii cutano-mucoase)
- dezinfectia chirurgicală a mâinilor personalului medical
- dezinfectia tegumentelor prin aplicare pe tegumente.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat drept un dezinfectant igienic și chirurgical pentru mâini și tegumente.

Produsul HEXIO a fost găsit în stocuri doar sub denumirea nouă, HEXIO-####.

HEXIO-#### =

Începând cu data de 18.02.2016, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului HEXIO s-a schimbat în HEXIO-####, fără a fi operate modificări referitoare la compoziție, utilizare sau activitate biocică.

Conform Avizului cu nr. 3591BIO/01/12.24 din data 18.02.2016, HEXIO-#### este o soluție gata de utilizare, pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bacterică (Standardele SR EN 1500, SR EN 1040, SR EN 13727 și SR EN 1276), fungică (SR EN 1275 și SR EN 1650), micobacterică (SR EN 14348) și virucică (SR EN 14476).

Pentru acest produs a fost eliberat doar avizul menționat, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active propan-2-ol în concentrație de 25% și propan-1-ol în concentrație de 40%.

HEXIO-#### era promovat la unitățile sanitare drept un produs este utilizat în spații private și zone de sănătate publică pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor.

În realitate, HEXIO-#### nu conține substanța activă 2-propanol, care nu a fost identificată la testarea efectuată de ICECHIM, iar substanța 1-propanol este în concentrație de 48,80% față de 40% valoare declarată.

Referitor la eficiența bacterică, HEXIO-#### a fost supus unei testări la Institutul Național de Cercetare "#####", dovedindu-se eficient, însă la două testări efectuate de către S.C. ##### S.R.L. produsul nu a fost eficient pe Standardele SR EN 1276 și 13727.

La testarea efectuată de laboratorul Chemila din Cehia, pe partea de eficiență micobacterică și tuberculocică, produsul a fost ineficient, neîndeplinind standardul testat, respectiv EN 14348.

XV.#### SPRAY, redenumit ulterior HEXIO-SPRAY:

SPRAY =

Conform Avizului nr. 1372BIO/02/05.14 din data 14.05.2010, #### SPRAY este un lichid gata de utilizare pentru curățarea și dezinfectia cu efect rapid a suprafețelor, aparatului, instrumentarului și dispozitivelor medicale, a obiectelor de inventar din orice material (metal nichelat, cromat, vopsit, sticlă, ceramică), cu eficacitate declarată pe activitatea bacterică (Standardele SR EN 13727 și SR EN 1040), fungică (SR EN 1275 și SR EN 13624), micobacterică (SR EN 14348) și virucică (SR EN 14476+A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: Aviz nr. 458BIO/02/06.10 din data 13.06.2008, Aviz

nr. 1372BIO/02/05.14 din data 14.05.2010, Aviz de prelungire nr. 1372BIO/02/2.24 din data 14.07.2014 și Aviz de extindere nr. 1372BIO/02/05.14 din data 26.06.2012, fiind declarate ca substanțe active: didecyldimethylammonium chloride în concentrație de 0,15%, etanol în concentrație de 24% și propan-2-ol în concentrație de 36%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul drept un dezinfectant alcoolic gata preparat indicat pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor, aparaturii medicale din blocuri operatorii, săli de naștere, săli de tratamente, ATI, mese de operație și de laborator, a obiectelor de inventar din orice material, mobilier de spital, brancadre, cărucioare, paturi, canapele de consultație, ambulante, lifaturi etc.; dezinfecția rapidă a instrumentarului, dezinfecția microaeroflorei.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate drept apt pentru un dezinfectant rapid pentru suprafețe de lucru și aerofloră.

În fapt, ##### SPRAY conține substanțele active declarate la avizare, însă în concentrații diferite, respectiv clorură de didecildimetil amoniu în proporție de 0,17%, față de 0,15% valoare declarată; etanol în proporție de 25,6%, față de 24% valoare declarată și 2-propanol în proporție de 13,2%, față de 36% valoare declarată. Aspectele constatate de către ICECHIM se coroborează cu datele rezultate din rețetele identificate, din care rezultă că etanol și 2-propanol, nu sunt în proporție totală de 60%, ci între 15% și 33,33%.

Pe partea de eficiență biocidă, ##### SPRAY a fost supus unui număr de două testări la Institutul Național de Cercetare "#####" din punct de vedere bactericid și fungicid, ocazie cu care produsul s-a dovedit a fi eficient ca bactericid și ineficient ca fungicid pe Standardul SR EN 1650.

Sub aspectul eficienței micobactericide și tuberculocide, produsul a fost testat de către laboratorul Chemila din Cehia, iar la testarea pe Standardul EN 14347 și 14348 a fost ineficient, pe ultimul standard obținând chiar o valoare de testare de zero.

HEXIO-SPRAY =

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului ##### SPRAY s-a schimbat în HEXIO-SPRAY.

Conform Avizului nr. 3593BIO/02/12.24 din data 18.02.2016, HEXIO-SPRAY este un lichid gata de utilizare pentru curățarea și dezinfecția cu efect rapid a suprafețelor, aparaturii, instrumentarului și dispozitivelor medicale, a obiectelor de inventar din orice material (metal nichelat, cromat, vopsit, sticlă, ceramică), cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 13727 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 13624), micobactericidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476+A1).

Pentru acest produs au fost eliberate Avizul nr. 1372BIO/02/12.24 din data 14.12.2015, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active: etanol 24%, propan-2-ol 36 % și didecyldimethylammonium chloride 0,15% și Avizul nr. 3593BIO/02/12.24 din data 18.02.2016, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active: propan-2-ol 20%, propan-1-ol 30% și didecyldimethylammonium chloride 0,15%.

Produsul era prezentat de către S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. pentru utilizare în domeniul medical – blocuri operatorii, săli de naștere, tratamente, ATI, mese de operație și de laborator, mobilier de spital, brancadre, cărucioare, rame de paturi, canapele de consultație pentru curățarea și dezinfecția cu efect rapid a suprafețelor, aparaturii, instrumentarului și dispozitivelor medicale, a obiectelor de inventar din orice material, iar în documentele înaintate către spitale era descris drept un dezinfectant rapid pentru suprafețe și microaerofloră.

În realitate, acest produs conține substanțele active declarate la avizare, însă în concentrații diferite, respectiv 1-propanol în proporție de 23,40%, față de 30% valoare declarată și 2-propanol în proporție de 19,40%, față de 20% valoare declarată, în vreme ce substanța clorură de didecildimetil amoniu este în proporția declarată de 0,15%.

Rețetele identificate nu respectă compoziția declarată, în sensul că 1-propanol și 2-propanol nu sunt în proporție de 30% și 20%, respectiv un total de 50%, ci totalizează valori între 30% și 40%.

Din punct de vedere al eficienței biocide, HEXIO-SPRAY a fost eficient ca bactericid și fungicid. Testarea efectuată de către laboratorul Chemila, a arătat că HEXIO-SPRAY a fost ineficient ca sporicid obținând rezultatul zero la Standardul EN 14347. Și testarea pe eficiență micobactericidă și tuberculocidă de la Chemila a demonstrat că produsul este ineficient pentru Standardul EN 14348.

XVI.SUPRAHEX =

Conform Avizului nr. 2974BIO/02/05.14 din data 03.03.2014, SUPRAHEX este un lichid concentrat pentru dezinfecția suprafețelor și a instrumentarului medical prin ștergere și imersie, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 13727, SR EN 1276, SR EN 14561 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275, SR EN 1650, SR EN 113624 și SR EN 14562), micobactericidă (SR EN 14348), virucidă (SR EN 14476+A1) și sporicidă (SR EN 14347).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: Aviz nr. 2974BIO/02/05.14 din data 03.03.2014, Aviz

de prelungire nr. 2974BIO/02/12.24 din data 14.07.2014 și Aviz de extindere nr. 2974BIO/02/12.24 din data 14.12.2015, fiind declarate ca substanțe active: clorură de didecilmetilamoniu în concentrație de 7% și glutaral în concentrație de 12%.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate drept apt pentru dezinfectia înaltă și curățarea suprafețelor și echipamentelor medicale.

În fapt, SUPRAHEX conține substanțele active declarate la avizare, însă în concentrații diferite, respectiv glutaraldehida este în concentrație de 1,12%, de zece ori mai puțin decât valoarea declarată de 12%, iar clorura de didecildimetil amoniu este în proporția declarată de 7%.

rețetele identificate nu respectă compoziția declarată, în sensul că substanța clorură de didecildimetil amoniu nu este niciodată în proporție de 7%, procentul acesteia fiind între de 4,20% și 5,60%, iar glutaraldehida este în concentrație situată între 0,93% și 1,25% , față de 12% valoare declarată.

Din punctul de vedere al eficienței biocide, SUPRAHEX a îndeplinit standardele testate pe bactericid și fungicid, iar pe partea de eficiență micobacterică și tuberculocidă, produsul a fost testat de către laboratorul Chemila, fiind ineficient pe Standardele EN 14347 și 14348, la ultimul valoarea rezultată fiind zero.

XVII.KALAS =

Conform Avizului nr. 1563BIO/01/05.14 din data 04.10.2010, KALAS este un lichid pentru dezinfectia igienică a mâinilor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1499 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275), tuberculocidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476+A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: Aviz nr. 1170BIO/01/06.10 din data 07.12.2009, Aviz de prelungire nr. 170BIO/01/05.14 din data 29.04.2010, Aviz nr. 1563BIO/01/05.14 din data 04.10.2010, Aviz de extindere nr. 2563BIO/01/05.14 din data 02.05.2010 și Aviz de prelungire nr. 1563BIO/01/12.24 din data 014.07.2014, de fiecare dată fiind declarată ca substanță activă triclosan în concentrație de 5%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul KALAS ca fiind un biocid utilizat pentru spălarea antiseptică a mâinilor personalului medical și a tegumentelor pacienților, spălarea frecventă a mâinilor și tegumentelor în domeniul medical și este folosit pentru spălarea antiseptică de rutină a mâinilor personalului medico-sanitar; dezinfectia igienică prin spălarea frecventă a mâinilor și tegumentelor în spitale, industria farmaceutică și alimentară; spălarea antiseptică a tegumentelor pacienților în secțiile cu risc septic crescut, vârstnici, diabetici, nou-născuți, copii etc.; spălarea frecventă și tratarea tegumentelor sensibile în dispensare, săli de consultație, laboratoare de analiză.

Unităților sanitare KALAS era prezentat pentru utilizare în vederea dezinfectiei igienice, prin spălare a mâinilor și tegumentelor.

În realitate, KALAS conține substanța activă declarată la avizare, respectiv triclosan, în proporție de jumătate din valoarea declarată, adică 0,24% față de 0,50%, aspect susținut de rețetele identificate în care procentul este situat între 0,10% și 0,25%.

Din punct de vedere al eficienței biocide, KALAS a nu a îndeplinit Standardele SR EN 1040 și 13727 pe activitate bactericidă la testările efectuate de Institutul Național de Cercetare "#####" și S.C. ##### S.R.L. și pe partea de eficiență fungicidă, produsul testat de către S.C. ##### S.R.L. a ieșit ineficient pe Standardul SR EN 1275.

XVIII.TERRAPID, redenumit ulterior HEXIO-#####:

TERRAPID =

Conform Avizului nr. 2976BIO/02/05.14 din data 03.03.2014, TERRAPID este un lichid gata de utilizare pentru dezinfectia suprafețelor și a instrumentarului medical (inclusiv stomatologie) și dezinfectia microaeroflorei, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1276, SR EN 13697, SR EN 13727, SR EN 14561 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275, SR EN 1650, SR EN 13624 și SR EN 14562), micobacterică (SR EN 14563 și SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476+A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: Aviz nr. 2976BIO/02/05.14 din data 03.03.2014 și Aviz de prelungire nr. 2976BIO/02/12.24 din data 14.07.2014, de fiecare dată fiind declarate ca substanțe active etanol 36%, propanol 24%, amine, n-C10-16-alchimetilendi 0,10%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul TERRAPID ca fiind un biocid utilizat pentru dezinfectia rapidă a suprafețelor, echipamentelor și aparaturii medicale din domeniul sanitar, dezinfectia rapidă a instrumentarului, dezinfectia microaeroflorei, în vreme ce la unitățile sanitare era promovat pentru dezinfectia rapidă a suprafețelor.

În fapt, TERRAPID nu a respectat concentrațiile de substanțe active declarate, în sensul că substanțel etanol și propanol nu sunt în proporție de 36% și 24%, regăsindu-se în proporții ce fluctuează între 12% și 31,30%.

Substanța amine, n-C10-16-alchimetilendi a fost identificată în proporție de 0,06%, față de 0,10%, valoare declarată.

Produsul nu a fost testat din punct de vedere al eficienței biocide, nefiind identificat cu ocazia efectuării

verificărilor de către organele de cercetare penală.

HEXIO-##### =

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului TERRAPID s-a schimbat în HEXIO-#####.

Conform Avizului nr. 3592BIO/02/12.24 din data 18.02.2016, HEXIO-##### este un lichid gata de utilizare pentru dezinfectia suprafețelor și a instrumentarului medical și dezinfectia microaeroflorei, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1276, SR EN 13727, SR EN 14561 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275, SR EN 1650, SR EN 13624 și SR EN 14562), micobactericidă (SR EN 14563 și SR EN 14348), virucidă (SR EN 14476+A1) și sporucidă (SR EN 13704).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: Aviz nr. 2976BIO/02/12.24 din data 09.12.2015, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active: ethanol 36%, propanol 24%, amine și n-C10-16-alchimetilendi 0,10% și Aviz de prelungire nr. 2976BIO/02/12.24 din data 14.07.2014, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active: n-C10-16-alchimetilendi 0,10%, propan-1-ol 30% și propan-2-ol 20%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. arată că produsul se utilizează în domeniul medical – Blocuri operatorii, săli de naștere, tratamente, ATI, mese de operație și de laborator, mobilier de spital, brancarde, cărucioare, rame de paturi, canapele de consultație, iar la unitățile spitalicești era promovat pentru dezinfectia și curățarea suprafețelor și echipamentelor medicale, și microaeroflorei, eficient și pe Rotavirus, H1N1, Clostridium difficile

În realitate, produsul nu a respectat concentrațiile de substanțe active declarate, în sensul că substanțele ethanol și propanol nu sunt în proporție de 36% și 24%, ci se regăsesc în proporții ce fluctuează între 15% și 30%, iar substanța amine, n-C10-16-alchimetilendi se regăsește în proporția declarată, adică 0,10%, chiar 0,12%.

După schimbarea substanțelor și concentrațiilor, produsul tot nu respecta rețeta declarată, în sensul că propan-1-ol și propan-2-ol sunt în proporție totală de 40% și nu 50%, valoarea declarată.

Produsul nu a fost testat din punct de vedere al eficienței biocide, nefiind identificat cu ocazia efectuării verificărilor de către organele de cercetare penală.

XIX.HENZYME și HEXIO-ZYME:

HENZYME =

Conform Avizului nr. 2971BIO/02/05.14 din data 03.03.2014, HENZYME este un lichid concentrat utilizat ca dezinfectant enzimatic pentru curățarea și dezinfectia instrumentarului medical, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 13727 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 13624), tuberculocidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476+A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: Aviz nr. 2971BIO/02/05.14 din data 03.03.2014 și Aviz de prelungire nr. 2971BIO/02/12.24 din data 14.07.2014, de fiecare dată fiind declarată ca substanță activă amine, n-C10-16-alchimetilendi-, produse de reacție cu acidul cloroacetic, în concentrație de 7,50%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul HENZYME ca fiind un biocid utilizat în domeniu medical: spălarea și pre-dezinfectarea instrumentarului medical din orice material, sticlăriei de laborator, echipamentelor medicale, inclusiv cu fibră optică (endo-și fibroscoape), iar la nivelul unităților sanitare era promovat drept un dezinfectant enzimatic pentru curățarea și dezinfectia instrumentarului medical.

În fapt, produsul nu a respectat concentrația de substanță activă declarată, în sensul că substanța amine, n-C10-16-alchimetilendi este în proporție de 6,975%, față de 7,50% valoare declarată.

Produsul nu a fost testat din punct de vedere al eficienței biocide, nefiind identificat cu ocazia efectuării verificărilor de către organele de cercetare penală.

HEXIO-ZYME =

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului HENZYME s-a schimbat în HEXIO-ZYME, fără a fi operate modificări referitoare la compoziție, utilizare sau activitate biocidă.

Conform Avizului nr. 2971BIO/02/12.24 din data 14.12.2015, HEXIO-ZYME este un lichid concentrat utilizat ca dezinfectant enzimatic pentru curățarea și dezinfectia instrumentarului medical, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 13727 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 13624), tuberculocidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476+A1).

Pentru acest produs doar avizul menționat, fiind declarată ca substanță activă amine, n-C10-16-alchimetilendi-, produse de reacție cu acidul cloroacetic, în concentrație de 7,50%.

Produsul nu a fost testat din punct de vedere al eficienței biocide, nefiind identificat cu ocazia efectuării verificărilor de către organele de cercetare penală.

XX.KALEXIN, redenumit ulterior HEXIO-DERM:

KALEXIN =

Conform Avizului nr. 2973BIO/01/05.14 din data 03.03.2014, KALEXIN este un lichid gata de utilizare pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și a tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR SR EN 13727, SR EN 1276, SR EN 1499, SR EN 12791 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), tuberculocidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476+A1). Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: Aviz nr. 2973BIO/01/05.14 din data 03.03.2014 și Aviz de prelungire nr. 2973BIO/01/12.24 din data 14.07.2014, de fiecare dată fiind declarată ca substanță activă ##### (hexametilenbiguanidă) Polimer, în concentrație de 2%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul KALEXIN ca fiind un biocid utilizat pentru:

- dezinfectia și spălarea igienică a mâinilor personalului medical în mediul spitalicesc și în special în zonele cu risc septic din unitățile sanitare (infecțioase, neonatologice, ##### ## nașteri, ##### #####, urgențe, secții de chimioterapie, terapie intensivă, hemodializă, săli de tratament, saloane, etc.
- spălarea antiseptică a nou-născuților în secțiile de terapie intensivă nou-născuți și profilaxia infecțiilor nosocomiale în secțiile de neonatologie prin spălarea antiseptică de rutină a tegumentelor nou-născuților
- spălarea antiseptică a tegumentelor pacienților, spălarea de dezinfectia tegumentelor în acnee, profilaxia infecțiilor cutanate la nou-născuți, copii, diabetici, imobilizați inclusiv spălarea antiseptică a acestora

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate drept apt pentru spălarea igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor.

În realitate, produsul nu a respectat concentrația de substanță activă declarată, în sensul că substanța ##### (hexametilenbiguanidă) Polimer este în proporție de 1,20%, față de 2% valoare declarată.

Produsul nu a fost testat din punct de vedere al eficienței biocide, nefiind identificat cu ocazia efectuării verificărilor de către organele de cercetare penală.

HEXIO-DERM =

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului KALEXIN s-a schimbat în HEXIO-DERM, fără a fi operate modificări referitoare la compoziție, utilizare sau activitate biocidă.

Conform Avizului nr. 2973BIO/01/12.24 din data 09.12.2015, HEXIO-DERM este un lichid gata de utilizare pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și a tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR SR EN 13727, SR EN 1276, SR EN 1499, SR EN 12791 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), tuberculocidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476+A1). Pentru acest produs a fost eliberat doar avizul menționat, fiind declarată ca substanță activă ##### (hexametilenbiguanidă) Polimer, în concentrație de 2%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul HEXIO-DERM ca fiind un biocid utilizat pentru:

- dezinfectia și spălarea igienică a mâinilor personalului medical în mediul intraspitalicesc și în special în zonele cu risc septic din unitățile sanitare (infecțioase, neonatologice, ##### ## nașteri, ##### #####, urgențe, secții de chimioterapie, terapie intensivă, hemodializă, săli de tratament, saloane).
- spălarea antiseptică a nou-născuților în secțiile de terapie intensivă și profilaxia infecțiilor nosocomiale în secțiile de neonatologie prin spălarea antiseptică de rutină a tegumentelor nou-născuților.

În realitate, identic cu produsul inițial, nici HEXIO-DERM nu a respectat concentrația de substanță activă declarată, în sensul că substanța ##### (hexametilenbiguanidă) Polimer era în proporție de 1,20%, față de 2% valoare declarată.

Produsul nu a fost testat din punct de vedere al eficienței biocide, nefiind identificat cu ocazia efectuării verificărilor de către organele de cercetare penală.

XXI.DERMOXIN:

Conform Avizului nr. 2970BIO/01/05.14 din data 03.03.2014, DERMOXIN este un lichid gata de utilizare pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și a tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR SR EN 13727, SR EN 1276, SR EN 1499, SR EN 12791 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), tuberculocidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476). Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: Aviz nr. 2970BIO/01/05.14 din data 03.03.2014, Aviz de prelungire nr. 2970BIO/01/12.24 din data 14.07.2014 și Aviz de extindere cu același nr. din data 14.12.2015, fiind declarată ca substanță activă clorhexidin digluconat, în concentrație de 4%.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate drept apt pentru spălarea igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor.

În fapt, DERMOXIN nu a respectat concentrația de substanță activă declarată, în sensul că substanța clorhexidin digluconat, a fost întotdeauna în proporție de 2%, față de 4%, valoarea declarată.

Produsul nu a fost testat din punct de vedere al eficienței biocide, nefiind identificat cu ocazia efectuării verificărilor de către organele de cercetare penală.

S-a menționat că produsele nu au fost testate cu privire la toate standardele menționate în avizul de plasare pe piață, pe de o parte din necesitatea rezolvării cauzei într-un termen cât mai scurt și, pe de altă parte, datorită faptului că un produs ineficient bactericid este, cel mai probabil ineficient pe viruși sau spori. Oricum, în măsura în care produsul nu are efect asupra unei părți din microorganismele pe care ar trebui să le distruge, produsul a fost catalogat ineficient.

În concret, aferent perioadei 1 iunie 2010 – 16 mai 2016 au fost identificate 340 de relații comerciale de durată (analizate ca infracțiuni în formă continuată), între S.C. ##### SRL și 340 de unități sanitare, care au avut la bază elementele de inducere în eroare menționate și care au fost evidențiate în modul următor: în cazurile în care în relația cu un anumit spital au fost încheiate contracte-cadru și, în executarea lor, contracte, comenzi și ulterior au fost emise facturi, a fost luat în considerare la evidențierea acțiunilor interpretate ca acte materiale doar contractul-cadru, nu și actele subsecvente; în situațiile în care au fost identificate contracte cu o anumită perioadă de derulare, în executarea cărora au fost ulterior emise comenzi și facturi, a fost avut în vedere doar contractul, ca act material constând într-un acord de voință viciat prin inducere în eroare; în măsura în care în relația cu o anumită unitate sanitară au existat doar câteva facturi, acestea au fost evidențiate ca atare, fiind considerate contracte/acorduri de voință viciate.

În relația cu fiecare dintre unitățile sanitare păgubite, prin comercializarea de produse biocide neconforme, s-au evidențiat următoarele acte, potrivit modalității de analiză expusă mai sus:

Nr.crt.

Denumire beneficiar

CUI

Nr acte

Valoare

1

SC ### ##### SRL

35629

1

7.128,61

2

SRL

482384

8

26.312,64

3

SPITALUL ##### DE URGENTA RESITA

1061626

57

4.129.950,18

4

SPITALUL MUNICIPAL "DR.#####" #####

1235218

12

2.331,20

5

SPITAL CLINIC CAI FERATE TIMISOARA

2491516

18

40.034,04

6

SPITALUL MUNICIPAL DR. #####

2501652

65

92.179,44

7

SPITALUL ORASEnesc #####

2503408

19

19.270,40

8

SPITALUL ##### DE URGENTA #####

2540589

9

2.077.949,05

9

SPITALUL ORASENESC HOREZU

2541266

9

62.717,64

10

SPITAL MUNICIPAL "#####" #####

2574042

14

27.194,60

11

SC ##### SRL

2610501

12

2.174,48

12

SPITALUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE BISERICANI

2613095

47

149.732,22

13

SPITALUL ##### DE URGENTA #####

2613362

56

1.087.206,03

14

SPITAL MUNICIPAL URGENTA #####

2613940

39

444.650,35

15

SPITALUL ORASENESC TARGU #####

2614341

25

141.312,84

16

SPITALUL ORASENESC #####

2614473

9

10.987,68

17

SC ##### SRL

2693639

5

3.039,24

18

SPITALUL ORASENESC #####

2843299

20

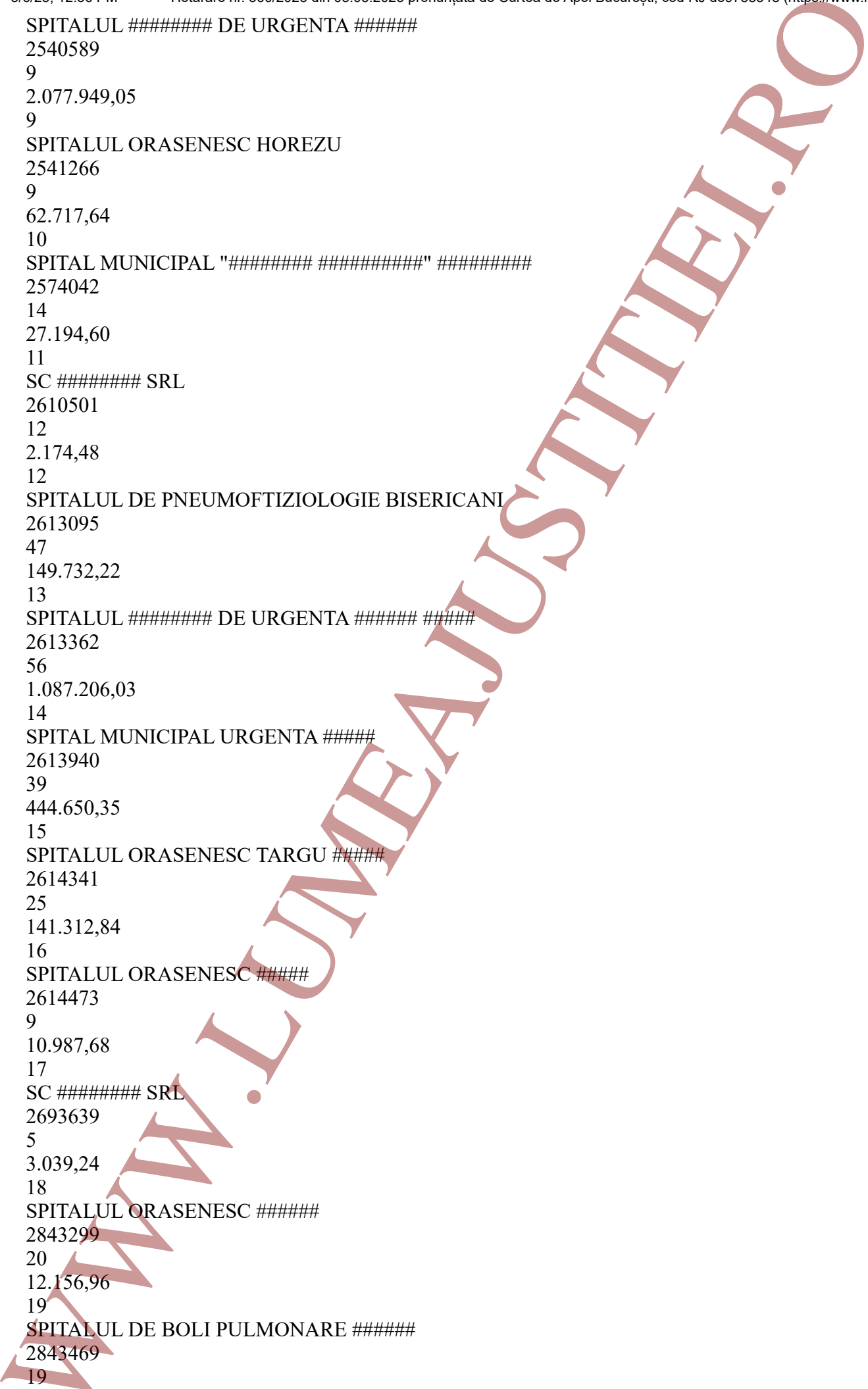
12.156,96

19

SPITALUL DE BOLI PULMONARE #####

2843469

19



24.655,16

20

CENTRUL DE RECUPERARE SI REABILITARE NEUROPSIHICA PENTRU PERSOANE ADULTE CU HANDICAP

2843507

3

4.085,80

21

SPITALUL ORASENESC VALENII DE #####

2844200

4

26.789,60

22

SPITALUL MUNICIPAL PLOIESTI

2844227

1

1.116,00

23

SPITALUL DE OBSTETRICA SI GINECOLOGIE PLOIESTI

2844260

43

244.030,84

24

SPITALUL ##### CAI FERATE PLOIESTI

2844375

35

72.732,90

25

SPITALUL ##### DE URGENTA PLOIESTI

2844545

32

733.392,86

26

SPITALUL DE ORTOPEDIE SI TRAUMATOLOGIE #####

2845125

14

28.557,00

27

SPITALUL MUNICIPAL #####

2845818

23

35.995,88

28

SPITAL ##### CF #####

3096175

34

40.354,26

29

SPITALUL CLINIC ##### DE URGENTA "SF.APOSTOL #####" #####

3126853

3

532.364,24

30

SPITALUL ##### CAI FERATE #####

3127328

15

10.332,48

31

SPITALUL ORASEnesc OTELU #####

3228128

18

82.268,15

32

SPITALUL ORASEnesc #####

3228187

29

115.036,58

33

SPITALUL ORASEnesc MOLDOVA NOUA

3228195

10

11.268,12

34

SPITALUL MUNICIPAL #####

3228209

18

44.107,48

35

SPITALUL ##### DE URGENTA #####

3233078

86

1.528.542,18

36

SPITALUL DE OBSTETRICA GINECOLOGIE "##### VESTIRE" #####

3264481

20

174.132,40

37

SPITALUL DE URGENTA PENTRU COPII "SF.#####" #####

3346875

49

206.085,96

38

SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECTIOASE "SF.CUV.PARASCHEVA" #####

3347072

34

34.797,00

39

SRL

3458631

1

9.958,00

40

SPITALUL CLINIC ##### DE URGENTA #####

3519879

4

265.038,16

41

SPITAL ##### URGENTA #####

3551942

15

2.395.708,94

42

SPITAL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE #####

3627145

60

71.391,62

43

SPITAL DE PSIHIATRIE CAVNIC

3694560

12

11.904,00

44

SPITAL ##### URGENTA "DR.C.OPRIS" #####

3694594

27

252.043,60

45

SPITAL ORASENESC TG.#####

3695247

16

25.845,20

46

SPITALUL ORASENESC #####

3797212

4

29.196,60

47

SPITAL DE PSIHIATRIE #####

3890655

3

1.984,00

48

SPITALUL ##### DE URGENTA #####

4026712

17

784.182,53

49

SJU #####

4055750

5

245.849,80

50

SPITALUL PNEUMOFTIZIOLOGIE SF. #####

4122019

14

190.331,25

51

SPITAL ##### URGENTA PITESTI

4122205

195

1.322.672,26

52

S.A.

4164790

1

2.076,80

53

SPITALUL CLINIC DE URGENTA PENTRU COPII "M.S.CURIE"

4183164

89

260.765,84

54

SPITALUL ORASENESC #####

4187271

60

81.401,00

55

SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ #####

4192537

102

1.011.628,79

56

SPITALUL CLINIC #####

4192960

5

71.061,22

57

SPITALUL ##### DE URGENTA "DR.FOGOLYAN #####" SF. #####

4202010

12

112.790,00

58

SPITALUL CLINIC DR I #####

4203490

25

464.788,68

59

INSTITUTUL DE URGENȚĂ PENTRU BOLI CARDIOVASCULARE PROF DR CC #####

4203628

64

601.650,81

60

INSTITUTUL ONCOLOGIC PROF DR #####

4203709

39

565.097,47

61

SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ SF #####

4203881

72

235.154,92

62

SPITALUL DE PNEUMOLOGIE SF #####

4203911

18

220.378,40

63

INSTITUTUL CLINIC FUNDENI

4204003

52

1.445.766,35

64

SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ SF.####

4204178

64

1.817.324,46

65

UNITATEA MILITARA 0418 BUCURESTI

4204267

1

10.416,00

66
 UNITATEA MILITARA NR. 0502
 4204283
 6
 91.512,00
 67
 SPITALUL ##### DE URGENTA TARGOVISTE
 4206845

13
 31.262,00
 68
 SPITALUL ORASEnesc #####
 4206977

28
 224.667,92
 69
 SPITALUL CLINIC MUNICIPAL "DR.#####"#####
 4208463

77
 548.137,68
 70
 SPITALUL CLINIC ##### DE URGENTA #####
 4208498

35
 1.377.508,28
 71
 SPITALUL CLINIC CAI FERATE CONSTANTA
 4210790

34
 35.509,00
 72
 SPITALUL ##### DE URGENTA #####
 4222239

146
 1.231.416,16
 73
 SPITALUL MUNICIPAL DR.POP #####
 4230517

54
 685.272,83
 74
 SPITALUL ##### DE URGENTA SLOBOZIA
 4231768

16
 67.455,60
 75
 SPITALUL DE PSIHIATRIE "DR.GH.#####"
 4240871

26
 155.097,72
 76
 SPITALUL CLINIC ##### DE URGENTA #####
 4240898

66
 1.471.319,72
 77
 SPITALUL ##### DE URGENTA "SFANTUL #### CEL NOU" SUCEAVA
 4243983

55

1.581.318,40

78

SPITALUL MUNICIPAL #####

4245259

39

76.903,56

79

SPITAL ##### DE URGENTA #####

4253650

39

1.559.236,04

80

CENTRUL CLINIC DE BOLI REUMATISMALE DR ### #####

4265990

6

280.376,40

81

SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECȚIOASE #####

4266049

80

342.666,28

82

PENITENCIARUL-SPITAL BUCURESTI-JILAVA

4266146

2

5.600,00

83

SPITALUL CLINIC DE PSIHIATRIE PROF DR #####

4266162

12

29.287,68

84

SĂNĂTATEA MAMEI ȘI COPILULUI

4266308

40

359.833,20

85

„DR. N. #####”

4267079

3

25.469,60

86

SPITALUL CLINIC NR.1 C.F. #####

4267257

9

105.905,88

87

SPITALUL DE PNEUMPFTIZIOLOGIE BACAU

4278213

2

950,40

88

SPITALUL MUNICIPAL DE URGENTA MOINEȘTI

4278710

45

868.734,68

89

SPITALUL ##### DE URGENTA BACAU

4278728

93

180.618,95

90

SPITALUL MUNICIPAL "SF.IERARH SF. #####"

4278825

31

328.107,27

91

SPITALUL ORASEnesc GAIESTI

4279766

5

3.174,40

92

INSTITUTUL NAȚIONAL DE GERONTOLOGIE ȘI GERIATRIE ### #####

4283333

5

57.306,30

93

SPITALUL CLINIC "PROF.DR.#####"

4283538

31

1.327.317,38

94

SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENTA BUCURESTI

4283570

32

1.817.067,54

95

SPITALUL CLINIC DE COPII DR V #####

4283759

78

157.633,78

96

SPITALUL DE URGENȚĂ PROF D #####

4283767

23

88.169,07

97

SPITALUL CLINIC #####

4283929

19

1.108.544,54

98

SPITALUL DE URGENȚĂ PT COPII #####

4284134

74

253.297,20

99

#####

4287947

1

408,00

100

SPITAL MUNICIPAL #####

4287971

28

11.862,52

101

UNIVERSITATEA DE MEDICINA SI FARMACIE ,, #####"

4288047

2

2.746,60

102

SPITAL CLINIC RECUPERARE #####

4288063

1

2.864,40

103

SPITALUL CLINIC ##### DE URGENTA #####

4288080

10

1.157.236,97

104

SPITALUL MUNICIPAL " DR.CORNEL #####" CAMPIA TURZII

4288268

2

2.678,40

105

SPITAL UNIVERSITAR CF #####

4288349

13

92.505,18

106

SPITALUL ORESEnesc "PROF.DR.#####" SIMLEU SILVANIEI

4291530

7

31.245,76

107

SPITALUL ##### DE URGENTA #####

4291719

141

873.514,88

108

SPITALUL MUNICIPAL #####

4294138

67

315.361,00

109

SPITALUL ##### URGENTA CONSTANTA

4301103

74

378.083,00

110

SPITAL MUNICIPAL ###

4305997

33

81.502,08

111

INSTITUTUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE "##### "

4316180

54

1.520.261,95

112

ORL PROF.DR.D.HOCIOTA

4316210
70
841.264,80
113
SPITALUL CLINIC OBSTRETICA-GINECOLOGIE"PROF.DR.PANAIT"

4316295
110
599.850,60

114
SPITAL CLINIC DE COPII #####

4317738
35
552.519,78

115
SPITAL DE PEDIATRIE PITESTI

4318075
17
36.481,00

116
SPITALUL ORASENESC "SF. #####" MIOVENI

4318202
16
11.104,40

117
GERIATRIE #####

4318458
1
111,60

118
SPITALUL DR. ### #####

4318482
3
2.876,80

119
SPITALUL CLINIC ##### DE URGENTA TG. MURES

4323209
7
2.918.121,91

120
SRL

4323403
1
2.400,00

121
SPITALUL ORASENESC ##### "DR.#####"

4323543
13
5.473,36

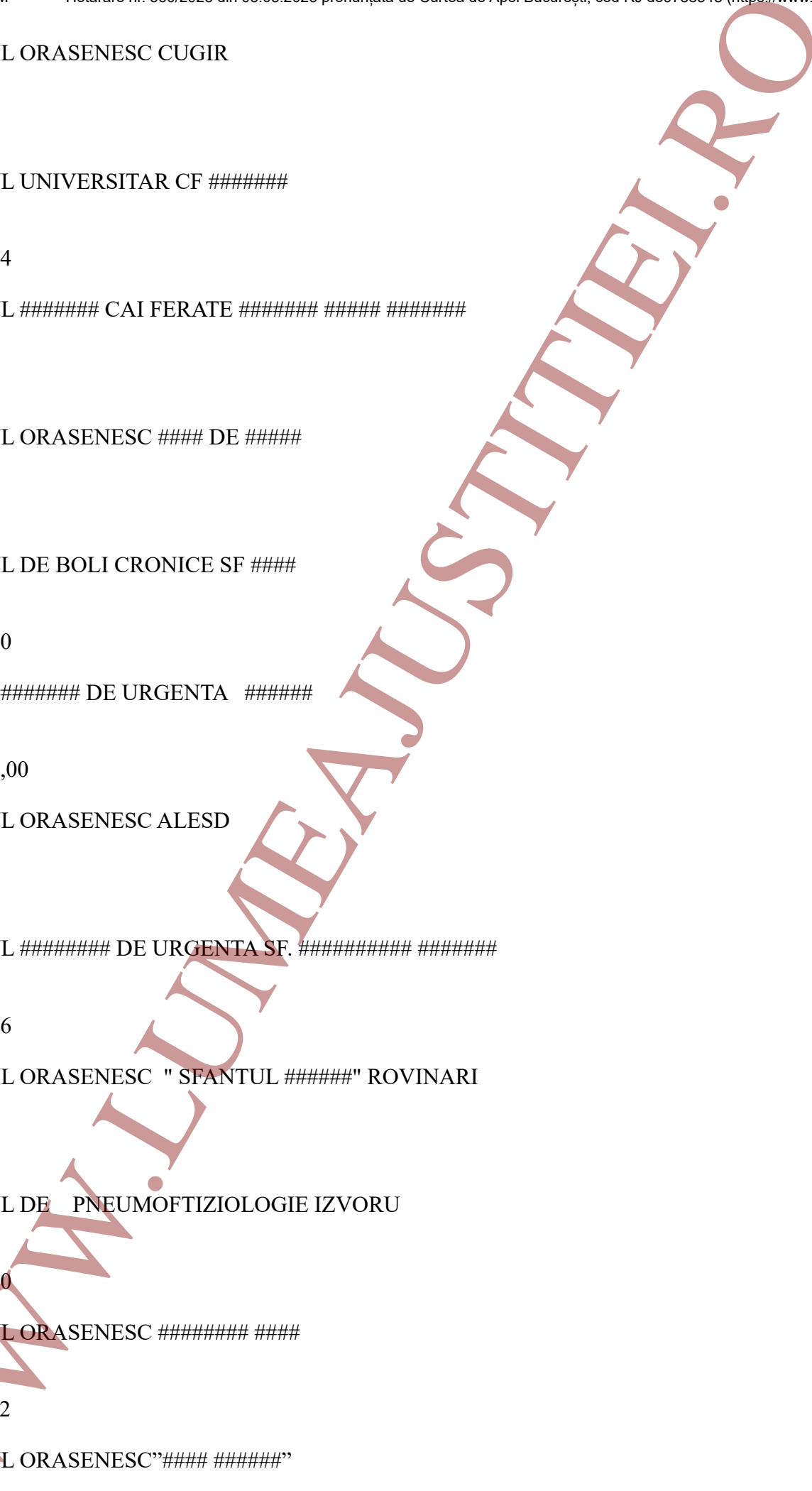
122
SPITALUL MUNICIPAL "SF. DOCTORI ##### SI #####"

4327367
28
414.066,20

123
SPITALUL MUNICIPAL #####

4331210
37
126.039,36

124
 SPITALUL ORASENESC CUGIR
 4331325
 1
 1.984,00
 125
 SPITALUL UNIVERSITAR CF #####
 4332169
 31
 174.959,04
 126
 SPITALUL ##### CAI FERATE #####
 4337395
 2
 1.300,00
 127
 SPITALUL ORASENESC #### DE #####
 4337581
 1
 1.416,10
 128
 SPITALUL DE BOLI CRONICE SF #####
 4340650
 9
 757.263,80
 129
 SPITAL ##### DE URGENTA #####
 4342863
 42
 1.609.300,00
 130
 SPITALUL ORASENESC ALESD
 4348890
 4
 6.008,00
 131
 SPITALUL ##### DE URGENTA SF. #####
 4350505
 109
 691.610,06
 132
 SPITALUL ORASENESC " SFANTUL #####" ROVINARI
 4351810
 4
 3.312,00
 133
 SPITALUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE IZVORU
 4352638
 29
 150.191,40
 134
 SPITALUL ORASENESC #####
 4352689
 33
 115.558,12
 135
 SPITALUL ORASENESC"#####"
 4353056



2
1.968,00
136
SPITAL MUNICIPAL " D.CASTROIAN" ####
4359628
24
904.748,44
137
SPITAL ORASENESC DR M.#####
4364420
11
8.584,60
138
UM 02482
4364594
18
621.281,58
139
UNITATEA MILITARA NR. 02464
4364675
17
285.132,59
140
SPITALUL MUNICIPAL URZICENI
4364969
27
135.490,74
141
SPITALUL MUNICIPAL #####
4367370
10
8.607,00
142
SPITALUL ##### DE URGENTA ####
4374385
98
1.044.872,12
143
SPITAL MUNICIPAL LUPENI
4375054
23
16.011,00
144
SPITALUL DE NEFROLOGIE DR C #####
4382469
43
151.512,24
145
SPITALUL CLINIC SF #####
4382558
13
90.445,60
146
SPITAL CLINIC ##### URGENTA #####
4384117
140
686.422,94
147

SPITAL MUNICIPAL #####

4384389

73

154.676,68

148

SPITALUL ORASENESC ####

4394846

18

103.849,00

149

SPITALUL ##### DE URGENTA #####

4394927

11

2.281.944,00

150

SPITALUL MUNICIPAL CARACAL

4395086

43

444.962,00

151

SPITALUL DE RECUPERARE CARDIOVASCULARA"DR. BENEDK ####" #####

4404559

20

75.117,96

152

SANGUINA

4410518

8

3.738,96

153

SPITALUL DE PSIHIATRIE CRONICI DUMBRAVENI

4410631

21

23.324,20

154

SPITALUL MUNICIPAL #####

4410690

33

193.768,48

155

SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECTIOASE SI PNEUMOFTIZIOLOG V. #####

4417060

37

553.125,62

156

SPITALUL CLINIC DE URGENTA PENTRU COPII ####-#####

4426352

49

21.528,96

157

SPITALUL DE BOLI CRONICE #####

4440969

13

17.311,40

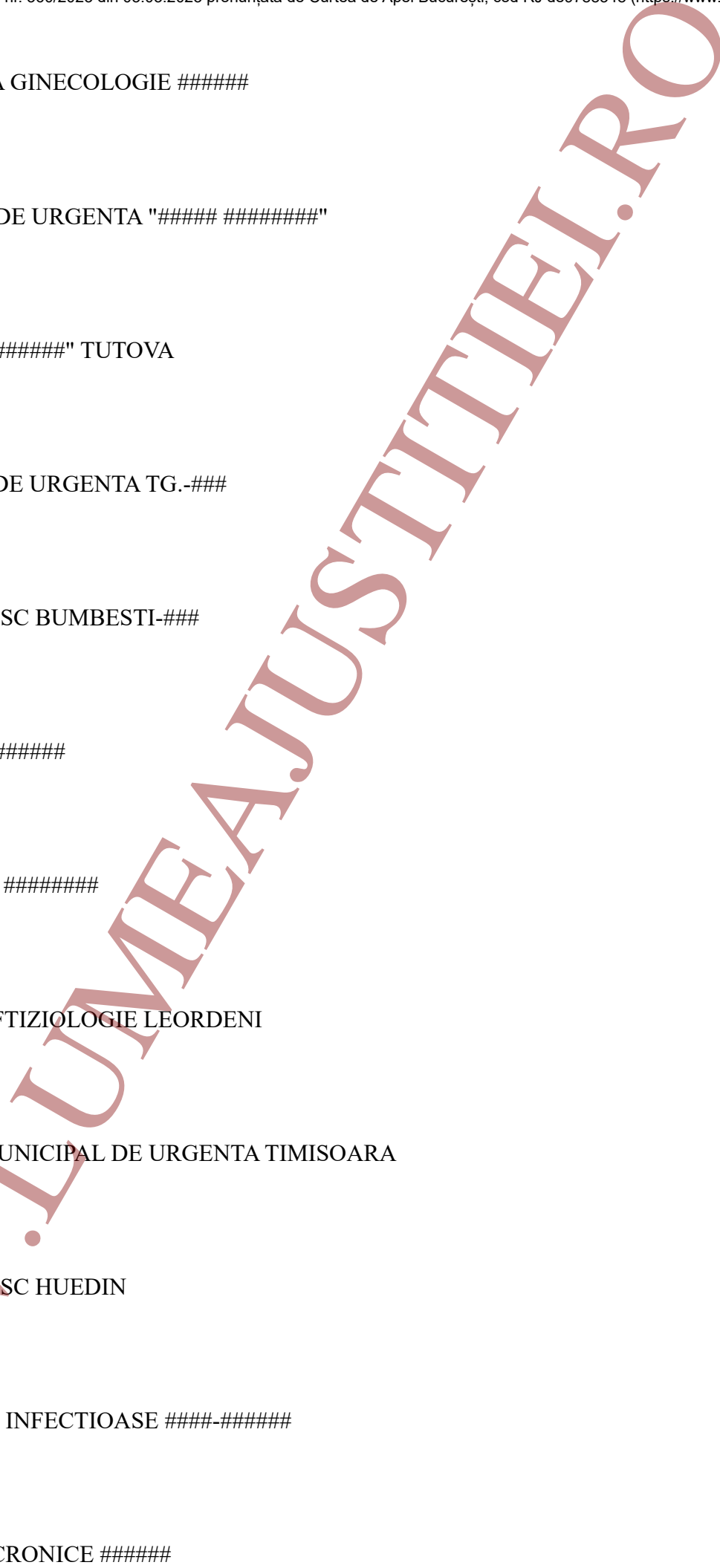
158

SPITALUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE #####

4443175

36

103.012,95
 159
 SPITAL OBSTETRICA GINECOLOGIE #####
 4443183
 6
 17.744,76
 160
 SPITAL MUNICIPAL DE URGENTA "#####"
 4446481
 9
 7.077,25
 161
 SPITAL "DR. I.T.##### " TUTOVA
 4446660
 1
 3.038,00
 162
 SPITALUL ##### DE URGENTA TG.-###
 4448067
 87
 494.346,12
 163
 SPITALUL ORASENESC BUMBESTI-###
 4448199
 12
 8.827,36
 164
 SPITAL MUNICIPAL #####
 4469019
 44
 308.156,32
 165
 SPITAL ORASENESC #####
 4469140
 5
 7.436,40
 166
 SPITALUL PNEUMOFTIZIOLOGIE LEORDENI
 4469485
 18
 29.960,48
 167
 SPITALUL CLINIC MUNICIPAL DE URGENTA TIMISOARA
 4483447
 49
 968.365,68
 168
 SPITALUL ORASENESC HUEDIN
 4485618
 2
 5.818,80
 169
 SPITAL CLINIC BOLI INFECTIOASE #####-#####
 4485715
 28
 7.460,16
 170
 SPITALUL DE BOLI CRONICE #####



4495050

2

2.448,00

171

SC #### ##### SA

4504140

9

1.733,52

172

SPITALUL CLINIC CF 2 BUCUREȘTI

4505316

47

104.511,48

173

SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ BUCUREȘTI

4505332

10

598.230,40

174

INSTITUTUL NAȚIONAL DE ENDOCRINOLOGIE CI #####

4505367

20

104.827,00

175

SPITALUL CLINIC DE URGENȚE OFTALMOLOGICE BUCUREȘTI

4505421

12

78.580,00

176

SPIALUL ORASENESC DE URGENTA TG. - CARBUNESTI

4510266

20

45.595,52

177

SPITALUL MUNICIPAL MANGALIA

4515441

26

113.041,88

178

SPITALUL CLINIC FILANTROPIA

4532388

25

576.034,60

179

SPITALUL MUNICIPAL ##### DORNEI

4535414

26

85.909,92

180

UM 02534 #####

4540054

20

49.793,23

181

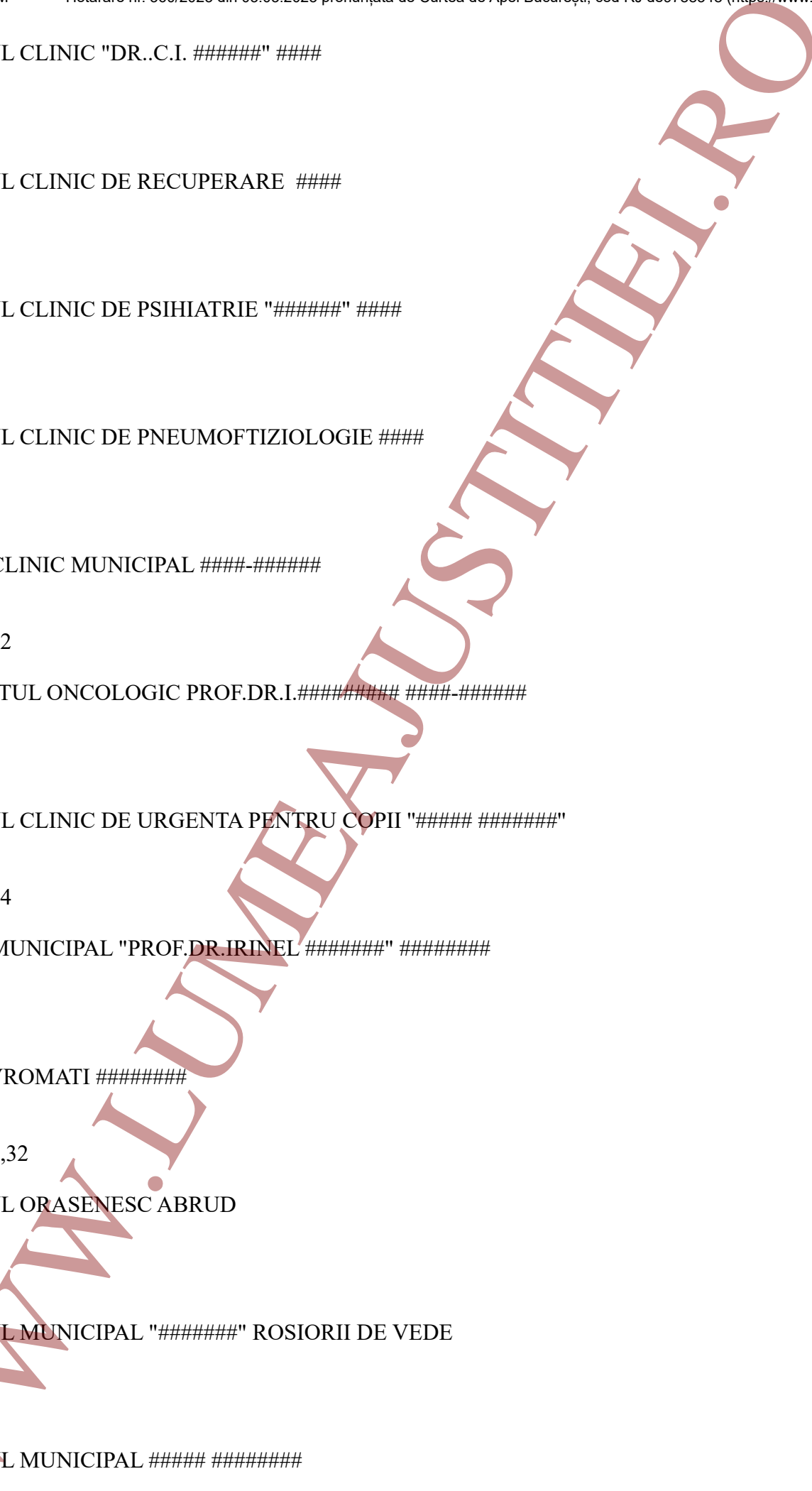
SPITALUL CLINIC DE URGENTA PROF.DR. N. #####-#####

4540810

8

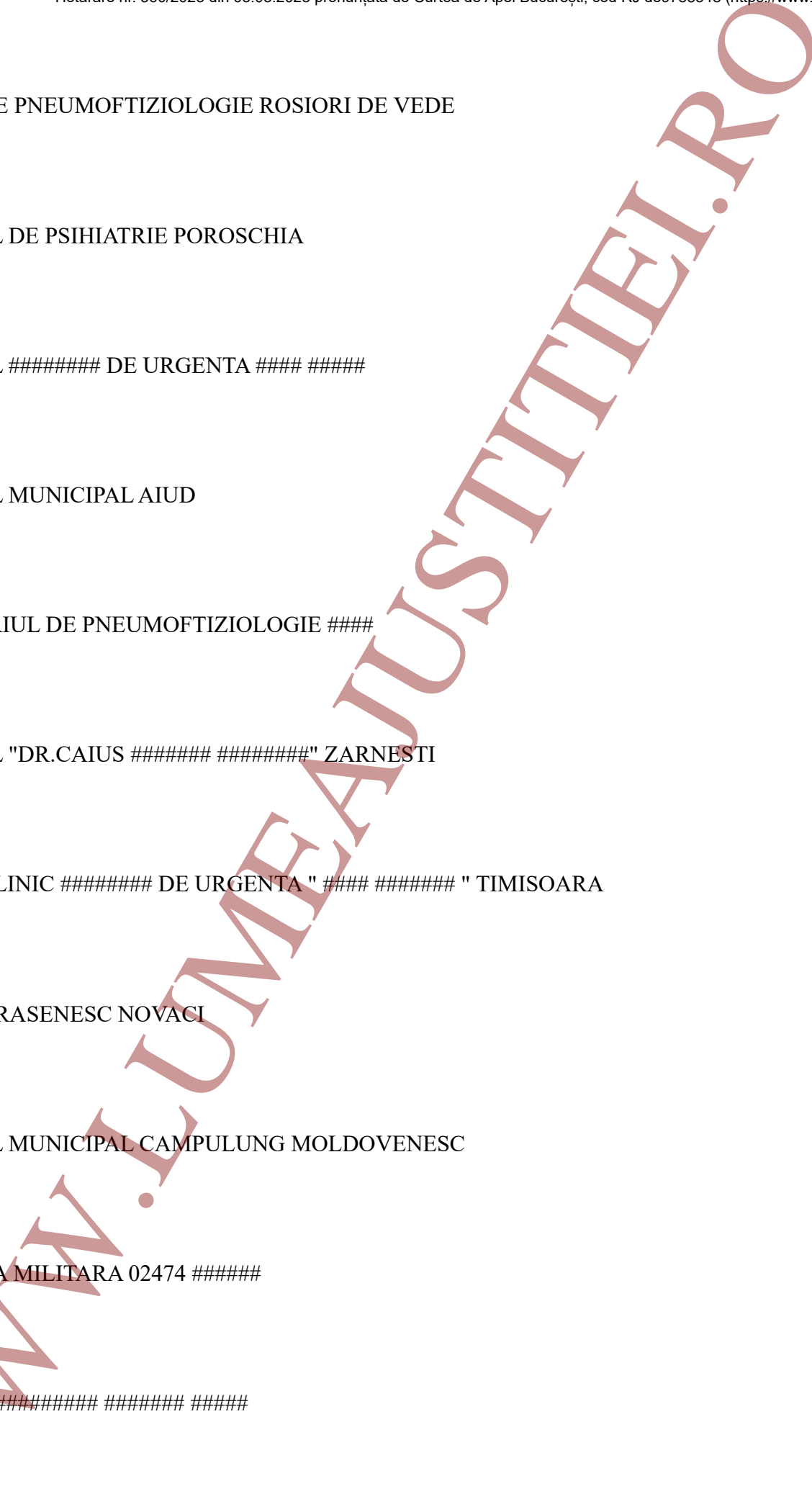
5.216,00

182
 SPITALUL CLINIC "DR..C.I. #####" ####
 4540895
 2
 1.736,00
 183
 SPITALUL CLINIC DE RECUPERARE ####
 4541092
 2
 1.945,40
 184
 SPITALUL CLINIC DE PSIHIATRIE "#####" ####
 4541165
 2
 5.385,32
 185
 SPITALUL CLINIC DE PNEUMOFTIZIOLOGIE ####
 4541262
 22
 61.476,20
 186
 SPITAL CLINIC MUNICIPAL ####-#####
 4547117
 23
 105.298,72
 187
 INSTITUTUL ONCOLOGIC PROF.DR.I.##### ####-#####
 4547125
 4
 71.834,00
 188
 SPITALUL CLINIC DE URGENTA PENTRU COPII "#####" #####
 4548538
 87
 248.337,44
 189
 SPITAL MUNICIPAL "PROF.DR.IRINEL" #####
 4554408
 17
 33.371,68
 190
 SJU MAVROMATI #####
 4557951
 9
 2.753.423,32
 191
 SPITALUL ORASENESC ABRUD
 4562940
 12
 5.246,44
 192
 SPITALUL MUNICIPAL "#####" ROSIORII DE VEDE
 4568004
 1
 8.928,00
 193
 SPITALUL MUNICIPAL #####
 4568152



81
300.266,80
194
SPITAL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE ROSIORI DE VEDE
4568250
50
313.430,74
195
SPITALUL DE PSIHIATRIE POROSCHIA
4568438
13
50.702,20
196
SPITALUL ##### DE URGENTA #####
4613342
126
295.135,31
197
SPITALUL MUNICIPAL AIUD
4613628
6
17.639,00
198
SANATORIUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE #####
4634256
7
5.927,20
199
SPITALUL "DR.CAIUS #####" ZARNESTI
4646889
22
8.727,20
200
SPITAL CLINIC ##### DE URGENTA " ##### " TIMISOARA
4663448
49
674.179,26
201
SPITAL ORASENESC NOVACI
4666118
4
3.397,60
202
SPITALUL MUNICIPAL CAMPULUNG MOLDOVENESC
4674625
5
1.344,16
203
UNITATEA MILITARA 02474 #####
4688639
66
75.426,76
204

4697653
78
275.366,80
205



SPITALUL ORASENESC #####

4700791

1

987,04

206

SPITALUL ##### CAI FERATE #####

4701290

14

18.560,25

207

SPITALUL CLINIC ##### DE URGENTA "SF. #####" ####

4701312

11

1.565.776,25

208

SPITALUL CLINIC DE OBSTETRICA -GINECOLOGIE "#####" #####

4701320

36

1.053.653,83

209

SPITALUL CLINIC DE URGENTE PENTRU COPII "SF. #####"

4701339

38

147.097,36

210

SPITALUL MUNICIPAL #####

4701371

18

147.773,70

211

SPITALUL DE OBSTETRICA-GINECOLOGIE"#####" -####

4701401

53

41.604,20

212

SPITAL MUNICIPAL #####

4751469

18

9.724,00

213

SPITALUL MUNICIPAL CAMPULUNG

4756466

8

72.614,93

214

SPITALUL CLINIC DE URGENTA"#####"#####

4784130

2

1.726,00

215

SPITALUL MUNICIPAL #####

4830040

1

3.680,00

216

SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ #####

4943871

276

1.669.131,57

217

SPITAL MUNICIPAL #####

4944672

3

4.562,70

218

SPITALUL CLINIC CHIRURGIE PLASTICĂ REPARATORIE ȘI ARSURI

4967072

53

682.453,84

219

SPITALUL CLINIC ##### DE URGENTA #####

5002142

7

14.025.934,00

220

SPITAL CLINIC MUNICIPAL FILANTROPIA

5002177

15

942.119,56

221

SPITALUL DE PSIHIATRIE CRONICI SCHITU-GRĂCI

5009418

9

16.677,60

222

SPITALUL MUNICIPAL CURTEA DE #####

5010099

32

135.055,68

223

SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR #####

5062357

11

125.440,00

224

SPITALUL FILISANILOR

5077722

25

35.552,80

225

SPITALUL DE PSIHIATRIE NUCET

5105385

5

30.692,00

226

SPITALUL ORASENESC #####

5120377

7

10.111,00

227

SPITAL ORASENESC "REGELE ##### I" COSTESTI

5172597

57

344.632,88

228

INSTITUTUL DE BOLI CARDIOVASCULARE TIMISOARA

5189211

1

465,00

229

SPITALUL DE PSIHIATRIE SI PENTRU ##### DE ##### JEBEL

5189300

4

51.561,60

230

SPITALUL ##### MIERCUREA ####

4245305

32

318.543,18

231

SRL

5254794

9

1.771,00

232

SPITALUL

5334656

20

5.960,28

233

SPITALUL ORASENESC #### HUMORULUI

5347770

25

21.889,88

234

SPITALUL MUNICIPAL #####

5432514

56

107.105,68

235

SPITAL MUNICIPAL DR.A.SIMIONESCU #####

5453860

39

332.850,27

236

SERVICIUL ##### DE AMBULANTA TG.-###

5632539

2

3.720,00

237

SERVICII DE AMBUALNTA JUDETENE BACAU

5995020

5

5.162,00

238

S.R.L.

6479639

4

394.854,76

239

SRL

6620974

1

2.791,24

240
 INSTITUTUL DE URGENTA PENTRU BOLI CARDIOVASCULARE SI TRANSPLANT TG MURES
 32051606
 50
 315.642,60
 241
 SERVICIUL DE AMBULANTA #####
 7422584
 26
 60.862,28
 242
 SERVICIUL DE AMBULANTA #####
 7485701
 3
 3.500,53
 243
 SERVICIUL DE AMBULANTA #####
 7521952
 27
 24.763,36
 244
 INSTITUTUL NAȚIONAL DE NEUROLOGIE BOLI VASCULARE PR DR #####
 7548010
 167
 975.550,24
 245
 SERVICIUL DE AMBULANTA #####
 7549660
 21
 186.859,14
 246
 SERVICIUL DE AMBULANTA ####
 7604489
 6
 10.664,00
 247
 SPITALUL ##### DE AMBULANTA #####
 7639762
 3
 4.972,40
 248
 SERVICIUL DE AMBULANTA #####
 7847020
 20
 40.197,70
 249
 FUNDATIA DR. #####
 7925187
 1
 60.783,51
 250
 ##### SRL
 7964100
 6
 29.565,75
 251
 SERVICIUL DE AMBULANTA ###
 7989725

3
17.276,00
252
SERVICIUL DE AMBULANTA ##### MURES
8089381
22
44.270,55
253
SC ##### SRL
8272361
1
14.151,76
254
SC ##### SA
8422035
12
2.140,73
255
INSTITUTUL DE BOLI CARDIOVASCULARE"PROF.DR.I.M. GERORGESCU"
8615184
2
53.599,36
256
PENITENCIAR SPITAL ###
9709368
2
3.038,00
257
SPITALUL PENITENCIAR TG OCNA
10167490
1
942,40
258
CENTRUL MEDICAL DE DIAGNOSTIC SI TRATAMENT AMBULATORIU ##### (CMDTA)
10922466
3
4.123,00
259
SPITAL PNEUMOFTIZIOLOGIE #####
11333442
1
9.424,00
260
UNITATEA MILITARA 0510 BUCURESTI
11353288
2
110.980,00
261
SPITALUL CLINIC DE PEDIATRIE #####
11411672
81
320.703,48
262
PENITENCIARUL SPITAL POARTA #####
11664802
6
19.117,08
263

SPITAL DE PSIHIATRIE SI PENTRU ##### DE #####

11732192

4

2.323,76

264

PENITENCIAR SPITAL #####

11750504

1

5.022,00

265

SPITALUL DE PSIHIATRIE CAMPULUNG MOLDOVENESC

11937660

12

49.935,12

266

„,SFANTA #####”

12045405

6

2.368,00

267

SC ##### SRL

12194881

9

4.559,80

268

SOCIETATEA CIVILĂ MEDICALĂ POLIMED APACA

12529480

2

106.703,20

269

SC ##### SRL

12530000

9

4.290,40

270

SPITALUL DE BOLI INFECTIOASE PLOIESTI

12533309

17

18.388,58

271

SPITALUL CLINIC NEUROPSIHIATRIE #####

12688940

45

349.889,34

272

CENTRUL DE CARDIOLOGIE #####

13493245

5

38.735,50

273

SPITALUL MUNICIPAL #####

13727320

51

589.205,25

274

SC ##### SA

14009050

67

63.432,19

275

SRL

14386409

25

12.102,00

276

CENTRUL DR.

14488670

3

902,72

277

SPITALUL DE PSIHIATRIE ##### "DR. #####

14908162

16

99.226,12

278

SPITAL PSIHIATRIE SF.#####

14984313

41

149.553,40

279

SPITALUL CLINIC ##### DE URGENȚĂ ILFOV

14989140

4

13.640,00

280

SC ### ##### SRL

15115700

4

1.445,84

281

MEDICAL #### ESTETICA

15192087

2

11.293,64

282

PENITENCIAR SPITAL RAHOVA

15249612

12

61.984,38

283

SC ##### SRL

15413404

1

29.477,80

284

SPITALUL DE PSIHIATRIE CRONICI #####

15487479

14

200.687,80

285

SPIATALUL DE PEDIATRIE PLOIESTI

15513888

77

459.810,89

286

SRL

15553327

1

5.223,00

287

S.R.L.

15647570

13

4.978,60

288

SA

15740627

8

48.096,00

289

CENTRUL DE ASISTENTA MEDICO- SOCIAL ##### LUI #####

15789868

11

6.904,00

290

SC ##### SRL

16140205

10

2.455,20

291

SA

16197953

2

101.132,21

292

BIOS #####

16595088

5

3.868,00

293

SPITALUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE FLORESTI

16616504

29

253.734,90

294

SRL

16626745

2

1.880,76

295

SC ##### SRL

16877780

64

37.073,05

296

SC ##### SRL

18487139

1

4.649,92

297

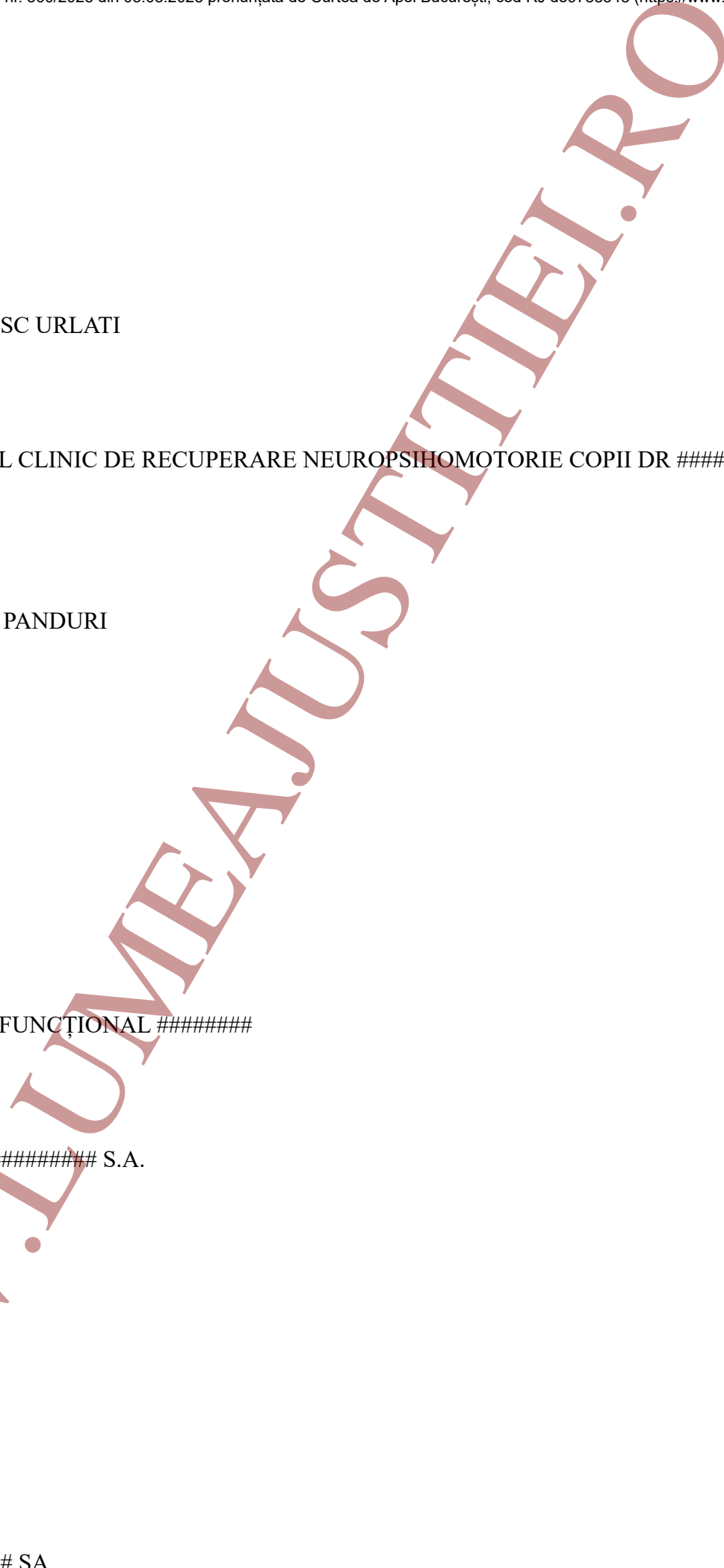
SRL

18605919

27

22.493,80

298
 ##### SRL
 18745548
 9
 3.749,68
 299
 SC ##### SA
 18798585
 15
 5.431,20
 300
 SPITALUL ORASENESC URLATI
 20794712
 5
 8.513,96
 301
 CENTRUL NAȚIONAL CLINIC DE RECUPERARE NEUROPSIHOMOTORIE COPII DR #####
 #####
 21101334
 12
 28.132,50
 302
 CENTRUL MEDICAL PANDURI
 21696895
 2
 4.481,36
 303
 ##### ##### SRL
 22555509
 1
 57.786,48
 304
 ##### ### SRL
 22761070
 5
 1.664,68
 305
 COMPLEXUL MULTIFUNCȚIONAL #####
 23410107
 20
 84.224,52
 306
 ##### ##### ##### S.A.
 23553484
 23
 33.682,12
 307
 ##### SRL
 23566964
 5
 1.874,32
 308
 ##### S.R.L.
 23703263
 4
 1.399,56
 309
 SC ##### ##### SA



23956592

61

26.640,06

310

SPITALUL CLINIC ##### MURES

24014380

13

1.678.235,10

311

CENTRUL DE RECUPERARE SI REABILITARE NEUROPSIHICATRICA

24930531

2

5.821,44

312

SRL

24948610

15

2.373,36

313

S.R.L.

25258537

12

3.576,16

314

MEDICAL POLICLINICO DI MONZA

28363359

26

73.445,52

315

SC ##### SRL

26408241

17

6.017,60

316

SRL

26600173

9

51.192,53

317

SC ##### SRL

26630352

2

31.073,60

318

S.A.

26769017

4

45.091,36

319

DERM ##### CLINIC

27029157

19

10.429,88

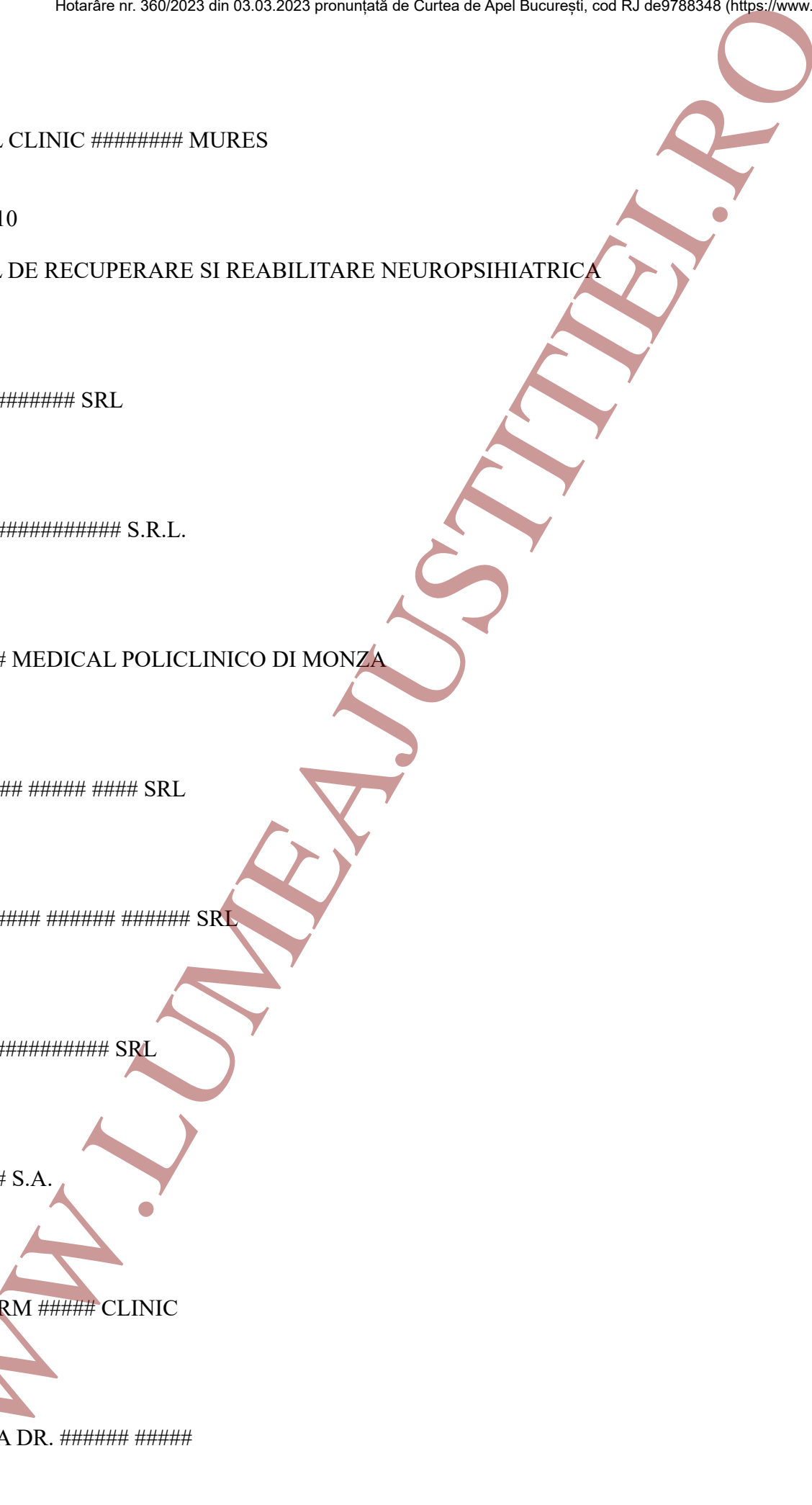
320

FUNDATIA DR. #####

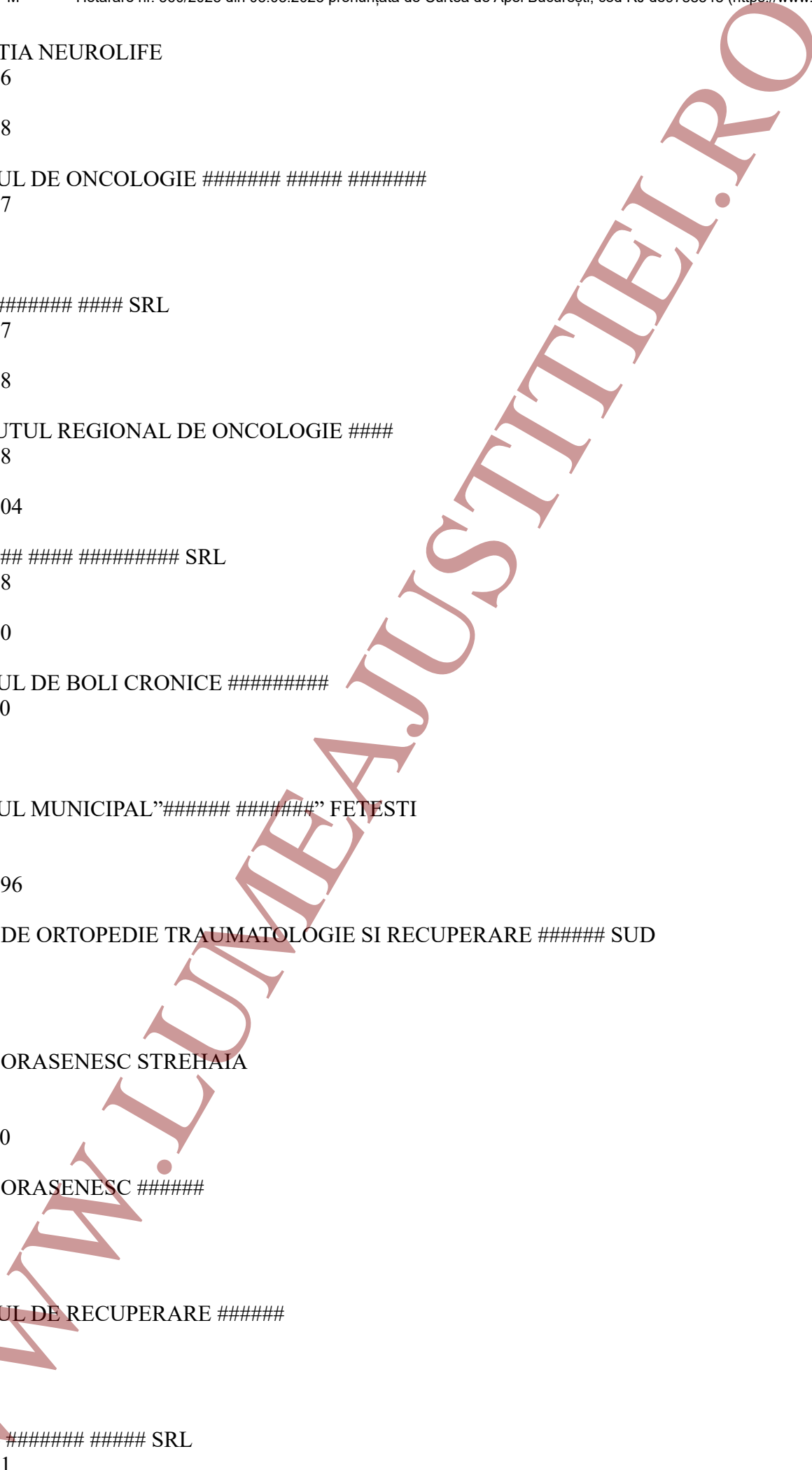
27223489

1

11.585,63



321
 FUNDATIA NEUROLIFE
 28837916
 2
 49.428,88
 322
 SPITALUL DE ONCOLOGIE #####
 29015247
 7
 2.729,80
 323
 SC ##### SRL
 29048597
 1
 53.734,88
 324
 INSTITUTUL REGIONAL DE ONCOLOGIE #####
 29067408
 6
 196.827,04
 325
 ##### SRL
 30614878
 1
 29.008,80
 326
 SPITALUL DE BOLI CRONICE #####
 31184060
 3
 6.150,40
 327
 SPITALUL MUNICIPAL”#####” FETESTI
 4365220
 18
 198.386,96
 328
 SPITAL DE ORTOPEDIE TRAUMATOLOGIE SI RECUPERARE ##### SUD
 4514756
 16
 1.392,52
 329
 SPITAL ORASENESC STREHAIA
 4551002
 3
 10.118,40
 330
 SPITAL ORASENESC #####
 2541908
 1
 1.395,00
 331
 SPITALUL DE RECUPERARE #####
 4543972
 3
 2.418,00
 332
 ##### SRL
 14752461



7
1.845,64
333
SRL
33307037
10
2.451,76
334
CENTRUL MEDICAL DE DIAGNOSTIC TRATAMENT AMBULATORIU SI MEDICINA PREVENTIVA
BUCURESTI
4283325
12
134.505,70
335
SPITAL CLINIC PROF.DR.### #####
4267265
43
99.825,45
336
SPITALUL ##### DE URGENTA #####
4347593
12
312.722,72
337
SRL
26411301
21
24.922,60
338
SATU #####
3963774
53
65.382,30
339
SPITALUL CLINIC DE OBSTRETICA SI GINECOLOGIE DR. ##### #### ##
3519950
19
85.827,20
340
CENTRUL MEDICAL DE DIAGNOSTIC, TRATAMENT AMBULATORIU ȘI MEDICAL
32674221
9
135.851,95

TOTAL

8607
102.641.834,94

Situația detaliată a actelor se regăsește în Anexa nr. 1 a rechizitoriului, care face parte integrantă din acesta.

Întreaga activitate a S.C. ##### ## S.R.L. a fost subsumată scopului infracțional descris, la inițiativa și sub organizarea numitului ##### ##-#####, decedat la 22 mai 2016, care a deținut 97% din părțile sociale ale firmei.

După cum s-a arătat, partea de organizare a vânzărilor era condusă și coordonată de către inculpata ##### ##### care avea, inter alia, atribuția aprobării, în calitate de director general și biochimist, a rețetelor de fabricație a produselor societății.

Partea de producție a fost coordonată din 14 iulie 2012 de către inculpatul ##### #####, în calitate de inginer chimist. Acesta întocmea rețetele de fabricație (în bună măsură fiind perpetuate rețetele preexistente în

societate) și fișele cu date de securitate ale produselor. Totodată, avea atribuția aprovizionării cu materii prime, în funcție de stocurile existente.

Numitul #####-#####, cu toate că desemnase în fiecare dintre societățile sale – care constituiau așa-numitul grup HEXI (HEXI PHARMA CO, MEDICAL CLEANING, SIGNUM SERVICES, HEXI MED, HEALTH SERVICE COMPANY) – directori generali și administratori, era perceput în toate aceste societăți ca lider incontestabil și și-a păstrat și atribuții exprese în Protocolul de Organizare și Funcționare „valabil pentru firmele din grupul HEXI PHARMA” (volumul 213).

Cu toate acestea, inculpații ##### și #####, în cunoștință de cauză, au acționat în sensul celor de mai sus, comercializând și coordonând producția de produse biocide prin care, indirect, au împiedicat respectarea, de către angajații sistemului medical cu atribuții în materia luării de măsuri privitoare la prevenirea sau combaterea bolilor nosocomiale, care au acționat fără vinovăție, a obligațiilor care le revin, având ca urmare răspândirea acestor boli.

În intervalul 12 octombrie 2012 – 03 martie 2016, inculpata S.C. ##### S.R.L. a depus la ##### Națională pentru Produse Biocide fișe de prezentare ale produselor proprii, fișe cu date de securitate și așa-numite declarații de substanță activă, în vederea obținerii avizului de plasare pe piață a produselor.

Documentele conțin mențiuni necorespunzătoare adevărului, sub aspectul concentrației de substanțe active și al eficienței biocide. Falsurile au fost întocmite de angajați persoane fizice ai inculpatei, iar folosirea la autoritatea menționată a documentelor s-a realizat, în mod evident, în îndeplinirea obiectului de activitate, în interesul și în numele persoanei juridice.

Documentele menționate sunt evidențiate, împreună cu data folosirii lor la ##### Națională pentru Produse Biocide:

Nr. crt.

Denumire act

Produs

Data folosire înscris

1

Declarație substanță activă

BIXOL

19.01.2016

2

de prezentare

BIXOL

19.01.2016

3

cu date de securitate

BIXOL

19.01.2016

4

Declarație substanță activă

TERRAPID

14.02.2014

5

cu date de securitate

TERRAPID

14.02.2014

6

de prezentare

TERRAPID

14.02.2014

7

Declarație substanță activă

HEXIO #####

19.01.2016

8

de prezentare

HEXIO #####

19.01.2016

9

cu date de securitate

HEXIO #####

19.01.2016

10

Declarație substanță activă

HEXIOL

19.01.2016

11

de prezentare

HEXIOL

19.01.2016

12

cu date de securitate

HEXIOL

19.01.2016

13

cu date de securitate

HEXIO #####

25.02.2016

14

Declarație substanță activă

HEXIO A

19.01.2016

15

de prezentare

HEXIO A

19.01.2016

16

cu date de securitate

HEXIO A

19.01.2016

17

Declarație substanță activă

HENZYME

06.02.2014

18

de prezentare

HENZYME

06.02.2014

19

cu date de securitate

HENZYME

06.02.2014

20

Declarație substanță activă

SUPRAHEX

04.02.2014

21

cu date de securitate

SUPRAHEX

04.02.2014

22

de prezentare

SUPRAHEX

04.02.2014

23

Declarație substanță activă

HEXIO SPRAY

19.01.2016

24

de prezentare

HEXIO SPRAY

19.01.2016

25

Declarație substanță activă

TERASEPT

04.02.2014

26

cu date de securitate

TERASEPT

04.02.2014

27

de prezentare

TERASEPT

04.02.2014

28

Declarație substanță activă

ACTISOL

#/6/2014

29

cu date de securitate

ACTISOL

#/6/2014

30

de prezentare

ACTISOL

#/6/2014

31

Declarație substanță activă

HEXIO GEL

19.01.2016

32

de prezentare

HEXIO GEL

19.01.2016

33

cu date de securitate

HEXIO GEL

19.01.2016

34

de prezentare

HEXIO DERM PLUS

09.03.2016

35

Declarație substanță activă

HEXIO IOD TINCTURE

19.01.2016

36

de prezentare

HEXIO IOD TINCTURE

19.01.2016

37

cu date de securitate

HEXIO IOD TINCTURE

19.01.2016

38

Declarație substanță activă

CLORHEXIN C

19.01.2016

39

de prezentare

CLORHEXIN C

19.01.2016

40

cu date de securitate

CLORHEXIN C

19.01.2016

41

Declarație substanță activă

DERMOXIN

06.02.2014

42

cu date de securitate

DERMOXIN

06.02.2014

43

de prezentare

DERMOXIN

06.02.2014

44

Declarație substanță activă

KALEXIN

10.02.2014

45

cu date de securitate

KALEXIN

10.02.2014

46

de prezentare

KALEXIN

10.02.2014

47

Declarație substanță activă

HEXIO IOD SCRUB

03.03.2016

48

de prezentare

HEXIO IOD SCRUB

03.03.2016

49

cu date de securitate

HEXIO IOD SCRUB

03.03.2016

50

Declarație substanță activă

BIXOL

08.07.2013

51

de prezentare

BIXOL

08.07.2013

52

cu date de securitate

BIXOL

08.07.2013

53

Declarație substanță activă

HEXACLOR

12.10.2012

54

de prezentare

HEXACLOR

12.10.2012

55

cu date de securitate

HEXACLOR

12.10.2012

56

Declarație substanță activă

HEXIOL

06.03.2013

57

de prezentare

HEXIOL

06.03.2013

58

Declarație substanță activă

CLORHEXIN A

07.03.2013

59

Declarație substanță activă

CLORHEXIN A

07.03.2013

60

de prezentare

CLORHEXIN A

07.03.2013

61

cu date de securitate

CLORHEXIN A

07.03.2013

Aspectele neconforme cuprinse în înscrisurile enumerate au fost evidențiate în situația de mai jos:

Denumire produs

Concentrație

Eficiență

BIXOL

mai mică față de aviz

ineficient SR EN 14348

TERRAPID

mai mică față de aviz

HEXIO #####

mai mică față de aviz

HEXIOL

mai mică față de aviz

testată noua denumire HEXIO ##### inefficient SR EN 13727, SR EN 1276, SR EN 14348

HEXIO #####

mai mică față de aviz

ineficient SR EN 13727, SR EN 1276, SR EN 14348

HEXIO A

mai mică față de aviz
ineficient SR EN 14348
HENZYME

mai mică față de aviz

SUPRAHEX
mai mică față de aviz
ineficient SR EN 14348, SR EN 14347
HEXIO SPRAY

mai mică față de aviz
ineficient SR EN 14348, SR EN 14347
TERASEPT

mai mică față de aviz
ineficient SR EN 1650
ACTISOL

mai mică față de aviz
ineficient SR EN 14348
HEXIO GEL

mai mică față de aviz
ineficient SR EN 14348
HEXIO IOD TINCTURE

mai mică față de aviz
ineficient SR EN 1276, SR EN 14348
CLORHEXIN C

mai mică față de aviz
ineficient SR EN 14348
DERMOXIN

mai mică față de aviz

KALEXIN
mai mică față de aviz

HEXIO IOD SCRUB
mai mică față de aviz
ineficient SR EN 1040, SR EN 12791, SR EN 14348

HEXACLOR
mai mică față de aviz
ineficient SR EN 1276, SR EN 13697, SR EN 13727

CLORHEXIN A
mai mică față de aviz
ineficient SR EN 14348

Cu privire la 49 din documentele de mai sus s-a stabilit că au fost semnate de către inculpata ##### ##, aceasta atestând prin semnătura sa împrejurările necorespunzătoare adevărului, fiind ulterior folosite de către persoana juridică S.C. ##### ## S.R.L.:

1
Declarație substanță activă

BIXOL
19.01.2016

2
de prezentare

BIXOL
19.01.2016

3
cu date de securitate

BIXOL

19.01.2016

4

Declarație substanță activă

TERRAPID

14.02.2014

5

cu date de securitate

TERRAPID

14.02.2014

6

de prezentare

TERRAPID

14.02.2014

7

Declarație substanță activă

HEXIO #####

19.01.2016

8

de prezentare

HEXIO #####

19.01.2016

9

cu date de securitate

HEXIO #####

19.01.2016

10

Declarație substanță activă

HEXIO A

19.01.2016

11

de prezentare

HEXIO A

19.01.2016

12

cu date de securitate

HEXIO A

19.01.2016

13

cu date de securitate

HEXIO #####

25.02.2016

14

Declarație substanță activă

HEXIO A

19.01.2016

15

de prezentare

HEXIO A

19.01.2016

16

cu date de securitate

HEXIO A

19.01.2016

17

Declarație substanță activă

HENZYME

06.02.2014

18

de prezentare

HENZYME

06.02.2014

19

cu date de securitate

HENZYME

06.02.2014

20

Declarație substanță activă

SUPRAHEX

04.02.2014

21

cu date de securitate

SUPRAHEX

04.02.2014

22

de prezentare

SUPRAHEX

04.02.2014

23

Declarație substanță activă

HEXIO SPRAY

19.01.2016

24

de prezentare

HEXIO SPRAY

19.01.2016

25

Declarație substanță activă

TERASEPT

04.02.2014

26

cu date de securitate

TERASEPT

04.02.2014

27

de prezentare

TERASEPT

04.02.2014

28

Declarație substanță activă

ACTISOL

06.02.2014

29

cu date de securitate

ACTISOL

06.02.2014

30

de prezentare

ACTISOL

06.02.2014

31

Declarație substanță activă

HEXIO GEL

19.01.2016

32

de prezentare

HEXIO GEL

19.01.2016

33

cu date de securitate

HEXIO GEL

19.01.2016

34

de prezentare

HEXIO DERM PLUS

09.03.2016

35

Declarație substanță activă

HEXIO IOD TINCTURE

19.01.2016

36

de prezentare

HEXIO IOD TINCTURE

19.01.2016

37

cu date de securitate

HEXIO IOD TINCTURE

19.01.2016

38

Declarație substanță activă

CLORHEXIN C

19.01.2016

39

de prezentare

CLORHEXIN C

19.01.2016

40

cu date de securitate

CLORHEXIN C

19.01.2016

41

Declarație substanță activă

DERMOXIN

06.02.2014

42

cu date de securitate

DERMOXIN

06.02.2014

43

de prezentare

DERMOXIN

06.02.2014

44

Declarație substanță activă

KALEXIN

10.02.2014

45

cu date de securitate

KALEXIN

10.02.2014

46

de prezentare

KALEXIN

10.02.2014

47

Declarație substanță activă

HEXIO IOD SCRUB

03.03.2016

48

de prezentare

HEXIO IOD SCRUB

03.03.2016

49

cu date de securitate

HEXIO IOD SCRUB

03.03.2016

Cu privire la 33 dintre documente s-a stabilit că au fost întocmite și semnate de către inculpatul #####
#####, fiind ulterior folosite de către persoana juridică S.C. ##### S.R.L.:

1

de prezentare

BIXOL

19.01.2016

2

cu date de securitate

BIXOL

19.01.2016

3

cu date de securitate

TERRAPID

14.02.2014

4

de prezentare

TERRAPID

14.02.2014

5

de prezentare

HEXIO #####

19.01.2016

6

cu date de securitate

HEXIO #####

19.01.2016

7

de prezentare

HEXIOL

19.01.2016

8

cu date de securitate

HEXIOL

19.01.2016

9

cu date de securitate

HEXIO #####

25.02.2016

10

de prezentare

HEXIO A

19.01.2016

11

cu date de securitate

HEXIO A

19.01.2016

12
de prezentare
HENZYME
06.02.2014
13
cu date de securitate
HENZYME
06.02.2014
14
cu date de securitate
SUPRAHEX
04.02.2014
15
de prezentare
SUPRAHEX
04.02.2014
16
de prezentare
HEXIO SPRAY
19.01.2016
17
cu date de securitate
TERASEPT
04.02.2014
18
de prezentare
TERASEPT
04.02.2014
19
cu date de securitate
ACTISOL
06.02.2014
20
de prezentare
ACTISOL
06.02.2014
21
de prezentare
HEXIO GEL
19.01.2016
22
cu date de securitate
HEXIO GEL
19.01.2016
23
de prezentare
HEXIO DERM PLUS
09.03.2016
24
de prezentare
HEXIO IOD TINCTURE
19.01.2016
25
cu date de securitate
HEXIO IOD TINCTURE
19.01.2016
26
de prezentare

CLORHEXIN C

19.01.2016

27

cu date de securitate

CLORHEXIN C

19.01.2016

28

cu date de securitate

DERMOXIN

06.02.2014

29

de prezentare

DERMOXIN

06.02.2014

30

cu date de securitate

KALEXIN

10.02.2014

31

de prezentare

KALEXIN

10.02.2014

32

de prezentare

HEXIO IOD SCRUB

03.03.2016

33

cu date de securitate

HEXIO IOD SCRUB

03.03.2016

ÎN DREPT:

1. Faptele inculpatei S.C. ##### S.R.L., care în intervalul 01 iunie 2010 – 16 mai 2016, a indus în eroare reprezentanții a 340 de unități sanitare prin prezentarea ca adevărată a unor calități mincinoase ale produselor proprii, referitoare la concentrația substanțelor active și la eficiența biocidă, precum și prin utilizarea de mijloace frauduloase constând în etichete și alte înscrisuri ce atestă elemente de conformitate nereale, determinându-i în acest mod să încheie contracte de achiziție de produse biocide și pricinuindu-le o pagubă, întrunesc elementele constitutive ale 310 infracțiuni de înșelăciune în formă continuată, dintre care 7 infracțiuni având consecințe deosebit de grave, și 30 de infracțiuni unice de înșelăciune, după cum urmează:

1

înșelăciune prev. și ped. de

art. 256 1 C.P. rap. la art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

7

acte materiale

SPITALUL CLINIC ##### DE URGENTA #####

2

înșelăciune prev. și ped. de

art. 256 1 C.P. rap. la art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

57

acte materiale

SPITALUL ##### DE URGENTA RESITA

3

înșelăciune prev. și ped. de

art. 256 1 C.P. rap. la art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

7

acte materiale

SPITALUL CLINIC ##### DE URGENTA TG. MURES

4

înșelăciune prev. și ped. de

art. 256 1 C.P. rap. la art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

9

acte materiale

SJU MAVROMATI #####

5

înșelăciune prev. și ped. de

art. 256 1 C.P. rap. la art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

15

acte materiale

SPITAL ##### URGENTA #####

6

înșelăciune prev. și ped. de

art. 256 1 C.P. rap. la art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

11

acte materiale

SPITALUL ##### DE URGENTA #####

7

înșelăciune prev. și ped. de

art. 256 1 C.P. rap. la art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

9

acte materiale

SPITALUL ##### DE URGENTA #####

8

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

276

acte materiale

SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ #####

9

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

195

acte materiale

SPITAL ##### URGENTA PITESTI

10

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

167

acte materiale

INSTITUTUL NAȚIONAL DE NEUROLOGIE BOLI VASCULARE PR DR #####

11

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

146

acte materiale

SPITALUL ##### DE URGENTA #####

12

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

141

acte materiale

SPITALUL ##### DE URGENTA #####

13

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

140

acte materiale

SPITAL CLINIC ##### URGENTA #####

14
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

126
acte materiale
SPITALUL ##### DE URGENTA #####

15
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

110
acte materiale
SPITALUL CLINIC OBSTRETICA-GINECOLOGIE"PROF.DR.PANAIT"

16
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

109
acte materiale
SPITALUL ##### DE URGENTA SF. #####

17
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

102
acte materiale
SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ #####

18
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

98
acte materiale
SPITALUL ##### DE URGENTA #####

19
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

93
acte materiale
SPITALUL ##### DE URGENTA BACAU

20
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

89
acte materiale
SPITALUL CLINIC DE URGENTA PENTRU COPII "M.S.CURIE"

21
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

87
acte materiale
SPITALUL ##### DE URGENTA TG.-###

22
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

87
acte materiale
SPITALUL CLINIC DE URGENTA PENTRU COPII "#####"

23
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

86

acte materiale

SPITALUL ##### DE URGENTA #####

24

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

81

acte materiale

SPITALUL CLINIC DE PEDIATRIE #####

25

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

81

acte materiale

SPITALUL MUNICIPAL #####

26

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

80

acte materiale

SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECȚIOASE #####

27

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

78

acte materiale

#####

28

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

78

acte materiale

SPITALUL CLINIC DE COPII DR V #####

29

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

77

acte materiale

SPITALUL CLINIC MUNICIPAL "DR. #####"

30

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

77

acte materiale

SPIATALUL DE PEDIATRIE PLOIESTI

31

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

74

acte materiale

SPITALUL ##### URGENTA CONSTANTA

32

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

74

acte materiale

SPITALUL DE URGENȚĂ PT COPII #####

33

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

73

acte materiale

SPITAL MUNICIPAL #####

34

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

72

acte materiale

SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ SF #####

35

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

70

acte materiale

ORL PROF.DR.D.HOCIOTA

36

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

67

acte materiale

SPITALUL MUNICIPAL #####

37

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

67

acte materiale

SC ##### SA

38

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

66

acte materiale

SPITALUL CLINIC ##### DE URGENTA #####

39

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

66

acte materiale

UNITATEA MILITARA 02474 #####

40

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

65

acte materiale

SPITALUL MUNICIPAL DR. #####

41

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

64

acte materiale

SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ SF.####

42

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

64

acte materiale

INSTITUTUL DE URGENȚĂ PENTRU BOLI CARDIOVASCULARE PROF DR CC #####

43
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

64
acte materiale
SC ##### SRL

44
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

61
acte materiale
SC ##### SA

45
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

60
acte materiale
SPITALUL ORASENESC #####

46
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

60
acte materiale
SPITAL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE #####

47
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

57
acte materiale
SPITAL ORASENESC "REGELE ##### I" COSTESTI

48
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

56
acte materiale
SPITALUL ##### DE URGENTA #####

49
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

56
acte materiale
SPITALUL MUNICIPAL #####

50
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

55
acte materiale
SPITALUL ##### DE URGENTA "SFANTUL ##### CEL NOU" SUCEAVA

51
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

54
acte materiale
INSTITUTUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE "##### "

52
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

54

acte materiale

SPITALUL MUNICIPAL DR.POP #####

53

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

53

acte materiale

SPITALUL CLINIC CHIRURGIE PLASTICĂ REPARATORIE ȘI ARSURI

54

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

53

acte materiale

SATU

55

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

53

acte materiale

SPITALUL DE OBSTETRICA-GINECOLOGIE"#####" -#####

56

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

52

acte materiale

INSTITUTUL CLINIC FUNDENI

57

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

51

acte materiale

SPITALUL MUNICIPAL #####

58

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

50

acte materiale

INSTITUTUL DE URGENTA PENTRU BOLI CARDIOVASCULARE SI TRANSPLANT TG MURES

59

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

50

acte materiale

SPITAL DE PNEUMOFIZIOLOGIE ROSIORI DE VEDE

60

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

49

acte materiale

SPITALUL CLINIC MUNICIPAL DE URGENTA TIMISOARA

61

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

49

acte materiale

SPITAL CLINIC ##### DE URGENTA " ##### " TIMISOARA

62

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

49

acte materiale

SPITALUL DE URGENTA PENTRU COPII "SF.#####" #####

63

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

49

acte materiale

SPITALUL CLINIC DE URGENTA PENTRU COPII #####-#####

64

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

47

acte materiale

SPITALUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE BISERICANI

65

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

47

acte materiale

SPITALUL CLINIC CF 2 BUCUREȘTI

66

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

45

acte materiale

SPITALUL MUNICIPAL DE URGENTA MOINEȘTI

67

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

45

acte materiale

SPITALUL CLINIC NEUROPSIHIATRIE #####

68

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

44

acte materiale

SPITAL MUNICIPAL #####

69

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

43

acte materiale

SPITALUL MUNICIPAL CARACAL

70

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

43

acte materiale

SPITALUL DE OBSTETRICA SI GINECOLOGIE PLOIESTI

71

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

43

acte materiale

SPITALUL DE NEFROLOGIE DR C #####

72
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

43
acte materiale
SPITAL CLINIC PROF.DR.### #####

73
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

42
acte materiale
SPITAL ##### DE URGENTA #####

74
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

41
acte materiale
SPITAL PSIHIATRIE SF.#####

75
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

40
acte materiale
SĂNĂTATEA MAMEI ȘI COPILULUI

76
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

39
acte materiale
SPITAL ##### DE URGENTA #####

77
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

39
acte materiale
INSTITUTUL ONCOLOGIC PROF DR #####

78
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

39
acte materiale
SPITAL MUNICIPAL URGENTA #####

79
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

39
acte materiale
SPITAL MUNICIPAL DR.A.SIMIONESCU #####

80
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

39
acte materiale
SPITALUL MUNICIPAL #####

81
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

38

acte materiale

SPITALUL CLINIC DE URGENTE PENTRU COPII "SF. #####"

82

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

37

acte materiale

SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECTIOASE SI PNEUMOFTIZIOLOG V. #####

83

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

37

acte materiale

SPITALUL MUNICIPAL #####

84

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

36

acte materiale

SPITALUL CLINIC DE OBSTETRICA -GINECOLOGIE "#####" #####

85

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

36

acte materiale

SPITALUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE #####

86

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

35

acte materiale

SPITALUL CLINIC ##### DE URGENTA #####

87

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

35

acte materiale

SPITAL CLINIC DE COPII #####

88

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

35

acte materiale

SPITALUL ##### CAI FERATE PLOIESTI

89

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

34

acte materiale

SPITAL ##### CF #####

90

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

34

acte materiale

SPITALUL CLINIC CAI FERATE CONSTANTA

91

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

34

acte materiale

SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECTIOASE "SF.CUV.PARASCHEVA" #####

92

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

33

acte materiale

SPITALUL MUNICIPAL #####

93

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

33

acte materiale

SPITALUL ORASENESC #####

94

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

33

acte materiale

SPITAL MUNICIPAL ###

95

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

32

acte materiale

SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENTA BUCURESTI

96

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

32

acte materiale

SPITALUL ##### DE URGENTA PLOIESTI

97

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

32

acte materiale

SPITALUL ##### MIERCUREA #####

98

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

32

acte materiale

SPITALUL MUNICIPAL CURTEA DE #####

99

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

31

acte materiale

SPITALUL CLINIC "PROF.DR.#####"

100

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

31

acte materiale

SPITALUL MUNICIPAL "SF.IERARH SF. #####"

101

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

31

acte materiale

SPITALUL UNIVERSITAR CF #####

102

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

29

acte materiale

SPITALUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE FLORESTI

103

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

29

acte materiale

SPITALUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE IZVORU

104

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

29

acte materiale

SPITALUL ORASENESC #####

105

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

28

acte materiale

SPITALUL MUNICIPAL "SF. DOCTORI ##### SI #####" #####

106

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

28

acte materiale

SPITALUL ORASENESC #####

107

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

28

acte materiale

SPITAL MUNICIPAL #####

108

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

28

acte materiale

SPITAL CLINIC BOLI INFECTIOASE #####-#####

109

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

27

acte materiale

SPITAL ##### URGENTA "DR.C.OPRIS" #####

110

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

27

acte materiale

SPITALUL MUNICIPAL URZICENI

111

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

27

acte materiale

SERVICIUL DE AMBULANTA #####

112

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

27

acte materiale

SRL

113

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

26

acte materiale

SPITALUL DE PSIHIATRIE "DR.GH.#####" #####

114

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

26

acte materiale

SPITALUL MUNICIPAL MANGALIA

115

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

26

acte materiale

SPITALUL MUNICIPAL ##### DORNEI

116

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

26

acte materiale

MEDICAL POLICLINICO DI MONZA

117

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

26

acte materiale

SERVICIUL DE AMBULANTA #####

118

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

25

acte materiale

SPITALUL CLINIC FILANTROPIA

119

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

25

acte materiale

SPITALUL CLINIC DR I #####

120

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

25

acte materiale

SPITALUL ORASENESC TARGU #####

121

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

25

acte materiale

SPITALUL FILISANILOR

122

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

25

acte materiale

SPITALUL ORASENESC ##### HUMORULUI

123

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

25

acte materiale

SRL

124

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

24

acte materiale

SPITAL MUNICIPAL " D.CASTROIAN" #####

125

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

23

acte materiale

SPITAL CLINIC MUNICIPAL #####

126

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

23

acte materiale

SPITALUL DE URGENȚĂ PROF D #####

127

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

23

acte materiale

SPITALUL MUNICIPAL #####

128

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

23

acte materiale

S.A.

129

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

23

acte materiale

SPITAL MUNICIPAL LUPENI

130

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

22

acte materiale

SPITALUL CLINIC DE PNEUMOFTIZIOLOGIE ####

131

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

22

acte materiale

SERVICIUL DE AMBULANTA ##### MURES

132

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

22

acte materiale

SPITALUL "DR.CAIUS #####" ZARNESTI

133

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

21

acte materiale

SERVICIUL DE AMBULANTA #####

134

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

21

acte materiale

SRL

135

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

21

acte materiale

SPITALUL DE PSIHIATRIE CRONICI DUMBRAVENI

136

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

20

acte materiale

SPITALUL DE OBSTETRICA GINECOLOGIE "#### VESTIRE" #####

137

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

20

acte materiale

INSTITUTUL NAȚIONAL DE ENDOCRINOLOGIE CI #####

138

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

20

acte materiale

COMPLEXUL MULTIFUNCȚIONAL #####

139

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

20

acte materiale

SPITALUL DE RECUPERARE CARDIOVASCULARA"DR. BENEDK #####"

140

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

20

acte materiale

UM 02534 #####

141

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

20

acte materiale

SPIALUL ORASENESC DE URGENTA TG.- CARBUNESTI

142

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

20

acte materiale

SERVICIUL DE AMBULANTA #####

143

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

20

acte materiale

SPITALUL ORASENESC #####

144

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

20

acte materiale

SPITALUL

145

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

19

acte materiale

SPITALUL CLINIC #####

146

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

19

acte materiale

SPITALUL CLINIC DE OBSTRETICA SI GINECOLOGIE DR. #####

147

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

19

acte materiale

SPITALUL DE BOLI PULMONARE #####

148

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

19

acte materiale

SPITALUL ORASENESC #####

149

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

19

acte materiale

DERM ##### CLINIC

150

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

18

acte materiale

UM 02482

151

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

18

acte materiale

SPITALUL DE PNEUMOLOGIE SF #####

152

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

18

acte materiale

SPITALUL MUNICIPAL”#####” FETESTI

153

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

18

acte materiale

SPITALUL MUNICIPAL #####

154

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

18

acte materiale

SPITALUL ORASENESC #####

155

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

18

acte materiale

SPITALUL ORASENESC OTELU #####

156

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

18

acte materiale

SPITALUL MUNICIPAL #####

157

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

18

acte materiale

SPITAL CLINIC CAI FERATE TIMISOARA

158

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

18

acte materiale

SPITALUL PNEUMFTIZIOLOGIE LEORDENI

159

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

18

acte materiale

SPITAL MUNICIPAL #####

160

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

17

acte materiale

SPITALUL ##### DE URGENTA #####

161

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

17

acte materiale

UNITATEA MILITARA NR. 02464

162

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

17

acte materiale

SPITAL DE PEDIATRIE PITESTI

163

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

17

acte materiale

SPITAL MUNICIPAL "PROF.DR.IRINEL #####" #####

164

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

17

acte materiale

SPITALUL DE BOLI INFECTIOASE PLOIESTI

165

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

17

acte materiale

SC ##### SRL

166

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

16

acte materiale

SPITALUL DE PSIHIATRIE ##### "DR. #####"

167

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

16

acte materiale

SPITALUL ##### DE URGENTA SLOBOZIA

168

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

16

acte materiale

SPITAL ORASENESC TG.#####

169

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

16

acte materiale

SPITALUL ORASENESC "SF. #####" MIOVENI

170

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

16

acte materiale

SPITAL DE ORTOPEDIE TRAUMATOLOGIE SI RECUPERARE ##### SUD

171

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

15

acte materiale

SPITAL CLINIC MUNICIPAL FILANTROPIA

172

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

15

acte materiale

SPITALUL ##### CAI FERATE #####

173

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

15

acte materiale

SC ##### SA

174

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

15

acte materiale

SRL

175

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

14

acte materiale

SPITALUL DE PSIHIATRIE CRONICI #####

176

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

14

acte materiale

SPITALUL PNEUMOFTIZIOLOGIE SF. #####

177

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

14

acte materiale

SPITALUL DE ORTOPEDIE SI TRAUMATOLOGIE #####

178

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

14

acte materiale

SPITAL MUNICIPAL "#####" #####

179

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

14

acte materiale

SPITALUL ##### CAI FERATE #####

180

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

13

acte materiale

SPITALUL CLINIC ##### MURES

181

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

13

acte materiale

SPITAL UNIVERSITAR CF #####

182

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

13

acte materiale

SPITALUL CLINIC SF #####

183

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

13

acte materiale

SPITALUL DE PSIHIATRIE POROSCHIA

184

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

13

acte materiale

SPITALUL ##### DE URGENTA TARGOVISTE

185

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

13

acte materiale

SPITALUL DE BOLI CRONICE #####

186

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

13

acte materiale

SPITALUL ORASENESC ##### "DR.#####"

187

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

13

acte materiale

S.R.L.

188
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

12
acte materiale
SPITALUL ##### DE URGENTA #####

189
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

12
acte materiale
CENTRUL MEDICAL DE DIAGNOSTIC TRATAMENT AMBULATORIU SI MEDICINA PREVENTIVA
BUCURESTI

190
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

12
acte materiale
SPITALUL ##### DE URGENTA "DR.FOGOLYAN #####" SF. #####

191
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

12
acte materiale
SPITALUL CLINIC DE URGENȚE OFTALMOLOGICE BUCURESTI

192
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

12
acte materiale
PENITENCIAR SPITAL RAHOVA

193
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

12
acte materiale
SPITALUL DE PSIHIATRIE CAMPULUNG MOLDOVENESC

194
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

12
acte materiale
SPITALUL CLINIC DE PSIHIATRIE PROF DR #####

195
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

12
acte materiale
CENTRUL NAȚIONAL CLINIC DE RECUPERARE NEUROPSIHOMOTORIE COPII DR #####
#####

196
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

12
acte materiale
SPITAL DE PSIHIATRIE CAVNIC

197
înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

12

acte materiale

SPITALUL ORASENESC BUMBESTI-###

198

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

12

acte materiale

SPITALUL ORASENESC ABRUD

199

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

12

acte materiale

S.R.L.

200

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

12

acte materiale

SPITALUL MUNICIPAL "DR.#####"

201

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

12

acte materiale

SC ##### SRL

202

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

12

acte materiale

SC ##### SA

203

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

11

acte materiale

SPITALUL CLINIC ##### DE URGENTA "SF. #####"

204

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

11

acte materiale

SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR #####

205

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

11

acte materiale

SPITAL ORASENESC DR M.#####

206

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

11

acte materiale

CENTRUL DE ASISTENTA MEDICO- SOCIAL ##### LUI #####

207

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

10

acte materiale

SPITALUL CLINIC ##### DE URGENTA ####

208

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

10

acte materiale

SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ BUCUREȘTI

209

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

10

acte materiale

SPITALUL ORASENESC MOLDOVA NOUA

210

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

10

acte materiale

SPITALUL MUNICIPAL #####

211

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

10

acte materiale

SC ##### ## ##### SRL

212

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

10

acte materiale

SRL

213

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

9

acte materiale

SPITALUL DE BOLI CRONICE SF #####

214

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

9

acte materiale

CENTRUL MEDICAL DE DIAGNOSTIC, TRATAMENT AMBULATORIU ȘI MEDICAL

215

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

9

acte materiale

SPITALUL CLINIC NR.1 C.F. #####

216

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

9

acte materiale
SPITALUL ORASENESC HOREZU
217
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.
9

acte materiale
SRL
218
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.
9

acte materiale
SPITALUL DE PSIHIATRIE CRONICI SCHITU-GRECI
219
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.
9

acte materiale
SPITALUL ORASENESC #####
220
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.
9

acte materiale
SPITAL MUNICIPAL DE URGENTA "#####"
221
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.
9

acte materiale
SC ##### SRL
222
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.
9

acte materiale
SC ##### SRL
223
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.
9

acte materiale
SRL
224
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.
9

acte materiale
SRL
225
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.
9

acte materiale
SC ### ##### SA
226
înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

8

acte materiale

SPITALUL MUNICIPAL CAMPULUNG

227

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

8

acte materiale

SA

228

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

8

acte materiale

SRL

229

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

8

acte materiale

SPITALUL CLINIC DE URGENTA PROF.DR. N. #####

230

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

8

acte materiale

SANGUINA

231

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

7

acte materiale

SPITALUL ORESENEȘC "PROF.DR.##### SIMLEU SILVANIEI

232

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

7

acte materiale

SPITALUL ORASENEȘC #####

233

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

7

acte materiale

SANATORIUL DE PNEUMOFIZIOLOGIE #####

234

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

7

acte materiale

SPITALUL DE ONCOLOGIE #####

235

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

7

acte materiale

SRL

236

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

6

acte materiale

CENTRUL CLINIC DE BOLI REUMATISMALE DR ### #####

237

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

6

acte materiale

INSTITUTUL REGIONAL DE ONCOLOGIE #####

238

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

6

acte materiale

UNITATEA MILITARA NR. 0502

239

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

6

acte materiale

SRL

240

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

6

acte materiale

PENITENCIARUL SPITAL POARTA #####

241

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

6

acte materiale

SPITAL OBSTETRICA GINECOLOGIE #####

242

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

6

acte materiale

SPITALUL MUNICIPAL AIUD

243

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

6

acte materiale

SERVICIUL DE AMBULANTA #####

244

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

6

acte materiale

„SFANTA #####”

245

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

5

acte materiale

SJU #####

246

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

5

acte materiale

SPITALUL CLINIC #####

247

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

5

acte materiale

INSTITUTUL NAȚIONAL DE GERONTOLOGIE ȘI GERIATRIE ### #####

248

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

5

acte materiale

CENTRUL DE CARDIOLOGIE #####

249

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

5

acte materiale

SPITALUL DE PSIHIATRIE NUCET

250

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

5

acte materiale

SPITALUL ORASENESC URLATI

251

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

5

acte materiale

SPITAL ORASENESC #####

252

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

5

acte materiale

SERVICIUL DE AMBULANȚA JUDEȚENE BACĂU

253

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

5

acte materiale

BIOS #####

254

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

5

acte materiale

SPITALUL ORASENESC GAIESTI

255

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

5

acte materiale

SC ##### SRL

256

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

5

acte materiale

SRL

257

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

5

acte materiale

SRL

258

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

5

acte materiale

SPITALUL MUNICIPAL CAMPULUNG MOLDOVENESC

259

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

4

acte materiale

S.R.L.

260

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

4

acte materiale

SPITALUL CLINIC ##### DE URGENTA #####

261

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

4

acte materiale

INSTITUTUL ONCOLOGIC PROF.DR.I.##### -#####

262

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

4

acte materiale

SPITALUL DE PSIHIATRIE SI PENTRU ##### DE ##### JEBEL

263

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

4

acte materiale

S.A.

264

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

4

acte materiale

SPITALUL ORASENESC #####

265
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

4
acte materiale
SPITALUL ORASENESC VALENII DE #####

266
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

4
acte materiale
SPITALUL CLINIC ##### DE URGENȚĂ ILFOV

267
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

4
acte materiale
SPITALUL ORASENESC ALESD

268
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

4
acte materiale
SPITAL ORASENESC NOVACI

269
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

4
acte materiale
SPITALUL ORASENESC " SFANTUL #####" ROVINARI

270
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

4
acte materiale
SPITAL DE PSIHIATRIE SI PENTRU ##### DE #####

271
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

4
acte materiale
SC ### ##### SRL

272
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

4
acte materiale
S.R.L.

273
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

3
acte materiale
SPITALUL CLINIC ##### DE URGENTA "SF.APOSTOL #####"

274
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

3

acte materiale

„DR. N. #####”

275

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

3

acte materiale

SERVICIUL DE AMBULANTA ###

276

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

3

acte materiale

SPITAL ORASENESC STREHAIA

277

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

3

acte materiale

SPITALUL DE BOLI CRONICE #####

278

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

3

acte materiale

SPITALUL ##### DE AMBULANTA #####

279

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

3

acte materiale

SPITAL MUNICIPAL ####

280

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

3

acte materiale

CENTRUL MEDICAL DE DIAGNOSTIC SI TRATAMENT AMBULATORIU ##### (CMDTA)

281

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

3

acte materiale

CENTRUL DE RECUPERARE SI REABILITARE NEUROPSIHICA PENTRU PERSOANE ADULTE CU HANDICAP

282

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

3

acte materiale

SERVICIUL DE AMBULANTA #####

283

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

3

acte materiale

SPITALUL DR. ### #####

284

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

3

acte materiale

SPITALUL DE RECUPERARE #####

285

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

3

acte materiale

SPITAL DE PSIHIATRIE #####

286

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

3

acte materiale

CENTRUL DR.

287

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

2

acte materiale

UNITATEA MILITARA 0510 BUCURESTI

288

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

2

acte materiale

SOCIETATEA CIVILĂ MEDICALĂ POLIMED APACA

289

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

2

acte materiale

SA

290

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

2

acte materiale

INSTITUTUL DE BOLI CARDIOVASCULARE"PROF.DR.I.M. GERORGESCU"

291

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

2

acte materiale

FUNDATIA NEUROLIFE

292

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

2

acte materiale

SC ##### SRL

293

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

2

acte materiale

MEDICAL #### ESTETICA

294

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

2

acte materiale

CENTRUL DE RECUPERARE SI REABILITARE NEUROPSIHICATRICA

295

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

2

acte materiale

SPITALUL ORASENESC HUEDIN

296

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

2

acte materiale

PENITENCIARUL-SPITAL BUCURESTI-JILAVA

297

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

2

acte materiale

SPITALUL CLINIC DE PSIHIATRIE "#####" ####

298

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

2

acte materiale

CENTRUL MEDICAL PANDURI

299

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

2

acte materiale

SERVICIUL ##### DE AMBULANTA TG.-###

300

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

2

acte materiale

PENITENCIAR SPITAL ###

301

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

2

acte materiale

UNIVERSITATEA DE MEDICINA SI FARMACIE „#####”

302

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

2

acte materiale

SPITALUL MUNICIPAL " DR.CORNEL #####" CAMPIA TURZII

303

înșelăciune prev. și ped. de

art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

2
acte materiale
SPITALUL DE BOLI CRONICE #####
304
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

2
acte materiale
SPITALUL ORASENESC”#####”#####”
305
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

2
acte materiale
SPITALUL CLINIC DE RECUPERARE #####
306
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

2
acte materiale
SRL
307
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

2
acte materiale
SPITALUL CLINIC "DR..C.I. #####" #####
308
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

2
acte materiale
SPITALUL CLINIC DE URGENTA”#####”#####”#####
309
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

2
acte materiale
SPITALUL ##### CAI FERATE ##### #####
310
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.P.

2
acte materiale
SPITALUL DE PNEUMPFTIZIOLOGIE BACAU
311
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P.

1
act material
FUNDATIA DR. #####
312
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P.

1
act material
SRL
313

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P.

1

act material

SC #### ##### SRL

314

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P.

1

act material

SC ##### SRL

315

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P.

1

act material

SRL

316

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P.

1

act material

SC ##### SRL

317

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P.

1

act material

FUNDATIA DR. #####

318

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P.

1

act material

UNITATEA MILITARA 0418 BUCURESTI

319

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P.

1

act material

SRL

320

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P.

1

act material

SPITAL PNEUMOFTIZIOLOGIE #####

321

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P.

1

act material

SPITALUL MUNICIPAL "#####" ROSIORII DE VEDE

322

înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P.

1

act material

SC ##### SRL

323

înșelăciune prev. și ped. de art. 244 alin. (2) C.P.

1

act material

SRL

324

înșelăciune prev. și ped. de art. 244 alin. (2) C.P.

1

act material

PENITENCIAR SPITAL #####

325

înșelăciune prev. și ped. de art. 244 alin. (2) C.P.

1

act material

SC ##### SRL

326

înșelăciune prev. și ped. de art. 244 alin. (2) C.P.

1

act material

SPITALUL MUNICIPAL #####

327

înșelăciune prev. și ped. de art. 244 alin. (2) C.P.

1

act material

SPITAL "DR. I.T.#####" TUTOVA

328

înșelăciune prev. și ped. de art. 244 alin. (2) C.P.

1

act material

SPITAL CLINIC RECUPERARE #####

329

înșelăciune prev. și ped. de art. 244 alin. (2) C.P.

1

act material

SRL

330

înșelăciune prev. și ped. de art. 244 alin. (2) C.P.

1

act material

SRL

331

înșelăciune prev. și ped. de art. 244 alin. (2) C.P.

1

act material

S.A.

332

înșelăciune prev. și ped. de art. 244 alin. (2) C.P.

1
act material
SPITALUL ORASENESC CUGIR
333
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P.

1
act material
SPITALUL ORASENESC ##### DE #####
334
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P.

1
act material
SPITAL ORASENESC #####
335
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P.

1
act material
SPITALUL MUNICIPAL PLOIESTI
336
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P.

1
act material
SPITALUL ORASENESC #####
337
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P.

1
act material
SPITALUL PENITENCIAR TG OCNA
338
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P.

1
act material
INSTITUTUL DE BOLI CARDIOVASCULARE TIMISOARA
339
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P.

1
act material

340
înșelăciune prev. și ped. de
art. 244 alin. (2) C.P.

1
act material
GERIATRIE #####

Reținerea în formă continuată a infracțiunilor menționate a fost avut în vedere caracterul repetitiv al actelor de inducere în eroare, specific activității unui profesionist, intervalul scurt dintre actele materiale, toate acestea demonstrând unicitatea rezoluției infraționale.

În ceea ce privește reținerea separată a infracțiunilor de înșelăciune în funcție de subiectul pasiv, și nu ca o infracțiune unică continuată, instanța de fond a făcut trimitere la prevederile art. 35 alin.1 din Codul penal, care restrânge conceptul unității infracțiunii continuate doar la acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în

parte, conținutul aceleiași infracțiuni, săvârșite împotriva aceluiași subiect pasiv.

2. Faptele inculpatei S.C. ##### S.R.L., care în intervalul 12 octombrie 2012 – 09 martie 2016 a folosit la ##### Națională pentru Produse Biocide 61 de înscrisuri – fișe de prezentare ale produselor proprii, fișe cu date de securitate și declarații de substanță activă – în vederea obținerii avizului de plasare pe piață a produselor, documente conținând mențiuni necorespunzătoare adevărului, sub aspectul concentrației de substanțe active și al eficienței biocide, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de:

- uz de fals, prev. și ped. de art. 323 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (61 de acte materiale).

Infracțiunea are formă continuată, faptele fiind săvârșite la intervale regulate de timp, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale.

3. Fapta inculpatei S.C. ##### S.R.L., care prin plasarea pe piață din #####, la cvasitotalitatea unităților sanitare de dimensiuni mari din #####, în intervalul 1 iunie 2010 – 16 mai 2016, a unor produse biocide ineficiente sub aspect bactericid, fungicid, sporicid, micobactericid, a înlesnit cu intenție nerespectarea de către membrii personalul medical de specialitate, a măsurilor privitoare la prevenirea și combaterea bolilor nosocomiale (boli infectocontagioase), aceștia săvârșind fapta fără vinovăție, având ca urmare răspândirea bolilor nosocomiale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:

- participatie improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 352 alin. 1 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal.

Fapta se reține în formă continuată, rezoluția infracțională fiind în mod evident unică.

Numărul de acte materiale în cazul acestei infracțiuni nu poate fi determinat, întrucât numărul de acțiuni sau inacțiuni de zădărniciere a combaterii bolilor nu este în mod necesar legat de numărul de înșelăciuni, acesta depinzând într-o măsură importantă și de procedurile de combatere și prevenire instituite la nivelul fiecărei unități sanitare, și de conduita persoanelor care acționează, după cum s-a reținut, fără vinovăție, față de care s-a dispus clasarea.

Cu privire la infracțiunile reținute în sarcina inculpatei persoană juridică sunt aplicabile prevederile art. 38 alin.1 Cod penal.

4. Fapta inculpatei ##### care, în intervalul 1 iunie 2010 – 16 mai 2016, coordonând activitatea de vânzări desfășurată de inculpata S.C. ##### S.R.L., a asigurat plasarea pe piață din #####, la cvasitotalitatea unităților sanitare de dimensiuni mari din #####, a unor produse biocide ineficiente sub aspect bactericid, fungicid, sporicid, micobactericid, a înlesnit cu intenție nerespectarea de către membrii personalului medical de specialitate, a măsurilor privitoare la prevenirea și combaterea bolilor nosocomiale (boli infectocontagioase), aceștia săvârșind fapta fără vinovăție, având ca urmare răspândirea bolilor nosocomiale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:

- participatie improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 352 alin. 1 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal.

Fapta se reține în formă continuată, rezoluția infracțională fiind în mod evident unică.

5. Faptele inculpatei #####, care în intervalul 04 februarie 2014 – 09 martie 2016, a falsificat 49 de înscrisuri sub semnătură privată (fișe de prezentare ale produselor HEXI PHARMA, fișe cu date de securitate și declarații de substanță activă), folosite de societatea inculpată la ##### Națională pentru Produse Biocide, prin atestarea cu semnătura sa a unor împrejurări necorespunzătoare adevărului, în vederea obținerii avizului de plasare pe piață a produselor, documente conținând mențiuni necorespunzătoare adevărului, sub aspectul concentrației de substanțe active și al eficienței biocide, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 322 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (49 de acte materiale).

Infracțiunea are formă continuată, faptele fiind săvârșite la intervale regulate de timp, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale.

Cu privire la infracțiunile reținute în sarcina inculpatei, sunt aplicabile prevederile art. 38 alin.1 Cod penal.

6. Fapta inculpatului ##### care, în intervalul 14 iulie 2012 – 16 mai 2016, coordonând activitatea de producție desfășurată de inculpata S.C. ##### S.R.L., a ajutat plasarea pe piață din #####, la cvasitotalitatea unităților sanitare de dimensiuni mari din #####, a unor produse biocide ineficiente sub aspect bactericid, fungicid, sporicid, micobactericid, ajutând astfel înlesnirea cu intenție a nerespectării de către membrii personalului medical de specialitate, a măsurilor privitoare la prevenirea și combaterea bolilor nosocomiale (boli infectocontagioase), aceștia săvârșind fapta fără vinovăție, având ca urmare răspândirea bolilor nosocomiale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:

- complicitate la participatie improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. de art. 48 alin.1 rap. la art. 52 alin. 3 rap. la art. 352 alin. 1 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal.

Fapta se reține în formă continuată, rezoluția infracțională fiind în mod evident unică.

7. Faptele inculpatului ##### care în intervalul 04 februarie 2014 – 09 martie 2016 a falsificat 33 de

înscrisuri sub semnătură privată prin atestarea cu semnătura sa a unor împrejurări necorespunzătoare adevărului (fișe de prezentare ale produselor HEXI PHARMA și fișe cu date de securitate), din care cele 16 fișe cu date de securitate le-a și întocmit, documente folosite de societatea inculpată la ##### Națională pentru Produse Biocide, în vederea obținerii avizului de plasare pe piață a produselor, care conțin mențiuni necorespunzătoare adevărului, sub aspectul concentrației de substanțe active și al eficienței biocide, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 322 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (33 de acte materiale).

Infracțiunea are formă continuată, faptele fiind săvârșite la intervale regulate de timp, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale.

Cu privire la infracțiunile reținute în sarcina inculpatului, sunt aplicabile prevederile art. 38 alin.1 Cod penal.

1. Infracțiunile de înșelăciune reținute în sarcina inculpatei S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L.

Rețetele pe baza cărora S.C. ##### S.R.L. realiza produsele biocide comercializate au fost obținute în bună măsură prin încercarea de a replica produse consacrate pe piață, prin utilizarea substanțelor active menționate pe etichetele acestora.

Pentru a-și asigura un grad satisfăcător de penetrare a pieței din ##### într-un context de prezență pe piață a unor concurenți importanți, S.C. ##### S.R.L. a apelat la metode incorecte din punct de vedere concurențial și având deopotrivă valențe penale. Astfel, s-au menționat pe etichete concentrații mari de substanță activă pentru ca managerii spitalelor să poată justifica achizițiile de produse HEXI PHARMA sau să le prefere în mod real.

În altă ordine de idei, realizarea unui produs biocid care să aibă caracteristici tehnice acceptabile pentru utilizatorul final sub aspectul mirosului, al efectului iritativ la aplicarea pe piele etc. – în contextul lipsei, în rândurile personalului societății, a unei experiențe consistente în materie de cercetare în chimie/biochimie – era greu de obținut în condițiile unui aport însemnat de substanță activă, care de regulă are un miros neplăcut și efect coroziv. Era greu de obținut un asemenea produs chiar și în condițiile utilizării substanței active în concentrația existentă în produsul concurent.

În consecință, s-a obținut aviz de punere pe piață pe o valoare a concentrației nerealist de mare, după care aceasta nu a fost respectată niciodată, fiind chiar semnificativ mai mică decât în produsele concurenței.

Spre exemplu, produsul ##### poate fi considerat concurent direct al produsului Aniosurf ND Premium, al producătorului Anios. Acesta din urmă are în compoziție 8,2% didecil-dimetil amoniu, iar ##### are 15% din aceeași substanță, conform avizului, în timp ce în realitate nu depășește 6% (fiind inefficient).

În acest context, Curtea, chiar dacă reține ca substanța activă reprezintă în procesul de fabricare a biocidelor ingredientul cel mai scump, nu poate face abstracție de imperiosul ca interesul minimizării costurilor să nu afecteze obligația firească de a produce substanțe care să își îndeplinească menirea pentru care s-a avizat plasarea acestora pe piață.

Utilizarea unor cantități foarte mari de substanță activă nu este neapărat dezirabilă, având în vedere efectul nociv pe care acestea îl pot avea asupra sănătății și asupra mediului. Mai mult, excesul de biocide în sens larg este la fel ca excesul de antibiotice în sens restrâns, dăunător prin faptul că are ca efect creșterea rezistenței microbiene.

Din acest motiv, utilizarea biocidelor trebuie să fie judicioasă, iar dozarea substanței active în rețetele de producție trebuie să asigure obținerea efectului bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, sporicid, tuberculocid, după caz, cu un minim de substanță activă, dozată totuși în așa fel încât variații date de minime erori în utilizare sau de variațiile de condiții de mediu, de calitatea suprafețelor, să nu le facă automat inefficiente.

După cum s-a arătat mai sus, ceea ce imprimă un caracter grav situației create de inculpata S.C. ##### S.R.L. este tocmai combinația între aparența de profesionalism – care le-a adus o acoperire semnificativă pe piața biocidelor din ##### – și ineficiența dovedită a produselor lor, ceea ce a permis proliferarea an după an a microorganismelor care generează infecții intraspitalicești și, implicit, propagarea bolilor asociate actului medical.

Chiar mai grav, păstrarea la un nivel scăzut (sub pragul de eficiență) a concentrațiilor substanțelor active nu poate fi justificată în mod serios de către S.C. ##### S.R.L. prin nevoia firească a optimizării costurilor, în condițiile în care materiile prime erau achiziționate prin intermediul unor societăți din paradisuri fiscale controlate de către #####, prețul materiei prime crescând prin această „triangulație” de 10 ori. Scopul urmărit, acela de diminuare a impozitului pe profit plătit în #####, face obiectul unui alt dosar penal sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală.

Abordarea de aparență legalitate și profesionalism, lipsită de acoperire în realitate, poate fi observată și în relația „specială” a S.C. ##### S.R.L. cu S.C. ##### S.R.L. Cu toate că nu este nefirească nevoia unui producător de substanțe de orice fel de a avea un laborator propriu pentru a-și testa/dezvolta produsele,

aparența de independență a S.C. ##### S.A. a fost păstrată până la declanșarea cercetărilor în prezenta cauză.

În realitate, S.C. ##### S.R.L. îi are ca asociați la început pe ##### ###-##### (părți sociale 95%) și ##### ##### (părți sociale 5% - persoană cu studii gimnaziale, mama inculpatei ##### #####).

În 02 februarie 2008 asociatul majoritar se retrage din societate cedând părțile sociale martorei ##### #####. Astfel, aceasta devin asociat unic. În 13 noiembrie 2008, asociata ##### ##### cedează 95% din capitalul social către societatea cipriotă CHEMICAL & PHARMACEUTICAL SOLUTIONS LIMITED, reprezentată de CROC #####.

În 03 februarie 2010 asociatul CHEMICAL & PHARMACEUTICAL SOLUTIONS LIMITED cedează 5% părți sociale către CROC #####, iar asociata ##### ##### se retrage din societate, cedând 5% părți sociale către CROC #####.

În 27 ianuarie 2011 asociatul CHEMICAL & PHARMACEUTICAL SOLUTIONS LIMITED, reprezentat prin ##### ###-##### se retrage din societate și cedează 90% părți sociale către societatea cipriotă HATOM LIMITED. În 2015, ##### (fostă CROC) ##### devine asociat majoritar în contextul în care ##### ###-##### îi cedează 87 % din firmă cu titlu gratuit.

Bineînțeles că de la operaționalizarea S.C. ##### S.R.L., toate testările de eficiență pe care le făcea S.C. ##### ##### S.R.L. au fost realizate de această entitate.

De altfel, din analiza listei testărilor referitoare la produse biocide, făcute în ultimii ani de S.C. ##### S.R.L., circa 66% au fost făcute pentru clientul S.C. ##### ##### S.R.L. Modalitatea în care s-au făcut de-a lungul timpului aceste testări poate fi întrevăzută în faptul că testele cerute de S.C. ##### ##### S.R.L., după declanșarea scandalului de presă din 2016, soldate cu rezultate de ineficiență pe anumite standarde, au rămas neredactate până la solicitarea finalizării rapoartelor, în noiembrie 2016, de către organele de urmărire penală.

2. Infrațiunea de uz de fals, în formă continuată

Înscrierile falsificate au fost întocmite de angajați persoane fizice ai inculpatei, dar folosirea la ##### Națională pentru Produse Biocide a documentelor s-a realizat, în mod evident, în îndeplinirea obiectului de activitate, în interesul și în numele persoanei juridice, în acord cu prevederile art. 135 alin.1 Cod penal.

3. Infrațiunea de zădărnicierea combaterii bolilor

Necesitatea adoptării de măsuri privitoare la prevenirea și combaterea bolilor nosocomiale a fost explicată pe larg în prima parte a rechizitoriului.

Calificarea infecțiilor asociate asistenței medicale drept boli infectocontagioase este incontestabilă. Termenul face referire la boli transmisibile. Particula „infecto” provine de la „infecții”, care sunt prevenite prin utilizarea de dezinfectanți, iar cuvântul „contagios” face trimitere la boli transmisibile de la o persoană la o altă persoană, fie direct, fie indirect.

Bolile în discuție sunt caracterizate de cei trei factori epidemiologici principali:

izvorul (sursa) de infecție (organismele vii) – animale – în care pătrunde agentul patogen și se multiplică, eliminându-se pe diferite căi;

calea de transmitere directă (prin contact nemijlocit între persoana receptivă și eliminatorul de germeni sau prin contact direct cu produsul infecțios), ori indirectă (prin intermediul unor elemente din mediul extern – apă, aer, sol, etc. – sau prin agenții vectori animați sau inanimați, de ex. prin contaminarea unei suprafețe);

masa receptivă (totalitatea persoanelor dintr-o colectivitate care nu prezintă imunitate față de o anumită boală infecțioasă).

Condiția suplimentară cerută de art. 352 Cod penal, privind răspândirea de asemenea boli ca urmare a neluării măsurilor de combatere și prevenire, este și aceasta îndeplinită în cauză.

4./5. Infrațiunile reținute în sarcina inculpatei ##### #####, în raport de analiza probatoriului administrat ##### ##### figurează ca angajată în cadrul S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. din data de 25.09.2000, conform datelor furnizate de către Inspekția Muncii, având contract individual de muncă din 03.10.2000.

Inculpata a fost împuternicită să ocupe poziția de manager (director general) prin Împuternicirea cu nr. 307/07.01.2008, emisă de S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. Din momentul ocupării funcției de director general, ##### ##### i-a avut permanent în subordine directă, printre alții, pe reprezentanții de vânzări și pe șeful de producție.

Printre atribuțiile menționate în mod constant în fișa postului se numără acelea de: creștere a veniturilor din vânzările de dezinfectanți față de anul precedent, minimizarea cheltuielilor, menținerea și/sau creșterea cotei de piață și avizarea/reavizarea tuturor produselor.

De asemenea, sarcinile ce trebuiau îndeplinite de inculpată au fost: verificarea activității agenților de vânzări, precum și coordonarea și organizarea acestora, propunerea și implementarea de măsuri în vederea reducerii cheltuielilor, propunerea și lansarea de noi produse, elaborarea politicii de abordare a licitațiilor și efectuarea de studii de piață asupra activității concurenței, ce produse au, ce produse se lansează, ce prețuri au,

modalități de vânzare, modalități de plată a propriilor angajați, ce publicitate folosește concurența și target-ul urmărit de concurență.

Repartizarea atribuțiilor în cadrul grupului de societăți HEXI era efectuată inclusiv prin intermediul Protocolului de Organizare și Funcționare amintit mai sus.

Implicarea inculpatei ##### în activitatea de avizare, promovare și implicit cunoaștere a compoziției și proprietăților produselor biocide comercializate reiese și din acest document, în care sunt stipulate, prin altele, următoarele atribuții ale Directorului #####: propune lansarea de noi produse sau îmbunătățirea celor existente din propria firmă; avizează/reavizează toate produsele în condițiile cerute de lege și dă relații tuturor celor interesați cu privire la proprietățile/calitatea produselor din portofoliul firmei.

În cadrul declarațiilor oferite atât organelor de urmărire penală, cât și instanței de judecată, ##### a arătat că nu se consideră vinovată, indicând faptul că numitul ##### chiar i-a interzis accesul în sectorul de producție, iar despre funcția ocupată a precizat că: „titlatura de Director ##### este doar generică și în realitate nu avea niciun contact nici cu producția, nici cu off-shore-urile”.

Aceste susțineri s-au confirmat parțial, în sensul că din declarațiile martorilor audiați s-a stabilit că inculpata a fost în unitatea de producție a societății de puține ori, însă nu a rezultat faptul că i-a fost în vreun fel interzis accesul de către #####.

Afirmația inculpatei ##### cu privire la faptul că nu are cunoștințe de specialitate, în sensul că este absolventă a Universității București, specializarea biochimie și nu a Politehnicii, așadar deține mai multe cunoștințe cu privire la efectele medicale, biologice ale produselor, inclusiv prin prisma Liceului Sanitar pe care l-a absolvit, este combătută de probele depuse tocmai de inculpată, după cum urmează:

La data de 24.02.2017, aceasta a depus la dosarul cauzei, prin apărător ales, corespondența purtată prin intermediul sistemului de mesagerie instant Yahoo Messenger, între inculpatul ##### sau martora #####, pe de o parte, sub numele utilizator hexi.productie, și inculpata #####, cu numele utilizator florigurlui2004.

La conversațiile puse la dispoziție, inculpata ##### a adăugat diferite adnotări, din care rezultă faptul că discuta cu chimistul în termeni de specialitate, înțelege termenii concentrație și diluție, precum și raportul dintre aceștia. Astfel, referindu-se la un produs al concurenței, a făcut următoarele adnotări: „... ##### era surprins de asta și îmi spunea că asta are doar 7 cuaternari în timp ce la noi are 15 biguadină ... Eu i-am atras atenția că totuși acel produs are efect sporicid dar în diluții foarte mari – 2 și 4% iar eu aș avea nevoie de diluție 0.5 sau 1 %...”

În cadrul declarației din 28.05.2016, dată în fața Judecătorului de Drepturi și Libertăți din cadrul Judecătoriei Sectorului 5 București, inculpata a susținut că, pentru fiecare produs al societății ##### S.R.L., existau rețete de fabricație conform protocolului de lucru al fabricii. În situația în care la concentrația unui produs apărea o variație de substanță activă mai mare de 3%, avea obligația de a sesiza comisia de biocide, iar documentația era semnată de ea sau de către administratorul societății.

Prin această afirmație, inculpata a recunoscut obligativitatea de a lua cunoștință permanent de concentrațiile de substanță activă folosite în realizarea produselor biocide comercializate, având în vedere faptul că ea întocmea documentația pentru avizarea acestora.

Aparte de interpretarea logică a acestei declarații, care conduce la concluzia că ##### cunoștea modul de stabilire al concentrațiilor, acesta implică în fapt un simplu calcul aritmetic (de exemplu 7 litri de substanță activă la o șarjă de 100 litri produs finit înseamnă o concentrație de 7% substanță activă). Rezultă deci că inculpata știa că produsele biocide ale HEXI PHARMA nu au concentrațiile de substanțe active declarate de societate organului competent din cadrul Ministerului Sănătății.

Din audieri a rezultat, totodată, că inculpata ##### fusese informată în mai multe rânduri despre problema concentrației de substanță activă, a contaminării produselor cu anumiți microbi și că era conștientă de relația „specială” cu Unilab. Facem trimitere, în acest sens, îndeosebi la declarațiile martorei ##### și ale inculpatului #####.

Multiple situații de contaminare a produselor Hexi Pharma i-au fost aduse la cunoștință inculpatei, așa cum rezultă din declarațiile agenților de vânzări, precum și din conversațiile pe sistemul de mesagerie Yahoo, depuse la dosar de inculpată (de exemplu, produsul Suprasept apare în discuții contaminat cu Pseudomonas aeruginosa – exact una din bacteriile pe care ar trebui să le elimine potrivit scopului pentru care era comercializat). Într-o altă conversație, la întrebarea sugestivă a inculpatului #####, „testele la Ssept (Suprasept – n.n.) îs pentru noi? Sau ar trebui să fie oficiale”, răspunsul inculpatei este „Sunt pt noi” (cu referire la teste cerute la Unilab).

În plus, inserarea în Protocolului de Organizare și Funcționare al firmei a obligației asumate de a realiza teste de contaminare, deși apare ca o măsură pozitivă de autocontrol, reflectă de fapt conștientizarea faptului că eficiența biocidă a produselor este, în cel mai bun caz, îndoielnică. Subliniem că testele de contaminare, atunci când au fost efectuate, vizau tot germeni care ar fi trebuit să nu reziste la acțiunea produsului HEXI

PHARMA, conform specificațiilor.

Si ##### a menționat că este imposibil ca ##### să nu știe faptul că produsele erau diluate, deoarece era foarte apropiată de ### (aspect confirmat și de conversația depusă de inculpat la dosar, cât și de fotografiile identificate cu ocazia perchezițiilor informatice). Mai mult, inculpatul susține că, după izbucnirea scandalului de presă, ##### i-a comunicat că fosta soție a lui ##### a fost cea care i-a propus acestuia să dilueze produsele .

Faptul că inculpata ##### avea cunoștință de rețetele folosite în realizarea produselor biocide comercializate, este susținut și de email-urile identificate cu ocazia punerii în aplicare a Mandatului de Supraveghere Tehnică cu nr. 124/UP/09.11.2016 privind accesul la sistemul informatic reprezentat de căsuța de e-mail #####, după cum urmează:

-28.09.2011, mesaj trimis de #####, de la adresa #####, către "Seful", la adresa ##### și către "#####", la adresa #####, în care ##### arată că Bixol a fost testat la Unilab și încă mai prezintă Pseudomonas.

-29.09.2011, mesaj trimis de #####, de la adresa #####, către "Seful", la adresa ##### și către "#####", la adresa #####, în care ##### discută despre testele menționate, făcând referire la alcoolul etilic, care este contaminat.

-11.10.2011, mesaj trimis de #####, de la adresa #####, către "#####", la adresa #####, către "Seful", la adresa ##### și către "#####", la adresa #####, în care ##### solicită buletinele de analiză pentru mai multe loturi de KALAS și BIXOL care au ieșit ok.

-05.04.2013, mesaj trimis de #####, de la adresa #####, către "#####", la adresa ##### și către "#####", la adresa #####, în care ##### le transmite modificările în rețetele folosite. Atașamentul corespunzător acestei conversații conține rețetele pentru următoarele produse: POLYIODINE, șarjă de 600 kg; POLYIODINE SCRUB - șarjă de 500 kg; CLORHEXIN A - șarjă de 1000 litri; CLORHEXIN B - șarje de 200 litri și 1000 litri; CLORHEXIN C - șarje de 200 litri; POLYIODINE TINCTURĂ - șarjă de 600 kg; KALAS - șarjă de 600 kg; DEXIN CLORHEXIN B - șarjă de 600 kg; GLUTEX - șarjă de 600 kg; SUPRASEPT - șarjă de 600 kg; ##### CONCENTRAT - șarjă de 600 kg; ##### SPRAY - șarjă de 1000 l; TRITON - șarjă de 600 kg; BIXOL - șarjă de 400 kg și HEXACLOR (pastile) - 64,2 kg;

-o serie de alte e-mailuri, reprezentând ##### de producție, trimise atât către #####, cât și către #####.

S-a reținut, de asemenea ca fosta sefa de producție din cadrul societății ##### S.R.L., ##### a formulat un denunț în care a făcut referire la un număr de 15 rețete de fabricație din perioada februarie 2010 – iulie 2012, rețete întocmite de aceasta și aprobate de directorul general #####, pe care le și predă în copie.

Faptul că inculpata a ales să ignore aceste semnale primite de-a lungul timpului, preferând să se concentreze pe maximizarea vânzărilor și să se prevaleze de faptul că altcineva coordonează producția (deși, conform fișei postului, avea în subordine directă șeful de producție), nu echivalează cu un argument valid pentru evitarea răspunderii, ci eventual cu o acceptare în sensul intenției indirecte.

6/7. Infracțiunile reținute în sarcina inculpatului #####, în raport de analiza probatoriului administrat Conform datelor furnizate de administratorul societății, ##### a deținut funcția de inginer chimist în cadrul societății ##### S.R.L. în perioada 01.06.2012-01.03.2013. În perioada 01.06.2012-14.07.2012, a lucrat ## Secția de producție împreună cu #####, care avea studii superioare de specialitate și era încadrată în funcție de Chimist Șef Secție Laborator, fiindu-i subordonat.

De la data încetării contractului de muncă al numitei #####, respectiv 14.07.2012 și până la data de 01.03.2013, data la care a fost încadrat ca Șef de producție, nu o fost încadrată în societate o altă persoană care să îndeplinească funcția de Șef de producție sau Inginer chimist, nici nu s-a contractat un serviciu externalizat. În fapt, inculpatul este cel care a coordonat producția în cadrul firmei, și în lipsa unei desemnări oficiale.

Potrivit fișei postului, acesta a avut o serie de responsabilități, dintre care menționăm: întocmirea și avizarea rețetelor de fabricație, fișe tehnice de securitate a produselor finite; realizarea ritmică a producției, în cantitatea și de calitate impusă de normele și standardele în vigoare.

Argumentele de mai sus, referitoare la infracțiunea de zădărniciere a combaterii bolilor, sunt aplicabile și în cazul inculpatului.

Cunoașterea de către acesta a „problemelor” pe care le prezentau produsele HEXI PHARMA se desprinde inclusiv din declarațiile sale, în care acesta afirmă că ar fi încercat de-a lungul timpului să îmbunătățească produsele, pentru a le face măcar eficiente, chiar dacă nu respectau specificațiile privind concentrația de substanțe active. Aceste afirmații se coroborează însă în mică măsură cu rețetele identificate în evidențele

societății, fluctuațiile de substanțe active fiind minore.

DESPRE URMĂRIREA PENALĂ, REFERITOARE LA INCULPAȚI

Prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție nr. ###/P/2016 din data de 05.06.2016, s-a dispus începerea urmăririi penale în rem sub aspectul săvârșirii infracțiunii de zădărnicierea combaterii bolilor, faptă prev. de art. 352 C.Pen. și a infracțiunii de falsificare sau substituție de alimente ori alte produse, faptă prev. de art. 357 C. Pen.

La data de 12.05.2016, prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție nr. ###/P/2016, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de persoana juridică S.C. ##### S.R.L. sub aspectul săvârșirii infracțiunii de participație improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, faptă prev. și ped. de art. 52, alin. (3) rap. la art. 352 alin. (1) C. Pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.Pen.

Urmărirea penală față de persoana juridică ##### S.R.L. a fost extinsă prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție nr. ###/P/2016 din data de 27.05.2016, pentru săvârșirea a 99 (nouăzeci și nouă) infracțiuni de înșelăciune, în formă continuată prev. și ped. de art. 244, alin. (2), cu aplic. art. 35 alin.(1) C. Pen. și a 29 (douăzeci și nouă) infracțiuni de înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 alin. (2) C. Pen., cu aplic. art. 38 alin. (1) C. Pen.

Prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție nr. ###/P/2016 din data de 27.05.2016 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de ##### pentru săvârșirea a 99 (nouăzeci și nouă) infracțiuni de înșelăciune, în formă continuată prev. și ped. de art. 244, alin. (2), cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen. , a 29 (douăzeci și nouă) de infracțiuni de înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 alin. (2) C. Pen și a infracțiunii de participație improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. și ped. de art. 52 alin. (3) rap. la art. 352 alin. (1) C.Pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen., cu aplic. art. 38 alin. (1) C. Pen.

Acțiunea penală a fost pusă în mișcare prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție nr. ###/P/2016 din data de 27.05.2016 față de #####, pentru săvârșirea a 99 (nouăzeci și nouă) infracțiuni de înșelăciune, în formă continuată prev. și ped. de art. 244, alin. (2), cu aplic. art. 35 alin.(1) C. Pen., a 29 (douăzeci și nouă) infracțiuni de înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 alin. (2) C. Pen și a infracțiunii de participație improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. și ped. de art. 52 alin. (3) rap. la art. 352 alin. (1) C.Pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen., cu aplic. art. 38 alin. (1) C. Pen.

Prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție nr. ###/P/2016 din data de 28.05.2016 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de ##### pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la participație improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, în formă continuată, prev. și ped. de art. 48 alin. (1) rap. la art. 52 alin (3) rap. la art. 352 alin. (1) C. Pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen.

Prin Ordonanța din 28.05.2016, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la participație improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 52 alin. 3 rap. la art. 352 alin. 1 Cod Penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod Penal.

La data de 03.03.2017, prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție nr. ###/P/2016, s-a dispus schimbarea încadrării juridice respectiv extinderea urmăririi penale față de persoana juridică ##### S.R.L., astfel: schimbarea încadrării juridice din 25 de infracțiuni de înșelăciune în formă continuată și 3 infracțiuni unice de înșelăciune, în 14 infracțiuni de înșelăciune, în formă continuată și extinderea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii de alte acte materiale și fapte, inclusiv prin prelungirea perioadei de referință de la iunie 2012 – mai 2016 la 01 iunie 2010 – 16 mai 2016, cu privire la 302 infracțiuni de înșelăciune în formă continuată, din care 7 infracțiuni având consecințe deosebit de grave și 28 de infracțiuni unice de înșelăciune, precum și săvârșirea de către suspectă a infracțiunii de uz de fals, în formă continuată, prev. și ped. de art. 323, cu aplic. art. 35, alin. (1) C. Pen. (49 acte materiale).

Ulterior, prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție nr. ###/P/2016 din data de 03.03.2017, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de persoana juridică ##### S.R.L. sub aspectul săvârșirii unui număr de 302 infracțiuni de înșelăciune, în formă continuată, din care 7 infracțiuni având consecințe deosebit de grave și 28 de infracțiuni unice de înșelăciune, a infracțiunii de uz de fals, în formă continuată, prev. și ped. de art. 323, cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen. (49 acte materiale) și de participație improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. și ped. de art. 52 alin. (3) rap. la art. 352 alin. (1) C. Pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen., toate cu aplic. art. 38 alin. (1) C. Pen.

Prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție nr. ###/P/2016 din data de 03.03.2017, s-a dispus extinderea urmăririi penale și extinderea acțiunii penale față de inculpata #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. și ped. de art. 322 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen. (49 acte materiale).

La data de 03.03.2017, s-a dispus prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție

nr. ###/P/2016 extinderea urmăririi penale și extinderea acțiunii penale față de inculpatul #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. și ped. de art. 322 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen. (33 acte materiale).

La data de 06.03.2017, s-a dispus prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție nr. ###/P/2016 schimbarea încadrării juridice, extinderea urmăririi penale și extinderea acțiunii penale față de inculpata S.C. ##### S.R.L., cu privire la alte acte materiale din conținutul infracțiunilor continuate, precum și la alte fapte care întrunesc elementele constitutive ale unor noi infracțiuni de înșelăciune. Ca urmare a acestor dispoziții, persoana juridică are în prezent calitatea de inculpat sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni: 310 infracțiuni de înșelăciune în formă continuată, din care 7 infracțiuni având consecințe deosebit de grave, și 30 de infracțiuni unice de înșelăciune, a infracțiunii de uz de fals, în formă continuată, prev. și ped. de art. 323, cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen. (61 acte materiale) și de participatie improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. și ped. de art. 52 alin. (3) rap. la art. 352 alin. (1) C. Pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen., toate cu aplic. art. 38 alin. (1) C. Pen.

În baza cererilor formulate, apărătorilor părților li s-a asigurat accesul la dosar și realizarea de fotocopii.

În ceea ce privește cererile de probațiune formulate de către inculpata #####, prin apărător ales, #####, acestea au fost admise cu o singură excepție, respectiv cererea de audiere a tuturor reprezentanților unităților spitalicești care s-au constituit parte civilă în dosarul penal. Cu privire la aceasta s-a constatat faptul că are caracter general și că există suficiente mijloace de probă pentru stabilirea modului în care erau încheiate raporturile comerciale între persoana juridică inculpată și unitățile spitalicești.

Totodată, cu privire la solicitarea privind confruntarea celor doi inculpați, deși aceasta a fost admisă, nu a fost efectuată ca urmare a refuzului apărătorilor celor doi inculpați, exprimat în data de 03.03.2017.

Situația de fapt reținută a fost dovedită cu următoarele mijloace de probă: declarații de inculpați; declarații de martori; constatări (grafoscopică, fizico-chimică, privind eficiența biocidă); procese-verbale; înscrisuri etc.

Audiată de către instanța de fond la termenul de judecată din data de 12.04.2018, inculpata ##### a negat săvârșirea infracțiunilor puse pe seama sa prin actul de sesizare a instanței și neînțelegând astfel că beneficiaze de procedura de judecată simplificată, menținându-și declarațiile date în faza de urmărire penală.

Inculpata a arătat că este absolventă a Facultății de biochimie din cadrul Universității București și nu a profesat niciodată în calitate de biochimist, fie în mediul didactic, fie în producție, cercetare. A absolvit un master în domeniul managementul afaceri comerciale și s-a specializat pe vânzări. În septembrie 2000 s-a angajat la SC ##### S.R.L. în funcția de reprezentant vânzări, în urma unui anunț la ziar. Patronul lui SC ##### S.R.L. era dl ##### pe care l-a cunoscut la angajare. Conform fișei postului atribuțiile sale constau în :promovarea produselor SC ##### S.R.L., cercetarea pieții cu privire la concurența produselor SC ##### S.R.L.,

Ca agent de vânzări cunoștea doar fișa tehnică a produsului care cuprindea informații legate de concentrația produsului, care era similară cu concentrația inserată pe eticheta produsului. La momentul angajării sale la SC ##### S.R.L. nu exista un director de producție, responsabil de fabricarea produselor fiind un farmacist, #####, tatăl lui ##### și probabil asociat în firma.

Prin anii 2009 s-a angajat la firma ##### în calitate de șef de producție fiind responsabilă de procesul de fabricația a acelor dezinfectanți, ea răspunzând de calitatea produselor, concentrația acestora cea reală și cea declarată.

A arătat inculpata că niciodată ##### nu i-a adus la cunoștința ca ar exista discrepanțe între concentrația de substanța activă efectivă existentă în produs și cea declarată, respectiv inserată pe eticheta produsului.

Aceeași inculpata a precizat că rezultatele testelor efectuate pe unele produse s-au făcut inițial în străinătate, Cehia, #####, iar ulterior s-au făcut exclusiv la Unilab, o parte din rezultatele acestor teste efectuate atât în străinătate, cât și ulterior la Unilab fiindu-i comunicate prin email și ei, aceasta comunicare fiindu-i necesară și ei întrucât ea promova calitatea acelor produse și prin urmare trebuia să aibă cunoștința ce anume promovează.

A arătat că de fiecare dată testele de eficacitate se făceau obligatoriu la lansarea unui produs nou. Pentru produsele fabricate de către concurența aduna informații de la agenții de vânzări din teren, în dorința de a veni cu produse noi sau de a îmbunătăți produsele pe care deja le fabricau tocmai pentru a ține pasul cu concurența. Analizau compoziția produsului, eficacitatea, calitățile fizico-chimice, produse ale concurenței, și comunica d-lui ##### acest aspect și îi solicita să fabrice un produs similar, dar mai performant decât cel pe care îl avea ei și decât cel al concurenței. Din câte cunoaște inculpata dl ##### îi comunica acest aspect directorului de producție de la acel moment, solicitându-i să întocmească o rețetă pentru fabricarea produsului mai performant.

Inculpata a precizat că pentru noile produse pe care intenționau să le producă se fabrica în cantități mici acel produs din rațiuni economice, se trimiteau mostre la Unilab (după apariția acestui laborator) iar testele

confirmau sau infirmau performanța noului produs pe care intenționau să îl fabrice.

Pe produsele noi, niciodată nu s-a trecut la avizare și lansare pe piața în condițiile în care testele de laborator au arătat deficiențe ale acestor produse.

A aratat ca SC ##### S.R.L. producea pentru vânzare aprox. 20 de produse, produse care trecuseră de ##### de avizare și prin urmare, testele la aceste produse se făceau numai în condițiile în care parte din substanțele componente produsului finit (exclus substanța activă) se schimbau, aceste aspecte fiind de competența inginerului chimist. ##### ca destul de rar, aceste din urma teste îi erau comunicate și ei.

Cu câteva zile înaintea declanșării ”scandalului” media referitor la produsele fabricate de SC ##### S.R.L. a aflat de la administratorul societății, #####, ca în urma unui control efectuat de Direcția ##### București s-a descoperit că ziaristul ##### umbla cu niște flacoane din produsele SC ##### S.R.L., afirmând că produsul nu respecta concentrația declarată pe etichetă, afirmând că se află în posesia unor teste de la ICECHIM care demonstrează acest lucru.

A precizat că inculpatul ##### nu i-a adus niciodată la cunoștință că produsele fabricate de SC ##### S.R.L. nu ar respecta concentrația astfel cum este inserată pe etichetă, nici d-na #####.

Referitor la produsul Suprasept, are cunoștința de următoarele: la Spitalul ##### Timișoara s-a desigilat un bidon de 5 litri Suprasept, dezinfectant pentru podele, s-a folosit parte din produs, și din câte i-a comunicat agentului de vânzări din zona Timișoara, acel recipient nu a mai fost închis, Nucleul de epidemiologie din cadrul spitalului au luat probe din bidon și au descoperit că produsul este contaminat, în sensul că acesta conținea o bacterie, acest fapt petrecându-se în anii #####, deci mult anterior izbucnirii ”scandalului”. I- a comunicat lui ##### precum și inculpatului ##### acest aspect cu privire la contaminarea produsului Suprasept, reacția inculpatului ##### fiind aceea de a contesta veridicitatea analizei făcute la spital.

A făcut teste la Unilab, eșantionul fiind prelevat dintr-un bidon aflat în depozitul societății, Unilab comunicându-le că produsul este eficient, în sensul că omoară bacterii, fungi, viruși și că nu este contaminat cu o bacterie rezistentă la acțiunea produsului.

A aratat că produsul Suprasept în urma testelor efectuate la Unilab a fost produs și vândut în continuare. Spitalul le-a comunicat apoi că acea contaminare a existat numai în cazul aceluși recipient păstrat probabil în condiții necorespunzătoare, iar testele pe bidoane similare aflate la spital au demonstrat că produsul nu este contaminat.

A precizat că nu a fost niciodată consultată la întocmirea rețetelor, aceasta atribuție aparținând șefului de producție în raport cu fișa de post și protocolul de organizare și funcționare al societății.

A aratat că dosarele noi în vederea avizării unui nou produs cuprindea: fișa de securitate a produsului care conținea datele fizico-chimice ale produsului (materiile prime și concentrația la fiecare pe produs), aceasta fișa fiind întocmită de către inginerul chimist, fișa tehnică a produsului care cuprindea informații privind utilizarea produsului, informații mai extinse cu privire la modul de utilizare al acestuia, întocmită de dl #####, care fiind de profesie medic avea cunoștințe în acest domeniu, proiectul de etichetă, care era pus la dispoziție de ##### (inserate fiind compoziția produsului, concentrația fiecărui element, respectiv a substanței active), o cerere adresată comisiei de avizare a produsului pe care intenționau să îl lanseze în producție și spre vânzare, parte din aceste cereri fiind semnate de către inculpată, parte de către administratorul societății și buletinele de analiză de la Unilab care atestau eficacitatea produsului, în sensul că spuneau că distruge anumite microorganisme, nu se inserau în buletinul de analiză componentele produsului, respectiv concentrația substanței active pentru simplul motiv că nu se solicita acest aspect de către comisia de avizare.

Inițial laboratorul Unilab a aparținut lui ##### dar ulterior nu mai știu dacă acesta se mai afla în proprietatea acestuia. ##### ca Unilab era singurul laborator din ##### acreditat de un organism internațional independent.

A aratat că rețeta pentru un nou produs ce urma să fie fabricat era aprobată în final de dl ##### el fiind cel care hotăra dacă acea rețeta se pune în aplicare. ##### adevărat că parte din acele rețete erau semnate și de către ea, dar nu a verificat niciodată dacă corespund datele din rețeta cu datele din avizul sanitar sau eticheta produsului. ##### că în lipsa semnăturii sale pe acele rețete dosarul nu putea fi înaintat la comisia de avizare, fiind necesară semnătura conducătorului unității, unde ea avea calitatea de director general și ca nu știe dacă fișa tehnică a produsului cuprindea aceleași informații de pe rețeta aprobată și dacă angajații din producție erau obligați să respecte rețeta aprobată conform fișei postului.

A aratat că parte din testele ce urmau să fie efectuate la Unilab pentru noile produse erau solicitate, fie de către ea, fie de către dl #####, acesta comunicându-le rezultatul testelor prin email și ca nu își amintește că testele efectuate de către Unilab pentru produsele noi ce intenționau să le lanseze pe piața să fi arătat deficiențe cu privire la aceste produse. ##### ca rezultatele testelor efectuate care atestau calitatea produsului fabricat îi ajuta, firește, în promovarea vânzării aceluși produs.

Nu a avut anterior angajării inculpatului ##### la SC ##### S.R.L. cunoștință că aceasta firma ar fi fabricat produse neconforme.

Aceeași inculpata a menționat că la promovarea produselor de către agenții de vânzare din teritoriu, se trimiteau eșantioane din produsele SC ##### S.R.L. pentru ca aceștia să le prezinte potențialilor comparatori pentru ca aceștia, în urma testării să își exprime acordul sau dezacordul cu privire la calitatea produselor. La achizițiile pe licitație publică, peste 30000 de euro, achiziționau acel caiet de sarcini de la unitatea sanitară care cuprindeau cerințele pe care trebuia să le îndeplinească produsele ce urmau să fie achiziționate, pregăteau documentația tehnică aferentă produselor iar una dintre condiții era prezentarea de mostre, fapt pe care îl făceau odată cu depunerea întregii documentații de participare la licitație.

A arătat că alegerea produsului de către cumpărător avea în vedere și testarea calității produsului ce urma să fie eventual cumpărat, la licitație participând de regulă mai mulți ofertanți și că una din obligațiile legale ale unităților sanitare din ##### era ca la finalizarea contractului vânzare-cumpărare produse biocide să emită un certificat de constatare a îndeplinirii condițiilor astfel cum au fost inserate în contract, respectiv dacă produsul a fost livrat în cantitatea solicitată și dacă a avut calitatea din contract.

A precizat că nu a existat niciun certificat emis de unitățile sanitare cărora le-au vândut acele produse care să ateste nerespectarea prevederilor contractuale, respectiv a caietului de sarcini.

La licitație se depunea fișa tehnică a produsului ce îl ofereau spre vânzare care cuprindea informații despre concentrația substanțelor ce compuneau produsul oferit spre vânzare, respectiv a substanței active și nicio unitate sanitară nu însera în caietul de sarcini informații cu privire la compoziția chimică a produsului solicitat fiind interzis prin lege pentru a nu se face trimitere la un anumit produs, marcă.

A menționat că în contract nu se însera fișa tehnică a produsului astfel cum fusese prezentată la licitație, pentru simplul motiv că nu se cerea de cel care intenționa să achiziționeze, concentrațiile nefigurând în caietul de sarcini pe care îl emitea posibilul cumpărător.

De asemenea, a arătat că a fost asociat la Medical Cleaning împreună cu numitul ##### și a rămas asociată la această firmă după decesul acestuia. Nu primea salariu de la Medical Cleaning. ##### că a fost asociat la Medical Cleaning din anul 2008 și până în prezent.

Instanța de fond a apreciat declarația inculpatei ca nesinceră în latură totală, constatând, în raport de materialul probator administrat în faza de urmărire penală și cu ocazia cercetării judecătorești, că inculpata a avut cunoștință că produsele biocide fabricate de HEXI PHARMA CO. SRL au o concentrație de substanță activă mult inferioară decât cea evidențiată în fișele de date de securitate și declarații de substanță activă depuse la ##### Națională Pentru Produse Biocide în vederea obținerii avizului de plasare pe piață a acelor produse biocide.

Astfel, din declarația martorei #####, audiată de către instanță la termenul de judecată din data de 10.05.2018 s-a reținut că martora a adus la cunoștință inculpatei ##### discrepanța dintre concentrația de substanță activă declarată și înserată pe eticheta ce însoțea produsul finit și cea pe care efectiv produsul biocid o conține este mare, astfel încât instanța nu poate primi afirmația inculpatei că nu a avut cunoștință de acest aspect.

La rândul lui, inculpatul ##### avea să declare în fața instanței, la termenul de judecată din data de 12.04.2018 că, din discuțiile pe care le-a purtat cu inc. ##### și-a dat seama că această cunoaște discrepanța dintre concentrația de substanță activă „declarată” și cea reală, cei doi purtând o discuție în acest sens cu privire la produsul SUPRASEPT.

În acest sens, inculpatul ##### avea să declare că este imposibil ca inc. ##### să nu știe faptul că produsele erau diluate, deoarece era foarte apropiată de ##### (aspect confirmat și de conversația depusă de inculpat la dosar, cât și de fotografiile identificate cu ocazia perchezițiilor informatice), inculpatul susținând că, după izbucnirea scandalului de presă, ##### i-a comunicat că fosta soție a lui ##### a fost cea care i-a propus acestuia să dilueze produsele.

Faptul că inculpata a avut cunoștință pe parcursul întregii perioade că HEXI PHARMA CO. SRL fabrică și comercializează produse biocide cu o concentrație de substanță activă mult inferioară celei declarate (înserată în fișa de securitate a produsului sau pe eticheta comercializării acestuia) mai rezultă și din corespondența purtată prin intermediul sistemului de mesagerie instant Yahoo Messenger, între inculpatul ##### sau martora #####, pe de o parte, sub numele utilizator hexi.productie, și inculpata #####, cu numele utilizator florigurlui2004.

La conversațiile respective se observă că, inculpata ##### a adăugat diferite adnotări, din care rezultă faptul că discuta cu chimistul în termeni de specialitate, înțelege termenii concentrație și diluție, precum și raportul dintre aceștia. Astfel, referindu-se la un produs al concurenței, a făcut următoarele adnotări: “... ##### era surprins de asta și îmi spunea că asta are doar 7 cuaternari în timp ce la noi are 15 biguadină ... Eu i-am atras atenția că totuși acel produs are efect sporicid dar în diluții foarte mari – 2 și 4% iar eu aș avea nevoie de diluție 0.5 sau 1 %...”

De asemenea, instanța de fond a reținut că, în cadrul declarației din 28.05.2016, dată în fața Judecătorului de Drepturi și Libertăți din cadrul Judecătoriei Sectorului 5 București, inculpata a susținut că, pentru fiecare produs al societății ##### S.R.L., existau rețete de fabricație conform protocolului de lucru al fabricii. În situația în care la concentrația unui produs apărea o variație de substanță activă mai mare de 3%, avea obligația de a sesiza comisia de biocide, iar documentația era semnată de ea sau de către administratorul societății, aceasta recunoscându-și astfel obligativitatea de a lua cunoștință permanent de concentrațiile de substanță activă folosite în realizarea produselor biocide comercializate, având în vedere faptul că ea întocmea documentația pentru avizarea acestora.

De asemenea, instanța de fond a ajuns la concluzia că inculpata ##### cunoștea modul de stabilire al concentrațiilor, acesta implică în fapt un simplu calcul aritmetic (de exemplu 7 litri de substanță activă la o șarjă de 100 litri produs finit înseamnă o concentrație de 7% substanță activă), un astfel de calcul neimplicând cunoștințe deosebite sau de specialitate în domeniul respectiv.

Nu în ultimul rând, din materialul probator administrat a rezultat că situațiile de contaminare a produselor Hexi Pharma i-au fost aduse la cunoștință inculpatei, așa cum rezultă din declarațiile agenților de vânzări, precum și din conversațiile pe sistemul de mesagerie Yahoo, depuse la dosar de inculpată (de exemplu, produsul Suprasept apare în discuții contaminat cu Pseudomonas aeruginosa – exact una din bacteriile pe care ar trebui să le elimine potrivit scopului pentru care era comercializat). Într-o altă conversație, la întrebarea sugestivă a inculpatului #####, „testele la Ssept (Suprasept – n.n.) îs pentru noi? Sau ar trebui să fie oficiale”, răspunsul inculpatei este „Sunt pt noi” (cu referire la teste cerute la Unilab).

Faptul că inculpata ##### avea cunoștință de rețetele folosite în realizarea produselor biocide comercializate, este susținut și de email-urile identificate cu ocazia punerii în aplicare a Mandatului de Supraveghere Tehnică cu nr. 124/UP/09.11.2016 privind accesul la sistemul informatic reprezentat de căsuța de e-mail #####, după cum urmează:

-28.09.2011, mesaj trimis de #####, de la adresa #####, către ”Seful”, la adresa ##### și către ”#####”, la adresa #####, în care ##### arată că Bixol a fost testat la Unilab și încă mai prezintă Pseudomonas.

-29.09.2011, mesaj trimis de #####, de la adresa #####, către ”Seful”, la adresa ##### și către ”#####”, la adresa #####, în care ##### discută despre testele menționate, făcând referire la alcoolul etilic, care este contaminat.

-11.10.2011, mesaj trimis de #####, de la adresa #####, către ”#####”, la adresa #####, către ”Seful”, la adresa ##### și către ”#####”, la adresa #####, în care ##### solicită buletinele de analiză pentru mai multe loturi de KALAS și BIXOL care au ieșit ok.

-05.04.2013, mesaj trimis de #####, de la adresa #####, către ”#####”, la adresa ##### și către ”#####”, la adresa #####, în care ##### le transmite modificările în rețetele folosite. Atașamentul corespunzător acestei conversații conține rețetele pentru următoarele produse: POLYIODINE, șarjă de 600 kg; POLYIODINE SCRUB - șarjă de 500 kg; CLORHEXIN A - șarjă de 1000 litri; CLORHEXIN B - șarje de 200 litri și 1000 litri; CLORHEXIN C - șarje de 200 litri; POLYIODINE TINCTURĂ - șarjă de 600 kg; KALAS – șarjă de 600 kg; DEXIN CLORHEXIN B - șarjă de 600 kg; GLUTEX - șarjă de 600 kg; SUPRASEPT - șarjă de 600 kg; ##### CONCENTRAT - șarjă de 600 kg; ##### SPRAY - șarjă de 1000 l; TRITON - șarjă de 600 kg; BIXOL - șarjă de 400 kg și HEXACLOR (pastile) - 64,2 kg;

-o serie de alte e-mailuri, reprezentând ##### de producție, trimise atât către #####, cât și către #####.

În concluzie, instanța de fond a apreciat, fără putință de tăgadă, că pe tot parcursul în care inc. ##### și-a desfășurat activitatea în cadrul HEXI PHARMA CO. SRL a avut cunoștință despre faptul că acele produse biocide fabricate nu conțin o substanță activă într-o concentrație suficient de mare care să le facă eficiente în combaterea microorganismelor pentru care fuseseră create, prezentând astfel, date false la ##### Națională pentru Produse Biocide în vederea Avizării acelor Produse, date înserate apoi în fișele de prezentare a produselor și pe eticheta recipientului ce conținea acel produs biocid.

De altfel, chiar în declarația dată în fața instanței de fond, inculpata avea să învedereze faptul că „pentru produsele fabricate de către concurență aduna informații de la agenții de vânzări din teren, în dorința de a veni cu produse noi sau de a îmbunătăți produsele pe care deja le fabricau tocmai pentru a ține pasul cu concurența. Analizau compoziția produsului, eficacitatea, calitățile fizico-chimice, produse ale concurenței, și comunica d-lui ##### acest aspect și îi solicita să fabrice un produs similar, dar mai performant decât cel pe care îl avea ei și decât cel al concurenței. Din câte cunoaște inculpata dl ##### îi comunica acest aspect directorului de producție de la acel moment, solicitându-i să întocmească o rețeta pentru fabricarea produsului mai performant”, declarație din care reiese destul de clar, că inculpata avea pregătire în domeniul

și cunoștea pe deplin concentrația de substanță activă pe care o conțineau produsele biocide pe care le fabrica HEXI PHARMA CO. SRL.

Faptul că inculpata a ales să ignore aceste semnale primite de-a lungul timpului, preferând să se concentreze pe maximizarea vânzărilor și să se prevaleze de faptul că altcineva coordonează producția (deși, conform fișei postului, avea în subordine directă șeful de producție), nu echivalează cu un argument valid pentru evitarea răspunderii, ci eventual cu o acceptare în sensul intenției indirecte, astfel cum în mod corect, înserează procurorul de caz în actul de sesizare a instanței.

În concluzie, fapta inculpatei ##### care, în intervalul 1 iunie 2010 – 16 mai 2016, coordonând activitatea de vânzări desfășurată de inculpata S.C. ##### S.R.L., a asigurat plasarea pe piața din #####, la cvasitotalitatea unităților sanitare de dimensiuni mari din #####, a unor produse biocide ineficiente sub aspect bactericid, fungicid, sporicid, micobactericid, a înlesnit cu intenție nerespectarea de către membrii personalului medical de specialitate, a măsurilor privitoare la prevenirea și combaterea bolilor nosocomiale (boli infectocontagioase), aceștia săvârșind fapta fără vinovăție, având ca urmare răspândirea bolilor nosocomiale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:

- participatie improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 352 alin. 1 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal.

Fapta s-a reținut în formă continuată, rezoluția infracțională fiind în mod evident unică.

Faptele inculpatei ##### care în intervalul 04 februarie 2014 – 09 martie 2016, a falsificat 48 de înscrisuri sub semnătură privată (fișe de prezentare ale produselor HEXI PHARMA, fișe cu date de securitate și declarații de substanță activă), folosite de societatea inculpată la ##### Națională pentru Produse Biocide, prin atestarea cu semnătura sa a unor împrejurări necorespunzătoare adevărului, în vederea obținerii avizului de plasare pe piață a produselor, documente conținând mențiuni necorespunzătoare adevărului, sub aspectul concentrației de substanțe active și al eficienței biocide, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 322 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (48 de acte materiale).

Infracțiunea are formă continuată, faptele fiind săvârșite la intervale regulate de timp, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale.

Cu privire la infracțiunile reținute în sarcina inculpatei instanța de fond a reținut ca sunt aplicabile prevederile art. 38 alin. 1 Cod penal.

Pe parcursul cercetării judecătorești, inculpata ##### a solicitat, prin apărătorul ales, schimbarea încadrării juridice a celor două infracțiuni reținute prin actul de sesizare al instanței și menționate mai sus, în două contravenții învederând faptul că cele două infracțiuni sunt de fapt fapte contravenționale astfel cum sunt reglementate prin art. 13 lit. f. din H.G. nr. 617/2014 respectiv:.....f) „furnizarea de către solicitant sau titularul autorizației a documentelor, datelor și /sau informațiilor false sau înșelătoare” constituie contravenții, astfel cum sunt reglementate la art. 13 din actul normativ mai sus-menționat.

Instanța de fond a apreciat ca inadmisibilă cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de către apărătorul inculpatei ##### fiind respinsă ca atare, pentru următoarele considerente:

Art. 386 C.p.p. reglementează instituția schimbării încadrării juridice care înserează în alin. 2 cât se poate de clar, că schimbarea încadrării juridice a unei fapte penale reținute prin actul de sesizare a instanței presupune reținerea de către instanța a unei noi infracțiuni, deci, o faptă prevăzută de legea penală și nicidecum de legea contravențională (civilă), astfel că, cererea formulată de către inculpată este inadmisibilă, ea fiind în realitate, o apărare pe fond în sensul solicitării achitării inculpatei întrucât faptele puse pe seama sa nu sunt prevăzute de legea penală (art. 16 lit. b teza I C.p.p.).

această apărare nu a fost primită de către instanță întrucât art. 13 lit. f din H.G. nr. 617/2014 sancționează contravențional „tentativa” de obținere prin furnizarea de către solicitant sau titularul autorizației a documentelor, datelor și /sau informațiilor false sau înșelătoare, a avizului necesar plasării pe piață a produselor biocide, aviz care o dată obținut, în urma acestor manopere dolosive întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals sub semnătură privată.

De asemenea, instanța nu a primit nici criticile formulate în concluziile scrise de către apărătorul inculpatei ##### după cum urmează:

- s-a invocat nelegalitatea efectuării actelor de urmărire penală în sensul că, s-a încălcat dreptul la apărare al inculpatei pe parcursul urmăririi penale respectiv, s-a dispus extinderea acțiunii penale pentru fapte noi în data de 03.03.2017 iar pe data de 06.03.2017 a fost trimis actul de sesizare în instanță, inculpata neavând astfel posibilitatea să-și efectueze o apărare eficientă, s-a încălcat dreptul de apărare al inculpatei prin refuzul organelor de urmărire penală de a răspunde la cererile scrise ale apărătorului acesteia și de a participa la toate actele de procedură desfășurate în cauză și de a primi în copie, actul de urmărire penală, asertiuni respinse, în condițiile în care aceste pretinse nelegalități invocate de către apărătorul inculpatei au fost analizate în cadrul

camerei preliminară și nu mai pot fi reanalizate pe parcursul judecării cauzei.

S-a solicitat ca instanța să constate nulitatea absolută a Testelor privind concentrația substanțelor active, efectuate de către Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare - pentru ##### și Petrochimie- ICECHIM, pentru ca pe de o parte, probele au fost prelevate și duse spre evaluare fără respectarea dreptului la apărare a inculpatei #####, iar pe de altă parte Laboratorul ICECHIM nu este acreditat să facă verificări/teste de evaluarea concentrației substanțelor active din produsele biocide; nulitatea absolută a Testelor de eficiență efectuate de către Institutul Național de Cercetare „#####”, întrucât probele au fost prelevate/ridicate fără a respecta dreptul la apărare al inculpatei, fără a fi comunicată inițierea acestei proceduri și către ##### și fără prezenta acesteia sau a apărătorului acesteia; nulitatea absolută a Testelor de eficiență efectuate de Laboratorul Chemila din Cehia, întrucât pe de o parte, probele au fost prelevate/ridicate fără a respecta dreptul la apărare al inculpatei, fără a fi comunicată inițierea acestei proceduri și către ##### și fără prezenta acesteia sau a apărătorului acesteia. Raportul nu conține elemente obligatorii respectiv modalitatea de predare-primire a flacoanelor cu produse verificate, starea acestora, modalitatea și condițiile de transport a probelor între ##### și Cehia

De asemenea, apărarea a invocat ca rezultatele testelor menționate nu pot fi concludente întrucât nu este menționat dacă probele supuse testării au fost transportate în condiții de legalitate adică așa cum impune art. 31, alin 16, din Ordinul Ministrului Sănătății ##### având în vedere caracterul special al produselor biocide este obligatoriu pastrarea soluțiilor la adăpost de lumina și departe de surse de căldură în sens contrar se poate denatura conținutul flaconului.

Instanța de fond nu a primit apărările formulate de către inculpată în sensul înlăturării testelor mai sus-arătate motivat de faptul că acele instituții nu au fost acreditate, în condițiile în care în #####, la acest moment, nu există un laborator acreditat de către Ministerul Justiției sau Sănătății pentru efectuarea acestor teste, în condițiile în care Codul de procedură penală nu interzice, în aceste condiții, să se apeleze la specialiști în domenii sau instituții abilitate, prin urmare, testele efectuate în faza de urmărire penală respectă condițiile de legalitate astfel cum sunt reglementate în Codul de procedură penală, potrivit art.97 alin. 2 lit.e (mijloace materiale de probă-mostrele prelevate pentru analize) și lit. f (orice alt mijloc de probă care nu este interzis de lege).

De asemenea, instanța nu a primit nici critica, potrivit căreia, probele prelevate în vederea efectuării acelor teste privind concentrația de substanță activă nu ar fi fost transportate în condiții de securitate, respectiv, la adăpost de lumină și departe de surse de căldură, în condițiile în care prelevarea acestor probe s-a efectuat chiar din depozitele inculpatei ## ##### PHARMA CO. SRL, în prezența reprezentanților acesteia, organele de urmărire penală nefiind obligate să cheme pe inculpata ##### la prelevarea acestor probe pentru simplul motiv că la acel moment inculpata nu era pusă sub acuzare.

Instanța de fond nu a primit nici critica apărătorului inculpatei în sensul că probele prelevate în vederea efectuării acelor analize de laborator au provenit dintr-un singur lot (șarjă) și, prin urmare nu se poate dovedi că șarjele anterioare de produse biocide ar fi fost ineficiente sau contaminate în condițiile în care, pe de o parte, inculpata ## ##### PHARMA CO. SRL, prin intermediul inc. ##### și patronul acesteia ### ##### (decedat), au procedat la distrugerea buletinelor de lot și a rezultatului analizelor efectuate de către UNILAB efectuate pe de o parte, iar pe de altă parte, la dosarul cauzei au fost depuse de către martora #####, rețetele după care se fabricau aceste produse, rețete care dovedeau că încă de la demararea fabricării acelor produse biocide, concentrația de substanță activă era mult inferioară celei declarate la ##### Națională pentru Produse Biocide, mai mult decât atât, astfel cum se s-a evidențiat în declarația inc. #####, anterior reducerii impozitului de profitul societăților comerciale, concentrația de substanță activă era mult mai mică, declarație ce a îndreptățit instanța să ajungă la concluzia că produsele biocide aflate în depozitul inculpatei ## ##### PHARMA CO. SRL la momentul prelevării de probe (ultimele șarje produse) aveau o concentrație activă mult mai mare decât cele produse anterior și care fuseseră evidențiate în acele dosare de lot distruse.

Audiat de către instanța la termenul de judecată din data de 12.04.2018 inculpatul ##### a învederat că nu recunoaște infracțiunile puse pe seama sa prin actul de sesizare a instanței și în consecință, nu înțelege să beneficieze de procedura de judecată pe cale simplificată.

Inculpatul a arătat că este de profesie inginer chimist și s-a angajat la SC ##### S.R.L. în data de 01.06.2012, pe post de inginer chimist, la acel moment activitatea de producție era condusă de către numita ##### iar procesul de fabricație a acelor dezinfectanți se derula în baza unui rețetar, elaborat anterior venirii sale în acea unitate.

A arătat că produsele deja avizate de ##### Națională pentru Produse Biocide nu mai necesitau avizarea pentru fiecare șarjă produsă ulterior, numai noile produse lansate de către firma necesitau avizarea Comisiei Naționale iar la fabricarea unei "șarje" se urmărea rețetarul, se prelevau 2 probe sau mai multe, iar pentru anumite produse se trimiteau probe pentru analiza la Unilab pentru verificarea dacă produsul este sau nu

contaminat cu bacterii.

A învederat că pentru verificarea concentrației compoziției produsului și eficacitatea în combaterea bacteriilor, sporilor și virusurilor etc, se prelevau probe și se făceau analize numai în cazul avizării produsului de către ##### Naționala sau când se cerea expres de către patron, respectiv de către ### #####, și se mai făceau analize de eficacitate la anumite produse numai când se semnalau nereguli cu privire la calitatea acestora.

A declarat că pe perioada în care ### ##### era șef de producție la SC ##### ## S.R.L., el era angajat pe postul de inginer chimist, iar fabricarea unor ”șarje” era efectuată de către preparatori, aceștia urmând indicațiile din rețetar, pentru anumite produse se făcea la Unilab teste de contaminare, respectiv de eficiență în combaterea bacteriilor, dar nu are cunoștința dacă Unilab avea capacitatea de a efectua analize cu privire la compoziția produsului respectiv, iar pe parcursul perioadei de timp în care ##### a fost șef de producție la SC ##### ## S.R.L. s-a respectat rețetarul, respectiv cantitatea de materie primă ce compunea produsul finit era întocmai cu cea prevăzută în rețetar.

A mai declarat că deși acele produse respectau rețetarul, compoziția chimică a unor produse finite nu corespundea cu cea înscrisă de pe etichetă, în sensul că, de exemplu, produsul Suprasept în rețeta aprobată de directorul general figura o concentrație de 1, 13%, pe etichetă era trecut 7,5%. L-a întrebat pe patron la vremea aceea (când a aflat că produsul Suprasept este inefficient, inițial primise o sesizare de la directorul general, inculpată #####, aceasta din câte știe, primind la rândul ei, o sesizare de la un agent de vânzări) de ce produsul este inefficient și acesta a dispus în acest sens o analiză de contaminare la Unilab. În urma analizei s-a concluzionat faptul că produsul nu este contaminat, dar întrucât se reclamase ineficiența acestuia a cerut apoi test de eficiență, așa cum era normal. S-a făcut acel test de eficiență și s-a constatat că produsul este inefficient, în sensul că nu distruge bacteriile, virusii, spori. L-a întrebat apoi pe patron de ce acest produs este inefficient, el apreciind că această ineficiență ar proveni din faptul că una este compoziția produsului după rețetar, iar alta este cea declarată pe etichetă produsului scos la vânzare. Patronul i-a răspuns că acea concentrație de pe etichetă are caracter pur comercial, nefiind obligatoriu ca produsul să aibă concentrația de pe etichetă, ceea ce contează este eficacitatea produsului, care tocmai în urma analizei nu s-a verificat.

I-a cerut apoi patronului efectuarea unor teste suplimentare, adăugarea de substanță activă pentru a ajunge la concentrația de pe etichetă să vadă dacă produsul devine eficient. ##### ca patronul nu a fost de acord încât adăugarea de substanță activă pentru a ajunge la concentrația de pe etichetă făcea produsul urât mirositor, iritant, consecința fiind aceea că nu va fi acceptat în spitale. Cunoaște faptul că materia primă și substanța activă era cumpărată de către patron de pe piața central vest europeană și #####, fiind trecută apoi printr-o firmă din Cipru care o revindea lui SC ##### ## S.R.L. la un preț mult mai mare, aspect pe care l-a aflat ulterior.

A mai precizat faptul că produsele pe care le fabrica SC ##### ## S.R.L. aveau o anumită concentrație efectivă și alta era trecută în fișele cu date de securitate și fișele de prezentare pe care le semna el. A apreciat că sunt mult mai puține fișe de securitate care atestau împrejurări nerezale între concentrația reală a produsului și cea scriptică. Din discuțiile pe care le-a avut cu inculpată ##### a aflat că aceasta știa de faptul că compoziția chimică a produselor este alta decât cea declarată în fișele cu date de securitate și pe etichetă produsului finit. Cunoștea faptul că laboratorul Unilab aparținea patronului, respectiv lui ### #####.

A mai declarat că probele prelevate de la produsele finite care plecau la Unilab pentru teste de eficacitate sau contaminare erau însoțite de o fișă, iar răspunsul testelor efectuate se primea pe email. El personal a dus în două rânduri astfel de probe și cunoaște faptul că Unilab înregistra cererea de efectuare a acelor teste, dar răspunsul la analizele efectuate le era trimis pe email.

A mai declarat că pe parcursul în care atât el, cât și doamna ##### au fost angajați la SC ##### ## S.R.L., aprox. 1 luna jumătate, aceasta nu i-a adus la cunoștință că ar exista neconcordanțe între concentrația efectivă a produsului finit și cea de pe etichetă și din fișele de securitate și nici nu a asistat la vreo discuție în care ##### să reproșeze lui ### ##### aceste neconcordanțe iar la izbucnirea „scandalului” privind concentrația respectiv eficacitatea produselor fabricate de SC ##### ## S.R.L., la cererea patronului, împreună cu acesta, au distrus o serie de documente care atestau: că se respectau rețetele în fabricarea produselor, respectiv că exista o concordanță între rețeta și ce se punea efectiv în produs, la acel moment el nerealizând că acele documente pot fi probe incriminatoare față de patron sau societate, ci pur și simplu a crezut că nu mai era nevoie de acele documente.

După ce a constatat că produsul Suprasept nu este eficient, i-a solicitat patronului să respecte compoziția produsului finit astfel cum este pe etichetă sau să facă produsul eficient prin ridicarea concentrației acestuia, respectiv prin adăugarea de substanță activă, însă patronul l-a refuzat motivând că produsul va deveni urât mirositor și va fi refuzat de către spitale, fapt care se întâmplase în trecut, iar al doilea motiv de refuz fiind cel economic în sensul că ridicarea concentrației ducea la ridicarea costului de producție.

Inculpatul ##### a declarat ca și la o parte din celelalte produse fabricate de către firma exista neconcordanță între concentrația efectivă de substanța activă a produsului și cea înscrisă în fișele dosarului de lot sau pe eticheta produsului.

A aratat că după ce a aflat faptul ca Supraseptul este inefficient, au continuat să fabrice alte produse care aveau o concentrație inferioară celei înscrise în dosarul de lot pe care îl semna în fișa de securitate și pe eticheta deoarece odată cu testarea Supraseptului a fost testat și un alt produs, respectiv #####, rezultatele testării acestui din urma produs asupra eficacității fiind pozitive, produsul ##### avea o concentrație efectivă mai mică decât cea declarată pe etichetă și totuși testele au ieșit pozitiv. Nu avea cunoștința însă câte anume teste trebuie efectuate și în ce condiții, astfel ca testele efectuate de Unilab i s-au părut edificatoare.

A mai declarat că Supraseptul și Thorul aveau câte două substanțe active, una dintre acestea fiind comune celor două produse, astfel ca dacă Thorul trecuse testul de eficiență, a apreciat că pentru a face și Supraseptul eficient ar trebui să crească concentrația acelei substanțe active comune, respectiv clorură de didecildimetilamoniu, fapt pe care l-a și făcut, dar produsul finit, Supraseptul nu a trecut nici de aceasta dată testul de eficiență. A avut apoi de gând să crească concentrația celeilalte substanțe active în speranța ca Supraseptul va trece testul de eficiență, dar nu l-a lăsat patronul motivat de faptul ca era mult mai urât mirositoare. A arătat ca testele pe care le efectua el se limitau la 1-2 litri iar concentrația de substanța activă ##### #,5%, deși pe eticheta era 7,5%. Si nu a ridicat concentrația la 7,5% pentru a verifica din nou eficiența Supraseptului motivat de faptul că patronul nu i-a permis întrucât produsul devenea urât mirositor și atunci a căutat în literatura de specialitate un potențator de activitate biocidă care să nu miroasă prin adăugarea ei, a găsit acea substanța, a adăugat-o în compoziția Supraseptului, s-a trecut testul de eficiență și a ieșit cu produsul pe piață.

A mai declarat că la momentul venirii sale în SC ##### S.R.L. nu se țineau dosarele de lot pe "șarja" de produs fabricat iar anterior venirii sale produsele fabricate de SC ##### S.R.L. aveau o "dublă concentrație", una reală și alta declarată.

În declarația dată la urmărire penală a precizat o dată exactă momentului în care a luat la cunoștința de ineficiența produsului Suprasept și dacă își aduce bine aminte, era mai - iunie 2013. Nu a sesizat organele în drept referitor la concentrația produselor fabricate de SC ##### S.R.L. întrucât la acea vreme nu a realizat eventualele consecințe asupra sănătății persoanelor care folosesc produsele nici eventualele consecințe penale ale faptelor sale. Rețetele care s-au întocmit după venirea sa în societate erau făcute de el și aprobate de patron.

A aratat că la un moment dat, el era cel care trimitea comenzi de materii prime, vânzătorii fiind din ##### sau din alte țări, dar niciodată din Cipru, locul de furnizare al materiei prime cumpărate fiind depozitul SC ##### S.R.L., materia primă ajungând în depozitul acesteia.

A arătat că inculpata ##### avea de asemenea cunoștința că produsele finite au o altă concentrație decât cea declarată din următoarele: de la el personal, din rețetele aprobate și trimise pe email pentru aprobare inculpatei #####, din discuțiile purtate telefonic cu #####, fosta șefa de producție, care i-a spus că îi adusese la cunoștința lui ##### despre concentrația reală a acelor produse.

Acelasi inculpat a declarat ca inculpata ##### a fost în sectorul de producție după cum urmează: 1-2 ori în secția din bd. Timișoara și de 2-3 ori în secția din Mogoșoaia. ##### că aceasta a venit o dată pentru a discuta situația stocului de marfă și cu aceasta ocazie a văzut cum se fabrica produsele iar de la data de 01.06.2012 când s-a angajat și până în martie sau aprilie 2013, a fost angajat pe funcția de inginer chimist, iar apoi șef de producție până în mai 2017.

Inculpatul a mai învederat că preparatorii erau cei care combinau substanțele în vederea obținerii produsului finit fără a fi necesară o supraveghere din partea sa sau a șefului de producție, dar nu își amintește dacă în fișa postului avea această obligație de supraveghere iar eșantioane din produsele produse de SC ##### S.R.L. care participau la o licitație erau trimise pe baza unui aviz, eșantioanele fiind prelevate din loturile de fabricație fără a fi produse special pentru acea licitație.

A mai arătat că nu cunoaște faptul dacă una din condițiile caietului de sarcini pentru participarea la licitație era și efectuarea de teste privind compoziția și eficiența produselor cu care participau la licitație iar SC ##### S.R.L. participa la târguri internaționale prin care își promova produsele fabricate, el fiind o singură dată la Minsk, Bielarus, mostrele prezentate la aceste târguri fiind prelevate din loturile de producție, nefiind produse special pentru acest eveniment.

Referitor la eticheta produsului, inculpatul a declarat că era întocmită de către ##### și trimisă spre tipărire tot de către acestea și faptul că inculpata ##### avea cunoștința de cele înscrise pe eticheta înainte de a fi trimise spre tipărire, probând acest fapt printr-un email trimis de către ##### către el, către ##### și #####, emailul respectiv cuprinzând eticheta unui produs și chestionându-ne cu privire la obiecțiile eventuale față de această etichetă, care cuprindea mai multe informații, fiecare dintre ei, el, ##### și ##### furnizând informații înserate în acea etichetă.

A arătat are cunoștință de faptul că în protocolul de organizare și funcționare al societăților administrate de #### ##### erau înserate responsabilități și cu privire la acele etichete ale produselor fabricate de SC #### ##### ## S.R.L. arătând că acest protocol nu a fost însușit de către el personal sau de o altă persoană.

A declarat că nu a beneficiat de nici un avantaj material din partea patronului de la momentul luării la cunoștință ca produsele fabricate de SC #### ##### ## S.R.L. aveau declarate concentrații diferite dar a deschis o firmă împreună cu #### #####, respectiv „Bischim” al cărei obiect de activitate era vânzarea de produse chimice, el fiind singurul asociat în această firmă, banii necesari deschiderii acestei firme, 120.000 lei au fost o parte bani personali, iar o parte bani împrumutați și nu a primit niciun ban de la #### ##### pentru a deschide firma dar a împrumutat apoi bani de la #### #####, suma de 400.000 lei, fratele concubinei lui #### #####, bani necesari pentru a participa la accesarea unor fonduri europene necesare pentru achiziționarea unor utilaje și cercetare/dezvoltare iar #### ##### îi fusese anterior prezentat de #### #####, relațiile dintre ei fiind necordiale, lipsite de amicitie.

Inculpatul a mai declarat că, la un moment dat, prin anul 2015, în urma eșecului de a-l convinge pe #### ##### să îmbunătățească produsele pe care le fabricau, i-a comunicat acestuia că intenționează să părăsească firma întrucât nu mai vroia să fie părtaș la fabricarea acelor produse care nu respectau etichetele respectiv aveau o altă concentrație decât cea declarată, iar la sugestia acestuia, a fost de acord să înființeze o firmă al cărei asociat să fiu el, firma care urma să aibă ca obiect de activitate testarea de produse biocide.

A mai arătat că a împrumutat de la Ochiunciuc #### ##### acei 400.000 lei pentru accesarea de fonduri europene fiind îndrumat către acesta de către #### #####.

A mai arătat cei 120.000 lei, bani necesari înființării firmei au provenit după cum urmează 9000 de euro din economii proprii, iar restul de aprox. 17000 euro au provenit de la soacra sa care se lucrează în #### ##### îngrijind persoane bătrâne.

A arătat că la venirea sa în firmă și până la închiderea activității acesteia numai o parte din produse nu respectau concentrația înscrisă pe etichetă și că a fabricat produse și după rețetele găsite la venirea sa în societate și parte din produse de asemenea, nu respectau concentrația de pe etichetă iar produsul Clorhexin B a conținut întotdeauna concentrația efectivă similară celei înserate pe etichetă, acest produs fiind redenumit ulterior Hexio B, compoziția celor două produse fiind identice și ca nu are cunoștință ca produsele fabricate de SC #### ##### ## S.R.L. să fi fost testate la un laborator din Cehia, sau la o altă unitate în afara de Unilab.

Au mai fost sesizări cu privire la calitatea produselor fabricate de SC #### ##### ## S.R.L. de la alte unități sanitare nu numai cele referitoare la Suprasept, se reclama astfel faptul ca produsul se lipește pe mâini după ce este folosit, irită, la produsele pentru pardoseala se lipește talpa de pardoseală, nu sunt suficient de vâscoase, miros prea urât.

În afara produsului Suprasept, el nu are cunoștință să se fi făcut reclamații cu privire la eficacitatea produselor SC #### ##### ## S.R.L.

A precizat ca el cunoștea în concret la ce se folosesc produsele fabricate de SC #### ##### ## S.R.L. și nu a ales el efectuarea anumitor teste care au fost efectuate pe acele produse, ci i-au fost indicate de către #### ##### iar eficacitatea unui produs dezinfectant poate fi afectată și de modul de depozitare, de sigilarea produsului, de modul de utilizare, de concentrația acestuia, de suprafețele pe care se folosește, de timpul de acțiune (asta standardele o dau).

A arătat că dosarul de lot, consta într-o foaie, conținea concentrația de referință din rețeta, cine a preparat, cantitatea obținută, iar concentrația trecută în acesta era cea reală iar pe baza dosarului de lot se scădea cantitatea reală aflată în gestiune, operațiune făcută de către gestionar.

de conținutul declarației dată de către inculpat și atitudinea acestuia de negare a săvârșirii infracțiunilor puse pe seama sa prin actul de sesizare a instanței, instanța a constatat o contradicție paradoxală în sensul că deși, nu recunoaște acele infracțiuni, din declarația reiese contrariul în proporție covârșitoare, acuzațiile aduse de către procuror fiind recunoscute, implicit de către inculpat.

Astfel, inculpatul avea să recunoască, în mod expres, că la venirea sa în cadrul ## ##### PHARMA CO. SRL produsele biocide fabricate în cadrul acestei societăți respectau rețetarul dar acestea nu aveau concentrația de substanță activă înscrisă pe etichetă, aceasta fiind în realitate mult mai mică (produsul Suprasept în rețeta aprobată de către directorul general avea o concentrație efectivă de substanță activă de 1,13 % iar pe etichetă era înserată o concentrație de 7,5 %) iar testul de eficiență efectuat în cauză nu s-a încadrat în parametri pentru care produsul fusese fabricat, practic era inefficient în distrugerea acelor microorganisme.

Același inculpat a mai declarat că îi era cunoscut faptul că produsele pe care le fabrică ## ##### PHARMA CO. SRL, sub directa sa îndrumare (avea funcția de director de producție) au o concentrație de substanță activă mult mai mică decât cea trecută în fișele cu date de securitate și fișele de prezentare pe care el le semna, atestând astfel, în mod nereal, acea concentrație de substanță activă, fișe necesare obținerii aceluiaș aviz de plasare a produselor biocide pe piața de profil, avize emise de către #### ##### Națională pentru produsele

biocide, infracțiune de care îl acuză reprezentantul Ministerului #####. Tot inculpatul avea să mai declare că declare că în repetate rânduri, conștient de ineficacitatea produselor biocide pe care chiar el le fabrica, a solicitat patronului ### ##### să îi permită ridicarea concentrației de „substanță activă” pentru ca acele produse să devină eficiente în sensul distrugerii microorganismelor care conduceau la acele infecții nosocomiale din unitățile sanitare cărora le erau livrate aceste produse biocide.

Inculpatul avea să mai recunoască de asemenea, că avea cunoștință că patronul ### ##### achiziționa substanța activă din ##### dar „o trecea” printr-o firmă din Cipru (pe care tot el o controla) la un preț mult mai mare în scopul eludării impozitului pe profit (evaziune fiscală) iar ridicarea concentrației de substanță activă la nivelul celei declarate făcea produsul nevandabil, altfel spus, costul de producție devenea atât de ridicat încât prețul produsului final nu mai era competitiv, în sensul că îl depășea cu mult pe cel al produselor similare firmelor concurente.

Același inculpat a recunoscut că, speriat de faptul că mai devreme sau mai târziu, ineficiența produselor biocide pe care el le fabrica în cadrul ## ##### PHARMA CO. SRL avea să iasă la iveală și implicit urma să fie tras la răspundere penală a luat hotărârea să părăsească firma (conform propriei declarații nu reușea să-l convingă pe patron să ridice concentrația de substanță activă) dar să nu întrerupă în totalitate relațiile cu ### ##### ci dimpotrivă să înființeze o altă societate cu bani primiți de la același ### #####, de data aceasta prin intermediari.

În fine, inculpatul avea să recunoască că la izbucnirea „scandalului” prin care s-a pus sub semnul întrebării eficiența produselor biocide fabricate de către ## ##### PHARMA CO. SRL în scopul combaterii infecțiilor nosocomiale, la îndemnul lui ### ##### și împreună cu acesta, a distrus rețetele și fișele de lot, documente în baza cărora se putea calcula pe fiecare „șarjă” de produs biocid fabricat, concentrația reală a substanței active care cu siguranță până la scăderea impozitului pe profit era cu mult mai mică decât cea găsită de organele de urmărire penală cu ocazia prelevării de probe din ultimele „șarje” de produs biocid găsite în depozitele ## ##### PHARMA CO. SRL.

Instanța de fond a constatat că, în proporție însemnată, inculpatul recunoaște implicit infracțiunile puse pe seama sa prin actul de sesizare a instanței dar nu se poate reține că inculpatul a recunoscut în totalitate și sincer infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată, astfel încât instanța nu va acorda acestuia beneficiul reducerii pedepsei, potrivit procedurii de judecată pe cale simplificată.

În consecință, în raport de întregul material administrat în faza de urmărire penală și cu ocazia cercetării judecătorești, instanța de fond a apreciat fără putință de tăgadă, că inculpatul se face vinovat de săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa, respectiv:

- Fapta inculpatului ##### care, în intervalul 14 iulie 2012 – 16 mai 2016, coordonând activitatea de producție desfășurată de inculpata S.C. ##### S.R.L., a ajutat plasarea pe piața din #####, la cvasitotalitatea unităților sanitare de dimensiuni mari din #####, a unor produse biocide ineficiente sub aspect bactericid, fungicid, sporicid, micobactericid, ajutând astfel înlesnirea cu intenție a nerespectării de către membrii personalului medical de specialitate, a măsurilor privitoare la prevenirea și combaterea bolilor nosocomiale (boli infectocontagioase), aceștia săvârșind fapta fără vinovăție, având ca urmare răspândirea bolilor nosocomiale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:

- complicitate la participatie improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. de art. 48 alin.1 rap. la art. 52 alin. 3 rap. la art. 352 alin. 1 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal.

Fapta s-a reținut în formă continuată, rezoluția infracțională fiind în mod evident unică.

- Faptele inculpatului ##### care în intervalul 04 februarie 2014 – 09 martie 2016 a falsificat 33 de înscrisuri sub semnătură privată prin atestarea cu semnătura sa a unor împrejurări necorespunzătoare adevărului (fișe de prezentare ale produselor HEXI PHARMA și fișe cu date de securitate), din care cele 16 fișe cu date de securitate le-a și întocmit, documente folosite de societatea inculpată la ##### Națională pentru Produse Biocide, în vederea obținerii avizului de plasare pe piață a produselor, care conțin mențiuni necorespunzătoare adevărului, sub aspectul concentrației de substanțe active și al eficienței biocide, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 322 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (33 de acte materiale).

Infracțiunea are formă continuată, faptele fiind săvârșite la intervale regulate de timp, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale.

Cu privire la infracțiunile reținute în sarcina inculpatului, sunt aplicabile prevederile art. 38 alin.1 Cod penal.

Referitor la răspunderea penală a inculpatei S.C. ##### S.R.L., având în vedere faptul că răspunderea penală a persoanei juridice este consecința răspunderii penale a organelor sale de conducere, răspundere care a fost dovedită în considerentele expuse mai sus, este neîndoielnic faptul că urmare a activității infracționale desfășurate de către patronul acesteia ### ##### (decedat), precum și a inculpaților ##### și #####, inculpata S.C. ##### S.R.L., a fost beneficiara unor

însemnate sume de bani prin inducerea în eroare a acelor unități sanitare respectiv, în intervalul 01 iunie 2010 – 16 mai 2016, a indus în eroare reprezentanții a 340 de unități sanitare prin prezentarea ca adevărată a unor calități mincinoase ale produselor proprii, referitoare la concentrația substanțelor active și la eficiența biocidă, precum și prin utilizarea de mijloace frauduloase constând în etichete și alte înscrisuri ce atestă elemente de conformitate nereale, determinându-i în acest mod să încheie contracte de achiziție de produse biocide și pricinuindu-le o pagubă, întrunesc elementele constitutive ale 310 infracțiuni de înșelăciune în formă continuată, dintre care 7 infracțiuni având consecințe deosebit de grave, și 30 de infracțiuni unice de înșelăciune, reținerea în formă continuată a infracțiunilor menționate mai sus are în vedere caracterul repetitiv al actelor de inducere în eroare, specific activității unui profesionist, intervalul scurt dintre actele materiale, toate acestea demonstrând unicitatea rezoluției infracționale.

Faptele inculpatei S.C. ##### S.R.L., care în intervalul 12 octombrie 2012 – 09 martie 2016 a folosit la ##### Națională pentru Produse Biocide 61 de înscrisuri – fișe de prezentare ale produselor proprii, fișe cu date de securitate și declarații de substanță activă – în vederea obținerii avizului de plasare pe piață a produselor, documente conținând mențiuni necorespunzătoare adevărului, sub aspectul concentrației de substanțe active și al eficienței biocide, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de:

- uz de fals, prev. și ped. de art. 323 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (61 de acte materiale).

Infracțiunea are formă continuată, faptele fiind săvârșite la intervale regulate de timp, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale.

Fapta inculpatei S.C. ##### S.R.L., care prin plasarea pe piața din #####, la cvasitotalitatea unităților sanitare de dimensiuni mari din #####, în intervalul 1 iunie 2010 – 16 mai 2016, a unor produse biocide ineficiente sub aspect bactericid, fungicid, sporicid, micobactericid, a înlesnit cu intenție nerespectarea de către membrii personalul medical de specialitate, a măsurilor privitoare la prevenirea și combaterea bolilor nosocomiale (boli infectocontagioase), aceștia săvârșind fapta fără vinovăție, având ca urmare răspândirea bolilor nosocomiale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:

- participare improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 352 alin. 1 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, infracțiunea se reține în formă continuată, rezoluția infracțională fiind în mod evident unică, numărul de acte materiale în cazul acestei infracțiuni nu poate fi determinat, întrucât numărul de acțiuni sau inacțiuni de zădărniciere a combaterii bolilor nu este în mod necesar legat de numărul de înșelăciuni, acesta depinzând într-o măsură importantă și de procedurile de combatere și prevenire instituite la nivelul fiecărei unități sanitare, și de conduita persoanelor care acționează, după cum s-a reținut, fără vinovăție, față de care s-a dispus clasarea.

Cu privire la infracțiunile reținute în sarcina inculpatei persoană juridică au fost aplicabile prevederile art. 38 alin.1 Cod penal.

Referitor la încadrarea juridică a infracțiunilor reținute prin actul de sesizare a instanței, inculpata S.C. ##### S.R.L., prin apărător, a solicitat schimbarea încadrării juridice din 340 infracțiuni de înșelăciune (310 în formă continuată și 30 în formă simplă) într-o singură infracțiune de înșelăciune în formă continuată, ca urmare a Deciziei nr. ####/2017 a Curții Constituționale (prin care a fost declarată neconstituțională sintagma ” împotriva aceluiași subiect pasiv”) cerere ce a fost admisă, fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 35 alin. 1 Cod penal respectiv, infracțiunea de înșelăciune este continuată având în vedere că aceeași inculpată, la diferite intervale de timp și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a indus în eroare reprezentanții a 340 de unități sanitare prin prezentarea ca adevărată a unor calități mincinoase ale produselor proprii, referitoare la concentrația substanțelor active și la eficiența biocidă, precum și prin utilizarea de mijloace frauduloase constând în etichete și alte înscrisuri ce atestă elemente de conformitate nereale, determinându-i în acest mod să încheie contracte de achiziție de produse biocide și pricinuindu-le o pagubă. În consecință, instanța de fond a admis cererea de schimbare a încadrării juridice a infracțiunilor reținute prin actul de sesizare al instanței în sarcina inculpatei SC ##### SRL.

În baza art. 386 C.p.p. a schimbat încadrarea juridică a infracțiunilor reținute prin actul de sesizare al instanței în sarcina inculpatei SC ##### SRL din 310 de infracțiuni prev. de art.244 alin.2 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 Cp și 30 infracțiuni, prev. de art. 244 alin.2 Cp., uz de fals, în formă continuată, prev. și ped. de art. 323, cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen. (61 acte materiale), participare improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. și ped. de art. 52 alin. (3) rap. la art. 352 alin. (1) C. Pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen., toate cu aplic. art. 38 alin. (1) C. Pen. și art.5 alin.1 C.p. într-o singură infracțiune prev. de art. 244 alin. 1 și 2 C.p. cu aplic art. 35 alin 1 C.p. uz de fals, în formă continuată, prev. și ped. de art. 323, cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen. (61 acte materiale), participare improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. și ped. de art. 52 alin. (3) rap. la art. 352 alin. (1) C. Pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen., toate cu aplic. art. 38 alin. (1) C. Pen. și art.5 alin.1 C.p.

Referitor la solicitarea inculpatei persoana juridica de a se dispune achitarea acesteia, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost trimisă în judecată, instanța de fond nu a primit-o, considerentele avute în

vedere fiind următoarele:

Referitor la infracțiunea de înșelăciune s-a solicitat achitarea inculpatei potrivit prevederilor art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p., învederându-se în esență că, activitatea pretins infracțională a inc. S.C. ##### ## S.R.L., nu a fost de natură de a crea un prejudiciu acelor unități sanitare respectiv, nu s-a făcut dovadă că sursa infecțiilor nosocomiale ar fi fost biocidele vândute de către inculpată și, în lipsa unui prejudiciu, nu se poate vorbi de existența infracțiunii prev. de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal.

Instanța de fond nu a primit această apărare întrucât existența aceluiași prejudiciu pe care inculpata îl neagă a rezultat în mod evident din vânzarea unor produse biocide sub parametrii fizico-chimici prezentați de către inculpată (practic biocidele erau inefficiente în sensul că nu erau în măsură să ucidă acele microorganisme) unităților sanitare iar în măsura în care s-ar fi putut dovedi că infecțiile nosocomiale s-ar datora tocmai lipsei de eficiență a produselor biocide ne-am fi aflat în situația unui concurs de infracțiuni respectiv, infracțiunea de înșelăciune și vătămare corporală din culpă, ucidere din culpă etc. Referitor la infracțiunea de zădărniciere a combaterii bolilor, inculpata a susținut de asemenea, că această infracțiune este una de prejudiciu și prin urmare, în condițiile în care niciuna dintre unitățile sanitare și nici procurorul de caz nu au fost în măsură să probeze că datorită pretensei inefficiente a produselor biocide au existat cazuri de infecții nosocomiale a pacienților internați în acele unități sanitare, se impune achitarea inculpatei, în baza art. 16 alin. 1 lit. a Cod penal, respectiv fapta nu există.

Contrar opiniei inculpatei, instanța de fond a apreciat că infracțiunea prev. de art. 352 alin. 1 Cod penal este una de pericol și nu de rezultat (prejudiciu) pentru că în situația în care unitățile sanitare sau reprezentantul Ministerului ##### ar fi fost în măsură să probeze că vătămarile corporale, decesele pacienților unităților sanitare-părți în prezenta cauză, s-ar fi datorat inefficientei biocidelor furnizate de către inculpată, atunci ne-am fi aflat în situația unui concurs de infracțiuni, respectiv, cea prevăzută de art. 352 alin. 1 Cod penal și infracțiunile de vătămare corporală din culpă, ucidere din culpă (de altfel acest aspect este relevant în exozitivul rechizitoriului de către procurorul de caz).

în ceea ce privește infracțiunea de uz de fals, instanța nu a primit solicitarea inculpatei de achitare, în baza art. 16 alin. 1 lit. a C.p (fapta nu există) în condițiile în care, din întreg materialul probator administrat, inculpata S.C. ##### ## S.R.L., s-a folosit de înscrisurile falsificate în vederea obținerii aceluiași aviz de la ##### Națională de Produse Biocide, aviz care i-a permis ulterior vânzarea pe piață a acelor produse biocide inefficiente către acele unități sanitare.

Referitor la materialul probator administrat, la primul termen de judecată, după audierea inculpaților, din cei 35 de martori, audiați în faza de urmărire penală, instanța a pus în vedere inculpaților să facă dovada utilității audierii a 10 martori (din declarațiile acestora date în faza de urmărire penală, instanța a apreciat la acel moment că nu se impune audierea acestora, declarațiile lor fiind lipsite de relevanță juridică) pentru că la penultimul termen de judecată, inculpații, prin apărători, să nu fie în măsură să convingă instanța că se impune audierea acestor martori, martorii neavând nicio implicare și nici cunoștințe în fabricarea acelor biocide ce s-au dovedit ulterior a fi inefficiente (manipulatori, femeia de serviciu etc.)

Instanța nu a fost convinsă să admită suplimentarea probatoriului la solicitarea inculpaților, fiind evident că aceste probe nu-și vor găsi utilitatea în aflarea adevărului.

S-a solicitat audierea tuturor părților vătămate, prin reprezentanții lor legali, implicați în procesul de achiziție a acelor produse biocide pentru a se proba obligațiile acestor reprezentanți în achiziția acelor produse în controlul și supravegherea infecțiilor nosocomiale și controlul eficienței produselor dezinfectante, cerere care a fost respinsă de către instanță, întrucât din întreg materialul probator administrat nu reiese nici măcar un indiciu, că persoanele din conducerea unităților sanitare implicate în achiziționarea acelor produse biocide ar fi avut cunoștință de ineficacitatea acestora.

S-a solicitat ca părțile vătămate să comunice instanței lista cu toate produsele biocide utilizate în perioada ##### și domeniul de utilizare al acestora pentru a se proba implicarea produselor S.C. ##### ## S.R.L., în infecțiile nosocomiale, cererea respinsă de asemenea, de către instanță ca nefiind utilă soluționării cauzei în condițiile în care la dosar există dovezi privind utilizarea produselor S.C. ##### ## S.R.L., de către unitățile sanitare precum și a inefficientei acestora dovedită prin analizele de laborator efectuate de trei unități de specialitate, independente, nesupuse controlului Ministerului Sănătății sau unei alte autorități de stat implicate.

Referitor la individualizarea pedepselor aplicate inculpaților ##### și #####, instanța de fond a avut în vedere criteriile de individualizare prev. de art. 74 Cod penal respectiv: Împrejurările săvârșirii acelor infracțiuni; Instanța de fond a constatat că prin activitatea infracțională desfășurată de către cei doi inculpați pe parcursul unei îndelungate perioade de timp, aceștia, pe de o parte, „au favorizat” săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune de către inculpata S.C. ##### ## S.R.L. iar pe de altă parte, au pus în pericol sănătatea și viața a milioane de pacienți care au beneficiat de servicii medicale din partea unităților sanitare cărora inculpata S.C. ##### ## S.R.L., le-a livrat acele biocide inefficiente.

neîndoielnic că, fără activitatea lor infracțională inculpata S.C. ##### ## S.R.L., nu ar fi fost în măsură să producă acele produse biocide ineficiente, produse a căror menire era tocmai combaterea infecțiilor nosocomiale existente în unitățile sanitare din #####, incidența acestora la nivel național fiind neîndoielnic, mult mai mare decât cea raportată (la nivelul anului 2013, în ##### incidența infecțiilor nosocomiale era de doar de 0,23 % față de o medie europeană de 5,7%.

Nu în ultimul rând, instanța de fond a reținut că cei doi inculpați, pe deși aveau cunoștință și participau la fabricarea acelor biocide ineficiente au perseverat în activitatea lor infracțională și ar mai fi făcut-o și în prezent, scopul fiind evident acela de beneficia de compensații financiare din partea numitului ##### patronul inculpatei S.C. ##### ## S.R.L.

În raport de toate aceste criterii, instanța de fond a apreciat că sancțiunea penală aplicată celor doi inculpați este pedeapsa cu închisoare al cărei quantum va fi orientat către maximum special prevăzut de lege (inculpatul ##### a avut o contribuție relativ mai mare în săvârșirea acestei infracțiuni, el fiind cel care a fabricat efectiv acele produse biocide ineficiente, tot el fiind cel care avea să distrugă ulterior, dovezi importante în săvârșirea acestor infracțiuni), cu executare în regim de detenție în atingerea scopului educativ și preventiv al pedepsei.

În concluzie, instanța de fond a respins ca inadmisibilă cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de către inculpata #####.

În baza art. 396 alin. 1 și 2 C.p.p. rap. la art. 322 C.p. cu aplic art. 35 alin. 1 C.p. (33 acte materiale), l-a condamnat pe inculpatul ##### la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În ceea ce privește individualizarea pedepsei inculpatei – persoană juridică S.C. ##### ## S.R.L., instanța de fond a avut în vedere următoarele:

În primul rând, uriașul prejudiciu produs de către inculpată unităților sanitare cărora le-au fost vândute acele produse biocide neeficiente, prejudiciu care se impune a fi recuperat.

În al doilea rând, instanța de fond a avut în vedere starea de pericol pe care inculpata prin activitatea sa infracțională a creat-o, punând în pericol viața a milioane de pacienți care au beneficiat de asistență medicală din partea acelor unități sanitare cărora le fusese livrate acele biocide ineficiente în combaterea infecțiilor nosocomiale.

În al treilea rând, instanța de fond a reținut ca fiind îndelungată perioadă în care inculpata și-a desfășurat activitatea infracțională, dovedind astfel dispreț față de sănătatea celor care apelau la asistența medicală, inculpata dobândind în acest fel uriașe sume de bani în detrimentul siguranței sănătății contribuabililor români plătitori de taxe și impozite, utilizarea pe o perioadă de timp a acestor biocide ineficiente asigurând condițiile dezvoltării rezistenței antimicrobiene pe principiul „ceea ce nu te omoară te face mai puternic”, aceste microorganisme rezistente fiind adesea, responsabile de infecțiile asociate asistenței medicale, care nu în puține rânduri, au provocat grave afecțiuni sau chiar decese.

Instanța de fond a apreciat că sancțiunea ce se impune a fi aplicată inculpatei S.C. ##### ## S.R.L., este amenda penală prevăzută de art. 137 alin. 4 lit. b C.p.p. a cărei quantum va fi orientat spre maximum special prevăzut de lege dându-se eficiență și prevederilor art. 35 alin. 1 Cod penal.

Referitor la pedeapsa complementară aplicată inculpatei, instanța de fond a apreciat că aceasta nu poate fi decât una singură, respectiv cea prevăzută de art. 136 alin. 3 lit. a Cod penal respectiv, dizolvarea, obiectul de activitate al inculpatei S.C. ##### ## S.R.L., fiind deturnat pe o perioadă foarte lungă de timp în scopul comiterii în special, a infracțiunii de înșelăciune, inculpata beneficiind astfel de imense sume de bani în detrimentul unităților sanitare din ##### și a pacienților acestor unități.

Instanța de fond a admis cererea de schimbare a încadrării juridice a infracțiunilor reținute prin actul de sesizare al instanței în sarcina inculpatei SC ##### ## SRL.

În baza art. 386 C.p.p. a fost schimbată încadrarea juridică a infracțiunilor reținute prin actul de sesizare al instanței în sarcina inculpatei SC ##### ## SRL din 310 de infracțiuni prev. de art.244 alin.2 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și 30 infracțiuni, prev. de art. 244 alin.2 Cp., uz de fals, în formă continuată, prev. și ped. de art. 323, cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen. (61 acte materiale), participație improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. și ped. de art. 52 alin. (3) rap. la art. 352 alin. (1) C. Pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen., toate cu aplic. art. 38 alin. (1) C. Pen. și art.5 alin.1 C.p. într-o singură infracțiune prev. de art. 244 alin. 1 și 2 C.p. cu aplic art. 35 alin 1 C.p. uz de fals, în formă continuată, prev. și ped. de art. 323, cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen. (61 acte materiale), participație improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. și ped. de art. 52 alin. (3) rap. la art. 352 alin. (1) C. Pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen., toate cu aplic. art. 38 alin. (1) C. Pen. și art.5 alin.1 C.p.

În baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap. la art. 137 alin. 4 lit. b C.p. a fost condamnată inculpata SC ##### ## SRL (##### ## SRL, înregistrată la O.N.R.C. sub nr. J40##### ## SRL, cu sediul în ##### ## SRL, str. ##### ## SRL nr. 14, ## SRL, ## SRL, ## SRL, sector 6) la pedeapsa amenzii penale în quantum de 1.600.000 lei (320 de zile/ amendă 5000 lei/zi amendă pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 244 alin. 1

și 2 C.p. cu aplic art. 35 alin 1 C.p. și art. 5 alin. 1 C.p.

S-a luat act că partea civilă ##### S.R.L. a renunțat la pretenții civile față de inculpați SC ##### SRL.

Împotriva acestei hotărâri au formulat apeluri Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Tribunalul București, inculpații SC ##### SRL, ##### și ##### și părțile civile Spitalul de Boli Cronice Sf. #####, Spitalul Clinic de Recuperare #####, Spitalul de Psihiatrie Sf. #####, Spitalul Clinic de Boli Infecțioase și Tropicale Dr. V. #####, Spitalul Clinic C.F. #####, Institutul de Pneumoftiziologie #####, Serviciul ##### de Ambulanță #####, Spitalul ##### de Urgență Pitești, Spitalul ##### C.F. Ploiești, Spitalul ##### de Urgență ##### și Spitalul Clinic ##### Mureș și persoanele vătămate Spitalul ##### de Urgență Mavromati #####, Spitalul Orășenesc Sf. Ierarh #####, Spitalul Clinic Căi Ferate Timișoara, Spitalul de Pneumoftiziologie Sf. #####, Institutul Clinic Fundeni, Spitalul Clinic ##### de Urgență ##### și Spitalul Municipal #####.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a II-a penală la data de 20.05.2019 sub nr. #####/3/2017* (1427/2019).

În apel, inițial, au fost audiați inculpații #####, la data de 22.06.2020, #####, la data de 16.07.2020 și s-a încuviințat proba cu înscrisuri.

La data de 21.09.2020 au avut loc primele dezbateri pe fond, instanța de control judiciar ramanând în pronunțare, pe care a amanat-o succesiv la datele de 1.10.2020, 15.10.2020, 30.10.2020 și 12.11.2020, termen la care, în baza art. 395 Cod proc.pen. a dispus repunerea cauzei pe rol repunerea cauzei pe rol în vederea discutării reluării cercetării judecătorești, fixand termen în acest sens la data de 10.12.2020.

La termenul din data de 10.12.2020 Curtea a explicat că prezenta cauză a fost repusă pe rol, deoarece s-a apreciat necesară completarea cercetării judecătorești pentru ca unitățile sanitare care nu au depuse copii de pe fișele de infecții nosocomiale, deși au făcut referire la existența acestora, să depună aceste relații, iar în cazul în care nu le mai dețin să depună registrul de evidență a infecțiilor nosocomiale. De asemenea, având în vedere acest incident procedural și faptul că s-a repus cauza pe rol pentru comunicarea relațiilor anterior menționate, care au fost încuviințate și solicitate de instanță a pus în discuție completarea probatoriului în sensul ca unitățile sanitare care au avut infecții nosocomiale să comunice secția în care au fost folosite produsele și perioada în care acestea au fost folosite.

Totodată, s-a pus în discuție efectuarea unei expertize cu dublă componentă, respectiv contabilă și chimică, care să verifice corectitudinea proceselor – verbale, aflate în vol. 752 al dosarului de urmărire penală, de verificare și stabilire a concentrației produselor biocide pe baza cantităților de substanță activă achiziționată, argumentată astfel: ”Obiectivele expertizei, având în vedere procesele – verbale menționate, sunt de a se preciza dacă cantitățile de substanțe active achiziționate de SC ##### SRL au fost suficiente pentru producerea cantităților de produse biocide fabricate de societate în perioada menționată, având în vedere avizele de conformitate emise pentru fiecare dintre produsele biocide care constituie obiectul acuzației penale.

Potrivit disp. art. 173 alin. 2 Cod de procedură penală, expertiza urmează a avea dublă componentă, respectiv contabilă și chimică, expertul contabil urmând verifica efectiv cantitățile de substanțe active achiziționate și cantitățile de produse biocide fabricate, iar expertul chimist urmează a stabili dacă cantitatea de substanță activă achiziționată/folosită este suficientă în funcție de concentrația de substanță activă pe care trebuie să o aibă fiecare dintre produsele biocide fabricate, pentru perioada martie 2015 – aprilie 2016.”

În acest context, în baza art. 374 alin. 10 Cod proc. pen. rap. la art. 100 alin. 3 Cod proc. pen. și art. 172 Cod proc. pen. au fost stabilite următoarele obiective:

- stabilirea cantității de substanță activă existentă la data de 1.03.2015 în depozitele SC ##### SRL;
- stabilirea cantității de substanță activă existentă la data de 16.05.2016 în depozitele SC ##### SRL;
- stabilirea cantității de produse fabricate, cu indicarea fiecărei categorii de produse (prin stabilirea loturilor de produse, dacă este posibil) în perioada 1.03.2015-16.05.2016 de SC ##### SRL;
- stabilirea dacă pentru cantitatea de produse fabricate s-a folosit o cantitate de substanță activă, conform avizelor date de autoritățile statului pentru fabricare acelor produse;
- stabilirea dacă pentru cantitatea de produse fabricate s-a folosit o cantitate de substanță activă, conform rețetelor de fabricație folosite de SC ##### SRL atașate la dosarul cauzei.

La termenul din data de 11.01.2021, având în vedere cererile de suplimentare a probatoriului, Curtea le-a respins, în baza art. 100 alin. 4 Cod proc. pen., având în vedere proba cu înscrisuri administrată în cauză, precum și împrejurarea că la termenul de judecată din data de 5.12.2019 o cerere identică a fost respinsă,

neintervenind elemente de noutate, ce ar trebui analizate suplimentar.

Termenele de judecată acordate succisiv în cauză au fost justificate prin lipsa raportului de expertiză cu cele două componente, necesitatea consultării volumului mare de informații, precum și prin aspectul obiectiv ca probleme de sănătate și profesionale invocate au impus înlocuirea unora dintre experții desemnați.

La termenul din 4.02.2022, între altele, a fost admisă cererea de ridicare a sechestrului asigurător penal formulată de apelanta-inculpată ##### aplicat asupra contului curent RO56 UGBI ##### #EURO deschis la Garanti ##### BBVA, titular #####, până la concurența sumei de 17.850 #####.

În cauză s-a dispus între altele și ridicarea sechestrului asupra bunurilor inculpatei ##### și le ridică pe cele aplicate celorlalți doi inculpați, ##### SRL și #####, asupra unor anumite bunuri.

Ulterior, prin încheierea din 09.04.2021 a fost respinsă cererea de ridicare a sechestrului și, în baza art.250 ind.2 C.proc.pen. introdus prin Legea 6/2021, menține măsura asiguratorie a sechestrului luat asupra sumelor de bani, prezente și viitoare, existente în conturile bancare ale ##### PHARM CO. S.R.L., conturi bancare deschise la CEC ##### și ##### Comercială #####.

A mai fost amânată cauza și pentru depunerea obiecțiilor la raportul de expertiză contabilă și chimică și pentru ca experții să răspundă la aceste obiective, iar, în data de 08.11.2022 au avut loc dezbaterile pe fondul apelurilor declarate în cauză.

Referitor la acestea, Ministerul #####, în motivele de apel depuse în scris a criticat hotărârea instanței de fond sub aspectul netemeinicii referitor la greșita individualizare a pedepselor aplicate inculpaților ##### și #####. Ulterior, motivele de apel au fost reformulate.

Astfel, procurorul a solicitat admiterea apelului formulat de parchet și să se constate încetarea procesului penal față de toți inculpații din prezenta cauză, având în vedere că sunt aplicabile dispozițiile obligatorii ale Deciziei nr. ##/25.10.2022 a ÎCCJ.

În lipsa unei decizii a Curții Constituționale a României de admitere a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 477 alin. 3 Cod procedură penală prin care să se constate că dezlegarea dată chestiunilor de drept prin Decizia nr. ##/25.10.2022 a ÎCCJ aduce atingere art. 1 alin. 3, 4, 5 și art. 126 alin. 3 din Constituția României, decizia ÎCCJ este obligatorie iar instanțele au obligația să constate că normele privind întreruperea prescripției au caracter de drept material și produc efecte prin raportate la disp. art. 5 Cod penal.

Premisa raționamentului ÎCCJ, ce nu poate fi ignorată de instanțele judecătorești decât cu încălcarea disp. art. 477 alin. 3 Cod procedură penală, este că între publicarea Deciziei nr. ##/2018 și publicarea OG nr. 71/2022 întreruperea prescripției răspunderii penale produsă anterior Deciziei nr. ##/2018 sau ulterior nu produce niciun efect juridic.

Apelanta inculpată ##### în scris a solicitat admiterea apelului, desființarea în tot a sentinței penale apelate și, în baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală cu referire la art. 16 alin 1 lit. c. Cod procedură penală și rejudecând pe fond cauza, în baza probelor administrate, să se dispună achitarea pentru săvârșirea infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. și ped. de art. 322 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen. (49 acte materiale), participație improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 352 alin. 1 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen. A mai solicitat și ridicarea sechestrului asigurător menținut prin sentința penală atacată.

Criticile au vizat, în esență condamnarea inculpatei pentru alta faptă decât cea pentru care s-a dispus trimiterea în judecată (favorizarea inculpatului), încălcarea dreptului la apărare încălcarea principiul legalității administrării probelor, respectiv a art. 83, privind drepturile inculpatului alin 1 lit d, și e, și art. 97, și 100 și 103 din Cod.Pr.Pen, respingerea probelor propuse de către inculpata, precum și neanalizarea probelor aflate la dosarul cauzei, cu consecința condamnării nelegale a inculpatei pentru infracțiuni ale caror elemente constitutive nu sunt întrunite.

De asemenea, prin motivele de apel s-a solicitat în temeiul art.282 alin 1 și 2 C.pr.pen., să se constate nulitatea relativă a ordonanței din data de 03.03.2017, prin care s-a dispus extinderea Urmăririi penale și a acțiunii penale față de #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev și ped de art. 322 cu aplic art 35 alin 1 C.pen. (49 de acte materiale) și a probelor administrate în susținerea acestei acuzații,

Apelantul inculpat ##### în scris a solicitat ca, după reanalizarea probatoriului administrat să se dispună admiterea apelului și, în principal, achitarea în baza art. 396 alin.5 C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.1 lit.a C.pr.pen. pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la participație improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, deoarece fapta nu există și, în subsidiar, reținerea dispozițiilor art. 396 alin. 10 Cod proc. pen. și art. 75 alin. 2 Cod proc. pen. lit. a și b Cod penal, urmând a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei.

A mai precizat inculpatul că a solicitat reindividualizarea pedepselor aplicate și să i se reducă limitele de pedeapsă cu o treime raportat la faptul că nu s-a dovedit dincolo de orice îndoială rezonabilă că în afara celor recunoscute prin declarația dată în fața instanței de judecată, se face vinovat și de restul faptelor ce i se

impută și a solicitat să se rețină circumstanța atenuantă prevăzută de art. 75 alin. 2 și anume "eforturile depuse de infractor pentru înlăturarea și diminuarea consecințelor infracțiunii."

Apelanta inculpată SC ##### SRL în motivele de apel depuse în scris a criticat hotărârea sub aspectul gresitei condamnari, cata vreme, în opinia sa nu a fost identificata nicio boală infectocontagioasă a cărei apariție si/sau răspândire să fi fost zădărnicită urmare acțiunilor sau inacțiunilor subiecților infracțiunii care face obiectul cauze, nicio persoană contaminată infectocontagios și, cu atât mai puțin una astfel contaminată urmare acțiunii sau inacțiunii directe ori indirecte a reprezentanților inculpatei S.C, HEXI PHARMA CO S.R.L si nici o normă care să reglementeze măsurile de prevenire a răspândirii bolilor infectocontagioase și care să fi fost nedocotită, m concret, prin acțiunile ori inacțiunile subiecților activi ai infracțiunii reținute în sarcina inculpatei S.C. ##### S.R.L.

rechizitoriul, nici sentința primei instanțe nu conțin nicio referire la existența vreunor fapte ori împrejurări de natura a releva faptul că reprezentanții inc. SC ##### SRL, în procedura avizării, au atestat, în înscrisurile care au constituit conținutul "dosarelor tehnice", fapte și împrejurarea necorespunzătoare adevărului.

De asemenea, inculpata a criticat hotărârea pronunțată de instanța de fond în ceea ce privește latura civilă a cauzei, respectiv a soluției confiscării speciale a sumelor de bani obținute de către inculpata SC ##### SRL de la persoanele vătămate care nu s-au constituit părți civile în cauză, precum și obligarea ##### SRL la plata prejudiciului pretins de părțile civile sub aspectul unor neconcordanțe între sumele menționate în rechizitoriu și cele care au făcut obiectul confiscării speciale, dar și al acordării unor despăgubiri civile prin încheieri care au avut ca obiect îndrăptarea unor erori materiale.

A solicitat schimbarea în tot a soluției în ceea ce privește aceste cereri de constituire parte civilă și să dispună respingerea acestora, apreciind că nu s-a făcut dovada că sunt îndeplinite condițiile pentru atragerea răspunderii civile delictuale, în conformitate cu prevederile art: 1.349 și 1.357 Cod civil, respectiv existența faptei ilicite, a prejudiciului, a legăturii cauzale și a vinovației ##### SRL.

Apelanta parte civilă Spitalul de Boli Cronice Sf. ##### a formulat apel precizând că s-a constituit parte civilă cu suma de 757.363,80 lei în dosarul de urmărire penală nr. ####/P/2016 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție solicitând, în temeiul art. 408 rap. la art.412 cu referire la art. 409 alin.1 lit.c din C.pr.pen., să se desființeze în parte sentința penală și să se admită acțiunea civilă. A mai arătat că, instanța de fond, în mod greșit a respins ca neîntemeiate acțiunile formulate.

A considerat hotărârea instanței de fond ca fiind netemeinică și nelegală reținându-se că, între SC ##### SRL și unitatea spitalicească au fost evidențiate un număr de 9 acte materiale, prin care au fost comercializate produse biocide neconforme, în valoare totală de 757.263,80 lei (pg.22 poziția 128 din hotărâre). Or, din relațiile comerciale dintre cele două societăți s-au desfășurat în perioada 01.01.2020 – 31.05.2016 și au vizat următoarele produse: ##### Concentrat, Clorhexin A, Suprasept, Bixol, ##### Spray, Hexio Cid (Terasept).

Apelanta parte civilă a precizat că, la dosar există cerere de constituire parte civilă încă din faza de urmărire penală, în cadrul dosarului unic ####/P/2016 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție și că, în mod greșit instanța de fond a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă formulată, existând la dosar documente justificative care să ateste un prejudiciu în cuantumul precizat.

Spitalul Clinic de Boli Infecțioase și Tropicale Dr. V.##### a învederat că prin adresa nr. 6296/13.04.2019 a comunicat instanței de fond că se constituie parte civilă în dosarul nr. #####/3/2017 cu suma de 402.631,48 lei; instanța de fond nu a dispus constituirea ca parte civilă cu suma menționată și că s-a dispus confiscarea specială a sumei de 342.666,28 lei. ##### de acestea, a solicitat admiterea apelului și schimbarea hotărârii instanței de fond, așa cum a solicitat la data 13.04.2019.

Spitalul de Psihiatrie Sf. ##### a criticat hotărârea instanței de fond sub aspectul nelegalității și al netemeinicii pe motiv că, deși s-a constituit parte civilă în cursul urmăririi penale prin adresa nr. 6330/15.06.2016 pentru suma de 50.206 lei și prin adresa nr. 9255/31.08.2016 pentru suma de 49,840 lei, în total pentru suma de 100.046 lei. Or, față de aceasta nu s-a reținut această calitate. ##### menționată reprezintă contravaloarea facturilor pe care le-a achitat pentru produsul biocid Kalas achiziționat de la SC ##### SRL în perioada 21.10.2013-15.02.2016.

În concluzie, partea civilă a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței și să se rețină calitatea de parte civilă pentru suma de 100.046 lei.

Serviciul ##### de Ambulanță #####, în motivele de apel depuse în scris a solicitat admiterea apelului, modificarea sentinței penale în sensul admiterii întregului prejudiciu cauzat în cuantum de 204.664,74 lei pentru care s-a constituit parte civilă și obligarea la plata acesteia, în solidar cu SC ##### SRL și a inculpaților persoane fizice ##### și #####, având în vedere că, instanța de fond, în mod greșit a reținut, la pag.25 – poziția 245 din tabel că prejudiciul evidențiat prin acte de 186.859,14 lei și că, la pg.68 – poziția 4, precizându-se suma de 184.132,47 lei la care inculpata a fost

obligată. A precizat partea civilă că suma solicitată s-a constituit cu probe în circumstanțiere, documente financiar-contabile. ##### solicitată cu titlu de prejudiciu a fost pentru achiziționarea, de la societatea inculpată persoană juridică a produselor: #####, Clorhexin A, ##### Spray, Bixol, Hexio Sept, Hexio Gel plus, Hexiogel Plus și Terapid-Hexio #####, apreciindu-se că acestea aveau concentrații mai mic de substanțe active decât cele inscripționate pe etichetă, achiziționate, în perioada 01.01.2010 – 31.05.2016.

În acest context, partea civilă a învederat că nu rezultă din sentința atacată că se poate admite în parte acțiunea civilă exercitată și că s-a aflat în eroare instanța de fond în ceea ce privește contravaloarea prejudiciului încuviințat.

Argumentarea pentru care solicita obligarea în solidar și a celor doi inculpați, persoane fizice, este acela ca acestia au contribuit în mod direct și nemijlocit la producerea prejudiciului unităților sanitare care au achiziționat produsele constatate ca neconforme,

Apelanta parte civilă Spitalul ##### C.F. Ploiești a criticat hotărârea instanței de fond pentru netemeinicie în ceea ce privește latura civilă pe motiv că, a fost obligată inculpata SC ##### SRL la plata sumei necesare acoperirii prejudiciului cauzat acestora. A precizat că despagubirile acordate au fost în valoare de 8721,64 lei în condițiile în care s-a constituit parte civilă în cuantum de 87.421,64 lei, neînțelegând această diminuare. A mai apreciat că este vorba de o eroare materială, în acest sens a formulat și o cerere de îndreptare eroare materială, întemeiată pe dispozițiile art.278 C.pr.pen.; a apreciat că apelul formulat va fi retras; în condițiile în care se constată o eroare și a solicitat admiterea apelului, desființarea minutei instanței de fond în ceea ce privește latura civilă și pronunțarea unei hotărâri legale și temeinice în sensul că prejudiciul de recuperat este de 87.421,64 lei.

Spitalul Clinic ##### Mureș a formulat apel împotriva sentinței penale atacate, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, solicitând admiterea apelului, rejudecarea cauzei, desființarea sentinței penale în ceea ce privește latura civilă, referitor la obligarea inculpatei SC ##### SRL de a acoperi prejudiciului în cuantum de 2.107.041,75 lei. A precizat că a depus la dosar cerere la 14.06.2016 de constituire de parte civilă pentru recuperarea sumei de 1.691.562,20 lei reprezentând contravaloarea produselor biocide #####, Polydine și Suprasept. La 26.08.2018 a formulat o cerere de completare la constituirea de parte civilă pentru recuperarea sumei de 402.459,56 lei reprezentând contravaloarea produse Dexin și Kalas, achiziționate de la inculpata SC ##### SRL.

A mai precizat că la 02.02.2017 a mai completat o cerere de constituire de parte civilă pentru recuperarea prejudiciului în valoare de 13.020 lei pentru contravaloarea produselor biocide Clorhexin B. A arătat că suma totală de constituire parte civilă este de 2.107.041,75 lei. Instanța de fond a obligat inculpata SC ##### SRL doar la plata sumei de 2.094.021,80 lei.

Apelanta parte civilă Spitalul ##### de Urgență ##### a criticat hotărârea instanței de fond sub aspectul nelegalității și al netemeinicieii solicitând admiterea apelului, schimbarea soluției instanței de fond și admiterea acțiunii civile și să fie obligată inculpata SC ##### SRL să plătească suma de 902.487,54 lei, actualizată la data plății cu dobânda legală, cu titlu de despăgubiri civile dar și la plata cheltuielilor judiciare către stat. A precizat că a achiziționat produsele Dexin, Kalas, Hexio Iod, Glutex, Clorhexin B, Hexio Derm, în perioada 1.10.2010 – 16.05.2016.

Apelanta parte civilă Spitalul Clinic C.F. ##### a apreciat că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 174.959,04 lei, solicitând în acest sens admiterea apelului, desființarea în parte a sentinței penale și obligarea SC ##### SRL la plata acestei sume în vederea acoperirii prejudiciului creat prin cumpărarea produselor biocide care aveau concentrații diferite de substanțe active decât cele inscripționate pe etichetă.

Spitalul ##### de Urgență Pitești în motivele de apel formulate a solicitat admiterea apelului, modificarea sentinței penale în sensul obligării la plata prejudiciului în cuantum de 1.334.520,55 lei în solidar cu SC ##### SRL și a inculpaților ##### și #####. A arătat că, instanța de fond în mod greșit nu a obligat apelanta SC ##### SRL în solidar cu inculpații ##### și ##### la plata prejudiciului creat și că în mod greșit a fost obligată doar apelanta persoană juridică la această sumă. A precizat că a achiziționat produsele biocide #####, Suprahex, Polyiodine, Clorhexin A, Suprasept, Polydine Scrub, Bixol și ##### Spray, având concentrații mai mici de substanțe active decât cele inscripționate pe etichetă

Spitalul Clinic de Recuperare ##### a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței penale sub aspectul laturii civile și să fie admisă această cerere de constituire de parte civilă prin achiziționarea de la SC ##### SRL de produse bactericid, fungicid, sporicid și micobactericid.

Apelanta parte civilă Institutul de Pneumoftiziologie ##### a criticat hotărârea instanței de fond sub aspectul nelegalității și netemeinicieii laturii civile a cauzei.

Apelantul persoana vatamata Institutul Clinic Fundeni a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței penale și să se dispună admiterea acțiunii civile în cuantum de 1.407.428,72 lei, reprezentând suma totală achitată SC ##### SRL în baza relațiilor contractuale din perioada 01.10.2010 -31.05.2015. A mai

arătat că, instanța de fond în mod greșit a luat act că nu s-a constituit parte civilă.

Apelanta parte civilă Spitalul de Pneumoftiziologie Sf. ##### a depus la dosar, fila 72, vol. 7, cerere prin care a precizat că își retrage apelul promovat.

Apelanta parte civilă Spitalul Orășenesc Sf. Ierarh ##### a criticat hotărârea instanței de fond sub aspectul netemeinicii, pe motiv că, instanța de fond a dispus, conform art. 404 alin.4 lit.d C.pr.pen. raportat la art. 112 alin.1 lit.e C.pen., confiscarea specială a sumelor de bani obținute de inculpata SC ##### SRL de la persoanele vătămate care nu s-au constituit părți civile, desi s-a constituit parte civilă cu suma de 10.987,68 lei.

A mai precizat că, prin adresa nr. 5855 din 30.08.2016 a înaintat către IPJ #####, Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, documentele privitoare la achizițiile de produse biocide de la inculpată, în perioada 05.11.2014-31.05.2016.

La 03.02.2017, prin adresa nr. 803/01.02.2017, partea civilă a revenit cu adresă la IPJ #####, Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, s-a constituit parte civilă pentru suma de 10.403,64 lei, reprezentând un număr de 8 facturi emise de inculpată și achitate de partea civilă.

În concluzie, partea civilă a solicitat admiterea apelului și să se aprecieze că s-a constituit parte civilă încă din faza de cercetare și suma reprezentând plata biocidelor achiziționate de la inculpată, nu poate face obiectul unei confiscări speciale, conform art. 112 alin. 1 lit.e C.pen, iar inculpata obligată să restituie acești bani unității părți civile.

Apelanta parte civilă Spitalul Municipal ##### a criticat hotărârea sub aspectul nelegalității și al netemeinicii.

Apelanta parte civilă Spitalul Clinic ##### de Urgență ##### a criticat hotărârea instanței de fond sub aspectul nelegalității cu privire la soluționarea laturii civile a cauzei, pe motiv că instanța de fond a omis să se pronunțe asupra cererii de constituire de parte civilă și obligarea inculpaților SC ##### SRL, ##### și ##### la plata sumei de 1.361.320,04 lei, reprezentând despăgubiri civile. A solicitat admiterea apelului cu privire la latura civilă a cauzei.

A precizat că instanța de fond nu a soluționat cererea de constituire de parte civilă, fiind cuprins în mod greșit în lista persoanelor vătămate care nu s-au constituit părți civile în cauză și pentru care instanța a dispus confiscarea specială a sumelor de bani obținute de inculpata SC ##### SRL. Inculpații au indus în eroare unitatea spitalicească prin prezentarea ca adevărată a unor calități mincinoase ale produselor proprii, referitoare la concentrația substanțelor active și la eficiența biocidă, precum și prin utilizarea de mijloace frauduloase constând în etichete și alte înscrisuri ce atestă elemente de conformitate nereale, determinându-se în acest mod să fie încheiate contracte de achiziție de produse biocide, despre care nu avea cunoștință că sunt neconforme. Datorită diluării dezinfectanților, le-a fost livrat în fapt un alt produs decât cel contractat, contravaloarea dezinfectanților astfel achiziționați, în sumă de 1.361.320,04 lei, constituind o pagubă pentru spital, care se impune a fi recuperată.

Spitalul ##### de Urgență Mavromati ##### a solicitat admiterea apelului arătând că, prin adresa din 08.03.2017 emisă de Tribunalul București – Secția I penală a precizat că s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților PHARMA CO, ##### și ##### pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune și că se constituie parte civilă cu suma de 2.753.423, 32 lei, iar inculpații să fie obligați la plata acestei sume.

Spitalul Clinic Căi Ferate Timișoara a criticat hotărârea instanței de fond sub aspectul netemeinicii în ceea ce o privește, constituindu-se parte civilă cu suma de 39.550,36 lei, aspect care nu a fost consemnat în rechizitoriul întocmit și reținut și de instanța de fond a dispus confiscarea specială a sumelor de bani obținute de inculpata PHARMA CO.

Spitalul de Pneumoftiziologie Sf. #####, solicitând admiterea apelului și să se aprecieze cu privire la faptul că, pedepsele se pot orienta spre maximul special prevăzut de legea penală. A precizat că se constituie parte civilă cu suma de 190.331,25 lei, vizând perioada de achiziție ##### pentru achiziționarea substanțelor Suprasept concentrat, ##### spray, Bixol, Hexaclor și a solicitat ca inculpata ##### SRL să fie obligată la plata acestor sume în vederea acoperirii prejudiciului creat.

Din oficiu, raportat la disp. art. 386 Cod procedură penală, cu referire la Decizia nr. ###/2019 a Curții Constituționale a României și la actul de trimitere în judecată, a pus în discuție schimbarea încadrării juridice:

Pentru fapta reținută în sarcina inculpaților SC ##### SRL, ##### și #####, respectiv participăție improprie la infracțiunea de zădărniciere a combaterii bolilor prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 352 alin. 1 Cod penal (pentru SC ##### SRL și #####) și art. 48 alin. 1 rap. la art. 52 alin 3 rap. la art. 352 alin. 1 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (pentru #####) în raport de împrejurarea că acest text a fost introdus prin pct. 2 al articolului unic din OUG nr. 28/2020 în art. 52 alin. 3 rap. la art. 352 alin. 2 cu

aplic. art. 5 Cod penal, respectiv art. 35 alin. 1 Cod penal (pentru SC ##### SRL și #####) și art. 48 alin. 1 rap. la art. 52 alin. 3 rap. la art. 352 alin. 2 cu aplic. art. 5 Cod penal, respectiv art. 35 alin. 1 Cod penal(pentru #####).

În esență, activitatea inculpaților s-a desfășurat pe perioada 2010 – 16 mai 2016. La acel moment, în vigoare erau disp. art. 352 Cod penal care reglementau infracțiunea de zădărniciere a combaterii bolilor în care, circumscris situației de fapt reținută în dosar, prezumtiva activitate infracțională a inculpaților se circumscris dispozițiilor art. 352 alin. 1 Cod penal, respectiv nerespectarea măsurilor privitoare la prevenirea sau combaterea bolilor infectocontagioase dacă au avut ca urmare răspândirea unei asemenea boli care se pedepsea cu închisoarea de la 6 luni la 2 ani sau amenda.

Ulterior, în cursul anul 2020, prin OUG nr. 28/2020 a fost reconfigurat art. 352 Cod penal în sensul de a se prevede că nerespectarea măsurilor de carantină sau de spitalizare dispuse pentru prevenirea sau combaterea bolilor infectocontagioase se pedepse cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau cu amenda.

Situația de fapt din prezenta cauză s-ar circumscrie pct. 2 al articolului unic din OUG nr. 28/2020 care prevede că nerespectarea măsurilor privitoare la prevenirea sau combaterea bolilor infectocontagioase, dacă fapta a avut ca urmare răspândirea unei asemenea boli, se pedepsește cu închisoarea de la 1 la 5 ani.

că această dispoziție legală a fost reconfigurată și au fost majorate pedepsele.

de cele arătate, Curtea, pentru rigoare juridică, a pus în discuție schimbarea încadrării juridice din art. 352 alin. 1 Cod penal în art. 352 alin. 2 Cod penal cu reținerea art. 5 Cod penal.

Cu privire la apelanta – inculpată SC ##### SRL trimisă în judecată și pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată prev. de art. 323 cu aplic. art. 35 alin. 1, având în vedere configurația textului de lege care distinge și sancționează diferit în funcție de înscris, dacă este oficial sau sub semnătură privată, Curtea apreciază că se impune schimbarea încadrării juridice în art. 323 teza a doua Cod penal, având în vedere că nu era menționată teza incidentă în configurația rechizitoriului.

Raportat la Decizia nr. ###/2019 a Curții Constituționale, Curtea apreciază că se pot formula concluzii de către apărare cu privire la schimbarea încadrării juridice în prezenta ședință de judecată, partile formulând în sedinta publica concluzii în sensul admiterii cererii, punctele lor e vedere fiind consemnate în incheierea de dezbateri din data de 8.11.2022.

Curtea, față de această aspect, raportat la exigențele art. 386 Cod procedură penală, cu referire la decizia nr. ###/2019 a Curții Constituționale, a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatei SC ##### SRL, astfel, din infracțiunea prev. de art. 323 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal în infracțiunea prev. de art. 323 teza a doua Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal; din infracțiunea prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 352 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal în infracțiunea prev. de de art. 52 alin. 3 rap. la art. 352 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal, respectiv art. 35 alin. 1 Cod penal, restul infracțiunilor pentru care a fost trimisă în judecată urmând să nu fie modificate, cu reținerea dispozițiilor privind concursul de infracțiuni.

Pentru inculpata ##### a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 352 alin. 1 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal în infracțiunea prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 352 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal, infracțiunea de fals sub semnătură privată rămânând neschimbată, și cu reținerea dispozițiilor privind concursul de infracțiuni.

Pentru inculpatul ##### a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 52 alin. 3 rap. la art. 352 alin. 1 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal în infracțiunea prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 52 alin. 3 rap. la art. 352 alin. 2 cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal, infracțiunea de fals sub semnătură privată rămânând neschimbată, și cu reținerea dispozițiilor privind concursul de infracțiuni.

Astel, Curtea a avut în vedere reconfigurarea dispozițiilor art. 352 Cod penal prin OUG nr. 28/2020, intrată în vigoare după epuizarea activității pretins infracționale, respectiv 16 mai 2016. În acest context, reținându-se legea penală mai favorabilă se are în vedere că s-a reținut alineatul 1 din vechea reglementare și că au fost modificate limitele de pedeapsă.

Analizând actele și lucrările dosarului, potrivit art.417 alin.1, 2 din Codul de procedură penală, prin prisma motivelor invocate, precum și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei (inclusiv prin prisma Deciziei Curții Constituționale nr.358/2022 și a Deciziei nr. ##/25.10.2022 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Curtea constată că apelurile declarate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul București, inculpații #####, #####, S.C. ##### S.R.L. – PRIN REPREZENTANT LEGAL #####, părțile civile SPITALUL DE BOLI CRONICE "SF. #####", SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECȚIOASE ȘI TROPICALE DR. #####, SPITALUL CLINIC C.F. #####, SERVICIUL DE AMBULANȚĂ #####, SPITALUL CLINIC ##### MUREȘ, , SPITALUL DE PSIHIATRIE SF. #####, SPITALUL C.F. PLOIEȘTI, SPITALUL DE

URGENȚĂ #####, SPITALUL CLINIC DE RECUPERARE ##### – ##### și părțile vătămate INSTITUTUL CLINIC FUNDENI, SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ #####, SPITALUL MUNICIPAL ##### #####, SPITALUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE SF. #####, SPITALUL ##### DE URGENȚĂ MAVROMATI ##### sunt fondate în limitele și pentru considerentele care se vor arăta în cele ce urmează:

Curtea constată că prima instanță a stabilit în mod corect atât situația de fapt și încadrarea juridică, dar și vinovăția inculpaților în raport de acuzațiile care li se aduc prin actul de sesizare.

Situația de fapt reținută de către instanța este următoarea:

În perioada iunie 2010 – 16 mai 2016, SCHEXI ##### SRL a indus în eroare reprezentanții a 340 de unități sanitare prin prezentarea ca adevărată a unor calități mincinoase ale produselor proprii, referitoare la concentrația substanțelor active și la eficiența biocidă, precum și prin utilizarea de mijloace frauduloase constând în etichete și alte înscrisuri ce atestă elemente de conformitate nereale, determinându-i în acest mod să încheie contracte de achiziție de produse biocide și pricinuindu-le o pagubă, în cazul a 7 dintre acestea, cu consecințe deosebit de grave.

De asemenea, aceeași inculpată în intervalul 12 octombrie 2012 – 09 martie 2016 a folosit la ##### Națională pentru Produse Biocide 61 de înscrisuri – fișe de prezentare ale produselor proprii, fișe cu date de securitate și declarații de substanță activă – în vederea obținerii avizului de plasare pe piață a produselor, documente conținând mențiuni necorespunzătoare adevărului, sub aspectul concentrației de substanțe active și al eficienței biocide.

Prin plasarea pe piață din #####, la cvasitotalitatea unităților sanitare de dimensiuni mari din #####, în intervalul 1 iunie 2010 – 16 mai 2016, a unor produse biocide ineficiente sub aspect bactericid, fungicid, sporicid, micobactericid, Inculpata S.C. ##### S.R.L., a înlesnit cu intenție nerespectarea de către membrii personalului medical de specialitate, a măsurilor privitoare la prevenirea și combaterea bolilor infectocontagioase (aceștia săvârșind fapta fără vinovăție) având ca urmare răspândirea bolilor nosocomiale. Inculpata #####, în intervalul 1 iunie 2010 – 16 mai 2016, coordonând activitatea de vânzări desfășurată de inculpata S.C. ##### S.R.L., a asigurat plasarea pe piață din #####, la cvasitotalitatea unităților sanitare de dimensiuni mari din #####, a unor produse biocide ineficiente sub aspect bactericid, fungicid, sporicid, micobactericid, a înlesnit cu intenție nerespectarea de către membrii personalului medical de specialitate, a măsurilor privitoare la prevenirea și combaterea bolilor infectocontagioase (aceștia săvârșind fapta fără vinovăție), având ca urmare răspândirea bolilor nosocomiale. Aceeași inculpată, în perioada 04 februarie 2014 – 09 martie 2016, a falsificat 49 de înscrisuri sub semnătură privată (fișe de prezentare ale produselor HEXI PHARMA, fișe cu date de securitate și declarații de substanță activă), folosite de societatea inculpată la ##### Națională pentru Produse Biocide, prin atestarea cu semnătura sa a unor împrejurări necorespunzătoare adevărului, în vederea obținerii avizului de plasare pe piață a produselor, documente conținând mențiuni necorespunzătoare adevărului, sub aspectul concentrației de substanțe active și al eficienței biocide.

Referitor la situația inculpatului #####, acesta, în intervalul 14 iulie 2012 – 16 mai 2016, coordonând activitatea de producție desfășurată de inculpata S.C. ##### S.R.L., a ajutat plasarea pe piață din #####, la cvasitotalitatea unităților sanitare de dimensiuni mari din #####, a unor produse biocide ineficiente sub aspect bactericid, fungicid, sporicid, micobactericid, ajutând astfel înlesnirea cu intenție a nerespectării de către membrii personalului medical de specialitate, a măsurilor privitoare la prevenirea și combaterea bolilor nosocomiale infectocontagioase (aceștia săvârșind fapta fără vinovăție), având ca urmare răspândirea bolilor nosocomiale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:

Aceiași inculpată în perioada 04 februarie 2014 – 09 martie 2016 a falsificat 33 de înscrisuri sub semnătură privată prin atestarea cu semnătura sa a unor împrejurări necorespunzătoare adevărului (fișe de prezentare ale produselor HEXI PHARMA și fișe cu date de securitate), din care cele 16 fișe cu date de securitate le-a și întocmit, documente folosite de societatea inculpată la ##### Națională pentru Produse Biocide, în vederea obținerii avizului de plasare pe piață a produselor, care conțin mențiuni necorespunzătoare adevărului, sub aspectul concentrației de substanțe active și al eficienței biocide.

Situația de fapt astfel reținută s-a conturat din analiza coroborată a următoarelor mijloace de probă: declarații de inculpați; declarații de martori; constatări (grafoscopică, fizico-chimică, privind eficiența biocidă); procese-verbale; înscrisuri, expertiză contabilă, expertiză chimică etc.

în vedere succesiunea de legi care au intervenit de la momentul săvârșirii faptelor și până la soluționarea cauzei, cu prioritate, Curtea va analiza, raportat la exigențele art. 5 Cod penal incidența legii penale mai favorabile în situația fiecărui inculpat.

I.S.C. ##### SRL, trimisă în judecată și ulterior condamnată de către instanța de fond pentru săvârșirea în concurs real a infracțiunilor de înșelăciune în formă continuată (340 acte materiale, 7 dintre acestea cu consecințe deosebit de grave), prev. de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal cu aplic. art. 256 1 Cod

penal, prev. de art. uz de fals, în formă continuată, prev. și ped. de art. 323, cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen. (61 acte materiale) și participație improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. și ped. de art. 52 alin. (3) rap. la art. 352 alin. (1) C. Pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen., toate cu aplic. art. 38 alin. (1) C. Pen.

Curtea reține următoarele aspecte cu relevanță:

- La data de 23 mai 2016 a intrat în vigoare O.U.G. nr. 18/2016, prin care a fost introdus art. 2561 Cod penal, intitulat "faptele care au produs consecințe deosebit de grave" (23 mai 2016, Monitorul Oficial nr. 389), potrivit căruia, "dacă faptele prevăzute la art. 228, 229, 233, 234, 235, 239, 244, 245, 247, 249-251 au produs consecințe deosebit de grave, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege se majorează cu jumătate";

-La data de 25 iunie 2018, în Monitorul Oficial nr. 518 a fost publicată Decizia nr. ####/2018 a CCR care a stabilit că " soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea "oricărui act de procedură în cauză", din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională;

- La data de 20 martie 2020, în Monitorul nr. 228 a fost publicată O.U.G. 28/2020, care a modificat art. 352 Cod penal, intitulat "zădărnicierea combaterii bolilor, astfel: " zădărnicierea combaterii bolilor"

(1) Nerespectarea măsurilor de carantină sau de spitalizare dispuse pentru prevenirea sau combaterea bolilor infectocontagioase se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

(2) Nerespectarea măsurilor privitoare la prevenirea sau combaterea bolilor infectocontagioase, dacă fapta a avut ca urmare răspândirea unei asemenea boli, se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani.

(3) Transmiterea, prin orice mijloace, a unei boli infectocontagioase de către o persoană care știe că suferă de această boală se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(4) ##### fapta prevăzută în alin. (2) este săvârșită din culpă, pedeapsa este închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau amenda.

(5) ##### prin faptele prevăzute în alin. (1) și (2) s-a produs vătămarea corporală a uneia sau mai multor persoane, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării unor drepturi, iar dacă s-a produs moartea uneia sau mai multor persoane, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 12 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(6) ##### prin fapta prevăzută în alin. (3) s-a produs vătămarea corporală a uneia sau mai multor persoane, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării unor drepturi, iar dacă s-a produs moartea uneia sau mai multor persoane, pedeapsa este închisoarea de la 7 la 15 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(7) ##### prin fapta prevăzută în alin. (4) s-a produs vătămarea corporală a uneia sau mai multor persoane, pedeapsa este închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării unor drepturi, iar dacă s-a produs moartea uneia sau mai multor persoane, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(8) Tentativa la infracțiunea prevăzută la alin. (3) se pedepsește.

(9) Prin carantină se înțelege restricția activităților și separarea de alte persoane, în spații special amenajate, a persoanelor bolnave sau care sunt suspecte de a fi bolnave, într-o manieră care să prevină posibila răspândire a infecției sau contaminării."

Fapta inculpatei SC ##### SRL se regăsește în alin. 2 și se constată și majorarea cuantumului pedepselor, de la 6 luni la 2 ani sau amendă(cum era în reglementarea anterioară), la 1an la 5 ani închisoare în prezent.

-La data de 9 iunie 2022, în Monitorul Oficial nr. 565 a fost publicată Decizia nr. ####/2022 a CCR, care a statuat că dispozițiile art.155 alin.1 din Codul penal sunt neconstituționale, arătând, în considerentele acesteia, pe de o parte, că, pe perioada cuprinsă între data publicării Deciziei nr.####/2018 (25 iunie 2018) și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma respectivă, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale (fapt realizat prin OUG nr.71/2022, publicată în Monitorul Oficial nr.531 din data de 30 mai 2022), fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale (parag.73), iar, pe de altă parte, că rațiunea care a stat la baza pronunțării Deciziei nr.####/2018 nu a fost înlăturarea termenelor de prescripție a răspunderii penale sau înlăturarea instituției întreruperii cursului acestor termene, ci alinierea dispozițiilor art.155 alin.1 din Codul penal la exigențele constituționale, astfel că termenele de prescripție generală reglementate în art.154 din același cod nu sunt afectate de deciziile Curții Constituționale (parag.74).

-La data de 30 mai 2022, în Monitorul Oficial nr. 531 a fost publicată O.U.G. nr. 71/2022, care în articolul unic prevede: " La articolul 155 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

"(1) Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului."

Acesta este ansablul legislativ în raport de care Curtea va stabili legea penală mai favorabilă, ținând cont, totodată, și de exigențele Deciziei nr. ####/2014 a Curții Constituționale, potrivit căreia, dispozițiile art. 5 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile.

Totodată, sesizată fiind cu privire la dezlegarea unor chestiuni de drept în legătură cu aplicarea în timp a dispozițiilor art. 155 alin. 1 Cod penal, instanța supremă, prin Decizia nr. ##/25.10.2022 a statuat că "Normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept material (substanțial), supuse, din perspectiva aplicării lor în timp, principiului activității legii penale, prevăzut în art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex, prevăzut de art. 15 alin. 2 din Constituție și art. 5 din Codul penal."

În esență, în cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică cea mai favorabilă.

În literatura juridică s-a statuat ideea potrivit căreia principiul mitior lex funcționează prin compararea legilor succesive și selectarea celei mai favorabile dintre ele în considerarea a trei criterii: modificările condițiilor de incriminare, regimul sancționator și condițiile de tragere la răspundere penală.

Dând relevanța cuvenită tuturor acestor criterii, Curtea constată că legea penală mai favorabilă aplicabilă inculpatei SC ##### SRL este cea în vigoare la data de 16 mai 2016, dată la care, nu erau intrate în vigoare dispozițiile referitoare la consecințe deosebit de grave, dar, totodată, fondul legislativ permitea aplicarea dispozițiilor referitoare la prescripția specială, prev. de art. 155 Cod penal.

Astfel, în privința infracțiunii prev. de art. 323 C.p, legea prevede pedeapsa închisorii de la 3 luni la 2 ani sau amendă, 1 la 5 ani pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, iar pentru infracțiunea prev. de art. 352 C.p, pedeapsa închisorii de la 6 luni la 2 ani sau amendă. Termenul prescripției generale a răspunderii penale pentru toate aceste infracțiuni este de 5 ani, conform art. 154 alin. 1 lit. e și d Cod penal și curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni, potrivit art. 154 alin. 2 teza I din același cod, respectiv din cursul lunii mai 2016.

Curtea constată că la data de 26 aprilie 2018, Curtea Constituțională s-a pronunțat, prin Decizia nr. ####/2018, cu privire la dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal, constatând faptul că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză” este neconstituțională.

Prin decizia ##/25.10.2022 a ÎCCJ – Completul pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept s-a decis că normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție și art. 5 din Codul penal.

în vedere că faptele inculpatei s-au consumat la data de 16.05.2016, neexistând acte de procedură care să fi întrerupt cursul prescripției efectuate până la această dată, Curtea consideră că termenul general al prescripției răspunderii penale pentru infracțiunile comise de inculpată s-a împlinit.

II-III. Inculpata ##### și #####, trimiși în judecată și ulterior condamnați pentru săvârșirea în concurs real a infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 322 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (49 de acte materiale) și participație improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 352 alin. 1 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, respectiv fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 322 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (33 de acte materiale) și complicitate la participație improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. de art. 48 alin.1 rap. la art. 52 alin. 3 rap. la art. 352 alin. 1 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal.

Curtea reține următoarele aspecte cu relevanță:

-La data de 25 iunie 2018, în Monitorul Oficial nr. 518 a fost publicată Decizia nr. ####/2018 a CCR care a stabilit că " soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea "oricărui act de procedură în cauză", din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională;

- La data de 20 martie 2020, în Monitorul nr. 228 a fost publicată O.U.G. 28/2020, care a modificat art. 352 Cod penal, intitulat "zădărnicierea combaterii bolilor, astfel: " zădărnicierea combaterii bolilor"

(1) Nerespectarea măsurilor de carantină sau de spitalizare dispuse pentru prevenirea sau combaterea bolilor infectocontagioase se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

(2) Nerespectarea măsurilor privitoare la prevenirea sau combaterea bolilor infectocontagioase, dacă fapta

a avut ca urmare răspândirea unei asemenea boli, se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani.

(3) Transmiterea, prin orice mijloace, a unei boli infectocontagioase de către o persoană care știe că suferă de această boală se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(4) ##### fapta prevăzută în alin. (2) este săvârșită din culpă, pedeapsa este închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau amenda.

(5) ##### prin faptele prevăzute în alin. (1) și (2) s-a produs vătămarea corporală a uneia sau mai multor persoane, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării unor drepturi, iar dacă s-a produs moartea uneia sau mai multor persoane, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 12 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(6) ##### prin fapta prevăzută în alin. (3) s-a produs vătămarea corporală a uneia sau mai multor persoane, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării unor drepturi, iar dacă s-a produs moartea uneia sau mai multor persoane, pedeapsa este închisoarea de la 7 la 15 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(7) ##### prin fapta prevăzută în alin. (4) s-a produs vătămarea corporală a uneia sau mai multor persoane, pedeapsa este închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării unor drepturi, iar dacă s-a produs moartea uneia sau mai multor persoane, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(8) Tentativa la infracțiunea prevăzută la alin. (3) se pedepsește.

(9) Prin carantină se înțelege restricția activităților și separarea de alte persoane, în spații special amenajate, a persoanelor bolnave sau care sunt suspecte de a fi bolnave, într-o manieră care să prevină posibila răspândire a infecției sau contaminării."

Faptele inculpaților ##### și ##### regăsesc în alin. 2 și se constată și majorarea cuantumului pedepselor, de la 6 luni la 2 ani sau amendă (cum era în reglementarea anterioară), la 1 an la 5 ani închisoare în prezent.

-La data de 9 iunie 2022, în Monitorul Oficial nr. 565 a fost publicată Decizia nr. ####/2022 a CCR, care a statuat că dispozițiile art.155 alin.1 din Codul penal sunt neconstituționale, arătând, în considerentele acesteia, pe de o parte, că, pe perioada cuprinsă între data publicării Deciziei nr.####/2018 (25 iunie 2018) și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma respectivă, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale (fapt realizat prin OUG nr.71/2022, publicată în Monitorul Oficial nr.531 din data de 30 mai 2022), fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale (parag.73), iar, pe de altă parte, că rațiunea care a stat la baza pronunțării Deciziei nr.####/2018 nu a fost înlăturarea termenelor de prescripție a răspunderii penale sau înlăturarea instituției întreruperii cursului acestor termene, ci alinierea dispozițiilor art.155 alin.1 din Codul penal la exigențele constituționale, astfel că termenele de prescripție generală reglementate în art.154 din același cod nu sunt afectate de deciziile Curții Constituționale (parag.74).

-La data de 30 mai 2022, în Monitorul Oficial nr. 531 a fost publicată O.U.G. nr. 71/2022, care în articolul unic prevede: " La articolul 155 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

"(1) Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului."

Acesta este ansablul legislativ în raport de care Curtea va stabili legea penală mai favorabilă, ținând cont, totodată, și de exigențele Deciziei nr. ####/2014 a Curții Constituționale, potrivit căreia, dispozițiile art. 5 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile.

Dând relevanța cuvenită tuturor acestor criterii, Curtea constată că legea penală mai favorabilă aplicabilă inculpaților ##### și ##### este cea în vigoare la data de 25 iunie 2018, dată la care, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale iar de termenul general al prescripției răspunderii penale, care este pentru ambele infracțiuni de 5 ani, este împlinit.

de aceste aspecte, Curtea constată că în speță, de la data săvârșirii ultimei acțiuni(16 mai 2016, în cazul infracțiunii prev. de art. 352 Cod penal, 9 martie 2016, în cazul infracțiunii prev. de art. 322 Cod penal,) și până în prezent a existat o succesiune de legi penale în privința cazurilor care conduc la întreruperea cursului prescripției, în condițiile în care, raportat la exigențele Deciziei nr. ####/2022, în perioada 25.06.2018-30.05.2022 fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale (parag.73).

În consecință, instanța de control judiciar constată că legea penală mai favorabilă inculpaților este cea în

vigoare în perioada susmenționată, iar aplicarea ei are drept consecință împiedicarea exercitării acțiunii penale ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În acest context, fără luarea în considerare a efectului întrerupător de prescripție al actelor de procedură anterioare publicării Deciziei nr. ####/2018 a Curții Constituționale, termenul de prescripție în privința infracțiunii prev. de art. 352 Cod penal s-a împlinit la data de 15.05.2021, iar cu privire la infracțiunea prev. de art. 322 C.p la 8.03.2021.

În consecință, Curtea constată că există una din cauzele care înlătură răspunderea penală a inculpaților, respectiv împlinirea termenului de prescripție, cu consecința încetării procesului penal, fata de inculpatii ##### si #####, sub aspectul infracțiunilor care li s-au retinut în sarcina prin actul de sesizare. Dincolo însă de acest aspect, cu privire la vinovăția inculpaților- care a fost contestată de către totii apelanții-inculpați, inclusiv prin solicitarea de continuare a procesului penal- Curtea reține următoarele:

Inculpata S.C. Hexi Pharma a fost trimisă în judecată, printre altele, pentru că în intervalul ## iunie 2010 – 16 mai 2016, a indus în eroare reprezentanții a 340 de unități sanitare prin prezentarea ca adevărată a unor calități mincinoase ale produselor proprii, referitoare la concentrația substanțelor active și la eficiența biocidă, precum și prin utilizarea de mijloace frauduloase constând în etichete și alte înscrisuri ce atestă elemente de conformitate nereale, determinându-i în acest mod să încheie contracte de achiziție de produse biocide și pricinuindu-le o pagubă.

Cu privire la această acuzație, au fost exprimate următoarele aserțiuni: indiferent de stadiul procesual, nu a fost administrată nicio probă care să rezulte că inculpata S.C. ##### S.R.L. ar fi livrat, respectiv că părțile civile/persoanele vătămate ar fi achiziționat produsele biocide în considerarea unei am concentrații de substanță activă ; pe de altă parte, așa cum rezultă din normele legale la care s-a referit anterior, în specii Regulamentul nr. 528/2012, pus în aplicare prin H.G. nr. 617/2015, în cazul substar biocide accentul este pus pe eficacitatea acestora, nu pe concentrația de substanță activă, în cazul acesteia din urmă fiind permisă reducerea procentajului său; în niciuna dintre etapele procesuale parcurse de cauză nu a fost identificată/administrată vreo probă, oricare care ar fi fost aceasta, din care să rezulte că produsele livrate de către inculpata S.C. ##### S.R.L., indiferent care ar fi fost concentrația de substanță activă conținută, nu au fost eficiente din perspectiva acțiunii lor biocide(filele 16, vol 349 dosar de apel).

incontestabil că aserțiunea potrivit căreia nu există nicio corelație cauză-efect între concentrația de substanță activă și eficacitatea produselor biocide, nu are suport în realitatea concretă.

Astfel, în articolul 1 din Anexa nr. 1 a Ordinului nr. 261/2007 al ministrului sănătății pentru pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare sunt definite următoarele noțiuni:

1. produse biocide - substanțele active și preparatele conținând una sau mai multe substanțe active, condiționate într-o formă în care sunt furnizate utilizatorului, având scopul să distrugă, să împiedice, să facă inofensivă și să prevină acțiunea sau să exercite un alt efect de control asupra oricărui organism dăunător, prin mijloace chimice sau biologice;

2. substanță activă - o substanță sau un microorganism, inclusiv un virus sau o ciupercă (fung), ce are o acțiune generală sau specifică asupra ori împotriva organismelor dăunătoare.

Totodată, în art. 16 din același act normativ se precizeaza : ”Dezinfectia prin mijloace chimice reprezintă metoda principală de prevenire a infecțiilor în unitățile sanitare. Dezinfectantul chimic, în funcție de compoziție și concentrație, poate să inhibe creșterea microorganismelor (bacteriostatic, fungistatic, virustatic) sau să aibă o acțiune letală asupra microorganismelor (bactericid, fungicid, virucid, sporicid). Din cele de mai sus se desprinde fără echivoc ideea potrivit căreia există o corelație directă între concentrația de substanță activă a unui produs biocid și eficacitatea acestuia, câtă vreme, pentru a-și atinge scopul/acțiunea, respectiva substanță trebuie să fie într-o cantitate care să o facă aptă în acest sens. De altfel, chiar inculpata #####, în declarația sa din fața instanței de apel a prezentat nuanțat această corelație ”aceasta era procedura de lucru în vederea obținerii avizului de punere pe piață: se testa produsului- un produs test, se verifica ce rețetă trebuie să fie aprobată în ce privește substanța activă și excipientii de către departamentul de producție, când se aprecia că produsul este corespunzător, se întocmea fișa de securitate,##### adevărat că un produs cu o concentrație de substanță activă spre zero sau foarte mică nu are eficacitate.”(filele 201-204, vol 179 dosar de apel).

Deosebit de relevantă cu privire la produsele livrate de către inculpata S.C. HEXI PHARMA CO S.R.L este declarația inculpatului ##### din data de 16.07.2020 (filele 38-41, vol 187 dosar de apel): ” Precizez că se făceau mai multe teste la diferite concentrații pentru produsele produse de Hexi, dar de fapt aceste teste erau emise înainte de obținerea aprobărilor pentru producerea unui produs pentru a vedea eficiența acestuia. Stabileam care este concentrația cea mai bună pentru eficiența unui produs, pe baza acestora întocmeam o parte dintre documentație, concentrația cu care se mergea la avizare era stabilită de dl #####. La o parte din produse această concentrație avizată s-a respectat, iar la o altă parte nu s-a respectat. Nu știu să răspund

la întrebarea de ce nu a fost respectată concentrația de substanță autorizată la unele dintre produse. Rețetele nu erau concordante cu unele dintre produsele autorizate. Eu mă ocupam de producție și am văzut contradicția existentă între rețetă și compoziția produsului autorizată și l-am întreat pe ##### de mai multe ori de ce nu respectăm concentrația aprobată și de fiecare dată mi s-a răspuns că produsul trebuie să fie eficace. (...) În decursul activității mele am luat cunoștință de ineficacitatea unor produse, #####, Suprasept, Dexin și Tinctura. În cadrul acestora mi-am pus și eu întrebarea, așa acum am declarat și la #####, dacă nu cumva ineficiența se datorează diferenței de concentrație. Această întrebare i-am adresat-o și lui ### ##### care a rămas mirat și a spus că nu are cum produsul să nu fie eficient. Referitor la produsul Suprasept la care pe etichetă concentrația era 7,5 și în realitate era 1,13% precizez că l-am întreat pe patron cu privire la acest aspect întrucât e semnalase ineficacitatea produsului dar acesta a răspuns că una este compoziția produsului după rețetar iar alta este cea declarată pe etichetă care are un caracter pur comercial. Eu nu am fost de acord cu acest punct de vedere pentru că mi se părea chiar ilogic. Am retestat produsul și am mărit concentrația produsului astfel încât să fie eficient. Nu am respectat concentrația menționată pe etichetă de 7,5% ci o concentrație de 5,6%. Nu am retras de pe piață produsele în compoziția chimică și concentrația pentru care am constatat și noi că era produsul ineficient pentru că nu aveam puterea de decizie ca să pot dispune așa ceva. Precizez că în fișa de securitate pe care o completam pentru autorizarea produselor era trecută și compoziția chimică care nu era conformă cu rețetele la unele dintre produse.”

Din actele existente la dosarul cauzei rezultă că aceasta este situația a 39 de produse, din cele 41 care comercializate către 340 de unități sanitare care au fost neconforme sub aspectul concentrației de substanțe active și al eficienței biocide.

Cu caracter de principiu, având în vedere aspecte comune de critică, înainte de a trece la analiza fiecăruia dintre aceste produse, Curtea apreciază că se impun a fi făcute următoarele considerații:

Referitor la pretinsa nulitate a testelor privind concentrația substanțelor active, efectuate de către ICECHIM, argumentată pe de-o parte, prin aceea că Laboratorul că nu este acreditat sa facă verificări/teste de evaluarea concentrației substanțelor active din produsele biocide, iar pe de altă parte că probele au fost prelevate/ridicate fără a respecta dreptul la apărare al inculpatei, fără a fi comunicată inițierea acestei proceduri și către ##### și fără prezenta acesteia sau a apărătorului, câtă vreme dispozițiile art. 97 alin. 2 lit.e (mijloace materiale de probă-mostrele prelevate pentru analize) și lit. f (orice alt mijloc de probă care nu este interzis de lege) din Codul de procedură penală permit administrarea unor astfel de probe și chiar inculpații, în declarațiile lor, la care am făcut referire, au confirmat o parte din susținerile experților.

Cât privește susținerea, potrivit căreia, probele prelevate în vederea efectuării acelor teste privind concentrația de substanță activă nu ar fi fost transportate în condiții de securitate, respectiv, la adăpost de lumină și departe de surse de căldură, aceasta nu numai că nu este confirmată de materialul probator, dar prelevarea acestor probe s-a efectuat chiar din depozitele inculpatei ### ##### PHARMA CO. SRL, în prezența reprezentanților acesteia.

Curtea va respinge și critica potrivit căreia probele prelevate în vederea efectuării acelor analize de laborator au provenit din alte loturi decât cele livrate părților civile și, ca atare, nu se poate stabili că șarjele anterioare de produse biocide ar fi fost ineficiente sau contaminate, pentru următoarele argumente:

Din materialul probator administrat atât în cursul urmăririi penale, dar și al cercetării judecătorești în fond și apel a rezultat, mai presus de dubiu că că practica curentă a ### ##### PHARMA CO. SRL era ca procentul de substanță activă existent în produsele comercializate să fie mai mic decât cel menționat pe etichete. În acest sens sunt declarațiile inculpatului ##### (“Ceea ce era menționat pe etichetă nu corespundea realității, în sensul că erau diferite concentrațiile de pe etichete cu cele din produs, adică erau mai mici (fila 29, vol 774 dosar de urmărire penală), ale martorei ##### (“Am fost angajată în calitate de șef de producție în perioada 02.2010-07.2012. În această calitate am observat că rețetele de fabricație ale produselor finite pe care le-am preluat la momentul angajării, nu corespund cu etichetele produselor. În acest sens am semnalat conducerii în mai multe rânduri și am observat că, de fapt, toată lumea știa și nu se dorea remedierea acestei situații(fila 83, vol 774 dosar de urmărire penală)

Totodată, Curtea reține că această contestare nu poate să se transforme în pretinderea unei probatio diabolica, câtă vreme din materialul probator (declarații martori #####, filele 18-20, vol 774 dosar de urmărire penală, #####, filele 21-23, vol 774 dosar de urmărire penală, declarație inculpat #####, filele 30-31, vol 774 dosar de urmărire penală) rezultă că inculpata ### ##### PHARMA CO. SRL, prin intermediul inc. ##### și patronul acesteia ### ##### (decedat), au procedat la distrugerea buletinelor de lot și a rezultatului analizelor efectuate de către UNILAB: ”Apoi eu i-am arătat rețetele și atunci ##### a zis să strângem toate dosarele de lot și să fac ce vreau eu cu ele, respectiv să le iau acasă sau să le duc la SIGNUM, cealaltă hală. Eu i-am zis să le aruncăm la gunoi, să le rupem și el le-a rupt, împreună cu mine, lucru pe care mi l-a impus. Apoi m-a întreat unde se mai găsesc aceste dosare și i-am spus că în calculatorul lui #####. Atunci acolo eu le-am căutat și el le-a șters și din calculator.

se aștepta ca cineva să caute aceste documente și de aceea le-a distr. Rețetele semnate de ##### le-a luat cu el. (...) Presupun că dacă nu avea nimic de ascuns și nu știa ce se întâmplă cu rețele, nu ar fi distrus dosarele(declarație inculpat #####).

Referitor la situația și implicit, la relevanța testelor de eficiență făcute în cadrul S.C. ##### S.R.L. , instanța de control judiciar reține că inițial, aceasta îi avea ca asociați la început pe ##### (părți sociale 95%) și ##### (părți sociale 5% - persoană cu studii gimnaziale, mama inculpatei #####).

În 02 februarie 2008 asociatul majoritar s-a retras din societate cedând părțile sociale mamei ##### . Astfel, aceasta a devenit asociat unic. În 13 noiembrie 2008, asociata ##### a cedat 95% din capitalul social către societatea cipriotă CHEMICAL & PHARMACEUTICAL SOLUTIONS LIMITED, reprezentată de CROC ##### .

În 03 februarie 2010 asociatul CHEMICAL & PHARMACEUTICAL SOLUTIONS LIMITED a cedat 5% părți sociale către CROC ##### , iar asociata ##### s-a retras din societate, cedând 5% părți sociale către CROC ##### .

În 27 ianuarie 2011 asociatul CHEMICAL & PHARMACEUTICAL SOLUTIONS LIMITED, reprezentat prin ##### s-a retras din societate și a cedat 90% părți sociale către societatea cipriotă HATOM LIMITED. În 2015, ##### (fostă CROC) ##### a devenit asociat majoritar în contextul în care ##### îi cedează 87 % din firmă cu titlu gratuit.

Chiar dacă asociații și schimbările repetate în capitalul social al S.C. UNILAB S.R.L. excedează obiectului cauzei, Curtea nu poate face abstracție de împrejurarea că acestea sunt aspecte care ridică semne de întrebare cu privire la imparțialitatea activității acesteia, justificate și prin aceea că, din analiza listei testărilor referitoare la produse biocide, făcute în ultimii ani de., circa 66% au fost făcute pentru clientul S.C. HEXI PHARMA CO S.R., iar testele cerute de S.C. ##### S.R.L., după declanșarea scandalului de presă din 2016, soldate cu rezultate de ineficiență pe anumite standarde, au rămas neredactate până la solicitarea finalizării rapoartelor, în noiembrie 2016, de către organele de urmărire penală.

Revenind la situația biocidelor produse și comercializate de către S.C. HEXI PHARMA CO S.R., aceasta se prezintă astfel:

1. BIXOL, redenumit ulterior HEXIO-GEL PLUS:

Conform Avizului nr. 2810BIO/01/05.14 din data 22.07.2013, BIXOL este o soluție gata de utilizare sub formă de gel, cu utilizare în igiena umană, pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1500, SR EN 12791, SR EN 1040, SR EN 13727 și SR EN 1276), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), micobactericidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476 + A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize nr. 457BIO/01/06.10 din data 13.06.2008 și Aviz nr. 1370BIO/01/05.14 din data 14.05.2010, ocazie cu care au fost declarate următoarele substanțe active: triclosan 0,2% și ethanol 70%; nr. 2810BIO/01/05.14 din data 22.07.2013, Aviz de prelungire nr. 2810BIO/01/12.24 din data 14.07.2014 și Aviz de extindere nr. 2810BIO/01/12.24 din data 14.12.2015, ocazie cu care au fost declarate următoarele substanțe active: triclosan 0,2%, propan-2-ol 28% și ethanol 42%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. descrie produsul BIXOL ca apt pentru utilizare în următoarele scopuri:

- aseptizarea preoperatorie cutanată.
- aseptizarea cutanată înaintea unor manevre invazive sau de mică chirurgie (cateterizări, puncții, injectării sau perfuzări, denudări vasculare, incizii cutano-mucoase).
- dezinfecția chirurgicală a mâinilor personalului medical.
- dezinfecția tegumentelor prin aplicare pe tegumente.

în documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovată de societate drept un gel utilizat la dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, BIXOL s-a dovedit eficient din punct de vedere bactericid și fungicid (testare Institutul Național de Cercetare "#####" pe Standardele SR EN 1276 și 1650) și ineficient din perspectivă micobactericidă și tuberculocidă (testare laborator Chemila din Cehia pe Standardul EN 14348).

În acest context, Curtea reține că există o relație directă între această ineficiență și împrejurarea conform căreia, potrivit rețetelor de preparare identificate în evidențele S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., nu au fost respectate niciodată proporțiile declarate de substanțe active, în sensul că substanța Triclosan a fost permanent în proporții ce au fluctuat între 0,04% - 0,10% și nu 0,20%, iar ethanol și propan-2-ol nu au fost în proporție de 42% și 28%, respectiv un total de 70%, regăsindu-se în proporții comune ce fluctuează între 24,925% și 65%.

Aspectele relevate sunt confirmate și de ICECHIM în cadrul constatării dispuse în prezenta cauză. Chiar mai

mult, s-a constatat că lotul testat avea în compoziție numai substanța activă propan-1-ol, în proporție de 45,60%.

Aceeași situație se constată și începând cu data de 15.02.2016, când, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului BIXOL s-a schimbat în HEXIO-GEL PLUS.

Conform Avizului cu nr. 3589BIO/01/12.24 din data 18.02.2016, HEXIO-GEL PLUS este un gel gata de utilizare, cu aria de aplicare în dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1500, SR EN 12791, SR EN 1040, SR EN 13727 și SR EN 1276), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), micobactericidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476).

Pentru acest produs a fost eliberat doar avizul amintit, ocazie cu care au fost declarate următoarele substanțe active: propan-2-ol 15%, 2-fenoxietanol 0,5% și propan-1-ol 45%.

Produsul HEXIO-GEL PLUS s-a dovedit ineficient la testările bactericide și fungicide, efectuate de Institutul Național de Cercetare "#####" pe Standardul SR EN 1276 și 1650, dar și la testările micobactericidă și tuberculocidă (testare laborator Chemila din Cehia pe Standardul EN 14348).

Din actele existente la dosar se constată că produsul nu conține substanțele active declarate la autorizare, respectiv propan-1-ol, propan-2-ol și 2-fenoxietanol, ci numai propan-1-ol și propan-2-ol, în concentrații de 44,80%, în loc de 45% pentru propan-1-ol și 12,40%, în loc de 15% pentru propan-2-ol. Concentrația neconformă a produsului este susținută și de o rețetă de preparare a produsului din care rezultă că propan-1-ol este în proporție de 36%, față de 45%, propan-2-ol este în proporție de 12%, față de 15%, în vreme ce 2-fenoxietanol este în proporția declarată de 0,5%.

2. CLORHEXIN A, redenumit ulterior HEXIO A:

Conform Avizului nr. 2731BIO/01/05.14 din data 30.04.2013, CLORHEXIN A este o soluție gata de utilizare, cu aplicare în dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1500, SR EN 12791, SR EN 1040, SR EN 13727 și SR EN 1276), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), micobactericidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476 + A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: nr. 690BIO/01/06.10 din data 02.04.2009, Aviz de prelungire nr. 690BIO/01/05.14 din data 14.05.2010 și Aviz nr. 1401BIO/01/05.14 din data 29.06.2010, ocazie cu care au fost declarate următoarele substanțe active: Concentrație de Dgoluconic acid compusul cu N'N-BIS-4 CLOROFENIL-3,12DIIMONO-2,4,11,13-TETRAAZATETRADECANDIAMIDINĂ 2:1 – 0,5%, și ethanol 70%.; nr. 2731BIO/01/05.14 din data 30.04.2013 și Aviz de prelungire nr. 2731BIO/01/12.24 din data 14.07.2014, ocazie cu care au fost declarate următoarele substanțe active: Concentrație de Dgoluconic acid compusul cu N'N-BIS-4CLOROFENIL-3,12DIIMONO-2,4,11,13-TRAAZATETRADECANDIAMIDINĂ 2:1 – 0,5%, propan-2-ol 28 % și ethanol 42%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul ca un biocid utilizat pentru:

- aseptizarea preoperatorie cutanată cu marcarea zonei aseptizate
- aseptizarea cutanată înaintea unor manevre invazive sau de mică chirurgie (cateterizări, puncții, injectării sau perfuzări, denudări vasculare, incizii cutano-mucoase)
- dezinfecția chirurgicală a mâinilor personalului medical
- dezinfecția tegumentelor prin aplicare pe tegumente.

în documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate ca fiind apt pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, în cadrul testării laborator Chemila din Cehia pe Standardul EN 14348 s-a dovedit că acesta a fost ineficient pe partea micobactericidă și tuberculocidă.

În acest context, instanța de control judiciar constată cu relevanță cauzală împrejurarea conform căreia concentrațiile substanțelor sunt inferioare celor declarate, respectiv clorhexidină, în loc de 0,5% se găsește în proporție de 0,47%, etanol, în loc de 42% concentrația este de 31,60% și propan-2-ol, în loc de 28% este 16,10%.

Aspectele privitoare la compoziția neconformă a produsului sunt susținute și de multitudinea de rețete identificate pe parcursul urmăririi penale, din care rezultă că rețeta declarată nu a fost respectată niciodată, în sensul că substanța clorhexidină, este în proporții cuprinse între 0,294% și 0,47%, față de 0,5% proporție declarată, iar ethanol și propan-2-ol nu sunt în proporție de 42% și 28%, respectiv un total de 70%, ci se regăsesc în proporții totale ce fluctuează între 28,20% și 48%.

Situația este similară și în ce privește produsul HEXIO A, despre care s-a stabilit că, începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., a înlocuit produsul CLORHEXIN A

Conform Avizului cu nr. 3586BIO/01/12.24 din data 18.02.2016, HEXIO A este o soluție gata de utilizare, cu aria de aplicare în dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe

activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1500, SR EN 12791, SR EN 1040, SR EN 13727 și SR EN 1276), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), micobactericidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476). Pentru acest produs au fost eliberate un număr de două avize, respectiv nr. 2731BIO/01/12.24 din data 07.12.2015, ocazie cu care au fost declarate următoarele substanțe active: concentrație de Dgoluconic acid compusul cu N'N –BIS- 4 CLOROFENIL-3,12DIIMONO-2,4,11,13-

ETRAAZATETRADECANDIAMIDINĂ 2:1 – 0,5%, propan-2-ol 28 % și etanol 42% și nr.

3586BIO/01/12.24 din data 18.02.2016, ocazie cu care au fost declarate următoarele substanțe active: concentrație de Dgoluconic acid compusul cu N'N –BIS- 4 CLOROFENIL-3,12DIIMONO-2,4,11,13-TETRAAZATETRADECANDIAMIDINĂ 2:1 – 0,5%, propan-2-ol 10 % și propan-1-ol 50%.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat ca fiind apt pentru aseptizarea preoperatorie cutanată.

În urma testării efectuate de către ICECHIM s-a dovedit faptul că produsul HEXIO A conține substanțele active declarate la autorizare, respectiv propan-1-ol, propan-2-ol și Dgoluconic acid compusul cu N'N–BIS-4 CLOROFENIL-3,12DIIMONO-2,4,11,13-ETRAAZATETRADECANDIAMIDINĂ 2:1 (clorhexidină), însă în proporții inferioare, respectiv 1-propanol în proporție de 45,50%, în loc de 50%; 2-propanol în proporție de 7,91%, în loc de 10% și clorhexidină în proporție de 0,40%, în loc de 0,50%, motiv pentru care s-a dovedit a fi ineficient la testarea micobactericidă și tuberculocidă (testare laborator Chemila din Cehia pe Standardul EN 14348).

3. CLORHEXIN B, redenumit ulterior HEXIO B:

Conform Avizului nr. 691BIO/01/06.10 din data 02.04.2009, CLORHEXIN B este un dezinfectant pentru tegumente și mucoase intacte, utilizat în unități sanitare, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1500, SR EN 1040, SR EN 13727 și SR EN 1276), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), micobactericidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476 + A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: nr. 691BIO/01/06.10 din data 02.04.2009, Aviz de prelungire nr. 691BIO/01/05.14 din data 29.04.2010 și nr. 691BIO/01/12.24 din data 14.07.2014, ocazie cu care au fost declarate următoarele substanțe active: Concentrație de Dgoluconic acid compusul cu N'N–BIS-4 CLOROFENIL-3,12DIIMONO-2,4,11,13-TETRAAZATETRADECANDIAMIDINĂ 2:1 – 0,5%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul ca fiind un biocid utilizat pentru:

- dezinfecția tegumentelor și mucoaselor, antiseptia preoperatorie a mucoaselor (vaginală, bucală),
- profilaxia suprainfecției plăgilor, arsurilor, escarelor, ulcerelor varicoase, profilaxia infecțiilor cutaneo-mucoase la diabetici
- tratamentul local al plăgilor complicate, suprainfecției arsurilor, escarelor, ulcerelor varicoase, ulcerațiilor diabetice, hemoroizilor externi.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate ca fiind apt pentru antiseptia plăgilor, mucoaselor, irigații și lavaj vaginal, pleural, peritoneal.

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului CLORHEXIN B s-a schimbat în HEXIO B, fără a fi operate modificări referitoare la compoziție, utilizare sau activitate biocidă.

Conform Avizului cu nr. 691BIO/01/12.24 din data 18.02.2016, HEXIO B este un lichid gata de utilizare, cu aria de aplicare ca antiseptic uman, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1500, SR EN 12791, SR EN 1040, SR EN 13727 și SR EN 1276), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), tuberculocidă (SR EN 14348), micobactericidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476).

Pentru acest produs a fost eliberat doar Avizul nr. 691BIO/01/12.24 din data 18.02.2016, ocazie cu care a fost declarată ca substanță activă clorhexidin digluconat, în proporție de 0,5%.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate ca fiind apt pentru antiseptia plăgilor, mucoaselor, irigații și lavaj vaginal, pleural, peritoneal.

din înscrisurile existente la dosar rezultă că HEXIO B a respectat concentrația de substanță activă, așa cum s-a stabilit de către ICECHIM și cum rezultă din rețetele identificate, la testarea micobactericidă și tuberculocidă, produsul s-a dovedit a fi ineficient (testare laborator Chemila din Cehia pe Standardul EN 14348) și cu toate acestea, a fost comercializat în continuare.

4. CLORHEXIN C și HEXIO C:

Conform Avizul nr. 597BIO/01/06.10 din data de 18.12.2008, CLORHEXIN C este un dezinfectant pentru tegumente utilizat în domeniul medical, fără a fi indicată activitatea biocidă.

Pentru acest produs au fost eliberate Avizul nr. 597BIO/01/06.10 din data de 18.12.2008, ocazie cu care au fost declarate următoarele substanțe active: concentrație Dgoluconic acid compusul cu N'N –BIS- 4 CLOROFENIL-3,12DIIMONO-2,4,11,13-TETRAAZATETRADECANDIAMIDINĂ 2:1 – 0,5% și etanol – 50% și Avizul de prelungire nr. 597BIO/01/12.24 din data de 14.07.2014.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul ca fiind un biocid utilizat în spații private și zone de sănătate publică pentru dezinfectia mâinilor și a tegumentelor înainte de injecții și puncții venoase, puncții articulare, puncții ale cavităților seroase și ale organelor cavitare, cât și înaintea oricăror manevre invazive chirurgicale prin aplicarea pe tegumente, antisepsie în afecțiunile dermatologice și profilaxia infecțiilor cutaneo-mucoase la diabetici, iar în documentația depusă la unitățile sanitare, produsul este promovat în vederea utilizării pentru dezinfectia mâinilor personalului medical.

În realitate, însă cu privire la produsul CLORHEXIN C s-a stabilit că nu conține substanța ethanol în concentrația declarată, conform testării efectuate de către ICECHIM.

Discrepanțe există și între înscrisurile prezentate pentru avizare și rețetele identificate, care nici acestea nu respectă compoziția declarată, în sensul că substanța clorhexidină digluconat nu este niciodată în proporție de 0,5%, procentul acesteia fiind de 0,46%, iar ethanol nu este în proporție de 50%, regăsindu-se în proporții totale ce fluctuează între 41% și 46%.

CLORHEXIN C nu s-a dovedit eficient în cadrul testării micobactericidă și tuberculocidă (testare laborator Chemila din Cehia pe Standardul EN 14348).

Denumirea acestui produs a fost schimbată, începând cu data de 15.02.2016, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., în HEXIO C.

Conform Avizului nr. 3587BIO/01/12.04 din data de 18.02.2016, HEXIO C este o soluție gata de utilizare, cu aria de aplicare pe dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1500, SR EN 12791, SR EN 1040, SR EN 13727 și SR EN 1276), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), tuberculocidă (SR EN 14348), micobactericidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476).

Pentru acest produs a fost eliberat doar avizul menționat, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active concentrație Dgoluconic acid compusul cu N'N –BIS- 4 CLOROFENIL-3,12DIIMONO-

2,4,11,13TETRAAZATETRADECANDIAMIDINĂ 2:1 – 0,5%, propan-2-ol 5% și propan-1-ol 45%.

În fapt, HEXIO-C conține substanțele active în proporții mult mai mici decât declarate la autorizare, respectiv 1-propanol, în concentrație de 41,70% față de 45%; 2-propanol, în concentrație de 4,06% față de 5% și concentrație Dgoluconic acid compusul cu N'N –BIS- 4 CLOROFENIL-3,12DIIMONO-2,4,11,13-ETRAAZATETRADECANDIAMIDINĂ 2:1, concentrația fiind de 0,41% față de 0,50% .

rețetele identificate în evidențele societății nu respectă compoziția declarată, în sensul că substanța clorhexidină digluconat nu este niciodată în proporție de 0,5%, procentul acesteia fiind de 0,46%, iar substanța ethanol nu este în proporție de 50%, regăsindu-se în proporții totale ce fluctuează între 41% și 46%.

Testat fiind pe partea de eficiență micobactericidă și tuberculocidă, produsul a fost ineficient, neîndeplinind standardul EN 14348(testarea efectuată de laboratorul Chemila din Cehia)

5.DEXIN, redenumit ulterior HEXIO SCRUB

Conform Avizelor nr. 1400BIO/01/05.14 din data 29.06.2010 și nr. 1400BIO/01/05.14 din data 02.05.2012, DEXIN este un lichid gata de utilizare pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1499, SR EN 12791, SR EN 1040 și SR EN 1276), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), tuberculocidă (SR EN 14348), micobactericidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: nr. 1400BIO/01/05.14 din data 29.06.2010, ocazie cu care a fost declarată următoarea substanță activă: Dgoluconic acid compusul cu N'N –BIS- 4 CLOROFENIL-3,12DIIMONO-2,4,11,13-TETRAAZATETRADECANDIAMIDINĂ 2:1 – 4%, nr. 1400BIO/01/05.14 din data 02.05.2012 și nr. 1400BIO/01/12.24 din data 14.07.2014.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul ca fiind un biocid utilizat pentru:

- dezinfectia și spălarea igienică a mâinilor personalului medical în mediul spitalicesc și în special în zonele cu risc septic din unitățile sanitare (infecțioase, neonatologice, ##### ## nașteri, ##### #####, urgențe, secții de chimioterapie, terapie intensivă, hemodializă, săli de tratament, saloane, etc.
- spălarea antiseptică a nou-născuților în secțiile de terapie intensivă nou-născuți și profilaxia infecțiilor nosocomiale în secțiile de neonatologie prin spălarea antiseptică de rutină a tegumentelor nou-născuților cât și prin antisepsia mâinilor personalului medical.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate drept bun pentru spălarea preoperatorie a mâinilor personalului medical.

DEXIN nu respecta concentrațiile declarate de autorizare, Dgoluconic acid compusul cu N'N –BIS- 4 CLOROFENIL-3,12DIIMONO-2,4,11,13-TETRAAZATETRADECANDIAMIDINĂ 2:1, fiind în concentrație inferioară, respectiv 3,63% față de 4%, conform testării efectuate de către ICECHIM.

DEXIN s-a dovedit a fi eficient din punct de vedere bactericid, însă pe partea de eficiență fungicidă produsul a fost ineficient, neîndeplinind standardul testat de către Institutul Național de Cercetare "#####", respectiv EN 1650, deși autorizarea a fost făcută și sub acest aspect.

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului DEXIN s-a schimbat în HEXIO SCRUB.

Conform Avizului nr. 1400BIO/01/12.24 din data 09.12.2015, HEXIO SCRUB este un lichid gata de utilizare, cu aria de aplicare pe dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1499, SR EN 12791, SR EN 1040 și SR EN 13727), fungicidă (SR EN 1275), tuberculocidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476 + A1).

Pentru acest produs a fost eliberat doar avizul menționat, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active Dgoluconic acid compusul cu N'N –BIS- 4 CLOROFENIL-3,12DIIMONO-2,4,11,13TETRAAZATETRADECANDIAMIDINĂ 2:1 – 4%.

În cadrul documentației depuse la unitățile sanitare, HEXIO SCRUB era promovat drept un săpun lichid dezinfectant pentru utilizare chirurgicală.

Și HEXIO SCRUB conține substanța activă în concentrație de 3,82% mai mică decât cea declarată la autorizare, de 4%, așa cum rezultă din testarea efectuată de ICECHIM.

Produsul în cauză a fost ineficient la testarea bactericidă pe Standardul EN 12791 efectuată de către laboratorul Eurofins din ##### la solicitarea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., dar și la testarea efectuată de Institutul Național de Cercetare "#####", pe partea de eficiență fungicidă, unde nu a îndeplinit Standardul EN 1275.

6. TERASEPT, redenumit ulterior HEXIO CID:

Conform Avizului nr. 2975BIO/02/05.14 din data 03.03.2014, TERASEPT este un lichid concentrat pentru dezinfectia suprafețelor și a instrumentarului medical, precum și dezinfectia microaeroflorei, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1040, SR EN 13697, SR EN 13727, SR EN 14561, SR EN 13623 și SR EN 1276), fungicidă (SR EN 1275, SR EN 13624, SR EN 14562 și SR EN 1650), micobactericidă (SR EN 14348 și SR EN 14563), virucidă (SR EN 14476 + A1) și sporicidă (SR EN 13704).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: nr. 2975BIO/02/05.14 din data 03.03.2014, ocazie cu care au fost declarate următoarele substanțe active: clorură de didecildimetilamoniu – 15%, ##### (hexametilenbiguanidă) – 3,5% și N-(3-aminopropil)-N-dodecilpropan-1,3-diamină – 3% și nr. 2975BIO/02/12.24 din data 14.07.2015.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul TERASEPT ca fiind un biocid utilizat pentru:

- dezinfectia și curățarea suprafețelor de orice tip
- dezinfectia și curățarea echipamentelor medicale, aparatură și instrumentar medical de orice tip de material.
- dezinfectia microaeroflorei.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate drept apt pentru dezinfectia rapidă a suprafețelor.

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului TERASEPT s-a schimbat în HEXIO CID, fără a fi operate modificări referitoare la compoziție, utilizare sau activitate biocidă.

Conform Avizului nr. 2975BIO/02/12.24 din data 07.12.2015, HEXIO CID este un lichid concentrat, cu aria de aplicare pe dezinfectia suprafețelor și a instrumentarului medical, precum și dezinfectia microaeroflorei, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1040, SR EN 13697, SR EN 13727, SR EN 14561, SR EN 13623 și SR EN 1276), fungicidă (SR EN 1275, SR EN 13624, SR EN 14562 și SR EN 1650), micobactericidă (SR EN 14348 și SR EN 14563), virucidă (SR EN 14476 + A1) și sporicidă (SR EN 13704).

Pentru acest produs a fost eliberat doar avizul menționat, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active: clorura de didecildimetilamoniu – 15%, ##### (hexametilenbiguanidă) – 3,5% și N-(3-aminopropil)-N-dodecilpropan-1,3-diamină – 3%.

În documentația depusă la unitățile sanitare produsul este promovat pentru utilizare la dezinfectia și curățarea suprafețelor și echipamentelor medicale și microaeroflorei, eficient și pe Rotavirus, H1N1, Clostridium difficile.

În urma verificărilor s-a constatat că HEXIO-CID nu conține substanțele active declarate la autorizare, nefiind identificate la testarea efectuată de ICECHIM substanțele active ##### (hexametilenbiguanidă) și N-(3-aminopropil)-N-dodecilpropan-1,3-diamină, iar clorura de didecildimetilamoniu a fost identificată în concentrație de 7,95% față de 15%, valoare declarată.

Discrepanțe sunt și între compozițiile declarate pentru avizare și cele de pe rețetele identificate în evidențele

societății. Astfel, produsul nu respectă compoziția declarată, în sensul că substanța clorură de didecildimetilamoniu este de 7,73% față de 15%, iar ##### (hexametilbiguanidă) este în concentrație de 0,20%, față de 3,5%, fără a putea fi identificată substanța N-(3-aminopropil)-N-dodecilpropan-1,3-diamină. ##### produsul HEXIO-CID nu a îndeplinit Standardul EN 1650, dovedindu-se ineficient fungicid (testare de către Institutul Național de Cercetare "#####")

7. HEXACLOR, redenumit ulterior HEXIO-CLOR

Conform Avizului nr. 2573BIO/02/05.14 din data 01.11.2012, HEXACLOR se prezintă în formă solidă, fiind utilizat pentru dezinfectia suprafețelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1040, SR EN 1276, SR EN 13727, SR EN 13623 și SR EN 13697), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), micobactericidă (SR EN 14348), virucidă (SR EN 14476 + A1) și sporicidă (SR EN 13704 și SR EN 14347). Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: nr. 2573BIO/02/05.14 din data 01.11.2012, ocazie cu care a fost declarată ca substanță activă sodium dichloroisocyanurate dihidrate, în proporție de 77,14 % și aviz de prelungire nr. 2573BIO/02/12.24 din data 14.07.2014.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul HEXACLOR ca fiind un biocid utilizat pentru dezinfectia generală a suprafețelor prin stergere în secții de spital, cabinete medicale, grupuri sanitare, spații publice și private; dezinfectia instrumentelor și ustensilelor din oțel inoxidabil, echipamentelor, în vreme ce în documentația depusă la unitățile sanitare produsul este promovat ca fiind un dezinfectant universal pe bază de clor pentru dezinfectia suprafețelor, instrumentarului, lenjeriei, vasei și tacâmurilor.

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului HEXACLOR s-a schimbat în HEXIO CLOR, fără a fi operate modificări referitoare la compoziție, utilizare sau activitate biocidă.

Conform Avizului nr. 2573BIO/02/12.24 din data 14.12.2015, HEXIO CLOR se prezintă în formă solidă, fiind utilizat pentru dezinfectia suprafețelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1040, SR EN 1276, SR EN 13727, SR EN 13623 și SR EN 13697), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), micobactericidă (SR EN 14348), virucidă (SR EN 14476 + A1) și sporicidă (SR EN 13704 și SR EN 14347).

Pentru acest produs a fost eliberat doar Avizul nr. 2573BIO/02/12.24 din data 14.12.2015, ocazie cu care a fost declarată ca substanță activă sodium dichloroisocyanurate dihidrate, în proporție de 77,14 %.

În documentația depusă la unitățile sanitare HEXIO CLOR este promovat pentru utilizare la dezinfectia suprafețelor, vasei și a apei.

În realitate, HEXIO CLOR, în urma testării în cadrul ICGECHIM s-a constatat că nu conține substanța activă declarată la autorizare în concentrație de 77,14%, ci de 42,60%, iar analiza rețetelor identificate a relevat o concentrație constantă de substanță activă de 38,18%, fiind determinată și o valoare de 25,45%, însă numai pentru rețeta din data de 15.02.2016.

Din punctul de vedere al eficienței bactericide, produsul a fost supus la testări de către Institutul Național de Cercetare "#####", dovedindu-se ineficient pe Standardul EN 1276, concluzie susținută și de testarea efectuată de S.C. ##### S.R.L., unde a fost tot ineficient.

Ineficient s-a dovedit a fi produsul și pe Standardul EN 13697, din perspectivă fungicidă (laboratorul Eurofins din #####).

8. ACTISOL, redenumit ulterior HEXIO-GEL

Conform Avizului nr. 2969BIO/01/05.14 din data 03.03.2014, ACTISOL se prezintă sub forma unui gel gata de utilizare, fiind utilizat pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1040, SR EN 1500, SR EN 12791, SR EN 13727 și SR EN 1276), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), tuberculocidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476 + A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: nr. 2969BIO/01/05.14 din data 03.03.2014, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active propan-2-ol, în proporție de 28 % și etanol în proporție de 42% și Aviz de prelungire nr. 2969BIO/01/12.24 din data 14.07.2014.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate ca un gel pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor.

La cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului ACTISOL s-a schimbat în HEXIO-GEL, fără a fi operate modificări referitoare la compoziție, utilizare sau activitate biocidă, începând cu data de 21.10.2015.

Conform Avizului nr. 3588BIO/01/12.24 din data 18.02.2016, HEXIO-GEL se prezintă sub forma unui gel gata de utilizare, fiind utilizat pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1040, SR EN 1500, SR EN 12791, SR EN

13727 și SR EN 1276), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), micobacterică (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: Aviz nr. 2969BIO/01/12.24 din data 09.12.2015, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active propan-2-ol 28% și etanol 42% și Aviz nr. 3588BIO/01/12.24 din data 18.02.2016, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active propan-2-ol 15%, propan-1-ol 45%.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat ca și produsul corespunzător drept un gel pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor.

La testarea în cadrul ICECHIM, în HEXIO-GEL au fost găsite concentrații mai mici decât cele declarate, respectiv propan-1-ol în concentrație de 37,50% față de 45% și propan-2-ol în concentrație de 12,10% față de 15%.

Produsul HEXIO-GEL a fost declarat ineficient în materia eficienței micobactericide și tuberculocide, neîndeplinind Standardul 14348 la testarea efectuată de laboratorul Chemila din Cehia.

9.POLYIODINE, redenumit ulterior HEXIO-IOD:

Conform Avizului nr. 842BIO/01/05.14 din data 26.06.2012, POLYIODINE este un lichid utilizat ca antiseptic pentru mâini și tegumente, cu eficacitate declarată pe activitatea bacterică (Standardele SR EN 1500, SR EN 13727, SR EN 12791, SR EN 1040 și SR EN 1276), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), tuberculocidă, micobacterică (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476+A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: nr. 842BIO/01/06.10 din data 14.05.2009, Aviz de prelungire nr. 842BIO/01/05.14 din data 29.04.2010, Aviz nr. 842BIO/01/05.14 din data 26.06.2012 și nr. 842BIO/01/08.17 din data 14.07.2014, ocazie cu care a fost declarată ca substanță activă:

polyvinylpyrrolidone iodine în concentrație de 10%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul POLYIODINE ca fiind indicat pentru aseptizarea preoperatorie cutanată (tegumente și mucoase) cu marcarea zonei aseptizate prin badijonaj cu soluție nediluată și pentru aseptizarea cutanată înaintea unor manevre invazive sau de mică chirurgie (cateterizări, puncții, injectări sau perfuzări, denudări vasculare, incizii cutaneo-mucoase) cu indicarea zonei cutanate aseptizate.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate drept un antiseptic și dezinfectant pentru tegumente și mucoase.

Din verificări a rezultat că POLYIODINE conține substanța activă polyvinylpyrrolidone iodine, în concentrație de 5,13%, față de 10% valoarea declarată la autorizare, însă mai conține și etanol în proporție de 19%, cu toate că această substanță nu a fost declarată.

Și în cadrul rețetelor identificate s-a constatat că nu a fost respectată compoziția declarată, în sensul că substanța polyvinylpyrrolidone iodine variază între 7,5% și 9,1%.

Din punct de vedere al eficienței biocide, POLYIODINE a fost supus unei testări la Institutul Național de Cercetare "#####" din punct de vedere bactericid, ocazie cu care produsul s-a dovedit a fi ineficient pe Standardul SR EN 1276.

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului POLYIODINE s-a schimbat în HEXIO IOD.

Conform Avizului nr. 842BIO/01/08.17 din data 07.12.2015, HEXIO-IOD este un lichid utilizat ca antiseptic pentru mâini și tegumente, cu eficacitate declarată pe activitatea bacterică (Standardele SR EN 1500, SR EN 13727, SR EN 12791, SR EN 1040 și SR EN 1276), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), tuberculocidă, micobacterică (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476+A1).

Pentru acest produs a fost eliberat doar Avizul nr. 842BIO/01/08.17 din data 07.12.2015, ocazie cu care a fost declarată ca substanță activă: polyvinylpyrrolidone iodine în concentrație de 10%.

Cu ocazia promovării la unitățile sanitare societate prezintă produsul ca util pentru dezinfectia tegumentelor și mucoaselor.

HEXIO-IOD nu conține substanța activă în concentrația declarată la autorizare, respectiv polyvinylpyrrolidone iodine, aceasta fiind de 9,65%, față de 10% valoarea declarată (testare ICECHIM) aspect confirmat și de rețetele identificate, în sensul că substanța nu este niciodată în proporție de 10%, procentul acesteia variind între 2,16% și 8,66%.

Din punct de vedere al eficienței bactericide, HEXIO-IOD a fost ineficient, neîndeplinind Standardele SR EN 1276 și SR EN 13727, la testările efectuate de Institutul Național de Cercetare "#####" și S.C. ##### S.R.L.

10.POLYIODINE SCRUB, redenumit ulterior HEXIO-IOD SCRUB:

Conform Avizului nr. 843BIO/01/05.14 din data 26.06.2012, POLYIODINE SCRUB este un lichid utilizat pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe

activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1499, SR EN 13727, SR EN 12791 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1040), micobactericidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476+A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: nr. 843BIO/01/06.10 din data 14.05.2009, nr. 843BIO/01/05.14 din data 29.04.2010, nr. 843BIO/01/05.14 din data 26.06.2012, de fiecare dată fiind declarată ca substanță activă: polyvinylpyrrolidone iodine în concentrație de 7,5%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul POLYIODINE SCRUB ca fiind utilizat în domeniul medical pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor și este folosit pentru spălarea preparatorie a mâinilor chirurgului și personalului medical conform protocolului de dezinfecție preparatorie a mâinilor; spălarea și dezinfecția de rutină a mâinilor personalului medical pe secțiile medicale cu risc septic, iar la spitale era promovat pentru spălarea preoperatorie a mâinilor chirurgului și personalului medical.

de valoarea declarată la autorizare(7,5%) s-a constatat că POLYIODINE SCRUB conține substanța activă în concentrație de numai 3,81%.

rețetele identificate nu respectă compoziția declarată, în sensul că substanța activă nu este niciodată în proporție de 7,5%, procentul acesteia variind în 3,75% și 5%.

În urma testării efectuate la Institutul Național de Cercetare "##### POLYIODINE SCRUB a fost ineficient din punct de vedere fungicid, neîndeplinind Standardul SR EN 1275.

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului POLYIODINE SCRUB s-a schimbat în HEXIO-IOD SCRUB.

Conform Avizului nr. 3649BIO/01/12.24 din data 18.04.2016, HEXIO-IOD SCRUB este o soluție hidroalcoolică-iodată, utilizată pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1499, SR EN 1500, SR EN 13727, SR EN 12791 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), micobactericidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476).

Pentru acest produs au fost eliberate avizele cu nr. 843BIO/01/08.17 din data 14.12.2015, ocazie cu care a fost declarată ca substanță activă: polyvinylpyrrolidone iodine în concentrație de 7,5% și nr.

3649BIO/01/12.24 din data 18.04.2016, fiind declarate ca substanțe active polivilpirolidonă iodată 7,5% și propan-1-ol 0,5%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul ca fiind un biocid utilizat în domeniul medical pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor și este folosit pentru spălarea preparatorie a mâinilor chirurgului și personalului medical conform protocolului de dezinfecție preparatorie a mâinilor; spălarea și dezinfecția de rutină a mâinilor personalului medical pe secțiile medicale cu risc septic.

La nivelul unităților sanitare, produsul este promovat drept un săpun lichid dezinfectant pentru utilizare chirurgicală.

Din testarea efectuată la ICECHIM a rezultat că HEXIO-IOD SCRUB conține substanța activă în concentrație de numai 4,17%, față de 7,5%, valoarea declarată la avizare și nu însă nu a fost identificată substanța activă propan-1-ol.

rețetele identificate în evidențele societății nu respectă compoziția declarată, în sensul că substanța polyvinylpyrrolidone iodine este în proporție de 5%, iar nu de 7,5%, cum era în actele de autorizare.

HEXIO-IOD SCRUB a fost supus unui număr de patru testări la Institutul Național de Cercetare "#####", S.C. ##### S.R.L. și laboratoarele Eurofins și Chemila, din punct de vedere bactericid, micobactericid și tuberculocid, ocazie cu care produsul s-a dovedit a fi ineficient la trei testări, neîndeplinind Standardele EN 1040, EN 14348 și EN 12791. Mai mult, cu ocazia testului efectuat la Chemila, produsul nu a îndeplinit Standardul SR EN 14348.

11.POLYIODINE TINCTURE, redenumit ulterior HEXIO-IOD TINCTURE:

Conform Avizului nr. 1403BIO/01/05.14 din data 29.06.2010, POLYIODINE SCRUB este o soluție alcoolică gata de utilizare pentru dezinfecția chirurgicală tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 13727, SR EN 12791 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275) și virucidă (SR EN 14476+A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: nr. 844BIO/01/06.10 din data de 14.05.2009 și nr. 1403BIO/01/05.14 din data 29.06.2010, de fiecare dată fiind declarate ca substanțe active:

polyvinylpyrrolidone iodine în concentrație de 10% și ethanol în concentrație de 70%.

În documentația depusă la unitățile sanitare produsul este prezentat ca fiind apt pentru aseptizarea preoperatorie cutanată.

În realitate, s-a constatat că POLYIODINE TINCTURE conține substanțele active, respectiv polyvinylpyrrolidone iodine, în concentrație de 1,52%, față de 10%, valoarea declarată la autorizare și etanol, în concentrație de 23,90%, față de 70% valoarea declarată. În plus, proba testată la ICECHIM

conținea și substanța 2-propanol, în concentrație de 12,20%.

Discrepanțe s-au constatat și în cadrul rețetelor identificate, care, de asemenea, nu respectă compoziția declarată, în sensul că substanța polyvinylpyrrolidone iodine nu este niciodată în proporție de 10%, procentul acesteia variind între 3,33% și 6,66%, iar ethanol nu este niciodată în proporție de 70%, regăsindu-se în proporții cuprinse între 26,66% și 41,60%.

Din punctul de vedere al eficienței biocide, POLYIODINE TINCTURE a fost supus unei testări la Institutul Național de Cercetare "#####" din punct de vedere bactericid, ocazie cu care produsul s-a dovedit a fi ineficient, neîndeplinind Standardul SR EN 1276.

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului POLYIODINE TINCTURE s-a schimbat în HEXIO-IOD TINCTURE.

Conform Avizului nr. 3590/BIO/01/12.24 din data 18.02.2016, HEXIO-IOD TINCTURE este o soluție hidroalcoolică-iodată, utilizată pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 1499, SR EN 1500, SR EN 13727, SR EN 12791 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), micobactericidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476).

Pentru acest produs au fost eliberate avizele nr. 140BIO/01/08.17 din data de 14.12.2015 și nr. 3590/BIO/01/12.24 din data 18.02.2016, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active:

polyvinylpyrrolidone iodine în concentrație de 10%, propan-1-ol 25% și propan-2-ol 5%.

În documentația depusă la unitățile sanitare produsul este prezentat ca fiind apt pentru dezinfectia preoperatorie a tegumentelor.

La testarea efectuată de ICECHIM s-a constatat că produsul nu conține toate substanțele active declarate la autorizare, în sensul că nu a fost identificată substanța 2-propanol, polyvinylpyrrolidone iodine a fost determinată în concentrație 6,70% față de 10% valoarea declarată, iar 1-propanol a fost găsit în concentrație de 21,30% față de 25% valoare declarată. ##### rețetele identificate nu respectă compoziția declarată, în sensul că substanța polyvinylpyrrolidone iodine nu este niciodată în proporție de 10%, procentul acesteia variind de la zero la 13,33%, iar 1-propanol și 2-propanol sunt în proporție ##### ## ##,33%. Din perspectiva eficienței bactericide, HEXIO-IOD TINCTURE nu a îndeplinit Standardul EN 1276 la testarea efectuată de Institutul Național de Cercetare "#####", iar la testarea efectuată de laboratorul Chemila din Cehia produsul a fost din nou ineficient micobactericid și tuberculocid, conform Standardului EN 14348.

12.SUPRASEPT, redenumit ulterior HEXIO-SEPT:

Conform Avizului nr. 1402BIO/02/05.14 din data 29.06.2010, SUPRASEPT este un lichid concentrat utilizat ca dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfectia instrumentarului, echipamentelor medicale, suprafețelor și microaeroflorei, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 13727, SR EN 1276, SR EN 14561 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275, EN 1650, DIN EN 14562 și DIN EN 13624), micobactericidă (SR EN 14348), virucidă (SR EN 14476+A1) și sporicidă (SR EN 14347).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: nr. 692BIO/02/06.10 din data 02.04.2009, nr. 692BIO/02/05.14 din data 14.05.2010, nr. 1402BIO/02/05.14 din data 29.06.2010, nr. 1402BIO/02/05.14 din data 02.05.2012 și nr. 1402BIO/02/12.24 din data 14.07.2014, de fiecare dată fiind declarate ca substanțe active: didecildimethylammonium chloride în concentrație de 7% și glutaral în concentrație de 12%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul SUPRASEPT pentru utilizare în domeniul medical pentru dezinfectia de nivel înalt și curățarea instrumentarului, echipamentelor medicale, suprafețelor și microaeroflorei și este folosit pentru dezinfectia și curățarea echipamentelor medicale, a suprafețelor din secțiile cu risc septic din unitățile sanitare (##### #####, secții de terapie intensivă, hemodiaiză, săli de tratament, saloane, pacienți, grupuri sanitare; dezinfectia terminală a sălilor de operații, saloanelor de boli contagioase sau cu risc septic.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate drept apt pentru dezinfectia înaltă și curățarea suprafețelor și echipamentelor medicale. Din verificări a rezultat că nici SUPRASEPT nu conține substanțele active în concentrațiile declarate la autorizare. Astfel, au fost identificate clorură de didecildimetil amoniu, în concentrație de 5,58%, față de 7% valoarea declarată și glutaraldehidă, în concentrație de 1,12%, față de 12% valoarea declarată, conform determinării efectuate de ICECHIM. ##### rețetele identificate nu respectă compoziția declarată, în sensul că substanța clorură de didecildimetil amoniu nu este niciodată în proporție de 7%, procentul acesteia fiind numai de 5,6%, iar glutaraldehida este în procent de numai 1,25%, față de 12%.

Pe partea de eficiență micobactericidă, tuberculocidă și sporicidă, produsul a fost testat de către laboratorul Chemila din Cehia, iar la testarea pe Standardele EN 14347 și 14348 a fost ineficient.

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului SUPRASEPT s-a schimbat în HEXIO-SEPT.

Conform Avizului nr. 1402BIO/02/12.24 din data 09.12.2015, HEXIO-IOD SEPT este un lichid concentrat utilizat ca dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția instrumentarului, echipamentelor medicale, suprafețelor și microaeroflorei, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 13727, SR EN 1276, SR EN 14561 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275, EN 1650, DIN EN 14562 și DIN EN 13624), micobactericidă (SR EN 14348), virucidă (SR EN 14476+A1) și sporicidă (SR EN 14347). Pentru acest produs a fost eliberat doar avizul menționat, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active: didecyldimethylammonium chloride în concentrație de 7% și glutaral în concentrație de 12%.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate drept apt pentru dezinfecția și curățarea suprafețelor și instrumentarului chirurgical – dezinfectant concentrat de nivel înalt.

În realitate, HEXIO-SEPT conține substanțele active declarate la autorizare, respectiv clorură de didecildimetil amoniu, în concentrație de 5,41%, față de 7% valoarea declarată și glutaraldehidă, în concentrație de 1,25%, față de 12% valoarea declarată, iar din rețetele de fabricație identificate rezultă faptul că substanța clorură de didecildimetil amoniu nu este niciodată în proporție de 7%, procentul acesteia fiind numai de 5,6%, iar glutaraldehida este în procent de numai 1,25%, față de 12%.

La testarea efectuată pe eficiență sporicidă la laboratorul Eurofins, pentru Standardul EN 14347 a relevat că produsul HEXIO-SEPT nu este eficient.

Pe partea de eficiență micobactericidă, tuberculocidă și sporicidă, efectuată de către laboratorul Chemila, s-a stabilit pentru Standardele EN 14347 și 14348, că produsul este ineficient.

13.####, redenumit ulterior HEXIO-SEPT AF:

Conform Avizului nr. 1371BIO/02/05.14 din data 14.05.2010, #### este un lichid concentrat utilizat pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor, instrumentarului și echipamentelor medicale, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 13727, SR EN 1276, SR EN 14561, SR EN 13623 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275, EN 1650, DIN EN 14562 și DIN EN 13624), micobactericidă (SR EN 14348), tuberculocidă și virucidă (SR EN 14476+A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: nr.1169BIO/02/06.10 din data 07.12.2009, nr. 1371BIO/02/05.14 din data 14.05.2010, nr. 1371BIO/02/05.14 din data 02.05.2012 și nr. 1371BIO/02/12.24 din data 14.07.2014, de fiecare dată fiind declarate ca substanțe active: didecyldimethylammonium chloride în concentrație de 15% și #### (hexametenbiguanidă) în concentrație de 3,5%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul #### ca fiind un biocid utilizat pentru dezinfecția și curățarea suprafețelor cu risc infecțios a microaeroflorei, instrumentarului, echipamentelor medico-chirurgicale din unitățile sanitare, secții de spital, ATI, cabinete medicale, grupuri sanitare.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate drept apt pentru dezinfecția și curățarea suprafețelor și echipamentelor medicale.

Din verificări a rezultat că una din substanțele active declarate la autorizare, respectiv poly (hexamethylenbiguanide), nu a fost identificată la testarea efectuată de ICECHIM în compoziția produsului ####, iar substanța clorură de didecildimetil amoniu este în concentrație de 5,34%, față de 15% valoarea declarată.

rețetele identificate nu respectă compoziția declarată, în sensul că substanța clorură de didecildimetil amoniu nu este niciodată în proporție de 15%, procentul acesteia fiind între de 5% și 5,63%, iar substanța #### (hexametenbiguanidă), are concentrații între 0,1% și 0,2%, față de 3,5% valoare declarată.

Testat fiind de către laboratorul Chemila, produsul #### a fost testat pe partea de eficiență micobactericidă și tuberculocidă, produsul a fost testat, dovedindu-se ineficient.

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului #### s-a schimbat în HEXIO-SEPT AF.

Conform Avizului nr. 1371BIO/02/12.24 din data 09.12.2015, HEXIO-SEPT AF este un lichid concentrat utilizat pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor, instrumentarului și echipamentelor medicale, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 13727, SR EN 1276, SR EN 14561, SR EN 13623 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275, EN 1650, DIN EN 14562 și SR EN 13624), micobactericidă (SR EN 14348), tuberculocidă și virucidă (SR EN 14476+A1).

Pentru acest produs a fost eliberat doar avizul menționat, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active: didecyldimethylammonium chloride în concentrație de 15% și #### (hexametenbiguanidă) în concentrație de 3,5%.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate drept apt pentru dezinfecția și curățarea suprafețelor și echipamentelor medicale – dezinfectant concentrat.

În fapt, în urma testării efectuate de ICECHIM a rezultat că HEXIO-SEPT AF nu conține una din substanțele

active declarate la autorizare, respectiv poly (hexamethylenbiguanide), care nu a fost identificată la testarea efectuată de ICECHIM, iar substanța clorură de didecildimetil amoniu este în concentrație de 5,45%, față de 15% valoarea declarată.

rețetele identificate nu respectă compoziția declarată, în sensul că substanța clorură de didecildimetil amoniu nu a fost găsită în proporție de 15%, procentul acesteia fiind între de 5,6% și 5,89%, iar substanța ##### (hexamethylenbiguanidă), are concentrația de numai 0,2%, față de 3,5% valoare declarată.

Din punctul de vedere al eficienței biocide, HEXIO-SEPT AF a fost eficient bactericid și fungicid, însă testarea efectuată pe eficiență micobacterică la Eurofins din ##### a relevat că produsul nu este eficient pe Standardul 14348. Testarea pe eficiență micobacterică și tuberculocidă, efectuată de către laboratorul Chemila, a arătat că la testarea pe Standardul EN 14348, produsul a fost inefficient.

14.HEXIOL, redenumit ulterior HEXIO-####:

Conform Avizului nr. 2732BIO/01/05.14 din data 30.04.2013, HEXIOL este o soluție gata de utilizare, pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bacterică (Standardele SR EN 1500, SR EN 1040, SR EN 12791 și SR EN 1276), fungică (SR EN 1275 și SR EN 1650), micobacterică (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476 + A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: nr. 2732BIO/01/05.14 din data 30.04.2013, nr. 2732BIO/01/12.24 din data 14.07.2014 și nr. 2732BIO/01/12.24 din 14.12.2015, fiind declarate ca substanțe active propan-2-ol în concentrație de 30% și etanol în concentrație de 45%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul ca fiind utilizat pentru:

- aseptizarea preoperatorie cutanată
- aseptizarea cutanată înaintea unor manevre invazive sau de mică chirurgie (cateterizări, puncții, injectării sau perfuzări, denudări vasculare, incizii cutano-mucoase)
- dezinfectia chirurgicală a mâinilor personalului medical
- dezinfectia tegumentelor prin aplicare pe tegumente.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat drept un dezinfectant igienic și chirurgical pentru mâini și tegumente.

Produsul HEXIOL a fost găsit în stocuri doar sub denumirea nouă, HEXIO-####.

Începând cu data de 18.02.2016, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului HEXIOL s-a schimbat în HEXIO-####, fără a fi operate modificări referitoare la compoziție, utilizare sau activitate biocidă.

Conform Avizului cu nr. 3591BIO/01/12.24 din data 18.02.2016, HEXIO-#### este o soluție gata de utilizare, pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bacterică (Standardele SR EN 1500, SR EN 1040, SR EN 13727 și SR EN 1276), fungică (SR EN 1275 și SR EN 1650), micobacterică (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476).

Pentru acest produs a fost eliberat doar avizul menționat, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active propan-2-ol în concentrație de 25% și propan-1-ol în concentrație de 40%.

HEXIO-#### era promovat la unitățile sanitare drept un produs este utilizat în spații private și zone de sănătate publică pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor

În realitate, HEXIO-#### nu conține substanța activă 2-propanol, care nu a fost identificată la testarea efectuată de ICECHIM, iar substanța 1-propanol este în concentrație de 48,80% față de 40% valoare declarată.

Referitor la eficiența bactericide, HEXIO-#### la două testări efectuate de către S.C. ##### S.R.L. produsul nu a fost eficient pe Standardele SR EN 1276 și 13727.

La testarea efectuată de laboratorul Chemila din Cehia, pe partea de eficiență micobacterică și tuberculocidă, produsul a fost inefficient, neîndeplinind standardul testat, respectiv EN 14348.

15.##### SPRAY, redenumit ulterior HEXIO-SPRAY:

Conform Avizului nr. 1372BIO/02/05.14 din data 14.05.2010, ##### SPRAY este un lichid gata de utilizare pentru curățarea și dezinfectia cu efect rapid a suprafețelor, aparaturii, instrumentarului și dispozitivelor medicale, a obiectelor de inventar din orice material (metal nichelat, cromat, vopsit, sticlă, ceramică), cu eficacitate declarată pe activitatea bacterică (Standardele SR EN 13727 și SR EN 1040), fungică (SR EN 1275 și SR EN 13624), micobacterică (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476+A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: nr. 458BIO/02/06.10 din data 13.06.2008, nr. 1372BIO/02/05.14 din data 14.05.2010, nr. 1372BIO/02/2.24 din data 14.07.2014 și nr. 1372BIO/02/05.14 din data 26.06.2012, fiind declarate ca substanțe active: didecildimethylammonium chloride în concentrație de 0,15%, etanol în concentrație de 24% și propan-2-ol în concentrație de 36%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă

produsul drept un dezinfectant alcoolic gata preparat indicat pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor, aparaturii medicale din blocuri operatorii, săli de naștere, săli de tratamente, ATI, mese de operație și de laborator, a obiectelor de inventar din orice material, mobilier de spital, brancadre, cărucioare, paturi, canapele de consultație, ambulante, lifturi etc.; dezinfecția rapidă a instrumentarului, dezinfecția microaeroflorei.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate drept apt pentru un dezinfectant rapid pentru suprafețe de lucru și aerofloră.

În urma verificărilor s-a stabilit că produsul ##### SPRAY conține substanțele active declarate la avizare, însă în concentrații inferioare, respectiv clorură de didecildimetil amoniu în proporție de 0,17%, față de 0,15% valoare declarată; etanol în proporție de 25,6%, față de 24% valoare declarată și 2-propanol în proporție de 13,2%, față de 36% valoare declarată.

Aspectele constatate de către ICECHIM se coroborează cu datele rezultate din rețetele identificate, din care rezultă că etanol și 2-propanol, nu sunt în proporție totală de 60%, ci între 15% și 33,33%.

SPRAY a fost testat la Institutul Național de Cercetare "#####", ocazie cu care produsul s-a dovedit a fi ineficient ca fungicid pe Standardul SR EN 1650.

Sub aspectul eficienței micobactericide și tuberculocide, produsul a fost testat de către laboratorul Chemila din Cehia, iar la testarea pe Standardul EN 14347 și 14348 a fost ineficient, pe ultimul standard obținând chiar o valoare de testare de zero.

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului ##### SPRAY s-a schimbat în HEXIO-SPRAY.

Conform Avizului nr. 3593BIO/02/12.24 din data 18.02.2016, HEXIO-SPRAY este un lichid gata de utilizare pentru curățarea și dezinfecția cu efect rapid a suprafețelor, aparaturii, instrumentarului și dispozitivelor medicale, a obiectelor de inventar din orice material (metal nichelat, cromat, vopsit, sticlă, ceramică), cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 13727 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 13624), micobactericidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476+A1).

Pentru acest produs au fost eliberate Avizul nr. 1372BIO/02/12.24 din data 14.12.2015, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active: etanol 24%, propan-2-ol 36 % și didecildimethylammonium choride 0,15% și Avizul nr. 3593BIO/02/12.24 din data 18.02.2016, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active: propan-2-ol 20%, propan-1-ol 30% și didecildimethylammonium choride 0,15%.

Produsul era prezentat de către S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. pentru utilizare în domeniul medical – blocuri operatorii, săli de naștere, tratamente, ATI, mese de operație și de laborator, mobilier de spital, brancadre, cărucioare, rame de paturi, canapele de consultație pentru curățarea și dezinfecția cu efect rapid a suprafețelor, aparaturii, instrumentarului și dispozitivelor medicale, a obiectelor de inventar din orice material, iar în documentele înaintate către spitale era descris drept un dezinfectant rapid pentru suprafețe și microaerofloră.

acest produs conține substanțele active declarate la avizare, concentrații acestora sunt inferioare, respectiv 1-propanol în proporție de 23,40%, față de 30% valoare declarată și 2-propanol în proporție de 19,40%, față de 20% valoare declarată.

Rețetele identificate nu respectă compoziția declarată, în sensul că 1-propanol și 2-propanol nu sunt în proporție totală de 50%, ci totalizează valori între 30% și 40%.

Testarea efectuată de către laboratorul Chemila, a arătat că HEXIO-SPRAY a fost ineficient ca sporicid obținând rezultatul zero la Standardul EN 14347. Și testarea pe eficiență micobactericidă și tuberculocidă de la Chemila a demonstrat că produsul este ineficient pentru Standardul EN 14348.

16.SUPRAHEX =

Conform Avizului nr. 2974BIO/02/05.14 din data 03.03.2014, SUPRAHEX este un lichid concentrat pentru dezinfecția suprafețelor și a instrumentarului medical prin ștergere și imersie, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR EN 13727, SR EN 1276, SR EN 14561 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275, SR EN 1650, SR EN 113624 și SR EN 14562), micobactericidă (SR EN 14348), virucidă (SR EN 14476+A1) și sporicidă (SR EN 14347).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: nr. 2974BIO/02/05.14 din data 03.03.2014, nr. 2974BIO/02/12.24 din data 14.07.2014 și nr. 2974BIO/02/12.24 din data 14.12.2015, fiind declarate ca substanțe active: clorură de didecilmethylamoniu în concentrație de 7% și glutaral în concentrație de 12%.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate drept apt pentru dezinfecția înaltă și curățarea suprafețelor și echipamentelor medicale.

În fapt, SUPRAHEX conține substanțele active declarate la avizare, însă în concentrații inferioare, respectiv glutaraldehida este în concentrație de 1,12%, de zece ori mai puțin decât valoarea declarată de 12%.

rețetele identificate nu respectă compoziția declarată, în sensul că substanța clorură de didecildimetil

amoniu nu a fost găsită în proporția enunțată de 7%, procentul acesteia fiind între de 4,20% și 5,60%, iar glutaraldehida este în concentrație situată între 0,93% și 1,25%, față de 12% valoare declarată.

Testat fiind din perspectivă micobacterică și tuberculocidă de către laboratorul Chemila, produsul s-a dovedit ineficient pe Standardele EN 14347 și 14348, la ultimul valoarea rezultată fiind zero.

17.KALAS =

Conform Avizului nr. 1563BIO/01/05.14 din data 04.10.2010, KALAS este un lichid pentru dezinfecția igienică a mâinilor, cu eficacitate declarată pe activitatea bacterică (Standardele SR EN 1499 și SR EN 1040), fungică (SR EN 1275), tuberculocidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476+A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: nr. 1170BIO/01/06.10 din data 07.12.2009, nr. 170BIO/01/05.14 din data 29.04.2010, nr. 1563BIO/01/05.14 din data 04.10.2010, nr. 2563BIO/01/05.14 din data 02.05.2010 și Aviz de prelungire nr. 1563BIO/01/12.24 din data 014.07.2014, de fiecare dată fiind declarată ca substanță activă triclosan în concentrație de 5%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul KALAS ca fiind un biocid utilizat pentru spălarea antiseptică a mâinilor personalului medical și a tegumentelor pacienților, spălarea frecventă a mâinilor și tegumentelor în domeniul medical și este folosit pentru spălarea antiseptică de rutină a mâinilor personalului medico-sanitar; dezinfecția igienică prin spălarea frecventă a mâinilor și tegumentelor în spitale, industria farmaceutică și alimentară; spălarea antiseptică a tegumentelor pacienților în secțiile cu risc septic crescut, vârstnici, diabetici, nou-născuți, copii etc.; spălarea frecventă și tratarea tegumentelor sensibile în dispensare, săli de consultație, laboratoare de analiză.

Unităților sanitare KALAS era prezentat pentru utilizare în vederea dezinfecției igienice, prin spălare a mâinilor și tegumentelor.

Verificările au relevat că produsul KALAS conține substanța activă declarată la avizare, respectiv triclosan, în proporție de jumătate din valoarea declarată, adică 0,24% față de 0,50%, aspect susținut de rețetele identificate în care procentul este situat între 0,10% și 0,25%.

Din punct de vedere al eficienței biocide, KALAS a nu a îndeplinit Standardele SR EN 1040 și 13727 pe activitate bacterică la testările efectuate de Institutul Național de Cercetare "#####" și S.C. ##### S.R.L. și pe partea de eficiență fungică, produsul testat de către S.C. ##### S.R.L. a ieșit ineficient pe Standardul SR EN 1275.

18.TERRAPID, redenumit ulterior HEXIO-#####.

Conform Avizului nr. 2976BIO/02/05.14 din data 03.03.2014, TERRAPID este un lichid gata de utilizare pentru dezinfecția suprafețelor și a instrumentarului medical (inclusiv stomatologie) și dezinfecția microaeroflorei, cu eficacitate declarată pe activitatea bacterică (Standardele SR EN 1276, SR EN 13697, SR EN 13727, SR EN 14561 și SR EN 1040), fungică (SR EN 1275, SR EN 1650, SR EN 13624 și SR EN 14562), micobacterică (SR EN 14563 și SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476+A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: nr. 2976BIO/02/05.14 din data 03.03.2014 și nr. 2976BIO/02/12.24 din data 14.07.2014, de fiecare dată fiind declarate ca substanțe active ethanol 36%, propanol 24%, amine, n-C10-16-alchimetilendi 0,10%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul TERRAPID ca fiind un biocid utilizat pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor, echipamentelor și aparaturii medicale din domeniul sanitar, dezinfecția rapidă a instrumentarului, dezinfecția microaeroflorei, în vreme ce la unitățile sanitare era promovată pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor.

cu privire la produsul TERRAPID nu au fost respectate concentrațiile de substanțe active declarate, în sensul că substanțele ethanol și propanol nu sunt în proporție de 36% și 24%, regăsindu-se în proporții ce fluctuează între 12% și 31,30%. Substanța amine, n-C10-16-alchimetilendi a fost identificată în proporție de 0,06%, față de 0,10%, valoare declarată.

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului TERRAPID s-a schimbat în HEXIO-#####.

Conform Avizului nr. 3592BIO/02/12.24 din data 18.02.2016, HEXIO-##### este un lichid gata de utilizare pentru dezinfecția suprafețelor și a instrumentarului medical și dezinfecția microaeroflorei, cu eficacitate declarată pe activitatea bacterică (Standardele SR EN 1276, SR EN 13727, SR EN 14561 și SR EN 1040), fungică (SR EN 1275, SR EN 1650, SR EN 13624 și SR EN 14562), micobacterică (SR EN 14563 și SR EN 14348), virucidă (SR EN 14476+A1) și sporică (SR EN 13704).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: nr. 2976BIO/02/12.24 din data 09.12.2015, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active: ethanol 36%, propanol 24%, amine și n-C10-16-alchimetilendi 0,10% și nr. 2976BIO/02/12.24 din data 14.07.2014, ocazie cu care au fost declarate ca substanțe active: n-C10-16-alchimetilendi 0,10%, propan-1-ol 30% și propan-2-ol 20%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. arată că

produsul se utilizează în domeniul medical – Blocuri operatorii, săli de naștere, tratamente, ATI, mese de operație și de laborator, mobilier de spital, brancarde, cărucioare, rame de paturi, canapele de consultație, iar la unitățile spitalicești era promovat pentru dezinfectia și curățarea suprafețelor și echipamentelor medicale, și microaeroflorei, eficient și pe Rotavirus, H1N1, Clostridium difficile

În realitate, produsul nu a respectat concentrațiile de substanțe active declarate, în sensul că substanțele ethanol și propanol nu sunt în proporție de 36% și 24%, ci se regăsesc în proporții ce fluctuează între 15% și 30%.

19.HENZYME și HEXIO-ZYME:

Conform Avizului nr. 2971BIO/02/05.14 din data 03.03.2014, HENZYME este un lichid concentrat utilizat ca dezinfectant enzimatic pentru curățarea și dezinfectia instrumentarului medical, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR SR EN 13727 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 13624), tuberculocidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476+A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: nr. 2971BIO/02/05.14 din data 03.03.2014 și nr. 2971BIO/02/12.24 din data 14.07.2014, de fiecare dată fiind declarată ca substanță activă amine, n-C10-16-alchimetilendi-, produse de reacție cu acidul cloroacetic, în concentrație de 7,50%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul HENZYME ca fiind un biocid utilizat în domeniu medical: spălarea și pre-dezinfectarea instrumentarului medical din orice material, sticlăriei de laborator, echipamentelor medicale, inclusiv cu fibră optică (endo-și fibroscoape), iar la nivelul unităților sanitare era promovat drept un dezinfectant enzimatic pentru curățarea și dezinfectia instrumentarului medical.

În fapt, produsul nu a respectat concentrația de substanță activă declarată, în sensul că substanța amine, n-C10-16-alchimetilendi este în proporție de 6,975%, față de 7,50% valoare declarată.

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului HENZYME s-a schimbat în HEXIO-ZYME, fără a fi operate modificări referitoare la compoziție, utilizare sau activitate biocidă.

Conform Avizului nr. 2971BIO/02/12.24 din data 14.12.2015, HEXIO-ZYME este un lichid concentrat utilizat ca dezinfectant enzimatic pentru curățarea și dezinfectia instrumentarului medical, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR SR EN 13727 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 13624), tuberculocidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476+A1).

Pentru acest produs a fost emis doar avizul menționat, fiind declarată ca substanță activă amine, n-C10-16-alchimetilendi-, produse de reacție cu acidul cloroacetic, în concentrație de 7,50%.

20.KALEXIN, redenumit ulterior HEXIO-DERM:

Conform Avizului nr. 2973BIO/01/05.14 din data 03.03.2014, KALEXIN este un lichid gata de utilizare pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și a tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR SR EN 13727, SR EN 1276, SR EN 1499, SR EN 12791 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), tuberculocidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476+A1).

Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: nr. 2973BIO/01/05.14 din data 03.03.2014 și nr. 2973BIO/01/12.24 din data 14.07.2014, de fiecare dată fiind declarată ca substanță activă ##### (hexametilenbiguanidă) Polimer, în concentrație de 2%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul KALEXIN ca fiind un biocid utilizat pentru:

- dezinfectia și spălarea igienică a mâinilor personalului medical în mediul spitalicesc și în special în zonele cu risc septic din unitățile sanitare (infecțioase, neonatologice, ##### ## nașteri, ##### #####, urgențe, secții de chimioterapie, terapie intensivă, hemodializă, săli de tratament, saloane, etc.
- spălarea antiseptică a nou-născuților în secțiile de terapie intensivă nou-născuți și profilaxia infecțiilor nosocomiale în secțiile de neonatologie prin spălarea antiseptică de rutină a tegumentelor nou-născuților
- spălarea antiseptică a tegumentelor pacienților, spălarea de dezinfectia tegumentelor în acnee, profilaxia infecțiilor cutanate la nou-născuți, copii, diabetici, imobilizați inclusiv spălarea antiseptică a acestora

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovat de societate drept apt pentru spălarea igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor.

În realitate, produsul nu a respectat concentrația de substanță activă declarată, în sensul că substanța ##### (hexametilenbiguanidă) Polimer este în proporție de 1,20%, față de 2% valoare declarată pentru avizare.

Începând cu data de 21.10.2015, la cererea S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L., denumirea produsului KALEXIN s-a schimbat în HEXIO-DERM, fără a fi operate modificări referitoare la compoziție, utilizare sau activitate biocidă.

Conform Avizului nr. 2973BIO/01/12.24 din data 09.12.2015, HEXIO-DERM este un lichid gata de utilizare pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și a tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR SR EN 13727, SR EN 1276, SR EN 1499, SR EN 12791 și SR EN 1040),

fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), tuberculocidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476+A1). Pentru acest produs a fost eliberat doar avizul menționat, fiind declarată ca substanță activă ##### (hexametilenbiguanidă) Polimer, în concentrație de 2%.

În fișele de prezentare și de securitate depuse în vederea avizării, S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. prezintă produsul HEXIO-DERM ca fiind un biocid utilizat pentru:

- dezinfectia și spălarea igienică a mâinilor personalului medical în mediul intraspitalicesc și în special în zonele cu risc septic din unitățile sanitare (infecțioase, neonatologice, ##### ## nașteri, ##### #####, urgențe, secții de chimioterapie, terapie intensivă, hemodializă, săli de tratament, saloane).

- spălarea antiseptică a nou-născuților în secțiile de terapie intensivă și profilaxia infecțiilor nosocomiale în secțiile de neonatologie prin spălarea antiseptic de rutină a tegumentelor nou-născuților.

În realitate, identic cu produsul inițial, nici HEXIO-DERM nu a respectat concentrația de substanță activă declarată, în sensul că substanța ##### (hexametilenbiguanidă) Polimer era în proporție de 1,20%, față de 2% valoare declarată.

21.DERMOXIN:

Conform Avizului nr. 2970BIO/01/05.14 din data 03.03.2014, DERMOXIN este un lichid gata de utilizare pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și a tegumentelor, cu eficacitate declarată pe activitatea bactericidă (Standardele SR SR EN 13727, SR EN 1276, SR EN 1499, SR EN 12791 și SR EN 1040), fungicidă (SR EN 1275 și SR EN 1650), tuberculocidă (SR EN 14348) și virucidă (SR EN 14476). Pentru acest produs au fost eliberate următoarele avize: nr. 2970BIO/01/05.14 din data 03.03.2014, nr. 2970BIO/01/12.24 din data 14.07.2014 și aviz de extindere cu același nr. din data 14.12.2015, fiind declarată ca substanță activă clorhexidin digluconat, în concentrație de 4%.

În documentația depusă la unitățile sanitare în vederea inițierii relațiilor comerciale, produsul este promovată de societate drept apt pentru spălarea igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor.

În fapt, DERMOXIN nu a respectat concentrația de substanță activă declarată, în sensul că substanța clorhexidin digluconat, a fost găsit în proporție de 2%, față de 4%, valoarea declarată.

De menționat că rezultatele testărilor au avut în vedere aspectul incontestabil că, în măsura în care produsul nu are efect asupra unei părți din microorganismele pe care ar trebui să le distrugă, produsul este ineficient.

În acest context, Curtea reține mai presus de orice dubiu că relații comerciale între S.C. ##### ##### ## S.R.L. și cele 340 de unități sanitare, având ca obiect achiziționarea de produse biocide, au avut la bază elementele de inducere în eroare, prin prezentarea elementelor necorespunzătoare adevărului sub aspectul concentrației de substanțe active și al eficienței biocide, elemente care erau cuprinse în etichete, în fișe de prezentare folosite în procesul de negociere directă ori de participare la proceduri de achiziție publică sau la procedurile derulate prin intermediul portalului www.e-Licitatie.ro.

Instanța de apel reține, deopotrivă, că există și agravanta din alin. 2 al art. 244, câtă vreme inducerea în eroare s-a făcut prin folosirea de calități mincinoase, produsele respective fiind prezentate ca având proprietăți apte să își atingă scopul pentru care li s-a aprobat punerea pe piață.

Ca atare, nu poate fi primită susținerea apelantei inculpate SC ##### ##### ## SRL de achitare, invocând ca fapta nu exista, în baza art. 16 alin. (1) lit. a Cod proc.pen., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal.

Cu privire la infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată (reținute în sarcina inculpaților ##### ##### și ##### #####), precum și a infracțiunii de uz de fals (reținută în sarcina inculpatei SC ##### ##### ## SRL) Curtea reține următoarele:

În intervalul 12 octombrie 2012 – 03 martie 2016, inculpata S.C. ##### ##### ## S.R.L. a depus la ##### Națională pentru Produse Biocide fișe de prezentare ale produselor proprii, fișe cu date de securitate și așa-numite declarații de substanță activă, în vederea obținerii avizului de plasare pe piață a produselor.

Documentele conțin mențiuni necorespunzătoare adevărului, după cum s-a arătat mai sus, sub aspectul concentrației de substanțe active și al eficienței biocide. Falsurile au fost întocmite de angajați persoane fizice ai inculpatei, iar folosirea la autoritatea menționată a documentelor s-a realizat, în mod evident, în îndeplinirea obiectului de activitate, în interesul și în numele persoanei juridice.

Documentele menționate sunt evidențiate mai jos, împreună cu data folosirii lor la ##### Națională pentru Produse Biocide:

Nr. crt.

Denumire act

Produs

Data folosire înscris

1

Declarație substanță activă

BIXOL

19.01.2016

2

de prezentare

BIXOL

19.01.2016

3

cu date de securitate

BIXOL

19.01.2016

4

Declarație substanță activă

TERRAPID

14.02.2014

5

cu date de securitate

TERRAPID

14.02.2014

6

de prezentare

TERRAPID

14.02.2014

7

Declarație substanță activă

HEXIO #####

19.01.2016

8

de prezentare

HEXIO #####

19.01.2016

9

cu date de securitate

HEXIO #####

19.01.2016

10

Declarație substanță activă

HEXIO A

19.01.2016

11

de prezentare

HEXIO A

19.01.2016

12

cu date de securitate

HEXIO A

19.01.2016

13

cu date de securitate

HEXIO #####

25.02.2016

14

Declarație substanță activă

HEXIO A

19.01.2016

15

de prezentare

HEXIO A

19.01.2016

16

cu date de securitate

HEXIO A

19.01.2016

17

Declarație substanță activă

HENZYME

06.02.2014

18

de prezentare

HENZYME

06.02.2014

19

cu date de securitate

HENZYME

06.02.2014

20

Declarație substanță activă

SUPRAHEX

04.02.2014

21

cu date de securitate

SUPRAHEX

04.02.2014

22

de prezentare

SUPRAHEX

04.02.2014

23

Declarație substanță activă

HEXIO SPRAY

19.01.2016

24

de prezentare

HEXIO SPRAY

19.01.2016

25

Declarație substanță activă

TERASEPT

04.02.2014

26

cu date de securitate

TERASEPT

04.02.2014

27

de prezentare

TERASEPT

04.02.2014

28

Declarație substanță activă

ACTISOL

#/6/2014

29

cu date de securitate

ACTISOL

#/6/2014

30

de prezentare

ACTISOL

#/6/2014

31

Declarație substanță activă

HEXIO GEL

19.01.2016

32

de prezentare

HEXIO GEL

19.01.2016

33

cu date de securitate

HEXIO GEL

19.01.2016

34

de prezentare

HEXIO DERM PLUS

09.03.2016

35

Declarație substanță activă

HEXIO IOD TINCTURE

19.01.2016

36

de prezentare

HEXIO IOD TINCTURE

19.01.2016

37

cu date de securitate

HEXIO IOD TINCTURE

19.01.2016

38

Declarație substanță activă

CLORHEXIN C

19.01.2016

39

de prezentare

CLORHEXIN C

19.01.2016

40

cu date de securitate

CLORHEXIN C

19.01.2016

41

Declarație substanță activă

DERMOXIN

06.02.2014

42

cu date de securitate

DERMOXIN

06.02.2014

43

de prezentare

DERMOXIN

06.02.2014

44

Declarație substanță activă

KALEXIN

10.02.2014

45

cu date de securitate

KALEXIN

10.02.2014

46

de prezentare

KALEXIN

10.02.2014

47

Declarație substanță activă

HEXIO IOD SCRUB

03.03.2016

48

de prezentare

HEXIO IOD SCRUB

03.03.2016

49

cu date de securitate

HEXIO IOD SCRUB

03.03.2016

50

Declarație substanță activă

BIXOL

08.07.2013

51

de prezentare

BIXOL

08.07.2013

52

cu date de securitate

BIXOL

08.07.2013

53

Declarație substanță activă

HEXACLOR

12.10.2012

54

de prezentare

HEXACLOR

12.10.2012

55

cu date de securitate

HEXACLOR

12.10.2012

56

Declarație substanță activă

HEXIOL

06.03.2013

57

de prezentare

HEXIOL

06.03.2013

58

Declarație substanță activă

CLORHEXIN A

07.03.2013

59

Declarație substanță activă

CLORHEXIN A

07.03.2013

60

de prezentare

CLORHEXIN A

07.03.2013

61

cu date de securitate

CLORHEXIN A

07.03.2013

Aspectele neconforme cuprinse în înscrisurile enumerate sunt evidențiate în situația de mai jos:

Denumire produs

Concentrație

Eficiență

BIXOL

mai mică față de aviz

ineficient SR EN 14348

TERRAPID

mai mică față de aviz

HEXIO #####

mai mică față de aviz

HEXIO L

mai mică față de aviz

testată noua denumire HEXIO ##### ineficient SR EN 13727, SR EN 1276, SR EN 14348

HEXIO #####

mai mică față de aviz

ineficient SR EN 13727, SR EN 1276, SR EN 14348

HEXIO A

mai mică față de aviz

ineficient SR EN 14348

HENZYME

mai mică față de aviz

SUPRAHEX

mai mică față de aviz

ineficient SR EN 14348, SR EN 14347

HEXIO SPRAY

mai mică față de aviz

ineficient SR EN 14348, SR EN 14347

TERASEPT

mai mică față de aviz

ineficient SR EN 1650

ACTISOL

mai mică față de aviz

ineficient SR EN 14348

HEXIO GEL

mai mică față de aviz

ineficient SR EN 14348

HEXIO IOD TINCTURE

mai mică față de aviz

ineficient SR EN 1276, SR EN 14348

CLORHEXIN C

mai mică față de aviz

ineficient SR EN 14348

DERMOXIN

mai mică față de aviz

KALEXIN

mai mică față de aviz

HEXIO IOD SCRUB

mai mică față de aviz

ineficient SR EN 1040, SR EN 12791, SR EN 14348

HEXACLOR

mai mică față de aviz

ineficient SR EN 1276, SR EN 13697, SR EN 13727

CLORHEXIN A

mai mică față de aviz

ineficient SR EN 14348

Cu privire la 49 din documentele de mai sus s-a stabilit că au fost semnate de către inculpata #####, aceasta atestând prin semnătura sa împrejurările necorespunzătoare adevărului expuse mai sus, fiind ulterior folosite de către persoana juridică S.C. ##### S.R.L.:

1

Declarație substanță activă

BIXOL

19.01.2016

2

de prezentare

BIXOL

19.01.2016

3

cu date de securitate

BIXOL

19.01.2016

4

Declarație substanță activă

TERRAPID

14.02.2014

5

cu date de securitate

TERRAPID

14.02.2014

6

de prezentare

TERRAPID

14.02.2014

7

Declarație substanță activă

HEXIO #####

19.01.2016

8

de prezentare

HEXIO #####

19.01.2016

9

cu date de securitate

HEXIO #####

19.01.2016

10

Declarație substanță activă

HEXIO
19.01.2016
11
de prezentare
HEXIO
19.01.2016
12
cu date de securitate
HEXIO
19.01.2016
13
cu date de securitate
HEXIO ####
25.02.2016
14
Declarație substanță activă
HEXIO A
19.01.2016
15
de prezentare
HEXIO A
19.01.2016
16
cu date de securitate
HEXIO A
19.01.2016
17
Declarație substanță activă
HENZYME
06.02.2014
18
de prezentare
HENZYME
06.02.2014
19
cu date de securitate
HENZYME
06.02.2014
20
Declarație substanță activă
SUPRAHEX
04.02.2014
21
cu date de securitate
SUPRAHEX
04.02.2014
22
de prezentare
SUPRAHEX
04.02.2014
23
Declarație substanță activă
HEXIO SPRAY
19.01.2016
24
de prezentare
HEXIO SPRAY
19.01.2016

25

Declarație substanță activă

TERASEPT

04.02.2014

26

cu date de securitate

TERASEPT

04.02.2014

27

de prezentare

TERASEPT

04.02.2014

28

Declarație substanță activă

ACTISOL

06.02.2014

29

cu date de securitate

ACTISOL

06.02.2014

30

de prezentare

ACTISOL

06.02.2014

31

Declarație substanță activă

HEXIO GEL

19.01.2016

32

de prezentare

HEXIO GEL

19.01.2016

33

cu date de securitate

HEXIO GEL

19.01.2016

34

de prezentare

HEXIO DERM PLUS

09.03.2016

35

Declarație substanță activă

HEXIO IOD TINCTURE

19.01.2016

36

de prezentare

HEXIO IOD TINCTURE

19.01.2016

37

cu date de securitate

HEXIO IOD TINCTURE

19.01.2016

38

Declarație substanță activă

CLORHEXIN C

19.01.2016

39

de prezentare

CLORHEXIN C
19.01.2016
40
cu date de securitate
CLORHEXIN C
19.01.2016
41
Declarație substanță activă
DERMOXIN
06.02.2014
42
cu date de securitate
DERMOXIN
06.02.2014
43
de prezentare
DERMOXIN
06.02.2014
44
Declarație substanță activă
KALEXIN
10.02.2014
45
cu date de securitate
KALEXIN
10.02.2014
46
de prezentare
KALEXIN
10.02.2014
47
Declarație substanță activă
HEXIO IOD SCRUB
03.03.2016
48
de prezentare
HEXIO IOD SCRUB
03.03.2016
49
cu date de securitate
HEXIO IOD SCRUB
03.03.2016

Cu privire la 33 dintre documente s-a stabilit că au fost întocmite și semnate de către inculpatul #####
#####, fiind ulterior folosite de către persoana juridică S.C. ##### ## S.R.L.:

1
de prezentare
BIXOL
19.01.2016
2
cu date de securitate
BIXOL
19.01.2016
3
cu date de securitate
TERRAPID
14.02.2014
4

de prezentare

TERRAPID

14.02.2014

5

de prezentare

HEXIO #####

19.01.2016

6

cu date de securitate

HEXIO #####

19.01.2016

7

de prezentare

HEXIOL

19.01.2016

8

cu date de securitate

HEXIOL

19.01.2016

9

cu date de securitate

HEXIO #####

25.02.2016

10

de prezentare

HEXIO A

19.01.2016

11

cu date de securitate

HEXIO A

19.01.2016

12

de prezentare

HENZYME

06.02.2014

13

cu date de securitate

HENZYME

06.02.2014

14

cu date de securitate

SUPRAHEX

04.02.2014

15

de prezentare

SUPRAHEX

04.02.2014

16

de prezentare

HEXIO SPRAY

19.01.2016

17

cu date de securitate

TERASEPT

04.02.2014

18

de prezentare

TERASEPT

04.02.2014

19

cu date de securitate

ACTISOL

06.02.2014

20

de prezentare

ACTISOL

06.02.2014

21

de prezentare

HEXIO GEL

19.01.2016

22

cu date de securitate

HEXIO GEL

19.01.2016

23

de prezentare

HEXIO DERM PLUS

09.03.2016

24

de prezentare

HEXIO IOD TINCTURE

19.01.2016

25

cu date de securitate

HEXIO IOD TINCTURE

19.01.2016

26

de prezentare

CLORHEXIN C

19.01.2016

27

cu date de securitate

CLORHEXIN C

19.01.2016

28

cu date de securitate

DERMOXIN

06.02.2014

29

de prezentare

DERMOXIN

06.02.2014

30

cu date de securitate

KALEXIN

10.02.2014

31

de prezentare

KALEXIN

10.02.2014

32

de prezentare

HEXIO IOD SCRUB

03.03.2016

33

cu date de securitate
HEXIO IOD SCRUB
03.03.2016

Așa cum s-a statuat în literatura juridică, falsificarea unui înscris sub semnătură privată nu este posibilă și nici de conceput fără preexistența unei stări de fapt ori de drept, pozitivă sau negativă, stare în detrimentul căreia se creează o probă falsă prin plăsmuirea sau alterarea unui înscris sub semnătură privată ori prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a însera unele date sau împrejurări cu prilejul întocmirii acelu înscris” (V. Dongoroz, Explicații teoretice ale Codului penal #####, Partea specială, vol IV Ed. Academiei Republicii Socialiste #####, București, 1971,p. 442)

Cu alte cuvinte, un înscris sub semnătură privată fals ar apărea fără sens, inutil, dacă folosirea lui nu ar putea crea, contrar adevărului, o probă împotriva unei stări de fapt sau de drept existente(de exemplu modificarea unei chitanțe, care probează neadevărat plata unei sume de bani sau, ca, în speță, atestarea prin semnătură a unor împrejurări necorespunzătoare adevărului, în vederea obținerii avizului de plasare pe piață a produselor biocide, sub aspectul concentrației de substanțe active și al eficienței acestora, în cazul inculpaților ##### și #####, respectiv, folosirea la ##### Națională pentru Produse Biocide 61 de înscrisuri – fișe de prezentare ale produselor proprii, fișe cu date de securitate și declarații de substanță activă – în vederea obținerii avizului de plasare pe piață a produselor, documente conținând mențiuni necorespunzătoare adevărului, sub aspectul concentrației de substanțe active și al eficienței biocide, situația inculpatei SC ##### SRL).

Curtea nu va primi susținerea aparării potrivit careia cata vreme fișele produselor erau corespunzătoare normelor legale incidente, nu poate fi reținută nici infracțiunea de uz de fals, și nici infracțiunea de înșelăciune, dat fiind ca dat fiind că acuzația nu stă în aceea că fișele produselor nu erau corespunzătoare normelor legale incidente(dacă nu ar fi fost așa, nu ar fi obținut nici avizul de punere pe piață), ci, că prin acest demers și-au preconstituit probe care să ateste o împrejurare nereală, respectiv că produsele biocide fabricate și comercializate corespundeau datelor din aceste avize.

În același sens este și concluzia expertului chimist desemnat în cauză, #####, care a precizat că ”atât substanțele active, cât și concentrația acestora este identică în Avize și în fișele cu date de securitate. Există la unele produse mai multe variante de substanțe active (n.n. deși avizul a fost dat doar pe o singură variantă), dar acolo unde au putut fi identificate Avizele și Fișele cu date de Securitate corespunzătoare, atât substanțele active, cât și concentrația acestora este identică. Nu au putut fi identificate în volumele cauzei Fișele cu date de Securitate pentru produsele HEXIO C, HEXIO DERM, iar pentru produsul HEXIO SCRUB fișa cu date de securitate nu conține concentrația de substanță activă (fila 25 din Raportul de expertiză chimică).

Referitor la susținerea apărării potrivit căreia fapta inculpatei ##### ar reprezenta contravenție, în conformitate cu dispozițiile art. 13 lit. f din H.G. nr. ##### privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului ##### și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, Curtea o va respinge ca nefondată, argumentat prin aceea că actul normativ invocat stabilește o răspundere subsidiară, respectiv ” Constituie contravenții, dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni, următoarele fapte: f) furnizarea de către solicitant sau titularul autorizației a documentelor, datelor și/sau informațiilor false sau înșelătoare, ceea ce nu se constată în speță, fapta întrunind toate elementele constitutive ale unei infracțiuni, dar existând una din cauzele care înlătură răspunderea penală.

În acest context instanța de control judiciar va respinge și apărarea inculpatei #####, potrivit căreia semnăturile pe care le aplica pe documente erau formale, ea necunoscând realitatea din SC ##### SRL cu privire la nerespectarea etichetelor și a avizelor de plasare pe piață sub aspectul concentrației de substanțe active ori în privința eficienței produselor.

Din actele existente la dosarul cauzei rezultă că aceasta a fost împuternicită să ocupe poziția de manager (director general) prin Împuternicirea cu nr. 307/07.01.2008, emisă de S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. Din momentul ocupării funcției de director general, ##### i-a avut permanent în subordine directă, printre alții, pe reprezentanții de vânzări și pe șeful de producție.

Printre atribuțiile menționate în mod constant în fișa postului se numără acelea de: creștere a veniturilor din vânzările de dezinfectanți față de anul precedent, minimizarea cheltuielilor, menținerea și/sau creșterea cotei de piață și avizarea/reavizarea tuturor produselor.

De asemenea, sarcinile ce trebuiau îndeplinite de inculpată au fost: verificarea activității agenților de vânzări, precum și coordonarea și organizarea acestora, propunerea și implementarea de măsuri în vederea reducerii cheltuielilor, propunerea și lansarea de noi produse, elaborarea politicii de abordare a licitațiilor și efectuarea de studii de piață asupra activității concurenței, ce produse au, ce produse se lansează, ce prețuri au,

modalități de vânzare, modalități de plată a propriilor angajați, ce publicitate folosește concurența și target-ul urmărit de concurență.

Repartizarea atribuțiilor în cadrul grupului de societăți HEXI era efectuată inclusiv prin intermediul Protocolului de Organizare și Funcționare amintit mai sus.

Implicarea inculpatei ##### în activitatea de avizare, promovare și implicit cunoaștere a compoziției și proprietăților produselor biocide comercializate reiese și din acest document, în care sunt stipulate, prin altele, următoarele atribuții ale Directorului #####: propune lansarea de noi produse sau îmbunătățirea celor existente din propria firmă; avizează/reavizează toate produsele în condițiile cerute de lege și dă relații tuturor celor interesați cu privire la proprietățile/calitatea produselor din portofoliul firmei.

Aceste aserțiuni sunt confirmate și de corespondența purtată prin intermediul sistemului de mesagerie instant Yahoo Messenger, între inculpatul ##### sau martora #####, pe de o parte, sub numele utilizator hexi.productie, și inculpata #####, cu numele utilizator florigurlui2004, adnotările făcute de către aceasta din urmă relevând faptul că discuta cu chimistul în termeni de specialitate, înțelege termenii concentrație și diluție, precum și raportul dintre aceștia. Astfel, referindu-se la un produs al concurenței, a făcut următoarele adnotări: "... ##### era surprins de asta și îmi spunea că asta are doar 7 cuaternari în timp ce la noi are 15 biguadină ... Eu i-am atras atenția că totuși acel produs are efect sporidic dar în diluții foarte mari – 2 și 4% iar eu aș avea nevoie de diluție 0.5 sau 1 %..."

În cadrul declarației din 28.05.2016, dată în fața Judecătorului de Drepturi și Libertăți din cadrul Judecătoriei Sectorului 5 București, inculpata a susținut că, pentru fiecare produs al societății ##### S.R.L., existau rețete de fabricație conform protocolului de lucru al fabricii. În situația în care la concentrația unui produs apărea o variație de substanță activă mai mare de 3%, avea obligația de a sesiza comisia de biocide, iar documentația era semnată de ea sau de către administratorul societății.

Prin această afirmație, inculpata recunoaște obligativitatea de a lua cunoștință permanent de concentrațiile de substanță activă folosite în realizarea produselor biocide comercializate, având în vedere faptul că ea întocmea documentația pentru avizarea acestora.

De asemenea, din declarațiile martorei ##### și ale inculpatului ##### a rezultat că inculpata ##### fusese informată în mai multe rânduri despre problema concentrației de substanță activă și a a contaminării produselor cu anumiți microbi.

Astfel, în declarația sa din data de 26 mai 2016, martora ##### precizează: "Nu îmi amintesc exact contextul în care am început discuția cu #####. (...) Am discutat de mai multe ori în acel context despre toate rețetele de fabricație. Nu mai știu exact ce detalii am discutat la telefon, dar i-am spus că în nici un produs nu se pune cât spune eticheta. (...) Înainte să fie trecută ##### în funcția de director general, domnul ##### era cel care semna toate actele în firmă. La un moment dat ni s-a spus că din acel moment toate actele trebuiau trimise la semnat la #####. (filele 103-109, vol 774 dosar de urmărire penală).

Sușținerile martorei sunt confirmate de email-urile identificate cu ocazia punerii în aplicare a Mandatului de Supraveghere Tehnică cu nr. 124/UP/09.11.2016 privind accesul la sistemul informatic reprezentat de căsuța de e-mail #####, după cum urmează:

-28.09.2011, mesaj trimis de #####, de la adresa #####, către "Seful", la adresa ##### și către "#####", la adresa #####, în care ##### arată că Bixol a fost testat la Unilab și încă mai prezintă Pseudomonas.

-29.09.2011, mesaj trimis de #####, de la adresa #####, către "Seful", la adresa ##### și către "#####", la adresa #####, în care ##### discută despre testele menționate, făcând referire la alcoolul etilic, care este contaminat.

-11.10.2011, mesaj trimis de #####, de la adresa #####, către "#####", la adresa #####, către "Seful", la adresa ##### și către "#####", la adresa #####, în care ##### solicită buletinele de analiză pentru mai multe loturi de KALAS și BIXOL care au ieșit ok.

-05.04.2013, mesaj trimis de #####, de la adresa #####, către "#####", la adresa ##### și către "#####", la adresa #####, în care ##### le transmite modificările în rețetele folosite. Atașamentul corespunzător acestei conversații conține rețetele pentru următoarele produse: POLYIODINE, șarjă de 600 kg; POLYIODINE SCRUB - șarjă de 500 kg; CLORHEXIN A - șarjă de 1000 litri; CLORHEXIN B - șarje de 200 litri și 1000 litri; CLORHEXIN C - șarje de 200 litri; POLYIODINE TINCTURĂ - șarjă de 600 kg; KALAS - șarjă de 600 kg; DEXIN CLORHEXIN B - șarjă de 600 kg; GLUTEX - șarjă de 600 kg; SUPRASEPT - șarjă de 600 kg; ##### CONCENTRAT - șarjă de 600 kg; ##### SPRAY - șarjă de 1000 l; TRITON - șarjă de 600 kg; BIXOL - șarjă de 400 kg și HEXACLOR (pastile) - 64,2 kg;

Multiple situații de contaminare a produselor Hexi Pharma i-au fost aduse la cunoștință inculpatei, așa cum rezultă din declarațiile agenților de vânzări, precum și din conversațiile pe sistemul de mesagerie Yahoo,

depuse la dosar de inculpată (de exemplu, produsul Suprasept apare în discuții contaminat cu *Pseudomonas aeruginosa* – exact una din bacteriile pe care ar trebui să le elimine potrivit scopului pentru care era comercializat). Într-o altă conversație, la întrebarea sugestivă a inculpatului #####, „testele la Ssept (Suprasept – n.n.) îs pentru noi? Sau ar trebui să fie oficiale”, răspunsul inculpatei este „Sunt pt noi” (cu referire la teste cerute la Unilab).

Astfel, în declarația sa din data de 26 mai 2016, martorul ##### agent de vânzări la SC ##### SRL precizează: ” Am vorbit cu băiatul de la producție, ##### și am înțeles că produsele erau diluate.(...)cred ## în 2013 am fost sesizat de personalul de la Spitalul Minicipal Timișoara că în Suprasept au găsit ceva bacterii.Eu i-am spus lui ##### de situație, cu ea țineam legătura în firmă. Mi-a spus că sunt nebun, că produsul conține glutaraldehidă și omoară tot. Nu am avut cerere de retragere a produsului, doar o sesizare privind problema constatată la un falcon. Ca urmare, la spitalul acela nu am mai participat la licitația următoare cu acel produs.”(filele 169-171, vol 774 dosar de urmărire penală). De asemenea și în declarația martorului ##### (filele 173-177, vol 774 dosar de urmărire penală) sunt menționate aspecte referitoare la neconformitatea produselor biocide comercializate de către inculpata SC ##### SRL : ”Am mai avut situații de neconformități, de exemplu cu Spitalul Monza, unde știu că a mers domnul ##### personal să vadă despre ce este vorba, împreună cu agentul de vânzări”.

Același martor, întrebat fiind în cadrul audierii din data de 28 iulie 2016 (filele 178-180, vol 774 dosar de urmărire penală) menționează că sesizări de neconformitate au fost și de la Spitalul de Copii ##### chirurgie, referitoare la produsul POLYIODINE TINCTURĂ, depunând totodată un înscris la dosar din care rezultă mai multe situații de neconformitate pe care le-a întâmpinat în desfășurarea activității (filele 181- 184, vol 774 dosar de urmărire penală).

O situație similară, vizând produsul POLYIODINE TINCTURĂ este invocată și de către martora ##### în declarația sa din 28 iulie 2016 (filele 198-200, vol 774 dosar de urmărire penală), precum și de martora ##### (fila 213, vol 774 dosar de urmărire penală).

Și martora ##### în declarația sa din data de 28 iulie 2016 (filele 185-189 vol 774 dosar de urmărire penală) confirmă existența unor sesizări cu privire la produsele ##### SRL: ”Am avut la Spitalul Sf. ##### o reclamație la produsul #####. Mi-au zis că li se pare că este mai puțin lichidă substanța. Drept consecință s-a schimbat lot lotul de marfă, am crezut că s-a întâmplat ceva pe linia de producție.” Și fosta contabilă a societății, martora ##### confirmă acuzațiile aduse inculpaților în depoziția sa din data de 9.05.2016(filele 223-230, vol 774 dosar de urmărire penală): ” În legătură cu produsele ##### și SUPRASEPT menționez că au existat reclamații din partea utilizatorilor cu privire la calitatea acestora în sensul că miros prea urât, nu miros deloc, irită pielea. Cunosc faptul că cele două produse au fost diluate în sensul că s-a realizat o concentrație mai mică decât cea care ar fi trebuit să fie potrivit etichetei pe care era inscripționată concentrația substanțelor care alcătuiau produsul finit.(...) Am cunoștință despre faptul că se diminuea concentrația dezinfectanților ##### și SUPRASEPT prin adăugarea în conținutul acestuia a unei cantități mai mici de materie primă, respectiv în loc de 1kg se pune jumătate”. Aceste aspecte ridică și o altă problemă, legată nu numai de inducerea în eroare a unităților spitalicești, dar și cu privire la imposibilitatea concretă a respectivelor produse biocide de a distruge, de a împiedica sau de a preveni acțiunea microorganismelor(bacterii, viruși, ciuperci (fungi) și paraziți) care produc infecțiile nosocomiale.

Infecția nosocomială sau asociată asistentei medicale (IAAM) este infecția contactată în spital, sau alte unități sanitare cu paturi și se referă la orice boală datorată microorganismelor, care poate fi recunoscută clinic sau microbiologic și care afectează fie bolnavul (datorită internării lui în spital, sau îngrijirilor primite), fie personalul medical (datorită activității sale), indiferent dacă simptomele bolii apar sau nu în timp ce persoana respectivă se află în spital.

Poate evolua sub forme sporadice sau sub forma unor izbucniri epidemice, uneori cu evoluție foarte gravă.(##### Licker și alții. Microbiologie Specială. Îndreptar de lucrări Practice, UMFT „##### Timișoara, p. 94.)

Prin Ordinul ministrului sănătății nr. 261/2007 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare (abrogat prin Ordinul nr. 961/2016 din 19 august 2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, publicat în 2 septembrie 2016), erau definiți următorii termeni astfel:

- dezinfecție: procedura de distrugere a microorganismelor patogene sau nepatogene de pe orice suprafațe

(inclusiv tegumente), utilizând agenți fizici și/sau chimici.

- produs biocid: substanțele active și preparatele conținând una sau mai multe substanțe active, condiționate într-o formă în care sunt furnizate utilizatorului, având scopul să distrugă, să împiedice, să facă inofensivă și să prevină acțiunea sau să exercite un alt efect de control asupra oricărui organism dăunător, prin mijloace chimice sau biologice.
- substanță activă: o substanță sau un microorganism, inclusiv un virus sau o ciupercă (fung) ce are o acțiune generală sau specifică asupra ori împotriva organismelor dăunătoare.
- produs detergent/dezinfectant: produs care include în compoziția sa substanțe care curăță și substanțe care dezinfectează. Produsul are acțiune dublă: curăță și dezinfectează.
- dezinfecție la nivel înalt: producerea de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor, fungilor, virusurilor și a unui număr de spori bacterieni până la 10⁻⁴.
- dezinfecție de nivel intermediar: procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, inclusiv mycobacterium tuberculosis în formă nesporulată a fungilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni.
- dezinfecție de nivel scăzut: procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor fără înveliș și a mușcăturilor.
- sterilizare chimică: un nivel superior de dezinfecție care se aplică cu strictețe dispozitivelor medicale reutilizabile destinate manevrelor invazive și care nu suportă autoclavarea, realizând distrugerea tuturor microorganismelor în formă vegetativă și a unui număr mare de spori.

Cu privire la dezinfecția prin mijloace chimice, Ordinul ministrului sănătății publice pentru aprobarea Normelor tehnice și sterilizarea în unitățile sanitare nr. 261/2007 stabilește faptul că aceasta se realizează prin utilizarea produselor biocide.

Conform art. 16 din Ordin, dezinfecția prin mijloace chimice reprezintă metoda principală de prevenire a infecțiilor în unitățile sanitare.

Dezinfectantul chimic, în funcție de compoziție și concentrație, poate să inhibe creșterea microorganismelor (bacteriostatic, fungistatic și virustatic) sau să aibă o acțiune letală asupra microorganismelor (bactericid, fungicid, virucid, sporicid). Art. 17 prevede că dezinfectanții utilizați în domeniul medical se autorizează/înregistrează conform prevederilor legislației în vigoare.

Art. 14 alin. (1) face o nouă clasificare a produselor biocide utilizate în unitățile sanitare, încadrate în grupa principală I, tip de produs 1 și 2 (în conformitate cu REGULAMENTUL (UE) NR. 528/2012 din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide –n.n.).

Potrivit art. 14 alin. (2), biocidele încadrate conform prevederilor legale în vigoare în tipul 1 de produs sunt utilizate pentru:

- a) Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare,
- b) Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare
- c) Dezinfecția pielii intacte.

Art. 14 alin. (3) arată că biocidele încadrate conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs sunt utilizate pentru:

- a) Dezinfecția suprafețelor
- b) Dezinfecția dispozitivelor medicale prin imersie, manual, în băi cu ultrasunete sau la mașini automate
- c) Dezinfecția lenjeriei (material moale).

Se poate concluziona, așadar, că rolul produselor biocide în cadrul unităților sanitare este acela de a preveni și combate infecțiilor nosocomiale. Pentru a-și atinge acest scop, deci, pentru a fi în esență eficiente, produsele biocide trebuie să aibă o anumită concentrație de substanță activă, ceea ce nu se constată în cazul societății inculpate SC ##### SRL.

Astfel, din materialul probator administrat și analizat, atât în faza de urmărire penală, dar și a cercetării judecătorești în fond și apel a rezultat mai presus de îndoială că produsele biocide fabricate de S.C. HEXI PHARMA CO. S.R.L. nu au îndeplinit standardele minime de eficiență și nu au fost apte de a preveni și combate infecțiilor nosocomiale, aspect relevat în multe testări efectuate și în declarațiile unor angajați ai societății, la care am făcut referire, dar și în informările provenite de la unitățile medicale care au folosit aceste produse biocide și în care au fost identificate infecții nosocomiale, pe care le-au asociat cu acestea, precizând că în perioada respectivă au folosit produse HEXI PHARMA, astfel:

1. INSTITUTUL CLINIC FUNDENI (vol 118-120 dosar de apel)
 - perioada de achiziție produse 01.2010-02.2016;
 - produse folosite: POLYODINE SRUB, CLORHEXIN A(mâini și tegumente)
 - IDENTIFICATE INFECTII NOSOCOMIALE(117 cazuri 2016, filele 11-15); (206 în 2013, filele 16-28); (349 cazuri în 2012, filele 29-37); (2011 cazuri 2011, filele 38-43)

2. SPITALUL MUNICIPAL CARACAL (vol 63 dosar de apel)
 - perioada de achiziție produse 1.10.2012-28.11.2016;
 - produse folosite: HEXIO- CLOR, HEXIO-GEL PLUS, HEXIO SCRUB, HEXIO SEPT, HEXIO SPRAY, KALAS;
 - INFECTII NOSOCOMIALE (1 în 2012, 4 în 2013, 3 în 2014, 12 în 2015, 4 în ian-aprilie 2016 (fila 96, 103-134);
3. SPITALUL ##### DE URGENȚĂ PLOIEȘTI (vol 63 dosar de apel)
 - perioada de achiziție produse 25.01.2010-22.02.2016;
 - produse folosite pentru dezinfectia pielii și a mâinilor;
 - INFECTII NOSOCOMIALE (885 infecții nosocomiale, din care 3 infecții plagă chirurgicală, o infecție cutanată și una asociată cu manevre terapeutice și/sau exploratorii care ar putea fi asociate cu folosirea unui produs biocid utilizat pentru dezinfectia pielii și a mâinilor (fila 135);
4. SPITALUL DE OBSTETRICĂ GINECOLOGIE #####- indrp, eroare mat pentru SPIT ORAȘENESC dR. ##### (vol 63 dosar de apel)
 - perioada de achiziție produse #####;
 - produse folosite: HEXIO SEPT, #####, GLUTEX, POLYODINE pentru dezinfectia pielii și a mâinilor;
 - INFECTII NOSOCOMIALE (4 fișe pacienți (filele 268-296);
5. SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ DE CHIRURGIE PLASTICĂ REPARATORIEȘI ARSURI BUCUREȘTI (vol 174 dosar de apel)
 - perioada de achiziție produse #####;
 - produse folosite: POLIYODINE SCRUB, DEXIN, CLORHEXIN A, ##### SPRAY, HEXACLOR, HEXIO-A, HEXIO-IOD, HEXIO SCRUB, HEXIO SPRAY
 - au comunicat INFECTII NOSOCOMIALE(filele 128-164, 226-277, 348-422,489-547,614-683,797-861)
6. INSTITUTUL DE BOLI CARDIOVASCULARE ”PROF. DR. ##### I.M. ##### ” ##### (vol 64 dosar de apel)
 - perioada de achiziție produse 14.05.2014- 25.01 2016;
 - produse folosite POLYIODINE SCRUB, TINCTURĂ, CLORHEXIN B;
 - nu se comunică INFECTII NOSOCOMIALE (fila 184-185, ci doar teste neconforme)
7. SPITALUL MUNICIPAL DE URGENȚĂ ##### (vol 64 dosar de apel)
 - perioada de achiziție produse #####;
 - produse folosite HEXIO SEPT;
 - se comunică INFECTII NOSOCOMIALE în perioada ” folosirii” (dar au mai folosit și alte produse, însă urmează a se corobora cu testele de sanitație care indică că produsul era neconform – fila 209)
8. SPITALUL MUNICIPAL GHEORGHIEI (vol 64 dosar de apel)
 - perioada de achiziție produse iulie 2015-martie 2016;
 - produse folosite HEXIO B, #####, KALAS, ##### SCRUB;
 - se comunică INFECTII NOSOCOMIALE în perioada ” folosirii” (– fila 221)
9. SPITALUL CLINIC DE PNEUMOFTIZIOLOGIE ##### (vol 64 dosar de apel)
 - perioada de achiziție produse 20.08.2013- 12. 06.2015;
 - produse folosite SUPRASEPT, #####;
 - se comunică INFECTII NOSOCOMIALE în perioada ” folosirii 2, în 2014, 6 în 2015 – fila 289)
10. SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ##### (vol 24-31 dosar de apel)
 - perioada de achiziție produse #####;
 - produse folosite KALAS, CLORHEXIN C, B , POLYIODINE, SUPRASEPT, ##### (vol 27 pentru utilizari);
 - se comunică INFECTII NOSOCOMIALE în perioada ” folosirii filele 108, 109, 141 verso, 143 verso, vol 26
 - teste sanitație – filele 187, 191, 345, 490, 549 vol 24, filele 79, 238, 248 – pe sapunul KALAS #####....
 - 268, 302, 307, vol 25, solutie SUPRASEPT contaminată cu Enterobacter aliogenis, fila 96, vol 26

11. SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII ##### (vol 15-16 dosar de apel)
- perioada de achiziție produse ##### ;
- produse folosite SUPRASEPT, HEXACLOR, TERASEPT, CLORHEXIN A, GLUTEX, POLYIODINE SCRUB, ##### ;
- se comunică INFECTII NOSOCOMIALE, în perioada ” folosirii” (filele 4-54 vol 15) și teste de sanitație cu probleme (vol 16)
12. INSTITUTUL NATIONAL DE NEUROLOGIE ȘI BOLI NEUROVASCULARE(vol 17 dosar de apel)
- perioada de achiziție produse ##### ;
- produse folosite KALAS,DERMOXIN, BICLOSOL, BIXOL, TERASEPT, CLORHEXIN A, GLUTEX, POLYIODINE SCRUB, ##### JACLOR, HEXIOCLOR ;
- se comunică INFECTII NOSOCOMIALE, în perioada ” folosirii” (filele 4-54 vol 15) și teste de sanitație cu probleme (vol 17, filele 58-59,)
13. SPITALUL MUNICIPAL ##### (vol 18 dosar de apel)
- perioada de achiziție produse 5 martie 2014- 5.DECEMBRIE 2016
- produse folosite BIXOL, CLORHEXIN B, GLUTEX, POLYIODINE SCRUB, ##### SPRAY
HEXACLOR, HEXIO GEL, HEXIO SPRAY, HEXIO B
- se comunică INFECTII NOSOCOMIALE în perioada folosirii (filele 292-296) și la fila 236 vol 18 testat HEXIOGEL PLUS și identificați mai mult de 40 germeni
14. SPITALUL CLINIC DE PSIHIATRIE ##### (vol 19-20 dosar de apel)
- perioada de achiziție #####
- produse folosite ##### SPRAY, HEXIO SPRAY,HEXIOSEPT AF
- se comunică INFECTII NOSOCOMIALE (filele 163-210 VOL 19, filele 142, 145, 149, 159162, 163, vol 20)
15. SPITALUL CLINIC DE NEFROLOGIE DR. ##### (vol 19 dosar de apel)
- perioada de achiziție 1.11.2012-29.04.2016
- produse folosite ##### SPRAY, HEXIO A, B, ,HEXIO SPRAY, #####, POLYIODINE, DEXIN, GLUTEX, DECOSEPT, HEXIO CLOR, PLIWA ##### FRESH, ##### JAV, INCIDIN EXTRA
- comunică INFECTII NOSOCOMIALE, 60 în 2015 și 26 în perioada ianuarie-aprilie 2016 (fila 211)
16. SPITALUL PENITENCIAR RAHOVA (vol 20 dosar de apel)
- perioada de achiziție #####
- produse folosite KALAS, POLYIODINE, DEXIN, GLUTEX, CLORHEXIN B, A
- se comunică 26 INFECTII NOSOCOMIALE, (fila 1)
17. SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ SF. ##### BUCURESTI (vol 39 dosar de apel)
- perioada de achiziție #####
- produse folosite TERASEPT, HEXIO SPRAY, PURSEPT, KALAS, #####, SPRAY, BIXOL , HEXIO CIS, HEXIO CLOR, CLORHEXIN A, B, DEXIN
- se comunică INFECTII NOSOCOMIALE, (filele 10-19, 25, 28), 52, 57, 59, 61, 63, 67, 76, fila 79- după nebulizare- 85, ATI cu pacienți,- 470 vol 39, filele 111, 112, 113-167 vol 41) daca acestea s-au constatat în condițiile în care se dezinfecta, inseamna ca produsele erau ineficiente si zadarniceau combaterea bolilor)
18. SPITALUL MUNICIPAL DE URGENȚĂ MOINEȘTI (vol 55-60 dosar de apel)
- perioada de achiziție 18.02.2010-25.04.2016
- produse folosite TERASEPT, HEXIO SPRAY, KALAS, #####, SPRAY, HEXIO CID, HEXIO SPRAY, POLYIODINE SCRUB, CLORHEXIN A, B, HEXIO IOD.
- se comunică INFECTII NOSOCOMIALE, 182 (vol 56, fila29,)
19. SPITALUL PROF. DR. ##### (vol 54 dosar de apel)
- perioada de achiziție #####
- produse folosite HEXIOSEPT AF, KALAS, #####, SPRAY, HEXIO SPRAY, POLYIODINE SCRUB, CLORHEXIN A, TRITON, GLUTEX
- se comunică INFECTII NOSOCOMIALE, (filele 233, 317)

20. SPITALUL MUNICIPAL DR. ##### (vol 43 dosar de apel)
 - perioada de achiziție 1.01.2010-31.05.2016
 - produse folosite SUPRASEPT
 - comunică INFECTII NOSOCOMIALE
21. SPITALUL ORĂȘENESC ##### (vol 42 dosar de apel)
 - perioada de achiziție 1.01.2010-31.05.2016
 - biocide HEXI PHARMA
 - comunică INFECTII NOSOCOMIALE (fila 13 vol 42)
22. SPITALUL ##### DE URGENȚĂ ##### (vol 42 dosar de apel)
 - perioada de achiziție 1.01.2010-31.05.2016
 - produse folosite SUPRASEPT, KALAS, ####, POLYIODINE, BIXOL, DEXIN, CLORHEXIN A, CLORHEXIN B, ACTISOL, KALEXIN, DERMOXIN
 - se comunică INFECTII NOSOCOMIALE (fila 17-22 vol 42)
23. SPITALUL CLINIC NR. 1 CF ##### (vol 42 dosar de apel)
 - perioada de achiziție #####
 - produse folosite KALAS, ####, BICLOSOL, BIXOL, HEXIO B,
 - nu INFECTII NOSOCOMIALE , dar teste sanitație cu probe neconforme (filele 32-34 vol 42)
24. SPITALUL MUNICIPAL ##### (vol 42 dosar de apel)
 - perioada de achiziție #####
 - produse folosite TERASEPT, HEXIO B, HEXIO A, DERMOXIN, HEXACLOR, SUPRAHEX, TERAPID
 - se comunică INFECTII NOSOCOMIALE (filele 337-372)
25. SPITALUL CLINIC DR. ##### (vol 44-45 dosar de apel) -
 -####, DEXIN, CLORHEXIN C, POLYIODINE
 - se comunică INFECTII NOSOCOMIALE, (filele 44- 53, vol 44, 225-236, vol 44, filele 2-12, vol 45, 106-119, 236-247, 356-367, vol 45)
26. SPITALUL ORĂȘENESC TÂRGU ##### (vol 52-53 dosar de apel)
 - perioada de achiziție iulie 2010 - mai 2016 SUPRASEPT, #####.2016 ##### SPRAY
 - se comunică INFECTII NOSOCOMIALE(filele 4-51, vol 52)- teste de sanitație (vol 53)
27. SPITALUL MUNICIPAL ### (VOL 65 dosar de apel)
 - perioada de achiziție #####
 - produse folosite- DEXIN, SUPRASEPT, HEXIOSEPT, HEXIOSCRUB
 -nu comunică INFECTII NOSOCOMIALE, însă 14 teste de sanitație neconforme)
- 28.SPITALUL ##### DE URGENȚĂ ##### (vol 65 dosar de apel)
 - perioada de achiziție #####
 - produse folosite DEXIN, TERASPET, HEXIO CLOR, HEXIO SCRUB, KALAS, HEXIOGEL PLUS, HEXIO IOD, POLYIODINE TINCTURE, TERAPID, GLUTEX, HEXIODERM, CLORHEXIN C, HEXIOL, KALEXIN
 - se comunică INFECTII NOSOCOMIALE (fila 17 vol 65)
29. SPITALUL MUNICIPAL SF. IERARH DR. ##### (vol 82 dosar de apel) - perioada de achiziție august 2014- aprilie 2016
 - produse folosite THOR, SUPRAHEX, TERASEPT, HEXIOCID , HEXIO SEPT
 - INFECTII NOSOCOMIALE 2 în 2014 (fila 373), 6 în 2015(fila 374), 5 în 2016(fila 375), (fila 405 pt clostridium difficile)
30. SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ BUCUREȘTI (vol 115 dosar de apel)
 - perioada de achiziție #####
 - produse folosite HEXI PHARMA pe bază de iod și săun chirurgical
 - se comunică un număr de 2338 în perioada de referință INFECTII NOSOCOMIALE (fila 1 vol 115)
 Curtea reține că și alte unități medicale au comunicat existența unor infecții nosocomiale în perioada în care au folosit produse biocide ##### SRL, enumerarea acestora fiind exemplificativă și doar pentru a scoate în evidență ineficiența acestora în condițiile în care acestea erau necorespunzătoare atât sub aspectul indicației din etichetă (și implicit din avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, de plasare pe piață a produsului) referitoare la concentrația de substanță activă, cât și sub aspectul eficienței biocide în conformitate cu standardele enumerate mai sus

Într-un asemenea context, chiar dincolo de aserțiunile făcute de către apărare și, într-o oarecare măsură și de către procuror în rechizitoriu (potrivit cărora aptitudinea produsului biocid de a asigura efectul scontat asupra microorganismelor depinde, direct sau indirect, de alți factori, deopotrivă importanți – respectarea întocmai a instrucțiunilor de utilizare a biocidelor, calitatea suprafețelor și a materialelor, respectarea regulilor de acces în secții, vechimea clădirilor etc)

Curtea constată, fără putință de tăgadă, că, atâta vreme cât produsele în discuție s-au dovedit necorespunzătoare, atât sub aspectul concentrației de substanță activă, cât și sub aspectul eficienței biocide în conformitate cu standardele recunoscute în materie, că acțiunile inculpaților au zădărnicit în fapt combaterea bolilor infectocontagioase, determinând, în participație improprie, nerespectarea măsurilor privitoare la prevenirea și combaterea acestora de către personalul unităților sanitare.

Și aceasta pentru că biocidele produse și comercializate de către aceștia nu și-au atins scopul, să distrugă, să împiedice, să facă inofensivă și să prevină acțiunea sau să exercite un alt efect de control asupra oricărui organism dăunător, implicit a infecțiilor nosocomiale, câtă vreme fie nu avea în compoziție toate substanțele avizate, fie concentrația de substanță activă nu era cea corespunzătoare. A accepta un alt punct de vedere înseamnă a considera superfluă folosirea oricărui biocid câtă vreme tocmai acesta este scopul folosirii produselor de dezinfectie.

De altfel, chiar conținutul Raportului de expertiză contabilă dispus în cauză (care avea printre obiectivele stabilite cantitatea de substanta activa achizitionata de SC ##### SRL în perioada de referință ar fi fost suficienta pentru productia de produse biocide cu respectarea concentratiei de substanta activa autorizata prin avizele date de autoritatile statului pentru fabricarea acelor produse in cantitatile in care efectiv au fost produse) susține această concluzie, câtă vreme se menționează că la date diferite, în balanța stocurilor cantitatea de substanță activă alcool etilic nu a fost identificată(fila 12, raport), alcool izopropilic (propan-2-ol) era 0(zero) în depozite (fila 13 raport), Lonzabac (R) BG de asemenea 0 (zero), (fila 21 raport), nepropanolon (propanolon-1-ol) tot 0(zero) (fila 22 din raport), protectol-np, de asemenea 0 (zero), (fila 24 raport) etc.(vol 343-345 dosar de apel).

În raport de aceste aspecte, se constată că solicitările celor 3 inculpați de constatare a nevinovăției, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de zădărnicierea combaterii bolilor, în forma participației improprie sunt nefondate, Curtea, reținând însă existența unei cauze care înlătură caracterul penal al faptei, respectiv, prescripția răspunderii penale, în raport de exigențele legii penale mai favorabile, expuse exhaustiv mai sus.

Instanța va respinge și critica invocată de către inculpata ##### cu privire la faptul că în cursul urmăririi penale i s-a încălcat dreptul la apărare, prin respingerea de probe, pe de-o parte, în raport de faptul că aceleași critici au făcut obiectul camerei preliminare, iar, pe de altă parte, că inculpata a avut posibilitatea să își valorifice aceste susțineri în fața instanței de fond și ale celei de apel, contestând probele administrate și propunând altele.

Apreciind ca inculpatii ##### si ##### ar putea ocupa aceleasi functii si ar exercita aceleasi activitati de care s-au servit la savarsirea faptelor, Curtea, pentru a preintampina o stare de pericol, va lua fata de acestia masura de siguranta a interzicerii functiei de manager intr-o societate comerciala, respectiv de sef de productie, precum si exercitarea oricarei activitati intr-o societate avand ca obiect producerea si comercializarea de biocide, pe o perioada de 5 ani, potrivit art. 111 Cod penal.

Cât privește latura civilă a cauzei, a cărei soluționare a fost criticată atât de către inculpata SC ##### SRL, cât și de o parte dintre părțile civile, persoane vătămate, instanța de apel constata următoarele:

Prin încheierile de ședință din data de 5.03.2019, 7.03.2019, 23.03.2019, 26.03.2019, 4.12.2019, 4.02.2020 instanța de fond a reformat soluția pe latura civilă, apreciind ca acordarea de despăgubiri civile, modificarea cuantumului unor pretenții civile, precum și înlăturarea unor măsuri de siguranță pot fi făcute în cadrul unor cauze având ca obiect îndreptări de erori materiale.

Instanța de control judiciar constata ca, în realitate, dispozițiile respective nu reprezintă omisiuni care sa poata fi acoperite, potrivit art. 278 Cod proc.pen. , ci reprezintă soluționarea cauzei sub aspectul laturii civile, al carei control și cenzura se realizează chiar cu ocazia prezentului apel.

în vedere cele expuse, Curtea, în baza art 421 alin. 1 pct. 2 lit. a C.p.p. va admite apelurile declarate de împotriva PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BUCUREȘTI, INCULPAȚII #####, #####, S.C. ##### S.R.L. – PRIN REPREZENTANT LEGAL #####, părțile civile SPITALUL DE BOLI CRONICE SF. #####, SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECȚIOASE ȘI TROPICALE DR. #####, SPITALUL CLINIC C.F. #####, SERVICIUL DE AMBULANȚĂ #####, SPITALUL CLINIC ##### MUREȘ, , SPITALUL DE PSIHIATRIE SF. #####, SPITALUL ##### C.F. PLOIEȘTI, SPITALUL ##### DE URGENȚĂ #####, și părțile vătămate INSTITUTUL CLINIC FUNDENI, SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ #####, SPITALUL MUNICIPAL #####, SPITALUL CLINIC CĂI FERATE TIMIȘOARA,

SPITALUL ##### DE URGENȚĂ MAVROMATI ##### împotriva sentinței penale nr. ### din data de 30 ianuarie 2019, a Tribunalului București – Secția I Penală, pronunțată în dosarul nr. #####/3/2017* și împotriva încheierilor de ședință din datele de 5.03.2019, 7.03.2019, 23.03.2019, 26.03.2019, 4.12.2019 și 4.02.2020.

Va desființa în parte sentința atacată și în integralitate încheierile din datele de 5.03.2019, 7.03.2019, 23.03.2019, 26.03.2019, 4.12.2019 și 4.02.2020 și, rejudecând:

I. În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f teza a II-a C.p.p., va dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpata SC ##### SRL (#####, înregistrată la O.N.R.C. sub nr. J40#####, cu sediul în #####, str. ##### nr. 14, ### #, ### #, ### #, sector 6) pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 244 alin. 1 și 2 C.p. cu aplic art. 35 alin 1 C.p. și art. 5 alin. 1 C.p. ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f teza a II-a C.p.p., va dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpata SC ##### SRL (#####, înregistrată la O.N.R.C. sub nr. J40#####, cu sediul în #####, str. ##### nr. 14, ### #, ### #, ### #, sector 6) pentru săvârșirea infracțiunii prev. de uz de fals, în formă continuată, prev. si ped. de art. 323 teza a II a Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale

În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f teza a II-a C.p.p., va dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpata SC ##### SRL (#####, înregistrată la O.N.R.C. sub nr. J40#####, cu sediul în #####, str. ##### nr. 14, ### #, ### #, ### #, sector 6) pentru săvârșirea infracțiunii prev. de participatie improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. si ped. de art. 52 alin. (3) rap. la art. 352 alin. (1) C. Pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) și alin. 5 C. Pen ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

In baza art. 111 Cod penal va aplica inculpatei masura de siguranta a interzicerii producerii si comercializarii de biocide, pe o perioada de 5 ani.

II. În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f teza a II-a C.p.p., va dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpata ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. și ped. de art. 322 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen. (49 acte materiale), ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale

În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f teza a II-a C.p.p., va dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpata ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de zădărnicierea combaterii bolilor, în forma participatiei improprie, prev. și ped. de art. 52 alin. (3) rap. la art. 352 alin. (1) C. Pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C., ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

In baza art. 111 Cod penal va aplica inculpatei masura de siguranta a interzicerii functiei de manager intr-o societate comerciala, precum si exercitarea oricarei activitati intr-o societate avand ca obiect producerea si comercializarea de biocide, pe o perioada de 5 ani.

III. În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f teza a II-a C.p.p., va dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpatul #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. și ped. de art. 322 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen. (33 acte materiale).

În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f teza a II-a C.p.p., va dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpatul #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de zădărnicierea combaterii bolilor, în forma participatiei improprie, prev. și ped. de art. 52 alin. (3) rap. la art. 352 alin. (1) C. Pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C., ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

In baza art. 111 Cod penal va aplica inculpatului masura de siguranta a interzicerii functiei de sef productie, precum si exercitarea oricarei activitati intr-o societate avand ca obiect producerea si comercializarea de biocide, pe o perioada de 5 ani.

Cât privește latura civilă a cauzei, asociată infracțiunii de înșelăciune, pentru care instanța de control judiciar va dispune condamnarea inculpatei SC ##### SRL, Curtea retine:

Potrivit art. 19 din Codul penal, acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale."

De asemenea, art. 1349-alin.(1) si (2) din Codul civil, care reglementeaza raspunderea civila delictuala precizeaza"

(1)Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane.

(2)Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral"

In raport de aceste exigente, Curtea constata ca in speta sunt intrunite conditiile raspunderii civile delictuale

enumerare în art. 1357 Cod civil, adică fapta inculpatei SC ##### SRL de a induce în eroare unitățile civile care au achiziționat produse biocide necorespunzătoare atât sub aspectul concentrației active, cât și al eficienței este ilicită, savarsită cu vinovăție și a cauzat unităților medicale, care au achiziționat produse biocide, prejudicii, acestea fiind îndrituite să li se acorde despăgubiri civile, astfel:

- părții civile Spitalul de Boli Cronice Sf. #####, suma de 757263,80 lei (vol 201 dosar de apel)
- persoanei vătămate Institutul Clinic Fundeni suma de 1.407428,72 lei, suma cu care s-a constituit parte civilă (vol 118-120 apel)
- partii civile Spitalul ##### Cai Ferate Ploiesti suma de 87421 lei (vol. 376 dosar de urmarire penala)
- partii civile Spitalul Clinic ##### de Urgenta ##### suma de 1361320,04 lei(volumul 64 dosar de apel)
- partii civile Spitalul de Pneumoftiziologie Sfantul #####, ##### ##### # # # # # # # # # #,25 lei (volumul 21 dosar de apel)
- partii civile Spitalul ##### de Urgenta Mavromati ##### suma de 2739483,32 lei prin scăderea contravalorii produselor care nu au făcut obiectul acuzației (volumul 51 dosar de apel)
- partii civile Spitalul Municipal ##### ##### suma de 300.266,80 lei(volumul 165 apel)
- partii civile Spitalul ##### de Urgenta ##### suma de 902.487,54 cu dobânda legală(volumele 160-162 dosar de apel)
- partii civile Spitalul Clinic ##### Mures suma de 2107041,75 lei(vol 23 apel)
- partii civile Spitalul Clinic C.F. ##### suma de 174.959,04 lei(volumul 35 apel)
- partii civile Spitalul Clinic de Boli Infectioase și Tropicale Dr. ##### ##### suma de 402.631,48 lei (volumele 37-38 dosar de apel)
- partii civile Spitalul ##### de Ambulanta ##### suma de 204.664,78 lei(volumul 14 apel)
- partii civile Spitalul de Psihiatrie Sf. ##### ##### suma de 100.046 lei(filele 139-140 vol 201, 23 dosar de apel)

în vedere că Spitalul Clinic de Pediatrie ##### și-a recuperat sumele reprezentând contravaloarea produselor din stoc nefolosite care au fost restituite producătorului, Curtea va confiscă de la SC ##### ##### SRL suma reprezentând folosul obținut din săvârșirea infracțiunii, respectiv 10101 lei.

Deopotrivă Curtea constată că în calculul făcut de către instanța de fond cu privire la prejudiciile cauzate unor părți civile și care au făcut obiectul confiscării, au fost incluse și valorile unor produse fabricate de Hexi Pharma dar care nu fac obiectul infracțiunii de înșelăciune pentru care inculpata a fost trimisă în judecată, respectiv produsele Glutex, Hexioter, Triton (un detergent, nu un dezinfectant), motiv pentru care va modifica cuantumul acestora.

cazul următoarelor unități medicale: Spitalul Municipal #####: Glutex în valoare de 41.400 lei, Spitalul Clinic C.F. Constanța: Triton în valoare de 9.060 lei; Spitalul de Pediatrie Ploiești: Glutex în valoare de 13.136,20 lei și Hexioster în valoare de 510 lei, Spitalul de Pneumoftiziologie Roșiorii de Vede: Glutex în valoare de 8.700 lei, Spitalul Clinic #####: Glutex în valoare de 19.670 lei.

De asemenea, se constată că în sumele confiscate/ sumele reprezentând acoperire prejudiciu instanța a inclus și valoarea unor produse care nu erau fabricate de Hexi Pharma și care nu fac obiectul infracțiunii de înșelăciune pentru care inculpata a fost trimisă în judecată, aceste sume reprezintă contravaloarea unor produse care au fost doar comercializate de Hexi Pharma.

situația Spitalului Municipal #####: pentru produsul Biclosol-8.600 lei, pentru produsul Oxisept-6.400 lei, pentru produsul Pursept-2.525 lei, a Spitalului ##### de Urgenta #####: pentru produsul Cloramina T- 7.500 lei, pentru produsul Pursept - 1.840 lei, pentru produsul Jaclor- 1.600 lei, pentru pulverizatoare - 3.000 lei, a Spitalului Clinic #####: pentru produsul Oxisept- 400.350 lei; Spitalul ##### de Urgenta #####: pentru produsul Pursept- 2450 lei, pentru termometre - 556 lei) și Spitalul ##### de Urgenta #####: pentru produsul Biclosol - 30.000 lei, pentru produsul Medicarine - 25.200 lei, pentru produsul Ursept -11.046 lei, pentru pastile clorigene- 12.600 lei.

Astfel, va înlătura confiscarea sumei de 589.205,25 lei(poziția 17 tabel confiscări) în situația Spitalului #####, urmând ca suma ce se impune a fi confiscată să fie diferența dintre acesta și contravaloarea produsului Glutex(41400 lei), Biclosol(8600 lei), Oxisept(6400 lei), Pursept(2525lei), respectiv 530280,25 lei de confiscat

În cazul Spitalului Clinic CF Constanța cuantumul sumei ce se impune a fi confiscată reprezintă, de asemenea, diferența între suma totală și contravaloarea produsului Triton(9060 lei), respectiv 24449 lei(a se vedea poziția 37 din tabel confiscări).

Modificări se impun și cu privire la confiscarea specială vizând contravaloarea produselor comercializate către Spitalul de Pediatrie Ploiești(poziția 71 confiscări), în sensul că din suma globală se va scădea contravaloarea produsului Glutex(13136 lei), suma de confiscat fiind 446164,89 lei. O situație similară se constată și în situația Spitalul de Pneumoftiziologie Roșiorii de Vede, urmând ca în baza aceluiași

raționament, suma de confiscat să fie 304730,74 lei.

În mod corespondent sumele în discuție se impune a fi reduse prin scăderea valorii acestor produse, care nu au făcut obiectul trimiterii în judecată.

Și în cazul Spitalului ##### suma de confiscat se va diminua de la 245.849,80 lei (poziția 26 tabel confiscari) la 242843,8 lei, iar, în cazul Spitalului ##### de Urgență #####, de la 1528542,18 lei (poziția 29 tabel confiscari) la 1449696,18 lei.

Din același raționament va modifica contravaloare despăgubirilor acordate Spitalului Clinic ##### de la 1108544,54 lei (poziția 126 tabel despăgubiri fond) la 688524,54 lei, scăzând valoarea produselor ce nu fac obiectul acuzației.

Curtea reține Spitalul Clinic de recuperare ##### a comunicat instanței de apel că ”față de această unitate sanitara nu exista un prejudiciu existent cauzat de achiziționarea acestor dezinfectanti”(fila 47 vol 66 de apel), aspect căruia instanța de fond i-a dat relevanță (poziția 129 tabel), însă, ținând cont de exigențele art. 112 alin. 1 lit. e Cod penal, va dispune confiscarea sumei de 2864 lei reprezentând folosul obținut din savarsirea faptei(poziția 102 tabel rechizitoriu).

Cu privire la situația Spitalului Universitar de Urgență, Curtea reține că prejudiciul comunica în faza de urmărire penală a fost de 1817.067,54 lei, (poziția 123 tabel rechizitoriu) lei, însă în cursul judecății acesta a fost diminuat prin restituirea sumei de 102379.30 lei, urmând ca obiect al confiscării să fie doar suma de 1714.688,24 lei.

în vedere că Fundația Dr. ##### nu s-a constituit parte civilă în cauză(fila 9 vol 19 dosar de apel), iar prejudiciu cauzat a fost în cuantum de 60783,51 lei (poziția 249 tabel rechizitoriu)Curtea constată că în mod corect instanța de fond a confiscat de la SC. ##### SRL aceasta sumă(poziția 112 tabel confiscari hotarare fond), critica adusă de către inculpata persoana juridica fiind nefondata.

Cu privire la situația Penitenciarului Spital Mioveni(#####), Curtea reține că prejudiciul comunica în faza de urmărire penală a fost de 5022 lei(poziția 264 tabel rechizitoriu), însă în cursul judecății acesta a fost diminuat prin restituirea sumei de 4526 lei(fila 148 vol 63 dosar de apel), urmând ca obiect al confiscării să fie doar suma de 496 lei, cu privire la care instanța de apel va dispune în consecință.

Cu privire la Situația Spitalului Municipal Curtea de #####, prejudiciul reținut de către procuror a fost de 135055,68 lei(poziția 222 tabel), dar întrucât ultima achiziție de produse biocide a fost retrasa și restituita furnizorului, în valoare de 9354 lei(filele 193-213, vol 42 dosar de apel), confiscarea urmează să vizeze doar suma de 125701,68 lei.

Curtea urmează să înlăture și măsura confiscării sumei de 1528542,18 lei, reprezentand prejudiciul reținut de către procuror în cazul Spitalului ##### de Urgență #####(poziția 35 tabel rechizitoriu, poziția 29 tabel confiscari hotarare de fond), având în vedere că această unitate medicală a comunicat instanței de apel (fila 81 vol 94) ca respecticvele facturi au fost stornate.

în vedere că în mod eronat instanța de fond, reținând că Spitalul Orășenesc ##### nu s-a constituit parte civilă, a confiscat suma de 150191,40 lei(poziția 43 tabel confiscări), Curtea urmează să înlăture această măsură de siguranță și să confiște de la inculpata SC ##### SRL numai folosul obținut din săvârșirea faptei, respectiv suma de 115558,12 lei (poziția 134 tabel rechizitoriu).

Cât privește susținerea potrivit căreia unități medicale datorau sume de bani SC ##### SRL și totuși s-a dispus confiscarea sumelor reprezentând contravaloarea produselor vândute acestora, Curtea constată că în cazul Centrului Medical Monza s-a dispus confiscarea specială ca măsură de siguranță (având în vedere că această unitate medicală nu s-a constituit parte civilă, fila 5 volumul 19 dosar de apel), iar în cazul celorlalte, ținând cont de împrejurarea că acțiunea civilă este alăăturată celei penale, aceasta se va soluționa conform procedurii, urmând ca eventualele compensări dintre părțile implicate să facă obiectul unor cauze distincte de prezenta.

Curtea va respinge ca nefondata susținerea SC ##### SRL potrivit căreia aceasta a fost obligată la despăgubiri către partea civilă Spitalul Orasenesc Horezu în cuantum de 62717,64 lei, câtă vreme aceasta nu s-a constituit parte civilă în cauză, întrucât din sentința atacată rezultă că această sumă de bani a fost confiscată de la inculpată drept bun rezultat din săvârșirea infracțiunii, potrivit art. 112 alin. 1 lit. e Cod penal(poziția 98 tabel confiscări). În mod similar va respinge și aserțiunea cu privire la Spitalul ##### de Urgență #####, deoarece, așa cum confirmă și această unitate medicală(fila 2, volumul 111 dosar de apel), dar cum rezultă și din mențiunea de la poziția 92 din tabelul confiscări a hotărârii și în acest caz s-a făcut aplicarea măsurii de siguranță, potrivit exigențelor legale.

în vedere că în faza de urmărire penală Spitalul Orășenesc Horezu s-a constituit parte civilă cu suma de 62.717,64 lei(poziția 9 din tabel rechizitoriu), iar ulterior, a precizat că a primit suma de 3414,73 lei de la SC ##### SRL (fila 226 volum 36 de apel), Curtea va modifica cuantumul despăgubirilor civile acordate acestui spital, prin scăderea acestei sume, respectiv 59302,91 lei.

Cât privește situația Spitalului de Boli Pulmonare #####, așa cum rezultă din rechizitoriu (poziția 19 tabel),

cât și din răspunsul comunicat instanței de ape l(fila 3, volumul 18), s-a constituit parte civilă cu suma de 24655,16 lei, însă, în mod eronat, instanța a obligat inculpata la plata unor despăgubiri în cuantum de 28107,36 lei(poziția 70 tabel hotarâre instanța de fond), aspect care va fi remediat de către instanța de apel. Curtea va modifica și cuantumul despăgubirilor acordate părții civile Spitalul Orășenesc Târgu ##### de la 123828,84 lei la 141312,84(poziția 15 rechizitoriu), ținând cont de faptul că în fața instanței de apel(fila 226, vol 36) această parte civilă a declarat că își menține pretențiile.

Și cu privire la despăgubirile civile acordate părții civile acordate Institutului de Urgență pentru Boli Cardiovasculare și Transplant Târgu Mures, Curtea, ținând cont de faptul că acesta s-a constituit parte civilă cu suma de 315642,60 lei(poziția 240 tabel rechizitoriu) va dispune reducerea acestora, constatând că instanța de fond i-a acordat despăgubiri într-un alt cuantum decât cele ce rezultă din înscrisuri(fila 123 volumul 139 dosar de apel).

Instanța de control judiciar constată o situație similară și cu privire la Spitalul Orășenesc DR. #####, constituit parte civilă în faza de urmărire penală cu suma de 5473,36(poziția 121 tabel rechizitoriu), căruia instanța de fond i-a acordat despăgubiri în cuantum de 4323543 lei(poziția 62 tabel despăgubiri instanța de fond), despăgubiri al căror cuantum va fi redus în mod corespunzător.

În ce privește temeinicia daunelor morale solicitate de Spitalul ##### de Urgența #####(constituit parte civilă cu suma de 1.000.000 #####, cerere admisă integral de instanța de fond) și Institutul National de Neurologie și Boli Cardiovasculare București(constituit parte civilă cu suma de 500.000 ##### reprezentând daune morale, cerere admisă integral de instanța de fond), ##### va respinge ca nefondată critica adusă de către inculpata SC ##### SRL prin apărător, apreciind-le îndeptățite, întrucât respectivele unități medicale au suferit daune de imagine", cuantificate în reticența manifestată de către pacienți în a apela la serviciile acestora.

Cât privește cuantumul acestora, desi legislația și practica judiciară nu au stabilit criterii precise de determinare a daunelor morale, instanța trebuie întotdeauna să stabilească un echilibru între acestea și sumele de bani acordate, astfel încât nici să nu reprezinte o despăgubire derizorie, dar nici să nu reprezinte o îmbogățire nejustificată a părților civile.

Astfel, Înalta ##### de Casație și Justiție a statuat faptul că, deoarece este vorba de lezarea unor valori fără conținut economic și de protejarea unor drepturi care intră în vieții private, în sfera art. 1 (dreptul la viață) din Convenția europeană, dar și de valori apărute de art. 22 din Constituție și art. 58 C.civ., existența prejudiciului este circumscrisă condiției aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă corespunzătoare a prejudiciului real și efectiv produs victimei. În ceea ce privește modul de calcul, cuantumul posibilelor despăgubiri acordate, nici sistemul legislativ românesc dar nici normele comunitare nu prevăd un mod concret de evaluare a daunelor morale, iar acest principiu, al reparării integrale a unui astfel de prejudiciu, nu poate avea decât un caracter estimativ, fapt explicabil în raport de natura neeconomică a respectivelor daune, imposibil de a fi echivalente bănesc. Așadar, ceea ce trebuie în concret evaluat nu este prejudiciul ca atare, ci doar despăgubirea ce vine să compenseze acest prejudiciu și să aducă acea satisfacție de ordin moral celui prejudiciat. (Decizia nr. ### din 6 aprilie 2016 pronunțată în recurs de Secția I civilă a Înaltei ##### de Casație și Justiție având ca obiect acțiune în daune morale).

Va înlătura măsura de siguranță a confiscării speciale a sumelor de bani obținute de către inculpata SC ##### ##### SRL de la partile civile, după cum urmează: Institutul Clinic Fundeni, suma de 1445.766,35 lei (poziția 150 tabel), Spitalul ##### de Urgența Mavromati #####, suma de 2753.423,32 lei (poziția 18 tabel), Spitalul de Pneumoftiziologie Sfantul #####, județul #####, suma de 190.331,25 lei (poziția 5), Spitalul Municipal ##### suma de 300.266,80 lei (poziția 180 tabel), Spitalul Clinic CF #####(a carui denumire a fost îndreptată de către instanța de fond prin încheierea din data de 26.03.2019), suma de 174.959,04 lei (poziția 166 tabel), Spitalul de Psihiatrie Sf. ##### suma de 149,553,40 lei (poziția 195 tabel), Spitalul Clinic de Boli Infecțioase și Tropicale Dr. ##### suma de 342.666,28 lei (poziția 159 tabel), Spitalul Clinic ##### de Urgența ##### suma de 1377.508,28 lei(poziția 154 tabel), Spitalul Orășenesc ##### suma de 150191,40 lei(poziția 43 tabel confiscări), Spitalul ##### suma de 589.205,25 lei(poziția 17 tabel confiscări), Spitalul Clinic CF Constanța suma de 35509 lei(poziția 37 tabel confiscări), Spitalul de Pediatrie Ploiești suma de 459810,89 lei (poziția 71 tabel confiscări), Spitalul de Pneumoftiziologie Roșiorii de Vede suma de 313430,74 lei(poziția 84 tabel confiscări), Spitalului ##### suma de 245.849,80 lei(poziția 26 tabel confiscări), Spitalul ##### de Urgență #####(poziția 29 tabel confiscări) suma de 1528542,18 lei.

Curtea reține Spitalul Clinic de recuperare #####-##### a comunicat instanței de apel că ”față de această unitate sanitară nu există un prejudiciu existent cauzat de achiziționarea acestor dezinfectanți”(fila 47 vol 66 de apel), aspect căruia instanța de fond i-a dat relevanță (poziția 129 tabel), însă, ținând cont de exigențele art. 112 alin. 1 lit. e Cod penal, va dispune confiscarea sumei de 2864 lei reprezentând folosul obținut din săvârșirea faptei(poziția 102 tabel rechizitoriu).

În baza art. 422 cu referire la art. 25 alin. 3 Cod proc. pen, va dispune desființarea avizelor care au stat la baza punerii pe piață de către SC ##### SRL a următoarelor produse biocide KALEXIN, HEXIODERM, DEXIN, HEXIO-SCRUB, HEXIO-IOD SCRUB, POLYIODINE SCRUB, BIXOL, HEXIO-GEL PLUS, CLORHEXIN C, HEXIO C, KALAS, POLYIODINE TINCTURE, HEXIO-IOD TINCTURE, POLYIODINE, HEXIO IOD, HEXIOL, HEXIO ####, ACTISOL, HEXIO GEL, DERMOXIN, CLORHEXIN B, HEXIO B, CLORHEXIN A și HEXIO A, ####, HEXIO-SEPT AF, HEXIO-####, TERRAPID, TERASEPT, HEXIO-CID, HEXIO-SPRAY, #### SPRAY, HEXIO-SEPT, SUPRASEPT, HEXIO-CLOR, HEXACLOR, HENZYME, HEXIO-ZYME și SUPRAHEX.

În baza art. 421 alin. 1 pct. 1 lit. b Cod proc.pen. Curtea va respinge ca nefondat apelul declarat de către apelanta parte civila Spitalul ##### de Urgenta Pitesti, avand in vedere exigentele art.371 Cod proc.pen si imprejurarea ca doar SC ##### SRL a fost trimisa în judecata pentru o infractiune de prejudiciu. ##### în vedere că Institutul de Pneumoftziologie #####, căruia i s-a comunicat minuta la data de 15.02.2019(fila 330 vol 8 dosar de fond) a declarat apel la data de 16.04.2019 (fila 134 vol 1 apel), Spitalul Clinic CF Timișoara, căruia i s-a comunicat minuta la data de 21.02.2019(fila 46 vol 8 dosar de fond) a declarat apel la data de 14.05.2019(fila 48 vol 1 apel) și Spitalul Orașenesc Sf. Ierarh #####, căruia i s-a comunicat minuta la data de 18.02.2019(fila 246 vol 8 dosar de fond) a declarat apel la data de 15.04.2019(fila 47 vol 1 dosar de apel), deci după termenul de decădere prevăzut de art. 410 alin. 1 Cod proc.pen în baza art. 421 alin. 1 pct. 1 lit. a Cod proc.pen., acestea vor fi respinse ca tardive.

Va lua act de retragerea apelului declarat de apelanta partea civila Spitalul de Pneumoftziologie Sfantul ##### (fila 72, vol 7 dosar de apel), pe care o va obliga la 300 lei cheltuieli judiciare catre stat.

Va menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate în măsura în care nu contravin prezentei decizii.

în vedere și dispozițiile art. 275 și 276 Cod proc.pen.,

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:

În baza art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. a C.p.p. admite apelurile declarate de împotriva PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BUCUREȘTI, inculpații #####, #####, S.C. ##### S.R.L. – PRIN REPREZENTANT LEGAL #####, părțile civile SPITALUL DE BOLI CRONICE ”SF. #####”, SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECȚIOASE ȘI TROPICALE DR. #####, SPITALUL CLINIC C.F. #####, SERVICIUL DE AMBULANȚĂ #####, SPITALUL CLINIC ##### MUREȘ, , SPITALUL DE PSIHIATRIE SF. #####, SPITALUL C.F. PLOIEȘTI, SPITALUL DE URGENȚĂ #####, SPITALUL CLINIC DE RECUPERARE ##### – ##### și părțile vătămate INSTITUTUL CLINIC FUNDENI, SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ #####, SPITALUL MUNICIPAL #####, SPITALUL DE URGENȚĂ MAVROMATI ##### împotriva sentinței penale nr. ### din data de 30 ianuarie 2019, a Tribunalului București – Secția I Penală, pronunțată în dosarul nr. ###/3/2017* și împotriva încheierilor de ședință din datele de 5.03.2019, 7.03.2019, 23.03.2019, 26.03.2019, 4.12.2019, 4.02.2020, pronunțate în același dosar.

Desființează în parte sentința apelată și în totalitate încheierile și rejudecând:

I. În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f teza a II-a C.p.p., dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpata SC ##### SRL (#####, înregistrată la O.N.R.C. sub nr. J40#####, cu sediul în #####, str. ##### nr. 14, ### #, ### #, ### #, sector 6) pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 244 alin. 1 și 2 C.p. cu aplic art. 35 alin 1 C.p. și art. 5 alin. 1 C.p. ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f teza a II-a C.p.p., dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpata SC ##### SRL (#####, înregistrată la O.N.R.C. sub nr. J40#####, cu sediul în #####, str. ##### nr. 14, ### #, ### #, ### #, sector 6) pentru săvârșirea infracțiunii prev. de uz de fals, în formă continuată, prev. si ped. de art. 323 teza a II a Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale

În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f teza a II-a C.p.p., dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpata SC ##### SRL (#####, înregistrată la O.N.R.C. sub nr. J40#####, cu sediul în #####, str. ##### nr. 14, ### #, ### #, ### #, sector 6) pentru săvârșirea infracțiunii prev. de participatie improprie la infracțiunea de zădărnicierea combaterii bolilor, prev. si ped. de art. 52 alin. (3) rap. la art. 352 alin. (1) C. Pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) și alin. 5 C.

Pen ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale

În baza art. 111 Cod penal va aplica inculpatei măsura de siguranță a interzicerii producerii și comercializării de biocide, pe o perioadă de 5 ani.

II. În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f teza a II-a C.p.p., dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpata ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. și ped. de art. 322 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen. (49 acte materiale), ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale

În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f teza a II-a C.p.p., dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpata ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de zădărnicierea combaterii bolilor, în forma participației improprie, prev. și ped. de art. 52 alin. (3) rap. la art. 352 alin. (1) C. Pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C., ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art. 111 Cod penal aplica inculpatei măsura de siguranță a interzicerii funcției de manager într-o societate comercială, precum și exercitarea oricărei activități într-o societate având ca obiect producerea și comercializarea de biocide, pe o perioadă de 5 ani.

III. În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f teza a II-a C.p.p., dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpatul #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. și ped. de art. 322 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. Pen. (33 acte materiale).

În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f teza a II-a C.p.p., dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpatul #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de zădărnicierea combaterii bolilor, în forma participației improprie, prev. și ped. de art. 52 alin. (3) rap. la art. 352 alin. (1) C. Pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C., ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art. 111 Cod penal aplica inculpatului măsura de siguranță a interzicerii funcției de șef producție, precum și exercitarea oricărei activități într-o societate având ca obiect producerea și comercializarea de biocide, pe o perioadă de 5 ani.

În baza art. 422 cu referire la art. 25 Cod proc.pen., obligă pe inculpata SC ##### SRL la despăgubiri către părțile civile și persoanele vătămate astfel:

- părții civile Spitalul de Boli Cronice Sf. #####, suma de 757263,80 lei (vol 201 dosar de apel)
- persoanei vătămate Institutul Clinic Fundeni suma de 1.407428,72 lei, suma cu care s-a constituit parte civilă (vol 118-120 apel)
- părții civile Spitalul ##### Cai Ferate Ploiești suma de 87421 lei (vol. 376 dosar de urmărire penală)
- părții civile Spitalul Clinic ##### de Urgență ##### suma de 1361320,04 lei (volumul 64 dosar de apel)
- părții civile Spitalul Clinic CF Timișoara suma de 39550 lei (volumul 18 dosar de apel)
- părții civile Spitalul de Pneumofiziologie Sfântul #####, ##### suma de 25 lei (volumul 21 dosar de apel)
- părții civile Spitalul ##### de Urgență Mavromati ##### suma de 2739483,32 lei (volumul 51 dosar de apel)
- părții civile Spitalul ##### suma de 300.266,80 lei (volumul 165 apel)
- părții civile Spitalul ##### de Urgență ##### suma de 902.487,54 cu dobânda legală (volumele 160-162 dosar de apel)
- părții civile Spitalul Clinic ##### Mureș suma de 2107041,75 lei (volumul 23 apel)
- părții civile Spitalul Clinic C.F. ##### suma de 174.959,04 lei (volumul 35 apel)
- părții civile Spitalul Clinic de Boli Infecțioase și Tropicale Dr. ##### suma de 402.631,48 lei (volumele 37-38 dosar de apel)
- părții civile Spitalul ##### de Ambulanță ##### suma de 204.664,78 lei (volumul 14 apel)
- părții civile Spitalul de Psihiatrie Sf. ##### suma de 100.046 lei (volumele 23, 201 apel)

Modifică cuantumul despăgubirilor civile acordate părții civile Spitalul de Boli Pulmonare #####, de la 28107,36 lei la 24655,16 lei, cuantumul despăgubirilor civile acordate părții civile Spitalul Orășenesc Horezu de la 62.717,64 lei la 59302,91 lei, cuantumul despăgubirilor acordate părții civile Spitalul Orășenesc Târgu ##### de la 123828,84 lei la 141312,84 (poziția 15 rechizitoriu), cuantumul despăgubirilor acordate Spitalului Orășenesc DR. ##### de la 4323543.00 lei la 5473,36 lei (poziția 121 tabel rechizitoriu).

Modifică cuantumul despăgubirilor civile acordate părții civile Institutul de Urgență pentru Boli Cardiovasculare și Transplant Târgu Mureș de la 32051606.00 (poziția 59 tabel fond) la 315642,60 lei (

poziția 240 tabel rechizitoriu).

Inlatura masura de siguranta a confiscarii speciale a sumelor de bani obtinute de catre inculpata SC #####
SRL de la partile civile, dupa cum urmeaza: Institutul Clinic Fundeni, suma de 1445.766,35 lei (pozitia 150 tabel), Spitalul ##### de Urgenta Mavromati #####, suma de 2753.423,32 lei (pozitia 18 tabel), Spitalul de Pneumoftiziologie Sfantul #####, judeatul #####, suma de 190.331,25 lei (pozitia 5), Spitalul Municipal ##### suma de 300.266,80 lei (pozitia 180 tabel), Spitalul Clinic CF ##### (a carui denumire a fost indreptata de catre instanta de fond prin incheierea din data de 26.03.2019), suma de 174.959,04 lei (pozitia 166 tabel), Spitalul de Psihiatrie Sf. ##### suma de 149,553,40 lei (pozitia 195 tabel), Spitalul Clinic de Boli Infectioase si Tropicale Dr. ##### suma de 342.666,28 lei (pozitia 159 tabel), Spitalul Clinic ##### de Urgenta ##### suma de 1377.508,28 lei (pozitia 154 tabel), Spitalul Clinic Cai Ferate Timisoara suma de 40034,04 lei (pozitia 87 tabel), Spitalul Universitar de Urgență suma de 1817.067,54 lei (poziția 123), Penitenciar Spital Mioveni (#####) suma de 5022 lei (pozitia 3 tabel confiscari), Spitalul Municipal Curtea de ##### suma de 135.055,68 lei (pozitia 4 tabel confiscari), Spitalul ##### de Urgență ##### suma de 1528542,18 lei (poziția 29 tabel confiscari hotarâre de fond), Spitalul Orășenesc ##### suma de 150191,40 lei (pozitia 43 tabel confiscări), Spitalul ##### suma de 589.205,25 lei (poziția 17 tabel confiscări), Spitalul Clinic CF Constanța suma de 35509 lei (poziția 37 tabel confiscări), Spitalul de Pediatrie Ploiești suma de 459810,89 lei (poziția 71 tabel confiscări), Spitalul de Pneumoftiziologie Roșiorii de Vede suma de 313430,74 lei (poziția 84 tabel confiscări), Spitalului ##### suma de 245.849,80 lei (poziția 26 tabel confiscări), Spitalul ##### de Urgență ##### (poziția 29 tabel confiscări) suma de 1528542,18 lei.

Confiscă de la inculpata SC ##### SRL suma de 1714.688,24 lei (situația Spitalului Universitar de Urgență București), suma de 496 lei (situația Penitenciarului Spital Mioveni- #####), suma de 125701,68 lei. (situația Spitalului Municipal Curtea de #####), suma de 115558,12 lei (situația Spitalului Orășenesc #####), suma de 2864 lei (situația Spitalului Clinic de Recuperare #####-#####) suma de 530280,25 lei (situația Spitalului #####), suma de 24449 lei (cazul Spitalului Clinic CF Constanța), suma de 446164,89 lei (situația Spitalului de Pediatrie Ploiești, suma de 304730,74 lei (situația Spitalului de Pneumoftiziologie Roșiorii de Vede), suma de 242843,8 lei (cazul Spitalului #####), suma de 1449696,18 lei (cazul Spitalului ##### de Urgență #####), suma de 10101 lei (situația Spitalului de Pediatrie #####).

În baza art. 422 Cod proc.pen., cu referire la art. 2502 C.proc.pen., menține măsura asiguratorie a sechestrului luată asupra bunurilor inculpatei SC ##### SRL, teren intravilan, în suprafață de 2072mp (din acte) / 2060 (măsurată), nr. cadastral 202494, situate în ##### bld. #####, nr. 121, sector 2, în valoare orientativă de 1.636.880 euro, teren intravilan, în suprafață de 2633mp, nr. cadastral 54573, situat în #####, str. Buiacului, nr. 81, #####, în valoare orientativă de 49.500,4 euro, construcție p+1E/structură metalică, anul construcției 2014/fără lift/certificate energetic clasa B, în suprafață de 1520mp, nr. cadastral 54573-C1, situat în #####, str. Buiacului, nr. 81, #####, având valoarea de impunere de 693.256 lei, teren intravilan arabil, în suprafață de 11383mp, nr. cadastral 55131, situat în #####, #####, tarlăua 330, în valoare orientativă de 11.968,3 euro, a sumelor de bani, prezente și viitoare, existente în conturile bancare ale S.C. HEXI PHARM CO. S.R.L, conturi bancare deschise la CEC ##### și ##### Comercială #####, imobilului situat în #####, str. #####, nr. 14, parter+mezanin, #####, Tronson 2 parțial, Magazin 6, în suprafață de 212,24 m.p., dobândit prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat prin Încheierea nr. ###/03.05.2004 a B.N.P. #####, de către S.C. HEXI PHARM CO. S.R.L., având o valoare de impunere de 738.358 lei, în vederea aducerii la îndeplinire a amenzii penale a confiscării speciale, acoperirii prejudiciului cauzat părților civile și cheltuielilor de judecată.

În baza art. 422 Cod proc.pen., cu referire la art. 2502 C.proc.pen, menține măsura asiguratorie a sechestrului luată asupra bunurilor inculpatei #####, teren intravilan în suprafață de 29 m.p., situat în #####, str. #####, nr. 241-273, sector 2, cu nr. cadastral 217619, având o valoare de impunere de 3.001 euro, teren intravilan în suprafață de 117,53 m.p., ##### nr. 20, situat în #####, str. #####, nr. 180-200, sector 2, cu nr. cadastral 228612 și construcție compusă din subsol: adăpost, casa scării, pivniță, în suprafață de 16,80 m.p.; parter: cameră, bucătărie, vestibul, wc, în suprafață de 48,71 m.p.; garaj, în suprafață de 12,87 m.p.; balcon și terasă, în suprafață de 14,90 m.p.; spațiu tehnic, utilități în suprafață de 82,53 m.p.; etaj: trei camere, baie, spălător, baie, hol și casa scării, în suprafață de 59,29 m.p.; balcon în suprafață de 3,24 m.p. și balcon în suprafață de 8,38 m.p., cu nr. cadastral 228612-C1, având o valoare de impunere de 503.300 lei, teren intravilan în suprafață de 197,74 m.p., ##### nr. 32, situat în #####, str. #####, nr. 180-200, sector 2, cu nr. cadastral 228621, în valoare orientativă de 109.152,48 euro, teren intravilan în suprafață de 244,57 m.p., ##### nr. 33, situat în #####, str. #####, nr. 180-200, sector 2, cu nr. cadastral 228622, în valoare orientativă de

135.002,64 euro, teren intravilan în suprafață de 271,16 m.p, în vederea aducerii la îndeplinire a cheltuielilor de judicare către stat.

În baza art. 422 Cod proc.pen., cu referire la art. 2502 C.proc.pen menține măsura asiguratorie a sechestrului luată asupra bunurilor inculpatului #####, teren intravilan în suprafață de 3.656 m.p., construcțiile C2 în CF 53414-C2, situat în loc. ####, ##### (prov), #####, cu nr. cadastral 53414, cotă 375/50.000, în valoare orientativă de 34.000,8 euro, unitate individuală situată în loc. ####, ##### (prov), ### #, ### #, ### #, jud. Ilfov, cu nr. cadastral 53414-C2-U86, în suprafață de 56,62 m.p., apartament 2 camere, având valoarea de impunere de 66.440 , în vederea aducerii la îndeplinire a cheltuielilor judiciare către stat.

În baza art. 422 cu referire la art. 25 alin. 3 Cod proc. pen, dispune desființarea avizelor care au stat la baza punerii pe piață de către SC ##### SRL a următoarelor produse biocide KALEXIN, HEXIO-DERM, DEXIN, HEXIO-SCRUB, HEXIO-IOD SCRUB, POLYIODINE SCRUB, BIXOL, HEXIO-GEL PLUS, CLORHEXIN C, HEXIO C, KALAS, POLYIODINE TINCTURE, HEXIO-IOD TINCTURE, POLYIODINE, HEXIO IOD, HEXIOL, HEXIO ####, ACTISOL, HEXIO GEL, DERMOXIN, CLORHEXIN B, HEXIO B, CLORHEXIN A și HEXIO A, ####, HEXIO-SEPT AF, HEXIO-#####, TERRAPID, TERASEPT, HEXIO-CID, HEXIO-SPRAY, ##### SPRAY, HEXIO-SEPT, SUPRASEPT, HEXIO-CLOR, HEXACLOR, HENZYME, HEXIO-ZYME și SUPRAHEX.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate care nu sunt contrare prezentei hotărâri.

Ia act de retragerea apelului declarat de apelanta partea civila Spitalul de Pneumoftiziologie Sfantul ##### (fila 72, vol 7 dosar de apel), pe care o va obliga la 500 lei cheltuieli judiciare catre stat.

În baza art. 421 alin. 1 pct. 1 lit. b Cod proc.pen. Curtea respinge ca nefondate apelul declarat de catre apelanta parte civila Spitalul ##### de Urgenta Pitesti, avand in vedere exigentele art.371 Cod proc.pen si imprejurarea ca doar SC ##### SRL a fost trimisa in judecata pentru o infractiune de prejudiciu și apelul declarat de persoana vătămată Spital Clinic Recuperare #####-#####, pe care le va obliga la câte 500 lei cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 421 alin. 1 pct. 1 lit. b Cod proc.pen. Curtea respinge ca tardive apelurile declarate de către Institutul de Pneumoftziologie #####, Spitalul Clinic CF Timișoara și Spitalul Orășenesc Sf. Ierarh #####, pe care le va obliga ca câte 300 lei cheltuieli judiciare către stat.

Onorariul avocatului din oficiu pentru inculpata SC ##### SRL, în cuantum de 942 lei(fila 6 vol 348 dosar de apel) se va avansa din fondurile Ministerului Justiției.

Onorariul expertului chimist #####, în cuantum de 30.402 lei (fila 7 volumul 335 dosar de apel) se va avansa din fondurile Ministerului Justiției.

Onorariile expertelor contabil ##### și #####, în cuantum de 30.000 lei fiecare (filele 303-305 volumul 346 dosar de apel), se vor avansa din fondurile Ministerului Justiției

În baza art. 276 alin. 1 Cod proc.pen., obligă pe inculpata SC ##### SRL la plata a 5000 lei cheltuieli de judecată către partea civilă Spitalul Clinic #####, respectiv 10000 lei către Institutul Oncologic "Prof. Dr. I. #####" #####(filele 5-7 vol 191 dosar de apel).

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 405 alin. 1 C.p.p., azi, 3.03.2023.

PREȘEDINTE

#####

JUDECĂTOR

#####

GREFIER,

#####

red. #####/3.03.2023

dact. ##### 2 ex./02.02.2023

T. București – jud.: S.M.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO