

Cod ECLI ECLI:RO:JDHRZ:2023:014.000020

Dosar nr. 3399/241/2021

Operator de date cu caracter personal: 4840

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA HOREZU
JUDEȚUL VÂLCEA
SENTINȚA PENALĂ NR. 20/2023
Sedința nepublică din data de 25 Ianuarie 2023
Completul compus din:
PREȘEDINTE MARIANA SANDU
GREFIER MONICA CIOCAN



Ministerului Public a fost reprezentat de Vrăbete Adrian procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Horezu.

Pe rol, soluționarea cauzei penale privind pe petent CISMARU NICOLAE, având ca obiect reabilitarea judecătorească (art.527 NCPP).

La apelul nominal făcut în ședința nepublică a răspuns avocat Rădulescu Veronel pentru petentul lipsă Cismaru Nicolae.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Apărătorul petentului depune la dosarul cauzei un set de înscrisuri medicale.

Instanța acordă cuvântul asupra cererii de reabilitare.

Apărătorul petentului luând cuvântul, solicită admiterea cererii de reabilitare a petentului.

Arată că, cererea de reabilitare judecătorească a fost depusă la data de 9.12.2021 și a avut un prim termen pe data de 25.01.2022. La termenul din 25.01.2022, instanța a dispus suspendarea cauzei pentru a se pronunța Curtea de Apel Pitești, într-un alt dosar. Consideră că acest lucru a fost greșit ceea ce a condus la o situație foarte gravă pentru inculpat.

Susține că, s-a ajuns în situația în care inculpatul Cismaru Nicolae pentru că a cumpărat 30 litri de motorină cu prețul de 4 lei, în condițiile în care la PECO motorina avea prețul de 5 lei, deci un profit de 30 de lei. Pentru 30 de lei și pentru 30 litri de motorină, execută o pedeapsă de 5 ani închisoare cu executare.

Aici este vorba, din punctul său de vedere, și de o eroare făcută de instanța de judecată la termenul din 25.01.2022. Eroarea pornește de la raportarea la legea penală pentru că, Cismaru Nicolae a fost condamnat definitiv în anul 2013 la o pedeapsă de 3 ani cu suspendare. Noul Cod Penal și Noul Cod de Procedură Penală au intrat în vigoare pe data de 1.02.2014. Dar, odată cu intrarea în vigoare a Noului Cod Penal, art.5 prevede că legea penală care se aplică este legea mai favorabilă.

Susține că, a făcut o analiză a textelor de lege cu privire la reabilitate atât pe Codul Vechi cât și pe Codul Nou Penal. Pe Codul Vechi penal condițiile reabilitării nu sunt ca și în situația Codului Penal Nou. Diferența ar fi aceea că, pe Codul Nou, dacă în perioada de reabilitare inculpatul a săvârșit o nouă faptă, nu se admite cererea de reabilitare. Pe Codul Vechi, cererea de reabilitare se admite dacă cel condamnat întrunește următoarele condiții: nu a suferit o nouă condamnare în intervalul prevăzut la art.135 C.pen., iar calculul acestui interval se face tot pe Codul Vechi, conform art.136 Cod penal, care spune că termenele prevăzute la art.134 C.pen. reabilitarea se dispune dacă au trecut 4 ani, la care se adaugă jumătate din pedepsa aplicată, în cazul de față este vorba de 5 ani și 6 luni, dar în mod expres spune legea, termenele prevăzute la art.134, 135 C.pen. se socotesc de la data când a luat sfârșit executarea pedepsei principale, nu e vorba de niciun termen de încercare, termenul de încercare este luat în considerare pe codul nou.

În subsidiar. solicită și reabilitarea de drept, dar mențiunea principală este ca instanța să constate data la care a intervenit reabilitarea de drept. Aici se spune „dacă nu a fost condamnat” ori, petentul a fost condamnat după data de 25.01.2022.

Precizează că, a cerut în principal să se constate reabilitarea la momentul depunerii cererii.

În subsidiar a solicitat reabilitarea măcar la primul termen de judecată. Când au fost îndeplinite procedurile judiciare încât la data de 25.01.2022, cel târziu. instanța trebuia să constate reabilitarea, fiind prezent și inculpatul. Instanța trebuia să nu o suspende, doar să se pronunțe că a intervenit reabilitarea judecătorească.

Mai arată că, reabilitarea judecătorească se face la cerere și atunci ea putea să fie dispusă în acest dosar pentru că aici a formulat cererea după curgerea întregii perioade de reabilitare care este prevăzută de Codul Penal Vechi.

Mai arată că, Curtea de Apel ar fi avut în calcul doar o reabilitare de drept în cazul în care ar fi fost împlinit termenul și nu una judecătorească pentru că reabilitarea judecătorească se face la cerere.

Mai susține că, în dosarul în care a fost condamnat, petentul au fost mai mulți inculpați. toți au fost condamnați la pedeapsa cu suspendarea executării pe o perioadă de 3 ani. numai în cazul petentului a trebuit să se constate recidiva, pentru că spune că dacă era dispusă reabilitarea numai dacă era dispusă de către instanță. În această situație a ajuns inculpatul să execute o pedeapsă de 5 ani închisoare pentru 30 de litri de motorină cumpărată.

Apreciază că, instanța are de luat în calcul pe de o parte, aspectele pe latură umană, petentul are grave problemele de sănătate este dependent de insulină, s-ar putea să nu mai ajungă acasă. Pe de altă parte, toate aceste argumente de legalitate pe care le-a expus și subliniază faptul că la art. 137 C.pen. se spune așa :cererea de reabilitare judecătorească se admite dacă cei condamnat întrunește următoarele condiții : nu a suferit o nouă condamnare, își are asigurată existența prin muncă, sau prin alte mijloace. La dosar există dovezi că petentul, între timp s-a pensionat, a avut o bună conduită în societate și ultima condiție dacă a achitat în totalitate cheltuielile de judecată și despăgubirile civile, la dosar există de asemenea, dovezi că acestea au fost achitate.

Consideră că au fost îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege pentru a se dispune reabilitarea la termenul din 25.01.2022.

Pentru toate aceste considerente solicită admiterea cererii de reabilitare.

Reprezentantul Ministerului Public luând cuvântul, apreciază că în acest moment instanța nu poate să dispună reabilitarea judecătorească a petentului. Este vorba despre o pedeapsă care a fost stabilită în cursul anului 2013 cu suspendare, care printr-o decizie definitivă a Curții de Apel București în anul 2022 a devenit executabilă și parte componentă a unei pedepse rezultate care încă se execută. Pentru aceste considerente, apreciază că nu se poate admite cererea de reabilitare.

Pune concluzii de respingere, apreciind că rezolvarea ar fi în alte instituții poate chiar la Curtea de Apel București, sau un eventual recurs în casație așa cum s-a susținut de către apărătorul inculpatului.

În replică, apărătorul petentului arată că, a făcut această discuție în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție și completul de la Înalta Curte de Casație și Justiție. tocmai asta a spus că, nu acolo trebuie discutată această problemă, ci acolo unde există competența de a se discuta.

Pe de altă parte, între timp, această pedeapsă a fost repusă în vigoare la 25.01.2022, când toate condițiile erau îndeplinite pentru admiterea cererii de reabilitare la acel termen, având în vedere disp.art.5 Cod penal, care spune că se aplică legea penală mai favorabilă.

Instanța declară închise dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Horezu la data de 09.12.2021, sub nr. 3399/241/2021, petentul Cismaru Nicolae a solicitat instanței să constate intervenită reabilitarea de sub efectul condamnării dispusă prin sentința penală nr.33/06.02.2013 a Judecătoriei Horezu în

dosarul nr.1408/241/2012, definitivă prin Decizia penală nr.319/R/16.05.2013 a Curții de Apel Pitești, prin care petentul a fost condamnat la pedeapsa închisorii de 3 ani cu aplicarea art. 86 ind. 1 din vechiul cod penal.

În motivare, petentul arată că la momentul introducerii cererii de reabilitare erau îndeplinite condițiile impuse de art. 133, art. 135 și art. 137 din vechiul cod penal, începând de la data condamnării și până la momentul introducerii cererii nu a mai suferit nicio condamnare, și-a asigurat existența prin muncă și a achitat cheltuielile de judecată la care a fost obligat.

În drept a invocat disp. art. 527, art. 529, art. 531 C.pr.pen și art. 133, art. 135 și art. 137 din vechiul cod penal.

La termenul de judecată din data de 25.01.2022, instanța a dispus suspendarea cauzei, având în vedere că, la data de 29.10.2015, față de petent a fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru o altă faptă în dosarul penal nr.1172/P/2014, astfel cum rezultă din fișa de cazier atașată la dosar.

Cauza a fost repusă pe rol din oficiu și s-a fixat termen la data de 22.11.2022, având în vedere că prin sentința penală nr. 24/31.01.2022 a Judecătorei Horezu, pronunțată în dosar nr. 2880/241/2016 modificată și definitivă prin decizia penală nr.515/A/09.06.2022 a Curții de Apel Pitești, s-a dispus condamnarea petentului la pedeapsa de 2 ani închisoare precum și revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei sub supraveghere de 3 ani închisoare, în final inculpatul urmând să execute pedeapsa de 5 ani închisoare.

La termenul fixat, petentul prin apărător a solicitat să se constate că în mod greșit s-a dispus suspendarea cauzei, având în vedere că la momentul introducerii cererii de reabilitare și implicit la cel al suspendării cauzei, erau îndeplinite condițiile reabilitării, iar pe cale de consecință să se constate intervenită reabilitarea petentului la acel moment.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin Sentința penală nr. 33/06.02.2013 a Judecătorei Horezu pronunțată în dosarul nr.1408/241/2012, definitivă prin Decizia penală nr.319/R/16.05.2013 a Curții de Apel Pitești, petentul a fost condamnat la pedeapsa închisorii de 3 ani cu aplicarea art. 86 ind. 1 din C.pen.1968, **stabilindu-se termen de încercare 5 ani.**

În ceea ce privește **aplicarea legii în timp**, prin compararea art. 135 din C.pen.1968 (în vigoare la momentul condamnărilor aplicate) și a art. 165 Cod penal, incident la momentul sesizării instanței prin prezenta cerere, se constată, conform art. 5 C.pen. că legea veche este mai favorabilă sub aspectul condițiilor care pot atrage reabilitarea de drept a condamnatului.

Astfel, potrivit art. 86 și art. 86⁶ C.pen. 1968 dacă cel condamnat nu a săvârșit din nou o infracțiune **înăuntrul termenului de încercare** și nici nu s-a pronunțat revocarea suspendării, el este reabilitat.

În speță, termenul de încercare al suspendării sub supraveghere, la care se raportează instanța, s-ar fi împlinit la data de 16.05.2018, termen la care petentul ar fi fost reabilitat de drept, în cazul în care nu ar fi săvârșit din nou o infracțiune înăuntrul acestui termen, respectiv nu ar fi fost pusă în mișcare acțiunea penală față de el la data de 29.10.2015 pentru o faptă pentru care ulterior a fost condamnat definitiv la pedeapsa de 2 ani închisoare.

Or, dispozițiile art. 533 C.pr.pen. care prevăd că dacă înainte de soluționarea cererii de reabilitare față de condamnat a fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru altă infracțiune, examinarea cererii se suspendă până la soluționarea definitivă a acelei cauze, sunt imperative și nu pot fi lăsate la aprecierea instanței, măsura suspendării fiind obligatorie, la analiza temeiniciei cererii de reabilitare urmând a fi avută în vedere și soluția dispusă cu privire la infracțiunea care a atras suspendarea judecării.

În plus, răspunzând criticilor petentului, instanța aduce la cunoștință faptul că în situația în care, la momentul condamnării de 2 ani închisoare dispusă în dosarul 2880/241/2016 al Judecătorei Horezu, ar fi fost îndeplinite condițiile reabilitării, instanța ar fi constatat acest aspect și nu ar mai fi reținut starea de recidivă, fără a fi ținută de soluția ce urma să fie dată în prezenta cerere de reabilitare, putând face aplicarea disp. art. 91 alin.1 lit. b C.pen., în cazul în care ar fi apreciat posibil.

Reabilitarea unei persoane trebuie rezolvată integral nefiind posibil ca un condamnat să fie în același timp reabilitat și nereabilitat, iar reabilitarea se acordă persoanei condamnate și nu

fiecărei condamnări în parte, indiferent dacă pentru una dintre ele ar fi incidentă reabilitarea, ceea ce oricum nu este cazul în speță.

Reținând așadar că în cursul termenului de supraveghere, petentul a săvârșit o nouă infracțiune pentru care a fost condamnat după expirarea acestui termen, va respinge cererea de reabilitare, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 275 alin. 2 C.pr.pen. petentul , va fi obligat la plata sumei de 50 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În temeiul art. 533 C.proc.pen. **respinge** cererea de reabilitare formulată de petentul **Cismaru Nicolae**, domiciliat în comuna Copăceni, sat Copăceni, nr.50B, jud.Vâlcea.

În temeiul art. 275 alin. 2 C.proc.pen, obligă petentul la plata sumei de 50 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu drept de contestație în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, astăzi. 25 Ianuarie 2023



Grefier,
Monica Ciocan

Red. M.S./MC/4ex. 25 Ianuarie 2023