

Cod ECLI ECLI:RO:JDHRZ:2022:014.000024

Dosar nr. 2880/241/2016

Operator de date cu caracter personal: 4840

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA HOREZU
JUDEȚUL VÂLCEA
SENTINȚA PENALĂ NR. 24/2022
Ședința publică din data de 31 Ianuarie 2022
Completul compus din:
Președinte Dăescu Adrian
Grefier Ghioală Livia

**Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu reprezentat de
procuror – Vrăbete Adrian**

Pe rol judecarea cauzei Penal privind pe inculpat DRĂGHICI V ASILE-LUCIAN, inculpat PĂTRU REMUS-MIHAI, inculpat IONICĂ CONSTANTIN, inculpat BURCEA STELIAN, inculpat CĂLINOIU ION, inculpat RĂDUȚ VASILE ZIS "DOCTORU", inculpat PAICU MARIAN ZIS"MĂRIN", inculpat PUIU GHEORGHE ZIS"AVIARA", inculpat MODORAN NICOLAE, inculpat DRĂGHICI DUMITRU ZIS"SORIN", inculpat COPOS ION ZIS"VIȚELU", inculpat DUMITRA MIHAI ZIS"MIHĂIȚĂ", inculpat EFTENE DANIEL EMILIAN ZIS"PONEI", inculpat PREDĂ FLORIN ZIS"FLORICEL", inculpat ZAMFIRACHE ION, inculpat PIRCAN CONSTANTIN, inculpat PESCARU ION, inculpat VĂLEANU EMIL, inculpat VASILE MARIN, inculpat DUMITRESCU ELENA-AURORA ZISĂ "CRINA2, inculpat POPESCU LELIOARA, inculpat VĂDUVA ALEXANDRINA ZISĂ"SANDA", inculpat DURĂ FLORINA ZISĂ"FLORI", inculpat DURĂ CONSTANTIN ZIS"CRISTI","COSTICĂ","DURALEX", inculpat NECȘULESCU DUMITRU, inculpat OPRIȚA CONSTANTIN ZIS"COSTEL","COSTICĂ", inculpat VĂDUVA ION ZIS"NELU", inculpat TELEJMANU ILIE ZIS"TELEJMANU", inculpat BĂIAȘU DOREL, inculpat DIACONU AUREL ZIS"AURICĂ", inculpat NICOLĂESCU ANIȘOARA, inculpat NICOLĂESCU AUREL ZIS"AURICĂ", inculpat SMEU CONSTANTIN ZIS"COSTICĂ", inculpat BELIȚĂ MARIAN ZIS"MĂRIN", inculpat OLARU ION ZIS"LIVIU", inculpat BECHERU ALEXANDRU ZIS"SANDU", inculpat VĂLEANU ION ZIS"GONZO", inculpat POPA GHEORGHE ZIS "CAPRĂ", inculpat CISMARU NICOLAE și pe parte civilă S.N.T.F.M C.F.R MARFĂ S.A – CENTRUL ZONAL DE MARFĂ CRAIOVA, parte civilă S.N.T.F.C C.F.R CĂLĂTORI S.A, având ca obiect delapidarea (art.295 NCP).

Fără citarea părților.

Instanța, constată că dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința din data de 09 decembrie 2021 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru termenul din, 20 ianuarie 2022 și 31 ianuarie 2022, în temeiul art. 391 C. pr. pen.

INSTANȚA

Deliberând asupra procesului penal de față instanța constată:

Prin rechizitoriul cu nr.1172/P/2014 din data de 20.12.2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Horezu au fost trimiși în judecată, în stare de libertate, inculpații :

- DRĂGHICI VASILE-LUCIAN, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- PĂTRU REMUS-MIHAI, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- IONICĂ CONSTANTIN, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- BURCEA STELIAN, cercetat, pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- CĂLINOIU ION, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- RĂDUȚ VASILE, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- PAICU MARIAN, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- PUIU GHEORGHE, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- MODORAN NICOLAE, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- DRĂGHICI DUMITRU, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- COPOS ION, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- DUMITRA MIHAI, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- EFTENE DANIEL EMILIAN, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- PREDĂ FLORIN, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- ZAMFIRACHE ION, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- PIRCAN CONSTANTIN, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- PESCARU ION, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- VĂLEANU EMIL, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- VASILE MARIN, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 44 alin. 1 Cod penal;
- DUMITRESCU ELENA-AURORA, cercetată pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- POPESCU LELIOARA, cercetată pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- VĂDUVA ALEXANDRINA, cercetată pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- DURĂ FLORINA, cercetată pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;

- DURĂ CONSTANTIN, cercetat pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- NECȘULESCU DUMITRU, cercetat pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- OPRIȚA CONSTANTIN, cercetat pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- VĂDUVA ION, cercetat pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- TELEJMAN ILIE, cercetat pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- BĂIAȘU DOREL, cercetat pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- DIACONU AUREL, cercetat pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- NICOLĂESCU ANIȘOARA, cercetată pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- NICOLĂESCU AUREL, cercetat pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- SMEU CONSTANTIN, cercetat pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- BELIȚĂ MARIAN, cercetat pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- OLARU ION, cercetat pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- BECHERU ALEXANDRU, cercetat pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- VĂLEANU ION, cercetat pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- POPA GHEORGHE, cercetat pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- CISMARU NICOLAE, cercetat pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 41 alin. 1 Cod penal.

S-a reținut ca situație de fapt, că în perioada iulie-august 2014, în repetate rânduri, inculpații Drăghici Vasile-Lucian, Pătru Remus-Mihai, Ionică Constantin, Burcea Stelian,

Călinoiu Ion, Răduț Vasile, Paicu Marian, Puiu Gheorghe, Modoran Nicolae, Drăghici Dumitru, Copos Ion, Dumitra Mihai, Eftene Daniel Emilian, Preda Florin, Zamfirache Ion, Pircan Constantin, Pescaru Ion și Văleanu Emil, mecanici în cadrul S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., și inculpatul Vasile Marin, mecanic în cadrul S.N.T.F.C. C.F.R. Marfă S.A., au sustras motorină din rezervoarele locomotivelor deservite, pe care au înstrăinat-o inculpaților Dumitrescu Elena-Aurora (impiegat de mișcare în stația C.F. Alunu), Popescu Lelioara (impiegat de mișcare în stația C.F. Popești), Văduva Alexandrina (acar în stația C.F. Copăceni), Dură Florina, Dură Constantin, Necșulescu Dumitru (impiegat de mișcare în stația C.F. Copăceni), Oprița Constantin (ocupație impiegat de mișcare în stația C.F. Berbești), Văduva Ion, Telejman Ilie (magaziner în stația C.F. Alunu), Băiașu Dorel (magaziner în stația C.F. Băbeni), Diaconu Aurel (impiegat de mișcare în stația C.F. Popești), Nicolăescu Anișoara (magaziner în stația C.F. Băbeni), Nicolăescu Aurel, Smeu Constantin (ocupație impiegat de mișcare în stația C.F. Alunu), Beliță Marian (magaziner în stația C.F. Alunu), Olaru Ion (inginer șef secție în cadrul S.C. R.C.F. Trans S.R.L. Brașov), Becheru Alexandru (manevrant în stația C.F. Băbeni), Văleanu Ion (acar în stația C.F. Alunu), Popa Gheorghe (șef manevră în stația C.F. Băbeni) și Cismaru Nicolae..

Situația de fapt reținută în rechizitoriu se susține cu următoarele mijloace de probă aflate la dosarul de urmărire penală:

- declarația martorului Dobrinescu Constantin (filele 205-206 – Vol. I);
- declarația martorului Simion Nicolae (filele 209-210 – Vol. I);
- proces-verbal de constatare infracțiune în flagrant, din data de 20.08.2014, întocmit de către lucrătorii de poliție din cadrul Postului de Poliție Transporturi Feroviare Govora (filele 145-147 – Vol. I);
- proces-verbal de constatare infracțiune în flagrant, din data de 21.08.2014, întocmit de către lucrătorii de poliție din cadrul Postului de Poliție Transporturi Feroviare Govora, planșa fotografică aferentă și CD (filele 149-151, 155-164, 165 – Vol. I);
- declarația inculpatului Drăghici Vasile-Lucian (filele 1-2 – Vol. II);
- declarația inculpatului Pătru Remus-Mihai (filele 12-13 – Vol. II);
- declarația inculpatului Ionică Constantin (filele 26-27 – Vol. II);
- declarația inculpatului Burcea Stelian (filele 43-44 – Vol. II);
- declarația inculpatului Călinoiu Ion (filele 76-78 – Vol. II);
- declarațiile inculpatului Răduț Vasile (filele 115-117, 119-120 – Vol. II);
- declarația inculpatului Paicu Marian (filele 142-143 – Vol. II);
- declarația inculpatului Puiu Gheorghe (filele 158-161 – Vol. II);
- declarația inculpatului Modoran Nicolae (filele 182-183 – Vol. II);
- declarația inculpatului Drăghici Dumitru (filele 213-215 – Vol. II);
- declarația inculpatului Copos Ion (filele 237-238 – Vol. II);
- declarația inculpatului Dumitra Mihai (fila 1 – Vol. III);
- declarația inculpatului Eftene Daniel Emilian (filele 30-31 – Vol. III);
- declarația inculpatului Zamfirache Ion (filele 83-84 – Vol. III);
- declarația inculpatului Pircan Constantin (filele 113-114 – Vol. III);
- declarația inculpatului Pescaru Ion (filele 139-140 – Vol. III);
- declarația inculpatului Văleanu Emil (filele 146-147 – Vol. III);
- declarația inculpatului Vasile Marin (filele 151-152 – Vol. III);
- declarația inculpatei Dumitrescu Elena-Aurora (filele 173-175 – Vol. III);
- declarația inculpatei Popescu Lelioara (fila 196 – Vol. III);
- declarația inculpatului Văduva Ion (filele 221-223 – Vol. III);
- declarația inculpatei Dură Florina (filele 1-2 – Vol. IV);
- declarația inculpatului Dură Constantin (filele 8-9 – Vol. IV);
- declarația inculpatului Necșulescu Dumitru (fila 106 – Vol. IV);

- declarația inculpatului Oprea Constantin (filele 130-131 – Vol. IV);
- declarația inculpatului Telejman Ilie (filele 168-169 – Vol. IV);
- declarația inculpatului Băiașu Dorel (filele 180-181 – Vol. IV);
- declarația inculpatului Diaconu Aurel (filele 189-190 – Vol. IV);
- declarația inculpatei Nicolăescu Anișoara (filele 205-206 – Vol. IV);
- declarația inculpatului Nicolăescu Aurel (filele 218-219 – Vol. IV);
- declarația inculpatului Smeu Constantin (filele 241-242 – Vol. IV);
- declarația inculpatului Beliță Marian (filele 260-261 – Vol. IV);
- declarația inculpatului Olaru Ion (filele 274-276 – Vol. IV);
- declarația inculpatului Becheru Alexandru (filele 285-286 – Vol. IV);
- declarația inculpatului Văleanu Ion (filele 299-300 – Vol. IV);
- declarația inculpatului Popa Gheorghe (filele 318-319 – Vol. IV);
- declarația inculpatului Cismaru Nicolae (filele 327-328 – Vol. IV);
- raportul de încercare nr. 824/19.11.2014, întocmit de către Secția I.R.L.U. Simeria/Atelier Caransebeș (filele 32, 34 – Vol. II);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Drăghici Vasile-Lucian (filele 9-11 – Vol. II);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Pătru Remus-Mihai (filele 19-20, 21-25 – Vol. II);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Ionică Constantin (filele 36-37 – Vol. II);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Burcea Stelian (filele 88-110 – Vol. II);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Călinoiu Ion (filele 88-110 – Vol. II);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Răduț Vasile (filele 125-141 – Vol. II);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Paicu Marian (filele 149-152 – Vol. II);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Puiu Gheorghe (filele 165-177 – Vol. II);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Modoran Nicolae (filele 189-209 – Vol. II);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Drăghici Dumitru (filele 220-233 – Vol. II);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Copos Ion (filele 242-243 – Vol. II);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Dumitra Mihai (filele 12-28 – Vol. III);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Eftene Daniel Emilian (filele 38-50 – Vol. III);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Preda Florin (filele 63-73 – Vol. III);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Zamfirache Ion (filele 93-107 – Vol. III);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Pircan Constantin (filele 118-135 – Vol. III);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Dumitrescu Elena-Aurora (filele 182-191 – Vol. III);

- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Popescu Lelioara (filele 202-209 – Vol. III);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpaților Văduva Ion și Văduva Alexandrina (filele 229-250, 251-258, 259-289 – Vol. III);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpaților Dură Constantin și Dură Florina (filele 18-52, 53-63 – Vol. IV);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Necșulescu Dumitru (filele 111-129 – Vol. IV);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Oprea Constantin (filele 135-146 – Vol. IV);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Diaconu Aurel (filele 196-204 – Vol. IV);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Nicolăescu Aurel (filele 214-217 – Vol. IV);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Smeu Constantin (filele 257-259 – Vol. IV);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Beliță Marian (filele 270-273 – Vol. IV);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Olaru Ion (filele 282-284 – Vol. IV);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Becheru Alexandru (filele 291-298 – Vol. IV);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Văleanu Ion (filele 305-307 – Vol. IV);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Popa Gheorghe (filele 324-326 – Vol. IV);
- proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate inculpatului Cismaru Nicolae (filele 333-351 – Vol. IV);
- proces-verbal de percheziție domiciliară la inculpata Dumitrescu Elena-Aurora (filele 192-194 – Vol. III);
- proces-verbal de percheziție domiciliară la inculpata Popescu Lelioara (filele 210-212 – Vol. III);
- proces-verbal de percheziție domiciliară la inculpații Văduva Ion și Văduva Alexandrina (filele 290-293 – Vol. III);
- proces-verbal de percheziție domiciliară la inculpații Dură Constantin și Dură Florina și planșa fotografică aferentă (filele 64-70, 72-88, 96-105 – Vol. IV);
- proces-verbal de percheziție domiciliară la inculpatul Oprea Constantin și planșa fotografică aferentă (filele 147-148, 150-152 – Vol. IV);
- proces-verbal de percheziție domiciliară la inculpații Nicolăescu Anișoara și Nicolăescu Aurel și planșa fotografică aferentă (filele 225-228, 230-237 – Vol. IV);
- proces-verbal de percheziție domiciliară la inculpatul Smeu Constantin și planșa fotografică aferentă (filele 250-252, 254-256 – Vol. IV);
- proces-verbal de percheziție domiciliară la inculpatul Văleanu Ion și planșa fotografică aferentă (filele 308-311, 313-317 – Vol. IV);
- ICL, IVMS (filele 10-33, 39-97, 246-440 – Vol. V, 1-470 – Vol. VI);
- fișe post (filele 34-35, 184-199 – Vol. V);
- adresa nr. 1TR3/2407/20.05.2016 a S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A (fila 110 – Vol. V);
- adresa nr. A4.5/371/24.08.2016 a S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A (fila 116 – Vol. V);

- certificat de omologare tehnică feroviară seria OT nr. 319/2013 (filele 118-119 – Vol. V);
- certificat de omologare tehnică feroviară seria OT nr. 47/2011 (filele 120-123 – Vol. V);
- reconstituire, planșă fotografică aferentă și CD (filele 144-146, 148-154, 155, 157-181 – Vol. V).

Prin ordonanța din data de 03.07.2014, organele de cercetare penală din cadrul Postului de Poliție Transporturi Feroviare Govora au dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., și complicitate la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p. (dosar penal nr. 1172/P/2014).

Prin ordonanța din data de 05.07.2014, organele de cercetare penală din cadrul Postului de Poliție Transporturi Feroviare Govora au dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., și complicitate la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p. (dosar penal nr. 1173/P/2014).

Prin ordonanța din data de 08.07.2014, organele de cercetare penală din cadrul Postului de Poliție Transporturi Feroviare Govora au dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., și complicitate la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p. (dosar penal nr. 1174/P/2014).

Prin ordonanța din data de 11.07.2014, organele de cercetare penală din cadrul Postului de Poliție Transporturi Feroviare Govora au dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., și complicitate la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p. (dosar penal nr. 1175/P/2014).

Prin ordonanța din data de 23.07.2014, Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu a dispus reunirea celor patru cauze penale, dosarul penal având nr. 1172/P/2014.

Prin ordonanța din data de 21.08.2014, organele de cercetare penală din cadrul Postului de Poliție Transporturi Feroviare Govora au dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p. (dosar penal nr. 1330/P/2014).

Prin ordonanța din data de 21.08.2014, organele de cercetare penală din cadrul Postului de Poliție Transporturi Feroviare Govora au dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p. (dosar penal nr. 1331/P/2014).

Prin ordonanța din data de 23.07.2014, Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu a dispus reunirea celor două cauze penale la dosarul penal nr. 1172/P/2014.

Prin ordonanța din data de 26.08.2014, Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu a dispus extinderea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., și complicitate la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., precum și schimbarea încadrării juridice în infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p., și complicitate la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Prin ordonanța din data de 26.08.2014, Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii Drăghici Vasile-Lucian, Pătru Remus-Mihai, Ionică Constantin, Burcea Stelian, Călinoiu Ion, Răduț Vasile, Paicu Marian, Geamănu Florin, Puiu Gheorghe, Modoran Nicolae, Drăghici Dumitru, Copos Ion, Dumitra Mihai, Eftene Daniel Emilian, Preda Florin, Stana Gheorghe, Zamfirache Ion, Pircan Consantin, Pescaru Ion și Văleanu Emil pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p., față de suspectii Vasile Marin și Mădularu Dumitru Ilie pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., iar față de suspectii Dumitrescu Elena-Aurora, Popescu Lelioara, Văduva Alexandrina, Dură Florina, Dură Constantin, Necșulescu Dumitru, Oprița Constantin, Smeu Viorel, Văduva Ion, Popa Maria-Sanda, Popa Marian, Telejman Ilie, Udrea Dumitru Cristian, Băiașu Dorel, Diaconu Aurel, Nicolăescu Anișoara, Nicolăescu Aurel, Smeu Constantin, Beliță Marian, Olaru Ion,

Becheru Alexandru, Văleanu Ion, Popa Gheorghe, Cismaru Nicolae și Tatu Dumitru pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

La datele de 27.08.2014, 02.09.2014, 04.09.2014, 11.09.2014, 12.09.2014, 22.09.2014, 01.10.2015, 02.10.2015, 05.10.2015, 07.10.2015, 16.10.2015, inculpaților Drăghici Vasile-Lucian, Pătru Remus-Mihai, Ionică Constantin, Burcea Stelian, Călinoiu Ion, Răduț Vasile, Paicu Marian, Puiu Gheorghe, Modoran Nicolae, Drăghici Dumitru, Copos Ion, Dumitra Mihai, Eftene Daniel Emilian, Preda Florin, Zamfirache Ion, Pircan Constantin, Pescaru Ion, Văleanu Emil, Vasile Marin, Dumitrescu Elena-Aurora, Popescu Lelioara, Văduva Alexandra, Văduva Ion, Dură Florina, Dură Constantin, Necșulescu Dumitru, Oprița Constantin, Telejman Ilie, Băiașu Dorel, Diaconu Aurel, Nicolăescu Anișoara, Nicolăescu Aurel, Smeu Constantin, Beliță Marian, Olaru Ion, Becheru Alexandru, Văleanu Ion, Popa Gheorghe, Cismaru Nicolae le-au fost aduse la cunoștință faptele pentru care sunt cercetați și încadrarea juridică a acestora, drepturile procesuale prevăzute la art. 83 C.p.p., precum și obligațiile prevăzute de art. 108 alin. 2 C.p.p. (filele 3, 14, 28, 45, 79, 118, 144, 162, 184, 216, 239 – Vol. II, 2, 32, 55, 85, 115, 141, 148, 153-154, 176-177, 197, 213, 224 – Vol. III, 3, 10, 107, 132, 170, 182, 191, 207, 220, 240, 262, 277, 287, 301, 320, 329 – Vol. IV).

Prin ordonanța din data de 29.10.2015, Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpaților Drăghici Vasile-Lucian, Pătru Remus-Mihai, Ionică Constantin, Burcea Stelian, Călinoiu Ion, Răduț Vasile, Paicu Marian, Geamănu Florin, Puiu Gheorghe, Modoran Nicolae, Drăghici Dumitru, Copos Ion, Dumitra Mihai, Eftene Daniel Emilian, Preda Florin, Stana Gheorghe, Zamfirache Ion, Pircan Constantin, Pescaru Ion și Văleanu Emil pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p., inculpatului Vasile Marin pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., inculpatului și Mădularu Dumitru Ilie pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., raportat la art. 308 C.p., iar împotriva inculpaților Dumitrescu Elena-Aurora, Popescu Lelioara, Văduva Alexandrina, Dură Florina, Dură Constantin, Necșulescu Dumitru, Oprița Constantin, Smeu Viorel, Văduva Ion, Popa Maria-Sanda, Popa Marian, Telejman Ilie, Udrea Dumitru Cristian, Băiașu Dorel, Diaconu Aurel, Nicolăescu Anișoara, Nicolăescu Aurel, Smeu Constantin, Beliță Marian, Olaru Ion, Becheru Alexandru, Văleanu Ion, Popa Gheorghe, Cismaru Nicolae și Tatu Dumitru pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

La datele de 10.11.2015, 11.11.2015, 12.11.2015, 13.11.2015, 20.11.2015, 23.11.2015, 26.11.2015, 27.11.2015, 02.12.2015, 03.12.2015, 04.12.2015, 07.12.2015, 08.12.2015, 09.12.2015, 10.12.2015, 11.12.2015, 13.11.2015, 16.11.2015, 15.12.2016, 18.12.2015, 16.12.2016 inculpaților Drăghici Vasile-Lucian, Pătru Remus-Mihai, Burcea Stelian, Călinoiu Ion, Răduț Vasile, Paicu Marian, Puiu Gheorghe, Modoran Nicolae, Drăghici Dumitru, Copos Ion, Dumitra Mihai, Eftene Daniel Emilian, Preda Florin, Zamfirache Ion, Pircan Constantin, Pescaru Ion, Văleanu Emil, Vasile Marin, Dumitrescu Elena-Aurora, Popescu Lelioara, Văduva Alexandra, Dură Florina, Dură Constantin, Necșulescu Dumitru, Oprița Constantin, Telejman Ilie, Băiașu Dorel, Diaconu Aurel, Nicolăescu Anișoara, Nicolăescu Aurel, Smeu Constantin, Beliță Marian, Olaru Ion, Becheru Alexandru, Văleanu Ion, Popa Gheorghe, Cismaru Nicolae le-a fost adus la cunoștință că, prin ordonanța din data de 29.10.2015, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva lor pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p., drepturile procesuale prevăzute la art. 83 C.p.p., obligațiile prevăzute de art. 108 alin. 2 C.p.p., precum și posibilitatea încheierii unui acord de recunoaștere a vinovăției, conform art. 108 alin. 4 C.p.p. (filele 4-5, 15, 46, 47-48, 83-84, 121, 145, 163, 185-186, 218, 240 – Vol. II, 7, 33, 56, 86, 116, 142, 149, 156, 178,

198, 214 – Vol. III, 4,11, 108, 133, 171, 183, 192, 208, 221, 243, 263, 278, 288, 302, 321, 331 – Vol. IV).

Inculpatului Văduva Ion nu i-a fost adusă la cunoștință calitatea de inculpat, întrucât nu fost găsit la domiciliu, fiind plecat, potrivit susținerilor soției sale, în Anglia, de circa 3 ani și jumătate, fără a cunoaște când acesta poate reveni în România (așa cum rezultă din procesul-verbal din data de 15.12.2016, întocmit de către lucrătorii de poliție din cadrul Postului de Poliție Transporturi Feroviare Govora – fila 225 – Vol. III).

Totodată, inculpatului Ionică Constantin nu i-a fost adusă la cunoștință calitatea de inculpat în scris, întrucât nu fost găsit la domiciliu, fiind plecat, în Germania, însă s-a luat legătura telefonic cu acesta (așa cum rezultă din procesul-verbal din data de 14.12.2016, întocmit de către lucrătorii de poliție din cadrul Postului de Poliție Transporturi Feroviare Govora – fila 29 – Vol. II).

De altfel, se reține că, potrivit art. 309 alin. 5 C.p.p., organul de urmărire penală continuă urmărirea și fără a-l audia pe inculpat atunci când acesta lipsește nejustificat, se sustrage sau este dispărut.

Prin ordonanța din data de 13.12.2016, Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu a dispus extinderea acțiunii penale față de inculpatul Vasile Marin pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p., și schimbarea încadrării juridice față de inculpații Vasile Marian, în infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p. și art. 44 alin. 1 C.p., și Cismaru Nicolae, în complicitate la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p. și art. 41 alin. 1 C.p.

La data de 14.12.2016, inculpatului Vasile Marin i-au fost aduse la cunoștință extinderea acțiunii penale pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p., și schimbarea încadrării juridice în infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p. și art. 44 alin. 1 C.p. (fila 155), iar la data de 15.12.2016, inculpatului Cismaru Nicolae i-a fost adusă la cunoștință schimbarea încadrării juridice în complicitate la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p. și art. 41 alin. 1 C.p. (fila 330).

Pe parcursul urmăririi penale, inculpații Drăghici Vasile-Lucian, Ionică Constantin, Călinoiu Ion, Răduț Vasile, Paicu Marian, Puiu Gheorghe, Modoran Nicolae, Drăghici Dumitru, Copos Ion, Eftene Daniel Emilian, Pircan Constantin, Pescaru Ion, Văleanu Emil, Vasile Marin, Popescu Lelioara, Dură Florina, Necșulescu Dumitru, Oprița Constantin, Telejman Ilie, Băiașu Dorel, Diaconu Aurel, Olaru Ion, Becheru Alexandru, Văleanu Ion, Popa Gheorghe, Cismaru Nicolae, nu a fost asistați de apărători aleși, iar organele judiciare nu le-au asigurat apărători din oficiu, în cauză nefiind incident niciunul dintre cazurile de asistență juridică obligatorie prevăzute de art. 90 C.p.p.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul Pătru Remus-Mihai a fost asistat de către apărător ales, dl. avocat Abănăriței Florin, cu împuternicirea avocațială nr. VL/018604/2015 (fila 17), inculpatul Burcea Stelian a fost asistat de către apărător ales, dl. avocat Ureche Silviu-Mihai, cu împuternicirea avocațială nr. VL/014684/2015 (fila 50), inculpatul Dumitru Mihai a fost asistat de către apărător ales, dl. avocat Abănăriței Florin, cu împuternicirea avocațială nr. VL/002246/2014 (fila 9), inculpatul Preda Florin a fost asistat de către apărător ales, dl. avocat Ureche Silviu Mihai, cu împuternicirea avocațială nr. VL/007354/2014 (fila 58), inculpatul Zamfirache Ion a fost asistat de către apărător ales, dl. avocat Abănăriței Florin, cu împuternicirea avocațială nr. VL/008041/2015 (fila 88), inculpata Dumitrescu Elena-Aurora a fost asistată de către apărător ales, dl. avocat Constantinescu Alexandru, cu împuternicirea avocațială nr. VL/015739/2013 (fila 180), inculpații Văduva Alexandrina și Văduva Ion au fost asistați de către apărător ales, dna. avocat Trandafir Mirela, cu

împuternicirea avocațială nr. DJ 0/386565/2014 (fila 216), inculpatul Dură Constantin a fost asistat de către apărător ales, dl. avocat Ungureanu Dragoș, cu împuternicirea avocațială nr. VL/017777/2014 (fila 17), inculpații Nicolăescu Anișoara și Nicolăescu Aurel au fost asistați de către apărător ales, dl. avocat Stanculescu Victor-George, cu împuternicirea avocațială nr. VL/013915/2014 (fila 210), inculpatul Smeu Constantin a fost asistat de către apărător ales, dl. avocat Gînju Mircea, cu împuternicirea avocațială nr. VL/015366/2015 (fila 245), inculpatul Beliță Marian a fost asistat de către apărător ales, dl. avocat Șuiu Marin, cu împuternicirea avocațială nr. OT/021113/2014 (fila 265).

Cu privire la persoana inculpaților, procurorul a reținut că:

Inculpatul Drăghici Vasile-Lucian, cetățean român, în vârstă de 41 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație mecanic, cu loc de muncă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., este căsătorit. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Drăghici Vasile-Lucian nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Pătru Remus-Mihai, cetățean român, în vârstă de 48 de ani, are studii superioare, situația militară îndeplinită, ocupație mecanic, cu loc de muncă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., este căsătorit. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Pătru Remus-Mihai nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Ionică Constantin, cetățean român, în vârstă de 54 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație mecanic, fără loc de muncă, este căsătorit. A recunoscut săvârșirea infracțiunii parțial, precizând cantități mai mici de motorină sustrasă și faptul că a folosit combustibilul sustras în interes propriu, iar nu pentru a-l comercializa.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Ionică Constantin nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Burcea Stelian, cetățean român, în vârstă de 50 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație mecanic, cu loc de muncă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., este căsătorit. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii și chiar după constatarea infracțiunilor flagrante de către lucrătorii de poliție a continuat să sustragă și vândă motorină.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Burcea Stelian este cunoscut cu antecedente penale. Prin ordonanța nr. 1945/P/2012 din data de 28.05.2013, Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani a dispus scoaterea urmăririi penale și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ acestuia pentru săvârșirea unei alte infracțiuni de delapidare, prevăzută de art. 215¹ alin. 1 V.C.p.

Inculpatul Călinoiu Ion, cetățean român, în vârstă de 53 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație mecanic, cu loc de muncă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., este căsătorit. A colaborat cu organele de urmărire penală și a recunoscut săvârșirea infracțiunii parțial, precizând cantități mai mici de motorină sustrasă.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Călinoiu Ion nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Răduț Vasile, cetățean român, în vârstă de 49 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație mecanic, cu loc de muncă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., este căsătorit. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii, iar din procesele-verbale de interceptare a rezultat că, după ce a dat declarația în fața organelor de cercetare penală, inculpatului îi părea rău de faptul că nu „n-am scris c-a plantat-o agentu'...” motorina sustrasă găsită de către lucrătorii de poliție la momentul constatării infracțiunilor flagrante.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Răduț Vasile nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Paicu Marian, cetățean român, în vârstă de 45 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație mecanic, cu loc de muncă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă

S.A., este căsătorit. A recunoscut săvârșirea infracțiunii parțial, precizând cantități mai mici de motorină sustrasă și faptul că a folosit combustibilul sustras în interes propriu, iar nu pentru a-l comercializa.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Paicu Marian nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Puiu Gheorghe, cetățean român, în vârstă de 51 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație mecanic, cu loc de muncă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., este căsătorit. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Puiu Gheorghe este cunoscut cu antecedente penale. Prin ordonanța nr. 2381/P/2010 din data de 08.07.2010, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea a dispus scoaterea urmăririi penale și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ acestuia pentru săvârșirea unei alte infracțiuni de delapidare, prevăzută de art. 215¹ alin. 1 V.C.p.

Inculpatul Modoran Nicolae, cetățean român, în vârstă de 49 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație mecanic, cu loc de muncă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., este căsătorit. A recunoscut săvârșirea infracțiunii parțial, precizând cantități mai mici de motorină sustrasă și faptul că a folosit combustibilul sustras în interes propriu, iar nu pentru a-l comercializa.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Modoran Nicolae nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Drăghici Dumitru, cetățean român, în vârstă de 49 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație mecanic, cu loc de muncă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., este căsătorit. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Drăghici Dumitru nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Copos Ion, cetățean român, în vârstă de 53 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație mecanic, cu loc de muncă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., este căsătorit. A recunoscut săvârșirea infracțiunii și a colaborat cu organele de urmărire penală, ajutând la documentarea modurilor de sustragere a motorinei de către mecanici și strângerea datelor relevante asupra cantităților de combustibil ce pot fi sustrate pe traseul Băbeni-Alunu și retur și dacă acestea sunt ori nu sunt vizibile pe înregistrările instalațiilor ICL ale locomotivelor, cu ocazia reconstituirii efectuate în cauză.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Copos Ion nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Dumitra Mihai, cetățean român, în vârstă de 47 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație mecanic, cu loc de muncă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., este căsătorit. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Dumitra Mihai nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Eftene Daniel Emilian, cetățean român, în vârstă de 51 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație mecanic, cu loc de muncă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., este căsătorit. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Eftene Daniel Emilian este cunoscut cu antecedente penale. Prin sentința penală nr. 236/12.12.2014 a Judecătoriei Brezoi, rămasă definitivă prin neapelare, la data de 30.12.2014, a dispus condamnarea acestuia la pedeapsa amenzii penale acestuia pentru săvârșirea unei infracțiuni la regimul rutier.

Inculpatul Preda Florin, cetățean român, în vârstă de 52 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație mecanic, cu loc de muncă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., este căsătorit. A refuzat să dea declarații în fața organelor de urmărire penală.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Preda Florin nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Zamfirache Ion, cetățean român, în vârstă de 52 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație mecanic, cu loc de muncă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., este căsătorit. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii și chiar după constatarea infracțiunilor flagrante de către lucrătorii de poliție a continuat să sustragă și vândă motorină.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Zamfirache Ion nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Pircan Constantin, cetățean român, în vârstă de 51 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație mecanic, cu loc de muncă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., este căsătorit. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Pircan Constantin nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Pescaru Ion, cetățean român, în vârstă de 49 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație mecanic, cu loc de muncă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., este căsătorit. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Pescaru Ion nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Văleanu Emil, cetățean român, în vârstă de 52 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație mecanic, cu loc de muncă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., este căsătorit. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Văleanu Emil nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Vasile Marin, cetățean român, în vârstă de 51 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație mecanic, cu loc de muncă la S.N.T.F.C. C.F.R. Călători S.A., este căsătorit. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii și chiar după constatarea infracțiunilor flagrante de către lucrătorii de poliție a continuat să sustragă și vândă motorină.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Vasile Marin este cunoscut cu antecedente penale. Prin sentința penală nr. 124/29.06.2012 a Judecătoriei Drăgășani, rămasă definitivă, prin nerecurare, la data de 14.07.2012, acesta a fost condamnat la pedeapsa de 4 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata termenului de încercare de 2 ani și 4 luni închisoare, pentru săvârșirea unei infracțiuni la regimul circulației. De asemenea, prin ordonanțele 927/P/2012 din data de 26.02.2013 și nr. 1506/P/2012 din data de 29.03.2013, Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani a dispus scoaterea urmăririi penale și aplicarea unor sancțiuni cu caracter administrativ pentru săvârșirea unor alte infracțiuni de delapidare, prevăzute de art. 215¹ alin. 1 V.C.p.

Inculpata Dumitrescu Elena-Aurora, cetățean român, în vârstă de 40 de ani, are studii medii, ocupație impiegat de mișcare, cu loc de muncă la stația C.F. Alunu, este căsătorită. A recunoscut săvârșirea infracțiunii parțial, precizând cantități mai mici de motorină cumpărată de la mecanici.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpata Dumitrescu Elena-Aurora nu este cunoscută cu antecedente penale.

Inculpata Popescu Lelioara, cetățean român, în vârstă de 46 de ani, are studii superioare, ocupație impiegat de mișcare, cu loc de muncă la stația C.F. Popești, nu este căsătorită. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpata Popescu Lelioara nu este cunoscută cu antecedente penale.

Inculpata Văduva Alexandrina, cetățean român, în vârstă de 46 de ani, are studii medii, ocupație acar, cu loc de muncă la stația C.F. Copăceni, este căsătorită. A refuzat să dea declarații în fața organelor de urmărire penală.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpata Văduva Alexandrina este cunoscută cu antecedente penale. Prin ordonanța nr. 955/P/2010 din data de 28.11.2010, Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu a dispus scoaterea urmăririi penale și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de tănuire, prevăzută de art. 221 alin. 1 V.C.p.

Inculpata Dură Florina, cetățean român, în vârstă de 38 de ani, are studii superioare, nu are ocupație și loc de muncă, este căsătorită. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii. După efectuarea percheziției domiciliare de către lucrătorii de poliție, atât ea, cât și soțul ei, inculpatul Dură Constantin, au apelat la o persoană de sex femeiesc pentru a încerca să justifice suma de bani asupra căreia s-a dispus luarea măsurii asigurătorii în cauză.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpata Dură Florina nu este cunoscută cu antecedente penale.

Inculpatul Dură Constantin, cetățean român, în vârstă de 53 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, fără ocupație ori loc de muncă, este căsătorită. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii. După efectuarea percheziției domiciliare de către lucrătorii de poliție, atât el, cât și soția lui, inculpata Dură Florina, au apelat la o persoană de sex femeiesc pentru a încerca să justifice suma de bani asupra căreia s-a dispus luarea măsurii asigurătorii în cauză.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Dură Constantin este cunoscută cu antecedente penale. Prin ordonanța nr. 6/P/2011 din data de 31.05.2012, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea a dispus scoaterea de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. a din Legea nr. 241/2005, iar prin ordonanța nr. 1340/P/2013 din data de 29.01.2014, Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani a dispus scoaterea de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de nerespectarea regimului transportului rutier public, prevăzută de art. 281¹ alin. 1 V.C.p.

Inculpatul Necșulescu Dumitru, cetățean român, în vârstă de 54 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație impiegat de mișcare, cu loc de muncă la stația C.F. Copăceni, este căsătorit. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Necșulescu Dumitru nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Oprea Constantin, cetățean român, în vârstă de 48 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație impiegat de mișcare, cu loc de muncă la stația C.F. Berbești, este căsătorit. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Oprea Constantin nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Văduva Ion, cetățean român, în vârstă de 50 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, nu are ocupație și loc de muncă, este căsătorit. A recunoscut săvârșirea infracțiunii.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Văduva Ion nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Telejman Ilie, cetățean român, în vârstă de 50 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație magaziner, cu loc de muncă la stația C.F. Alunu, este căsătorit. A recunoscut parțial săvârșirea infracțiunii, cumpărând motorină în cantități mai mari și de la alți inculpați față de cei nominalizați în mod expres în declarații.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Telejman Ilie nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Băiașu Dorel, cetățean român, în vârstă de 51 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație magaziner, cu loc de muncă la stația C.F. Băbeni, este căsătorit. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Băiașu Dorel nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Diaconu Aurel, cetățean român, în vârstă de 51 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație impiegat de mișcare, cu loc de muncă la stația C.F. Popești, este căsătorit. A recunoscut săvârșirea infracțiunii.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Diaconu Aurel nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpata Nicolăescu Anișoara, cetățean român, în vârstă de 48 de ani, are studii medii, ocupație magaziner, cu loc de muncă la stația C.F. Băbeni, este căsătorită. Inițial a recunoscut săvârșirea infracțiunii, ulterior a precizat că nu avea cunoștință de proveniența motorinei.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpata Nicolăescu Anișoara nu este cunoscută cu antecedente penale.

Inculpatul Nicolăescu Aurel, cetățean român, în vârstă de 55 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație lăcătuș mecanic, cu loc de muncă la Întreprinderea Minieră Berbești, este căsătorit. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Nicolăescu Aurel nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Smeu Constantin, cetățean român, în vârstă de 52 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație impiegat de mișcare, cu loc de muncă la C.F. Alunu, este căsătorit. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Smeu Constantin nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Beliță Marian, cetățean român, în vârstă de 47 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație magaziner, cu loc de muncă la C.F. Alunu, este căsătorit. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Beliță Marian nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Olaru Ion, cetățean român, în vârstă de 47 de ani, are studii superioare, situația militară îndeplinită, ocupație inginer șef secție, cu loc de muncă la S.C. R.C.F. Trans S.R.L. Brașov, este căsătorit. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Olaru Ion nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Becheru Alexandru, cetățean român, în vârstă de 55 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație manevrant, cu loc de muncă la stația C.F. Băbeni, este căsătorit. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Becheru Alexandru nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Văleanu Ion, cetățean român, în vârstă de 47 de ani, are studii 10 clase, situația militară îndeplinită, ocupație acar, cu loc de muncă la stația C.F. Alunu, este căsătorit. A recunoscut săvârșirea infracțiunii.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Văleanu Ion nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Popa Gheorghe, cetățean român, în vârstă de 50 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, ocupație șef manevră, cu loc de muncă la stația C.F. Băbeni, este divorțat. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Popa Gheorghe nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul Cismaru Nicolae, cetățean român, în vârstă de 49 de ani, are studii medii, situația militară îndeplinită, nu are ocupație și loc de muncă, este căsătorit. A recunoscut săvârșirea infracțiunii.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul Cismaru Nicolae este cunoscut cu antecedente penale. Prin sentința penală nr. 33/06.02.2013 a Judecătoriei Horezu, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 319/R/16.05.2013 a Curții de Apel Pitești, acesta a fost condamnat la pedeapsa închisorii de 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata termenului de încercare de 5 ani închisoare, pentru săvârșirea unor infracțiuni contra patrimoniului. De asemenea, prin ordonanța nr. 325/P/2011 din data de 31.10.2011, Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu a dispus scoaterea de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni administrative inculpatului Cismaru Nicolae pentru săvârșirea unor alte infracțiuni contra patrimoniului.

Cauza a fost înregistrată la Judecătoria Horezu și a parcurs procedura de cameră preliminară, fiind invocate cereri sau excepții, care au fost respinse, motiv pentru judecătorul de cameră preliminară a dispus începerea judecății.

Fiecărui inculpat i-a fost asigurat dreptul la apărare prin posibilitatea de a studia dosarul cauzei și de a susține apărarea, fiind asistat de apărător din oficiu, în cazul celor care nu au avut posibilitatea sa angajeze unul sau de apărător ales.

Cu privire la latura civilă a cauzei, persoana vătămată S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. a comunicat în cursul urmăririi penale că se constituie parte civilă în cauză față de inculpații: Drăghici Vasile-Lucian, cu suma de 2004 lei, Pătru Remus-Mihai, cu suma de 259 lei, Ionică Constantin, cu suma de 1961 lei, Burcea Stelian, cu suma de 1974 lei, Călinoiu Ion, cu suma de 1728 lei, Răduț Vasile, cu suma de 336 lei, Paicu Marian cu suma de 1896 lei, Puiu Gheorghe, cu suma de 1015 lei, Modoran Nicolae, cu suma de 1967 lei, Drăghici Dumitru, cu suma de 2521 lei, Copos Ion, cu suma de 2284 lei, Dumitra Mihai, cu suma de 531 lei, Eftene Daniel Emilian, cu suma de 1522 lei, Preda Florin, cu suma de 2122 lei, Zamfirache Ion, cu suma de 992 lei, Pircan Constantin, cu suma de 1585 lei, Pescaru Ion, cu suma de 408 lei, și Văleanu Emil, cu suma de 617 lei (fila 110 – Vol. V).

Persoana vătămată S.N.T.F.C. C.F.R. Călători S.A. nu s-a constituit parte civilă pe parcursul urmăririi penale.

Procurorul a mai reținut că persoana vătămată S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. a stabilit consumuri nejustificate de motorină în luna iulie 2014 pentru locomotivele care au funcționat pe secția C.F. Băbeni-Alunu în cuantum total de 3650,1 kg, iar în luna august 2014, pe fondul scăderii traficului, în cuantum total de 1657,6 kg.

Cu toate acestea, din materialul probator administrat în cauză a rezultat, chiar fără a lua în calcul cantitățile neprecizate de motorină valorificate de către inculpați, în perioada 01.08.2014-25.08.2014, a reieșit o cantitate totală de 2312 kg (2690 litri) de motorină sustrasă (transformarea litri – kilograme a fost calculată la o densitate de 0,86, având în vedere temperaturile specifice anotimpului de vară).

La prețul de inventar al unui kg de motorină de 5,885 lei fără T.V.A. (7,30 lei cu T.V.A. – fila 116 – Vol. V), în luna iulie 2014, și 5,854 lei fără T.V.A. (7,26 lei cu T.V.A. – fila 116 – Vol. V), în luna august 2014, procurorul a reținut un prejudiciu total de 43.430,85 lei în dauna S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A.

La prețul de inventar al unui kg de motorină de 5,854 lei fără T.V.A. (7,26 lei cu T.V.A. – fila 116 – Vol. V), în luna august 2014, a reținut un prejudiciu total de 2218,656 lei în dauna S.N.T.F.C. C.F.R. Călători S.A., corespunzător cantității de 305,6 kg.

Partea civilă S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A a venit cu precizări (file 335-358 dosar de cameră preliminară) în sensul că a dispus sancționarea administrativă a inculpatului Pescaru Ion pentru supraconsumul imputat și în cadrul acestei cauze cu titlu de prejudiciu, iar după atacarea în instanță și menținerea sancțiunii, inculpatul a achitat suma imputată de 408 lei, astfel că partea civilă nu mai solicită această sumă în prezenta cauză cu titlu de pretenții civile.

Persoana vătămată S.N.T.F.C. C.F.R. Călători S.A a venit cu precizări (file 5-43) în sensul că a dispus sancționarea administrativă a inculpatului Vasile Marin pentru supraconsumul imputat, iar inculpatul a achitat suma imputată în procedura administrativă de 170,073 lei, astfel că nu are de recuperat vreun prejudiciu de la acesta.

La data de 15.05.2018 partea civilă S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. vine cu precizări referitoare la latura civilă a cauzei (filele 101-103), în sensul că prejudiciul invocat în dosar a fost recuperat integral de la inculpații Copos Ion, Drăghici Vasile Lucian și Pescaru Ion.

Partea civilă S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A a venit cu precizări (file 199-222) în sensul că a dispus sancționarea administrativă a inculpatului Drăghici Dumitru pentru supraconsumul imputat și în cadrul acestei cauze cu titlu de prejudiciu, iar după atacarea în instanță și menținerea sancțiunii, inculpatul a achitat suma imputată de 2521 lei, astfel că partea civilă nu mai solicită această sumă în prezenta cauză cu titlu de pretenții civile.

Persoana vătămată S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. a venit cu precizări (file 429-440) în sensul că despăgubirile solicitate sunt de 29770 lei, defalcat pentru inculpații: Drăghici Vasile-Lucian, cu suma de 2004 lei, Pătru Remus-Mihai, cu suma de 259 lei, Ionică Constantin, cu suma de 1961 lei, Burcea Stelian, cu suma de 1974 lei, Călinoiu Ion, cu suma de 1728 lei, Răduț Vasile, cu suma de 336 lei, Paicu Marian cu suma de 1896 lei, Puiu Gheorghe, cu suma de 1015 lei, Modoran Nicolae, cu suma de 1967 lei, Drăghici Dumitru, cu suma de 2521 lei, Copos Ion, cu suma de 2284 lei, Dumitra Mihai, cu suma de 531 lei, Eftene Daniel Emilian, cu suma de 1522 lei, Preda Florin, cu suma de 2122 lei, Zamfirache Ion, cu suma de 992 lei, Pircan Constantin, cu suma de 1585 lei, Pescaru Ion, cu suma de 408 lei, și Văleanu Emil, cu suma de 617 lei.

Dintre aceștia au achitat prejudiciul inculpații : Copos Ion, Burcea Stelian, Drăghici Dumitru, Drăghici Vasile Lucian, Văleanu Emil și Pescaru Ion.

În fața instanței, inculpații au înțeles să urmeze procedura de drept comun (fila 304,340,341,342,343,345, 528), arătând că nu recunosc fapta în modalitatea reținută în actul de sesizare și s-au prevalat de dreptul la tăcere. Și-au dat acordul cu privire la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

Au solicitat și li s-a admis reaudierea martorilor din rechizitoriu, plus martorii solicitați Murgan Ovidiu, Badea Viorel și Băițoiu Alexandru, proba cu înscrisuri (rapoarte de eveniment din perioada iulie-august 2014), expertiza de specialitate petro-chimie. Inculpata Dumitrescu Elena Aurora a achitat onorariul provizoriu în sumă de 600 lei (fila 512).

Expertul numit Sandu Nicolae a comunicat instanței cele constatate în activitatea premergătoare efectuării expertizei (filele 529-531, 587, 596-599, 660, 662-667) și a solicitat înlocuirea sa având în vedere agravarea stării de sănătate. Raportat la imposibilitatea efectuării expertizei ca urmare a lipsei produsului de analizat și la activitățile premergătoare efectuate instanța a dispus acordarea onorariului de 600 lei.

Partea civilă S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A a venit cu precizări la solicitarea instanței (file 687-702, 734, 748), concluzia fiind că ulterior încadrării ca motorină reziduală aceasta a fost folosită în procesul de revizii și reparații a locomotivelor, conform fișei de magazie ce a fost comunicată instanței pentru termenul din data de 12.11.2020 (fila 691).

În cursul cercetării judecătorești a fost audiat martorul Simion Nicolae (fila 454), Murgan Ovidiu Gabriel (fila 469), Badea Viorel Mihai (fila 554), Dobrinescu Constantin (fila 556), Băițoiu Alexandru (fila 557). Din partea persoanei vătămate S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. a fost desemnat în vederea audierii domnul Bălan Eugen (fila 774). De asemenea, inculpații au depus înscrisuri considerate de ei relevante în lămurirea cauzei.

Persoana vătămată S.N.T.F.C. C.F.R. Călători S.A a venit cu precizări (file 429-440) în sensul că doar o parte din personalul de locomotivă trimis în judecată a întocmit rapoarte de eveniment în perioada iulie-august 2014 : Zamfirache Ion, Răduț Vasile și Burcea Stelian

La solicitarea inculpaților, Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu a comunicat faptul că sesizarea în cauza de față a avut loc din oficiu și nu a existat o colaborare cu S.R.I. în desfășurarea urmăririi penale (fila 426).

Au fost depuse înscrisuri în circumstanțiere.

Analizând și coroborând materialul probator existent la dosarul cauzei, instanța reține următoarele:

În fapt, instanța va reține că există **dubiu** cu privire la faptul că în perioada iulie-august 2014, în repetate rânduri, inculpații Drăghici Vasile-Lucian, Pătru Remus-Mihai, Ionică Constantin, Burcea Stelian, Călinoiu Ion, Răduț Vasile, Paicu Marian, Puiu Gheorghe, Modoran Nicolae, Drăghici Dumitru, Copos Ion, Dumitra Mihai, Eftene Daniel Emilian, Preda Florin, Zamfirache Ion, Pircan Constantin, Pescaru Ion și Văleanu Emil, mecanici în cadrul S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., și inculpatul Vasile Marin, mecanic în cadrul S.N.T.F.C. C.F.R. Marfă S.A., au sustras **motorină** din rezervoarele locomotivelor deservite, pe care au înstrăinat-o inculpaților Dumitrescu Elena-Aurora (impiecat de mișcare în stația C.F. Alunu), Popescu Lelioara (impiecat de mișcare în stația C.F. Popești), Văduva Alexandrina (acar în stația C.F. Copăceni), Dură Florina, Dură Constantin, Necșulescu Dumitru (impiecat de mișcare în stația C.F. Copăceni), Oprița Constantin (ocupație impiecat de mișcare în stația C.F. Berbești), Văduva Ion, Telejman Ilie (magaziner în stația C.F. Alunu), Băiașu Dorel (magaziner în stația C.F. Băbeni), Diaconu Aurel (impiecat de mișcare în stația C.F. Popești), Nicolăescu Anișoara (magaziner în stația C.F. Băbeni), Nicolăescu Aurel, Smeu Constantin (ocupație impiecat de mișcare în stația C.F. Alunu), Beliță Marian (magaziner în stația C.F. Alunu), Olaru Ion (inginer șef secție în cadrul S.C. R.C.F. Trans S.R.L. Brașov), Becheru Alexandru (manevrant în stația C.F. Băbeni), Văleanu Ion (acar în stația C.F. Alunu), Popa Gheorghe (șef manevră în stația C.F. Băbeni) și Cismaru Nicolae.

După administrarea întregului probatoriu există îndoială în formarea convingerii instanței că inculpații au manipulat produsul petrolier denumit „motorină”, care are proprietăți fizico-chimice specifice și o valoare economică stabilită mai sus de procuror.

Această îndoială este semănată de modul în care organele de urmărire penală au ales să administreze probatoriul și să conserve probele, încât instanța nu a mai putut realiza expertiza fizico-chimică de specialitate a lichidului ridicat din posesia unora dintre inculpați, în situația în care inculpații se apără arătând că lichidul nu era motorină, ci un soi de apă cu impurități și miros de motorină, fără o valoare economică și care a ajuns în posesia persoanei vătămate prin condensul realizat în interiorul rezervoarelor și pe care persoana vătămată nu îl evidențiază drept plus în gestiune, dar îl impută mai apoi lucrătorilor drept supraconsum.

Solicitând organelor de urmărire penală și persoanei vătămate să pună la dispoziția instanței lichidul ridicat de la inculpați în vederea expertizării, în urma verificărilor efectuate în cursul cercetării judecătorești partea civilă S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A a venit cu precizări (file 687-702, 734, 748) în sensul că:

- în baza dovezii nr. 3314369/25.04.2018 comisar șef de poliție Stoian Marcel din cadrul Biroului de Poliție Transporturi Vâlcea a predat părții civile S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. • Sucursala Banat-Oltenia prin persoană delegată Ștefănescu Ion cantitatea de 400 litri =334kg produs petrolier ridicat cu ocazia activităților efectuate în dosarul de urmărire penală nr. 1972/P/2014;
- produsul petrolier a fost adus la Depoul CF Craiova , unde în urma probei de laborator nr. 1052/08.05.2018, efectuată de Laboratorul Determinări Fizico-Chimice din cadrul IRLU – Secția IRLU Craiova, a fost încadrat la motorină reziduală;
- motorina care se folosește la locomotive este diferită de motorina obișnuită, având o densitate diferită de aceasta și o culoare specifică, după cum rezultă și din contractul

de vânzare-cumpărare nr. A4.2.2/1864/18.12.2013 încheiat pentru achiziția de motorină Euro 5 Diesel (10ppm), cu termen de valabilitate până la 31.12.2014, la art. 3.2 prevede :”motorina se va colora în spectru verde”;

- produsul petrolier se afla la predare într-un recipient de 400 litri și era de culoare închisă (negru);
- motorina reziduală derivă din infestarea motorinei din rezervoarele locomotivelor cu apă sau ulei. Această motorină se colectează din golirea sau scurgerea rezervoarelor în funcție de gradul de contaminare, **această operație se face numai în cadrul atelierelor de reparație;**
- după analiza de laborator a prezentat aceeași culoare - închisă (negru);
- pentru proba, laborantului chimic i s-a predat o probă cu culoarea menționată mai sus (este evident că nu era o motorină cu spectru verde);
- Secția IRLU nu are în gestiune motorina pentru alimentarea locomotivelor din parcul CFR Marfă. Această cantitate (400 litri) era depozitată într-un recipient aflat pe procesul tehnologic (ce aparține de CFR Marfă -Depoul de Exploatare Locomotive Craiova). Nu cunoaște destinația motorinei – ce s-a întâmplat cu ea – nefiind proprietari și nici gestionari;
- ulterior încadrării ca motorină reziduală aceasta a fost folosită în procesul de revizii și reparații a locomotivelor, conform fișei de magazie ce a fost comunicată instanței pentru termenul din data de 12.11.2020 (fila 691).

Pe de altă parte acest dubiu este întărit și de persoana vătămată, care prin reprezentantul Bălan Eugen (fila 774) trimis în fața instanței pentru a da lămuriri a arătat, în esență, că motorina reziduală este mai mult un amestec de apă și rugină sau o emulsie de apă cu motorină și ulei. A învederat că motorina din rezervoare ar trebui să rămână de culoare verde, însă ca urmare a defectării aparaturii, ea poate fi contaminată cu apă, ulei, rugină și parafină, aceasta din urmă fiind un aditiv folosit pe timpul iernii, fără relevanță în speța desfășurată pe timpul verii.

A mai arătat că golirea rezervorului se face în atelierul de reparație unde, printr-o supapă sau flanșă este curățat, rezultând această motorină reziduală, care nu mai poate fi folosită la alimentarea locomotivelor, ci i se găsește o altă destinație, spre exemplu se curăță piese cu ea. Din punct de vedere tehnic a precizat că după alimentare ar fi fost imposibil sau aproape imposibil inculpaților ca pe traseu să fie golită flanșa și să se scoată motorina. Gura de alimentare este prevăzută cu un antifurt, arătând că dacă nivelul lichidului din rezervor este mai ridicat ar exista posibilitatea apăsării unei supape și scoaterii de motorină din rezervor.

Tot din punct de vedere tehnic a mai arătat că pentru a lua motorină din rezervor în vederea determinării gradului de contaminare este nevoie de aducerea locomotivei în atelierul de reparație. A mai arătat că, în mod natural, apa din rezervor împreună cu rezidurile se decantează și rămân în partea de jos, iar motorina deasupra și este bună pentru funcționarea locomotivei. Motorina reziduală nu mai poate fi folosită drept combustibil, ci doar ca agent de curățare.

Raportat la teza probatorie a acuzării, referitoare la scoaterea motorinei din rezervor pe traseu, a arătat că nu se putea scoate o motorină de culoare neagră, ci doar verde, a cărei culoare nu putea fi schimbată, decât intenționat, iar ca să scoată motorină de culoare neagră de pe fundul rezervorului, ar fi însemnat că se scoate mai mult un amestec de apă și rugină sau o emulsie de apă cu motorină și ulei.

Referitor la funcționarea locomotivei a precizat că diuzele se pot bloca, dar pe rând, ca urmare a infestării cu motorină reziduală, însă acest fapt nu îi oprește funcționarea, ci o face să nu mai meargă la parametrii agreeți. A mai arătat că la un rezervor de 4000 litri

cantitatea de apă și reziduuri are cam 20-30 litri, dar pentru că sorbul rezervorului este mai sus, reziduurile se absorb mai greu.

A explicat proveniența apei din compoziția motorinei reziduale ca venind din cisternele de proprii ale persoanei vătămate, care nu erau curățate o perioadă îndelungată și din rezervor, unde se produce prin condens. A mai arătat că dacă cineva ar băga apă în rezervor s-ar observa la veriificarea lunară efectuată.

Referitor la supraconsum a admis că acesta poate exista, independent de intenția infracțională, ca urmarea a vitezei reduse obligatorii de rulare, a defectării instalațiilor, a șinelor și a locomotiivelor care au un grad mare de uzură, încât au dus la deraieri repetate.

A confirmat că în timpul mersului cel de pe locomotivă nu poate scoate motorina din rezervor pe la gura de alimentare, iar orice scoatere sau pierdere sau incident referitor la diminuarea cantității de carburant se vede pe instalația ICL.

A mai arătat că de fiecare când nu este găsită o cauză justificată pentru supraconsum, cantitatea a fost imputată mecanicului, însă nu poate acuza de sustragere sau de supraconsum, însă dacă nu a fost întocmit un raport de eveniment de către mecanic, dublat de dovada când se verifică, consumul îi este imputat.

De asemenea, martorul Dobrinescu Constantin, șofer de camion în perioada cercetată a arătat că motorina achiziționată nu era diferită la culorare de cea din PECO.

Martorul Băițoiu Alexandru a arătat că mecanicul de locomotivă nu putea pleca de lângă pedala de accelerație mai mult de 2,5 secunde tocmai pentru a nu avea alte preocupări sau să nu adoarmă. Consecința era că trenul se oprea. De asemenea, a mai arătat că aveau în dotare locomotive foarte vechi, starea șinelor era precară, toate acestea generând consumuri mai mari de combustibil.

Inculpații au depus la dosar o expertiză tehnică judiciară de specialitate „Exploatare căi ferate, locații și material rulant” (fila 793) efectuată pe ruta de inters Băbeni-Alunu în dosarul civil nr. 149/90/2015 aflat pe rolul Tribunalului Vâlcea ce a avut ca obiect contestația unui angajat al S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. care a fost sancționat pentru supraconsumul imputat. Concluziile raportului au fost în sensul că : „Supraconsum” este denumit de persoana vătămată din acest dosar ca un consum nejustificat, adică ppeste noormă, ori dacă este consum cu adevărat de motor, chiar și peste noormă, nu trebuie neapărat recuperat de la mecanici, decât dacă se dovedește că au acționat cu rea-credință sau din neglijență și supraconsumul nu este efectul unor defecțiuni care au intervenit la motor , la ansamblul locomotivă-tren sau deficiențe de organizare sau alți facctoori externi cum ar fi calea de rulare. În acest caz persoana vătămată nu ar trebui neapărat să pună semnul egal între consum nejustificat=furt=paguba de recuperat, ci să caute măsuri prin care să preîntâmpine, însă se gândește de fapt că motorina a fost sustrasă de mecanici pentru a o valorifica în interes propriu, fiind modul în care înțelege să recupereze paguba, din lipsa unor probe care să dovedească sustragerea.

Se mai arată că în parcurs sunt unele opriri neitinerarice, fără a fi făcute rapoarte de evenimente de către mecanici, iar acestea creează suspiciuni pe bună dreptate precum că mecanicii au oprit să sustragă motorina, însă conchide că imputarea consumurilor, în maniera în care a fost făcută, este chiar hilară, iar argumentele invocate de persoana vătămată nu sunt de certitudine absolută, ci sunt ipotetice, teorii și presupuneri, atât pentru imputarea motorinei, cât și pentru nevinovăția mecanicului.

Instanța va reține că inculpații au desfășurat o activitate prin care au urmărit sustragerea unui lichid de la locul de muncă, care nu era produsul petrolier „motorină” așa cum a fost concepat în cadrul acuzației, ci un lichid compus în cea mai mare parte din apă și cu miros de motorină, de culoare neagră, cunoscut sub denumirea de „motorină reziduală”, care poate fi calificat drept deșeu, în lipsa identificării unei valori economice care să îi dea o reglementare și un loc în circuitul civil.

Pentru sustragerea acestui lichid instanța va aprecia că inculpații pot răspunde cel mult administrativ pentru nerespectarea protocolului sau, dimpotrivă, ar putea fi felicitați că au scos apa cu impurități din rezervor și au prelungit astfel durata de funcționare a locomotivelor.

Nu există probe certe din care să rezulte că lichidul manipulat este motorina din cadrul acuzației, având în vedere că rapoartele de încercări realizate în laboratoarele persoanei vătămate nu pot îndeplini cerințele unui raport de constatare tehnico științifică sau a unei expertize.

Pe baza probatoriului administrat, instanța va reține aceeași stare de fapt cu cea descrisă în rechizitoriu, referitoare la acțiunile inculpaților, însă referirile la motorină, tot pe baza probatoriului, vor fi înțelese ca fiind făcute la lichidul motorină reziduală, astfel cum a fost explicat mai sus și sub rezerva faptului de a fi calificat drept produs petrolier, cu vreo valoare economică.

Prin urmare, este adevărat faptul că la datele de 03.07.2014, 11.07.2014, 08.07.2014, 20.08.2014 și 21.08.2014, lucrătorii de poliție din cadrul Postului de Poliție Transporturi Feroviare Govora s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că, pe secția de cale ferată Băbeni-Alunu, mecanicii de locomotivă din cadrul S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. sustrag motorină din rezervoarele locomotivelor pe care le deserveșc și o valorifică impiegaților de mișcare din stațiile C.F.R. și altor persoane interesate.

În acest sens, s-a constatat că, la data de 20.08.2014, în jurul orei 23:35, în stația C.F. Alunu, inculpații Călinoiu Ion și Eftene Daniel Emilian, mecanici de locomotivă în cadrul S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., au aruncat între liniile de cale ferată doi saci de rafie voluminoși, care au fost ridicați, ulterior, de către inculpații Smeu Constantin, impieगत de mișcare în stația C.F. Alunu, și Beliță Marian, magaziner în stația C.F. Alunu. Lucrătorii de poliție din cadrul Postului de Poliție Transporturi Feroviare Govora i-au somat pe cei doi inculpați, care au dus cei doi saci în clădirea biroului de mișcare și au început să golească motorina din pet-uri (însușind circa 55 litri) într-un recipient mai mare (conform procesului-verbal de constatare infracțiune în flagrant, din data de 20.08.2014, întocmit de către lucrătorii de poliție din cadrul Postului de Poliție Transporturi Feroviare Govora - filele 145-147 - Vol. I).

De asemenea, în ziua de 21.08.2014, în jurul orei 14:45, în urma opririi trenului nr. 23684, în stația C.F. Băbeni, lucrătorii de poliție din cadrul Postului de Poliție Transporturi Feroviare Govora au verificat cele trei locomotive ce tractau trenul de marfă, fiind constatate următoarele (așa cum rezultă din proces-verbal de constatare infracțiune în flagrant, din data de 21.08.2014, întocmit de către lucrătorii de poliție din cadrul Postului de Poliție Transporturi Feroviare Govora, planșa fotografică aferentă și CD - filele 149-151, 155-164, 165 - Vol. I):

În prima locomotivă (DA 1340 - „Titulară”), unde efectuau serviciul inculpații Răduț Vasile, mecanicul de locomotivă, și Văleanu Emil, mecanic ajutor, sub postul de conducere situat în partea opusă direcției de deplasare Alunu-Băbeni, după deschiderea capacelor de la bordul locomotivei, au fost găsite 4 pet-uri a câte 2,5 l fiecare conținând motorină.

Totodată, în bagajul inculpatului Văleanu Emil au fost găsite trei ambalaje cu inscripția „JetXpret”, cu capacitate de 5 litri, și două cu inscripția „CarGlance”, cu capacitate de 4 litri, toate având miros specific de motorină, doi saci menajeri de culoare neagră și un furtun din plastic, în lungime de doi metri, cu diametrul de 8 mm. În bagajul inculpatului Răduț Vasile s-a găsit un furtun din plastic în lungime de 2,2 m, cu diametrul de 0,6 mm, având într-unul dintre capete montat un ștuț metalic.

În cea de-a doua locomotivă (DA 975 - „Rotașă”), unde efectua serviciul inculpatul Dumitra Mihai, la postul de conducere situat în partea opusă direcției de deplasare Alunu-Băbeni, după deschiderea capacelor de la bordul locomotivei, au fost găsite o sacoșă din rafie

ce conținea un bidon de 20 de litri și un pet de 2,5 litri cu motorină și un sac din rafie în care era un pet de 5 litri cu motorină și alte 4 pet-uri de 5 litri goale. La postul de conducere nr. 1, unde își desfășura activitatea inculpatul Dumitra Mihai, în fișetul situat pe partea stângă, lângă ușa de acces, pe lângă articolele de îmbrăcăminte ale inculpatului, au fost identificate 2 pet-uri, cu capacitatea de 6 litri, respectiv 2,5 litri, pline cu motorină.

În cea de-a treia locomotivă (DA 1350 - „Împingătoare”), unde efectua serviciul inculpatul Călinoiu Ion, mecanicul de locomotivă, la intrarea în sala motoarelor, prin ușa de acces de la postul de conducere situat în partea opusă direcției de deplasare, imediat în partea stângă, în încăperea tabloului electric, au fost găsiți doi saci din rafie în care se aflau 5 pet-uri cu motorină. În bagajul inculpatului Călinoiu Ion au fost găsite o cheie fixă de 30-32 și o improvizație formată dintr-un furtun, cu lungimea de 30 cm, care era atașat printr-un ștuț din plastic la dopul unei sticle cu capacitatea de 250 mm, prevăzută cu o gaură în mijloc și care avea în interior alte două bucăți de furtun, cu lungimea de 20 cm fiecare și diametrul de 12 mm.

Întreaga cantitate de 97 litri de combustibil găsită la momentul depistării în flagrant a fost predată revizorului de locomotive Vizitiu Emil și instructorului Zarioiu Nicolae, care au precizat că motorina are culoarea verde, specifică combustibilului cu care sunt alimentate locomotivele ce aparțin S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A, însă, în lipsa unei probe tehnice necesare în vederea stabilirii cu certitudine a tipului de lichid la care se face referire, nu se poate reține, dincolo de orice dubiu că a fost vorba de produsul petrolier motorină la care se referă acuzația penală.

Prin încheierile nr. 63/30.07.2014 și nr. 66/11.08.2014 și mandatele de supraveghere tehnică nr. 7-36/30.07.2014 și nr. 37-39/11.08.2014 ale judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Horezu a fost autorizată interceptarea, înregistrarea și localizarea convorbirilor telefonice și a oricărui tip de comunicare la distanță efectuate și primite de la/pe posturile telefonice utilizate de către inculpații Drăghici Vasile-Lucian, Pătru Remus-Mihai, Ionică Constantin, Burcea Stelian, Călinoiu Ion, Răduț Vasile, Paicu Marian, Geamănu Florin, Puiu Gheorghe, Modoran Nicolae, Drăghici Dumitru, Copos Ion, Dumitra Mihai, Eftene Daniel Emilian, Preda Florin, Stana Gheorghe, Zamfirache Ion, Pircan Consantin, Dumitrescu Elena-Aurora, Popescu Lelioara, Văduva Alexandrina, Dură Florina, Dură Constantin, Cismaru Nicolae, Necșulescu Dumitru, Oprița Constantin, Smeu Viorel, Oлару Ion, Văduva Ion și numitul Călvun Gheorghe. Ulterior, prin ordonanța din data de 11.08.2014, Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu a dispus încetarea de îndată a măsurii supravegherii tehnice în ceea ce îi privește pe unii dintre inculpați și pe numitul Călvun Gheorghe, având în vedere încetarea raporturilor de muncă cu S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. și lipsa traficului pe unele dintre terminalele mobile.

La momentul constatării infracțiunilor flagrante menționate mai sus, între inculpați au avut loc convorbiri telefonice relevante cauzei, din care rezultă că inculpați se preocupau de procurarea unui lichid pe care îl dădeau mai departe drept motorină.

Pe secția de cale ferată Băbeni-Berbești-Alunu se efectuează transportul cărbunelui lignit extras din carierele de la Alunu și Berbești (Bazinul carbonifer Berbești-Alunu) către beneficiar (S.C. „CET Govora” S.A.).

Tractarea garniturilor de tren se face cu locomotive „DIESEL” (Tip DA 2100 CP). Condițiile de relief și limitările tehnice impun folosirea, la fiecare garnitură, a unui număr de trei locomotive, fiecare având rolul ei: locomotiva din capătul trenului „Titulară” - asigură tracțiunea și frânarea trenului pe tot parcursul drumului, iar în condiții normale, conducerea trenului (comandă oprirea, frânarea); cea de-a doua locomotivă „Rotașă” - ia parte la tracțiunea trenului pe sectoare mai dificile ale traseului (de exemplu: urcarea pantelor); a treia locomotivă „Împingătoare” - așezată la urma trenului, asigură, de asemenea, tracțiune, dar și frânare pe sectoarele dificile și în caz de avarii.

Deși traseul este cunoscut de către mecanici, care știu când trebuie să frâneze și să tragă, comunicarea se face între ei fie prin intermediul stațiilor de emisie-recepție de pe locomotive, fie prin intermediul telefoanelor mobile.

Consumul de motorină a fost normat de către S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., pe de o parte, în baza experienței, iar pe de altă parte, a însoțirilor de trenuri de către personalul autorizat, fiind emisă în acest sens o notă internă de către S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. - Sucursala Banat-Oltenia, la data de 31.01.2011. În această notă sunt stipulate atât consumurile maxime stabilite, precum și obligația respectării acestora.

Față de precizările S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., în sensul sancționării administrative a unora dintre inculpați pentru supraconsumul imputat, raportat și la faptul că instanțele civile s-au pronunțat definitiv că supraconsumul identificat nu reprezintă un delict penal, ci unul civil, instanța va reține că acuzația penală din prezenta cauză nu poate viza supraconsumul - faptă neprevăzută de legea penală, ci doar sustragerea de motorină reziduală, pentru că sustragerea altui tip de motorină nu a fost probată în cauză.

În timp, fapte de delapidare de combustibil au fost sesizate pe această secție, indiferent de operatorul feroviar care a efectuat transportul de cărbune (S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., S.C. SERVTRANS INVEST S.A., etc.). Faptele au fost, cel mai des, flagrante, și de cele mai multe ori a fost vorba de cantități mici, aspect ce a condus la aplicarea unor sancțiuni blânde.

Condițiile care au favorizat astfel de fapte au fost: control intern slab al operatorilor feroviari (activitățile de control, întreținere și reparații ale locomotivelor au fost efectuate în mod superficial, iar personalul cu atribuții de gestiune și control -instructori, revizori, mecanici etc. - nu au notificat lipsa sigiliilor de la componentele pretabile sustragerii de combustibil (conform art. 37 alin. 3 lit. i, art. 40 lit. k și art. 41 alin. 1 Anexei la Ordinul nr. 2229/23.11.2006 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru activitatea personalului de locomotivă în transportul feroviar nr. 201, modificat, lipsa sigiliilor trebuie notificată în mod obligatoriu la momentul intrării în serviciu, fiind întocmit un raport de eveniment în acest sens), motiv pentru care s-a constatat că locomotivele au circulat fără aceste sigilii perioade care nu au putut fi determinate în anchetă și nici comunicate de către S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A.; acest lucru a fost posibil și pentru că pe secția de cale ferată 205 Băbeni – Alunu au circulat pe perioade mai lungi de timp aceleași locomotive, fiind schimbate la intervale de circa două săptămâni, când erau trimise la remiza Piatra-Olt), faptul că traseul trece prin zone izolate (chiar și stațiile sunt izolate și neiluminate pe timp de noapte), marja de eroare a instalațiilor de monitorizare a nivelului combustibilului în rezervorul locomotivei și mulțimea de factori care influențează aceste măsurători.

Consumurile de motorină sunt înregistrate și monitorizate prin „Instalația de înregistrare consum combustibil pentru locomotive tip ICL”, dispozitiv omologat de către A.F.E.R. (Autoritatea Feroviară Română – organism național răspunzător de sarcinile referitoare la siguranța feroviară, potrivit Legii nr. 55/2006 privind siguranța feroviară, modificată), omologare valabilă până la data de 06.08.2018 (filele 118-119 – Vol. V). Deși personalul S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. a susținut că această instalație dă erori mari, conform certificatului de omologare eroarea de măsurare a motorinei consumată de motor este de +/- 1%, fără a fi indicat un alt factor care să influențeze măsurarea. Eroarea de măsurare a cantității de motorină din rezervor este de maxim +/- 10 kg + 1% din valoarea adevărată.

În mod ideal, motorina din rezervor trebuie măsurată cu motorul oprit după aproximativ 15 minute, la declivitate 0.

În practică, în foile de parcurs ale locomotivelor din perioada investigată, cantitățile de motorină la primire și la predare a locomotivelor au fost trecute conform valorii afișate de

display-ul instalației ICL aflat la bordul locomotivei, precizându-se doar dacă motorul este oprit sau pornit.

Pe parcursul efectuării urmăririi penale, s-au putut observa mai multe probleme privind citirea și interpretarea datelor înregistrate de către instalația ICL, fapt ce a facilitat sustragerea de combustibil. Astfel, în rapoartele ICL nu sunt menționate valorile indexului motorului (cantitatea de combustibil intrat în motor efectiv, care are o toleranță mult mai mică respectiv +/- 0,05 litri pe minut + 1%), ci doar nivelul de motorină din rezervor.

Din rapoartele instalației ICL a rezultat că, în mod frecvent, opririle motoarelor Diesel nu au fost consemnate în foile de parcurs, motiv pentru care s-a constatat că nu au fost cuantificate cantitățile de motorină care ar fi trebuit să fie consumate, în scopul de a se crea false economii de combustibil. Mai departe, cu ocazia interpretării rapoartelor ICL, specialiștii S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. au efectuat echivalări și compensări ale consumurilor între cele trei locomotive ale garniturii, acoperindu-se practic modul de utilizare necorespunzător al combustibilului de către mecanici.

De asemenea, nu au fost clarificate nici cauzele supraconsumurilor, nici a consumurilor mai mici decât cele normale.

Monitorizarea vitezei de deplasare și a opririlor locomotivelor se face cu ajutorul „Instalației de măsură și înregistrare a vitezei, siguranță, vigilență și control al vitezei trenului” - IVMS, instalație omologată tehnic de către A.F.E.R. (Autoritatea Feroviară Română – organism național răspunzător de sarcinile referitoare la siguranța feroviară, potrivit Legii nr. 55/2006 privind siguranța feroviară, modificată) cu nr. OT 47/2011, valabilă până la data de 10.03.2016 (filele 120-123 – Vol. V).

Referitor la cele două instalații, ICL și IVMS, A.F.E.R. a mai făcut următoarele precizări: înregistrările din memoria aparatelor nu pot fi alterate sau modificate în niciun mod, nici cu ocazia descărcării acestora, iar programul de prelucrare și interpretare a datelor nu permite alterarea parametrilor deja înregistrați, astfel că datele înregistrate reflectă fidel activitatea locomotivei, cu marjele de eroare respective.

Din materialul probator administrat în cauză s-au stabilit, ca principale modalități de sustragere a combustibilului, următoarele:

- sustragerea de combustibil direct din rezervor, prin deschiderea gurii de alimentare a rezervorului (profitând de faptul că firul sigiliului este larg), introducerea unui furtun și extragerea combustibilului;
- sustragerea de combustibil prin slăbirea flanșei dintre țeava de alimentare din rezervor și instalația din sala motoarelor. Sustragerea combustibilului este vizibilă la traductorii de volum din rezervor și este relativ riscantă, deoarece se pot rupe flanșele sau garniturile. Cu toate acestea, permite sustragerea unei cantități apreciabile într-un timp scurt, în parcurs sau în staționare, fără a exista riscul ca mecanicul să fie văzut de către cineva;
- sustragerea de combustibil pe la conducta de retur de la injector, care permite sustragerea unor cantități mici de motorină, cu un grad de relativitate în funcție de gradul de uzură al motorului, astfel că la unele locomotive poate fi folosit, iar la altele nu;
- sustragerea de combustibil pe la șurubul de aerisire al bateriei de filtre, modalitate relativ simplă, care presupune desfacerea șurubului de aerisire de la capacul bateriei de filtre și înlocuirea acestuia cu un ștuț filetat, la care este atașat un furtun. Supraconsumul este înregistrat de către instalația ICL, evidențiindu-se prin consumul mare în raport cu turația motorului;
- sustragerea de combustibil prin desfacerea racordului dintre pompa de injecție și injector. Această metodă permite sustragerea unor cantități însemnate de combustibil fără ca acest lucru să fie detectat ușor de către instalația ICL, întrucât motorina citită de senzori ca intrând în motor este direcționată către un recipient. Pe termen scurt, pierderea de putere a motorului, prin nefuncționarea unui piston, este compensată de celelalte, iar mecanicii, pe

baza experienței, ajustează debitul din pompa de injecție astfel încât consumul înregistrat să fie apropiat de consumul normal al motorului.

La data de 19.09.2014 organele de cercetare penală din cadrul Postului de Poliție Transporturi Feroviare Govora au dispus efectuarea unei reconstituiri a modului de sustragere a motorinei de la locomotivele S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., cu ajutorul inculpatului Copos Ion, pentru a demonstra practic modurile de operare ale mecanicilor, precum și pentru a obține date relevante asupra cantităților de combustibil ce pot fi sustrate pe traseul Băbeni-Alunu și retur și dacă acestea sunt ori nu sunt vizibile pe înregistrările instalațiilor ICL ale locomotivelor (filele 144-146, 148-154, 155, 157-158 – Vol. V).

În acest scop, s-a solicitat societății prejudiciate să pună la dispoziția organelor de cercetare penală un tren identic cu cele deservite de către inculpați, urmând a fi folosite locomotivele aflate în serviciu, iar trenul a fost însoțit și de către un reprezentant S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. cu drept de instruire și control.

Aspectele constatate au fost următoarele:

Pentru traseul Băbeni – Alunu, s-a pus la dispoziția organelor de cercetare penală trenul 23683, remorcat cu locomotivele DA1004, DA1362 și DA 735, aflate în pozițiile de locomotivă „Titulară”, locomotivă „Rotașă”, respectiv locomotivă „Împingătoare” a trenului în lungime de 450 metri, cu 25 de vagoane goale, tonaj total 619 tone, cu plecare din stația C.F. Băbeni, la ora 08:40.

Mecanismul de sustragere a fost pus în funcțiune la locomotiva DA1004, deservită de către mecanicul Marinescu Tudor și mecanic ajutor Țenea Petre.

Locomotiva DA1362 a fost deservită de către mecanicul Țancu Petre, iar locomotiva DA 735 de către mecanicul Bogheanu Petre, toți din cadrul Remizei Piatra Olt.

La ora 08:40, trenul s-a pus în mișcare din stația C.F. Băbeni către Alunu. Au fost verificate din instalația ICL cantitatea de motorină existentă în rezervorul principal, respectiv 1385 kg, și indexul motorului diesel, acesta fiind 20520.

I s-a solicitat inculpatului Copos Ion să prezinte echipamentele de bord și modificările pe care acestea ar trebui să le sufere în timpul punerii în funcțiune a mecanismului de sustragere. Acesta a prezentat afișajul instalației ICL și a indicat consumul instantaneu de combustibil la mers în gol (atunci când motorul nu este în sarcină), acesta situându-se în jurul valorii de 0,4 kg/minut. Cu privire la același consum instantaneu s-a constatat că, atunci când motorul este în sarcină, se situează în jurul valorii de 4 kg/minut.

Inculpatul Copos Ion a afirmat că, în mod obișnuit, pentru punerea în aplicare a mecanismului de sustragere folosea o instalație artizanală confecționată dintr-un furtun și un recipient din plastic de 0,2 litri, asemănătoare cu cele puse la dispoziția sa de organele de cercetare penală.

Cu ajutorul cheii de 32, inculpatul Copos Ion a desfăcut racordul dintre pompa de injecție și țeava care alimentează injectorul, situată în partea superioară a blocului motor. După desfacerea racordului, a introdus capătul racordului în orificiul practicat în corpul recipientului din plastic de 0,2 litri.

După intrarea locomotivei în sarcină, s-a observat cum motorina pompată a pătruns în recipient, scurgându-se prin furtun în bidonul de plastic folosit pentru colectare, fără a mai pătrunde în motor.

Inculpatul Copos Ion mai arătat că rolul celor două fragmente de furtun din interiorul recipientului de 0,2 litri este de a împiedica ca acesta să nu se deformeze atunci când este presată de țeava de alimentare a injectorului.

Instalația a fost pusă în funcțiune la ora 08:45, imediat după plecarea din stația C.F. Băbeni, iar la ora 10:11, între stațiile C.F. Cernișoara și Copăceni, recipientul de 30 litri a fost schimbat, fiind înlocuit cu un alt recipient din plastic de 30 litri.

S-a procedat la înlocuirea recipientului și instalația a continuat să funcționeze până la ora 10:51. La ora 11:45, instalația a fost repusă în funcționare. Periodic, inculpatul Copos Ion a supravegheat afișajul instalației ICL, efectuând reglaje la debitul pompei de injecție. A făcut precizarea că este posibil ca la o studiere atentă a graficelor ICL să se observe depășiri ale consumului normal, dar nu cu mult.

Din citirea instalației ICL s-a constatat un supraconsum pe relația Băbeni-Alunu de 7,3 kg motorină.

La ora 11:29, trenul a oprit în stația C.F. Alunu, unde a efectuat manevra de legare la noua garnitură și a staționat până la ora 12:25. Trenul nou format, 23684, a fost compus din 25 de vagoane încărcate și trei locomotive: DA 1004 - locomotivă „Titulară”, DA 735 - locomotivă „Rotașă” și DA 1362 - locomotivă „Împingătoare”, având 1989 tone.

Instalația a funcționat de la ora 11:45 până la ora 14:30, moment când instalația de sustragere a fost închisă. La ora 13:15, la intrarea în stația C.F. Copăceni, recipientul de colectare a motorinei a fost înlocuit din nou, cu un altul de aceeași capacitate.

Inculpatul Copos Ion a precizat că la modalitatea de sustragere ce constă în slăbirea șuruburilor flanșei dintre țeava de alimentare din rezervor și restul instalației de alimentare a motorului se poate observa scăderea nivelului de motorină din rezervor, înregistrată de traductorul din rezervor, dar fără a fi înregistrat de instalația ICL. De asemenea, procedeul este riscant, deoarece există riscul ca țeava să se rupă sau să se distrugă garnitura de la flanșă.

La ora 14:38, inculpatul Copos Ion a procedat la montarea instalației improvizate pe flanșă. Instalația constă într-un pet de 5 litri, decupat în formă de pâlnie și legat cu o sârmă pe țeava de alimentare. Sub bidon a fost așezat un bidon de plastic de culoare albastră, cu capacitatea de 20 litri.

În continuare, s-a procedat la slăbirea șuruburilor flanșei cu ajutorul celor două chei de 19 puse la dispoziție de organele de cercetare. Această instalație a funcționat între orele 14:38-15:04, când a fost oprită, timp în care în bidon s-au acumulat 11,5 litri motorină. Imediat s-a trecut la strângerea la loc a șuruburilor flanșei și demontarea instalației.

Inculpatul Copos Ion a arătat și modalitatea sustragerii motorinei pe la conducta de retur, pentru cantități mici de motorină, cu precizarea că la unele locomotive funcționează, iar la altele nu, în funcție de mai mulți factori (de exemplu: uzură etc.).

La ora 14:12 inculpatul Copos Ion a desfăcut furtunul de legătură dintre două segmente de țeavă de la retur, a montat un furtun de 30 cm lungime și cu diametrul de 0,6 cm, pe care a introdus-o într-un pet de 2 litri, așezat în spatele barei de protecție a motorului. Deoarece în recipient nu s-a acumulat motorină, la ora 15:25 improvizatia a fost demontată.

La plecarea din stația C.F. Popești, la ora 16:41, inculpatul Copos Ion a precizat că instalația montată pe pompa de injecție, în mod normal, nu mai trebuie pusă în funcțiune, din cauza reliefului care nu mai solicită locomotivele, acestea nemaifuncționând în sarcină decât în două locuri, pe distanțe scurte. Având în vedere acest aspect, precum și faptul că rezultatul reconstituirii a fost concludent cu privire la modul și cantitatea de combustibil sustras, s-a luat decizia încetării activității, instalația fiind demontată.

La ora 17:39, trenul a staționat în gara Băbeni. La ora 18:05, locomotiva DA 1004 a fost remizată în Punctul de Întreținere Băbeni.

După remizare, s-a procedat la descărcarea bidoanelor cu motorină din locomotivă și cântărirea acestora, pe rând, rezultatul fiind următorul: bidon umplut pe distanța Băbeni-Cerțișoara – 27 litri, bidon umplut pe distanța Cerțișoara-Alunu-Popești – 23,5 litri; al doilea bidon umplut pe distanța Cerțișoara-Alunu- Popești – 24,00 litri; bidon umplut prin sustragerea pe la flanșă - 11,5 litri.

S-a procedat la calcularea cantității totale de motorină din bidoanele încărcate pe distanța Băbeni-Alunu-Băbeni prin însumarea cantităților din fiecare bidon în parte și a

rezultat o valoare de 86 litri, cantitate ce a fost predată la finalul activității reprezentantului S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A.

La data de 12.01.2015, s-a primit raportul de citire al instalațiilor ICL de la cele trei locomotive ale trenului pe care s-a efectuat reconstituirea, cu următoarele rezultate: locomotiva DA 1004 a înregistrat pe traseul Băbeni-Alunu un supraconsum de 8,7 kg combustibil, pe traseul Alunu-Băbeni a avut un consum nejustificat de 48,7 kg. Nu s-au observat scăderi bruște a nivelului de combustibil din rezervorul locomotivei. De asemenea, s-au efectuat echivalări cu consumurile celorlalte locomotive din compunerea trenului.

În ce privește opririle neitinerarice, care au, în general, aproximativ 30 secunde, s-a constatat că au fost efectuate pentru a avea loc „tranzacția”, timpul acesta fiind de ajuns pentru ca mecanicul de locomotivă să predea recipientele cu motorină beneficiarului, eventual să primească bidoane la schimb și sumele de bani pentru cantitatea de motorină livrată. De asemenea, au fost situații când trenul nu a oprit, ci doar a încetinit, până la 7-9 km/oră, iar recipientele au fost aruncate sau lăsate să cadă, pentru a nu se sparge.

Dispozițiile art. 141. art. 142 alin. 1, art. 145 alin. 3 ale Anexei la Ordinul nr. 2229/23.11.2006 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru activitatea personalului de locomotivă în transportul feroviar nr. 201, modificat și ale Anexei 1 la Instrucțiunile pentru activitatea personalului de locomotivă în transportul feroviar nr. 201, prevăd obligația personalului care deservește locomotivele de a înregistra în foaia de parcurs a locomotivei opririle neitinerarice care au avut loc pe parcurs, în care se consemnează cauzele acestora. Aceste dispoziții nu au fost respectate de către mecanicii de locomotivă cu scopul de a ascunde aceste împrejurări, care au stat la baza activității infracționale.

Organele de urmărire penală au solicitat S.N.T.F.M. – C.F.R. Marfă S.A. – Sucursala Banat-Oltenia rapoartele de eveniment întocmite de către mecanicii de locomotivă, în perioada iulie - august 2014, privind supraconsumurile de motorină consemnate. Prin adresa nr. 2TR1/1908/19.11.2015, au fost înaintate trei rapoarte de eveniment, care nu privesc pe niciunul dintre inculpați și faptele cercetate în prezenta cauză.

Ulterior, după începerea cercetărilor de către organele de urmărire penală, la dosar au fost depuse de către inculpați câteava rapoarte de eveniment, care sunt însă întocmite începând cu luna septembrie 2014, iar nu în perioada săvârșirii infracțiunilor reținute în sarcina lor.

Poziția kilometrică a opririlor neitinerarice, precum și timpii acestora sunt raportate la locomotiva „Titulară”, cu mențiunea că pot apărea diferențe între timpii celor trei locomotive din compunerea trenului. De asemenea, poziția kilometrică este raportată la poziția stației, diferențe ce pot să apară de la faptul că nu se poate stabili cu precizie locul unde se afla locomotiva „Titulară” față de aceasta, lungimea trenului (trei locomotive și 25 vagoane = 450m) și distanța la care oprește față de semnalul de ieșire.

Cu toate acestea, se observă că majoritatea acestor opriri sau reduceri nejustificate de viteză se află în preajma unor drumuri de acces (de exemplu: în zona intrării dinspre comuna Popești a Tunelului Groși, în zona viaductului Cerna din comuna Cernișoara, județul Vâlcea) sau a locuințelor cumpărătorilor sau a stațiilor C.F. Popești, Copăceni, Berbești. Cunoscând aceste locuri, mecanicii stabileau locurile de întâlnire cu cumpărătorii în aceste zone, unde nu puteau fi văzuți, eliminând riscul de a fi surprinși.

Inculpații cunoșteau urmările faptelor lor, astfel că, în permanență, sunt diverse discuții referitoare la „siguranța” schimbului motorină-bani, mulți dintre ei fiind cercetați anterior pentru același gen de fapte.

Este de reținut și faptul că, la sfârșitul lunii iulie 2014, traficul feroviar pe secția 205 Băbeni-Alunu a scăzut cu aproximativ 75% (de la 4 perechi de trenuri la una pe zi în luna august 2014), astfel că motorină sustrasă de către inculpați de la locomotivele deservite este în cantități mult mai mari decât cea rezultată din materialul probator administrat în cauză,

având în vedere faptul că cea mai mare parte a cantităților de combustibil care a putut fi stabilită a rezultat din traficul din luna august 2014.

Cu privire la acest aspect, sunt relevante chiar convorbirile telefonice interceptate inculpaților, în cursul lunii august 2014, care fac referire la faptul că motorina sustrasă este în cantități mult mai mici, care nu le ajunge pentru a-și mulțumi clientela deja formată, fiind nevoiți să refuze o mare parte dintre comenzi și să recurgă la programări.

Din probatoriul administrat în cursul urmăririi penale au rezultat următoarele :

1. Inculpatul DRĂGHICI VASILE-LUCIAN (la data săvârșirii infracțiunii, mecanic de locomotivă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. – Sucursala Banat-Oltenia), în sarcina căruia a fost reținută infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Potrivit declarației inculpatului Drăghici Vasile-Lucian (filele 1-2 – Vol. II), în luna august 2014, a desfășurat serviciul pe secția de cale ferată 205-Băbeni-Alunu, însă nu a sustras niciodată motorină de la locomotive pentru a o înstrăina.

Cu toate că inculpatul Dură Constantin i-a cerut motorină, o singură dată, când se afla de serviciu în stația C.F. Băbeni, lângă locomotive, inculpatul Drăghici Vasile-Lucian l-a refuzat și nu a mai avut niciun contact cu el.

Referitor la supraconsumul de motorină al locomotivelor pe care le-a deservit, inculpatul a precizat că acesta a fost cauzat de diverși factori externi (de exemplu: vremea de afară, vizibilitatea semnalelor, starea locomotivelor și a vagoanelor etc.), iar opririle neitinerarice constatate în urma interpretării benzii vitezometrice nu au fost trecute în foaia de parcurs, deoarece durata acestora era prea mică.

Cu privire la colegii săi, inculpatul Drăghici Vasile-Lucian a precizat că îi cunoaște din vedere ori după nume, prin prisma îndatoririlor de serviciu, dar nu a colaborat cu aceștia pentru a reduce viteza locomotivelor ori a opri neitineraric locomotivele. Nu a contactat telefonic nicio persoană pentru a-i oferi spre vânzare motorina sustrasă din rezervoarele locomotivelor și, deși o cunoaște pe inculpata Nicolăescu Anișoara, nu a discutat cu aceasta despre motorină.

Convorbirile telefonice purtate de către inculpatul Drăghici Vasile-Lucian (filele 9-11 – Vol. II) relevă însă o altă situație de fapt, acesta având cunoștință în mod evident despre sustragerea de motorină, activitate la care, de altfel, participa. În niciuna dintre convorbirile relevante inculpatul nu a refuzat colaborarea cu ceilalți mecanici la comiterea infracțiunilor.

Referitor la inculpatul Drăghici Vasile-Lucian, inculpatul Văleanu Ion (filele 299-300 – Vol. IV) a declarat că, în baza unor înțelegeri prealabile cu acesta, cu privire la cantitatea de motorină necesară și locul de întâlnire, mecanicul îi aducea motorina sustrasă, iar inculpatul Văleanu Ion îi înmâna suma de bani cerută. Inculpatul Văleanu Ion primea motorina în pet-uri de 5 litri, dar dădea la schimb recipiente, când avea posibilitatea. Totodată, inculpatul Văleanu Ion a arătat că lucrează pe tură cu inculpații Smeu Constantin și Beliță Marian, care cumpărau și ei motorină de la inculpatul Drăghici Vasile-Lucian.

S-a constatat că, în perioada iulie-august 2014, locomotivele deservite de către inculpatul Drăghici Vasile-Lucian, singur sau cu mecanic ajutor, au înregistrat în nouă situații supraconsumuri nejustificate, însumând 389,8 kg motorină (filele 246-440 – Vol. V, 1-470 – Vol. VI).

2. Inculpatul PĂTRU REMUS-MIHAI (la data săvârșirii infracțiunii, mecanic de locomotivă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. – Sucursala Banat-Oltenia), în sarcina căruia a fost reținută infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Potrivit declarației inculpatului Pătru Remus-Mihai (filele 12-13 – Vol. II), nu a sustras motorină din rezervoarele locomotivelor și nici nu a observat dacă vreunul dintre mecanici a făcut acest lucru ori a înstrăinat motorină vreunei persoane.

Din convorbirile telefonice purtate de către inculpatul Pătru Remus-Mihai (filele 19-20, 21-25 – Vol. II) rezultă însă că acesta avea cunoștință despre comiterea faptelor și, la rândul său, participa la săvârșirea lor, sporadic. De asemenea, rezultă în mod clar înțelegerea cu ceilalți mecanici pentru a încetini trenul și chiar a opri neitineraric.

S-a constatat că, în perioada iulie-august 2014, locomotivele deservite de către inculpatul Pătru Remus-Mihai, în echipă completă, au înregistrat în trei situații supraconsumuri nejustificate, însumând 88,8 kg motorină (filele 246-440 – Vol. V, 1-470 – Vol. VI).

3. Inculpatul IONICĂ CONSTANTIN (la data săvârșirii infracțiunii, mecanic de locomotivă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. – Sucursala Banat-Oltenia), în sarcina căruia a fost reținută infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Potrivit declarației inculpatului Ionică Constantin (filele 26-27 – Vol. II), când intra de serviciu pe locomotive, lua de acasă mai multe recipiente din plastic pe care urma să le umple cu motorina sustrasă pe la filetul de motorină, însumând circa 15-20 litri pe fiecare tură de serviciu. Arunca recipientele cu motorină sustrasă din tren pe marginea liniei de tren, în zona localității Șirineasa, județul Vâlcea, de unde le recupera, ulterior, după ce termina serviciul.

De asemenea, inculpatul Ionică Constantin a precizat că a folosit combustibilul sustras în interes propriu, iar nu pentru a-l comercializa, iar la data de 27.08.2014, acesta a predat lucrătorilor de poliție o cantitate de 200 litri motorină (conform procesului-verbal din data de 27.08.2014, întocmit de către lucrătorii de poliție din cadrul Poliției Orașului Horezu – fila 38), pe care o ținea la domiciliu și pe care a sustras-o în decursul a circa șase luni, în afara celei consumate.

Din raportul de încercări nr. 824/19.11.2014, întocmit de către Secția I.R.L.U. Simeria/Atelier Caransebeș, a rezultat că motorina încercată prezintă caracteristicile fizice și chimice carburantului folosit la locomotive (filele 32, 34 – Vol. II).

Instanța va reține că, deși în cauză se dispusese efectuarea unei expertize fizico-chimice, ceea ce s-a primit a fost acest raport de încercări, act care nu este nici măcar un raport de constatare tehnico-științifică, care să îndeplinească cerințele procedurale în materie, încât să poată fi reținut de instanță că poate exprima adevărul.

Totodată, inculpatul a precizat că și alți mecanici sustrăgeau combustibil, însă nu cunoaște cui o vindeau.

S-a constatat că, în perioada iulie-august 2014, locomotivele deservite de către inculpatul Ionică Constantin, ca mecanic ori mecanic ajutor, au înregistrat în opt situații supraconsumuri nejustificate, însumând 329,8 kg motorină (filele 246-440 – Vol. V, 1-470 – Vol. VI).

4. Inculpatul BURCEA STELIAN (la data săvârșirii infracțiunii, mecanic de locomotivă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. – Sucursala Banat-Oltenia), în sarcina căruia a fost reținută infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpatul Burcea Stelian (filele 43-44 – Vol. II) a declarat că pe timpul desfășurării serviciului pe locomotivă este interzisă prezența recipientelor neinscripționate C.F.R. și nu a fost contactat telefonic pe relația de cale ferată Băbeni-Berbești-Alunu și retur de către nimeni pentru a vinde motorină sustrasă și nici el nu a contactat pe nimeni în acest scop.

Referitor la convorbirile telefonice interceptate, inculpatul Burcea Stelian a precizat că, deși folosește zilnic numărul de telefon 0762.299.856, nu recunoaște convorbirile menționate în procesele-verbale de redare, întrucât nu are numerele de telefoane ale interlocutorilor menționate în cuprinsul acestora.

Dintre convorbirile telefonice interceptate (filele 52-74 – Vol. II) a rezultat contrariul, respectiv implicarea sa în activitățile cercetate.

Referitor la inculpatul Burcea Stelian, inculpata Dumitrescu Elena-Aurora (filele 173-175 – Vol. III) a declarat că a cumpărat cantitatea de 30 de litri de motorină de la acesta, în schimbul sumei de 100 lei, pentru a efectua naveta la serviciu, cunoscând că motorina provine din rezervoarul locomotivei pe care mecanicul o deservea.

S-a constatat că, în perioada iulie-august 2014, locomotivele deservite de către inculpatul Burcea Stelian, ca mecanic ori mecanic ajutor, au înregistrat în zece situații supraconsumuri nejustificate, însumând 345,4 kg motorină (filele 246-440 – Vol. V, 1-470 – Vol. VI).

5. Inculpatul CĂLINOIU ION (la data săvârșirii infracțiunii, mecanic de locomotivă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. – Sucursala Banat-Oltenia), în sarcina căruia a fost reținută infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpatul Călinoiu Ion (filele 76-78 – Vol. II) a declarat că, la data de 07.08.2014, i-a spus inculpatului Copos Ion să folosească cheia de 19 pentru a desface returul în vederea colectării motorinei, precizând că, într-o tură de serviciu, la acea conductă se poate colecta cantitatea de aproximativ 2 litri de motorină.

De asemenea, inculpatul Călinoiu Ion a arătat că, în aceeași zi, sustrăsese pentru inculpatul Văleanu Ion 50 litri de motorină, în bidoane de câte 5 litri, prin montarea furtunului la rezervor, iar la data de 12.08.2014, i-a cerut inculpatului Dură Constantin să îi aducă la ultima locomotivă 4 bidoane, în care urma să colecteze motorină de la conducta de retur. În schimbul cantităților de motorină, inculpatul Călinoiu Ion a cerut 10 litri de țuică de la primul, respectiv un metru cub de lemne de la cel de-al doilea.

Totodată, inculpatul Călinoiu Ion a declarat că, la data de 12.08.2014, i-a solicitat inculpatului Dură Constantin bidoane de 5 litri, întrucât acesta din urmă vroia să îi aducă prea mari, respectiv de 20 litri.

La data de 18.08.2016, inculpatul Călinoiu Ion a stabilit cu inculpata Nicolăescu Anișoara să cumpere de la ea 10 litri de țuică și a rugat-o să îi pregătească 10 bidoane de câte 5 litri, care semnifică de fapt să se întâlnească la ora 10:05 următoarea zi. Inculpatul a precizat că a folosit numai două bidoane pentru colectarea motorinei de la conducta de retur a locomotivei.

În ce privește tura de serviciu din noaptea de 18/19.08.2014, inculpatul Călinoiu Ion a declarat că montase două pet-uri de 2 litri pentru colectarea motorinei, însă le-a aruncat între stațiile Băbeni și CET Govora, deoarece inculpatul Drăghici Vasile Lucian i-a spus că în stația C.F. Alunu ar fi fost lucrătorii de poliție.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 88-110 – Vol. II) reiese implicarea inculpatului în activitățile cercetate.

Inculpatul Beliță Marian (filele 260-261 – Vol. IV) a declarat că, în noaptea de 19/20.08.2014, în jurul orei 01:45, în timp ce se afla la serviciu, la sosirea trenului 23681, care circula din direcția Băbeni către Alunu, în stația C.F. Alunu, inculpatul Smeu Constantin a discutat cu inculpații Călinoiu Ion și Eftene Daniel Emilian pentru ca aceștia să îi dea motorină. Astfel, inculpatul Smeu Constantin a luat de la inculpatul Călinoiu Ion cantitatea de 25 de litri de motorină, iar inculpatul Beliță Marian a luat de la inculpatul Eftene Daniel Emilian aceeași cantitate, în schimbul sumei de 100 lei. În timp ce transportau motorina cumpărată către clădirea C.F. Alunu au fost surprinși de către lucrătorii de poliție din cadrul Postului de Poliție Transporturi Feroviare Govora, care i-au întrebat de unde au luat motorina, iar cei doi inculpați au recunoscut că le fusese vândută de către mecanicii de locomotivă de la trenul 23681.

Inculpatul Telejman Ilie (filele 168-169 – Vol. IV) a arătat că, la rândul său, periodic, a cumpărat diferite cantități de motorină, cuprinse între 10-20 litri, în bidoane de 2 și 2,5 litri, de la inculpații Copos Ion și Călinoiu Ion, în schimbul sumei de 4 lei/litru. Motorina a fost comercializată mai departe de către inculpatul Telejman Ilie cu 5 lei/litru, din cauza situației materiale precare a familiei sale.

Inculpatul Văleanu Ion (filele 299-300 – Vol. III) a declarat că, în baza unor înțelegeri prealabile cu inculpatul Călinoiu Ion, cu privire la cantitatea de motorină necesară și locul de întâlnire, mecanicul îi aducea motorina sustrasă, iar inculpatul Văleanu Ion îi înmâna suma de bani cerută. Inculpatul primea motorina în pet-uri de 5 litri, dar dădea la schimb recipiente, când avea posibilitatea.

În lunile iulie-august 2014, inculpatul Văleanu Ion a cumpărat de la inculpatul Călinoiu Ion cantități cuprinse între 20-25 de litri și chiar 50 de litri de motorină, în schimbul sumei de 4 lei/litru. Pe durata concediului din această perioadă, inculpatul Văleanu Ion trebuia să îl anunțe din timp pe mecanic despre faptul că vrea motorină, întrucât acesta o vindea altor persoane.

Totodată, inculpatul Văleanu Ion a arătat că lucrează pe tură cu inculpații Smeu Constantin și Beliță Marian, care cumpărau și ei motorină de la inculpatul Călinoiu Ion.

S-a constatat că, în perioada iulie-august 2014, locomotivele deservite de către inculpatul Călinoiu Ion, singur sau cu mecanic ajutor, au înregistrat în cinci situații supraconsumuri nejustificate, însumând 288,9 kg motorină (filele 246-440 – Vol. V, 1-470 – Vol. VI).

6. Inculpatul RĂDUȚ VASILE, zis „Doctoru” (la data săvârșirii infracțiunii, mecanic de locomotivă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. – Sucursala Banat-Oltenia), în sarcina căruia a fost reținută infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpatul Răduț Vasile (filele 115-117, 119-120 – Vol. II) a declarat că nu a sustras motorină din rezervoarele locomotivelor și nu cunoaște dacă alți colegi mecanici au făcut acest lucru. Referitor la supraconsumurile locomotivelor, inculpatul a precizat că acestea au fost cauzate de starea tehnică a locomotivelor și condițiile meteo. La terminarea turei, fiecare mecanic avea obligația de întocmi un raport de eveniment în situația în care constata supraconsum, conform instalației I.C.L.

Referitor la acest ultim aspect, s-a constatat că inculpatul Răduț Vasile nu a procedat în această manieră.

De asemenea, inculpatul Răduț Vasile a precizat că, deși îi aparține terminalul numărul cu numărul 0762.907.076 și nu l-a înstrăinat altor persoane, nu își amintește aspectele discutate.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 125-141 – Vol. II) reiese implicarea inculpatului în activitățile cercetate.

S-a constatat că, în perioada iulie-august 2014, locomotivele deservite de către inculpatul Răduț Vasile, cu mecanic ajutor, au înregistrat într-o situație supraconsum nejustificat, însumând 76,8 kg motorină (filele 246-440 – Vol. V, 1-470 – Vol. VI).

7. Inculpatul PAICU MARIAN, zis „Mărin” (la data săvârșirii infracțiunii, mecanic de locomotivă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. – Sucursala Banat-Oltenia), în sarcina căruia a fost reținută infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Potrivit declarației inculpatului Paicu Marian (filele 142-143 – Vol. II), în luna iulie 2014, a lucrat în jur de 8-10 ture și a sustras din rezervoarele locomotivelor deservite cantități de motorină cuprinse între 5-10 litri, în circa 3 ture, pentru a o folosi în scop personal. De asemenea, inculpatul a arătat că, în cursul lunii august, a lucrat 6-7 ture, când a sustras, de trei ori, tot câte 5-10 litri, de la conducta de retur, pe care a depozitat-o în bidoane cu

capacitatea de 2,5 litri fiecare și le căra cu geanta până la autovehicul. Combustibilul a fost folosită pentru alimentarea autoturismului proprietate personală, iar nu pentru a o valorifica la alte persoane.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 149-152 – Vol. II), a rezultat însă că inculpatul Paicu Marian a participat la încetinirea trenurilor pentru ca ceilalți mecanici să dea cumpărătorilor motorina sustrasă și, la rândul lui, a vândut motorină sustrasă.

S-a constatat că, în perioada iulie-august 2014, locomotivele deservite de către inculpatul Răduț Vasile, cu mecanic ajutor, au înregistrat în cinci situații supraconsumuri nejustificate, însumând 303,3 kg motorină (filele 246-440 – Vol. V, 1-470 – Vol. VI).

8. Inculpatul PIIU GHEORGHE, zis „Aviara” (la data săvârșirii infracțiunii, mecanic de locomotivă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. – Sucursala Banat-Oltenia), în sarcina căruia a fost reținută infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpatul Puiu Gheorghe (filele 158-161- Vol. II) a declarat că, în perioada în care a efectuat serviciul pe locomotive, ca mecanic ori mecanic ajutor, în echipă completă ori simplificată, nu a fost contactat telefonic ori în alt mod de către nimeni pentru a oferi spre vânzare motorină din rezervoarele locomotivelor și nici el nu a apelat pe cineva în acest scop. Nu cunoaște dacă colegii săi au sustras motorină.

De asemenea, inculpatul Puiu Gheorghe a precizat că îi cunoaște pe inculpații Dură Constantin și Dură Florina din vedere, întrucât se mai întâlnea cu aceștia în stația C.F. Băbeni, primul fiind fratele șefului de gară al acestei stații și fost angajat C.F.R., și îi mai cerea acestuia să se uite la autoturismul său, pe care îl parca în apropierea locuinței lui, din motive de siguranță. Inculpatul Dură Constantin nu i-a cerut niciodată să-i vândă motorină sustrasă, iar cu inculpata Dură Florina nu a discutat niciodată.

Pe inculpata Dumitrescu Elena-Aurora, inculpatul Puiu Gheorghe a precizat că o cunoaște cu apelativul de „Crina”, fiind impiecat de mișcare în stația C.F. Popești, fără a avea alte legături cu aceasta, deși a discutat cu ea o dată sau de două ori la telefon probleme de serviciu. Totodată, inculpatul a arătat că a discutat telefonic și cu inculpata Nicolăescu Anișoara, despre care știe că este magazioneră în stațiile C.F. Alunu și Berbești, dar și cu inculpatul Smeu Constantin, impiecat de mișcare în stația C.F. Alunu, care l-a contactat telefonic tot în legătură cu probleme de serviciu.

Referitor la opririle neitinerarice înregistrate de instalația IVMS, inculpatul Puiu Gheorghe a declarat că le-a efectuat pentru a nu depăși viteza și nu a consemnat acest lucru, deoarece instrucțiunile C.F.R., dispozițiile și ordinele în materie nu prevăd acest lucru.

Inculpatul Puiu Gheorghe a precizat că utilizează numărul de telefon 0745.350.368 de circa 10 ani, iar după ce i-au fost prezentate de către lucrătorii de poliție convorbirile telefonice interceptate, a revenit parțial asupra celor declarate, în sensul că a arătat că a purtat numeroase discuții telefonice cu inculpatul Dură Constantin, însă nu i-a vândut acestuia motorină sustrasă de la locomotive.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 165-77 – Vol. II), reiese implicarea inculpatului în activitățile cercetate.

S-a constatat că, în perioada iulie-august 2014, locomotivele deservite de către inculpatul Puiu Gheorghe, ca mecanic ajutor sau cu mecanic ajutor, au înregistrat în două situații supraconsumuri nejustificate, însumând 180,3 kg motorină (filele 246-440 – Vol. V, 1-470 – Vol. VI).

9. Inculpatul MODORAN NICOLAE (la data săvârșirii infracțiunii, mecanic de locomotivă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. – Sucursala Banat-Oltenia), în sarcina căruia a fost reținută infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpatul Modoran Nicolae (filele 182-183 – Vol. II) a declarat că, la intrarea în serviciu, lua în primire motorina existentă în rezervor de la colegul pe care îl schimba și semna pentru cantitatea existentă în foaia de parcurs, cantitate care era afișată de către aparatul ICL.

În cursul lunilor iulie-august 2014, a luat, în repetate rânduri, cantitatea de 5 sau 7 litri de motorină de la locomotivele pe care le-a deservit, pentru a o folosi la autoturismul proprietate personală, iar nu pentru a o vinde altor persoane.

Cu toate acestea, din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 189-209 – Vol. II) a reieșit că inculpatul Modoran Nicolae a sustras cantități mult mai mari de motorină decât cele declarate, iar combustibilul era, în cea mai mare parte, vândut.

Referitor la inculpatul Modoran Nicolae, inculpatul Văduva Ion (filele 221-223 – Vol. III) a declarat că, la data de 08.08.2014, a cumpărat de la acesta 25 litri de motorină, în schimbul sumei de 80 lei, iar inculpatul Diaconu Aurel a declarat că, la data de 05.08.2014, i-a solicitat inculpatului Modoran Nicolae să îi facă rost de motorină, iar acesta i-a dat cantitatea de 25 de litri în schimbul sumei de 100 de lei.

S-a constatat că, în perioada iulie-august 2014, locomotivele deservite de către inculpatul Modoran Nicolae, ca mecanic ajutor sau cu mecanic ajutor, au înregistrat în cinci situații supraconsumuri nejustificate, însumând 302,6 kg motorină (filele 246-440 – Vol. V, 1-470 – Vol. VI).

10. Inculpatul DRĂGHICI DUMITRU, zis „Sorin” (la data săvârșirii infracțiunii, mecanic de locomotivă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. – Sucursala Banat-Oltenia), în sarcina căruia a fost reținută infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpatul Drăghici Dumitru (filele 213-215 – Vol. II) a declarat că nu a sustras motorină de la locomotivele pe care le-a deservit și nu își amintește convorbirile telefonice purtate cu inculpatul Văduva Ion. La data de 19.08.2014, ora 23:47:35, inculpatul a arătat însă că a fost contactat telefonic de către inculpatul Beliță Marian, care l-a întrebat dacă vine să ia foaia de parcurs a locomotivei.

Procesele-verbale de redare a convorbirilor interceptate (filele 220-233 – Vol. II) relevă însă o altă situație de fapt, în sensul că reiese implicarea inculpatului în activitățile cercetate.

Referitor la inculpatul Drăghici Dumitru, inculpatul Văduva Ion (filele 221-223 – Vol. III) a declarat că, la data de 19.08.2014, acesta i-a aruncat din mers cantitatea de 30 litri de motorină, pentru care nu a reușit să îi achite banii, iar inculpatul Beliță Marian a arătat că, în noaptea de 19/20.08.2014, a fost contactat telefonic de către inculpatul Drăghici Dumitru, care se afla de serviciu pe locomotiva „Împingătoare” a trenului 23681, și i-a spus că are cantitatea de 25 de litri de motorină sustrasă din rezervorul locomotivei pentru inculpatul Văleanu Ion.

S-a constatat că, în perioada iulie-august 2014, locomotivele deservite de către inculpatul Drăghici Dumitru, ca mecanic ajutor sau cu mecanic ajutor, au înregistrat în șapte situații supraconsumuri nejustificate, însumând 345,4 kg motorină (filele 246-440 – Vol. V, 1-470 – Vol. VI).

11. Inculpatul COPOS ION, zis „Vițelul” (la data săvârșirii infracțiunii, mecanic de locomotivă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. – Sucursala Banat-Oltenia), în sarcina căruia a fost reținută infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Potrivit declarației inculpatului Copos Ion (filele 237-238 – Vol. II), la data de 08.07.2014, în jurul orei 20:45, a deservit ultima locomotivă a trenului. În stația C.F. Popești, la aproximativ 35 de minute după oprirea trenului, s-a deplasat la biroul de mișcare,

pe tura de serviciu fiind inculpata Dumitrescu Elena-Aurora, poreclită „Crina”, de unde a luat două pet-uri cu capacitatea de 5 litri fiecare.

După trecerea trenului de călători, inculpata Dumitrescu Elena-Aurora a venit la locomotivă, iar inculpatul Copos Ion i-a înmănat un sac din rafie, în care se afla un alt sac din plastic ce conținea cantitatea de 20 litri motorină, pe care inculpatul a sustras-o de la locomotivă, prin desfacerea conductei de la pompa de alimentare, cu o cheie de 19 sau 32. Totodată, pet-urile umplute cu motorină sustrasă au fost transportate de către inculpatul Copos Ion, într-o plasă, la magazia de lemne a stației. Pentru totalul de 30 litri de motorină, inculpata Dumitrescu Elena-Aurora a plătit suma de 80 lei.

De asemenea, inculpatul Copos Ion a declarat faptul că inculpatul Dură Constantin l-a contactat telefonic de mai multe ori pentru a-i solicita motorină, acesta din urmă procedând în aceeași manieră cu ceilalți mecanici.

În perioada iulie-august 2014, inculpatul Copos Ion i-a vândut inculpatului Dură Constantin, în trei ture de serviciu, cantitatea de 60 litri, în schimbul sumei de 240 lei.

În noaptea de 08.08.2014, în timp ce inculpatul Copos Ion se afla de serviciu, a fost contactat telefonic de către inculpatul Dură Constantin, care i-a atras atenția să fie atent, întrucât pe peronul stației C.F. Băbeni se aflau mai multe persoane. La acel moment, inculpatul Copos Ion avea pe locomotivă cantitatea de 17,5 litri motorină sustrasă, însă nu i-a mai vândut-o inculpatului Dură Constantin, ci a folosit-o la autovehiculul proprietate personală. Tot în interes personal, pentru efectuarea navetei, inculpatul Copos Ion a mai sustras cantitatea de 70 litri motorină.

Din declarația inculpatului Călinoiu Ion, în urma prezentării proceselor-verbale de redare a convorbirilor interceptate, a rezultat că, la data de 07.08.2014, i-a spus inculpatului Copos Ion să folosească cheia de 19 pentru a desface returul în vederea colectării motorinei, precizând că, într-o tură de serviciu, la acea conductă se poate colecta cantitatea de aproximativ 2 litri de motorină.

Discuția menționată anterior rezultă și din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice (filele 242-243 – Vol. II) și reiese implicarea inculpatului în activitățile cercetate.

Referitor la inculpatul Copos Ion, inculpatul Telejman Ilie (filele 168-169 – Vol. IV) a arătat că, la rândul său, periodic, a cumpărat diferite cantități de motorină, cuprinse între 10-20 litri, în bidoane de 2 și 2,5 litri, de la acesta, în schimbul sumei de 4 lei/litru, iar inculpatul Văleanu Ion a declarat că, în baza unor înțelegeri prealabile cu inculpatul Copos Ion, cu privire la cantitatea de motorină necesară și locul de întâlnire, mecanicul îi aducea motorina sustrasă, iar inculpatul Văleanu Ion îi înmâna suma de bani cerută. Inculpatul Văleanu Ion primea motorina în pet-uri de 5 litri, dar dădea la schimb recipiente, când avea posibilitatea.

Totodată, inculpatul Văleanu Ion (filele 299-300 – Vol. IV) a arătat că lucrează pe tură cu inculpații Smeu Constantin și Beliță Marian, care cumpărau și ei motorină de la inculpatul Copos Ion.

S-a constatat că, în perioada iulie-august 2014, locomotivele deservite de către inculpatul Copos Ion au înregistrat în cinci situații supraconsumuri nejustificate în servicii simplificate și în încă două situații ca mecanic ajutor sau cu mecanic ajutor, însumând 355,7 kg motorină (filele 246-440 – Vol. V, 1-470 – Vol. VI).

12. Inculpatul DUMITRA MIHAL, zis „Mihăiță” (la data săvârșirii infracțiunii, mecanic de locomotivă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. – Sucursala Banat-Oltenia), în sarcina căruia a fost reținută infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Potrivit declarației inculpatului Dumitra Mihai (fila 1 –Vol. III), nu a valorificat niciodată motorină, iar inculpatul Dură Constantin, pe care îl cunoaște numai din vedere, nu i-a cerut niciodată vreo cantitate de motorină.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor interceptate (filele 12-28 – Vol. III) pe numărul de telefon 0744.635.381, utilizat, potrivit declarației inculpatului Dumitra Mihai, de mai mult de 10 ani, reiese implicarea inculpatului în activitățile cercetate.

S-a constatat că, în perioada iulie-august 2014, locomotivele deservite de către inculpatul Dumitra Mihai au înregistrat în două situații supraconsumuri nejustificate în servicii simplificate și în încă o situație ca mecanic ajutor sau cu mecanic ajutor, însumând 101,6 kg motorină (filele 246-440 – Vol. V, 1-470 – Vol. VI).

13. Inculpatul EFTENE DANIEL EMILIAN, zis „Ponei” (la data săvârșirii infracțiunii, mecanic de locomotivă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. – Sucursala Banat-Oltenia), în sarcina căruia a fost reținută infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpatul Eftene Daniel Emilian (filele 30-31 – Vol. III) a declarat că nu a sustras motorină din rezervoarele locomotivelor pe care le-a deservit, iar opririle neitinerarice ale trenurilor de marfă au fost cauzate de condițiile meteo. Cu toate că avea obligația să consemneze aceste opriri, nu a făcut acest lucru, timpul de oprire fiind prea mic.

De asemenea, inculpatul Eftene Daniel Emilian a precizat că deși îi cunoaște pe inculpații Dură Constantin, Smeu Constantin, Văduva Ion și Văduva Alexandrina, nu a discutat niciodată cu aceștia telefonic.

Cu toate acestea, din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 38-50 – Vol. III) de pe terminalul mobil cu nr. 0766.466.834, despre care inculpatul Eftene Daniel Emilian a precizat că îi aparține de circa trei ani și nu l-a înstrăinat altor persoane, reiese implicarea inculpatului în activitățile cercetate.

S-a constatat că, în perioada iulie-august 2014, locomotivele deservite de către inculpatul Preda Florin au înregistrat în șase situații supraconsumuri nejustificate în servicii simplificate și în încă o situație ca mecanic ajutor sau cu mecanic ajutor, însumând 322,4 kg motorină (filele 246-440 – Vol. V, 1-470 – Vol. VI).

14. Inculpatul PREDĂ FLORIN, zis „Floricele”, „Generalul” (la data săvârșirii infracțiunii, mecanic de locomotivă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. – Sucursala Banat-Oltenia), în sarcina căruia a fost reținută infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpatul Preda Florin s-a prevalat de dreptul la tăcere.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 63-73 – Vol. III) a rezultat că inculpatul Preda Florin a sustras motorină de la locomotivele pe care le-a deservit, de mai multe ori, pe care, în cea mai mare parte, a vândut-o.

S-a constatat că, în perioada iulie-august 2014, locomotivele deservite de către inculpatul Preda Florin au înregistrat în șase situații supraconsumuri nejustificate în servicii simplificate și în încă o situație ca mecanic ajutor sau cu mecanic ajutor, însumând 322,4 kg motorină (filele 246-440 – Vol. V, 1-470 – Vol. VI).

15. Inculpatul ZAMFIRACHE ION, zis „Zamfi” (la data săvârșirii infracțiunii, mecanic de locomotivă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. – Sucursala Banat-Oltenia), în sarcina căruia a fost reținută infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpatul Zamfirache Ion (filele 83-84 – Vol. III) a declarat că nu a sustras motorină de la locomotivele pe care le-a deservit și nu a vândut motorina pe care o avea în gestiune, deși inculpatul Dură Constantin i-a cerut acest lucru, în repetate rânduri. Referitor la supraconsumurile nejustificate de motorină, inculpatul Zamfirache Ion a precizat că acestea au fost cauzate de funcționarea defectuoasă a locomotivelor și a rulării garniturilor de tren. Totodată, inculpatul Zamfirache Ion a arătat că îl cunoaște pe inculpatul Diaconu Aurel, impiegat de mișcare în stația C.F. Popești, însă nu are numărul acestuia de telefon și singurele discuții purtate cu el au fost legate de serviciu.

De asemenea, inculpatul Zamfirache Ion a atașat la dosarul cauzei două rapoarte de eveniment din luna septembrie 2014, care ar demonstra faptul că pe secția 205-Băbeni-Alunu s-au înregistrat supraconsumuri ale locomotivelor în prezența organelor de control. Cu toate acestea, pe de o parte, se constată că asemenea înscrisuri nu au fost întocmite în perioada iulie-august 2014 de către niciun alt mecanic, iar cele două rapoarte nu sunt nici măcar întocmite de către inculpatul Zamfirache Ion, iar pe de altă parte, având în vedere particularitățile geografice ale traseului, un mecanic care nu este foarte bine familiarizat cu linia, poate să realizeze supraconsum prin utilizarea neadecvată a motorului (de exemplu: supraturarea motorului), lucru care se poate realiza, de altfel, și în mod intenționat.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 93-107 – Vol. III) pe terminalul mobil cu nr. 0741.144.464, utilizat de către inculpatul Zamfirache Ion de circa 10 ani, conform declarației sale, reiese implicarea inculpatului în activitățile cercetate.

Referitor la inculpatul Zamfirache Ion, inculpatul Văduva Ion (filele 221-223 – Vol. III) a declarat că, la data de 07.08.2014, a cumpărat 15 litri de motorină de la acesta, în schimbul sumei de 60 de lei, iar inculpatul Diaconu Aurel a declarat că a cumpărat 25 de litri de motorină de la inculpatul Zamfirache Ion, dar nu mai reține la ce preț, însă mecanicii cereau în jur de 4 lei/litru.

S-a constatat că, în perioada iulie-august 2014, locomotivele deservite de către inculpatul Zamfirache Ion au înregistrat în două situații supraconsumuri nejustificate în servicii simplificate și în încă trei situații ca mecanic ajutor sau cu mecanic ajutor, însumând 180,3 kg motorină (filele 246-440 – Vol. V, 1-470 – Vol. VI).

16. Inculpatul PIRCAN CONSTANTIN (la data săvârșirii infracțiunii, mecanic de locomotivă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. – Sucursala Banat-Oltenia), în sarcina căruia a fost reținută infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpatul Pircan Constantin (filele 113-114 – Vol. III) a declarat că nu a sustras niciodată motorină de la locomotivele pe care le-a deservit, nu a vândut combustibil și nu cunoaște persoane care să fi făcut așa ceva. În ce privește convorbirile telefonice redată în urma măsurii supravegherii tehnice, inculpatul a precizat că, deși îi cunoaște pe interlocutorii săi, apreciază că discuțiile nu sunt concludente.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 118-135 – Vol. III) reiese implicarea inculpatului în activitățile cercetate.

Referitor la inculpatul Pircan Constantin, inculpatul Văduva Ion (filele 221-223 – Vol. III) a declarat că, la data de 08.08.2014, a primit de la acesta 50 de litri de motorină, pentru care a plătit 150 lei., iar inculpatul Cismaru Nicolae a declarat că, în cursul lunii august 2014, după ce, în prealabil, s-a interesat la impiegatul de mișcare de la stația C.F. Copăceni despre programul de circulație al trenurilor și mecanicii care deservește locomotivele, l-a contactat telefonic pe inculpatul Pircan Constantin și l-a întrebat dacă poate să-i facă rost de motorină, pentru uz propriu, cunoscând faptul că acesta sustrage motorină la de locomotiya pe care o deservește.

Inculpatul Pircan Constantin a fost de acord și i-a dat motorină, în două rânduri, o dată 15 litri, iar a doua oară 20 de litri, în schimbul sumei de 4 lei/litru, tranzacțiile fiind efectuate în stația C.F. Copăceni, când trenul circula pe ruta Băbeni-Alunu și retur. Trenurile de marfă nu mai au oprire în Copăceni, însă, având restricție de viteză, se circulă cu viteză mică, iar motorina este aruncată din mers de către mecanici. Combustibilul i-a fost dat în sticle de 2 și 2,5 litri, iar inculpatul Pircan Constantin i-a cerut să golească recipientele și să i le dea goale, lucru pe care inculpatul Cismaru Nicolae l-a și făcut.

Totodată, inculpatul Cismaru Nicolae (filele 327-328 – Vol. IV) a precizat că a mai luat o dată motorină de la inculpatul Pircan Constantin, în cursul anului 2014, circa 15-20 de litri, dar nu își amintește când.

S-a constatat că, în perioada iulie-august 2014, locomotivele deservite de către inculpatul Pircan Constantin au înregistrat în cinci situații supraconsumuri nejustificate în servicii simplificate și în încă o situație ca mecanic ajutor sau cu mecanic ajutor, însumând 204,6 kg motorină (filele 246-440 – Vol. V, 1-470 – Vol. VI).

17. Inculpatul PESCARU ION (la data săvârșirii infracțiunii, mecanic de locomotivă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. – Sucursala Banat-Oltenia), în sarcina căruia a fost reținută infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpatul Pescaru Ion (filele 139-140- Vol. III) a declarat că nu a dat niciodată motorină vreunei persoane, iar incupații Dură Constantin, Văduva Ion și Văduva Alexandrina nu i-au solicitat niciodată motorină din rezervoarele locomotivelor deservite.

Cu toate acestea, din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 41, 186– Vol. III, filele 60, 117-118 – Vol. IV) reiese implicarea inculpatului în activitățile cercetate.

S-a constatat că, în perioada iulie-august 2014, locomotivele deservite de către inculpatul Pescaru Ion au înregistrat în două situații supraconsumuri nejustificate în servicii simplificate și în încă o situație ca mecanic ajutor sau cu mecanic ajutor, însumând 55,9 kg motorină (filele 246-440 – Vol. V, 1-470 – Vol. VI).

18. Inculpatul VĂLEANU EMIL (la data săvârșirii infracțiunii, mecanic de locomotivă la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. – Sucursala Banat-Oltenia), în sarcina căruia a fost reținută infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Potrivit declarației inculpatului Văleanu Emil (filele 146-147 – Vol. III), nici el și nici colegii cu care efectuat serviciile pe locomotive nu au sustras motorină din rezervoare și, deși la momentul constatării infracțiunilor flagrante de către lucrătorii de poliție din cadrul Postului de Poliție Transporturi Feroviare Govora, la data de 21.08.2014, în stația C.F. Băbeni, în urma controlului efectuat asupra locomotivei deservite de către el, s-a găsit cantitatea de 10 litri de motorină, care provenea din rezervorul unei locomotive, nu avea cunoștință despre aceasta.

Totodată, inculpatul Văleanu Emil a arătat că, în tura de serviciu din data de 21.08.2014, a purtat o convorbire telefonică cu inculpatul Răduț Vasile, care i-a solicitat să-i facă rost de pet-uri de diferite cantități, respectiv de 5, 6, 10 litri, pe care urma să le folosească însă la depozitarea apei de la o fântână din Băbeni, județul Vâlcea.

De asemenea, inculpatul Văleanu Emil a precizat că în geanta sa de serviciu au fost găsite un furtun, care servea la sustragerea motorinei din țevile de la returul motorului locomotivei și mai multe pungi de plastic, care emanau miros puternic de motorină și care se putea depozita o cantitate de aproximativ 5 litri de motorină, fiind atașate furtunului.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 126, 129-130 193 – Vol. II, 120-121, 245 – Vol. III) reiese implicarea inculpatului în activitățile cercetate.

19. Inculpatul VASILE MARIN (la data săvârșirii infracțiunii, mecanic de locomotivă la S.N.T.F.C. C.F.R. Călători S.A.), în sarcina căruia a fost reținută infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpatul Vasile Marin (filele 151-152 – Vol. III) a declarat că, atunci când inculpatul Dură Constantin vedea că se află de serviciu pe locomotivă, îl contacta telefonic pe numărul de telefon 0761.646.371, pe care îl deține de aproximativ 4 ani, și îi cerea motorină din rezervorul locomotivelor, în glumă.

De asemenea, inculpatul Vasile Marian a precizat că, la data de 14.08.2014, după ce a terminat serviciul, a constatat că între indexul ICL și nivelul de motorină din rezervor a existat o diferență, motiv pentru care a întocmit un raport de eveniment în care a menționat diferența, pe care l-a trimis la Depoul C.F.R. Călători Pitești. Și la data de 03.08.2014 a constatat o diferență de 16 kg, însă instrucțiunile verbale primite de la Depoul C.F.R. Călători Pitești au fost să fie întocmite rapoarte de eveniment pentru supraconsumurile mai mici de 20 kg.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 26, 50-51, 58, 62 – Vol. IV) a reieșit implicarea inculpatului în activitățile cercetate.

S-a constatat că, în luna august 2014, locomotivele și automotoarele deservite de către inculpatul Vasile Marin au înregistrat în mod constant supraconsumuri nejustificate, totalizând 305,6 kg motorină (filele 10-33, 39-97 – Vol. V).

20. Inculpata DUMITRESCU ELENA-AURORA, zisă „Crina” (la data săvârșirii infracțiunii, impiecat de mișcare în stația C.F. Alunu), în sarcina căreia a fost reținută complicitatea la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpata Dumitrescu Elena-Aurora (filele 173-175 – Vol. III) a declarat că a cumpărat cantitatea de 30 de litri de motorină de la inculpatul Burcea Stelian, în schimbul sumei de 100 lei, pentru a efectua naveta la serviciu, cunoscând că motorina provenea din rezervorul locomotivei pe care mecanicul o deservea.

De asemenea, în cursul lunii august 2014, inculpata Dumitrescu Elena-Aurora a contactat telefonic mai mulți mecanici de locomotivă în vederea cumpărării de motorină, însă din diferite motive nu a putut achiziționa unele cantități de combustibil.

În urma efectuării percheziției domiciliare (filele 192-194) la domiciliul inculpatei Dumitrescu Elena-Aurora, conform mandatului de percheziție nr. 13/25.08.2014 al judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Horezu, în magazina și podul imobiului, au fost identificate mai multe recipiente cu motorină, având capacități diferite (2, 5, 2,5 și 10 litri), în cantitate totală de 67,5 litri.

Cu privire la această cantitate de motorină, inculpata Dumitrescu Elena-Aurora a precizat că a fost cumpărată de către soțul său, Dumitrescu Victor, de la un șofer de „Tir”, care circula pe Valea Oltului, dar nu cunoaște suma de bani plătită în schimb.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 182-191) a rezultat însă că inculpata Dumitrescu Elena-Aurora a cumpărat de la mecanici motorină sustrasă pentru uzul propriu, pentru inculpatul Diaconu Aurel, dar și pentru a o valorifica mai departe.

Referitor la inculpata Dumitrescu Elena-Aurora, inculpatul Copos Ion (filele 242-243 – Vol. II) a declarat că, la data de 08.07.2014, în jurul orei 20:45, a deservit ultima locomotivă a trenului, iar în stația C.F. Popești, la aproximativ 35 de minute după oprirea trenului, s-a deplasat la biroul de mișcare, pe tura de serviciu fiind inculpata Dumitrescu Elena-Aurora, poreclită „Crina”, de unde a luat două pet-uri cu capacitatea de 5 litri fiecare.

După trecerea trenului de călători, inculpata Dumitrescu Elena-Aurora a venit la locomotivă, iar inculpatul Copos Ion i-a înmănat un sac din rafie, în care se afla un alt sac din plastic ce conținea cantitatea de 20 litri motorină, pe care inculpatul a sustras-o de la locomotivă, prin desfacerea conductei de la pompa de alimentare, cu o cheie de 19 sau 32. Totodată, pet-urile umplute cu motorină sustrasă au fost transportate de către inculpatul Copos Ion, într-o plasă, la magazia de lemne a stației. Pentru totalul de 30 litri de motorină, inculpata Dumitrescu Elena-Aurora a plătit suma de 80 lei.

21. Inculpata POPESCU LELIOARA (la data săvârșirii infracțiunii, impiecat de mișcare în stația C.F. Popești), în sarcina căreia a fost reținută complicitatea la

infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpata Popescu Lelioara (fila 196 – Vol. III) a declarat că nu a cumpărat vreodată motorină care să provină de la rezervoarele locomotivelor aparținând S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., iar în perioada iulie-august 2014, s-a aflat în concediu de odihnă și recuperare. În urmă cu câțiva ani, a fost rugată să achiziționeze motorină de la locomotivele minierei Berbești.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 202-209 – Vol. III) a rezultat însă că inculpata Popescu Lelioara a cumpărat motorină sustrasă de către mecanici de la locomotivele deservite, iar cea mai mare parte era vândută de către inculpată, la rândul ei.

Așa se explică și faptul că, la momentul efectuării percheziției domiciliare (filele 210-212 – Vol. III) la domiciliul inculpatei Popescu Lelioara, la data de 27.08.2014, conform mandatului de percheziție nr. 14/25.08.2014 al judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Horezu, lucrătorii de poliție nu au identificat bunuri care să aibă legătură cu prezenta cauză.

22. Inculpata VĂDUVA ALEXANDRINA, zisă „Sanda” (la data săvârșirii infracțiunii, acar în stația C.F. Copăceni), în sarcina căreia a fost reținută complicitatea la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpata Văduva Alexandrina s-a prevalat de dreptul la tăcere.

În urma percheziției domiciliare (filele 290-293) efectuate la domiciliul inculpaților Văduva Alexandrina și Văduva Ion, conform mandatului de percheziție nr. 11/25.08.2014 al judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Horezu, în magazia imobilului au fost identificate, în saci de rafie, 3 recipiente cu motorină cu capacitatea de 5 litri fiecare și 18 recipiente cu motorină cu capacitatea de 2,5 litri fiecare, despre care inculpatul Văduva Ion a precizat că le-a găsit între liniile căii ferate, la diferite intervale de timp. Totodată, au fost găsite 16 bidoane cu capacitatea de 20 litri, un recipient cu capacitatea de 6 litri și încă 9 recipiente cu capacitatea de 10 litri, care emanau toate miros de motorină, despre care inculpatul Văduva Ion a precizat că le-a folosit pentru a depozita motorina cumpărată de la stațiile de alimentare cu carburant. Cu toate că inculpatul Văduva Ion a precizat, la momentul efectuării percheziției, că nu mai deține alte bunuri de acest gen, lucrătorii de poliție au mai găsit, într-o altă magazie, încă 13 bidoane cu capacitatea de 5 litri, 9 bidoane cu capacitatea de 6 litri, trei pâlnii de aluminiu și o găleată de plastic, care emanau miros de motorină.

În declarația dată în fața organelor de urmărire penală, la data de 27.08.2014, inculpatul Văduva Ion (filele 221-223 – Vol. III) a declarat că motorina găsită la domiciliul său i-a fost aruncată de către diferiți mecanici de locomotivă, în perioada 20.08.2014-27.08.2014, așa cum reiese din convorbirile telefonice purtate cu aceștia.

În urma dispunerii măsurii supravegherii tehnice în cauză s-a constatat că inculpații Văduva Alexandrina și Văduva Ion au folosit în comun terminalele mobile. Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 229-250, 251-258, 259-289 – Vol. III)s-a constatat că motorina cumpărată de către inculpată de la mecanicii de locomotive era în cea mai mare parte vândută mai departe.

23. Inculpata DURĂ FLORINA, zisă „Flori”, în sarcina căreia a fost reținută complicitatea la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpata Dură Florina (filele 1-2 – Vol. IV) a declarat că nu cunoaște mecanicii și personalul angajat S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., întrucât nu lucrează la această societate. De asemenea, inculpata a precizat că nu are cunoștință despre bunurile și suma de bani identificate cu ocazia efectuării percheziției domiciliare. În ce privește motorina găsită,

inculpații a arătat că aceasta a fost primită de către soțul ei, inculpatul Dură Constantin, în schimbul lucrărilor și serviciilor prestate.

În contradicție cu cele declarate de către inculpată, inculpatul Dură Constantin (filele 8-9 – Vol. IV) a declarat că suma de bani găsită la domiciliul său, cu ocazia efectuării percheziției domiciliare, provine din vânzarea unei case din comuna Ionești, județul Vâlcea, iar motorina identificată îi aparține, urmând să aducă documente justificative în acest sens.

Cu privire la acest aspect, se reține că, la data de 27.08.2014, orele 10:40:59 și 10:52:02, inculpații Dură Constantin și Dură Florina au discutat cu o persoană de sex femeiesc, pe care au învățat-o ce ar trebui să spună pentru a justifica sumele de bani ridicate cu ocazia efectuării percheziției domiciliare („Doamnă, am avut și eu o percheziție acasă și, ăăă... am... mi-a găsit vreo 3500 de euro și vreo, cum să zic eu? Eee... dolari. Eu am vândut casa matală. (...) Înțelegi matală? Cum să trec acia ca să scriu în dosar că ăștia, că ăștia sunt banii luați de pe casă? (...) În tot cazul, „I-am dat ăăă... restu’, diferența, i-am dat diferența acolo la vreo 3500 de euro.”, în valoare de vreo 400 de milioane mi-ai dat acuma. (...) Înțelegi? Că n-ai avut, n-ai avut, ai vândut o casă de la... ca să știi care e treaba! (...) Ai vândut casa de acolo și acum mi-ai dat restu’, diferența de 400 de milioane. Ca să știi! (...) Mi-ai dat și euro și dolari! (...) Fă socoteala! 3 și eu 3500 de euro și vreo 4500-5000 de dolari! (...) Acuma mi-ai dat banii ăștia. (...) Știi ce mă gândii? Decât se ne încurcăm, mi-ai dat bani românești și eu i-am schimbat.”.

În urma percheziției domiciliare (filele 64-70, 72-88, 96-105 – Vol. IV) efectuate la domiciliul inculpaților Dură Florina și Dură Constantin, conform mandatului de percheziție nr. 10/25.08.2014 al judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Horezu, în locuință au fost identificate mai multe caiete și agende ce conțin numerele de telefon ale mecanicilor S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., numerele de înmatriculare, mărcile și culorile autovehiculelor deținute de către aceștia, precum și descrieri sumare ale mecanicilor (de exemplu: „Dan – mic gras și în vârstă/0766.466.834” (referitor la inculpatul Eftene Daniel-Emilian); VL-04-YRN Logan albastru vorbește încet/Flori (ilizibil) 0744.635.381 (referitor la inculpatul Dumitra Mihai)), dar și cantități de motorină și sume de bani. Într-un seif și în spatele unei sobe din teracotă au fost găsite mai multe bancnote, însumând 4295 lei, 3500 euro și 3400 dolari. De asemenea, în dependențele imobilului au fost identificate numeroase butoaie, bidoane, găleți, furtune, saci, pânii și cârpe impregnate cu miros de motorină, dar și cantitatea de 135 litri motorină.

În urma dispunerii măsurii supravegherii tehnice în cauză s-a constatat că inculpații Dură Florina și Dură Constantin au folosit în comun terminalele mobile. Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 18-52, 53-56 – Vol. IV) s-a constatat că motorina sustrasă cumpărată de la mecanicii de locomotive era în cea mai mare parte vândută mai departe.

24. Inculpatul DURĂ CONSTANTIN, zis „Cristi”, „Costică”, „Duralex”, în sarcina căruia a fost reținută complicitatea la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpatul Dură Constantin (filele 8-9 – Vol. IV) a declarat că îi cunoaște pe mecanicii de la S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., deoarece a fost anagajat al societății în urmă cu circa 10 ani, dar și pentru că locuiește în imediata apropiere a stației C.F. Băbeni, iar mecanicii de locomotivă își parchează autoturismele pe strada sa și a fost rugat de către aceștia să aibă grijă de ele. În plus, în nenumărate rânduri, inculpatul Dură Constantin a transportat, cu autovehiculele pe care le deține, lemne la domiciliile mecanicilor, fiind plătit în schimb cu sume de bani ori cereale. Totodată, inculpatul a precizat că suma de bani găsită la domiciliul său, cu ocazia efectuării percheziției domiciliare, provine din vânzarea unei case din comuna Ionești, județul Vâlcea, iar motorina identificată îi aparține, urmând să aducă documente justificative în acest sens.

În contradicție cu cele declarate de către inculpat, inculpata Dură Florina (filele 1-2 – Vol. IV), soția sa, a declarat că nu are cunoștință despre bunurile și suma de bani identificate cu ocazia efectuării percheziției domiciliare, iar motorina găsită a fost primită de către soțul ei, inculpatul Dură Constantin, în schimbul lucrărilor și serviciilor prestate.

În urma percheziției domiciliare (filele 64-70, 72-88, 96-105 – Vol. IV) efectuate la domiciliul inculpaților Dură Florina și Dură Constantin, conform mandatului de percheziție nr. 10/25.08.2014 al judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Horezu, în locuință au fost identificate mai multe caiete și agende ce conțin numerele de telefon ale mecanicilor S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., numerele de înmatriculare, mărcile și culorile autovehiculelor deținute de către aceștia, precum și descrieri sumare ale mecanicilor (de exemplu: „Dan – mic gras și în vârstă/0766.466.834” (referitor la inculpatul Eftene Daniel-Emilian); VL-04-YRN Logan albastru vorbește încet/Flori (ilizibil) 0744.635.381 (referitor la inculpatul Dumitra Mihai)), dar și cantități de motorină și sume de bani. Într-un seif și în spatele unei sobe din teracotă au fost găsite mai multe bancnote, însumând 4295 lei, 3500 euro și 3400 dolari. De asemenea, în dependențele imobilului au fost identificate numeroase butoaie, bidoane, găleți, furtune, saci, pânii și cârpe impregnate cu miros de motorină, dar și cantitatea de 135 litri motorină.

În urma dispunerii măsurii supravegherii tehnice în cauză s-a constatat că inculpații Dură Florina și Dură Constantin au folosit în comun terminalele mobile. Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 18-52, 53-63 – Vol. IV) s-a constatat că motorina sustrasă cumpărată de la mecanicii de locomotive era în cea mai mare parte vândută mai departe.

25. Inculpatul NECSULESCU DUMITRU (la data săvârșirii infracțiunii, impiecat de mișcare în stația C.F. Copăceni), în sarcina căruia a fost reținută complicitatea la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpatul Necșulescu Dumitru (fila 106 – Vol. IV) a declarat că nu a cumpărat motorină sustrasă de către mecanicii de la locomotivele pe care le deservesc, deoarece a fost depistat în flagrant, anterior, de către lucrătorii de poliție, în timp ce săvârșea astfel de fapte, iar de la acel moment, el nu a mai discutat cu mecanicii.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor interceptate (filele 111-129- Vol. IV) a rezultat însă implicarea inculpatului în activitățile cercetate.

26. Inculpatul OPRIȚA CONSTANTIN, zis „Costel”, „Costică” (la data săvârșirii infracțiunii, impiecat de mișcare în stația C.F. Berbești), în sarcina căruia a fost reținută complicitatea la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpatul Oprița Constantin (filele 130-131 – Vol. IV) a declarat că nu a cumpărat niciodată motorină de la mecanicii de locomotivă ori alte persoane și nici nu a oferit spre vânzare combustibil. Folosește zilnic numărul de telefon 0741.089.292, iar o parte dintre convorbirile telefonice din procesul-verbal de redare întocmit în cauză îi aparțin, dar celelalte pot fi ale colegilor de serviciu ori ale membrilor familiei sale, deoarece obișnuiește să mai lase telefonul mobil în biroul de mișcare.

La momentul efectuării percheziției domiciliare (filele 147-148, 150-152 – Vol. IV) la domiciliul inculpatului Oprița Constantin, la data de 27.08.2014, conform mandatului de percheziție nr. 15/25.08.2014 al judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Horezu lucrătorii de poliție nu au identificat bunuri care să aibă legătură cu prezenta cauză.

Cu toate acestea, din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 135-146 – Vol. IV), a reieșit implicarea inculpatului în activitățile cercetate.

- **27. Inculpatul VĂDUVA ION, zis „Nelu”, în sarcina căruia a fost reținută complicitatea la infrațiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.**

Inculpatul Văduva Ion (filele 221-223 – Vol. IV) a declarat că, la data de 01.08.2014, a vândut cantitatea de 90 de litri de motorină, cu prețul de 5 lei/litru, cumpărată de la mecanicii de locomotivă în schimbul sumei de 4 lei/litru.

La data de 07.08.2014, inculpatul Văduva Ion a cumpărat 15 litri de motorină de la inculpatul Zamfirache Ion cu suma de 60 de lei, iar la data de 08.08.2014, inculpatul Văduva Ion a primit de la inculpatul Pircan Constantin 50 de litri de motorină, pentru care a plătit 150 lei.

De asemenea, la data de 08.08.2014, inculpatul Văduva Ion a cumpărat de la inculpatul Modoran Nicolae 25 litri de motorină, în schimbul sumei de 80 lei, iar la data de 19.08.2014, inculpatul Drăghici Dumitru i-a aruncat din mers inculpatului Văduva Ion cantitatea de 30 litri de motorină, pentru care nu a reușit să îi achite banii.

În urma percheziției domiciliare (filele 290-293 – Vol. III) efectuate la domiciliul inculpaților Văduva Alexandrina și Văduva Ion, conform mandatului de percheziție nr. 11/25.08.2014 al judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Horezu, în magazia imobilului au fost identificate, în saci de rafie, 3 recipiente cu motorină cu capacitatea de 5 litri fiecare și 18 recipiente cu motorină cu capacitatea de 2,5 litri fiecare, despre care inculpatul Văduva Ion a precizat că le-a găsit între liniile căii ferate, la diferite intervale de timp. Totodată, au fost găsite 16 bidoane cu capacitatea de 20 litri, un recipient cu capacitatea de 6 litri și încă 9 recipiente cu capacitatea de 10 litri, care emanau toate miros de carburant, despre care inculpatul Văduva Ion a precizat că le-a folosit pentru a depozita motorina cumpărată de la stațiile de alimentare cu carburant. Cu toate că inculpatul Văduva Ion a arătat că nu mai deține alte bunuri de acest gen, lucrătorii de poliție au mai găsit, într-o altă magazie, încă 13 bidoane cu capacitatea de 5 litri, 9 bidoane cu capacitatea de 6 litri, trei pâlnii de aluminiu și o găleată de plastic, care emanau miros de combustibil.

În declarația dată în fața organelor de urmărire penală, inculpatul Văduva Ion a declarat că motorină găsită la domiciliul său i-a fost aruncată de către diferiți mecanici de locomotivă, în perioada 20.08.2014-27.08.2014, așa cum reiese din convorbirile telefonice purtate cu aceștia.

În urma dispunerii măsurii supravegherii tehnice în cauză s-a constatat că inculpații Văduva Alexandrina și Văduva Ion au folosit în comun terminalele mobile. Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 229-250, 251-258, 259-289 – Vol. III) s-a constatat că motorina sustrasă cumpărată de la mecanicii de locomotive era în cea mai mare parte vândută mai departe.

28. Inculpatul TELEJMAN ILIE, zis „Telejmanu” (la data săvârșirii infrațiunii, magaziner în stația C.F. Alunu), în sarcina căruia a fost reținută complicitatea la infrațiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpatul Telejman Ilie (filele 168-169 – Vol. IV) a declarat că, în calitate de magaziner, se ocupă, în principal, de verificarea trenurilor de marfă în ce privește lipsurile constatate din punct de vedere tehnic la vagoane. În acest mod, are contact și cu mecanicii de locomotive de la care ia foile de parcurs și le predă impiegaților de mișcare.

Totodată, inculpatul Telejman Ilie a precizat că are cunoștință despre faptul că mecanicii de locomotive din cadrul S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă sustrag motorină de la locomotivele pe care le deserveșc, pe care o vând apoi la diferite persoane, majoritatea fiind tot anagajați ai acestei societăți.

Inculpatul a arătat că, la rândul său, periodic, a cumpărat diferite cantități de motorină, cuprinse între 10-20 litri, în bidoane de 2 și 2,5 litri, de la inculpații Copos Ion și

Călinoiu Ion, în schimbul sumei de 4 lei/litru. Motorina a fost comercializată mai departe de către inculpatul Telejman Ilie cu 5 lei/litru, din cauza situației materiale precare a familiei sale.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor interceptate (filele 52, 65-66 – Vol. II, 102 – Vol. III, 136-137, 140, 257 – Vol. IV) a rezultat însă că inculpatul Telejman Ilie a cumpărat motorină și la alți inculpați față de cei nominalizați în mod expres în declarații.

29. Inculpatul BĂIASU DOREL (la data săvârșirii infracțiunii, impiegat de mișcare în stația C.F. Băbeni), în sarcina căruia a fost reținută complicitatea la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpatul Băiașu Dorel (filele 180-181 – Vol. IV) a declarat că îi cunoaște pe mecanicii de locomotive din cadrul S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., prin prisma îndatoririlor de serviciu, fiind impiegat de mișcare în stația C.F. Băbeni, începând cu anul 1997, dar nu a cumpărat motorină sustrasă de la aceștia și nu cunoaște colegi care să fi săvârșit astfel de fapte. De asemenea, inculpatul a precizat că nu a contactat telefonic mecanicii de locomotivă pentru a le cere motorină spre vânzare.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 41, 67-68 – Vol. III), inculpatul Băiașu Dorel utilizând, potrivit declarației sale, terminalul mobil cu nr. 0766.394.498 de aproximativ 5-6 ani, a reieșit implicarea inculpatului în activitățile cercetate.

30. Inculpatul DIACONU AUREL, zis „Aurică” (la data săvârșirii infracțiunii, impiegat de mișcare în stația C.F. Popești), în sarcina căruia a fost reținută complicitatea la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1, C.p.

Inculpatul Diaconu Aurel (filele 189-190 – Vol. IV) a declarat că a cumpărat 25 de litri de motorină de la inculpatul Zamfirache Ion, dar nu mai reține la ce preț, însă mecanicii cereau în jur de 4 lei/litru. De asemenea, la data de 05.08.201, inculpatul Diaconu Aurel i-a solicitat inculpatului Modoran Nicolae să îi facă rost de motorină, iar acesta i-a dat cantitatea de 25 de litri în schimbul sumei de 100 de lei.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 196 - 204 - Vol. IV) reiese implicarea inculpatului în activitățile cercetate.

31. Inculpata NICOLĂESCU ANIȘOARA (la data săvârșirii infracțiunii, magaziner în stația C.F. Băbeni), în sarcina căreia a fost reținută complicitatea la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpata Nicolăescu Anișoara (filele 205-206 – Vol. IV) a declarat, inițial, că deține în proprietate un autovehicul marca „Volkswagen Golf” pentru alimentarea căruia obișnuiește să achiziționeze motorină de la mecanicii de locomotive din cadrul S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A.

De asemenea, inculpata a precizat că după stabilirea, în prealabil, a cantității de motorină de care avea nevoie, atât în momentul cât se afla la serviciu, dar și telefonic, mecanicii îi aduceau motorina în recipiente din plastic, de diferite dimensiuni, în schimbul sumei de 4 lei/litru.

Totodată, inculpata Nicolăescu Anișoara a arătat că avea cunoștință despre faptul că motorina provine din rezervoarele locomotivelor, fiind sustrasă de către mecanicii care le deservesc. În perioada iulie-august 2014, a cumpărat săptămânal circa 20-25 de litri combustibil, de la inculpații Zamfirache Ion, Pircan Constantin, Puiu Gheorghe și Călinoiu Ion.

Ulterior, la data de 27.11.2015, după aducerea la cunoștință a măsurii procesuale a punerii în mișcare, inculpata a precizat că își menține declarația dată în calitate de suspectă,

însă a precizat nu avea cunoștință de proveniența motorinei, iar mecanicii care i-o vindeau i-ar fi spus că nu este nimic grav din punct de vedere legal.

În urma percheziției domiciliare (filele 225-228, 230-237 – Vol. IV) efectuată la domiciliul inculpaților Nicolăescu Anișoara și Nicolăescu Aurel, conform mandatului de percheziție nr. 12/25.08.2014 al judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Horezu, în garajul și anexele gospodărești au fost identificate numeroase butoaie și bidoane, cu capacități de 2, 2,5, 10, 20, 60 și chiar 1000 litri, unele dintre acestea în saci de rafie și menajeri, pâlnie, toate impregnate cu miros de motorină, dar și cantitatea de 60 litri de motorină. Inculpata Nicolăescu Anișoara a precizat că nu cunoaște nimic cu privire la proveniența acestor bunuri, însă a păstrat pet-urile găsite în saci pentru a aprinde focul.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 214-217 – Vol. IV) reiese implicarea inculpatului în activitățile cercetate.

Referitor la inculpata Nicolăescu Anișoara, inculpatul Călinoiu Ion (filele 76-78 – Vol. II) a declarat că, la data de 18.08.2016, a stabilit cu aceasta să cumpere de la ea 10 litri de țuică și a rugat-o să îi pregătească 10 bidoane de câte 5 litri, care semnifică de fapt să se întâlnească la ora 10:05, următoarea zi.

32. Inculpatul NICOLĂESCU AUREL, zis „Aurică”, în sarcina căruia a fost reținută complicitatea la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpatul Nicolăescu Aurel (filele 218-219 – Vol. IV) a declarat că nu a cumpărat motorină de la mecanicii ce deservește locomotivele care tractează trenurile de marfă, întrucât nu sunt probe. De asemenea, nu are cunoștință ca soția sa, inculpata Nicolăescu Anișoara, să fi cumpărat motorină de la mecanici.

În urma percheziției domiciliare (filele 215-216 – Vol. IV) efectuată la domiciliul inculpaților Nicolăescu Anișoara și Nicolăescu Aurel, conform mandatului de percheziție nr. 12/25.08.2014 al judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Horezu, în garajul și anexele gospodărești au fost identificate numeroase butoaie și bidoane, cu capacități de 2, 2,5, 10, 20, 60 și chiar 1000 litri, unele dintre acestea în saci de rafie, pâlnie, toate impregnate cu miros de motorină, dar și cantitatea de 60 litri de motorină. Inculpata Nicolăescu Anișoara a precizat că nu cunoaște nimic cu privire la proveniența acestor bunuri, însă a precizat că a păstrat pet-urile găsite în saci pentru a aprinde focul.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 214-217 – Vol. IV) a reieșit implicarea inculpatului în activitățile cercetate.

33. Inculpatul SMEU CONSTANTIN, zis „Costică” (la data săvârșirii infracțiunii, impiegat de mișcare în stația C.F. Alunu), în sarcina căruia a fost reținută complicitatea la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpatul Smeu Constantin (filele 241-242 – Vol. IV) a declarat că nu a cumpărat motorină de la mecanicii de locomotivă, deoarece nu deține autovehicule cu motorizare diesel, centrală termină pe combustibil lichid sau alte utilaje care să consume motorină și nici nu cunoaște alte persoane care să fi făcut acest lucru.

Totodată, inculpatul Smeu Constantin a precizat că nu a apelat telefonic mecanicii de locomotivă pentru a cumpăra motorină de la aceștia și nici nu a fost contactat telefonic, la rândul său, în acest sens. Este drept că i-a solicitat inculpatului Eftene Daniel Emilian cantitatea de 15-20 litri de ulei ars pentru a-i folosi în gospodărie, dar discuțiile purtate cu acesta nu au inclus referiri la motorină.

De asemenea, a vorbit cu inculpatul Călinoiu Ion pentru a lămuri aspectele din noaptea de 17/20.08.2014, când lucrătorii de poliție au găsit 55 litri de motorină într-o încăpere a stației.

La momentul efectuării percheziției domiciliare (filele 250-252, 254-256 – Vol. IV) la domiciliul inculpatului Smeu Constantin, la data de 27.08.2014, conform mandatului de percheziție nr. 20/25.08.2014 al judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Horezu lucrătorii de poliție nu au identificat bunuri care să aibă legătură cu prezenta cauză.

Cu toate acestea, din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice (filele 257-259 – Vol. IV) a reieșit implicarea inculpatului în activitățile cercetate.

Inculpatul Beliță Marian (filele 260-261 – Vol. IV) a declarat că, în noaptea de 19/20.08.2014, în jurul orei 01:45, în timp ce se afla la serviciu, la sosirea trenului 23681, care circula din direcția Băbeni către Alunu, în stația C.F. Alunu, inculpatul Smeu Constantin a discutat cu inculpații Călinoiu Ion și Eftene Daniel Emilian pentru ca aceștia să îi dea motorină.

Astfel, inculpatul Smeu Constantin a luat de la inculpatul Călinoiu Ion cantitatea de 25 de litri de motorină, iar inculpatul Beliță Marian a luat de la inculpatul Eftene Daniel Emilian aceeași cantitate, în schimbul sumei de 100 lei. În timp ce transportau motorina cumpărată către clădirea C.F. Alunu au fost surprinși de către lucrătorii de poliție din cadrul Postului de Poliție Transporturi Feroviare Govora, care i-au întrebat de unde au luat motorina, iar cei doi inculpați au recunoscut că le fusese vândută de către mecanicii de locomotivă de la trenul 23681.

Tot referitor la inculpatul Smeu Constantin, inculpatul Văleanu Ion (filele 299-300 – Vol. IV) a declarat că a cumpărat motorină de la mecanicii de locomotivă, în repetate rânduri, atât în anii anteriori, cât și în ultima perioadă, pentru autoturismul și tractorul pe care le deține. Totodată, inculpatul Văleanu Ion a arătat că lucrează pe tură cu inculpații Smeu Constantin și Beliță Marian, care cumpărau și ei motorină de la inculpații Călinoiu Ion, Drăghici Vasile-Lucian și Copos Ion.

34. Inculpatul BELIȚĂ MARIAN, zis „Mărin” (la data săvârșirii infracțiunii, magaziner în stația C.F. Alunu), în sarcina căruia a fost reținută complicitatea la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpatul Beliță Marian (filele 260-261 – Vol. IV) a declarat că, în noaptea de 19/20.08.2014, în jurul orei 01:45, în timp ce se afla la serviciu, la sosirea trenului 23681, care circula din direcția Băbeni către Alunu, în stația C.F. Alunu, inculpatul Smeu Constantin a discutat cu inculpații Călinoiu Ion și Eftene Daniel Emilian pentru ca aceștia să îi dea motorină. Astfel, inculpatul Smeu Constantin a luat de la inculpatul Călinoiu Ion cantitatea de 25 de litri de motorină, iar inculpatul Beliță Marian a luat de la inculpatul Eftene Daniel Emilian aceeași cantitate, în schimbul sumei de 100 lei. În timp ce transportau motorina cumpărată către clădirea C.F. Alunu au fost surprinși de către lucrătorii de poliție din cadrul Postului de Poliție Transporturi Feroviare Govora, care i-au întrebat de unde au luat motorina, iar cei doi inculpați au recunoscut că le fusese vândută de către mecanicii de locomotivă de la trenul 23681.

Totodată, inculpatul Beliță Marian a arătat că, în aceeași zi, a fost contactat telefonic de către inculpatul Drăghici Dumitru, care se afla de serviciu pe locomotiva „Împingătoare” a aceluiași tren, care i-a spus că are și el cantitatea de 25 de litri de motorină sustrasă din rezervorul locomotivei pentru inculpatul Văleanu Ion.

De asemenea, la sfârșitul lunii iulie 2014, la momentul plecării unui tren de marfă din stația C.F. Berbești către Băbeni, mecanicul de locomotivă Nistor Nicolae a lăsat cantitatea de 20 de litri de motorină, sustrasă din rezervorul locomotivei pe care o deservea, pentru inculpatul Oprița Constantin. Când inculpatul Beliță Marian a transportat-o către autoturismul inculpatului Oprița Constantin, a fost prins de către lucrătorii de poliție.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice (filele 270-273 – Vol. IV) a reieșit implicarea inculpatului în activitățile cercetate.

Tot referitor la inculpatul Beliță Marian, inculpatul Văleanu Ion (filele 299-300 – Vol. IV) a declarat că a cumpărat motorină de la mecanicii de locomotivă, în repetate rânduri, atât în anii anteriori, cât și în ultima perioadă, pentru autoturismul și tractorul pe care le deține. Totodată, inculpatul Văleanu Ion a arătat că lucrează pe tură cu inculpații Smeu Constantin și Beliță Marian, care cumpărau și ei motorină de la inculpații Călinoiu Ion, Drăghici Vasile-Lucian și Copos Ion.

35. Inculpatul OLARU ION, zis „Liviu” (la data săvârșirii infracțiunii, inginer șef secție la S.C. R.C.C.F. Trans S.R.L. Brașov), în sarcina căruia a fost reținută complicitatea la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpatul Olaru Ion (filele 274-276 – Vol. IV) a declarat că nu a cumpărat niciodată motorină de la mecanicii de locomotivă și, deși a auzit din zvon public faptul că s-ar sustrage și vinde combustibil, nu cunoaște detalii în acest sens. În trecut, a fost întrebat de către diverse persoane dacă poate să le procure carburant de la locomotive, dar a refuzat acest lucru de fiecare dată.

De asemenea, inculpatul a precizat că, din cauza volumului mare de muncă, nu poate efectua verificări în tren în mod frecvent și nu are ocazia să observe activitățile personalului în timpul serviciului.

Într-o dimineață, inculpatul Oprea Constantin i-a spus că lucrătorii de poliție găsiseră, în noaptea precedentă discuției, o cantitate de motorină, dar când l-a întrebat pe acesta dacă a fost implicat, a negat.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 282-284 – Vol. IV) a reieșit implicarea inculpatului în activitățile cercetate.

36. Inculpatul BECHERU ALEXANDRU, zis „Sandu” (la data săvârșirii infracțiunii, manevrant la stația C.F. Băbeni), în sarcina căruia a fost reținută complicitatea la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpatul Becheru Alexandru (filele 285-286 – Vol. IV) a declarat că a fost contactat telefonic de către inculpata Văduva Alexandrina, în mai multe rânduri, fiind întrebat de către aceasta ce mecanici deservește locomotivele de tractează trenurile de marfă, însă nu cunoaște din ce motiv, el crezând că în interes de serviciu. De asemenea, inculpatul a precizat că anunța telefonic mecanicii de locomotivă dacă afla că urmează a fi efectuate controale ale conducerii S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. Nu a cumpărat niciodată motorină de la mecanici și nu are cunoștință ca aceștia să vândă combustibil de la locomotivele deservite.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 291-298 – Vol. IV) a reieșit însă că inculpatul avea cunoștință despre comercializarea motorinei sustrase de către mecanici de la locomotive și lua, la rândul său, motorină sustrasă.

37. Inculpatul VĂLEANU ION, zis „Gonzo” (la data săvârșirii infracțiunii, acar la stația C.F. Alunu), în sarcina căruia a fost reținută complicitatea la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpatul Văleanu Ion (filele 299-300 – Vol. IV) a declarat că a cumpărat motorină de la mecanicii de locomotivă, în repetate rânduri, atât în anii anteriori, cât și în ultima perioadă, pentru autoturismul și tractorul pe care le deține. În baza unor înțelegeri prealabile cu inculpații Călinoiu Ion, Drăghici Vasile-Lucian și Copos Ion, cu privire la cantitatea de motorină necesară și locul de întâlnire, mecanicii îi aduceau motorina sustrasă, iar inculpatul Văleanu Ion le înmâna suma de bani cerută. Inculpatul primea motorina în pet-uri de 5 litri, dar dădea la schimb recipiente, când avea posibilitatea.

În lunile iulie-august 2014, inculpatul Văleanu Ion a cumpărat de la inculpatul Călinoiu Ion cantități cuprinse între 20-25 de litri și chiar 50 de litri de motorină, în schimbul

sumei de 4 lei/litru. Pe durata concediului din această perioadă, inculpatul Văleanu Ion trebuia să îi anunțe din timp pe mecanici despre faptul că vrea motorină, întrucât aceștia o vindeau altor persoane.

Totodată, inculpatul Văleanu Ion a arătat că lucrează pe tură cu inculpații Smeu Constantin și Beliță Marian, care cumpărau și ei motorină de la inculpații Călinoiu Ion, Drăghici Vasile-Lucian și Copos Ion.

La momentul efectuării percheziției domiciliare (filele 88-89, 220-221, 223 – Vol. II, 102- Vol. III, 136-137, 145 – Vol. IV) la domiciliul inculpatului Văleanu Ion, la data de 27.08.2014, conform mandatului de percheziție nr. 16/25.08.2014 al judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Horezu, în garajul și fânarul imobilului au fost mai multe bidoane, unele într-un sac din rafie, cu capacități de 5, 10, 20 și 25 de litri, goale, care emanau miros specific de motorină.

Dintre procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 305-307 – Vol. IV), a reieșit implicarea inculpatului în activitățile cercetate.

38. Inculpatul POPA GHEORGHE, zis „Capra” (la data săvârșirii infracțiunii, șef manevră la stația C.F. Băbeni), în sarcina căruia a fost reținută complicitatea la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpatul Popa Gheorghe (filele 318-319 – Vol. IV) a declarat că nu cunoaște nimic în legătură cu infracțiunea pentru care este cercetat și nici persoane care să fi comis asemenea fapte. De asemenea, inculpatul a precizat că îi cunoaște pe inculpații Dumitra Mihai și Burcea Stelian, însă a discutat cu aceștia strict probleme legate de serviciu.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 324-326 – Vol. IV) a reieșit implicarea inculpatului în activitățile cercetate.

39. Inculpatul CISMARU NICOLAE (la data săvârșirii infracțiunii, șef manevră la stația C.F. Băbeni), în sarcina căruia a fost reținută complicitatea la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

Inculpatul Cismaru Nicolae (filele 327-328 – Vol. IV) a declarat că știe că mecanicii sustrag motorină de la locomotivele pe care le deserveșc și o vând încă de pe vremea când era angajat al S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., lucrând ca acar, șef tren și șef manevră în perioada 1988-2010.

În cursul lunii august 2014, după ce, în prealabil, s-a interesat la impiegatul de mișcare de la stația C.F. Copăceni despre programul de circulație al trenurilor și mecanicii care deserveșc locomotivele, l-a contactat telefonic pe inculpatul Pircan Constantin și l-a întrebat dacă poate să-i facă rost de motorină, pentru uz propriu, cunoscând faptul că acesta sustrage motorină la de locomotiva pe care o deservește.

Inculpatul Pircan Constantin a fost de acord și i-a dat motorină, în două rânduri, o dată 15 litri, iar a doua oară 20 de litri, în schimbul sumei de 4 lei/litru, tranzacțiile fiind efectuate în stația C.F. Copăceni, când trenul circula pe ruta Băbeni-Alunu și retur.

Trenurile de marfă nu mai au oprire în Copăceni, însă, având restricție de viteză, se circulă cu viteză mică, iar motorina este aruncată din mers de către mecanici. Combustibilul i-a fost dat în sticle de 2 și 2,5 litri, iar inculpatul Pircan Constantin i-a cerut să golească recipientele și să i le dea goale, lucru pe care inculpatul Cismaru Nicolae l-a și făcut.

Totodată, inculpatul Cismaru Nicolae a precizat că a mai luat o dată motorină de la inculpatul Pircan Constantin, în cursul anului 2014, circa 15-20 de litri, dar nu își amintește când.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 333-351 – Vol. IV) a reieșit implicarea inculpatului în activitățile cercetate.

Potrivit declarației martorului Simion Nicolae (filele 209-210 – Vol. I), șef echipă în cadrul Districtului Linii Popești, a observat diferiți mecanici cum lăsau diferite recipiente din locomotivele ce treceau prin stația C.F. Popești.

În urma citirii rapoartelor ICL („Instalația de înregistrare consum combustibil pentru locomotive tip ICL”) și IVMS („Instalația de măsură și înregistrare a vitezei, siguranță, vigoare și control al vitezei trenului”) alte trenurilor S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., din perioada 01.07.2014-25.08.2014, s-a constatat că mecanicii colaborau în vederea valorificării cantităților de motorină sustrate din rezervoarele locomotivelor, oprind ori încetinind trenurile pentru a fi efectuată tranzacția, aspecte care se coroborează cu rezultatul măsurilor de supraveghere dispuse în cauză.

Însă, tot raportat la probele administrate în cauză nu rezultă, dincolo de orice dubiu, că ce au sustras inculpații este motorina la care se referă acuzația, ci poate fi cel mult motorina reziduală, de a cărei comercializare ca fiind motorină pot fi acuzați de înșelăciune de cumpărători.

În drept, faptele inculpaților Drăghici Vasile-Lucian, Pătru Remus-Mihai, Ionică Constantin, Burcea Stelian, Călinoiu Ion, Răduț Vasile, Paicu Marian, Puiu Gheorghe, Modoran Nicolae, Drăghici Dumitru, Copos Ion, Dumitra Mihai, Eftene Daniel Emilian, Preda Florin, Zamfirache Ion, Pircan Constantin, Pescaru Ion și Văleanu Emil, mecanici în cadrul S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., și inculpatul Vasile Marin, mecanic în cadrul S.N.T.F.C. C.F.R. Marfă S.A., care, în perioada iulie-august 2014, în repetate rânduri, au sustras motorină reziduală din rezervoarele locomotivelor deservite, pe care au înstrăinat-o inculpaților Dumitrescu Elena-Aurora (impiecat de mișcare în stația C.F. Alunu), Popescu Lelioara (impiecat de mișcare în stația C.F. Popești), Văduva Alexandrina (acar în stația C.F. Copăceni), Dură Florina, Dură Constantin, Necșulescu Dumitru (impiecat de mișcare în stația C.F. Copăceni), Oprița Constantin (ocupație impiecat de mișcare în stația C.F. Berbești), Văduva Ion, Telejman Ilie (magaziner în stația C.F. Alunu), Băiașu Dorel (magaziner în stația C.F. Băbeni), Diaconu Aurel (impiecat de mișcare în stația C.F. Popești), Nicolăescu Anișoara (magaziner în stația C.F. Băbeni), Nicolăescu Aurel, Smeu Constantin (ocupație impiecat de mișcare în stația C.F. Alunu), Beliță Marian (magaziner în stația C.F. Alunu), Olaru Ion (inginer șef secție în cadrul S.C. R.C.F. Trans S.R.L. Brașov), Becheru Alexandru (manevrant în stația C.F. Băbeni), Văleanu Ion (acar în stația C.F. Alunu), Popa Gheorghe (șef manevră în stația C.F. Băbeni) și Cismaru Nicolae, nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de delapidare, prevăzută de art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p., pentru că o astfel de activitate nu se poate circumscrie legii penale, fiind prevăzută de legea civilă, la fel cum s-a întâmplat atunci când a fost stabilit supraconsumul în sarcina unora dintre inculpați, iar partea civilă a renunțat la pretențiile civile invocate pentru pretinsa delapidare din prezenta cauză.

Faptele inculpaților Dumitrescu Elena-Aurora (impiecat de mișcare în stația C.F. Alunu), Popescu Lelioara (impiecat de mișcare în stația C.F. Popești), Văduva Alexandrina (acar în stația C.F. Copăceni), Dură Florina, Dură Constantin, Necșulescu Dumitru (impiecat de mișcare în stația C.F. Copăceni), Oprița Constantin (ocupație impiecat de mișcare în stația C.F. Berbești), Văduva Ion, Telejman Ilie (magaziner în stația C.F. Alunu), Băiașu Dorel (magaziner în stația C.F. Băbeni), Diaconu Aurel (impiecat de mișcare în stația C.F. Popești), Nicolăescu Anișoara (magaziner în stația C.F. Băbeni), Nicolăescu Aurel, Smeu Constantin (ocupație impiecat de mișcare în stația C.F. Alunu), Beliță Marian (magaziner în stația C.F. Alunu), Olaru Ion (inginer șef secție în cadrul S.C. R.C.F. Trans S.R.L. Brașov), Becheru Alexandru (manevrant în stația C.F. Băbeni), Văleanu Ion (acar în stația C.F. Alunu), Popa Gheorghe (șef manevră în stația C.F. Băbeni) și Cismaru Nicolae, care, în perioada iulie-august 2014, în repetate rânduri, au cumpărat motorină de la inculpații Drăghici Vasile-Lucian, Pătru Remus-Mihai, Ionică Constantin, Burcea Stelian, Călinoiu Ion, Răduț Vasile,

Paicu Marian, Puiu Gheorghe, Modoran Nicolae, Drăghici Dumitru, Copos Ion, Dumitra Mihai, Eftene Daniel Emilian, Preda Florin, Zamfirache Ion, Pircan Constantin, Pescaru Ion și Văleanu Emil, mecanici în cadrul S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A., și inculpatul Vasile Marin, mecanic în cadrul S.N.T.F.C. C.F.R. Marfă S.A., cunoscând că acesta provine din rezervoarele locomotivelor deservite de către mecanici, nu întrunesc elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 C.p. raportat la art. 295 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p., tot pentru argumentele de mai sus.

În concluzie, activitatea inculpaților de sustragere a motorinei reziduale și valorificarea acesteia către alte persoane care știau sau nu de unde provine, poate atrage cel mult răspunderea administrativă a inculpaților pentru comportamentul contrar normelor instituite la locul de muncă, fiind exclusă răspunderea penală, câtă vreme nu se poate reține, dincolo de orice dubiu că inculpații au sustras motorina la care se referă acuzația.

În contextul în care organele de urmărire penală s-au bazat în formularea acuzației de sustragere a carburantului motorină pe rapoarte de încercare realizate de o persoană vătămată interesată în acoperirea unei eventuale culpe în actul managerial și în lipsa unei probe tehnice enumerate printre probele prevăzute de lege, instanța va reține că dubiul creat este unul major, motiv pentru care cele de mai sus vor fi interpretate în favoarea inculpatului, în sensul că există dubiu privind sustragerea motorinei.

Se va reține, prin urmare, că prezumpția de nevinovăție de care beneficiază inculpatul nu a fost răsturnată, din probele existente la dosar nerezultând cu certitudine faptul că inculpații a săvârșit fapta de care sunt acuzați.

În acest sens reținem faptul că în Codul de procedură penală, prezumpția de nevinovăție este înscrisă între regulile de bază ale procesului penal, în art. 4 alin 1 statuându-se că „orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă.”

Răsturnarea prezumpției de nevinovăție poate fi făcută numai prin probe certe de vinovăție. Referitor la acest aspect amintim și art.4 alin 2 Cod procedură penală care prevede în mod expres faptul că “după administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului”.

Având în vedere că stabilirea vinovăției unei persoane trebuie să se facă pe bază de probe sigure, certe și întrucât în cauză probele în acuzare nu au un caracter cert, lăsând loc unei nesiguranțe în privința vinovăției persoanei cercetate, se impune a se da eficiență regulii potrivit căreia „orice îndoială este în favoarea suspectului/inculpatului” (in dubio pro reo).

Regula in dubio pro reo constituie un complement al prezumpției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în art. 5 Cod procedura penală, se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului în legătură cu fapta imputată, organul de urmărire penală nu-si poate forma o convingere care să se constituie într-o certitudine și, de aceea, trebuie concluzionat în sensul nevinovăției acuzatului.

Astfel, așa cum am arătat, în prezenta cauză, nu există elemente de probațiune care să ne conducă la concluzia certă că inculpatul a săvârșit fapta de sustragere a motorinei persoanei vătămate, neexistând probe pertinente, concludente și utile care să conducă la o asemenea concluzie. Există doar probe pentru o eventuală acuzație de sustragerea a motorinei reziduale, a cărei încadrare drept produs petrolier și a cărei valoare economică nu a fost demonstrată de acuzație.

În urma analizării probatoriului existent la dosarul cauzei, instanța va observa că probele administrate în apărare se coroborează, astfel că instanța nu poate reține, dincolo de orice dubiu, că inculpatul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală și pentru care a fost trimis în judecată.

- NICOLĂESCU AUREL născut la data de 28.09.1961 fiul lui Petre și Valeria, cu CNP 1610928386349, cu domiciliul în oraș Berbești, sat Dâmțeni, str. Dâmțeni, nr. 28, județul Vâlcea, cercetat pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- SMEU CONSTANTIN născut la data de 03.07.1964, fiul lui Gheorghe și Maria, cu CNP 1640703386351, cu domiciliul în comuna Alunu, sat Ocracu, județul Vâlcea, cercetat pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- BELIȚĂ MARIAN născut la data de 08.07.1969 fiul lui Marin și Maria, cu CNP 1690708284399, cu domiciliul în oraș Berbești, str. Aleea Libertății, bl. A 16, sc. A, ap.1, județul Vâlcea, cercetat pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- OLARU ION născut la data de 01.07.1969 fiul lui Constantin și Maria, cu CNP 1690701380020, cu domiciliul în mun. Râmnicu Vâlcea, str. Lucefărului, nr.6, bl. A2, sc. A, ap. 15, județul Vâlcea, cercetat pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- BECHERU ALEXANDRU născut la data de 23.09.1961 fiul lui Nicolae și Maria, cu CNP 1610923382751, cu domiciliul în comuna Cernișoara, sat MODOAIA, județul Vâlcea, cercetat pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- VĂLEANU ION născut la data de 03.03.1969 fiul lui Alexandru și Maria, cu CNP 1690303386348, cu domiciliul în comuna Alunu, sat Ilaciu, județul Vâlcea, cercetat pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- POPA GHEORGHE, născut la data de 17.06.1966 fiul lui Ioan și Victoria, cu CNP 1660617380024, cu domiciliul în mun. Râmnicu Vâlcea, str. Republicii, nr.24, bl. 19, sc. B, ap. 13, județul Vâlcea, cercetat pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- CISMARU NICOLAE născut la data de 28.08.1967 fiul lui Nicolae și Maria, cu CNP 1670828384180, cu domiciliul în comuna Copăceni, sat Copăceni, județul Vâlcea, cercetat pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 41 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 25 alin. 5 Cod procedură penală, în referire la art. 16 alin. 1 lit. b teza I și f teza a III-a Cod procedură penală instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă exercitată în procesul penal de partea civilă S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A..

Ia act de faptul că prejudiciul invocat în dosar a fost recuperat integral de la inculpații Copos Ion, Burcea Stelian, Drăghici Dumitru, Drăghici Vasile Lucian, Văleanu Emil și Pescaru Ion.

Constată că persoana vătămată S.N.T.F.C. C.F.R. Călători S.A.nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c raportat la art. 249 Cod procedură penală dispune ridicarea sechestrului asigurator luat prin ordonanța din data de 27.08.2014 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Horezu asupra sumelor de 4295 lei, 3500 euro și 3400 dolari menționate în

conform dovezilor seria AB nr. 0050755, seria AB nr. 0050754, seria AB nr. 0050753 (filele 292-294) și a înscrisurilor ridicate de la inculpatul Dură Constantin depuse la grefa instanței, după rămânerea definitivă a hotărârii.

Potrivit art. 272 alin. 2 Cod procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu (avocat Luca Maria – 1773 lei; avocat Orzan Gheorghe – 10392 lei, avocat Prodescu Ion – 5012 lei, avocat Nistor Ion – 720 lei, avocat Văleanu Camelia – 360 lei, avocat Gînju Emil – 360 lei), se avansează din fondul Ministerului Justiției către Baroul Vâlcea.

Potrivit art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

În temeiul art. 396 alin.1 și 6 în referire la art. 16 alin. 1 lit. f teza a III-a Cod procedură penală, dispune **încetarea procesului penal** față de inculpatul **Eftene Daniel Emilian** fiul lui Toma și Raveca, născut la data de 24.04.1965, cu CNP 1650424381271, cu ultimul domiciliu în oraș Călimănești, str. Mircea cel Bătrân, nr. 47, județul Vâlcea, decedat la data de 26.11.2020, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 396 alin. 5 și art. 4 alin. 2 din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală – fapta nu este prevăzută de legea penală, **achită** pe inculpații :

-

-

-

-

-

-

-

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

✓ CISMARU NICOLAE născut la data de _____ cu CNP _____
cu domiciliul în comuna _____

cercetat pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 41 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 25 alin. 5 Cod procedură penală, în referire la art. 16 alin. 1 lit. b teza I și f teza a III-a Cod procedură penală instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă exercitată în procesul penal de partea civilă S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A..

La act de faptul că prejudiciul invocat în dosar a fost recuperat integral de la inculpații Copos Ion, Burcea Stelian, Drăghici Dumitru, Drăghici Vasile Lucian, Văleanu Emil și Pescaru Ion.

Constată că persoana vătămată S.N.T.F.C. C.F.R. Călători S.A.nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c raportat la art. 249 Cod procedură penală dispune ridicarea sechestrului asigurator luat prin ordonanța din data de 27.08.2014 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Horezu asupra sumelor de 4295 lei, 3500 euro și 3400 dolari menționate în

cuprinsul procesului-verbal din data de 27.08.2014, găsite cu ocazia percheziției domiciliare la locuința inculpatului Dură Constantin, după rămânerea definitivă a hotărârii.

În baza art. 404 alin. 4 lit. f raportat la art. 25 Cod procedură penală dispune restituire lucrurilor ridicate cu ocazia constatării în flagrant și efectuării perchezițiilor domiciliare, depuse la camera de corpuri delictive a I.P.J. Vâlcea, conform dovezilor seria AB nr. 0050755, seria AB nr. 0050754, seria AB nr. 0050753 (filele 292-294) și a înscrisurilor ridicate de la inculpatul Dură Constantin depuse la greșa instanței, după rămânerea definitivă a hotărârii.

Potrivit art. 272 alin. 2 Cod procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu (avocat Luca Maria – 1773 lei; avocat Orzan Gheorghe – 10392 lei, avocat Prodescu Ion – 5012 lei, avocat Nistor Ion – 720 lei, avocat Văleanu Camelia – 360 lei, avocat Gînju Emil – 360 lei), se avansează din fondul Ministerului Justiției către Baroul Vâlcea.

Potrivit art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziție prin mijlocirea greșei instanței astăzi, 31.01.2022.



Grefier
Ghioală Livia

Red/Tehnored/D.A./G.L.
31.01.2022, 45 ex
Com. 31.01.2022, 42 ex