MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE

SECŢIA PENTRU INVESTIGAREA INFRACŢIUNILOR DIN JUSTIŢIE

Dosar nr. 21/P/2018

DECLARAŢIE DE MARTOR
Anul **2019** luna **ianuarie** ziua **15**

Nume: **BĂDESCU**

Prenume: **IULIAN**

Posesor al actului de identitate

Numele şi prenumele purtat anterior: -

Porecla: nu e cazul

Data naşterii:

Locul naşterii:

Numele şi prenumele tatălui:

Numele şi prenumele mamei:

Cetăţenia: română

Starea civilă: căsătorit

Situaţia militară: stagiul militar nesatisfăcut

Studii: superioare

Profesia ori ocupaţia: economist

Locul de muncă: ROSAL GRUP Bucureşti – consilier management

Ofiţer de poliţie judiciară Avocat Iancovici Raoul Ioan Martor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Domiciliul şi adresa unde locuieşte efectiv (reşedinţa):

Adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură:

Raporturile dintre martor şi subiecţii procesuali principali (membru de familie sau fost soţ al suspectului, inculpatului, persoanei vătămate ori al celorlalte părţi din procesul penal, dacă se află în relaţii de prietenie sau de duşmănie cu aceste persoane) –.....

Dacă martorul este în situaţia prevăzută de art. 117 alin. (1): Nu
Mi s-a adus la cunoştinţă că am dreptul de a refuza să dau declaraţii în calitate de martor şi declar că sunt de acord să dau declaraţie.
Paguba suferită în urma săvârşirii infracţiunii:
Alte date pentru stabilirea situaţiei personale: -
Mi s-a adus la cunoştinţă că urmează să fiu audiat în calitate de martor cu privire la ***împrejurările în care l-a cunoscut pe Toader Cristinel și referitor la dosarule penale instrumentate de DNA – ST Ploiești în care acesta a avut calitate procesuală.***
Mi-a fost adusă la cunoştinţă obligaţia de a da declaraţii conforme cu realitatea, atrăgându-mi-se atenţia că legea pedepseşte infracţiunea de mărturie mincinoasă, precum şi celelalte dispoziţii prevăzute de art. 120, art.125 şi art.130 din C. proc. pen.
Mi s-au adus la cunoștință că, în calitate de martor, am următoarele obligații:

- de a mă prezenta în fața organului judiciar la locul, ziua și ora indicată în citație;
- de a depune jurământ sau declarație solemnă în fața instanței;
- de a spune adevărul ;

Mi s-au adus la cunoștință că, în calitate de martor, am următoarele drepturi:

- de a fi supus unor măsuri de protecție și de a beneficia de restituirea cheltuielilor prilejuite de chemarea în fața organelor judiciare, atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege;
- obligația de a mă prezenta în fața organelor judiciare la chemarea acestora, atrăgându-mi-se atenția că, în cazul neîndeplinirii acestei obligații, se poate emite mandat de aducere împotriva mea;
- obligația de a comunica, în scris, în termen de 5 zile, orice schimbare a adresei la care sunt citat, în cazul neîndeplinirii acestei obligații se poate dispune împotriva mea sancțiunea prevăzută de art. 283 alin. 1 C.p.p.
- obligația de a da declarații conforme cu realitatea, atrăgându-mi-se atenția că legea pedepsește infracțiunea de mărturie mincinoasă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mi s-a adus la cunoştinţă dreptul de a refuza să răspund la întrebările al căror răspuns m-ar putea auto-incrimina.

Înainte de a fi ascultat ca martor am depus jurământul religios:

"Jur că voi spune adevărul şi nu voi ascunde nimic din ceea ce ştiu. Aşa să-mi ajute Dumnezeu!" (semnătura martorului)

Declar urmatoarele:

La începutul anului 2014 am fost citat la DNA Ploieşti în calitate de martor în dosarul nr. 7/P/2014 unde se efectuau cercetări in rem. Alături de mine au fost citaţi consilierii locali ai mun. Ploieşti, secretarul Primăriei Ploieşti, directorul Direcţiei Juridice din cadrul Primăriei, directorul Direcţiei Economice, şefi de servicii din cadrul primăriei, preşedintele Asociaţiei Sportive "Lupii Galbeni" Ploieşti, conducerea SC FC PETROLUL PLOIEŞTI". M-am prezentat la sediul DNA Ploieşti unde am fost audiat în calitate de martor de către doamna procuror Răileanu Cerasela. Întrebările au vizat contractul de asociere pentru premierea performanţei sportive aprobat de către Consiliul Local Ploieşti dintre Asociaţia Lupii Galbeni şi mun. Ploieşti. Această declaraţia a fost consemnată olograf de mine. Audierea a avut loc în mod normal şi de faţă au fost prezente mai multe persoane, respectiv o doamnă grefier şi mai mulţi poliţişti. În camera în care s-a efectuat audierea erau mai multe birouri.

În primăvara anului 2014 mi s-a solicitat de către domnul George Stanciu, fost şef al organizaţiei de tineret a Partidului Social Democrat şi fost consilier local al municipiului Ploieşti să-l angajez într-una din structurile primăriei pe fiul prietenului său Negulescu Mircea, procuror general adjunct la acea dată în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti. În acest sens mi-a lăsat şi un curriculum vitae al acestuia. Menţionez că nu am făcut nimic în această privinţă, George Stanciu comunicându-mi la un moment dat că a reuşit să-l angajeze pe fiul procurorului Negulescu la Agenţia Naţională pentru Reglementarea Energiei Bucureşti, autoritate unde socrul domniei sale avea calitatea de vicepreşedinte, numele acestuia fiind Emil Calotă.

Acelaşi George Stanciu în momentul desfăşurării procedurii de licitaţie pentru un proiect accesat pe fonduri europene în cadrul Programului Operaţional Regional privind realizarea unui Centru Multifuncţional de Afaceri în zona Parcului municipal Vest m-a abordat cu solicitarea expresă din partea dlui procuror Negulescu de a declara câştigătoare o firmă apropiată domniei sale, DIREXI SRL. I-am spus că nu am cum să fac acest lucru, domnia sa s-a supărat foarte tare şi a pornit o campanie de denigrare prin toate mijloacele posibile, mass-media, dezinformări către Serviciul Român de Informaţii cu privire la societatea declarată câştigătoare, SC URBAN ICIM Ploieşti. O dovadă a acestui lucru este faptul că am fost chemat la o discuţie de către prefectul judeţului Prahova, doamna Rodica Paraschiv, şi mi s-a adus la cunoştinţă faptul că SRI i-a trimis o notă cu privire la faptul că societatea URBAN ICIM are datorii imense la bugetul local

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

și eu aș proteja-o. I-am transmis doamnei prefect situația exactă a datoriilor acestei comapnii la bugetul local, situație care era cu totul alta decât cea expusă de nota SRI. Domnul Stanciu George mi-a spus că Negulescu este foarte supărat.

În vara anului 2014, domnul avocat Botez, consilier municipal, mi-a transmis că în urma discuției pe care a avut-o cu domnul Onea la una din prezențele sale în calitate de avocat la DNA Ploiești, că dosarul pentru care fusesem citați cu toții la începutul anului a fost trasnmis la DNA București cu propunere de clasare. La sfârșitul lunii august, într-o zi de duminică seara, am fost sunat de George Stanciu și chemat cu insistență la o discuție în com. Bărcănești la pensiunea pe care o deținea un cumătru de-al său pe nume Cantemir. Cu toate că eram obosit venind chiar în acea seară de la o ședință a CN al PSD și ploua foarte tare, m-am dus la acea întâlnire. Ajuns în curtea pensiunii, sub un acoperiș, am observat că din partea din spate a ieșit procurorul Negulescu cântând la chitară alături de Cantemir. M-au invitat în interiorul pensiunii într-una din camere acesteia. În drum spre această cameră am trecut prin zona de recepție unde erau și mese, unde erau mai multe doamne printre care soția domnului Negulescu, despre care aveam să aflu la sfârșitul întâlnirii, și soția domnului Cantemir. Pe soția domnului Negulescu o mai întâlnisem dar fără să o rețin neapărat la nunta finilor mei, Iulian și Claudia Tănase. Ajunși în cameră, domnul Negulescu a preluat conducerea discuțiilor și mi-a spus textual că *se întâlnește cu mine pentru că l-a rugat fratele lui, George și face ceea ce face pentru că e frate adevărat*. Prima chestiune care mi-a spus-o somnul Negulescu e că pot fi arestat pentru că oricând poate fi găsit cineva care să zică ca mi-a dat bani. Am ripostat destul de intens la acest scenariu spunând că nu cred că-i posibil ca în România de azi să se întâmple așa ceva. Mi-a spus că nu înțeleg nimic lucru care avea să se confirme ulterior. Dar pentru că sunt prieten cu fratele lui și pentru fratele lui o să fie atent cu condiția să înțeleg niște lucruri.

Primul lucru pe care mi l-a cerut a fost acela de a-i spune dacă angajările a trei ofițeri dați afară de SRI la Poliția Locală Ploiești au fost făcute cu știința deputatului Sebastian Ghiță. I-am spus că nu și că din câte știu cei trei foști ofițeri SRI au participat la un concurs și mi-e greu să cred că pregătirea lor de până atunci era inferioară celorlalți concurenți. S-a supărat foarte tare și mi-a spus să recunosc implicarea lui Ghiță pentru că prietenii lui din SRI de la București știu tot. I-am spus că nu este adevărat nimic. În tot acest timp îi spunea lui George Stanciu: "vezi, tu ești fratele meu și vezi ce zice domn primar?". George Stanciu sublinia că ei îmi vor binele și trebuie să înțeleg lucrul acesta.

Al doilea lucru pe care mi l-a cerut în mod expres a fost să-l dau afară pe șeful Poliției Locale, Cristinel Toader, ei având un om mult mai bine pregătit pentru această funcție cu referire la Carmen Gheorghe (fostă Mușat) care la acea dată era șeful Poliției Locale Câmpina, ea fiind în același timp pe durata mandatului de primar a socrului lui George Stanciu (Emil Calotă) șeful poliției Locale Ploiești. Reproșurile vizavi de Toader Cristinel erau cu privire la faptul că-i angajase pe cei 3 ofițeri SRI și aveam să aflu și de la Cristinel Toader legat de faptul că o rudă de-a lui Negulescu nu a ocupat o funcție de conducere la Poliția Locală.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Al treilea lucru cerut de Negulescu a fost să-l dau afară din funcția de director al SGU Ploiești pe Donald Constantin, "vina" acestuia fiind aceea că nu înțelege să-l scutească la plata arendei pe George Stanciu care pe una din firmele sale luase în arendă 200 hectare de teren de la această societate (SGU Ploiești). Știam de la Donald Constantin de presiunile pe care George Stanciu le face cu privire la acești bani datorați și le-am spus celor doi, lui Negulescu și lui George Stanciu că nici acest lucru nu este posibil.

După ce s-a încheiat discuția mi-au spus să mă mai gândesc și "să fiu deștept" și că așteaptă un răspuns.

Fac precizarea că pe parcursul discuției mele cu Negulescu și Stanciu George, Cantemir a asistat doar parțial, acesta intrând și ieșind în mod repetat din încăpere. Acesta a și afirmat la un moment dat că nu vrea să asiste la discuție. Această discuție s-a purtat la un pahar de vin, fără ca vreunul din participanți să fie sub influența avansată a consumului de alcool. De altfel toți trei eram veniți cu autoturismele personale.

La plecare domnul Negulescu a ținut să-mi mai facă odată cunoștință cu soția sa și să-mi arate pentru că "cu siguranță o să am nevoie" operele de artă pe care doamna Negulescu le vinde în calitate de artist plastic, aceste "opere" fiind în fapt niște tablouri pe suprafața cărora erau lipite petice de piele/vinilin pe un fond color nedefinit. Domnul Negulescu mi-a sugerat să achiziționez astfel de lucrări pentru a le oferi cadou, prețul unui tablou fiind între 1000-1200 lei.

În toamna anului 2014, într-un dosar de evaziune fiscală a fost arestată toată conducerea FC PETROLUL PLOIEȘTI precum și alți oameni de afaceri de către DIICOT Ploiești, procurorul de caz fiind doamna Bucică, doamnă care la acel moment era și șefa DIICOT. Imediat după aceasta, domnul Negulescu a început să transmită în mediul social din Ploiești că voi fi arestat, că "îl face el pe Capră să zică ceva" de mine. Acest lucru s-a întâmplat și pe fondul faptului că niciuna din cerințele domniei sale de la întâlnirea de la Bărcănești nu-i fusese îndeplinită. Mai mult, George Stanciu era supărat pe mine că la una din lucrările pe care firma domniei sale o avea cu Primăria Ploiești (Spitalul Schuller), nu fusese suplimentate fondurile conform dorinței domniei sale. (lucrări suplimentare). N-am luat în seamă nici aceste amenințări și mesaje.

În luna decembrie 2014, finul meu Iulian Tănase și soția sa, avocata Claudia Tănase, și-au inaugurat casa construită pe strada Azuga din mun. Ploiești, cu două situații. Una în care au fost invitate rude apropiate printre care și eu și una în care au fost invitați prietenii acestora, ocazie cu care a fost invitat și dl Negulescu alături de judecătorul de la Tribunalul Prahova, Iulian Dinu și judecătorul de la Curtea de Apel Ploiești, Teișanu Florin. Imediat după această petrecere, finul meu, Iulian Tănase a venit la mine la birou și mi-a zis că "portocală a zis că-mi dă daună totală" de față fiind și judecătorul Dinu și soția sa Claudia, în acel moment confirmarea certă a faptului că Negulescu urmărește să-mi facă rău, am solicitat o întâlnire cu șeful SRI Prahova, dl. Sabin Iancu. Cum nu-l întânisem personal decât o singură dată în biroul președintelui CJ Prahova, Mircea Cosma, modalitatea prin care am ajuns la domnia sa a fost ărin

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

intermediul directorului general al Electrica Sud Muntenia, dl. Darius Meșca, care prin prisma funcției în domeniul energetic avea contacte cu șeful SRI Prahova. Mi s-a spus că în decembrie 2014 este imposibil pentru că sl Sabin Iancu se află în concediu de odihnă, întâlnirea putând avea loc la începutul lunii ianuarie.

La începutul lunii ianuarie, am fost luați de către mașina SRI Prahova condusă de șoferul șefului SRI cu un VW Touareg din benzinăria MOL aflată în bariera Bucov din mun. Ploiești și conduși la sediul SRI Prahova aflat pe strada Stadionului, lângă stadionul FC Petrolul. Am fost conduși în biroul dlui Sabin Iancu unde i-am prezentat două chestiuni. Una legată de amenințările dovedite ale procurorului Negulescu la persoana mea și una legată de impactul atragerii fondurilor europene în bugetul mun. Ploiești, asta pentru că fusesem solicitat de doamna prefect Rodica Paraschiv cu privire la altă notă informativă primită de la SRI în care se vorbea de mărirea "exagerată și nejustificată" a bugetului fără ca cel care întocmise nota să realizeze că e vorba de atragerea fondurilor europene. Era vorba de aproximativ 86 milioane euro prevăzuți atât la venituri cât și la cheltuieli. Dl Sabin Iancu mi-a spus că nu crede că domnul Negulescu a făcut așa ceva dar o să verifice asta în contextul în care am putut să-i dau exemplul cert al amenințărilor prin prisma relatărilor lui Iulian Tănase. Totodată a spus că nu e normal să se întâmple așa ceva dacă ar fi adevărat. La scurt timp după această întâlnire, la aproximativ două săptămâni, Darius Meșca mi-a transmis din partea lui Sabin Iancu să fac ce a zis Negulescu, adică să-i dau afară pe Toader Cristinel și Donald Constantin.

În luna februarie 2015 m-am deplasat împreună cu familia și niște prieteni în vacanță la Soelden în Austria. Aflat într-unul din restaurantele de pe domeniul schiabil, m-am întâlnit pur întâmplător cu George Stanciu care a venit la masa unde eram și mi-a reproșat că m-am dus la "fratele lui Sabin să-l torn pe Negulescu care îmi vrea doar binele și care n-a făcut nimic împotriva mea niciodată". Mai mult, mi-a spus că eu nu înțeleg cine sunt Sabin și Negulescu și că ei au întâlnire în fiecare lună la vânătoare în Poiana Brașov și în Sinaia cu șefii lui Sabin și că sunt "cei mai tari". Că nimeni nu are nimic cu mine. Atunci am avut dovada că, Sabin Iancu și Negulescu coroborat cu cele spuse de Meșca, acționează concertat.

La începutul lunii martie, în dimineața zilei de 2 martie, am fost percheziționat domiciliar și în cadrul instituției și dus cu mandat la sediul DNA Ploiești unde am primit inițial calitatea de suspect și după două ore cea de inculpat, primind și ordonanță de reținere fiind propus instantei pentru arestare. Dosarul 7/P/2014 despre care am făcut mențiune la începutul declarației, faptele reținute fiind de abuz în serviciu și luare de mită în urma unui denunț făcut de către Daniel Capră, aflat în arest la acea dată. Pentru fapta de abuz în serviciu cercetarea a fost efectuată de către Răileanu Cerasela iar pentru fapta de luare de mită de către Deaconu Giluela în sensul că, audierea mea a fost făcută pentru fiecare faptă de câte un procuror. La această audiere a participat și doamna Florea precum și alți doi ofițeri al căror nume nu-l cunosc. Prezentat fiind în fața judecătorului de drepturi și libertăți am constatat cu surprindere că acesta era dl Iulian Dinu, apropiatul dlui Negulescu și al familiei Tănase. Pe dl Dinu îl văzusem o singură dată la nunta celor amintiți mai sus. Acesta a dispus arestarea mea pe o perioadă de 30 de zile. Fiind în

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

arestul Câmpina am aflat că dl Capră a fost învățat să facă acest denunț în biroul doamnei Bucică de către procurorul Negulescu la sediul PCA Ploiești, fiindu-i promis faptul că va fi eliberat din arest atât el cât și fratele său, domnul Negulescu fiind și cel care a vorbit cu doamna Deaconu și nu cu doamna Răileanu care avea dosarul în cercetare pentru a lua denunțul. Una din modalitățile prin care Capră a fost convins să facă denunț, denunț susținut și de către fratele acestuia aflat și el în arest împotriva mea a fost aceea că acestuia i-a fost refuzată prelungirea mandatului de arestare de către judecătorul Dinu Iulian, același judecător care a admis propunerea de arestare a mea, aceasta fiind "dovada" că va fi ajutat să iasă din arest.

Negulescu Mircea procuror la PCA Ploiești a întocmit un dosar penal pe numele soției mele pe motivul influențării martorilor, a luat-o pe aceasta cu mandat de aducere de acasă, eu având doi copii minori (un băiat de 4 ani și o fată de 7 ani) anunțându-mă în același timp prin intermediul polițiștilor din arestul Câmpina că se pregătește o celulă pentru soția mea. Avcatul meu, William Brânză, a venit la arestul Câmpina și mi-a spus că Negulescu a luat-o de acasă cu mandat pe soția mea. Tot acesta mi-a spus că doamna Giluela i-a spus că pentru ușurarea situației mele poate îmi aduc aminte de fapte penale a unora din jurul meu, Ghiță – Ponta. Înainte cu o zi sau două de a o lua cu mandat pe soția mea, procurorul Negulescu a montat aparatură de interceptare ambientală pe numitul Iulian Tănase, care împreună cu soția sa Claudia au fost trimiși la soția mea pentru a o provoca în vederea obținerii de probe care să o incrimineze și să o incrimineze. Acest lucru s-a întâmplat pe fondul în care i-am solicitat telefonic soției mele să obțină de la Iulian Tănase, care era administratorul societății BIPRESS unde era unic asociat, situația creditărilor și dividendelor datorate mie pentru a putea întocmi declarația de avere obligatoriu a fi depusă pentru că mi-am dat demisia din funcția de primar. Mai mult, Negulescu l-a trimis pe Tănase, cu aceeași aparatură pe el, și la contabilul societății încercând să provoace și să obțină probe care să dovedească o eventuală implicare a mea din punct de vedere managerial în societatea mai sus amintită. Totul pentru a fundamenta acuzația de efectuare de acte de comerț incompatibile cu funcția. În același timp la sediul PCA Ploiești procurorul Negulescu i-a chemat pe administratorii mai multor societăți comerciale încercând să-i determine să facă denunțuri împotriva mea.Unul dintre aceștia, Ion Tudose, administratorul SC PRUNUS FOREST SRL, a cedat presiunilor făcute de Negulescu și a întocmit un denunț de această factură. Toate aceste acuzații au fost ticluite la sediul PCA cu sprijinul lui Iulian Tănase care conform declarațiilor soției sale date cu diverse ocazii, susține că sunt prieteni de familie. Mai mult, conform declarațiilor lui Liviu Tudose, fost procuror general al PCA Ploiești, și a înregistrărilor apărute în spațiul public, Claudia Tănase avea și o relație intimă cu proc. Negulescu. De altfel, din câte cunosc, CSM-ul l-a sancționat pe procurorul Negulescu pentru actele întocmite la PCA Ploiești și trimise la DNA, în acest caz, fiindu-i imputată relația incompatibilă/de prietenie cu familia Tănase. (denunțurile, declarațiile și celelalte acte care le întocmea și ulterior le declina la DNA).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În grupul infracțional organizat trimis în arest de către DIICOT (proc. Bucică), numitul Dragoș Constantin Viorel, aflat și el în arest, a fost determinat de același cuplu de procurori Bucică-Negulescu să facă un denunț împotriva mea. De altfel în prima declarație, martorul denunțător Dragoș Constantin Viorel a evitat să facă acuzații directe la adresa mea, ulterior acesta, pentru avantajele oferite de codul penal, a nuanțat declarațiile, acuzându-mă de trafic de influență și luare de mită.

Prima propunere de prelungire a mandatului meu de arestare a fost judecată tot de Dinu Iulian și, deși nu fusese aduse acuzații noi, domnul Dinu Iulian a subliniat că există informații cu privire la noi acuzații ce urmează a-mi fi aduse, fără a spune de unde sunt aceste informații, motiv pentru care a și admis propunerea de prelungire a măsurii de arest preventiv.

Cunosc de la Iulian Tănase faptul că prietenia familiei lui cu procurorul Negulescu, judecătorul Iulian Dinu și judecătorul Florin Teișanu era concretizată și prin obținerea de soluții favorabile pentru clienții Claudiei Tănase și a mătușii sale, avocata Mioara Șerban. Una din solițiile favorabile despre care mi-a povestit a fost aceea că unul dintre clienții Claudiei Tănase, cercetat de procurorul Negulescu, a fost eliberat din arest, o parte din onorariul (la negru) Claudiei Tănase urmând a se "întoarce" la procurorul Negulescu. Cunosc tot de la Tănase faptul că judecătorul Teișanu a refuzat să "mai intre în combinații" cu Negulescu pe motiv că "a luat-o razna". Am aflat ulterior din înregistrările apărute în spațiul public că dna Claudia Tănase era protejata SRI Prahova, colaborând direct cu Sabin Iancu. Cunosc de asemenea faptul că familia Tănase petrecea concediile, week-end-urile impreună cu cei trei magistrați. Aceștia făceau și petreceri și cu familia Șerban, fostul adjunct al IPJ Prahova iar soția Șerban Mioara era avocată. De altfel, la cabinetul acesteia și-a făcut stagiatura Claudia Tănase.

Declarațiile și acțiunile soților Tănase au avut ca scop obținerea de avantaje financiare pentru domniile lor, una din societățile deținute de familia Tănase datorând firmei unde sunt unic asociat suma de 90.000 euro fără TVA, această societate a fost radiată de la Registrul Comerțului în urma declarațiilor în fals făcute de soții Tănase că nu au datorii către alte societăți comerciale, în acest sens existând și un dosar penal înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești cu apoape un an în urmă. Mai mult, o altă societate administrată și patronată (94% din acțiuni) de Iulian Tănase – BLOOM PRESS SRL datorează societății deținute de mine BIPRESS aproximativ 20.000 euro.

Aflat în arestul Câmpina, mi s-a comunicat de mai multe ori prin intermediul colegilor de celulă că trebuie să fac denunțuri pentru a fi eliberat. Primul care mi-a transmis acest lucru, în urma unei discuții cu domnul Onea, a fost Vladimir Ciorbă, unul dintre inculpații din dosarul HIDRO Prahova. De altfel, acesta, la sfaturile dlui Onea a făcut denunțuri și a reușit să iasă din arest. Chiar procurorul de ședință menționând colaborarea cu organele de cercetare penală.

Un alt coleg de celulă care a reușit să iasă din arest la doar 10 zile după ce primise mandat de arestare, a fost Ionuț Ionescu care în mod explicit venit de la audieri de la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

sediul DNA Ploiești, audieri făcute de dl Lucian Onea, mi-a transmis că dl Onea nu are nimic cu mine, că știe că sunt o victimă dar ca să ies trebuie să spun ceva de Ghiță sau Ponta.

Un alt coleg care mi-a vorbit de denunțuri și care a făcut acest lucru a fost numitul Daniel Petre, fostul șef al Direcției Generale a Finanțelor Publice Prahova.

Un aspect pe care vreau să-l declar este legat de cererea expresă a DNA Ploiești de a fi încarcerat la Penitenciarul Mărgineni din motive ce țin de întocmirea de acte de procedură, acest lucru făcându-se din câte cunosc la cererea șefului DNA Ploiești sau a doamnei Deaconu Giluela. Înțeleg că există și o hârtie (act) în acest sens. Acest lucru îl consider a fi un mod de presiune psihică și fizică, transferul de la Penitenciarul Mărgineni la Înalta Curte de Casație și Justiție sau ulterior de la Penitenciarul Mărgineni la Penitenciarul Rahova și apoi la Înalta Curte făcându-se în condiții periculoase pentru sănătatea și integritatea mea. Fiind diabetic, insulina nu ajungea în același timp cu mine în locul unde eram mutat, ea neexistând în stocul cabinetelor medicale de la penitenciar. Astfel, la penitenciarul Rahova am fost obligat să stau 24 de ore fără insulină iar la Penitenciarul Mărgineni am fost obligat să-mi injectez alt tip de insulină decât cel prescris de medic din cauza faptului că spitalul Județean Târgoviște nu avea insulina necesară. Abia când am adus la cunoștința judecătorului de drepturi și libertăți de la Înalta Curte, acesta a dispus să nu mai fiu transferat de la Penitenciarul Rahova.

Declar faptul că, în momentul arestării, din cauza faptului că sunt și hipertensiv, având și un infarct la activ, făcut înainte de momentul reținerii și arestării mele, mi s-a făcut rău și am fost transportat la Spitalul de Urgență Ploiești. După o noapte petrecută în secția de Terapie intensivă, legat cu cătușele de pat, am primit vizita adjunctului serviciului urmăriți din cadrul IPJ Prahova, din câte îmi amintesc parcă Furtună este numele acestuia, care mi-a zis că trebuie să ies obligatoriu din spital, altfel conducerea spitalului va avea de suferit. Ulterior am aflat că doamna Deaconu a sunat personal și a amenințat pe managerul spitalului. Am aflat de la medicul care m-a consultat că trebuie să îmi facă externarea pentru că a sunat procuroarea Deaconu și a spus că îl arestează pe director dacă nu o face. Același lucru l-au făcut și subofițerii care mă însoțeau. Mai multe detalii vă pot oferi managerii spitalului pentru că știu că au fost la o ședință la care a participat și doctorul Albu care era șef de secție cardiologie în acea zi, directorul medical și managerul spitalului. Scos cu forța și dus la arestul Câmpina pentru a fi încarcerat, doctorii de la Spitalul Câmpina ce avizau introducerea în arest au refuzat să semneze foaia medicală invocând problemele medicale. Din acest motiv am fost transferat la Spitalul Penitenciar Jilava, unde soției mele nu i-a fost permis accesul pentru a-mi lăsa haine pe motiv că trebuie să depună o cerere scrisă la dna procuror Deaconu Giluela. Aceasta a depus o cerere în acest sens dar soluționarea acesteia a durat câteva zile. Mai mult de atât am fost în imposibilitatea de a comunica telefonic cu familia sau avocații pe motiv că cererea mea de acces pentru apelarea anumitor numere de telefon, cerere ce fusese trimisă de reprezentanții penitenciarului procurorului de caz Deaconu Giluela, nu primise răspuns nici după o săptămână. Fac precizarea că alți

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

deținuți aflați în situația mea au primit acces imediat și neângrădit la dreptul de a comunica cel puțin cu familia și avocații.

În legătură cu celalalt dosar pe care l-am avut la DNA Ploiești și care a vizat o presupusă faptă de luare de mită de la deputatul Sebastian Ghiță și o presupusă faptă de abuz în serviciu, dosar în care am și fost achitat în fond iar acum este în faza apelului fac următoarele precizări:

La momentul martie 2015 când a fost efectuată percheziția domiciliară la domiciliul meu, deși nu făcea obiectul mandatului de percheziție, mi-au fost ridicate de către ofițerii de poliție judiciară mai multe documente ce priveau achiziția casei, respectiv un antecontract de vânzare cumpărare între SC ASESOFT INTERNATIONAL și SC BIPRESS SRL, precum și autorizațiile de construire. După ce am fost arestat în celalalt dosar, aflându-ma în penitenciarul Mărgineni, am fost citat la DNA Ploiești unde mi s-a adus la cunoștință prima data calitatea de suspect într-un nou dosar, apoi cea de inculpat., sfătuit fiind de doamna Deaconu să recunosc "că-i mai bine pentru mine". Ulterior, în faza de apel, am aflat că în acest dosar, doamna Deaconu Giluela a fost ajutată de dl Negulescu care lucra tot la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel, prin amenințarea și constrângerea a doi martori (inculpați în alte dosare) cărora le-a acordat statut de martori amenințați, să facă denunțuri. Astfel am aflat că cei doi martori protejați sunt Cosma Vlad și Alexe Răzvan. În mod ironic, de fiecare dată, domnul Negulescu le-a oferit identități cu nume similare celor aflați în subordinea mea pe când eram primar al municipiului Ploiești. Astfel, am constat în instanța că unul din numele protejate era IAMANDI NICOLETA iar eu aveam în subordine o doamnă ce îndeplinea funcția de sef serviciu Investiții cu același nume, iar a doua identitate este MANOLE MARIA, o persoană cu același nume fiind director adjunct la SC Hale și Piețe, societate aflată în subordinea Consiliului Local Ploiești. La această din urmă societate, George Stanciu, în alitate de consilier local, a reușit să-l influențeze pe directorul de la acea vreme pentru a-l angaja pe vărul lui Negulescu, Franz Bernschutz, fost avocat, în calitate de jurist. Ulterior am aflat că Negulescu a avut un dosar penal în legătură cu relația pe care o avea cu acest avocat.

În dosarul 7/P/2014, având ca obiect săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, a fost făcută o expertiză de către expertul Tulea, care indica ca vinovați pentru prejudiciul calculat în urma asocierii Primăriei Ploiești cu Asocciația Lupii Galbeni mai multe persoane. Printre aceste persoane erau toți consilierii locali, ei fiid cei care au aprobat în unanimitate această asociere. Deși expertiza indica acest aspect în mod expres, acuzați am fost decât eu, secretarul primăriei și directorul direcției juridice. În acest context, consilierii locali au fost amenințați în timpul audierilor cu posibilitatea trimiterii în judecată dacă nu spun că nu au văzut documentele aflate în spatele proiectului de hotărâre de consiliu local atunci când au votat. Mai mult, sub semnătura procurorului șef Onea Lucian, li s-a cerut consilierilor să se constituie parte civilă în dosarul mai sus amintit. În ședința de consiliu local a fost dat un vot negativ cu privire la acest proiect de hotărâre și comunicat acest lucru DNA – ST Ploiești. Domnul Onea Lucian a revenit cu o a doua adresă prin care amenința consilierii locali cu posibile efecte juridice dacă

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

nu adoptă acest proiect. Mai mult, doamna Deaconu a avut și discuții cu unii consilieri locali pe această temă, respectiv cu dl avocat Botez George. Drept consecință a fost votat proiectul iar Consiliul Local s-a constituit parte civilă. Aceste adrese despre care am făcut referire se pot identifica cu ușurință în arhiva Primăriei Ploiești și în dosarul 7/P/2014.

Revenind la solicitările procurorului Negulescu cu privire la demiterea directorului Poliției Locale Ploiești, Toader Cristinel și la demiterea directorului SGU, Donald Constantin, după ce eu nu am vrut să dau curs acestor solicitări, procurorul Negulescu l-a arestat pe Toader Cristinel într-un alt dosar iar pe Donald Constantin a reuşit să şi-l apropie devenind "frate" cu acesta. Mai mult de atât, Donald Constantin a fost și martor în procesul meu în care am fost achitat pentru infracțiunea de "efectuare de acte de comerț incompatibile cu funcția" și condamnat la 3 ani cu suspendare pentru alte fapte. De asemenea fac precizarea că Donald Constantin este cumătru cu Iulian Tănase.

Toader Cristinel, după ce a fost arestat, a fost presat și amenințat de Deaconu Giluela și Negulescu Mircea pentru a face un denunț împotriva mea, lucru care s-a concretizat prin întocmirea unui alt dosar penal unde mi s-a adus la cunoștință calitatea de suspect și despre care nu mai știu nimic de aproximativ 2 ani de zile.

Mai vreau să precizez un aspect și anume faptul că în anul 2014 l-am întâlnit la restaurantul "Cinque Terre" pe procurorul Negulescu alături de George Stanciu și proprietarul restaurantului, Ștefan Dănescu, acesta având în fața sa pe masă un pistol într-o husă maro spunând că nu-i e frică de Cosma și de ai lui că se apără dacă va fi atacat.

Tot în 2014 procurorul Negulescu, prin intermediul site-ului lui Cătălin Stavri a furnizat informația falsă cum că, în momentul reținerii în trafic pe Calea Victoriei din București a directorului Lukoil România, Bogdanov, acesta era împreună cu mine, eu fiind obligat la vederea mascaților să o iau pe jos în trafic. În urma adresei oficiale prin care i-am cerut procurorului Negulescu să răspundă la întrebarea dacă eram în acea mașină pentru a dezminți cele apărute în presă, domnul Negulescu m-a îndrumat să mă adresez D.O.S. București.

Întrebare adresată de avocat Iancovici Raoul Ioan: Ați fost anchetat în faza de urmărire penală în cele 3 dosare instrumentate de DNA – ST Ploiesti de domnul procuror șef Onea Lucian? Ați interacționat perosnal cu acesta?

Răspuns: Nu am fost anchetat de domnul Onea dar din câte știu domnia sa a avizat toate rechizitoriile. O singură dată m-am întâlnit cu domnia sa în timp ce eram anchetat de doamna Deaconu Giluela și Răileanu Cerasela, când acesta a intrat în birou pentru a lua niște documente și a dat noroc cu mine. În rest l-am văzut doar pe holuri.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Întrebare adresată de avocat Iancovici Raoul Ioan: V-a solicitat domnul procuror Onea personal să formulați vreun denunț împotriva unei/unor persoane?

Răspuns: Nu.

Întrebare adresată de avocat Iancovici Raoul Ioan: V-a solicitat doamna procuror Deaconu Giluela personal să formulați vreun denunț împotriva unei/unor persoane?

Răspuns: Nu în mod expres ci indirect în sensul că m-a sfătuit să-mi ușurez situația dacă îmi aduc aminte de fapte penale, nu mi-a indicat nicio persoană, ci să recunosc insistând foarte mult în dosarul în care sunt cercetat alături de Sebastian Ghiță, spunându-mi textual că "altfel nu scap fără minim 7 ani jumate".

Întrebare adresată de avocat Iancovici Raoul Ioan: Precizați care au fost persoanele prezente la această pretinsă afirmație/solicitare a doamnei procuror Deaconu Giluela (procurori, ofițeri de poliție judiciară, grefieri, avocați)?

Răspuns: Eram decât eu împreună cu Deaconu Giluela pe holul din interiorul DNA Ploiești, ieșisem de la toaletă, pe hol la acel moment fiind și angajatul penitenciarului care mă adusese la audiere dar care nu cred că a auzit discuția.

Declarația a fost luată între orele 10.40 şi 15.31 ***în prezența apărătorului ales al inculpatului Onea Lucian Gabriel, avocat Iancovici Raoul Ioan.***

Declarația nu a fost înregistrată audio-video din lipsa mijloacelor tehnice.

Atât declar, susțin și semnez personal.

Ofițer de poliție judiciară Avocat Iancovici Raoul Ioan Martor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO