



Dosar nr. 21/P/2018

DECLARAȚIE DE MARTOR

Anul 2019 luna februarie ziua 07

- Continuare declarație din 06.02.2019 -

Nume : DOSARU

Prenume : VIOREL

Posesor al actului de identitate

Numele și prenumele purtat anterior: -

Porecla: -

Data nașterii:

Locul nașterii:

Numele și prenumele tatălui:

Numele și prenumele mamei:

Cetățenia: română

Starea civilă: căsătorit

Situația militară: satisfăcut

Studii: superioare

Profesia ori ocupația: pensionar M.I., manager de securitate

Locul de muncă : S.C. MAINFERGHT S.R.L. Ploiești

Domiciliul și adresa unde locuiește efectiv (reședința):

Adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură:

Calitatea procesuală anterioară în cauză – nu este cazul

PROCUROR

AVOCATI

Martor

Persoană vătămată

Raporturile dintre martor și subiecții procesuali principali (membru de familie sau fost soț al suspectului, inculpatului, persoanei vătămate ori al celorlalte părți din procesul penal, dacă se află în relații de prietenie sau de dușmănie cu aceste persoane) –: Nu

Dacă martorul este în situația prevăzută de art. 117 alin. (1): Nu

Mi s-a adus la cunoștință că am dreptul de a refuza să dau declarații în calitate de martor și declar că sunt de acord să dau declarație.

Paguba suferită în urma săvârșirii infracțiunii -

Alte date pentru stabilirea situației personale -

Mi s-a adus la cunoștință că urmează să fiu audiat în calitate de martor cu privire la ceea ce cunosc despre activitatea magistratilor procurori Negulescu Mircea, Onea Lucian Gabriel, Răileanu Elena Cerasela, Deaconu Giluela, Savu Alfred Virgiliu, și a ofițerilor de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano, Florea Gabriela Nicoleta și Chiriță Adrian.

Mi-a fost adusă la cunoștință obligația de a da declarații conforme cu realitatea, atrăgându-mi-se atenția că legea pedepsește infracțiunea de mărturie mincinoasă, precum și celelalte dispoziții prevăzute de art. 120, art.125 și art.130 din C. proc. pen.

Mi s-au adus la cunoștință că, în calitate de martor, am următoarele obligații:

- De a mă prezenta în fața organului judiciar la locul, ziua și ora indicată în citație;
- De a depune jurământ sau declarație solemnă în fața instanței;
- De a spune adevărul ;

Mi s-au adus la cunoștință că, în calitate de martor, am următoarele drepturi:

- De a fi supus unor măsuri de protecție și de a beneficia de restituirea cheltuielilor prilejuite de chemarea în fața organelor judiciare, atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege;
- Obligația de a mă prezenta în fața organelor judiciare la chemarea acestora, atrăgându-mi-se atenția că, în cazul neîndeplinirii acestei obligații, se poate emite mandat de aducere împotriva mea;
- Obligația de a comunica, în scris, în termen de 5 zile, orice schimbare a adresei la care sunt citat, în cazul neîndeplinirii acestei obligații se poate dispune împotriva mea sancțiunea prevăzută de art. 283 alin. 1 C.p.p.
- Obligația de a da declarații conforme cu realitatea, atrăgându-mi-se atenția că legea pedepsește infracțiunea de mărturie mincinoasă.

Mi s-a adus la cunoștință dreptul de a refuza să răspund la întrebările al căror răspuns m-ar putea auto-incrimina.

Înainte de a fi ascultat ca martor am depus jurământul religios:

"Jur că voi spune adevărul și nu voi ascunde nimic din ceea ce știu. Așa să-mi ajute Dumnezeu!".....(semnătura martorului)

Declar următoarele, în prezența avocaților: Stoenac Ciprian – apărător ales al martorului, Georgescu Alexandra - apărător ales al persoanei vătărnate Ispas Constantin, persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru, avocat Glonț Mihail – apărător ales al suspectei Răileanu Elena Cerasela, Iancovici Raoul – apărător ales al inculpatului Onea Lucian Gabriel și al suspectilor Deaconu Giluela, Iordache Mihai Iuliano și Florea Gabriela Nicoleta.

Precizez că Rădulescu Adrian Ionuț, în calitate de adjunct al inspectorului șef al IPJ Prahova, de la intrarea auto în clădirea veche, pe intrarea principală, la etajul 1, ultimul birou pe stânga. Până în ziua în care procurorii din cadrul DNA – ST Ploiești au procedat la ridicarea adjunctului meu din sediul IPJ Prahova, nu a existat niciun alt demers procedural în/din partea DNA – ST Ploiești în sensul de a se proceda la citarea lui Rădulescu Adrian Ionuț sau de a se solicita conducerii IPJ Prahova să asigure prezența lui Rădulescu la sediul DNA. Mai mult decât atât, la acel moment Rădulescu Ionuț Adrian era împuternicit ca adjunct, nefiind titular pe funcție, iar în momentul în care mi-a fost prezentată nota de introducere în arest a acestuia a trebuit să se procedeze la semnarea acesteia fără a fi în posesia ordonanței de reținere. De altfel, situații asemănătoare am constatat ori de câte ori DNA – ST Ploiești efectua urmărirea penală față de lucrători de poliție și dispunea măsuri preventive împotriva acestora. Singurele documente erau prezentate la CRAP Câmpina iar șefa Centrului de Arest Preventiv Câmpina, pe nume Enache Daniela, a refuzat întotdeauna să furnizeze conducerii IPJ Prahova documentele referitoare la măsurile preventive dispuse față de lucrători de poliție. Aceste documente erau necesare în vederea întocmirii documentației noastre interne de raportare a evenimentului și de punere la dispoziție a lucrătorului respectiv în funcție de măsura preventivă dispusă. Am avut discuții în acest sens cu doamna Enache Daniela care mi-a justificat acest refuz că nu are permisiunea domnului procuror șef Onea Lucian Gabriel să furnizeze înscrisuri către conducerea IPJ Prahova. Ajunsesem să cred că Centrul de Reținere și arest Preventiv era parte din DNA – ST Ploiești și nicidecum în subordinea IPJ Prahova. La un moment dat erau cazate în CRAP Câmpina mai multe persoane decât în cea mai mare parte din toate celelalte centre din țară. În ziua în care a fost ridicat Rădulescu Adrian Ionuț, nimeni din conducerea inspectoratului nu a fost anunțat despre faptul că se intră în instituție pentru derularea unei proceduri judiciare deși eu însumi eram în curtea inspectoratului. Am fost informat despre faptul că au intrat în curte 6 jandarmi care au mers la biroul adjunctului și l-au "luat"

pe acesta. Am perceput această situație ca pe o presiune și ca pe o intimidare care se exercita față de instituția pe care o conduceam. Știu că Rădulescu Adrian Ionuț a fost reținut 24 de ore și de la el am aflat că inițial se discutasese în sensul de a fi lăsat în libertate pentru ca, ulterior să se emită ordonanță de reținere. Concret ordonanța de reținere i s-a emis în jurul orelor 22 poate chiar mai târziu în condițiile în care din biroul său a fost ridicat în jurul orelor 10.00. După expirarea duratei reținerii față de Rădulescu Adrian Ionuț nu s-a mai solicitat luarea niciunei alte măsuri preventive. De la Rădulescu Adrian Ionuț am aflat că i-a adresat rugămintă domnului procuror Onea Lucian în sensul de a nu-l reține deoarece are un copil minor cu un handicap fizic foarte grav iar starea de sănătate a fiicei sale necesită prezența sa permanentă. Nu știu ca domnul Rădulescu Adrian Ionuț să-mi fi spus care a fost răspunsul domnului procuror Onea. De asemenea Rădulescu Adrian Ionuț mi-a spus că în seara aceea fie un polițist sau un procuror, dar nu știu cine anume, a făcut glume pe seama situației în care se afla. După reținerea lui Rădulescu Adrian Ionuț nu am simțit nicio modificare în atitudinea și în comportamentul domnilor procurori Onea Lucian Gabriel și Negulescu Mircea de natură să-mi creeze bănuiala că aş putea fi subiectul unei anchete penale. Mai mult decât atât precizez că la sfârșitul anului 2015 am fost subiectul unor verificări efectuate în scopul numirii mele în calitate de subsecretar de stat responsabil cu ordinea publică la Ministerul de Interne. Aceste verificări sunt riguroase, se efectuează de mai multe structuri implicit de către SRI, DGPI și PÎCCJ și niciuna dintre aceste structuri nu a confirmat că asupra mea ar exista cea mai mică bănuială că aş putea să fiu implicat în vreo anchetă penală. Anterior fusesem verificat pentru avansarea la gradul de chestor de poliție, verificări care au avut loc în anul 2014 și care au coincis cu activitatea de urmărire penală care s-a efectuat în dosarul 324/P/2013. În data de 03.04.2014 am primit o comunicare din partea DNA – Structura Centrală prin care eram informat că am fost supus măsurilor de supraveghere tehnică. Menționez că am fost numit subsecretar de stat și am îndeplinit această funcție până la începutul lunii martie 2016. Între mine și Ispas Constantin a existat o relație strict instituțională nicidecum o relație de prietenie. Nu există niciun element de fapt în toată activitatea mea care să poată să facă dovada existenței unei astfel de relații de prietenie. Chiar și modul de adresabilitate dintre noi doi dovedește absența acestei relații în sensul că domnul Ispas Constantin mi se adresează cu pronumele de politețe. Este adevărat că am asistat la o discuție care s-a purtat cu prilejul organizării unei zile festive în sediul SRI Prahova atunci când domnul Ispas Constantin prezent fiind l-a întrebat pe Sabin Iancu, șeful SRI Prahova, dacă este adevărat ce se zvonește în oraș în legătură cu faptul că urmează să fie arestat de către procurorul Negulescu. Precizez că astfel de zvonuri des

fiecare dintre persoanele care ulterior au fost arestate fie de către procurorul Negulescu Mircea la PCA Ploiești sau la DNA – ST Ploiești, fie de către alți procurori din cadrul DNA – ST Ploiești, mai ales în perioada 2014-2016, au existat în municipiul Ploiești cu mult înainte de a se concretiza aceste zvonuri. Se crease percepția că DNA – St Ploiești este condus în realitate de către Negulescu Mircea, indiferent dacă acest lucra la PCA Ploiești sau la DNA – ST Ploiești și nu de către Onea Lucian Gabriel. De exemplu, în multe din dosarele penale instrumentate la DNA – ST Ploiești unde erau necesare activități polițienesti, procurorul care solicita întotdeauna sprijinul lucrătorilor de poliție era Negulescu Mircea. Relația nu se stabilea la nivelul șefilor de instituții în sensul că șeful DNA -- ST Ploiești ar fi trebuit să sune șeful instituției solicitate ci domnul procuror Negulescu era cel care suna și solicita sprijinul. Un alt exemplu este acela referitor la momentul la care s-a efectuat percheziția în camera de arest a lui Saghel Mihail Emanuel, moment în care pentru efectuarea expertizei criminalistice asupra unei agende ridicate din camera de arest a lui Saghel, domnul procuror Negulescu Mircea a fost care m-a contactat telefonic și mi-a solicitat să trimit un criminalist care să ridice agenda și să efectueze expertiza grafoscopică. Eu, în afară de domnul procuror Negulescu Mircea nu am mai discutat cu niciun alt procuror despre activități procedurale referitoare la Saghel Mihail Emanuel. Și despre Saghel Emanuel se zvonise cu mult timp înainte că urma să se dispună măsuri preventive față de acesta de către domnul procuror Negulescu Mircea ca urmare a unor demersuri efectuate de Saghel la nivelul structurii din care făcea parte, nemulțumit fiind de faptul că fusese interceptat în dosarul nr. 324/P/2013, așa zisul dosar "PAPICI". Menționez că Saghel Mihail Emanuel a fost pus în libertate de Tribunalul Prahova, din câte știu eu, pentru ca, în judecarea contestației în fața Curții de Apel Ploiești această contestație formulată de DNA să se admită și să se dispună arestarea preventivă. La nivelul IPJ Prahova, în perioada în care Saghel Mihail Emanuel era arestat preventiv s-a auzit că exercitau presiuni asupra sa să facă denunțuri și ceea ce știu cu certitudine este că după ce a făcut denunțuri a fost pus în libertate. Unul din exemple este dosarul în care eu am fost cercetat, respectiv dosarul 308/P/2014 al DNA – ST Ploiești și în care Saghel Emanuel a făcut denunț împotriva procurorului Mihăilă Aurelian. Eu am auzit că dosarul în care era cercetat Saghel Mihail Emanuel era instrumentat de procurorul Negulescu Mircea, o confirmare a acestei situații era și telefonul pe care îl primisem de la procurorul Negulescu Mircea și prin urmare, dacă acesta era procurorul de caz, implicit dumnealui era cel care putea face presiuni asupra lui Saghel Mihail Emanuel. Se poate verifica data denunțului formulat de Saghel Mihail Emanuel împotriva lui Mihăilă și data înlocuirii măsurii arestului preventiv. Față de mine s/a

dispus măsura reținerii la data de 22.03.2016 sau 23.03.2016. În data de 22.03.2016 în jurul orei 19.30 am fost sunat de comisarul șef Constantin Sorin, ofițer de poliție detașat la DNA – ST Ploiești și mi s-a spus că pe 23.03.2016 la ora 09.00 să mă prezint la DNA – ST Ploiești întrucât sunt suspect într-un dosar în care sunt vizati eu, Sebastian Ghiță și alte persoane. De asemenea mi-a precizat că trebuie să mă prezint cu un avocat. M-am prezentat cu avocatul la data și ora precizată, mi s-a adus la cunoștință calitatea de suspect, am solicitat termen pentru a-mi pregăti apărarea. Discuția am purtat-o cu doamna procuror Răileanu Elena Cerasela care după ce mi-a comunicat calitatea de suspect și ca urmare a cererilor formulate mi-a comunicat că pot merge acasă urmând a mă contacta telefonic pentru un nou termen. În cursul zilei de 23.03.2016 din media am aflat că CSM – Secția pentru procurori a avizat favorabil măsura reținerii și arestării preventive față de procurorii Tudose Liviu și Mihăilă Aurelian. În jurul orei 16.30-16.40 am fost sunat de comisar șef Necula Sorinel să ies la poartă. Când am ieșit la poartă în fața curții era o mașină în care se aflau cel care mă sunase și comisar șef Iordache Mihail Iuliano și cei doi m-au invitat să îi însoțesc la parchet fără a-mi comunica motivul. Iordache Mihai a consemnat ora la care am fost condus la sediul DNA, auzind când acesta îi vorbea despre această consemnare lui Necula Sorinel "pentru orice eventualitate". La sediul DNA am văzut că erau și Liviu Tudose, Ispas Constantin, Mihăilă Aurelian, foarte multă presă în fața instituției și avocații noștri, respectiv domnul Stoenac Ciprian, avocatul meu, domnul Olteanu Florin, avocatul domnului Tudose Liviu precum și alți avocați pe care atunci nu i-am cunoscut. Am fost ținut într-o cameră amplasată de la intrarea în sediul DNA în partea dreaptă cu ușa deschisă, astfel încât puteam auzi ceea ce se discută pe holul instituției și afară. Am stat în acea încăpere până în jurul orei 21.00 când a început audierea mea, audiere făcută de doamna procuror Răileanu Cerasela ajutată de un ofițer de poliție Chiriță Adrian. Până atunci, l-am auzit pe domnul Negulescu când vorbea pe holul instituției, probabil la telefon, solicitând să se facă rost de câte o mașină pentru fiecare. Această discuție m-a determinat să cred că urmează să fim reținuți cu atât mai mult cu cât auzeam și comentariile celor de afară de la presă. Audierea mea a durat aproximativ o oră, în intervalul orar 21.00 – 22.05. Precizez că am fost condus la arestul central din București iar a doua zi am fost prezentat pentru mandat la Înalta Curte de Casație și Justiție unde procuror de ședință a fost domnul procuror Onea Lucian Gabriel. La terminarea ședinței de judecată am plecat acasă deoarece expirase măsura reținerii și intuind că mi se va da mandat de arestare, m-am prezentat singur la arestul central unde am așteptat până în jurul orei 18. Am ajuns la Arestul central în jurul orei 12 și am așteptat destul de mult ca să fim primiți în arest pentru că mandatele de arestare preventivă fuseseră

comunicate la IPJ Prahova. Am fost introduși în arest în jurul orei 02.00 în dimineața zilei de 25.03.2016. Aici am solicitat la efectuarea vizitei medicale să mi se recolteze probe de sânge întrucât am comunicat că am probleme de sănătate și deși afirm că analizele de sânge nu erau dintre cele mai complicate, rezultatul acestor analize a sosit după 3 luni în condițiile în care apărătorul meu ales a solicitat de două ori în scris să i se comunice aceste rezultate iar eu am solicitat același lucru, doamnei Enache Daniela, șefa CRAP Câmpina, și verbal și în scris. Menționez că am rămas în arestul central timp de 8-10 zile după care am fost transferat atât eu cât și Ispas Constantin, Tudose Liviu în CRAP Câmpina. Transferul s-a efectuat cu autospeciala din dotarea arestului central. Nu am cunoștință despre contextul și persoana care a solicitat transferul nostru. În arestul central am fost cazat cu un raket bulgar, cu un turc și un bulgar cercetați pentru infracțiuni cu violență, persoana de la Târgu Secuiesc care era cercetată pentru terorism și un cetățean român de etnie romă. În CRAP Câmpina am fost cazat în camera nr. 5 și țin minte că în momentul în care s-a făcut transferul din arestul central, domnul Ispas Constantin care mai suportase o perioadă de detenție ne-a avertizat că vom vedea diferența de condiții. Menționez că nu am fost cazat împreună cu ceilalți doi, respectiv cu Tudose Liviu și Ispas Constantin. Apreciez că, în perioada în care m-am aflat în stare de arest preventiv în CRAP Câmpina s-a încercat prin diverse metode să fiu intimidat chiar să fiu determinat să fac un denunț. Toți cei din cameră ajunseseră să-mi spună să formulez un denunț exprimându-se "fă un 19". Îmi dădeau exemplul celor cercetați de DNA care au fost înaintea mea și care, urmare a denunțurilor făcute, plecaseră. De altfel toți agenții de poliție angajați ai CRAP Câmpina știau ce înseamnă să faci "un 19". De exemplu, o formă pe care eu o apreciez a fi de intimidare era aceea de a mă scoate încătușat pentru a-mi primi pachetele și a-mi vedea familia deși locul de vizită este în interiorul Poliției Câmpina iar încătușarea consider că nu era absolut necesară și era contrară HG 254/2015 sau 2016. Acest HG este cel care reglementează și acum normele de detenție în arest preventiv și în penitenciar. Ca urmare a faptului că fusesem încătușat și în felul acesta trebuia să-mi iau pachetul primit de acasă, pe fondul existenței unei probleme medicale locomotorii, am căzut pe scările arestului la coborârea în arest. La scurt timp după ce am ajuns în CRAP Câmpina s-a procedat la percheziționarea camerelor activitate care implica ca toți să fim scoși din cameră cu toate efectele personale și cu absolut tot ce era în cameră, mai puțin salteaua care și ea era scuturată. Saltelele erau din buret și de fiecare dată când eram scoși "la aer", la întoarcerea în camera de arest, salteaua mea o găseam mereu udă ceea ce în cazul colegilor de celulă nu se întâmpla. Aceeași situație am auzit că i se întâmpla și lui Tudose și Ispas. Initial am crezut că umezeala se datorează corpului meu dar

ulterior am auzit la televizor că aceeași situație se întâlnise și în cazul lui Alexe Răzvan. Am solicitat agenților de poliție să verifice starea saltelelor iar șefei CRAP, Enache Daniela i-am cerut să-mi aducă o altă saltea, ceea ce a și făcut. De asemenea menționez că unul dintre Agenții de poliție de la CRAP Câmpina era Abagiu Emanuel a cărui mutare în cadrul CRAP o dispusesem eu și asupra căruia dispusesem mai multe cercetări disciplinare pe vremea când îndeplineam funcția de inspector șef și despre care știam că adjunctul meu Adrian Rădulescu îmi spusese că fusese sunat de domnul procuror Onea pentru a fi ajutat cumva motivând că este "omul care ajută DNA-ul la rezolvarea unor momente operative". Știu că frecvent Abagiu Emanuel discuta telefonic de pe mobilul personal cu procurorii Negulescu Mircea și Onea Lucian Gabriel. Se pot verifica listîng-urile telefonice ale acestora. Abagiu Emanuel era desemnat să se ocupe de ceea ce însemna vizite, primirea pachetelor, efectuarea de cumpărăturilor pentru personale care se aflau în custodia CRAP-ului, distribuirea medicației și a corespondenței și avea în responsabilitate acceptarea convorbirilor telefonice ale persoanelor din custodia CRAP. Menționez că Abagiu Emanuel ne făcea cumpărăturile și apreciez că încerca să cumpere tot ce era mai scump, astfel încât în momentul în care veneau membrii familiilor noastre la vizită să le ceară să depună bani pentru noi, pentru cumpărături.

Ulterior s-a dovedit că Abagiu Emanuel folosea banii persoanelor private de libertate în scopuri personale și i s-a întocmit un dosar penal instrumentat de Biroul de Control Intern din cadrul IPJ Prahova. Nu mai știu dacă acest dosar a fost sau nu transmis organelor judiciare. În privința medicației, aceasta ni se dădea zilnic de către agenții de pază de pe hol, fără niciun minim de igienă și de multe ori fără ca aceștia să cunoască medicamentele care trebuia să ni se administreze. Din cauza acestei modalități de administrare a medicamentelor știu sigur că Ispas Constantin a avut probleme de sănătate pentru că, fie nu i se administrau medicamentele prescrise, fie s-au administrat greșit. Dacă în zilele de vineri, sâmbătă sau duminică vreuna dintre persoanele private de libertate ar fi manifestat vreun simptom de răceală și se știa că la căsuța de pe hol existau medicamente prescrise de medic, aceste medicamente nu le primeam. Nu mi s-a permis să intru în camera de arest cu ochelarii de vedere invocându-se absența prescripției unui medic oftalmolog deși comunicasem că am putut să folosesc ochelari de vedere în arestul central. Am solicitat și s-a consemnat necesitatea primirii unei sticle cu apă caldă datorită problemelor de sănătate pe care le am, cerință ce mi s-a refuzat motivând că nu este rețetă pentru apă caldă. Pot să exemplific faptul că am solicitat să mi se aprobe un brâu de lână, cerere care mi s-a aprobat de către medic. Am primit de la familie un brâu din comerț care mi s-a respins de către Abagiu Emanuel invocând faptul că nu

este confecționat din lână astfel cum solicitasem eu în scris. A trebuit să mă umilesc, să mă rog de doamna Enache și de medic să se modifice recomandarea medicală și să mi se permită utilizarea brâului adus de familie. Asistența medicală era asigurată de medicul de la Centrul Medical al MAI din Ploiești care venea la CRAP Câmpina o dată sau de două ori pe săptămână. O dată pe săptămână puteam să fac duș dar au fost și săptămâni când nu era apă caldă sau săptămâni când era doar apă caldă sau săptămâni când, în ziua în care eram programați la duș noi trebuia să fim prezenți la Înalta Curte. În cameră era un singur bec cu lumină difuză caldă, camera în care am stat eu fiind la demisol și fiind prevăzută cu un geam către curtea exterioară a Poliției mun. Câmpina existând posibilitatea să avem lumină naturală pe timpul zilei. Se putea citi la lumina aceluși bec indiferent dacă era zi sau noapte pentru că acesta nu se stingea niciodată. Lumina se stinge și se aprinde de pe hol. Această situație s-a întâmplat la mine în cameră pe toată durata cât eu am fost privat de libertate la CRAP Câmpina, respectiv 100 de zile și am pus-o pe seama faptului că trebuia ca personalul de pază să vadă la mine în cameră. Este adevărat că în această perioadă am constatat că în calitate de polițist și/sau de procuror în condiții de detenție nu se manifestă sentimente pozitive de către persoanele private de libertate. Am constatat că detenția în CRAP Câmpina era diferită, sub aspectul condițiilor, de condițiile din arestul central și am apreciat că se dorea să fie așa pentru a pune presiune pe mine. A existat un coleg de cameră care a solicitat să i se admită primirea unui televizor pe baterii, cerere care i s-a respins fără a se motiva iar eu am apreciat că acest refuz reprezintă o modalitate de a mi se restrânge dreptul la o informare zilnică. În nicio cameră nu exista televizor, mai mult, în urmă cu doi ani, prin anul 2014-2015, atunci când SNPPC a primit o sponsorizare de televizoare pentru arest, știu că domnul procuror Negulescu Mircea a aflat și a întocmit dosar penal liderului de sindicat. În felul acesta s-a renunțat la ideea dotării arestului cu televizoare. În momentul în care s-a încercat achiziționarea televizoarelor de către IPJ Prahova la CRAP Câmpina, băieții de la arest mi-au spus că trebuie să avem aprobarea domnului procuror Negulescu Mircea. Cred că cel care a susținut că este necesar acordul domnului Negulescu Mircea a fost domnul Abagiu Emanuel iar eu știu că domnul procuror Negulescu Mircea nu a fost întrebat despre poziția domniei sale. În perioada în care m-am aflat în custodia CRAP am fost scos o singură dată din arest atunci când mi s-a comunicat că mi s-a admis cererea de testare poligraf pe care o formulasem la momentul reținerii mele. Mi s-a adus la cunoștință că voi fi testat la IPJ Buzău. IPJ Prahova era dotat cu poligraf care era nou iar DNA – ST Ploiești folosisese frecvent această aparatură. L-am întrebat pe cel care îmi comunicase că urmează să fiu testat poligraf, respectiv ofiterul de poliție Constantin Sorin, de ce trebuie să fiu testat la/

IPJ Buzău iar acesta mi-a spus că așa hotărâse domnul procuror Onea Lucian. De altfel, Constantin Sorin a și mers la IPJ Buzău și a adus documentele de efectuare a testării poligraf. Menționez că am solicitat să fiu testat poligraf pentru a dovedi că nu mint. Înainte de a fi testat poligraf am fost întrebat dacă vreau să urmez acest test, răspunzând afirmativ, acest aspect fiind și consemnat. Mi s-a spus că este un set de întrebări de control pentru a efectua calibrarea aparatului. Ca urmare a testului poligraf efectuat mi s-a comunicat că am comportament simulat. Revin și arăt faptul că din CRAP Câmpina am fost scos de două ori, a doua oară întâmplându-se când mi s-a consemnat declarația de inculpat de către doamna procuror Răileanu Cerasela. Cred că doamna procuror Răileanu Cerasela mi-a admis cererea de testare poligraf și a dispus efectuarea procedurii după 2-3 luni de la momentul formulării solicitării. Rezultatul testării poligraf m-a surprins dar mi-am întrebat apărătorul ales ce pot să fac în urma constatării acestui rezultat și mi s-a spus că nu pot să fac nimic întrucât testul poligraf nu poate fi admis ca probă în procesul penal. De altfel, apărătorul meu ales m-a sfătuit să nu solicit testul poligraf. Rezultatul testului poligraf a fost invocat în acuzarea mea în cuprinsul rechizitoriului întocmit. După perioada celor aproximativ 100 de zile de arest preventiv agenții de la CRAP Câmpina ne-au spus să ne pregătim să fim transferați în Penitenciarul Mărgineni întrucât urmează să se întocmească rechizitoriul. În acest sens m-am pregătit, mi-am anunțat familia dar rechizitoriul nu a mai venit pentru un timp. A durat cel puțin o săptămână. Am întrebat-o pe Enache Daniela ce se întâmplă iar aceasta ne-a spus că o să vorbească și o să ni-l trimită. Eu am crezut că rechizitoriul este în posesia șefei de la CRAP Câmpina care refuză să ni-l dea pentru că așa a lăsat senzația, că îl are. În cele din urmă mi s-a prezentat rechizitoriul pe care l-am primit pe semnătură. Cred că am primit rechizitoriul între 24.06-01.07.2016. Având exemplul celorlalte persoane private de libertate care în momentul primirii rechizitoriului erau transferate în penitenciar și mi se comunicase acest transfer de către Enache Daniela, am crezut că voi fi și eu transferat în penitenciar. Am rămas în schimb în CRAP Câmpina, atât eu cât și Tudose Liviu și Ispas Constantin până în data de 12.07.2016, perioadă în care s-a verificat legalitatea măsurii preventive iar Înalta Curte de Casație și Justiție a înlocuit măsura arestului cu măsura controlului judiciar. Hotărâre ÎCCJ a rămas definitivă ca urmare a respingerii contestației formulată de DNA la înlocuirea măsurii preventive. În după amiaza zilei de 12.07.2016, în jurul orelor 16.00, agentul de poliție de pe holul CRAP Câmpina mi-a spus să-mi fac bagajul că plec acasă pentru că auzise la televizor. După două ore același polițist mi-a spus că nu mai plec acasă. Între timp, la radio am auzit cu urechile mele din oră în oră știrea că Înalta Curte ne-a pus în libertate pe mine, Tudose Liviu și Ispas

Constantin. După ora 19 s-a schimbat agentul de poliție și am solicitat informații despre starea noastră celuilalt agent de poliție. Mi-a spus că la CRAP Câmpina nu venise niciun fax de la Înalta Curte. L-am rugat, din experiența mea de șef de inspectorat de poliție, să verifice la sediul IPJ Prahova. A verificat, mi-a spus că la IPJ a sosit faxul dar a fost repartizat unui ofițer din cadrul SIC – Biroul Supravegheri. Țin minte că i-am spus agentului de poliție că pentru a se verifica condițiile controlului judiciar trebuie să fim puși în libertate. I-am explicat că nu am de gând să îi fac plângere dar este în poziția de a săvârși o infracțiune dacă nu ne pune în libertate. În jurul orei 24 ni s-a comunicat că a venit faxul de la IPJ Prahova. Polițiștii m-au lăsat să înțeleg că se admisesse contestația DNA-ului și că voi rămâne în stare de arest. În schimb, afară, avocata mea Stasie Magda, a sunat de nenumărate ori pe toată lumea (ofițerul de serviciu de la IPJ Prahova, pe cel de la Poliția Câmpina) pentru că nu voiau să ne dea drumul. Șefa de arest Enache Daniela a afirmat că l-a sunat pe domnul procuror Onea și l-a întrebat dacă poate să ne dea drumul. Apoi am înțeles că domnul Onea a confirmat că putem fi puși în libertate, a intrat în arest și a dispus lucrătorilor care erau de serviciu să procedeze la îndeplinirea formalităților de punere în libertate. Consider că în situația prezentată am fost privat de libertate în absența unui mandat emis de o instanță de judecată între 12.07.2016 ora 16.00 – 13.07.2016 orele 01.40. Referitor la modul în care eram încătușat și anume cu mâinile la spate, agenții de poliție de la CRAP Câmpina mi-au invocat propriul ordin prin care dispusesem ca persoanele private de libertate să fie încătușate în asemenea manieră însă eu precizez că m-am referit la acele persoane periculoase deoarece avusese loc o evadare. Pe parcursul judecării cauzei, în fond la Înalta Curte, în momentul în care Vlad Cosma s-a prezentat în fața instanței de judecată în calitate de martor cu identitate reală și a declarat că în acest dosar are mai multe declarații date cu identitate protejată, că nu își mai amintește câte sunt și că a formulat și denunțuri dar nu știe câte sunt. Am văzut de asemenea că DNA – ST Ploiești au transmis la dosarul cauzei, în formă declasificată, denunțul formulat de Vlad Cosma precum și ordonanțele prin care i se ridicase calitatea de martor cu identitate protejată. Era vorba despre două identități protejate, Cristescu Florin și Scarlat Tamara. Aceste două declarații de martor cred că au fost consemnate în luna februarie 2016 și am observat că, în perioada în care așteptam să ne vină rechizitoriul fuseseră consemnate completări ale declarațiilor identităților Cristescu Florin și Scarlat Tamara. Această situație m-a determinat să cred că acesta a fost motivul pentru care s-a întârziat cu trimiterea rechizitoriului către CRAP Câmpina pentru a-mi fi adus la cunoștință și că domniile procurori Onea Lucian și Răileanu Cerasela au încercat cu rea credință să-mi ascundă existența denunțului prin clasificarea acestuia

la "secret de serviciu". Am apreciat că modul în care au acționat domnii procurori Onea Lucian și Răileanu Cerasela prin clasificarea denunțului pe care Vlad Cosma îl formulase împotriva mea și ascunderea acestui denunț doi ani de zile în spatele unei clasificări ca "secret de serviciu" ca fiind o mare nedreptate și a dus la privarea mea de libertate. În acest sens îmi rezerv dreptul de a formula o plângere.

Întrebare formulată de doamna avocat Georgescu Alexandra pentru persoanele vătămate Ispas Constantin și Toader Cristinel:

Să precizeze martorul dacă are cunoștință despre faptul că doamna Enache Daniela se consulta cu domnul procuror Negulescu Mircea în toate deciziile referitoare la persoanele private de libertate și deținute în CRAP Câmpina?

Răspuns:

Da, știu și spun acest lucru pentru că doamna Enache Daniela nu se consulta cu mine deși eram șeful IPJ Prahova iar din 2015, adjunctul care răspundea de CRAP Câmpina nu mai era în funcție pentru că vorbim despre Rădulescu Adrian Ionuț. Până la eliberarea acestuia din funcție nu cred că doamna Enache Daniela s-a consultat cu dumnealui.

Întrebare formulată de domnul avocat Popa Mihai pentru persoana vătămată Saghel Emanuel:

Să precizeze martorul dacă în seara zilei de 23.03.2016, atunci când domnul procuror Negulescu Mircea discută despre repartizarea mașinilor pentru transferul către arest a discutat și despre repartizarea pe camere.

Răspuns:

Nu l-am auzit.

Întrebare formulată de persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru:

Să precizeze martorul dacă în perioada 2013-2014 are cunoștință sau a auzit ca domnul procuror Negulescu Mircea, în mod direct sau prin intermediul comisarului șef Parepa Gheorghe la vremea aceea adjunctul IPJ Prahova, intervenea în activitatea CRAP Câmpina și ordona repartizarea persoanelor private de libertate pe camere.

Răspuns:

Da. Pot exemplifica: Pe mine însumi m-a sunat domnul procuror Negulescu Mircea solicitându-mi să mut diverse persoane private de libertate în anumite camere. Nu îmi amintesc nume. Referitor la introducerea în aceeași cameră de arest a numiților Alexe Răzvan și Onea Nicolae, atât domnul procuror Negulescu Mircea cât și domnul Parepa Gheorghe s-au interesat de nenumărate ori despre ce se

întâmplă. Eu am pus acest lucru pe seama faptului că doreau să afle în timp real eventuale discuții care interesau ancheta. Precizez că înainte de cazarea celor doi sau în perioada în care cei doi erau în arest domnul procuror Negulescu Mircea m-a sunat și mi-a spus să las să intre pe cineva în arest care să monteze tehnică. Cred că este vorba de camera (1) cea în care au stat cei doi și în care s-a montat tehnică. Nu mi s-a spus ce fel de tehnică și nici nu mi s-a comunicat vreun fel de document privind montarea tehnicii. Declar că despre această situație am fost informat telefonic, nu am solicitat documentul care justifica montarea tehnicii dar am considerat că acesta va fi prezentat la CRAP Câmpina la momentul instalării tehnicii pentru că acest centru avea subordonare și la Poliția mun. Câmpina. A mai fost o situație referitoare la cazarea a două persoane private de libertate în urma căreia una dintre aceste persoane a fost agresată fizic de către cealaltă și este vorba despre Herțanu Ovidiu care a fost bătut de un infractor supranumit "PICIU" din Câmpina. Nu pot să precizez dacă cele două persoane ar fi fost cazate în aceeași cameră ca urmare a vreunei dispoziții primite de la domnul procuror Negulescu Mircea sau de la Parepa Gheorghe.

Întrebare formulată de persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru:

Să precizeze martorul dacă domnul procuror Negulescu Mircea l-a contactat telefonic și au purtat o discuție referitoare la introducerea în arest, în camera de arest în care era introdus Onea Nicolae a unei saltele ortopedice, discuție apărută în spațiul public.

Răspuns:

Da. Domnul procuror Negulescu Mircea m-a contactat telefonic ca să-mi spună că s-a încercat să se introducă o saltea pentru Onea Nicolae în arest și că nu este legal să se facă așa ceva. Mi-a comunicat că o să facă cercetări față de Perțea Cristian care la vremea aceea era șef al CRAP Câmpina. I-am comunicat domnului procuror Negulescu Mircea că voi verifica să văd dacă este legal sau nu și voi dispune măsuri în consecință. Știu că domnul procuror Negulescu Mircea a făcut cercetări față de Perțea Cristian dar nu știu cum s-a finalizat cercetarea.

Întrebare formulată de persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru:

Să precizeze martorul care crede că a fost scopul transferului acestuia din arestul central în CRAP Câmpina?

Răspuns:

Umilirea. Cred că am fost transferat în CRAP Câmpina tocmai pentru că fusesem șeful IPJ Prahova. La acel centru de arest se afla Abagiu Emanuel față de care eu dispusesem cercetarea disciplinară. Tot acolo se aflau și alți agenți a căror

cercetare disciplinară o dispusesem. Mai cred că asupra CRAP Cămpina domnul Negulescu avea control dar nu și asupra arestului central. Concret din poziția de persoană arestată preventiv a trebui să stau în poziție de drepti în fiecare zi în fața foștilor subordonați ceea ce nu se întâmplase în arestul central.

Întrebare formulată de persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru:

Să precizeze martorul dacă în virtutea statutului profesional și a poziției ocupate a auzit sau domnul procuror Negulescu Mircea i-a transmis că făcuse din familia Cosma o țintă și că face anchetă împotriva membrilor acestei familii.

Răspuns:

Personal nu am avut discuții cu procurorul Negulescu Mircea pe acest subiect dar era de notorietate în Ploiești că domnul Negulescu efectuează cercetări față de membrii familiei Cosma. Această notorietate rezulta din discuțiile pe care procurorul Negulescu Mircea le avea cu alte persoane din orașul Ploiești. Nu pot preciza nume de persoane dar știu sigur că mergea la restaurantul "Vienna" unde purta astfel de discuții. De asemenea mergea la restaurantul lui Cantemir pe nume "Două tramvaie" sau în localitatea de baștină a domnului Cantemir, comuna Bărcănești, unde în cercul său de apropiați se lăuda cu activitățile pe care le desfășura la acel moment sau urma să le desfășoare. Se lăuda că mă arestează pe mine, pe Ispas pentru că evident mă interesa ce se discută despre mine într-un loc.

Întrebare formulată de persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru:

Să precizeze martorul dacă are cunoștință despre faptul că domnul procuror Negulescu Mircea purta în timpul anchetelor penale în perioada 2013-2014 un pistol.

Răspuns:

Cunosc faptul că a solicitat să i se elibereze permis de port armă în virtutea dreptului pe care îl au procurorii de a purta armament. Nu știu ce fel de armă a fost autorizat să dețină domnul procuror și de la momentul autorizării a purtat permanent armă, nu numai în perioada 2013-2014, până la momentul la care nu a mai avut acest drept. Știu chiar despre faptul că îi expirase la un moment dat permisul de port armă iar colegii mei, domnul Parepa Gheorghe și șeful AESP erau preocupați să-l pună în legalitate. Nu am fost niciodată sesizat de nimeni cu privire la eventuale amenințări pe care le-ar fi făcut domnul procuror cu arma. Din zvon public am auzit de aceste amenințări.

Întrebare formulată de persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru:

Să precizeze martorul dacă are cunoștință despre situația în care domnul Tudose Liviu, persoană privată de libertate a solicitat să fie condus la medic.

Răspuns:

Da. Cunosc din două surse, respectiv de la domnul Tudose Liviu și de la agenții de poliție de la arest care făceau glume pe această temă că au vrut să-l transporte pe jos, încătușat cu mâinile la spate, la stomatolog în mun. Cămpina.

Întrebare formulată de doamna avocat Georgescu Alexandra pentru persoanele vătămate Ispas Constantin și Toader Cristina :

Să precizeze martorul dacă are cunoștință despre vreun alt procuror care să poarte permanent pistol.

Răspuns:

Nu am cunoștință.

Întrebare formulată de domnul avocat Iancovici Raoul -- apărător ales ai inculpatului Onea Lucian Gabriel și al suspecților Deaconu Gilueta, Iordache Mihai Iuliano și Florea Gabriela Nicoleta:

Să precizeze martorul dacă a reclamat în scris, pe perioada detenției, personal sau prin apărător problemele sau aspectele pe care le consideră nelegale întâmpinate în cadrul CRAP Cămpina, respectiv deplasarea cu cătușe la mâini în interiorul arestului, lumina aprinsă permanent, faptul că salteaua îi era udată, faptul că nu se vedea soarele, aspecte referitoare la eliberarea acestuia.

Răspuns:

Am cerere scrisă pentru încătușare și mi s-a și răspuns de la IPJ Prahova invocându-se dispoziția mea așa cum am declarat. În legătură cu lumina aprinsă nu am făcut nicio cerere pentru că așa se proceda în virtutea unei reguli dar nu am verificat regulamentul. Referitor la saltea am solicitat însăși doamnei Enache Daniela să-mi schimbe salteaua. Nu am formulat o sesizare în scris pentru că la acel moment nu am avut reprezentarea că salteaua se umezește datorită unei acțiuni exterioare ci datorită temperaturii corpului meu. Ulterior am aflat de la televizor că aceeași situație o reclamase și Alexe Răzvan. Pentru că nu se vedea soarele i-am spus verbal doamnei Enache Daniela și la rândul ei a comunicat acest aspect conducerii IPJ și serviciului Logistic care a dispus măsuri în sensul lărgirii spațiului de plimbare. Nu am sesizat în scris acest aspect pentru că s-a rezolvat după ce am relatat verbal. Mi-am rezervat dreptul de a formula o plângere cu aspectele menționate cu privire la faptul că am fost eliberat cu întârziere, am luat la cunoștință că la nivelul IPJ Prahova. Corpul de Control al ministrului de interne a efectuat un

control și am așteptat finalizarea acestui control urmând să procedez în consecință. Nu am formulat în scris o sesizare cu privire la aceste aspecte vizând punerea mea în libertate, cu întârziere, până acum.

Întrebare formulată de domnul avocat Iancovici Raoul -- apărător ales al inculpatului Onea Lucian Gabriel și al suspecților Deaconu Gilueta, Iordache Mihai Iuliano și Florea Gabriela Nicoleta:

Să precizeze martorul dacă a solicitat modificarea întrebărilor ce i-au fost adresate cu ocazia testării poligraf în ipoteza în care a considerat că acestea nu sunt formulate corect, personal sau prin apărător ales. În caz negativ, care au fost motivele pentru care nu a formulat o astfel de solicitare.

Răspuns:

În primul rând nu am fost însoțit de avocat, în al doilea rând am considerat că întrebările puse de anchetator fac parte din strategia de anchetă și nu puteam să intervin eu și să-i spun să-mi pună alte întrebări, în al treilea rând așteptasem 3 luni de zile ca să fiu testat poligraf la solicitarea mea și nu am putut să cred și nu cred nici acum că spunând adevărul pot să pic testul poligraf. Nu aveam niciun motiv să contest întrebarea din punctul meu de vedere pentru că știam că spun adevărul. De altfel nici nu aș fi solicitat testarea știind că aceasta nu este obligatorie.

Domnul avocat Iancovici Raoul, apărător ales al inculpatului Onea Lucian Gabriel și al suspecților Deaconu Gilueta, Iordache Mihai Iuliano și Florea Gabriela Nicoleta formulează obiecțiuni cu privire la prezența persoanei vătămate Cosma Vlad la audierea martorului precum și la posibilitatea legală a acestuia de a adresa personal întrebări martorului în faza de urmărire penală.

Prezența domnului avocat Iancovici Raoul, a doamnei avocat Georgescu Alexandra și a domnului avocat Popa Mihai la audiere a avut loc între orele 18.40 -- 22.30.

Declarația a fost luată între orele 17:15 și 22:30 .

Declarația nu a fost înregistrată audio sau video din cauze lipsei mijloacelor tehnice necesare.