

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 1408/1/2020

Ședința publică din 25 mai 2022
DECLARAȚIE DE INCULPAT

Numele și prenumele: **Negulescu Mircea,**

În conformitate cu prevederile art.374 alin.2 C.proc.pen., i s-a adus la cunoștință în ce constă învinuirea, precum și dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-i atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa, și cu privire la dreptul de a pune întrebări coinculpaților, persoanei vătămate, celorlalte părți, martorilor, experților și de a da explicații în tot cursul cercetării judecătorești, când socotește că este necesar.

În conformitate cu prevederile art.378 alin.1 coroborat cu art.382 C.proc.pen. cu referire la art.110 alin.1-4 C.proc.pen., după ce i s-a pus în vedere să declare tot ce știe cu privire la fapta și la învinuirea ce i se aduce în legătură cu aceasta,

Conform art.110 alin.1 C.proc.pen., ora începerii declarației este: 09:34

După ce i se aduce la cunoștință fapta care formează obiectul cauzei și i se pune în vedere să declare tot ce știe cu privire la fapta și la învinuire ce i se aduce, inculpatul declară:

În anul 2013 îmi desfășuram activitatea ca procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Secția de urmărire penală. Am fost desemnat să desfășor activități de urmărire penală în dosarul nr. 465/P/2013, dosar care avea ca obiect al cercetării mai multe infracțiuni de evaziune fiscală și spălare de bani în care erau implicate peste 136-140 de societăți comerciale. Dosarul a avut la bază o serie de informații pe care structurile abilitate ale statului mi le-au pus la dispoziție, fac

PREȘEDINTE

MAGISTRAT ASISTENT

AVOCATI

INCULPAT

referire la Oficiul național pentru spălarea banilor, care a trimis o sesizare care inițial a avut caracter confidențial. În acea sesizare apăreau o serie de societăți comerciale printre care și S.C. Alex Design S.R.L., care erau suspicionate de către Oficiul național de prevenire și spălarea banilor de săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani.

ONPS, potrivit normelor de organizare internă este un organism colegial, motiv pentru care eu nu puteam să cunosc asemenea fapte, decât dacă eram sesizat de un organ al statului. Din acest dosar au fost disjuncte mai multe cauze, unul dintre motive fiind relațiile economice fictive care existau între aceste societăți comerciale. În afară de sesizarea ONPS, am avut la dispoziție rulaje bancare care puneau în evidență modalitatea în care banii treceau de la o firmă la alta, rapoarte de inspecție fiscală, unele dispuse din oficiu, iar altele la solicitarea parchetului. Organele fiscale făceau verificări încrucișate, moment în care au constatat faptul că anumite societăți comerciale aveau comportament de tip fantomă, chiar dacă la data cercetărilor nu erau declarate de către organele fiscale ca fiind inactive.

Concluzia organelor de cercetare fiscală a fost că sunt societăți de tip fantomă deoarece nu aveau angajați, nu dispuneau de utilaje necesare să desfășoare anumite activități, deci nu puteau să desfășoare o activitate economică, fiind în imposibilitate efectivă de a desfășura asemenea activități.

Cu privire la societatea S.C. Alex Design S.R.L. îmi amintesc că la un moment dat organele fiscale au constatat că aceasta a fost înființată de un cetățean sârb. În baza celor sesizate de aceștia, am făcut o adresă la Poliția de frontieră pentru a verifica dacă societatea este de tip fantomă sau nu. Am cerut data intrării și ieșirii din țară a acestui cetățean și perioada în care a stat pe teritoriul național. Răspunsul organelor abilitate a fost că a intrat pe o perioadă scurtă de timp, care coincidea cu perioada societății S.C. Alex Design S.R.L., a părăsit spațiul teritorial al României, nu a mai intrat niciodată.

Ca atare, făcând legătura cu dosarul nr. 189/P/2014, am constatat faptul că Ușurelu Petrică nu ar fi putut să semneze contractul de prestări servicii lucrări cu administratorul societății sârbe care nu s-a aflat pe teritoriul spațiului românesc la momentul încheierii contractului. Ca atare, nu aveam numai suspiciunea rezonabilă, și chiar certitudinea că această operațiune este fictivă. Mai mult decât atât, astfel cum a constatat și procurorul Lefter Cătălin, pe factură apăreau discrepanțe între CUI ul societății comerciale care aparținea unei alte societăți

PREȘEDINTE

MAGISTRAT ASISTENT

AVOCATI

INCULPAT

comerciale cu privire la care exista sesizarea din oficiu a ONPC că ar fi suspectă de evaziune și spălare de bani.

În afară de rapoartele de inspecție fiscală și toate celelalte acte la care m-am referit, în dosarul 465/P/2013 existau interceptări din care rezulta că Alexe Răzvan era administratorul în fapt a S.C. Alex Design S.R.L. În afară de aceasta am avut informații de la SRI cu privire la activitatea infracțională a lui Alexe Răzvan. Din câte îmi amintesc au fost declassificate niște mandate de siguranță națională și au fost folosite ca mijloace de probă în dosarul nr. 465/P/2013.

Din dosarul 465/P/2013 am mai disjuns un dosar în care era cercetată strict S.C. Allianso Business Park S.R.L. în relația sa cu societatea mamă, Alinso, din Belgia, pe motiv că aceasta își externaliza profitul, înregistrând în contabilitate operațiuni comerciale fictive în valoare de 1.5 mln. euro. Ca să poată să facă această operațiune de externalizare au înregistrat în actele firmei un contract de „management strategic”, încheiat la 31 decembrie 2013, dată la care nicio societate comercială din spațiul UE nu lucrează. Am solicitat avocatului SC. Allianso Business Park S.R.L. să îmi prezinte data generării actului, pentru a-mi face dovada că într-adevăr a fost încheiat pe 31.12.2013, dovadă care nu a putut fi făcută, iar societatea din Belgia a virat instant banii în contul de prejudiciu al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Prin faptul că s-au virat imediat banii în contul de prejudiciu am concluzionat că operațiunea financiară era clar fictivă.

Un alt aspect reținut constă în faptul că administratorul societății Alinso era tatăl administratorului S.C. Allianso Business Park S.R.L., Lokere Ivan.

Un alt aspect care mi-a format convingerea că există o relație apropiată între Alexe Răzvan, Stroe Cecilia, Păvăleanu Marcel, Cosma Vlad Alexandru este un stick de memorie pe care l-am ridicat la o percheziție domiciliară efectuată la Stroe Cecilia în dosarul 465/P/2013, care a fost supus unei expertize informatice la 02.12.2013. Acest stick a fost ridicat în condiții de legalitate, în sensul că nu am fost eu personal la percheziție, ci organele de poliție, a fost trimis la Institutul de tehnologii avansate București care a reușit recuperarea unor date care inițial fuseseră șterse de posesorul stick-ului, date care reprezentau înscrisuri olografe fotografiate, tabele cu societăți comerciale, cu lucrări ale Consiliului Județean, respectiv dezăpeziri, asfaltări, instalații de apă, gaze, ș.a.m.d., consemnări care, ulterior au fost recunoscute de Alexe Răzvan în declarația dată la DNA.

PREȘEDINTE

MAGISTRAT ASISTENT

AVOCATI

INCULPAT

Vreau să arăt că în legătură cu acest stick s-a formulat o plângere penală împotriva mea de către Cosma Vlad Alexandru, stickul a fost supus unei expertize informatice și s-a constatat că într-adevăr acesta conținuse unele date care au fost șterse și nu s-a intervenit asupra conținutului său. Eu am aflat aceste date de pe stick la data de 02.12.2013, când mi-a fost pus la dispoziție raportul de percheziție informatică, iar din acesta rezulta cel puțin o relație economico-financiară între Răzvan Alexe și Cosma Vlad Alexandru. Am trimis acest stick la DNA, Serviciul Teritorial Ploiești, la dosarul nr. 183/P/2013, unde la data de 27.02.2014 Răzvan Alexe a recunoscut înscrisurile olografe recuperate în urma percheziției informatice și a explicat ce reprezintă inițialele R, V și P, care se aflau pe aceste înscrisuri. A arătat că din lucrările publice atribuite de Consiliul Județean Prahova, avându-l ca președinte pe Cosma Mircea se împărțeau bani între aceste persoane cu inițialele anterior menționate. Aceste lucruri le-am aflat inclusiv de la Răzvan Alexe cu ocazia discuției pe care am avut-o și am înregistrat-o ambiental la finalul lunii decembrie 2013, unde Alexe Răzvan a arătat că și Cosma Vlad Alexandru pretindea 10% din valoarea lucrărilor pe care societățile comerciale le obțineau de la licitațiile cu Consiliul Județean.

Referitor la înregistrarea ambientală din decembrie 2013, în primul rând se poate constata faptul că ea nu a fost folosită niciodată în dosarele pe care le-am avut în instrumentare în calitate de procuror. Nici nu aș fi putut să o folosesc pentru că la acel moment nu a fost vorba de o declarație, ci de o discuție prealabilă pe care am avut-o cu Răzvan Alexe la solicitarea acestuia, prin intermediul avocatei Magda Stasie. La acel moment Alexe era arestat în dosarul DNA și eu pentru a putea discuta cu acesta i-am solicitat procurorului șef Onea Lucian din cadrul DNA Ploiești. Mi-a dat acordul și am avut acea discuție, însă nu a existat o audiere.

L-am înregistrat pentru că la acel moment eram suspicios cu privire la credibilitatea lui Alexe Răzvan având în vedere că începusem să culeg o serie de informații din care rezulta că nu este întotdeauna un martor credibil și spune doar ceea ce îi convine. La un moment dat mi-a mărturisit că și dacă ar vrea să facă denunțuri nu ar putea să le facă, întrucât are de recuperat bani de la persoanele împotriva cărora ar urma să facă denunțuri și împreună cu care săvârșiseră infracțiuni, fiindu-i teamă că acei bani nu vor fi recuperați. Acesta a explicat și motivul pentru care îmi solicita să îi acord identitate protejată.

Acesta a fost contextul factual general anterior demarării cercetărilor în dosarul nr. 189/P/2014.

PREȘEDINTE

MAGISTRAT ASISTENT

AVOCATI

INCULPAT

Vreau să mai arăt că inclusiv Magda Stasie i-a sugerat lui Alexe Răzvan să dea declarație de martor cu identitate protejată pentru a nu se vulnerabiliza și pentru a nu-și pierde credibilitatea în fața partenerilor economici.

În dosarul privind pe S.C. Allianso Business Park S.R.L. în relația cu Alinso, având ca obiect externalizarea profitului, ofițerii de poliție au descoperit la un moment dat, din rulajele bancare, operațiunea comercială între S.C. Allianso Business Park S.R.L. și Alex Design S.R.L. în valoare de 200.000 euro. Din dosarul nr. 465/P/2013 aveam informația certă că S.C. Alex Design S.R.L. era o societate cu comportament tip fantomă. Tot din acel dosar aveam reprezentarea certă că unul din administratorii de fapt al S.C. Alex Design S.R.L. era Alexe Răzvan. Ofițerii de poliție judiciară specializați în materie economico-financiară, fraude fiscale au fost cei care au identificat tranzacțiile aparent fictive ale S.C. Allianso Business Park S.R.L., respectiv cea vizând externalizarea profitului și cea privind pe S.C. Alex Design S.R.L..

Din câte îmi amintesc, cred că l-am chemat pe Alexe Răzvan și l-am rugat să îmi explice care este situația cu această operațiune comercială înregistrată în contabilitatea S.C. Allianso Business Park S.R.L. La acel moment era disjuns dosarul privind pe S.C. Allianso Business Park S.R.L., dosarul nr. 465/P/2013 fiind deja înaintat instanței cu rechizitoriu.

Aveam un birou de aproximativ 16 mp, unde existau 3 calculatoare și unde lucram 4 persoane, respectiv eu și trei ofițeri de poliție judiciară: Mitrea, Iordache și Georgescu. Niciodată nu am rămas singur cu Alexe Răzvan. Cel puțin unul dintre polițiști rămânea cu mine în birou pentru că el era cel care dactilografia efectiv declarația. Am purtat o discuție prealabilă cu Alexe Răzvan în care l-am întrebat dacă știe ceva în legătură cu această operațiune comercială, de față fiind cel puțin Iordache Mihai, dacă nu toți trei polițiști. În acel moment Alexe Răzvan mi-a explicat că operațiunea comercială este una fictivă, S.C. Alex Design S.R.L. nu a făcut niciodată această lucrare întrucât era în imposibilitate de a efectua lucrări, care nu aveau o complexitate foarte mare, însă societatea nu avea nici un mijloc tehnic de lucru (utilaje). Mi-a explicat că banii au fost solicitați de către Cosma Vlad Alexandru lui Ușurelu Petrică pentru sponsorizarea ilegală a campaniei electorale din 2012. Mi-a explicat cum s-a dus împreună cu Cosma Vlad Alexandru la Ușurelu Petrică, la sediul S.C. Allianso Business Park S.R.L., cum i-au solicitat să sponsorizeze campania electorală, că Ușurelu Petrică i-a spus că nu poate scoate bani din firmă, deoarece nu este legal și atunci, cei doi i-au propus să îi dea o

PREȘEDINTE

MAGISTRAT ASISTENT

AVOCATI

INCULPAT

lucrare care niciodată nu ar fi fost făcută de societatea respectivă, să facă plata, iar banii să fie scoși cash pentru a putea fi folosiți în campania electorală.

Tot de la Alexe Răzvan am aflat de existența unor depozite, unul frigotehnic și un altul normal, în care erau depozitate, pentru mituirea electoratului, produse care erau interzise de lege pentru a fi folosite în campania electorală, respectiv bere, pui, zahăr, ulei, cozonac, etc. L-am întrebat cine mai poate să susțină cele declarate de el, în sensul indicării unei persoane care cunoaște aspectele relatate de el. Evident, a indicat-o pe Stroe Cecilia, care era într-o relație de dublă subordonare față de Răzvan Alexe, o subordonare profesională, întrucât lucrase ca economist și secretară la diverse societăți ale sale, pe care le administra în drept și în fapt, precum și o subordonare materială, singurul ei venit provenind de la Răzvan Alexe.

Vreau să arăt că și în dosarul nr. 465/P/2013 Stroe Cecilia nu dădea declarație în legătură cu faptele pe care le cunoștea, decât dacă primea acordul expres al lui Răzvan Alexe. Eu așa am perceput lucrurile în ceea ce o privește pe Stroe Cecilia, rezultat din atitudinea sa procesuală.

La acel moment am chemat-o și pe Stroe Cecilia, care a confirmat cele spuse de Răzvan Alexe. Pentru că era vorba de Cosma Vlad Alexandru și Ușurelu Petrică, de campania electorală a P.S.D., manifesta o stare de temere, în sensul că își doreau foarte tare ca nimeni să nu afle faptul că colaborează cu organele judiciare.

Vreau să arăt că în Prahova, pe timpul cât președinte al CJ era Cosma Mircea nu puteai să plotezi un tei fără acordul lui. Cam aceasta era situația în județ, motiv pentru care temerea lor mi se părea justificată pentru a le acorda identitate protejată. P.S.D. era la acel moment un partid foarte puternic în Prahova, fiind numite în funcții importante persoane agreeate politic.

Susținerile martorilor din faza cercetării judecătorești nu sunt reale, întrucât nu aveam nici un motiv să forțez pe cineva să dea o declarație într-un sens sau altul. Cel puțin pentru infracțiunea de spălare de bani și evaziune fiscală datele rezultau din mijloacele de probă care erau deja administrate și pe care nu puteam să le denaturez. Mai mult, colaborarea lui Alexe Răzvan și Stroe Cecilia atât la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cât și la nivelul DNA ST Ploiești a durat din 2013, până în 2016. Mai mult, chiar la momentul când erau audiați cu identitate protejată veneau cu apărători aleși. Nu știu însă dacă în acest dosar, la momentul audierii lui Alexe Răzvan a participat și Magda Stasie, dar este posibil să fi fost prezentă. Un alt aspect este prezența polițiștilor, care erau de față tot timpul.

PREȘEDINTE

MAGISTRAT ASISTENT

AVOCATI

INCULPAT

Un alt aspect care demonstrează nesinceritatea martorilor este legat de faptul că eu nu aveam de unde să cunosc despre existența depozitelor folosite în campania electorală, cei doi martori furnizându-mi mai multe informații decât i-am întrebat eu.

Cu privire la Ușurelu Petrică, arăt următoarele:

Am avut discuții cu acesta doar în momentul în care l-am audiat după percheziția de la S.C. Allianso Business Park S.R.L.. Această percheziție a fost solicitată pentru că exista suspiciunea că această societate își externalizează profitul și că are relații comerciale cu societăți de tip fantomă. S-a dispus efectuarea unei percheziții încuviințată de un judecător de drepturi și libertăți. După percheziție am avut o discuție cu Ușurelu Petrică, nu îmi amintesc exact dacă l-am audiat sau nu, discuție generată de doamna Buliga Georgeta, care mi-a solicitat să îl primesc. L-am primit, l-am ascultat în prezența doamnei avocate și a ofițerilor de poliție. Nu îmi amintesc la acest moment dacă s-a consemnat vreo declarație sau nu.

În practica parchetelor există o discuție prealabilă care se poartă cu o persoană care se prezintă pentru a da o declarație, iar în cazul în care datele prezentate nu aveau relevanță pentru o cauză, nu se consemna în formularul de declarații. Acestea erau cazurile în care persoanele se prezentau din proprie inițiativă, însoțiți de apărător, pentru a avea o discuție cu procurorul.

Din câte îmi amintesc, motivul pentru care Ușurelu Petrică a venit a fost acela de a afla care sunt motivele percheziției la S.C. Allianso Business Park S.R.L.. Știu că atunci i-am comunicat succint faptul că este vorba de suspiciunea unor operațiuni comerciale nereale înregistrate în contabilitate, fără să îi dau și alte amănunte, de față fiind și polițiști.

Cu privire la percheziția efectuată la S.C. Allianso Business Park S.R.L., arăt că nu am participat în mod efectiv la aceasta, motiv pentru care nici nu am fost trecut în procesul-verbal de efectuare a percheziției. Dacă aș fi participat în mod efectiv ar fi trebuit să stau de la început până la sfârșit.

La un moment dat unul dintre colegii polițiști cu care lucram m-a sunat și mi-a spus că i s-a terminat sfoara și ceara folosită pentru documente, motiv pentru care am mers până acolo, unde cred că am stat aproximativ 7 minute. Când am intrat s-a apropiat de mine doamna Buliga Georgeta, care voia să îmi facă cunoștință cu Ușurelu Petrică, eu explicându-i că nu am de ce să fac cunoștință cu acesta întrucât nu este un cadru procesual potrivit.

PREȘEDINTE

MAGISTRAT ASISTENT

AVOCATI

INCULPAT

Referitor la denunțul formulat de Ușurelu Petrică, arăt că acesta nu a fost scris la mine în birou. Ușurelu Petrică a venit însoțit de avocat Buliga Georgeta, a depus denunțul olograf, împreună cu actele doveditoare, respectiv contractul de lucrări, procesul-verbal de recepție, factură, după care a plecat însoțit de doamna Buliga Georgeta. La acest moment au fost prezenți ofițerii de poliție.

Îmi explic declarațiile lui Ușurelu Petrică din prezenta cauză prin aceea că a existat o conivență ulterioară evenimentelor cu Cosma Vlad Alexandru, Alexe Răzvan, inclusiv cu doamna avocat Buliga Georgeta.

Arăt faptul că la prima discuție cu Ușurelu Petrică eu nu i-am comunicat exact ceea ce cercetăm, ci doar faptul că urmărirea penală vizează operațiuni comerciale fictive și spălare de bani. Cred că i-am comunicat și prevederile legale care vizează reducerea limitelor de pedeapsă în cazul infracțiunii de spălare de bani.

Este posibil ca la momentul discuției cu Ușurelu Petrică să fi fost începută urmărirea penală împotriva acestuia, însă vreau să arăt că din punct de vedere al tacticii anchetei penale, procurorul este cel care stabilește momentul la care aduce la cunoștință începerea urmăririi penale.

O dovadă a faptului că nu am avut o discuție cu Ușurelu Petrică în sensul arătat de acesta o reprezintă și faptul că nu i-am adus la cunoștință calitatea de suspect și nici nu l-am audiat în această calitate. Este posibil să fi considerat că nu este oportun din punct de vedere tactic, operativ să îi aduc la cunoștință faptul că are calitatea de suspect.

Denunțul depus de Ușurelu Petrică a urmat procedura internă din parchet, respectiv a fost înregistrat și a rămas la dosarul cauzei. Nu am încercat să îi induc acestuia o situație de fapt. Ușurelu Petrică a fost cel care a explicat în denunț tot ce s-a întâmplat. De altfel, aceleași declarații le-a dat și ulterior, în fața unui polițist de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, aflat în subordinea procurorului Ceort Cătălin.

Nici eu și nici ofițerii de poliție nu aveam pistoale și cătușe. În momentul în care mergeam la o percheziție și aveau nevoie de pistoale sau cătușe se duceau și le luau de la Inspectoratul Județean Prahova, după care le restituiau la aceeași instituție. Este evidentă conivența dintre martorii din prezenta cauză, în condițiile în care toți vorbesc despre folosirea unui pistol și a unor cătușe și despre tehnici de audiere violente. Din punctul meu de vedere este clar că s-au înțeles cu privire la ceea ce trebuie să declare în prezenta cauză.

PREȘEDINTE

MAGISTRAT ASISTENT

AVOCATI

INCULPAT

Cu privire la audierea martorului Neculcea Dan arăt următoarele:

Martorul a fost adus de Luca Teodor, cu care am avut o relație de prietenie din anul 2000. Luca Teodor avea o societate de pază pe nume Gal Army, care avea o serie de contracte cu Consiliul Județean. Era într-o relație extrem de apropiată cu familia Cosma și nu era o relație liber consimțită, întrucât dacă nu ar fi plătit niște sume de bani nu ar fi obținut unele contracte ce i-au fost atribuite fără licitație publică. Pentru că efectua paza inclusiv la S.C. Allianso Business Park S.R.L., mi-a povestit la un moment ce s-a întâmplat acolo în legătură cu organizarea depozitului, la faptul că veneau mașini de la primării și ridicau pachete.

Dacă există o adresă în dosar prin care i-am solicitat acestei societăți relații cu privire la firma de pază înseamnă că am dispus-o și cred că Luca Teodor a venit la sediul parchetului și i-am dat adresa.

Luca Teodor mi-a spus că va identifica persoane care au efectuat paza obiectivului în perioada respectivă și că le va aduce în vederea audierii pentru a relata ceea ce s-a întâmplat acolo, respectiv dacă pe timpul efectuării pazei la obiectiv au observat evenimente care să aibă relevanță în cauză.

Referitor la susținerile lui Luca Teodor, în sensul că aș fi șters niște fotografii din telefonul său, care ar fi atestat efectuarea lucrărilor de construcție ce au făcut obiectul contractului dintre S.C. Alex Design S.R.L. și S.C. Allianso Business Park S.R.L. arăt faptul că acestea sunt nereale. Nu am avut niciodată nicio discuție referitoare la fotografiile care să ateste efectuarea acestor lucrări, nu mi-a pus la dispoziție și nu am văzut niciodată de pe telefonul lui vreo fotografie în acest sens, este evident că nu am șters aceste fotografii. Chiar dacă am presupune că ceea ce spune martorul Luca este adevărat, orice telefon are o memorie virtuală din care pot fi recuperate fotografiile și putea să pună la dispoziția organelor judiciare aceste fotografii despre care afirmă că au existat.

În plus, presupunând, prin absurd, că aceste fotografii ar fi existat, eu nu aveam de ce să acționez în modul precizat de Luca Teodor, întrucât așa cum am arătat, eram în posesia unor probe certe că lucrarea respectivă nu a fost niciodată realizată de S.C. Alex Design S.R.L.

Revenind la martorul Neculcea Dan, arăt că a fost adus de Luca Teodor, introdus în birou în prezența ofițerilor de poliție. Cred că la acea discuție prealabilă a participat Luca Teodor ca șef al martorului. A fost întrebat dacă știe ceva în legătură cu organizarea depozitului de campanie, acesta a confirmat. Din câte îmi amintesc, un ofițer de poliție judiciară i-a pus la dispoziție niște fotografii cu niște

PREȘEDINTE

MAGISTRAT ASISTENT

AVOCATI

INCULPAT

persoane, le-a recunoscut ca prezente în perioada respectivă în sediul S.C. Allianso Business Park S.R.L., după fizionomie, nu a putut să indice numele, însă acest nume a fost indicat de Luca Teodor.

Identitatea protejată mi-a fost solicitată de Neculcea Dan pentru că era un simplu paznic la o societate comercială, știa clar cum se obținuse contractul de pază și îi era teamă că își pierde locul de muncă. Se justifica acordarea statutului de martor amenințat.

Vreau să spun că Luca, din proprie inițiativă l-a adus pe acest martor, nu l-am ales eu dintr-o listă prezentată de martorul Luca și nu știu ce discuții au avut anterior audierii. Dacă a existat o presiune psihică exercitată asupra martorului Neculcea Dan cred că aceasta a fost realizată de Luca Teodor, prin modul în care l-a abordat, respectiv prin aceea că nu i-a spus motivul chemării sale la parchet.

Referitor la martorii Preda Eduard Emanuel și Urzeală Adrian, arăt că unul dintre ei era directorul tehnic, răspundea de executarea lucrărilor S.C. Allianso Business Park S.R.L. de către alte societăți comerciale cu care colabora această societate. I-am citat în contextul în care din actele aflate la dosar a rezultat că se ocupau cu supravegherea acestor lucrări. La momentul citării aceștia mi-au spus că fuseseră disponibilizați și că sunt sau intenționează să fie într-un litigiu de muncă cu societatea comercială. I-am întrebat ceea ce știu despre situația care făcea obiectul cercetărilor, au solicitat audierea sub identitate protejată tocmai din cauza situației pe care o aveau la fostul loc de muncă. În procedura de acordare a statutului de martor amenințat exista o declarație prin care persoana respectivă solicita identitate protejată și arăta motivele, se întocmea un proces-verbal prin care se aducea la cunoștință pseudonimul, dădea o declarație de martor cu identitate reală care rămânea secretizată împreună cu celelalte documente și mai dădea o declarație cu identitatea protejată, care rămânea la dosar. Erau atâtea acte procedurale pe care le semnau, încât este greu să crezi că poți să determini pe un om să semneze o grămadă de hârtii în această procedură. Vreau să arăt că niciunul dintre acești doi martori nu a depus vreoa plângere împotriva mea.

Sub aspectul identității protejate vreau să arăt că cei doi martori au solicitat audierea cu identitate protejată din cauza situației de la locul de muncă și a stării conflictuale care exista acolo. Nu i-am forțat, au semnat cererile de acordare a acestui statut, procesele verbale prin care au luat la cunoștință de acest statut și au dat declarații în ambele calități.

PREȘEDINTE

MAGISTRAT ASISTENT

AVOCATI

INCULPAT

Am avut o discuție prealabilă cu ambii martori sub aspectul împrejurărilor pe care le cunoșteau, iar martorii nu aveau interese contrare și cunoșteau aceleași aspecte. La momentul audierii, declarația se consemna de către un ofițer de poliție pe un calculator și au fost audiați pe rând. Eu cred că la momentul consemnării declarației unul dintre martori a fost pe hol.

Nu am influențat în nici un fel martorii, mai ales că din discuția prealabilă am aflat care era activitatea pe care o desfășurau ei, precum și informațiile pe care le dețineau și care aveau legătură cu obiectul cauzei.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Întrebare: Cum explică identitatea dintre cele două declarații despre care spuneți că nu au fost luate în același timp?

Răspuns: este posibil ca această identitate să fi fost determinată de o delăsare a polițistului care a luat cu copy-paste de pe o declarație pe alta, constatând că cei doi martori afirmau același lucru. Aceasta este o presupunere a mea, întrucât altfel nu pot să îmi explic. Ceea ce vreau să arăt este faptul că cei doi martori au afirmat același lucru. Nu a existat o intenție de a puncta anumite lucruri sau de a consemna lucruri neadevărate pe care martorul ar fi fost determinat de către mine să le consemneze în declarație. Mai mult decât atât, la sfârșitul fiecărei declarații există mențiunea „aceasta este declarația pe care o dau, susțin și semnez, după ce am citit-o cuvânt cu cuvânt și cele consemnate corespund cu cele declarate de mine verbal.” Martorii citeau declarațiile înainte de semnare.

Întrebare: Care era practica de audiere a martorilor, respectiv consemnarea se făcea în timp real, în timp ce acesta vorbea, sau mijlocit de către organul judiciar, care reformula răspunsul martorului?

Răspuns: Aveam o discuție prealabilă și după ce înțelegeam dacă martorul cunoaște chestiuni relevante pentru cauză se proceda la audierea lui de către ofițerul de poliție judiciară, care consemna declarația. În mod obișnuit, cele declarate de persoana audiată, era consemnat în timp real de ofițerul de poliție, dar existau și situații în care consemnarea se făcea după o reformulare făcută de polițist sau de mine, după caz.

Întrebări formulate de apărătorul părții civile Cosma Vlad Alexandru:

Întrebare: De unde a știut că cei doi martori cunoșteau aceleași împrejurări de fapt?

Răspuns: Evident că nu aveam de unde să știu. La momentul în care i-am chemat, cunoscând poziția pe care o au în societate, discuția prealabilă s-a rezumat

PREȘEDINTE

MAGISTRAT ASISTENT

AVOCATI

INCULPAT

la a le aduce la cunoștință motivele chemării lor în fața organului judiciar, respectiv informațiile care prezentau pentru noi interes sub aspectul faptelor cercetate. n momentul în care am constatat că oamenii știau aceleași lucruri și spuneau aceleași lucruri nu a fost o problemă să port discuția cu aceștia în prezența ambilor. Nu am avut reprezentarea că prin acest mod de abordare le pot influența declarațiile și nici intenția să procedez în acest mod.

Întrebări formulate de apărătorul inculpatului Negulescu Mircea:

Întrebare: Le-a adus la cunoștință celor doi martori că le poate acorda statutul de martor cu identitate protejată?

Răspuns: Nu, evident că nu. Am discutat cu aceștia, iar când am constatat că manifestă o anumită stare de temere și că nu ar fi dorit să se expună public într-un cadru procesual penal judiciar le-am adus la cunoștință că au și această posibilitate.

În ceea ce privește audierea martorilor Chiru Marius și Vaida Mihai Florian arăt următoarele:

Martorul Chiru a fost audiat cu identitate protejată, cu respectarea procedurii prevăzute de lege, iar actele respective sunt și acum la Biroul Documente Clasificate din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești. Din câte îmi amintesc acesta a cerut să fie audiat cu identitate protejată întrucât îi era frică de pierderea locului de muncă, de situația lor în județul Prahova în raport de presiunile pe care un partid ca P.S.D. ar fi putut să le facă asupra familiei sale. Martorul a fost audiat cel puțin în prezența unui ofițer de poliție, care a dactilografiat declarația dată de martor.

Martorul Vaida Mihai Florian arăt faptul că nu l-am influențat sub nicio formă, ceea ce a declarat cu identitate protejată este ceea ce a înțeles să declare de bunăvoie, fără să fie obligat sau constrâns în vreun fel. Nu aveam nici un motiv să nu cred că ceea ce declară corespunde adevărului, întrucât se coroborau cu celelalte mijloace de probă. Mă refer la faptul că, în calitate de director economic, a precizat în mod direct că a efectuat plata întregii sume conform contractului e prestări servicii, deși nici nu se demaraseră lucrările respective. Mai mult, îmi amintesc că a precizat și faptul că a fost semnat și procesul verbal de recepție a lucrărilor și necesarul de materiale care ar fi fost utilizat în efectuarea lucrării, toate purtând data încheierii contractului. Nu aveam de unde să știu că el cunoaște aceste lucruri. Mai mult, nu știam că el a făcut plata la bancă prin token, fiind împuternicit de societatea comercială S.C. Allianso Business Park S.R.L. I s-a acordat identitate

PREȘEDINTE

MAGISTRAT ASISTENT

AVOCATI

INCULPAT

protejată pentru că a solicitat acest lucru. Martorul a fost audiat în prezența ofițerilor de poliție.

În legătură cu martorul Păvăleanu Marcel vreau să arăt contextul general factual de la acel moment. Păvăleanu Marcel era într-o strânsă relație de prietenie economici-financiară și, din punctul meu de vedere, infracțională, cu Alexe Răzvan, Stroe Cecilia și alte persoane pe care le-am cercetat în dosarul 465/P/2013. Toate aceste date rezultă din relațiile financiar contabile dintre societăți demonstrate în dosarul anterior menționat.

Pe Păvăleanu Marcel l-am audiat în repetate rânduri în alte dosare, unde a colaborat atât cu identitate reală, cât și cu identitate protejată, atât la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești cât și la nivelul DNA ST Ploiești. Nu îmi amintesc dacă l-am chemat pe Păvăleanu Marcel să îl audiez și în dosarul nr. 189/P/2014. Este evident că dacă nu a dat nici un fel de declarație în dosar, sigur nu am încercat să îl constrâng în vreun fel, așa cum se susține în acuzare. Ceea ce pot însă să afirm este existența unei conivențe ulterioare a martorilor cu intenția de a mă acuza, întrucât au interese comune, atât de natură judiciară, cât și de natură economică. Interesele de natură judiciară constau în faptul că Cosma Vlad Alexandru împreună cu Alexe Răzvan sunt trimiși în judecată și în alte cauze, iar Păvăleanu Marcel este trimis în judecată împreună cu Stroe Cecilia și Alexe Răzvan în dosarul nr. 465/P/2013. Viter David Andrei a fost consilier județean în mandatul lui Mircea Cosma, este membru P.S.D.

Martorul declară în mod mincinos și nu pot să mă apăr în fața unei minciuni. Nu este adevărat că i-aș fi arătat declarația lui Alexe Răzvan. De fapt, nici nu exista la dosar o declarație cu numele real al lui Alexe Răzvan. Eu sunt convins că în momentul în care martorii au început să colaboreze între ei, pentru a-și ușura situația juridică pe care o au în alte dosare, și-au dezvăluit unul celuilalt identitățile cu care au declarat în cauzele pe care le-am instrumentat eu, atât ca procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cât și la DNA.

În legătură cu martorul Păduraru Cristian, arăt următoarele: dacă nu a dat o declarație, este evident că nu a fost audiat. Este posibil să fi avut o discuție informală cu acesta și în contextul în care nu putea să furnizeze date care să intereseze cauza, nu am procedat la audierea lui. Singura apărare pe care pot să mi-o fac împotriva aspectelor pe care le consider mincinoase ale martorului Păduraru Cristian, este prezența celor 3 polițiști cu care lucram, care pot confirma că nu a existat nicio formă de constrângere sau amenințare, precum și prezența apărătorului

PREȘEDINTE

MAGISTRAT ASISTENT

AVOCATI

INCULPAT

acestuia. Nu am cunoștință ca apărătorul, în urma acestei discuții cu Păduraru Cristian să fi formulat vreo plângere la procurorul ierarhic superior sau la vreun organ de urmărire penală.

Referitor la martorul Viter David Andrei, arăt că acesta era prieten cu avocatul Florin Olteanu, știam că ocupa sau ocupase funcția de consilier județean în mandatul lui Cosma Mircea, aveam informații că ar fi putut să aibă cunoștințe de modalitatea în care au fost organizate alegerile de către P.S.D. în anul 2012. Este posibil să fi avut o discuție informală cu acesta, dar nu sunt reale afirmațiile acestuia în sensul că i-aș fi arătat o declarație, că l-aș fi obligat, amenințat. O dovadă în acest sens este faptul că nu există nici un act procedural referitor la audierea lui în acest proces. Arăt, de asemenea, că polițiștii anchetatori erau prezenți. Uneori la audieri participau și grefieri care asigurau grefa instanței.

Am vrut să probez mai întâi săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani comise în cauză, iar la data săvârșirii faptelor pe care le cercetam Cosma Vlad Alexandru nu avea nici un fel de calitate specială. Am dispus declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, SUPC, în momentul în care am apreciat că se conturează o anumită formă de vinovăție a persoanei care dobândise ulterior faptelor o calitate specială care determina competența acestei unități de parchet.

Conform art.110 alin.1 C.proc.pen., ora terminării declarației este: 13:00

PREȘEDINTE

MAGISTRAT ASISTENT

AVOCATI

INCULPAT