



Dosar nr. 2170/P/2019

DECLARAȚIE DE MARTOR
Anul **2019** luna **noiembrie** ziua **25**

Nume **UȘURELU**
Prenume **PETRICĂ LUCIAN**

Numele și prenumele purtat anterior: -

Porecla: -

Data nașterii,

Locul nașterii:

Numele și prenumele tatălui:

Numele și prenumele mamei:

Cetățenia: română

Starea civilă: divorțat

Situația militară: nesatisfăcută

Studii: superioare

Profesia ori ocupația: director comercial

Locul de muncă: S.C. NESS PROJECT S.R.L. Ploiești

Domiciliul și adresa unde locuiește efectiv (reședința):

Adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură:

Calitatea procesuală anterioară în cauză – nu este cazul

Raporturile dintre martor și subiecții procesuali principali (membru de familie sau fost soț al suspectului, inculpatului, persoanei vătămate ori al celorlalte părți din

PROCUROR

Avocat

Martor

procesul penal, dacă se află în relații de prietenie sau de dușmănie cu aceste persoane) –.....: Nu

Dacă martorul este în situația prevăzută de art. 117 alin. (1): Nu

Mi s-a adus la cunoștință că am dreptul de a refuza să dau declarații în calitate de martor și declar că sunt de acord să dau declarație.

Paguba suferită în urma săvârșirii infracțiunii -

Alte date pentru stabilirea situației personale -

Mi s-a adus la cunoștință că urmează să fiu audiat în calitate de martor cu privire la ceea ce cunosc despre modalitatea de instrumentarea a dosarului nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești, unde au avut calitatea de inculpat.

Mi-a fost adusă la cunoștință obligația de a da declarații conforme cu realitatea, atrăgându-mi-se atenția că legea pedepsește infracțiunea de mărturie mincinoasă, precum și celelalte dispoziții prevăzute de art. 120, art.125 și art.130 din C. proc. pen.

Mi s-au adus la cunoștință că, în calitate de martor, am următoarele obligații:

- De a mă prezenta în fața organului judiciar la locul, ziua și ora indicată în citație;
- De a depune jurământ sau declarație solemnă în fața instanței;
- De a spune adevărul ;

Mi s-au adus la cunoștință că, în calitate de martor, am următoarele drepturi:

- De a fi supus unor măsuri de protecție și de a beneficia de restituirea cheltuielilor prilejuite de chemarea în fața organelor judiciare, atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege;
- Obligația de a mă prezenta în fața organelor judiciare la chemarea acestora, atrăgându-mi-se atenția că, în cazul neîndeplinirii acestei obligații, se poate emite mandat de aducere împotriva mea;
- Obligația de a comunica, în scris, în termen de 5 zile, orice schimbare a adresei la care sunt citat, în cazul neîndeplinirii acestei obligații se poate dispune împotriva mea sancțiunea prevăzută de art. 283 alin. 1 C.p.p.
- Obligația de a da declarații conforme cu realitatea, atrăgându-mi-se atenția că legea pedepsește infracțiunea de mărturie mincinoasă.

Mi s-a adus la cunoștință dreptul de a refuza să răspund la întrebările al căror răspuns m-ar putea auto-incrimina.

Înainte de a fi ascultat ca martor am depus jurământul religios:

"Jur că voi spune adevărul și nu voi ascunde nimic din ceea ce știu. Așa să-mi ajute Dumnezeu!".....(semnătura martorului)

Declar următoarele în prezența apărătorului din oficiu al domnului Negulescu Mircea, avocat Badiu Eduard din cadrul Baroului București, conform împuternicirii avocațiale nr. 22634 din 18.11.2019:

Am avut calitatea de administrator la S.C. ALLIANSO BUSINESS PARK în perioada 2008 – 2014, spre sfârșitul anului. Îmi amintesc că în anul 2013, prin primăvară, la domiciliul părinților mei din sat Negoiești, comuna Brazi a avut loc o percheziție domiciliară, prilej cu care s-au prezentat mai mulți lucrători de poliție și jandarmi, fără a comunica părinților mei ce anume caută. Tatăl meu este o persoană cu un handicap locomotor, fiind imobilizat la pat, situație pe care persoanele ce urmau să efectueze percheziția nu au luat-o în considerare, ba mai mult le-au cerut părinților mei să îngenuncheze și au răscolit peste tot prin casă, inclusiv paturile. Menționez că percheziții s-au efectuat și la sediul S.C. ALLIANSO BUSINESS PARK. La un moment dat, la percheziția de la sediul firmei, a sosit domnul procuror Negulescu Mircea, căruia apărătorul meu ales, respectiv doamna avocat Buliga Georgeta a intenționat să îi facă cunoștință cu mine, eu am întins mâna către domnul procuror, iar dumnealui i s-a adresat doamnei avocat precizând că ”ăstuia, mai întâi, îi iau elicopterul și apoi mă gândesc dacă îl salut sau dacă îl scuipe”. Doamna avocat Buliga Georgeta fusese anterior procuror, avusese calitatea de șefă a domnului Negulescu Mircea și, prin urmare, îl cunoștea. Față de ieșirea domnului procuror Negulescu Mircea, l-am întrebat pe acesta dacă chiar așa stau lucrurile, iar dumnealui s-a exprimat ceva de genul ”lasă că o să vezi despre ce e vorba”. Toate aspectele pe care le relatez acum s-au petrecut într-o încăpere mare unde erau prezenți și poliștii și jandarmii, inclusiv colegii de la S.C. ALLIANSO BUSINESS PARK și, prin urmare, nu a fost un secret. Nu era prezent domnul Vaida Andrei Florian. Sunt într-o relație de prietenie cu domnul Vaida Andrei Florian. După această percheziție, îmi amintesc că în aceeași zi sau la scurt timp am mers la sediul parchetului, prilej cu care domnul procuror Negulescu Mircea a început să facă asupra mea un fel de șantaj emoțional, repetându-mi să mă gândesc, în sensul fie de a-i spune tot, fie să aleg altă cale, eu înțelegând prin aceasta că trebuie să spun ceea ce vrea dumnealui. Îmi amintesc că, după un timp, prin intermediul doamnei avocat Buliga Georgeta, domnul procuror Negulescu Mircea m-a chemat la parchet. Nu îmi amintesc ca în momentul în care m-a chemat la parchet să îmi aducă la cunoștință că aș fi suspect, dar cert este că nu am semnat niciun înscris din care să rezulte că am calitatea de suspect. După ce m-a chemat la parchet, domnul procuror Negulescu Mircea mi-a spus că știe că eu i-aș fi dat bani, ceea ce el numea ”clanului Cosma”. I-am spus domnului procuror Negulescu Mircea că aș fi putut să le dau bani dacă aș fi vrut dintr-un cont personal și nu era nevoie să scot din firmă. Îmi spunea că are

cunoștință despre faptul că nu s-a efectuat o lucrare și că tot ceea ce îmi spun eu este o poveste. Exprimarea lui era "lasă vrăjeala și spune unde țin ăștia banii", cu referire la Cosma și ulterior și la Ghiță. Răspunsul meu a fost permanent același, spunându-i că nu am avut relații financiare sau comerciale cu cei doi și nu am avut niciodată de dat sau de luat bani unul de la celălalt. Îmi spunea că știe că aș fi dat bani ca să finanțez o campanie electorală. A fost o discuție de câteva ore purtată în biroul domnului procuror, timp în care eu încercam să îi spun ceea ce știu, dumnealui îmi spunea că nu e adevărat, mă amenința că dacă vrea mă arestează, discuția purtându-se cu cătușele și cu pistolul pe masă. Mi-a spus de mai multe ori să mă gândesc bine că s-ar putea să nu mai plec acasă, a ridicat tonul, atât la mine, cât și la doamna avocat Buliga, adresându-i-se: "Georgeto, fă-l pe ăsta să vorbească, că altfel îl scap jos". Am început să scriu pe o coală A4, ceea ce știam, intitulându-mi cele scrise "Declarație". Domnul procuror Negulescu Mircea nu a fost de acord. A luat hârtia, a rupt-o și mi-a spus ori este denunț, ori încheiem orice discuție. I-am spus că nu am ce denunț să fac pentru că un denunț trebuie să aibă un conținut și nu este cazul în această situație, moment în care mi-a spus că nu îl învăț eu meserie și că dumnealui știe mai bine ce are de făcut. Menționez că eu m-am prezentat la parchet însoțit de doamna avocat Buliga, care nu a fost permanent prezentă la discuțiile pe care le-am avut cu domnul procuror Negulescu Mircea deoarece, de mai multe ori, i-a spus să iasă din birou, ceea ce a făcut și cu mine, cerându-mi să mă gândesc foarte bine și să intru cu gânduri bune. Țin minte că la un moment dat, pentru că sora mea mă însoțise și rămăsese pe hol, în timpul discuției pe care o aveam cu domnul procuror, acesta mi-a spus că nu o să îmi facă nimic, dar că s-a gândit mai bine și o să îmi facă o surpriză. L-am întrebat despre ce surpriză este vorba și atunci mi-a spus că se gândește să o aresteze pe sora mea. Precizez că sora mea nu era cercetată în niciun dosar penal, nu a fost cercetată în niciun dosar penal, dar în acea perioadă știu că a făcut subiectul unei verificări efectuate de comisia pentru verificarea marilor averi din cadrul ANAF, dar nu știu cine a cerut această verificare. Nu mai țin minte dacă această verificare a intervenit după ce mă însoțise la parchet. Precizez că din cauza ieșirilor mele frecvente din biroul domnului procuror, sora mea s-a speriat și l-a chemat la parchet și pe domnul avocat Tudor Valerică, care a venit și care a participat la o parte din discuții. Menționez că domnul procuror Negulescu Mircea a avut aceeași atitudine, apreciez că am fost supus unui șantaj emoțional și că în cele din urmă, însăși doamna avocat Buliga Georgeta mi-a spus că ar fi mai bine să scriu ceea ce voia domnul procuror. Mi s-a prezentat astăzi, cu prilejul audierii, denunțul pe care l-am consemnat manuscris și declar că scrisul îmi aparține, iar conținutul reprezintă consecința negocierilor pe care le-am avut cu domnul procuror Negulescu

Mircea, în sensul că fiecare frază era scrisă după ce eu încercam să îi explic domnului procuror Negulescu Mircea cum au stat lucrurile, iar dumnealui îmi spunea să scriu altceva. Denunțul l-am dat la data pe care am consemnat-o în cuprinsul său. Nu mi-a spus atunci domnul procuror că ar înregistra denunțul la o altă dată sau că nu l-ar înregistra. Nu mi-a spus absolut nimic. Denunțul este în parte ireal, în parte reprezintă o poveste acceptată tacit de mine și de domnul procuror. Nuanța a ceea ce am scris avea o singură țintă, să semene a denunț. S-a insistat din partea domnului procuror foarte mult să precizez că, Cosma Vlad Alexandru a vrut să îi dau această lucrare, iar eu încercam să îi explic că nu este cazul deoarece suntem vecini și nu mă poate obliga sau forța astfel încât să îi dau această lucrare. Îmi spunea: ”o luăm de la capăt. Tu nu ai înțeles ce am eu nevoie?”, spunându-mi că are nevoie de un denunț ca să poată să îl aresteze pe Vlad Cosma. I-am spus domnului procuror că dacă dorește să știe detaliile reale mă poate confrunta cu Alexe Răzvan, care era pe holurile parchetului, afară. În acel moment s-a exprimat: ”ghinion de neșansă pentru tine că Alexe e prietenul meu”. În acel moment nu am mai insistat să continui discuția. Referitor la Alexe Răzvan precizez că în urmă cu două săptămâni, la termenul de judecată pe care l-am avut la Tribunalul Prahova, Alexe Răzvan care este și el inculpat i-a cerut președintelui de complet să îl audieze pe el, cu identitatea de Ciobanu Costin și a menționat că el, Ciobanu Costin, l-a denunțat pe el, Alexe Răzvan. S-a exprimat exact așa: ”acest dosar a fost pornit de către procurorul Negulescu Mircea la denunțul lui Ciobanu Costin, care în realitate este numele identității lui protejate, Alexe Răzvan”. Revenind la momentul formulării denunțului, precizez că în momentul în care domnul procuror mi-a spus că Alexe este prietenul lui, mi-am dat seama că este inutil să mai continui orice discuție. Personal, nu am avut calitate de martor cu identitate protejată în acest dosar, deși procurorul Negulescu Mircea mi-a propus această calitate, spunându-mi că ar fi o soluție să scap din această ”tărășenie”. I-am spus că îmi poate da și 10 identități dar este exclus să intru în acest joc. Sunt într-o relație de prietenie cu domnul Vaida dar am evitat să discut în particular cu dumnealui despre acest dosar, temându-mă să nu intru în vreun bucluc pentru că au fost tot felul de discuții conform cărora domnul procuror Negulescu Mircea a recrutat câțiva dintre martori și vrea să mai aresteze câțiva în dosar pe infracțiunea de influențarea declarațiilor. Avocatul meu, domnul Tudor Valerică, m-a sfătuit să am grijă cu cine și ce vorbesc raportat la acest dosar, existând pericolul ca domnul procuror Negulescu Mircea să pună sub învinuire și alte persoane pentru influențarea declarațiilor. Auzise despre această intenție de la instanță întrucât era avocat și în dosarul 465/P/2013, unde domnul procuror Negulescu Mircea îl ancheta pe Alexe Răzvan. Referitor la acea lucrare despre care

domnul procuror Negulescu Mircea susținea că nu a fost efectuată, că a fost fictivă, declar că este vorba despre o lucrare de decopertare a unei suprafețe de teren din parcul industrial al S.C. ALLIANSO BUSINESS PARK. Pe acea suprafață de teren se depozitase o cantitate de pământ vegetal de aproximativ 200.000 metri cubi, rezultată din o lucrare de decopertă a proiectului Unilever. Era o distanță mică, de aproximativ 200 de metri între locul unde se executase lucrarea de decopertă a proiectului Unilever și locul unde se depozitase pământul, unde este astăzi fabrica Teamcan, fabrica de rulmenți. Dacă se intră pe Google se văd toate aceste lucruri în succesiunea lor în ani, adică momentul când s-a decopertat, unde s-a decopertat și unde s-a depozitat, începerea construcțiilor, finalizarea lor. Referitor la această lucrare, eu am fost citat și am dat declarații conform cu realitatea și în fața procurorului de la PICCJ, a fost o declarație reală și atunci am aflat că sunt suspect. Am fost apoi chemat la PCA Ploiești, la domnul procuror Lefter, căruia i-am relatat modul de anchetă al domnului procuror Negulescu Mircea, dar dumnealui nu a consemnat, cumva precizând că nu vrea să își complice viața cu lucruri care nu îl privesc. A menționat că vrea să scape cât mai repede și că nu îi face plăcere și nici nu are timpul necesar să se complice cu asemenea lucruri. În acest context, am fost trimis în judecată pentru evaziune fiscală, spălare de bani și delapidare, toate infracțiunile având ca și valoare, valoarea acelei facturi care contabiliza lucrarea de decopertare. Precizez că raportul de inspecție fiscală întocmit pe parcursul urmăririi penale nu a reținut existența unui prejudiciu adus bugetului general consolidat al statului din cauza naturii lucrării și a faptului că nu se deducea, costurile nu se deduceau, această situație a fost înțeleasă de ofițerul de poliție cu care lucra domnul Negulescu Mircea, respectiv Iordache Mihai. Acesta a încercat să îi explice domnului procuror Negulescu, care a început să țipe și să spună că nu îl învață meserie și că ăștia au furat banii. Același lucru mi-l spunea și mie când încercam să îi explic despre ce este vorba. Mai mult, eu am și achitat la ANAF valoarea TVA-ului, de aproximativ 41.000 euro. De fapt, întreaga audiere de la domnul procuror Negulescu Mircea s-a derulat într-o manieră golănească, care nu avea nimic în comun cu vreo procedură și fiind prima mea audiere la parchet, de-abia ulterior, în prezența domnului procuror Ceort am înțeles că o audiere poate să decurgă și altfel.

Întrebare formulată de domnul avocat Badiu Eduard:

Să precizeze martorul dacă, în momentul în care i s-a consemnat denunțul, domnul procuror Negulescu Mircea i-a adus la cunoștință care îi sunt drepturile?

Răspuns:

Nu mi-a adus la cunoștință.

Întrebare formulată de domnul avocat Badiu Eduard:

Să precizeze martorul dacă acea aglomerare de pământ a fost vândută?

Răspuns:

Nu, nu a fost vândută, terenul de sub aglomerarea de pământ a fost vândut și de aceea a fost necesară eliberarea lui de cantitatea de pământ.

Întrebare formulată de domnul avocat Badiu Eduard:

Să precizeze martorul dacă a stat vreodată de vorbă între patru ochi cu domnul procuror Negulescu Mircea?

Răspuns:

Da, am stat de vorbă între patru ochi cu domnul procuror Negulescu Mircea, cel puțin în timpul consemnării denunțului, atunci mi-a spus să îi denunț pe ceilalți ca eu să îmi văd de treaba mea, iar eu i-am spus că nu am ce să-i denunț.

Declarația conține 7 pagini.

Declarația a fost luată între orele 13⁵⁵ și 15⁵².

Declarația a fost înregistrată audio/video.