

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECTIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
DOSAR: 6762/2/2022
TERMEN: 06.02.2023

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul, **LUDOVIC ORBAN**, cetățean român, nascut la data de 25.05.1963, în Municipiul Brașov – Județul Brașov, (...), reprezentat legal prin **Cabinet Avocat “Alexandru Dumitrescu”**, cu sediul procedural ales în **Mun. București - Sector 1, Str. Ion Campineanu nr. 28, etaj 3, camera 303**, C.I.F. 43244246, persoana desemnată în cadrul Cabinet Avocat “Alexandru Dumitrescu” cu primirea corespondenței fiind Alesandra Goga – office manager, e-mail: office@bythelaw.ro, tel.: +0723286228, în calitate de reclamant,

în contradictoriu cu **GUVERNUL ROMÂNIEI** si **PRIM MINISTRUL NICOLAE CIUCA**, in calitate de parati, formulez prezentele

CONCLUZII SCRISE

prin care va solicit admiterea acțiunii formulate si prin hotararea pe care o veti pronunta sa obligati paratii urmatoarele:

- Sa procedeze de îndată unitățile administrativ teritoriale din România unde funcția de primar a fost vacantată sau consiliul local a fost dizolvat, fiind îndeplinite condițiile organizării de alegeri parțiale si să emită de îndată o hotarare de guvern privind organizarea alegerilor parțiale atat pentru funcția de primar cat si pentru alegerea consiliului local în acestea,
- Obligarea pârâților la plata de penalitati de 1000 de lei pentru fiecare zi de intarziere, calculate în mod distinct pentru fiecare localitate si fiecare zi de intarziere de la îndeplinirea termenului imperativ maximal de 90 de zile în care trebuiau deja organizate alegeri parțiale.

pentru următoarele

CONSIDERENTE

1. Conform art.160 alin.11 din OUG nr.57/2019 privind Codul administrativ (“Codul administrativ”) alegerile parțiale pentru funcția de primar se organizează în termen de 90 de zile de la ramanerea definitiva a Ordinului prefectului prin care se constata vacantarea poziției.

2. Ordinul prefectului poate fi atacat în termen de 10 zile de la comunicare la instanța de contencios administrativ care are obligația să pronunțe o hotărâre în maxim 30 de zile. În eventuala procedură de contestare legiuitorul a prevăzut că nu se mai formulează plângere prealabilă și nici procedura de regularizare la instanțe pentru judecarea în regim de urgență a contestației. Totodată, legiuitorul a statuat prin Codul administrativ că hotărârea pronunțată de instanța de contencios este definitivă. Am făcut referire la procedura excepțională prevăzută de legiuitor în situația vacanței poziției de primar pentru a sublinia celeritatea caracteristică acestei proceduri de organizare a alegerilor parțiale.
3. De ce sunt atât de importante aceste alegeri parțiale și organizarea lor? Pentru că ele asigură respectarea drepturilor fundamentale ale cetățenilor de a candida și a fi aleși în funcții publice dar și de a-și alege reprezentanții în administrația publică locală.
4. În mod similar, pentru situația dizolvării consiliului local, Codul administrativ stabilește un termen imperativ de 90 de zile de organizare a alegerilor de la Ordinul prefectului prin care este constatată o atare situație.
5. Faptul că paratii nu organizează alegeri parțiale reprezintă o nesocotire grosolană a legii și un atac direct la ordinea de drept și democrația din România. Este un act impardonabil având în vedere efectele pe care această decizie autocrată a actualei administrații centrale nu poate fi justificată din punct de vedere rațional.
6. Prin această atitudine de dispreț pentru obligațiile legale imperative care le incumbă, paratii produc tulburări de funcționare a administrațiilor publice locale, interimarele care în acest moment asigură administrarea locală și serviciile publice locale nu o pot face în plenitudinea atribuțiilor conferite prin lege primarului sau consiliului local, calitatea atât a actului administrativ cât și a serviciilor publice oferite cetățenilor fiind afectate major.
7. Această conduită a paratilor încalcă fără dubiu principiile pe care se fundamentează întreg Cod administrativ și anume:

Principiul legalității, prin faptul că paratii nu respectă dispozițiile legale imperative care-i obligă să organizeze în termen imperativ de 90 de zile alegeri parțiale;

Principiul egalității, paratii discriminant cetățenii rezidenți în unitățile administrativ teritoriale în care funcția de primar a fost vacantă sau consiliul local dizolvat, aceștia fiind reprezentați în raport de cetățenii care locuind în alte UAT-uri sunt reprezentați legal de primar și consiliu local;

Principiul satisfacerii interesului public, paratii pun interesele politice proprii, subiective, in fata interesului public de respectare a legii si de a avea autoritati publice locale alese in mod democratic si legal;

Principiul continuității, care stabilește ca activitatea administrației publice se exercita fara intreruperi, or conduita paratilor care nu organizează alegeri parțiale si întrețin niște interimate cvasiegal si cu atribuții limitate doar la acte de administrare si conservare, reprezinta o impietarea asupra continuitatii exercitarii continue a activității administrației publice si a serviciilor publice.

Principiul adaptabilitatii, paratii nesocotind obligația lor de satisfacere a nevoilor societății, cum ar fi aceea de a avea reprezentanți aleși în mod democratic si legal.

8. Nerespectarea termenelor imperative de organizare a alegerilor parțiale încalcă în mod grosolan si principiul fundamental de drept al securității raporturilor juridice, prin nesocotire preeminentei dreptului cetateanului de a candida si a fi ales dar si a-și alege reprezentanții.
9. În temeiul art.35 din Codul administrativ primul ministru are ca atribuții convocarea ședințelor guvernului. Avand in vedere ca hotararile de guvern se iau în ședințele acestui for si ca ordinea de zi si convocarea sunt în sarcina primului ministru care si conduce aceasta structura, considerăm ca primul ministru Nicolae Ionel Ciuca are pe deplin calitate procesuala pasiva, acesta fiind direct răspunzător de activitatea guvernului pe care-l conduce si coordonează.
10. Fata de **excepția lipsei calității procesuale a pârâtului primul ministru**, arătam ca în raport cu un simplu cetățean, cum este reclamantul, primul ministru are calitate de subiect pasiv al raportului juridic în temeiul căruia acesta are obligația de respectare a legii si ordinii publice. Astfel, dacă legea obliga instituția guvernului sa emita în termen de 90 de zile o hotarare de guvern, primul ministru, fiind cel care coordoneaza activitatea guvernului si convoacă ședințele acestui for deliberativ, avea obligația imperativă legală de a face ceea ce ii intra in atributii pentru realizarea acestor lucruri. Ori, acțiunea sa este o conduita ilicită care contravine legii.
Mai mult decat atât, conform art.16 din Legea nr.554/2004, cererile în justiție poți fi introduse împotriva persoanei care se face vinovată de refuzul de a rezolva cererea referitoare la un interes legitim, cum este si primul ministru care avand obligația de respectare a legii nu-si exercita atribuțiile conferite de codul administrativ in organizarea alegerilor parțiale.

11. **În ceea ce privește interesul reclamantului si excepția lipsei de interes invocata,** avand in vedere ca ne aflăm în materia contenciosului obiectiv, arătăm ca prin prezenta acțiune urmărim salvagardarea legalității generale a activității administrative (fiind un contencios în obligarea la încetarea unei conduite nesociale), conflictul fiind născut din cauza refuzului respectării si aplicării normelor de drept absolut de către pârâți care privesc un drept sau un interes legitim general, acela de organizare a alegerilor parțiale pentru a da posibilitatea cetățenilor sa fie reprezentati democratic si legal în administrație.

Or, Legea nr.554/2004 confera interes oricărei persoane se consideră vătămată într-un interes legitim sa actioneze in contencios autoritatea publică pentru a indrepta conduita nelegala a acesteia care refuză în mod nejustificat sa organizeze alegeri parțiale în condițiile stabilite de Codul administrativ.

Paratii indica Decizia ICCJ nr.8/2020 care stabilește ca interesului legitim manifestat în contencios administrativ este subsidiar unui interes subiectiv, însă omit sa spuna ca aceasta norma jurisprudențială se referă la o categorie specifica de persoane; organismele sociale, nu cetateni.

Consideram ca reclamantul justifica un interes procesual deplin de promovare a prezentei acțiuni si va solicita respectuos respingerea exceptiei ridicate de parati.

12. **In ceea ce priveste exceptia lipsei de interes ridicata de parati,** consideram ca trebuie respinsa. Paratii, în sustinerea exceptiei, socotesc oportunitatea înaintea legalității incercand sa inducă ideea ca o hotarare favorabila reclamantului ar reprezenta o substituie a instanței instituției guvernului în ceea ce privește oportunitatea deciziilor acestui for. Acest argument este unul calp, fals, in esenta, interpretarea pârâților este eronată; obligația legală imperativă a guvernului de a organiza alegeri în termen de 90 de zile nu comporta nicio decizie de oportunitate a acestei instituții. Norma legală imperativă nu poate fi indoita sau interpretată în funcție de oportunitate, altfel s-ar încalca principiile fundamentale de drept al legalitatii si al securității juridice si a raporturilor juridice.

Avand in vedere toate aspectele invederate în prezentele concluzii scrise vă solicităm respingerea excepțiilor invocate de parati si admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, în sensul obligarii paratului pentru următoarele:

- Sa procedeze de îndată unitățile administrativ teritoriale din România unde funcția de primar a fost vacantată sau consiliul local a fost dizolvat, fiind îndeplinite condițiile organizării de alegeri parțiale si să emită de îndată o hotarare de guvern privind organizarea alegerilor parțiale atat pentru funcția de primar cat si pentru alegerea consiliului local în acestea,

- Obligarea pârâților la plata de penalitati de 1000 de lei pentru fiecare zi de intarziere, calculate în mod distinct pentru fiecare localitate si fiecare zi de întârziere de la îndeplinirea termenului imperativ maximal de 90 de zile în care trebuiau deja organizate alegeri parțiale.

Cu deosebita stima,
Ludovic Orban
prin Cabinet de avocat "Alexandru Dumitrescu"

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO