

Cuculis & Asociații

SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI

Mun. București, Strada Vaselor Nr. 16, Sectorul 2
Tel: 031.412.48.88, Fax: 031.412.48.80

România

Judecătoria Constanța

Petent: Petrescu Teodosie

Intimat: Secția 3 de Poliție Constanța

Obiect: Plângere contravențională

Domnule Președinte,

Subsemnatul, **Petrescu Teodosie**, **cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor la SCPA Cuculis și Asociații, din str. Vaselor nr. 16, ap. 2, sector 2, București**, persoana desemnată cu primirea corespondenței Suta Alin, conform contractului de asistență juridică,

În contradictoriu:

Secția 3 de Poliție Constanța, cu sediul în Strada Renașterii 1, Constanța, jud. Constanța,

În temeiul art. 31 alin. (1) din Ordonanța 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, formulez prezenta:

Cuculis & Asociații

SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI

Mun. Bucuresti, Strada Vaselor Nr. 16, Sectorul 2
Tel: 031.412.48.88, Fax: 031.412.48.80

PLÂNGERE CONTRAVENȚIONALĂ

Împotriva Procesului-Verbal seria PF nr. 0089507 întocmit în data de 24.01.2022 în localitatea Constanța, jud. Constanța de către agentul constatator Cîrstea Constantin din Secția 3 de Poliție, prin intermediul căreia solicit respectuos instanței de judecată ca prin hotărârea pe care urmează să o pronunțe în prezenta cauză, să dispună:

- Anularea Procesului-Verbal seria PF nr. 0089507 ca urmare a nerespectării condițiilor prevăzute de art. 16 alin. (1) și de art. 19 alin. (1) și (3) din Ordonanța 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și întrucât acesta a fost emis nelegal, înainte de a lua cunoștință de decizia de carantinare care stă la baza întocmirii procesului-verbal;

Pentru a dispune în sensul celor solicitate, rugăm instanța de judecată să aibă în vedere următoarele:

MOTIVE

În fapt, în data de 20.01.2022, subsemnatul m-am întors din Iordania după participarea la un eveniment cultural important de interes public, fiind invitat în baza calității mele de înalt cleric român ortodox, membru al Sfântului Sinod al Bisericii Ortodoxe Române întâistător al Arhiepiscopiei Tomisului.

Cuculis & Asociații

SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI

Mun. Bucuresti, Strada Vaselor Nr. 16, Sectorul 2
Tel: 031.412.48.88, Fax: 031.412.48.80

Ulterior, în data de 24.01.2022 mi s-a comunicat Decizia de Confirmare a Carantinării nr. 2391049/20.01.2022 în baza dispozițiilor Hotărârii CNSU 2/2022. În 7 februarie 2022, petentului i s-au comunicat mai multe procese-verbale contravenționale, printre care și prezentul proces-verbal contestat. Toate acestea au fost emise însă anterior ca subsemnatului să-i fie comunicată decizia de carantinare.

În ceea ce privește anularea Procesului-Verbal seria PF nr. 0089507 ca urmare a nerespectării condițiilor prevăzute de art. 16 alin. (1) și de art. 19 alin. (1) și (3) din Ordonanța 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor:

Onorată instanță, vă rog să vă aplecați atenția asupra dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OG 2/2001 care prevăd elementele pe care procesul-verbal va trebui să le îndeplinească în mod cumulativ și obligatoriu. Conform acestora, *"Procesul-verbal de constatare a contravenției va cuprinde în mod obligatoriu: data și locul unde este încheiat; numele, prenumele, calitatea și instituția din care face parte agentul constator; numele, prenumele, domiciliul și codul numeric personal ale contravenientului, descrierea faptei contravenționale cu indicarea datei, orei și locului în care a fost săvârșită, precum și arătarea împrejurărilor care pot servi la aprecierea gravității faptei și la evaluarea eventualelor pagube pricinuite; indicarea actului normativ prin care se stabilește și se sancționează contravenția; indicarea societății de asigurări, în situația în care fapta a avut ca urmare producerea unui accident de circulație; posibilitatea achitării, în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal, a jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ; termenul de exercitare a căii de atac și instanța la care se depune plângerea."*

Vă rog să observați că prezentul proces-verbal nu respectă rigorile legii: pe acest act nu se regăsește calitatea deținută de agentul constator. Simpla prescurtare „AP” nu mi permite subsemnatului să cunosc funcția pe care o îndeplinește domnul Cîrstea

Cuculis & Asociații

SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI

Mun. București, Strada Vaselor Nr. 16, Sectorul 2
Tel: 031.412.48.88, Fax: 031.412.48.80

Constantin, mai ales în condițiile în care nu am intrat vreo clipă în contact cu acesta pentru a-mi putea da seama care este calitatea acestuia în baza căreia a fost împuternicit să emită și să semneze un act care produce efecte în persoana petentului. Acest aspect conduce la imposibilitatea petentului de a cunoaște dacă procesul-verbal a fost emis în condițiile legii, având în vedere că persoanele care pot emite astfel de acte contestatoare de contravenții sunt prevăzute expres de actele normative: *“ Pot fi agenți constatatori: primarii, ofițerii și subofițerii din cadrul Ministerului de Interne, special abilitați, persoanele împuternicite în acest scop de miniștri și de alți conducători ai autorităților administrației publice centrale, de prefecți, președinți ai consiliilor județene, primari, de primarul general al municipiului București, precum și de alte persoane prevăzute în legi speciale.”* Din acest motiv, legiuitorul a prevăzut necesitatea menționării calității agentului constator, această mențiune trebuind să fie expresă și clară, de natură să permită contravenientului identificarea funcției pe care o ocupă agentul constator.

Subsemnatul nu cunosc semnificația prescurtării „AP”, aceasta blocându-mi posibilitatea de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de lege ale unui act care produce efecte față de subsemnatul și, în consecință, de a contesta actul pentru eventuala lipsă a calității prevăzute de lege, fiind lezat în mod evident dreptul de apărare a petentului. Subsemnatul n-aș fi putut formula plângere invocând lipsa calității agentului constator, întrucât aș fi sesizat instanța cu o acțiune a cărei cauză ar fi incertă.

Mai departe, dispozițiile imperative ale art. 19 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor prevăd că *„Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constator și de contravenient. În cazul în care contravenientul nu se află de față, refuză sau nu poate să semneze, agentul constator va face mențiune*

Cuculis & Asociații

SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI

Mun. Bucuresti, Strada Vaselor Nr. 16, Sectorul 2
Tel: 031.412.48.88, Fax: 031.412.48.80

despre aceste împrejurări, care trebuie să fie confirmate de cel puțin un martor. În acest caz procesul-verbal va cuprinde și datele personale din actul de identitate al martorului și semnătura acestuia.”

Vă rog să observați faptul că procesul-verbal nu cuprinde nici semnătura contravenientului, dar nici motivele pentru care aceasta lipsește având în vedere că acesta se afla în același loc cu agentul constatator, fiind neclară împrejurarea în care acesta a fost încheiat. Nu înțeleg de ce fiind de față, agentul constatator nu s-a prezentat și nu mi-a înmănat procesul-verbal spre semnare, fiind lezat chiar dreptul acestuia de a face obiecțiuni. În mod vădit, toate cele prevăzute de art. sus-menționat au fost nerespectate, neexistând nici semnătura contravenientului, nici motivele reale pentru care aceasta nu există și, mai mult, nu a existat un martor-asistent care să confirme împrejurările reținute de domnul Cîrstea Constantin în lipsa contravenientului. Mai mult, vă rog să observați că în procesul-verbal s-a făcut mențiunea în dreptul spațiului pentru semnătura contravenientului “Nu a fost de față.”

Or, dacă agentul constatator pretinde că s-a deplasat în data de 24.01.2022 ora 11:10 pe Faleza Constanța și constată în cuprinsul actului întocmit faptul că subsemnatul mă afluam în acel loc, nu înțeleg cum este posibil, în același timp, să nu fiu totuși de față. Acest aspect mă face să mă îndoiesc de faptul că domnul Cîrstea Constantin s-a deplasat în locul descris și că a reținut situația de fapt prin propriile sale simțuri, motiv pentru care planează un dubiu asupra situației de fapt, ale cărui consecințe le voi dezvolta în cele ce urmează.

Pe lângă semnătura agentului constatator, de o importanță deosebită pentru legalitatea, veridicitatea și temeinicia procesului-verbal este semnătura contravenientului ori a martorului asistent.

Cuculis & Asociații

SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI

Mun. Bucuresti, Strada Vaselor Nr. 16, Sectorul 2
Tel: 031.412.48.88, Fax: 031.412.48.80

Din lecturarea textului, se observă că există o succesiune logică în întocmirea procesului-verbal. Astfel:

1. se încearcă obținerea semnăturii contravenientului;
2. dacă acesta refuză, nu dorește să semneze, nu poate să semneze dintr-o cauză obiectivă sau nu se află de față, atunci agentul constatare va recurge la instituția „martorului-asistent” pentru a reliefa această circumstanță;
3. dacă persoanele de față refuză, nu doresc să semneze, iar prezența altui martor este și ea imposibilă (loc izolat, oră târzie în noapte etc.), atunci agentul constatare va face doar mențiune despre toate acestea în cuprinsul procesului-verbal. Vă rog să aveți în vedere faptul că faleza Constanța este o zonă populată, iar la ora prânzului este imposibil ca agentul constatare să nu fi putut găsi un martor-asistent.

În plus, legea prevede și ce se întâmplă în cazul în care procesul-verbal s-a încheiat chiar și în lipsa martorului-asistent: „(3) În lipsa unui martor agentul constatare va preciza motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.”

Agentul constatare a omis în mod flagrant să respecte toate aceste dispoziții normative. Tocmai pentru a se bucura întocmai de prezumția de legalitate, legiuitorul a edictat norme imperative care stabilesc reguli clare ce trebuie respectate întocmai. Prezumția de legalitate nu poate și nu trebuie să reprezinte premisa eludării dispozițiilor legale de către agentul constatare, iar o astfel de sancțiune trebuie sancționată cu nulitatea actului întocmit. Agentul constatare nu numai că nu a menționat dacă subsemnatul eram sau nu prezent la momentul emiterii procesului-verbal, dar, profitând de puterea pe care o are și de prezumția de legalitate a actului, a continuat să încalce prevederile legale, încheind actul în lipsa unui martor-asistent și fără a motiva de ce lipsește. În mod evident, prezentul proces-verbal reprezintă voința discreționară a

Cuculis & Asociații

SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI

Mun. București, Strada Vaselor Nr. 16, Sectorul 2

Tel: 031.412.48.88, Fax: 031.412.48.80

persoanei care l-a întocmit, iar împrejurările și modalitatea în care acesta a fost întocmit nu sunt certe.

Lipsa unui martor în situația de față conduce la crearea dubiului cu privire la situația de fapt reținută coroborată cu mențiunea potrivit căreia contravenientul nu a fost de față întrucât este foarte posibil ca agentul să nu se fi deplasat în locul unde se presupune că a fost întocmit procesul-verbal. Martorul ar fi putut constata deplasarea agentului la fața locului, precum și faptul că eram pe faleză în acel moment. Lipsa acestuia, însă, m-a adus în poziția de a nu putea proba contrariul, fiind vătămat în mod vădit dreptul meu la apărare. Prezența unui martor este necesară atât pentru a susține prezumția de legalitate a procesului-verbal, dar și pentru a asigura respectarea drepturilor contravenientului. Curtea Constituțională, în Decizia nr. 146/2008, statuează că, potrivit art. 33 din O.G. nr. 2/2001, inclusiv organul care a aplicat sancțiunea administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) *ex propriis sensibus* a agentului constatatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. **În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, apreciem că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*.**

Mai mult, în cauza *Salabiaku c. Frantei, Telfner vs. Austria si Anghel vs. Romania*, Curtea Europeană se pronunță și cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția ca aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Cuculis & Asociații

SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI

Mun. Bucuresti, Strada Vaselor Nr. 16, Sectorul 2
Tel: 031.412.48.88, Fax: 031.412.48.80

Prezumția de legalitate se activează în momentul în care nu există dubiu asupra situației de fapt. Potrivit jurisprudenței CEDO, aplicabilă în baza art. 6 din Convenție, deși petentul, în materie contravențională se bucură de prezumția de nevinovăție, el trebuie să facă dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal legal întocmit în situația în care probele administrate de organul constator pot convinge instanța în privința vinovăției "acuzatului" dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Per a contrario, atâta timp cât nu rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă existența faptei astfel cum a fost reținută, se apreciază că în speță este aplicabil principiul conform căruia dubiul profită celui învinovățit, iar conform dispozițiilor CEDO, petiționarul beneficiază de prezumția de nevinovăție și prin urmare nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina administrării probelor revenind agentului constator.

În ceea ce privește **anularea** Procesului-Verbal seria PF nr. 0089507 întrucât acesta a fost emis nelegal, înainte de a lua cunoștință de decizia de carantinare care stă la baza întocmirii procesului-verbal:

Onorată Instanță, vă rog să vă aplecați atenția asupra înscrisurilor pe care le voi atașa prezentei și să observați că decizia de carantinare mi-a fost comunicată în data de 24.01.2022, **ulterior** sancționării subsemnatului ca urmare a nerespectării măsurii izolării. Deși la acel moment decizia de carantinare nu avea cum să producă efecte întrucât nu cunoșteam nici măsura luată față de petent și nici perioada pentru care va trebui să stau izolat la domiciliu, s-a întocmit procesul-verbal în lipsa existenței vreunui temei. Întemeierea prezentului proces-verbal pe dispozițiile art. 65 lit. i) din Legea 55/2020 nu este suficientă, atâta timp cât decizia de carantinare nu producea efecte față de subsemantul. Aplicarea unei sancțiuni pentru nerespectarea unei măsuri de izolare atâta timp cât nu există măsura izolării în vigoare la acel moment care să

Cuculis & Asociații

SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI

Mun. Bucuresti, Strada Vaselor Nr. 16, Sectorul 2
Tel: 031.412.48.88, Fax: 031.412.48.80

producă efecte față de subsemnatul nu numai că încalcă chiar prevederile Legii nr. 55/2020, dar și ale art. 25 din Constituție.

Subsemnatul nu aveam cum să respect o măsură pe care nu o cunoșteam, mai ales că la baza unei măsuri care limitează libertatea unei persoane trebuie să existe rațiuni serioase și să rezulte dintr-un act legal întocmit și cunoscut de persoana căreia i se adresează.

Față de aceste aspecte, vă solicit respectuos să dispuneți:

- **Anularea Procesului-Verbal seria PF nr. 0089507 ca urmare a nerespectării condițiilor prevăzute de art. 16 alin. (1) și de art. 19 alin. (1) și (3) din Ordonanța 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și întrucât acesta a fost emis nelegal, înainte de a lua cunoștință de decizia de carantinare care stă la baza întocmirii procesului-verbal;**

În drept: O.G. 2/2001, împreună cu celelalte prevederi invocate;

În probatoriu: înscrisuri;

De asemenea, în temeiul art. 223 din Codul de Procedură Civilă, solicităm judecarea cauzei în lipsă.

Subsemnatul,

Reprezentat convențional prin

SCPA Cuculis și Asociații