

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎN C H E I E R E

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA 16.03.2023

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: Roxana-Elena Stanciu

GREFIER: Denis Constantin Zaharia

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe **reclamanții** UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA, BLOOMFIELD PARTNERS SRL, LIVIO MORETTI, CRISTIAN OPINCARU, TOMA RAZVAN, NEAMU VLAD MARIAN, LIVIU TUDOSIE, GIUCLEA DANIEL LEONTIN, ARGHILESCU LAURA ELENA, CALIN MAZARACHE, OLARU GEORGETA CRISTINA, CHIOREAN SORANA MIHAELA, BIOTA ANDREEA MONICA, GHILA ADRIAN, ANDREICA RAMONA, KUSCU ROBERT GUCLU, MIHAI GUSTIUC, ROSCA SABINA, în contradictoriu cu **pârâții** CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMARUL SECTORULUI 2 BUCUREȘTI, SECTORUL 2 BUCUREȘTI și intervenient în nume propriu Gheorghe Stelian Cristian, intervenient în nume propriu Dumitrescu Tanți Verginica, intervenient în nume propriu FUNDAȚIA ECO CIVICA, intervenient în numele altei persoane SKYLIGHT RESIDENT S.R.L. (FOSTĂ AVERSA MANUFACTURING S.R.L.), intervenient în numele altei persoane ASOCIAȚIA PENTRU DREPTUL URBANISMULUI, intervenient în numele altei persoane PROMENADA MALL SRL și intervenient în numele altei persoane IMPACT DEVELOPER & CONTRACTOR S.A., având ca obiect *anulare act administrativ HCGMB 339/13.08.2020*.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi, au răspuns **reclamanta** Uniunea Salvați România prin avocat cu împuternicire avocațială aflată la dosarul cauzei, **reclamanții** Bloomfield Partners SRL, Livio Moretti, Cristian Opincaru, Toma Razvan, Neamu Vlad Marian, Liviu Tudosie, Giuclea Daniel Leontin, Arghilescu Laura Elena, Calin Mazarache, Olaru Georgeta Cristina, Chiorean Sorana Mihaela, Biota Andreea Monica, Ghila Adrian, Andreica Ramona, Kescu Robert Guclu, Mihai Gustiuc, Rosca Sabina, prin avocat cu împuternicire avocațială aflată la dosarul cauzei, **pârâtul** Consiliul General al Municipiului București, prin avocat cu împuternicire avocațială la dosarul cauzei, **pârâtul** Municipiul București prin Primarul General al Municipiului București și prin avocat cu împuternicire avocațială aflată la dosarul cauzei, **pârâții** Primarul Sectorului 2 București și Sectorul 2 București, prin consilier juridic cu delegație la dosarul cauzei, **intervenienta în nume propriu** Fundația Eco Civica prin vicepreședinte Dan Trifu, **intervenienta în nume propriu** Dumitrescu Tanți Verginica prin avocat cu împuternicire avocațială aflată la dosarul cauzei, **intervenienta în numele altei persoane** Skylight Resident S.R.L. (fostă Aversa Manufacturing S.R.L.) prin avocat cu împuternicire avocațială aflată la dosarul cauzei **intervenienta în numele altei persoane** Impact Developer & Contractor S.A prin avocat cu împuternicire avocațială aflată la dosarul cauzei, **intervenienta în numele altei persoane** Intrarom S.A prin avocat cu împuternicire avocațială, **intervenienta în numele altei persoane**

Promenada Mall SRL prin avocat cu împuternicire avocațială, *lipsă fiind intervenienta în numele altei persoane* Asociația pentru Dreptul Urbanismului și *intervenienții* Giurgescu Cătălin și Gheorghe Stelian Cristian.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că pârâții Primarul Sectorului 2 București și Sectorul 2 București au depus note scrise și cerere de suspendare a cauzei, după care:

Se prezintă *intervenientul în numele altei persoane* **ANTREPOZITE FRIGORIFICE PGA S.R.L** prin avocat Claudiu George Cercel care depune delegație de substituie la dosar și dovada achitării taxei judiciare de timbru aferentă cererii de intervenție accesorie

Tribunalul ia act de faptul că s-a depus taxa judiciară de timbru aferentă cererii de intervenție accesorie formulată de către Antrepozite Frigorifice PGA S.R.L. și acordă cuvântul asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de către Antrepozite Frigorifice PGA S.R.L.

Apărătorul societății Antrepozite Frigorifice PGA S.R.L. solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată în favoarea pârâților, astfel cum a fost formulată, pentru motivele expuse pe larg în cuprinsul cererii de intervenție.

În esență, arată că a demarat un proiect investițional în luna februarie 2021, când încă era în vigoare PUZ-ul Sectorului 2. Ulterior, s-a dispus printr-o hotărâre a Consiliului General al Municipiului București suspendarea acestui PUZ, astfel încât, certificatul de urbanism eliberat societății în septembrie 2021, nu corespunde intereselor societății pentru reluarea proiectului investițional. Arată că a făcut dovada faptului că a încercat rectificarea Certificatului de urbanism, însă răspunsul autorităților competente a fost negativ.

Apărătorul pârâtului Consiliul General al Municipiului București arată că lasă la aprecierea instanței în ceea ce privește cererea de intervenție accesorie formulată de către Antrepozite Frigorifice PGA S.R.L.

Apărătorul pârâtului Municipiul București prin Primarul General al Municipiului București solicită respingerea cererii de intervenție accesorie formulată de către Antrepozite Frigorifice PGA S.R.L., ca inadmisibilă.

Pentru justificarea interesului, consideră că este important a se preciza care erau drepturile recunoscute prin certificatul de urbanism emis în temeiul PUZ-ului a cărui anulare se solicită și în ce măsură aceste drepturi ar fi afectate de potențiala anulare a PUZ-ului Sector 2.

Reprezentantul pârâților Primarul Sectorului 2 București și Sectorul 2 București, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de către Antrepozite Frigorifice PGA S.R.L. Totodată, depune la dosarul cauzei și comunică părților prezente concluzii scrise și înscrise.

Apărătorul intervenientei Skylight Resident S.R.L. solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de către Antrepozite Frigorifice PGA S.R.L.

Consideră că, prin raportare la calitatea de proprietar și viitor dezvoltator a unei construcții pe terenul deținut pe raza sectorului 2, justifică un interes în apărarea PUZ-ului Sectorului 2, având în vedere că, în baza acestuia, poate obține ulterior dreptul de a construi în baza unei documentații emise în acest sens de către Primarul Sectorului 2. De asemenea, învederează că acest drept viitor de a construi, justifică vocația și interesul pentru apărarea documentației de urbanism existente, în lipsa căruia ar fi nevoit să-și inițieze un PUZ individual pentru a-și putea valorifica dreptul de a construi.

Apărătorul intervenientei Impact Developer & Contractor S.A. solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de către Antrepozite Frigorifice PGA S.R.L., având în vedere că intervenientul susține poziția procesuală a părților pentru a se interveni.

Apărătorul intervenientei Promenada Mall SRL pune concluzii de admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de către Antrepozite Frigorifice PGA S.R.L., pentru argumentele care au fost deja expuse.

Apărătorul reclamantei Uniunea Salvați România, arată că lasă la aprecierea instanței în ceea ce privește admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de către Antrepozite Frigorifice PGA S.R.L.

Apărătorul reclamanților Bloomfield Partners SRL, Livio Moretti, Cristian Opincaru, Toma Razvan, Neamu Vlad Marian, Liviu Tudosie, Giuclea Daniel Leontin, Arghilescu Laura Elena, Calin Mazarache, Olaru Georgeta Cristina, Chiorean Sorana Mihaela, Biota Andreea Monica, Ghila Adrian, Andreica Ramona, Kescu Robert Guclu, Mihai Gustiuc și Rosca Sabina, solicită respingerea, ca inadmisibilă a cererii de intervenție formulată de către Antrepozite Frigorifice PGA S.R.L., apreciind că interesul nu a fost justificat în concret, ci doar s-a afirmat un interes general.

Apărătorul intervenientei Dumitrescu Tanți Verginica solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de către Antrepozite Frigorifice PGA S.R.L., având în vedere argumentele deja expuse, precum și că până la acest moment au fost încuviințate în principiu alte cereri de intervenție.

Reprezentantul intervenientei Fundația Eco Civica, arată că se opune admiterii în principiu a cererii de intervenție formulată de către Antrepozite Frigorifice PGA S.R.L.

Apărătorul intervenientei Intrarom S.A solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de către Antrepozite Frigorifice PGA S.R.L., apreciind că sunt îndeplinite condițiile de admitere în principiu.

Având în vedere că intervenienta Antrepozite Frigorifice PGA S.R.L. a formulat cerere pentru emiterea certificatului de urbanism la data de 01.02.2021, ulterior introducerii prezentei acțiuni, ținând cont că hotărârea HCGMB nr. 65/26.02.2021 pentru suspendarea HCGMB nr. 339/2020 a fost modificată prin HCGMB nr. 270/01.09.2021 în care se oferă clarificări inclusiv referitoare la modalitatea de soluționare a dosarelor în perioada de suspendare a PUZ – Sector 2, faptul că acestei interveniente i-a fost deja emis certificatul de urbanism nr. 939/58 F din 30.09.2021 urmare a cererii din 01.02.2021, cât și faptul că această intervenientă nu deținea un proiect de construire imobile atât la data formulării cererii pentru eliberare certificat de urbanism și nici la data emiterii certificatului de urbanism, ci ulterior emiterii certificatului de urbanism a încheiat contractul de prestări servicii de proiectare nr. VDE013945 din 24.09.2021, instanța reține, față de disp. art. 23 din Legea nr. 554/2004, că în situația de față intervenienta nu justifică un interes în a sprijini apărarea pârâților, întrucât, indiferent de soluția dată de către instanța de judecată cu privire la anularea HCGMB nr. 339/13.08.2020 prin care s-a aprobat PUZ Sector 2, intervenienta este obligată să solicite eliberarea unui nou certificat de urbanism.

Față de considerentele expuse, tribunalul constată că cererea de intervenție accesorie în sprijinul pârâților formulată de Antrepozite Frigorifice PGA SRL nu îndeplinește condițiile de admisibilitate în principiu specifice unei cereri de intervenție accesorie, motiv pentru care o respinge ca inadmisibilă.

Tribunalul acordă cuvântul asupra excepției autorității de lucru judecat și a cererii de suspendare a judecării cauzei până la soluționarea definitivă a dosarului 32674/3/2022 formulate de către pârâții Primarul Sectorului 2 București și Sectorul 2 București prin notele de ședință.

Apărătorul intervenientei Skylight Resident S.R.L. solicită acordarea unui termen de judecată pentru a lua cunoștință de considerentele cererii de suspendare formulată de către pârâții Primarul Sectorului 2 București și Sectorul 2 București.

Apărătorul intervenientei Impact Developer & Contractor S.A solicită, de asemenea, acordarea unui termen de judecată pentru a lua cunoștință de notele scrise și de înscrisurile depuse de către pârâții Primarul Sectorului 2 București și Sectorul 2 București.

Apărătorul intervenientei Dumitrescu Tanți Verginica, solicită amânarea cauzei pentru a lua cunoștință de notele scrise și de înscrisurile depuse de către pârâții Primarul Sectorului 2 București și Sectorul 2 București, având în vedere și volumul acestor înscrisuri.

Reprezentantul pârâților Primarul Sectorului 2 București și Sectorul 2 București, solicită amânarea cauzei pentru a lua cunoștință de motivarea instanței din sentința nr. 1000/28.02.2023 pronunțată în dosarul nr. 32674/3/2022, având în vedere că aceasta a fost comunicată astăzi.

Apărătorul pârâtului Municipiul București prin Primarul General al Municipiului București, solicită respingerea cererii de acordare a unui termen de judecată, având în vedere că situația din dosarul nr. 32674/3/2022 este de notorietate de către părțile din prezentul dosar, precum și faptul că, dacă cererea de suspendare a fost formulată la acest termen, atunci pârâții Primarul Sectorului 2 București și Sectorul 2 București urmărește soluționarea acestei cereri la acest termen, iar intervenienții accesoriu ar trebui să aibă aceeași poziție procesuală ca și partea în interesul căreia intervin.

Apărătorul reclamanților Bloomfield Partners SRL, Livio Moretti, Cristian Opincaru, Toma Razvan, Neamu Vlad Marian, Liviu Tudosie, Giuclea Daniel Leontin, Arghilescu Laura Elena, Calin Mazarache, Olaru Georgeta Cristina, Chiorean Sorana Mihaela, Biota Andreea Monica, Ghila Adrian, Andreica Ramona, Kescu Robert Guclu, Mihai Gustiuc și Rosca Sabina, solicită acordarea unui nou termen de judecată, pentru a lua cunoștință de înscrisuri, având în vedere că reclamanții nu sunt părți în dosarul nr. 32674/3/2022.

Apărătorul intervenientei Dumitrescu Tanți Verginica, având în vedere calitatea de intervenient principal cu drepturi procesuale, precum și faptul că i-au fost comunicate la acest termen de judecată înscrisuri cu un număr mare de documente, solicită acordarea unui nou termen de judecată, pentru a lua cunoștință de aceste înscrisuri.

Apărătorul reclamantei Uniunea Salvați România, solicită respingerea cererii de amânare a cauzei, având în vedere că în dosarul nr. 32674/3/2022, reclamant este o altă parte, precum și faptul că în acel dosar există o soluție definitivă a Curții de Apel de suspendare provizorie până la soluționarea fondului.

Reprezentantul intervenientei Fundația Eco Civica arată că se opune acordării unui termen de judecată, având în vedere că intervenienții în interesul pârâților Primarul Sectorului 2 București și Sectorul 2 București trebuiau să aibă cunoștință de înscrisurile depuse de către aceștia.

Apărătorul intervenientei Intrarom S.A, arată că nu a avut nicio calitate în dosarul nr. 32674/3/2022, motiv pentru care solicită acordarea unui termen de judecată pentru a studia atât hotărârea nr. 1000/28.02.2023 pronunțată în dosarul nr. 32674/3/2022, cât și înscrisurile depuse la acest termen de judecată, având în vedere și calitatea de intervenient principal di prezenta cauză.

Apărătorul intervenientei Promenada Mall SRL solicită amânarea cauzei pentru a lua la cunoștință de toate argumentele formulate de către pârâta Primăria Sector 2. De asemenea, depune la dosarul cauzei și comunică părților prezente, cerere de suspendare a cauzei. Apreciază că se justifică acordarea unui termen pentru ca părțile să ia cunoștință de înscrisuri față de dreptul părților care nu au avut nicio calitate în celelalte dosare de a lua la cunoștință de înscrisuri, și având în vedere înrăurirea hotărârii din dosarul nr. 32674/3/2022 asupra hotărârii care se va pronunța în acest dosar.

Deliberând asupra cererii de amânare formulată de către intervenienți, Primarul Sectorului 2, Sectorul 2 al Municipiului București și de către celelalte părți care au solicitat amânarea cauzei, având în vedere că au fost depuse doar note scrise care nu necesită a fi comunicate celelalte părți, aspectele învederate putând fi formulate și pe cale orală, instanța respinge cererea de amânare, ca neîntemeiată.

Tribunalul acordă cuvântul pe excepția autorității de lucru judecat și pe cererea de suspendare formulate de către pârâții Primarul Sectorului 2 și Sectorul 2 București.

Reprezentantul pârâților Primarul Sectorului 2 București și Sectorul 2 București, învederează că a depus o anexă la notele scrise prin care a arătat comparativ criticele deduse

judecății în acest dosar și criticele deduse judecății atât în prezentul dosar, cât și în dosarul conexat, cât și în dosarul în care s-a pronunțat Sentința nr. 1000/28.02.2023.

Apreciază că, criticele sunt în mare parte identice, ori o parte dintre ele identice, iar o parte din ele reformulate, având în vedere că în dosarul nr. 32674/3/2022 s-a pus deja în discuție și au fost analizate, atât nerespectarea dispozițiilor Legii nr. 24/2007, atât nerespectarea art. 71 din OUG nr. 195/2005, schimbarea destinației pentru mai multe spații verzi, au fost aduse critici pe neoportunitate, a fost deja dezbătut spațiul verde pe cap de locuitor, precum și aspecte tehnice care țin de existența avizelor, aspecte care se regăsesc și în criticele deduse judecății în prezentul dosar.

Pentru aceste motive, apreciază că sunt incidente dis. art. 430 alin. (4) C. pr. civ.

În ceea ce privește cererea de suspendare, solicită admiterea acesteia, pentru evitarea unor incidente procedurale care ar conduce la necesitatea promovării unor căi extraordinare de atac, respectiv a revizuirii.

Învederează că toate argumentele aduse în susținerea excepției autorității de lucru judecat, se aplică și în susținerea cererii de suspendare a judecății până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 32674/3/2022.

Apărătorul intervenientei Skylight Resident S.R.L. solicită admiterea cererii de suspendare până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 32674/3/2022, pentru a se vedea dacă considerentele pentru care s-a respins cererea de anulare a PUZ-ului în dosarul nr. 32674/3/2022 vor subzista și vor rămâne definitive.

Apărătorul intervenientei Impact Developer & Contractor S.A. solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat și a cererii de suspendare formulate de către pârâții Primarul Sectorului 2 și Sectorul 2 București.

Apărătorul intervenientei Promenada Mall SRL, arată că sunt incidente dispozițiile art. 430 alin. (4) și 431 alin. (2) C. pr. civ., cu privire la motivele de nelegalitate deja tranșate în fond de către Tribunalul București.

Învederează că, chiar dacă în celălalt dosar sunt alți reclamanți, pentru efectul pozitiv prevăzut de art. 431 alin. (2) C. pr. civ., nu este nevoie de identitate de părți, ci este necesar ca un lucru judecat anterior într-un litigiu, să poată fi opus de părți.

Pentru aceste motive, solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat provizorii, iar în subsidiar, suspendarea până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 32674/3/2022.

Apărătorul pârâtului Consiliul General al Municipiului București arată că lasă la aprecierea instanței în ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat și cererea de suspendare.

Pârâtul Municipiul București prin Primarul General al Municipiului București, arată că, în mod evident, nu există efect negativ al autorității de lucru judecat.

Pe eventual, efect pozitiv, învederează că, într-adevăr, hotărârea pronunțată în dosarul nr. 323674/3/2022 este opozabilă terților, însă terții pot să facă dovada contrară.

Pe cererea de suspendare, învederează că prezentul dosar are o cerere de suspendare a executării, motiv pentru care nu se impune suspendarea prezentei cauze.

Apărătorul pârâtului Municipiul București prin Primarul General al Municipiului București, apreciază că, în cazul în care s-ar dispune suspendarea prezentei cauze, atunci s-ar ajunge la situația la care dreptul prevăzut de art. 6 C. pr. civ., respectiv soluționarea cauzei într-un termen optim și previzibil, nu ar mai putea fi realizat.

Apărătorul reclamantei Uniunea Salvați România solicită respingerea cererii de suspendare a cauzei și a excepției autorității de lucru judecat.

Apărătorul reclamanților Bloomfield Partners SRL, Livio Moretti, Cristian Opincaru, Toma Razvan, Neamu Vlad Marian, Liviu Tudosie, Giuclea Daniel Leontin, Arghilescu Laura Elena, Calin Mazarache, Olaru Georgeta Cristina, Chiorean Sorana Mihaela, Biota Andreea Monica, Ghila Adrian, Andreica Ramona, Kescu Robert Guclu, Mihai Gustiuc și Rosca Sabina, în ceea ce privește cererea de suspendare a cauzei, menționează că nu se face

dovada că toate argumentele din prezentul dosar, sunt echivalente cu argumentele din dosarul nr. 32674/3/2022.

Cu privire la excepția autorității de lucru judecat, învederează că art. 431 alin. (2) C. pr. civ., face referire la faptul că oricare dintre părți poate opune autoritate de lucru judecat, însă, și în doctrină, și în jurisprudență, s-a afirmat faptul că se poate obține autoritatea de lucru judecat a părții care a fost parte în dosarul respectiv, ceea ce înseamnă că autoritatea de lucru judecat nu poate fi opusă față de reclamanți, care nu au fost parte în dosarul nr. 32674/3/2022.

Pentru aceste motive, solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat.

Apărătorul intervenientei Promenada Mall SRL arată că au fost depuse la dosarul cauzei actele procesuale, cererea de chemare în judecată și cererea precizatoare din dosarul nr. 32674/3/2022, din analiza cărora pot reieși motivele de nelegalitate comune.

În ceea ce privește aplicabilitatea art. 431 alin. (2) C. pr. civ., și faptul că s-ar putea face dovada contrară față de efectul pozitiv al acestei autorități de lucru judecat, arată că această dovadă nu s-a făcut. Susținerile și probele aduse acestor motive de nelegalitate din prezentul dosar, sunt aceleași ca și cele din dosarul nr. 32674/3/2022, adică nu sunt.

Mai arată că a atașat cererii de suspendare depusă la acest term de judecată, motivarea din dosarul nr. 32674/3/2022, iar considerentele confirmă faptul că, față de înscrisurile depuse, nu s-a făcut nicio dovadă a motivelor de nelegalitate.

În ceea ce privește opunerea autorității de lucru judecat, precizează că art. 431 alin. (2) C. pr. civ. nu impune identitate de părți, ci doar identitate de obiect și de cauză.

Apărătorul intervenientei Dumitrescu Tanți Verginica, apreciază că sunt incidente disp. art. 413 C. pr. civ. pentru a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii și pentru administrarea eficientă a actelor de justiție.

Reprezentantul intervenientei Fundația Eco Civica, în ceea ce privește autoritatea de lucru judecat, solicită respingerea acestei excepții, întrucât nu există o soluție definitivă a instanței, iar această soluție poate fi schimbată.

Cu privire la cererea de suspendare, arată că nu există identitate de părți în cele două dosare, motiv pentru care solicită respingerea acestei cereri.

Apărătorul intervenientei Intrarom S.A, arată că există autoritate de lucru judecat, în sensul prevăzut de efectul pozitiv al lucrului judecat, deci o autoritate de lucru judecat provizorie, care nu impune tripla identitate de obiect, părți și cauză.

Apreciază că o astfel de putere de lucru judecat provizorie vine în susținerea unei cereri de suspendare, având în vedere că hotărârea pronunțată în dosarul nr. 32674/3/2022 ar putea avea o înrâurire asupra prezentei cauze.

Apărătorul reclamanților Bloomfield Partners SRL, Livio Moretti, Cristian Opincaru, Toma Razvan, Neamu Vlad Marian, Liviu Tudosie, Giuclea Daniel Leontin, Arghilescu Laura Elena, Calin Mazarache, Olaru Georgeta Cristina, Chiorean Sorana Mihaela, Biota Andreea Monica, Ghila Adrian, Andreica Ramona, Kescu Robert Guclu, Mihai Gustiuc și Rosca Sabina, solicită respingerea cererii de suspendare, iar în subsidiar, în măsura în care instanța va dispune suspendarea cauzei, solicită disjungerea cererii formulată de către reclamanți în dosarul conexat.

Apărătorul intervenientei Skylight Resident S.R.L., apreciază că o soluție judicioasă ar trebui să vină după o analiză temeinică, pentru că este de o importanță covârșitoare pentru toate părțile din proces această documentație urbanistică.

Având în vedere excepția autorității de lucru judecat invocată de către pârâții Primarul Sectorului 2 și Sectorul 2, prin raportare la sentința civilă nr. 1000/28.02.2023 pronunțată în dosarul nr. 32674/3/2022, instanța va avea în vedere faptul că nu există identitate de părți, iar motivele de nelegalitate invocate în dosarul nr. 32674/3/2022 față de actul administrativ atacat sunt diferite față de cele invocate prin prezenta cauză și, prin urmare, nu sunt incidente dispozițiile art. 23 din Legea nr. 554/2004, motiv pentru care va respinge excepția autorității de lucru judecat invocată, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește cererea de suspendare a judecării cauzei până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 32674/3/2022, având în vedere sentința civilă nr. 1000/28.02.2023 pronunțată în dosarul nr. 32674/3/2022, neexistând identitate de părți, iar motivele de nelegalitate invocate în dosarul nr. 32674/3/2022 față de actul administrativ atacat sunt diferite față de cele invocate prin prezenta cauză, iar soluționarea prezentei cauze nu are legătură cu soluționarea dosarului nr. 32674/3/2022, precum și faptul că instanța are posibilitatea, nu și obligația de a dispune suspendarea cauzei, va respinge cererea de suspendare a judecării cauzei până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 32674/3/2022, ca neîntemeiată.

Se prezintă societatea One Lake District S.R.L., prin avocat Adrian Alexandru Ioniță, care depune la dosarul cauzei și comunică părților prezente cerere de intervenție accesorie în sprijinul pârâșilor Primarul Sectorului 2 și Sectorul 2.

Apărătorul intervenientei Skylight Resident S.R.L., solicită amânarea cauzei pentru a lua cunoștință de cererea de intervenție accesorie formulată de către societatea One Lake District S.R.L.

Apărătorul reclamantei Uniunea Salvați România arată că se opune cererii de amânare a cauzei formulată de către intervenienta Skylight Resident S.R.L.

Apărătorul pârâtului Municipiul București prin Primarul General al Municipiului București, arată, de asemenea, că se opune cererii de amânare a cauzei formulată de către intervenienta Skylight Resident S.R.L.

Având în vedere cererea de intervenție accesorie depusă la acest termen de judecată de către societatea One Lake District S.R.L., după ce au fost puse în discuție excepții procesuale, precum și alte incidente procesuale, fiind depusă după aproximativ 2 ani și jumătate de la introducerea procesului, instanța o apreciază ca fiind o cerere pentru tergiversarea soluționării cauzei, motiv pentru care va dispune amendarea societății One Lake District S.R.L. cu amendă judiciară în cuantum de 1000 de lei, pentru formularea cu rea-credință a cererii și pentru tergiversarea judecării, motiv pentru care instanța nu va lua în considerare cererea de intervenție accesorie formulată de către societatea One Lake District S.R.L.

Cu drept de reexaminare în termen de 15 zile.

Societatea One Lake District S.R.L., prin avocat, susține că instanța a formulat o opinie, fără a lectura prima pagină din cererea de intervenție accesorie, de unde s-ar fi putut observa faptul că este întemeiată pe o cerere pentru emiterea unui certificat de urbanism, pentru un teren, cererea fiind formulată ulterior pronunțării sentinței prin care s-a ridicat suspendarea PUZ Sector 2.

Arată că cererea de intervenție este formulată din partea unei societăți care a formulat, în temeiul dreptului pe care îl are, ca dezvoltator imobiliar de bună credință, după ce a cumpărat un teren cu 2 milioane de euro, dorind să-și exercite vocația de a construi pe acest teren.

Învederează că, după ce s-a pronunțat sentința în dosarul nr. 32674/3/2022 și înțelegând că documentația PUZ Sector 2 nu mai este suspendată, și-a exercitat dreptul de a solicita un certificat de urbanism, iar această cerere de intervenție accesorie este făcută în această idee.

Susține că PUZ Sector 2, creează societății condiții de a construi mult mai bune decât celelalte documentații de urbanism care ar putea fi aplicabile terenului societății, astfel că are un interes justificat, actual, pertinent pentru a susține valabilitatea acestei documentații de urbanism.

Apărătorul intervenientei Skylight Resident S.R.L., susține că în dosar nu există decât procesul-verbal de participare a judecătorului în complet de permanență pentru ședința din data de 02.02.2023, neexistând nici un fel de document din care să rezulte că a fost desemnat un judecător titular pe acest complet.

De asemenea, formulează cerere de recuzare în temeiul art. 42 alin. (1) pct. 1 și pct. 13 C. pr. civ.

Tribunalul pune în vedere intervenientei Skylight Resident S.R.L., să formuleze cererea de recuzare în scris și să o timbreze corespunzător.

TRIBUNALUL,

Având în vedere că intervenienta Antrepozite Frigorifice PGA S.R.L. a formulat cerere pentru emiterea certificatului de urbanism la data de 01.02.2021, ulterior introducerii prezentei acțiuni, ținând cont că hotărârea HCGMB nr. 65/26.02.2021 pentru suspendarea HCGMB nr. 339/2020 a fost modificată prin HCGMB nr. 270/01.09.2021 în care se oferă clarificări inclusiv referitoare la modalitatea de soluționare a dosarelor în perioada de suspendare a PUZ – Sector 2, faptul că acestei interveniente i-a fost deja emis certificatul de urbanism nr. 939/58 F din 30.09.2021 urmare a cererii din 01.02.2021, cât și faptul că această intervenientă nu deținea un proiect de construire imobile atât la data formulării cererii pentru eliberare certificat de urbanism și nici la data emiterii certificatului de urbanism, ci ulterior emiterii certificatului de urbanism a încheiat contractul de prestări servicii de proiectare nr. VDE013945 din 24.09.2021, instanța reține, față de disp. art. 23 din Legea nr. 554/2004, că în situația de față intervenienta nu justifică un interes în a sprijini apărarea pârâților, întrucât, indiferent de soluția dată de către instanța de judecată cu privire la anularea HCGMB nr. 339/13.08.2020 prin care s-a aprobat PUZ Sector 2, intervenienta este obligată să solicite eliberarea unui nou certificat de urbanism.

Față de considerentele expuse, tribunalul constată că cererea de intervenție accesorie în sprijinul pârâților formulată de Antrepozite Frigorifice PGA SRL nu îndeplinește condițiile de admisibilitate în principiu specifice unei cereri de intervenție accesorie, motiv pentru care o respinge ca inadmisibilă.

Având în vedere excepția autorității de lucru judecat invocată de către pârâții Primarul Sectorului 2 și Sectorul 2, prin raportare la sentința civilă nr. 1000/28.02.2023 pronunțată în dosarul nr. 32674/3/2022, instanța va avea în vedere faptul că nu există identitate de părți, iar motivele de nelegalitate invocate în dosarul nr. 32674/3/2022 față de actul administrativ atacat sunt diferite față de cele invocate prin prezenta cauză și, prin urmare, nu sunt incidente dispozițiile art. 23 din Legea nr. 554/2004, motiv pentru care va respinge excepția autorității de lucru judecat invocată, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește cererea de suspendare a judecării cauzei până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 32674/3/2022, având în vedere sentința civilă nr. 1000/28.02.2023 pronunțată în dosarul nr. 32674/3/2022, neexistând identitate de părți, iar motivele de nelegalitate invocate în dosarul nr. 32674/3/2022 față de actul administrativ atacat sunt diferite față de cele invocate prin prezenta cauză, iar soluționarea prezentei cauze nu are legătură cu soluționarea dosarului nr. 32674/3/2022, precum și faptul că instanța are posibilitatea, nu și obligația de a dispune suspendarea cauzei, va respinge cererea de suspendare a judecării cauzei până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 32674/3/2022, ca neîntemeiată.

Având în vedere cererea de intervenție accesorie depusă la acest termen de judecată de către societatea One Lake District S.R.L., după ce au fost puse în discuție excepții procesuale, precum și alte incidente procesuale, fiind depusă după aproximativ 2 ani și jumătate de la introducerea procesului, instanța o apreciază ca fiind o cerere pentru tergiversarea soluționării cauzei, motiv pentru care va dispune amendarea societății One Lake District S.R.L. cu amendă judiciară în cuantum de 1000 de lei, pentru formularea cu rea-credință a cererii și pentru tergiversarea judecării, motiv pentru care instanța nu va lua în considerare cererea de intervenție accesorie formulată de către societatea One Lake District S.R.L.

În vederea soluționării cererii de recuzare formulată de către intervenienta Skylight Resident S.R.L., va dispune înaintarea dosarului la completul următor.

Pentru aceste motive,

DISPUNE:

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul părților formulată de Antrepozite Frigorifice PGA SRL, ca inadmisibilă.

Respinge excepția autorității de lucru judecat invocată, ca neîntemeiată.

Respinge cererea de suspendare a judecății cauzei până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 32674/3/2022, ca neîntemeiată.

Cu cale de atac odată cu fondul.

Amendarea societății One Lake District S.R.L., înmatriculată la O.R.C.B sub nr. J40/16082/2017, CIF RO 38236450, având sediul social în București, str. Maxim Gorki, nr. 20, sector 1, cu amendă judiciară în cuantum de 1000 de lei.

Cu drept de reexaminare în ceea ce privește amenda judiciară în termen de 15 zile.

Nu ia în considerare cererea de intervenție accesorie formulată de către societatea One Lake District S.R.L.

Înaintarea dosarului completului imediat următor, C 22 FOND CA, în vederea soluționării cererii de recuzare formulată de către intervenienta Skylight Resident S.R.L.

Pronunțată în ședință publică, azi, 16.03.2023.

PREȘEDINTE
Roxana-Elena Stanciu

GREFIER
Denis Constantin Zaharia