

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 27283/3/2020



ONORATĂ INSTANȚĂ,

Subscrisa, **SKYLIGHT RESIDENCE SRL** (fostă **AVERSA MANUFACTURING SRL**), persoană juridică română, cu sediul social în București, Str. Ziduri Moși, Nr. 25, Pavilion Administrativ, Etaj 1, Camera 5, Sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. J40/12063/2011, Cod Unic de Înregistrare fiscală RO-29205365, reprezentată legal prin Administrator **Michael Danny Topolinski** și convențional prin **Oncescu Asociații SCA**,

cu sediul procesual ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în legătură cu prezenta cauză la **ONCESCU ASOCIAȚII SCA** din București, Str. Academiei, Nr. 39-41, Sc. B, Et. 3, Ap. 24, Sector 1, e-mail: office@oncescu.ro, tel: 021 224 03 42, fax: 021 224 03 62, persoana desemnată cu primirea actelor de procedură fiind Violeta Muscalu, precum și orice altă persoană din cadrul Oncescu Asociații SCA,

În temeiul art. 44 C.proc.civ., formulăm prezenta

CERERE DE RECUZARE

a doamnei judecător **STANCIU ROXANA ELENA**, pentru următoarele motive:

Potrivit art. 42, alin. (1), pct. 1 C.proc.civ.,

(1) Judecătorul este, de asemenea, incompatibil de a judeca în următoarele situații:

1. când și-a exprimat anterior părerea cu privire la soluție în cauza pe care a fost desemnat să o judece. Punerea în discuția părților, din oficiu, a unor chestiuni de fapt sau de drept, potrivit art. 14 alin. (4) și (5), nu îl face pe judecător incompatibil;

Conform art. 42, alin. (1), pct. 13 C.proc.civ.,

13. atunci când există alte elemente care nasc în mod întemeiat îndoieli cu privire la imparțialitatea sa.

Cu caracter prealabil înțelegem să precizăm faptul că motivele pentru care se solicită recuzarea dnei. judecător **STANCIU ROXANA ELENA** sunt comune atât pentru motivul de la pct. 1, cât și cel de la pct. 13, sens în care face următoarele precizări:

Dna. judecător **STANCIU** a intrat în complet C20 prima dată în ședința din data de 02.02.2023 ca judecător de permanență înlocuind temporar pe titularul de complet, jud. **EREBACAN PETRICĂ**, pe perioada detașării sale. În acest sens se regăsește la dosarul cauzei procesul

- 1 -

verbal anexat, din care rezultă că dna. judecător STANCIU putea asigura permanența în acest dosar doar în luna februarie 2023. La acel termen instanța a rămas în pronunțare pe cererea de intervenție accesorie formulată de One Floreasca Towers SRL în interesul Primarului Sectorului 2, cerere perfect admisibilă în principiu, în dosar fiind admise în mod similar și alte cereri de intervenție accesorie, dar de către alți judecători. Cu toate acestea, după două amânări de pronunțare, cererea a fost respinsă, deși pentru identitate de rațiune se impunea identitate de soluție.

În prezenta cauză au intrat de la început și până în prezent cel puțin 5 judecători diferiți, încălcându-se astfel principiul continuității completului prevăzut de art. 214 C.proc.civ., normă imperativă.

La termenul din 16.03.2023, deși în dosar nu se regăsea niciun document din care să rezulte fie titularizarea sa pe complet, fie desemnarea pentru luna martie ca judecător de permanență, a intrat în ședință din nou dna. judecător Stanciu Roxana.

Conform principiului repartizării aleatorii, în mod firesc la momentul la care judecătorul desemnat pe complet nu mai este din orice motiv judecător al acelei instanțe, trebuie procedat la desființarea completului și repartizarea dosarelor în mod aleatoriu, nu la numirea directă a unui anume judecător pe complet, pentru a nu se naște îndoieli cu privire la imparțialitatea sa.

Față de primul motiv de recuzare, mai precis cel fundamentat pe pct. 1 din art. 44 C.proc.civ., arătăm faptul că doamna jud. Stanciu a încălcat în mod repetat dispoziții de procedură imperative și a pronunțat în ședință publică (citind soluțiile de pe o foaie tehnoredactată cu care a intrat în sală) soluții de respingere a doua cereri de suspendare a cauzei, din care una depusă în dimineața ședinței de judecată și cea de a doua în timpul ședinței de judecată, fără să citească cererile, fără să analizeze înscrisurile depuse în susținere și respingând cererile părților de a da termen pentru a lua cunoștință sau măcar de a amâna pronunțarea pentru a depune concluzii scrise.

Este indubitabilă influența politică în acest dosar, partidul Uniunea Salvați România fiind reclamantul în dosar, în sprijinul căruia vine, la fiecare termen, Nicușor Dan în reprezentarea Municipiului București, care, deși are calitatea de pârât, a achiesat la cererea de chemare în judecată.

Dna. judecător Stanciu a gestionat actul de justiție până în prezent în mod clar și inechivoc în favoarea USR și a lui Nicușor Dan (care se prezintă personal la fiecare ședință în acest dosar deși are avocat angajat și care urmărește fățiș în cauza un scop propriu, de capital electoral, și nu interesele instituției pe care o reprezintă), eliminând din mintea oricărui participant la ședința de judecată ideea că am fi în prezența unei judecăți obiective și imparțiale.

Astfel, au fost formulate două cereri de suspendare a judecății cauzei având în vedere soluția pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 32674/3/2022 ce are același obiect, mai exact anularea actului administrativ HCGMB nr. 339/13.08.2020 prin care a fost aprobat PUZ Coordonator Sector 2, cauza despre care un judecător impartial și obiectiv, care își respecta

- 2 -

limitele investirii, nu avea de unde sa cunoasca in detaliu.

Precizăm faptul că pârâtul Primarul Sectorului 2 București a depus în ședință Note scrise de aproximativ 60 pagini, prin care a invocat excepția autorității de lucru judecat si subsidiar cerere de suspendarea soluționării prezentului dosar până la obținerea unei soluții definitive în dosarul nr. 32674/3/2022.

De asemenea, pârâta Promenada Mall București SRL a formulat și depus în timpul ședinței de judecată până la soluționarea definitivă a aceluiași dosar, dat fiind că în ambele cereri se solicită anularea HCGMB nr. 339/13.08.2020, precum și suspendarea efectelor HCGMB nr. 339/13.08.2020.

Cu toate că aproape toate părțile, chiar și reclamanți în prezenta cauză, au solicitat amânarea pentru a se lua la cunoștință de toate înscrisurile depuse împreună cu cererile formulate, dat fiind că nu toate părțile sunt comune cu cele din dosarul nr. 32674/3/2022, dna. judecător STANCIU ROXANA ELENA s-a pronunțat direct în ședință și mai mult decât atât, **A CITIT SOLUTIA DE RESPINGERE A EXCEPȚIEI SI A CERERILOR DE SUSPENDARE FORMULATE ÎN TIMPUL ȘEDINȚEI DE JUDECATĂ DE PE O FOAIE TEHNOREDACTATĂ. aspect observat de mai multi reprezentanți convenționali prezenți la ședință.**

De asemenea, un alt aspect extrem de important este reprezentat de faptul că tot în data de 16.03.2023 a fost comunicata partilor **Hotărârea civilă nr. 1000/2023 din 28.02.2023 pronunțată de Tribunalul Bucuresti în dosarul nr. 32674/3/2022**, cel în care s-a constatat legalitatea HCGMB nr. 339/13.08.2020.

În dosarul de față dna. judecător STANCIU ROXANA ELENA nu pare să aibă niciun interes să se asigure că nu pronunță o hotărâre contradictorie în ceea ce privește anularea HCGMB nr. 339/13.08.2020, iar modalitatea de soluționarea a incidentelor procedurale ce au intervenit în timpul ședinței de judecată face să se întrevadă soluția de admitere a cererii de chemare în judecată.

Pe de altă parte, atitudinea dnei. judecător față de cei care au o poziție procesuală contrară primarului Municipiului București Nicușor Dan, coroborat cu încălcarea flagrantă a normelor imperative de procedură de către aceasta, sunt indicii clare că nu poate fi vorba despre o judecată imparțială și legală.

În aceeași ordine de idei, menționăm și faptul că în timpul ședinței de judecată din data 16.03.2023, dna. judecător Stanciu Roxana Elena a dispus în timpul ședinței de judecată respingerea a două cereri de intervenție accesorie în favoarea pârâtului Primăria Sectorului 2 București, chiar dacă au mai fost formulate și admise și alte cereri similare de intervenție accesorie, legalitatea actului de justitie fiind astfel trimis in derizoriu.

În mod explicit și direct USR si Nicusor Dan au insistat pe o judecată cât mai rapidă, iar jud. Stanciu Roxana Elena a încălcat norme de procedură imperative și a nesocotit dreptul la apărare al părților (prin respingerea cererilor de amânare pentru a lua cunoștință de ele) în scopul de a le satisface acestora interesele, hazardându-se să se pronunțe, **fără să analizeze cererile și înscrisurile**, pe excepția autorității de lucru judecat, două cereri de suspendare

și o cerere de intervenție, soluțiile fiind evident în favoarea intereselor USR și Nicușor Dan.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie formulată de societatea ANTREPOZITE FRIGORIFICE PGA SRL precizăm faptul că aceasta fost depusă la dosarul cauzei cu mult înainte de termenul de judecată, și chiar a fost comunicată părților anterior termenului de judecată, iar cererea de intervenție accesorie formulată de societatea ONE LAKE DISTRICT SRL precizăm faptul că aceasta a fost depusă în timpul ședinței.

Cu toate acestea, arătăm faptul că dna. judecător, pe lângă faptul că nici măcar nu i-a permis reprezentantului convențional al ONE LAKE DISTRICT SRL să își susțină cererea formulată, nici măcar nu a citit prima pagină a cererii pentru a înțelege interesul formulării unei astfel de cereri, ci a dispus amendarea cu 1.000 lei și neluarea în considerare a cererii formulată, contrar prevederilor art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă.

Instanța, prin încălcarea dispozițiilor imperative de drept procedural a creat un dezechilibru semnificativ între părți, respingând cererile de amânare a cauzei pentru a lua cunoștință, încălcând dreptul la apărare al părților.

Analizând situația expusă anterior prin coroborare cu cele reținute în cauza Buschemi c. Italiei, mai exact aprecierea asupra imparțialității judecătorului, rezultă faptul că „în privința tipului de probe necesar, este de exemplu necesar să se verifice **dacă un judecător a demonstrat ostilitate**”, adică atitudinea acestuia în sala de judecată față de părți, și nu soluționarea unor cereri preparatorii sau incidentale pe parcursul procesului civil.

Astfel, atitudinea ostilă a judecătorului se referă mai degrabă la remarcile pe care acesta le face cu privire la una dintre părți sau, astfel cum în practică se întâlnește frecvent, cu privire la apărătorul acesteia.

Este cunoscut faptul că procedura civilă este guvernată, printre altele, de principiul contradictorialității, care presupune printre altele, conform art. 14 alin. (4) din Codul de procedură civilă faptul că „**părțile au dreptul de a discuta și argumenta orice chestiune de fapt sau de drept invocată în cursul procesului de către orice participant la proces, inclusiv de către instanță din oficiu.**”

Cu toate acestea, în cazul de față, contradictorialitatea s-a manifestat între instanța de judecată și una dintre părți, iar dna. judecător a dat sfaturi și lecții de drept părților și avocaților acestora cu privire la aspectele deduse judecății.

O altă situație ce se încadrează în conceptul de atitudine ostilă a dnei. judecător este aceea a atitudinii agresive verbal, ridicând tonul în mod nejustificat la părțile din proces, aplicarea unor amenzi judiciare nejustificate părților sau apărătorilor părților sau cenzurarea dreptului de a dezbate în mod contradictoriu chestiuni de drept, antepunându-se asupra unor chestiuni incidentale fără a analiza în mod concret poziția părților.

De asemenea, dna. judecător nici măcar nu a pus în discuția părților cererea de intervenție accesorie formulată de ONE LAKE DISTRICT SRL, cu toate că față de cererea formulată de ANTREPOZITE FRIGORIFICE PGA SRL a respectat prevederile art. 64 alin. (1) C.proc.civ..

Mai mult decât atât, atitudinea dnei. judecător Stanciu Roxana Elena atât față de reprezentantul convențional al subscrisei, cât și cel al societății ONE LAKE DISTRICT SRL a fost una foarte agresivă și violentă, încălcându-se în mod grav solemnitatea ședinței de judecată chiar de către cel care trebuia să asigure poliția ședinței de judecată.

Astfel, dacă în cazul **analizei imparțialității sub aspect subiectiv** este necesară o privire atentă asupra **conduitei umane a judecătorului, reacțiile și replicile acestuia, ostilitatea față de o parte, reproșurile sau afirmațiile acestuia pe parcursul procedurii judiciare**, sub aspectul **analizei obiective a imparțialității** este necesar a se analiza conduita procesuală a judecătorului, respectiv **deciziile pe care le ia cu privire la rezolvarea unor incidente de natură procedurală** sau limitarea posibilității unei părți în a își susține cauza, raportat la cenzurarea nejustificată a probelor propuse, apărărilor sau concluziilor acesteia.

Se mai impune a fi menționat și art. 9 alin. (1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, în care se prevede că „**judecătorii și procurorii trebuie să fie imparțiali în îndeplinirea atribuțiilor profesionale, fiind obligați să decidă în mod obiectiv, liberi de orice influențe**”.

Dintotdeauna, imparțialitatea a fost văzută ca o calitate esențială a judecătorului. În limita omenescului posibil, judecătorul este dator să asigure și aparența de imparțialitate, adică o percepție a imparțialității sale din partea publicului, o credibilitate a activității judiciare, sens în care, Principiile de la Bangalore au consacrat această valoare la pct. 2.2., prevăzând că: „**judecătorul va veghea ca prin conduita sa, atât în cadrul instanței, cât și în afara ei, să mențină și să crească încrederea publicului, a profesiei judiciare în imparțialitatea sa și a puterii judecătorești**”.

Atitudinea dnei. judecător STANCIU ROXANA ELENA din timpul ședinței de judecată din data de 16.03.2023 nu are nicio legătură cu principiile de drept pe care aceasta trebuie să le respecte în cursul procesului, mai ales că imparțialitatea nu este doar o chestiune de substanță, ci și de aparență: nu este suficient ca magistratul să fie independent și imparțial, ci trebuie ca acest lucru să se și vadă. Așadar, magistrații sunt ținuti să adopte un comportament din care să rezulte chiar și aparența de imparțialitate (în sensul ca aceasta să fie vizibilă pentru justițiabili), tocmai pentru a înlătura orice îndoială cu privire la îndeplinirea corectă a îndatoririlor profesionale.

Potrivit Principiului 2 de la Bangalore, imparțialitatea nu privește doar hotărârea adoptată, ci se analizează în raport cu **comportamentul judecătorului pe parcursul întregului proces**, deoarece ea „**privește nu doar hotărârea însăși, ci și întreg procesul prin care se ajunge la aceasta**”. Ea nu se analizează doar în raport cu rezultatul procesului, respectiv cu hotărârea pronunțată, ci și în raport cu comportamentul și deciziile luate de judecător pe întreg parcursul procesului.

Totodată, se impune în sarcina judecătorului prin dispozițiile art. 2.4 din Principiile de la Bangalore obligația de a se abține „**de la orice comentariu în legătură cu o cauză aflată în curs de judecare sau care i-ar putea fi dedusă spre judecare, despre care s-ar putea crede în mod rezonabil că ar afecta soluția sau ar putea dăuna aparenței de echitate a procesului. De**

asemenea, judecătorul se va abține să facă comentarii în public sau în alt mod, care ar putea afecta caracterul echitabil al procesului față de orice persoană sau chestiune."

Imparțialitatea e o valoare morală, ține de forul interior al persoanei, și presupune pentru agentul public din justiție analiza și conduita echidistantă a faptelor în raport cu legea aplicabilă, fără a avea prejudecăți sau predilecții în privința cazului pe care îl instrumentează și fără să acționeze în moduri care susțin interesele vreuneia dintre părți. Imparțialitatea presupune ca judecătorul să ia decizia în cauză în urma dezbaterilor contradictorii, pentru că acestea **nu ar mai avea niciun sens dacă s-ar desfășura în fața unui judecător părtinitor, care a luat deja hotărârea în cauză** și care este dispus să nu garanteze dreptul la apărare al părților.

Imparțialitatea judecătorului este privită ca un drept fundamental, garant al dreptului la un proces echitabil, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului „Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății.”

Trebuie să precizăm faptul că **„imparțialitatea unui judecător se prezumă până la proba contrară”** (cauza Hauschildt c. Danemarca, paragraful 47).

Așa cum am arătat în cuprinsul prezentei, în ședința de judecată au fost depuse cereri și înscrisuri însumând peste 100 de pagini și care cuprind aspecte tehnice și juridice, necesare a fi fost avute în vedere la momentul **„asigurării contradictorialității”** discutării cererilor de suspendare, respectiv a excepției autorității de lucru judecat, fie ea și provizorie, ori a admisibilității în principiu a cererii de intervenție.

Imparțialitatea justiției este un element principal al statului de drept, un garant al separației puterilor în stat și pilonul de bază al înfăptuirii justiției, căci cetățeanul nu își poate găsi dreptatea în sânul unei justiții părtinitoare.

În acest sens, Curtea reamintește în cauza Padovani c. Italiei faptul că este *„fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 par. 1 din Convenție impunând ca fiecare instanță să fie imparțială”*.

În viziunea Curții *„Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume, și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa”* (Cauza Piersack c. Belgiei, paragraful 30).

Distincția între cele două dimensiuni de apreciere ale imparțialității sunt definite în soluția pronunțată de către Curte în cauza Micallef c. Maltei, paragrafele 93-101, care afirmă, în principiu, faptul că demersul subiectiv vizează convingerea intimă a judecătorului, raportat la comportamentul său, **dacă acesta este părtinitor sau este ghidat de anumite prejudecăți personale, în timp ce demersul obiectiv, vizează garanțiile oferite de**

judecător, în modul în care acesta este perceput de către un observator obiectiv, privind imparțialitatea sa.

Cu privire la recuzarea unui judecător, Curtea stabilește faptul că „În ceea ce privește o cerere de recuzare, instanța trebuie să răspundă argumentelor avansate în susținerea cererii” (Cauza Kyprianou c. Ciprului, paragraful 119), impunând astfel instanței naționale un **standard ridicat de minuțiozitate în analiza cererilor de recuzare**, pentru a determina gradul de imparțialitate al unui magistrat.

Un alt aspect care ridică semne de întrebare este reprezentat de lipsa hotărârii de la dosarul cauzei hotărârea consiliului de conducere prin care dna. judecător STANCIU ROXANA ELENA a fost repartizat în mod definitiv să judece dosarul nr. 27283/3/2020, ceea ce poate reprezenta o situație din care să rezulte faptul că în dosarul de față completul de judecată nu este alcătuit potrivit dispozițiilor legale.

În dovedirea susținerilor din prezenta cerere de recuzare, este suficientă parcurgea înregistrării ședinței de judecată din data de 16.03.2023, înregistrare pentru care subscrisa a formulat cerere de comunicare în data de 17.03.2023 în vederea demarării demersurilor de înaintare a unei sesizări la Inspekția Judiciară cu privire la conduita necorespunzătoare a dnei. judecător STANCIU ROXANA ELENA.

Înlăturarea judecătorului de la soluționarea prezentei cauze este justificată de motive care pun în discuție neutralitatea acestuia, iar în aceste condiții, conform art. 41 și urm. din C.proc.civ., sancțiunea este de înlocuire a judecătorului incompatibil să judece, asigurându-se astfel respectarea drepturilor subscrisei de avea parte de un proces echitabil (art. 6 C.proc.civ.) și în deplină legalitate (art. 7 C.proc.civ.), motiv pentru care arătăm faptul că se impune retragerea dnei. judecător STANCIU ROXANA ELENA de la judecarea prezentei cauze și desemnarea unui alt complet pentru judecarea prezentei cereri de chemare în judecată, în condiții de legalitate și obiectivitate.

Anexăm prezentei cereri de recuzare taxa de timbru în valoare de 100 lei, așa cum ni s-a pus în vedere în timpul ședinței de judecată din data de 16.03.2023.

SKYLIGHT RESIDENCE SRL



Prin Oncescu Asociații SCA