

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ORADEA
Secția penală și pentru cauze cu minori
Dosar nr. 2022/111/2015*
Operator de date cu caracter personal 3159

DECIZIA PENALĂ NR.236/A/2023

Ședința publică din data de 23.03.2023.

Completul de judecată compus din:

Președinte : Mihail Udroiu

Judecător : Florin Filimon

Grefier : Adriana Cuciula

Ministerul Public este reprezentat de procuror Liviu Tiberiu Corda din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea.

Pe rol judecarea apelurilor penale declarate de **Ministerul Public- Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea**, inculpații **Kiss Alexandru Iosif Francisc**

, **Rus Beanimin**

Bojtor Vilmos Laszlo

, împotriva Sentinței penale nr. 52/2022 din 20.04.2022 pronunțată de Tribunalul Bihor, având ca obiect infracțiunile de spălare a banilor în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, faptă prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 248 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 248¹ Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu aplic. art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009); luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 254 alin. 1 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009); spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009); trafic de influență, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 257 alin. 1 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009).

Fără citarea părților.

Se constată că dezbaterile pe fond a cauzei a avut loc pe data de 13.10.2022 când s-au formulat concluzii asupra apelurilor declarate în cauză care au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, când s-a dispus amânarea pronunțării pentru data de 07.12.2022, 12.01.2023, 09.02.2023, 27.02.2023 apoi 23.03.2023 când s-a și pronunțat.

CURTEA DE APEL DELIBERÂND,

Asupra apelurilor de față, constată că:

Prin Sentința penală nr.52/20.04.2022 pronunțată de Tribunalul Bihor s-au dispus următoarele:

S-a constatat că legea penală mai favorabilă, în cazul inculpaților Kiss Alexandru Iosif Francisc, Rus Beneamin și Bojtor Vilmos Laszlo este legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptelor.

S-a constatat că legea penală mai favorabilă în cazul inculpaților Miklossy Ferenc, Miklossy Ferenc Laszlo și Roatiș Gheorghe Ioan, este legea nouă.

Cu privire la inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc

1 În temeiul art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.a) Cod procedură penală s-a dispus achitarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 1.a. din rechizitoriu.

2 În temeiul art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.a) Cod procedură penală s-a dispus achitarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) – descrișă în capitolul II lit. B.1. și în capitolul V pct. 1.b. din rechizitoriu.

3 În temeiul art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.a) Cod procedură penală s-a dispus achitarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 1.e. din rechizitoriu.

4 În temeiul art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.a) Cod procedură penală s-a dispus achitarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în cap II lit. D.2. și în capitolul V pct. 1.g. din rechizitoriu.

5 În temeiul art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.b teza I Cod procedură penală s-a dispus achitarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 248 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 248 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu aplic. art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) – descrișă în capitolul II lit. C.1. și în cap. V pct. 1.c. din rechizitoriu.

6 În temeiul art.396 alin.6 raportat la art.16 alin.1 lit.f Cod procedură penală s-a dispus încetarea procesului penal sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată, prev. de art. 257 alin. 1 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (L286/2009) – descrișă în cap II lit.D.2. și în cap V pct. 1.f. din rechizitoriu.

7 În temeiul art.396 alin.6 raportat la art.16 alin.1 lit.f Cod procedură penală s-a dispus încetarea procesului penal sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 1.d. din rechizitoriu.

Cu privire la inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo

1 În temeiul art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.b teza I Cod procedură penală s-a dispus achitarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, prev. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) – descrișă în cap II lit. A.1. și în cap.V pct. 5.a. din rechizitoriu

2 În temeiul art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.b teza I Cod procedură penală s-a dispus achitarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, prev. de art. 29 alin. 1

lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în cap II lit. B.1. și în cap V pct. 5.b. din rechizitoriu

3 În temeiul art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.b teza I Cod procedură penală s-a dispus achitarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în cap II lit. C.1. și în capitolul V pct. 5.d. din rechizitoriu.

4 În temeiul art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.b teza I Cod procedură penală s-a dispus achitarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în capitolul II lit. D.2. și în capitolul V pct. 5.f. din rechizitoriu.

5 În temeiul art.396 alin.6 raportat la art.16 alin.1 lit.f Cod procedură penală s-a dispus încetarea procesului penal sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată, prev. de art. 257 alin. 1 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în capitolul II lit. D.2. și în capitolul V pct. 5.e. din rechizitoriu.

6. În temeiul art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.b teza II-a Cod procedură penală s-a dispus achitarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la luare de mită, prev. de art. 26 Cod penal (Legea nr. 15/1968) rap. la art. 254 alin. 1 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în cap.II lit. C.1. și în cap.V pct. 5.c. din rechizitoriu.

Cu privire la inculpatul Rus Beneamin

1. În temeiul art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.b teza I Cod procedură penală s-a dispus achitarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, prev. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în capitolul II lit. B.1. și în capitolul V pct. 6.a. din rechizitoriu.

2 În temeiul art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.b teza I Cod procedură penală s-a dispus achitarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, prev. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 6.b. din rechizitoriu

3 În temeiul art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.b teza I Cod procedură penală s-a dispus achitarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prev. de art. 25 Cod penal (Legea nr. 15/1968) rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 248 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 248 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu aplic. art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 6.c. din rechizitoriu.

Cu privire la inculpatul Miklossy Ferenc

În temeiul art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.b teza I Cod procedură penală s-a dispus achitarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, prev. de art.49 alin.1 lit.b din Legea nr.129/2019, cu aplic. art. 35 alin.1 și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 2 din rechizitoriu (sub încadrarea prev. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009)

Cu privire la inculpatul Miklossy Ferenc Laszlo

În temeiul art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.b teza I Cod procedură penală s-a dispus achitarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, prev. de art.49 alin.1 lit.b din Legea nr.129/2019, cu aplic. art. 35 alin.1 și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrișă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 3 din rechizitoriu (sub încadrarea prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009)

Cu privire la inculpatul Roatiș Gheorghe Ioan

În temeiul art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.b teza I Cod procedură penală s-a dispus achitarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, prev. de art.49 alin.1 lit.b din Legea nr.129/2019, cu aplic. art. 35 alin.1 și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrișă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 4 din rechizitoriu (sub încadrarea prev. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009).

În baza art. 397 alin. 1 Cod procedură penală s-a luat act că persoana vătămată Consiliul Județean Bihor, nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În baza art. 404 alin. 4 lit. d) Cod procedură penală raportat la art.257 alin.2 cu referire la art.256 alin.2 coroborat cu art.111 alin.2 și 3 Cod penal din 1968, s-a dispus confiscarea de la inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc a sumei de 561.832,63 euro, în echivalent lei la cursul BNR de la data plății, reprezentând banii obținuți prin săvârșirea faptei de trafic de influență.

În baza art. 404 alin. 4 lit. d) Cod procedură penală raportat la art.254 alin.3 cu referire la art.111 alin.2 și 3 Cod penal din 1968, s-a dispus confiscarea de la inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc a sumei de 582.600 euro, în echivalent lei la cursul BNR de la data plății, reprezentând banii obținuți prin săvârșirea faptei de luare de mită.

În baza art. 404 alin. 4 lit. d) Cod procedură penală raportat la art.257 alin.2 cu referire la art.256 alin.2 coroborat cu art.111 alin.2 și 3 Cod penal din 1968, s-a dispus confiscarea de la inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo a sumei de 903.141,66 euro, în echivalent lei la cursul BNR de la data plății, reprezentând banii obținuți prin săvârșirea faptei de trafic de influență.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c) Cod procedură penală raportat la art. 20 din Legea nr. 78/2000, art.249 Cod procedură penală s-au restrâns și menținut măsurile asiguratorii constând în sechestrul asigurator instituit asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului Kiss Alexandru Iosif Francisc prin ordonanța din data de 09.06.2015 emisă în dosar nr. 54/P/2010 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, precum și prin poprirea sumelor de bani datorate inculpatului Kiss Alexandru Iosif Francisc de către persoane fizice și juridice, măsură instituită prin ordonanța din data de 12.06.2015 emisă în dosar nr. 54/P/2010, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, în limita sumei de 1.144.432,63 euro.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c) Cod procedură penală raportat la art.250 ind.2 Cod procedură penală s-a dispus revocarea măsurilor asiguratorii constând în sechestrul asigurator instituit asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților Rus Beniamin și Roatiș Gheorghe Ioan, prin ordonanța din data de 09.06.2015 emisă în dosar nr. 54/P/2010 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea.

În temeiul art.398 raportat la art.275 alin.2 lit.a Cod procedură penală a fost obligat inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc la plata sumei de 15.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În temeiul art.398 raportat la art.275 alin.2 lit.a Cod procedură penală a fost obligat inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo la plata sumei de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În temeiul art.398 raportat la art.275 alin.3 Cod procedură penală, restul cheltuielilor judiciare au rămas sarcina statului.

Pentru a pronunța această hotărâre, prima instanță a reținut următoarele:

Prin rechizitoriul emis la data de 16.06.2015 în dosarul nr.54/P/2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților :

- Kiss Alexandru Iosif Francisc, fiul lui Kiss Alexandru și Kiss Gabriela,

sub aspectul

săvârșirii următoarelor infracțiuni:

1. spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009);
 2. spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009);
 3. abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, faptă prev. și ped. de art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 248 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 248 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu aplic. art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009);
 4. luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 254 alin. 1 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009);
 5. spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009);
 6. trafic de influență, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 257 alin. 1 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009);
 7. spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009);
- toate cu aplic. art. 33 alin. 1 lit. „a” Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009).
- Bojtor Vilmos Laszlo,

sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni:

1. spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009);
 2. spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009);
 3. complicitate la luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 26 Cod penal (Legea nr. 15/1968) rap. la art. 254 alin. 1 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009);
 4. spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009);
 5. trafic de influență, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 257 alin. 1 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009);
 6. spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009);
- toate cu aplic. art. 33 alin. 1 lit. „a” Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009).

- Rus Beneamin,

sub aspectul săvârșirii următoarelor

infrațiuni:

1. spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009); SAPARD

2. spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009);

3. instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, faptă prev. și ped. de art. 25 Cod penal (Legea nr. 15/1968) rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 248 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 248 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu aplic. art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) ;

- toate cu aplic. art. 33 alin. 1 lit. „a” Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009).

- Miklossy Ferenc,

sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) .

- Miklossy Ferenc Laszlo,

fără antecedente penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009).

- Roatiș Gheorghe Ioan,

fără antecedente penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009).

În actul de sesizare al instanței, faptele care fac obiectul acuzației penale au fost descrise în mod sintetic, după cum urmează:

Cu privire la inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc:

1. În perioada octombrie 2003 – iunie 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc împreună cu suspectul Mudura Alexandru și cu inculpații Bojtor Vilmos Laszlo, Miklossy Ferenc, Miklossy Ferenc Laszlo și Roatiș Gheorghe Ioan, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje și alte mărfuri, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 300.000 euro, pe care inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc și Bojtor Vilmos Laszlo și suspectul Mudura Alexandru au pretins-o și primit-o de la inculpatul Miklossy Ferenc, pentru a-și exercita influența în favoarea societății comerciale Keviep Kft. Debrecen, astfel încât aceasta să

obțină de la Primăria Municipiului Oradea adjudecarea contractului de parteneriat public-privat, având ca obiect construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului Oradea.(spălare a banilor, în formă continuată)

2. În perioada octombrie 2003 – mai 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc împreună cu suspectul Mudura Alexandru și cu inculpații Rus Beneamin și Bojtor Vilmos Laszlo, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 100.000 euro, pe care inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc și Bojtor Vilmos Laszlo și suspectul Mudura Alexandru au pretins-o și primit-o de la inculpatul Rus Beneamin, pentru a-și exercita influența în favoarea grupului de firme „Selina” Oradea, astfel încât acesta să-și adjudice mai multe contracte cu diverse autorități publice din județul Bihor. (spălare a banilor, în formă continuată)

3. În perioada 2005 – iunie 2006, inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc în calitate de președinte al Consiliului Județean Bihor, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu în cadrul procedurilor de vânzare a terenurilor situate în Oradea, str. Calea Aradului, nr. 4, jud. Bihor și, respectiv, în Oradea, str. Universității, nr. 1A, jud. Bihor, cauzând Consiliului Județean Bihor o pagubă în cuantum de 6.126.219,4 euro și obținând pentru societatea comercială S.C. Selina S.R.L. Oradea un folos necuvenit în cuantum de 6.126.219,4 euro.(abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial)

4. În perioada februarie 2006 – iulie 2006, inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc, în calitate de președinte al Consiliului Județean Bihor, în baza unei înțelegeri prealabile, a primit de la inculpatul Rus Beneamin suma de 702.375 euro (care i-a fost achitată, în mai multe tranșe, prin intermediul inculpatului Boitor Vilmos Laszlo), pe care a pretins-o pentru a-și îndeplini defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în Oradea, str. Calea Aradului, nr. 4, jud. Bihor și, respectiv, în Oradea, str. Universității, nr. 1/A, jud. Bihor.(luare de mită)

5. În perioada noiembrie 2005 – iulie 2006, inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații Rus Beneamin și Bojtor Vilmos Laszlo, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare-cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 702.375 euro, pe care inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc a pretins-o și primit-o de la inculpatul Rus Beneamin, pentru a-și îndeplini defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în Oradea, str. Calea Aradului, nr. 4, jud. Bihor și, respectiv, în Oradea, str. Universității, nr. 1/A, jud. Bihor. (spălare a banilor, în formă continuată)

6. În perioada 2004 – mai 2008, inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc , prevalându-se de influența avută asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. Oradea, implicați în procedurile de achiziție publică, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo și numitul Mudura Alexandru, în mod repetat, au pretins și primit de la denunțatorul Roatiș Gheorghe Ioan suma de 3.210.472,21 euro, promițând că-i vor determina pe funcționarii susmenționați să atribuie contracte de furnizare de cărbune energetic către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea (trafic de influență, în formă continuată).

7. În perioada 2004 – mai 2008, inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo și numitul Mudura Alexandru, prin încheierea unor contracte fictive de comision sau prin încorporarea foloaselor necuvenite în prețul de achiziție al cărbunelui, în mod repetat, au disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 3.210.472,21 euro, pe care inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc și Bojtor Vilmos Laszlo și numitul Mudura Alexandru au pretins-o și primit-o de la denunțatorul Roatiș Gheorghe Ioan, pentru a-și exercita influența asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. Oradea, implicați în procedurile de achiziție publică, astfel încât societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea să-i fie atribuite mai multe contracte de furnizare de cărbune energetic.(spălare a banilor, în formă continuată)

Cu privire la inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo:

1. În perioada octombrie 2003 – iunie 2004, inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc, Miklossy Ferenc, Miklossy Ferenc Laszlo și Roatiș Gheorghe Ioan și cu suspectul Mudura Alexandru, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare-cumpărare de utilaje și alte mărfuri, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 300.000 euro, pe care inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc și Bojtor Vilmos Laszlo și suspectul Mudura Alexandru au pretins-o și primit-o de la inculpatul Miklossy Ferenc, pentru a-și exercita influența în favoarea societății comerciale Keviep Kft. Debrecen, astfel încât aceasta să obțină de la Primăria Municipiului Oradea adjudecarea contractului de parteneriat public-privat, având ca obiect construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului Oradea. (spălare a banilor în formă continuată).

2. În perioada octombrie 2003 – mai 2004, inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc și Rus Beneamin și cu suspectul Mudura Alexandru, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 100.000 euro, pe care inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc și Bojtor Vilmos Laszlo și suspectul Mudura Alexandru au pretins-o și primit-o de la inculpatul Rus Beneamin, pentru a-și exercita influența în favoarea grupului de firme „Selina” Oradea, astfel încât acesta să-și adjudece mai multe contracte cu diverse autorități publice din județul Bihor. (spălare a banilor în formă continuată)

3. În perioada februarie 2006 – iulie 2006, inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo, în baza unei înțelegeri prealabile, cu intenție, l-a ajutat pe inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc să primească de la inculpatul Rus Beneamin suma de 702.375 euro, reprezentând mită pretinsă pentru îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în Oradea, str. Calea Aradului, nr. 4, jud. Bihor și, respectiv, în Oradea, str. Universității, nr. 1/A, jud. Bihor. (complicitate la luare de mită)

4. În perioada noiembrie 2005 – iulie 2006, inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații Rus Beneamin și Kiss Alexandru Iosif Francisc, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare-cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 702.375 euro, pe care inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc a pretins-o și primit-o de la inculpatul Rus Beneamin, pentru a-și îndeplini defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în Oradea, str. Calea Aradului, nr. 4, jud. Bihor și, respectiv, în Oradea, str. Universității, nr. 1/A, jud. Bihor. (spălare a banilor, în formă continuată)

5. În perioada 2004 – mai 2008, inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo, prevalându-se de influența avută asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. Oradea, implicați în procedurile de achiziție publică, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc și numitul Mudura Alexandru, în mod repetat, au pretins și primit de la denunțatorul Roatiș Gheorghe Ioan suma de 3.210.472,21 euro, promițând că-i vor determina pe funcționarii susmenționați să atribuie contracte de furnizare de cărbune energetic către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea. (trafic de influență, în formă continuată)

6. În perioada 2004 – mai 2008, inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc și numitul Mudura Alexandru, prin încheierea unor contracte fictive de comision sau prin încorporarea foloaselor necuvenite în prețul de achiziție a cărbunelui, în mod repetat, au disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 3.210.472,21 euro, pe care inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc și Bojtor Vilmos Laszlo și numitul Mudura Alexandru au pretins-o și primit-o de la denunțatorul Roatiș Gheorghe Ioan, pentru a-și exercita influența asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. Oradea, implicați în procedurile de achiziție publică, astfel încât societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea să-i fie atribuite mai multe contracte de furnizare de cărbune energetic. (spălare a banilor, în formă continuată)

Cu privire la inculpatul Rus Beneamin:

1. În perioada octombrie 2003 – mai 2004, inculpatul Rus Beneamin în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc și Bojtor Vilmos Laszlo și cu suspectul Mudura Alexandru, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare-cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 100.000 euro, pe care a remis-o inculpaților Kiss Alexandru Iosif Francisc și Bojtor Vilmos Laszlo și suspectului Mudura Alexandru, pentru ca aceștia să-și exercite influența în favoarea grupului de firme „Selina” Oradea, astfel încât acesta să-și adjucece mai multe contracte cu diverse autorități publice din județul Bihor. (spălare a banilor, în formă continuată)

2. În perioada noiembrie 2005 – iulie 2006, inculpatul Rus Beneamin, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații Bojtor Vilmos Laszlo și Kiss Alexandru Iosif Francisc, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare-cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 702.375 euro, pe care i-a remis-o inculpatului Kiss Alexandru Iosif Francisc, pentru ca acesta să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în Oradea, str. Calea Aradului, nr. 4, jud. Bihor și, respectiv, în Oradea, str. Universității, nr. 1/A, jud. Bihor. (spălare a banilor, în formă continuată)

3. În perioada 2005 – iunie 2006, prin remiterea unor foloase necuvenite, respectiv prin efectuarea demersurilor necesare pentru întocmirea documentațiilor de urbanism pentru proiectele imobiliare ce urmau să fie realizate pe terenurile din Oradea, str. Calea Aradului, nr. 4, jud. Bihor, respectiv Oradea, str. Universității, nr. 1A, jud. Bihor și prin participarea la redactarea caietelor de sarcini, cu intenție, l-a determinat și l-a ajutat pe inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu în cadrul procedurilor de vânzare a terenurilor situate în Oradea, str. Calea Aradului, nr. 4, jud. Bihor și, respectiv, în Oradea, str. Universității, nr. 1/A, jud. Bihor, cauzându-se Consiliului Județean Bihor o pagubă în cuantum de 6.126.219,4 euro și obținându-se pentru societatea comercială S.C. Selina S.R.L. Oradea un avantaj patrimonial în cuantum de 6.126.219,4 euro. (instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial)

Cu privire la inculpatul Miklossy Ferenc:

În perioada octombrie 2003 – iunie 2004, inculpatul Miklossy Ferenc, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc, Bojtor Vilmos Laszlo, Miklossy Ferenc Laszlo și Roatiș Gheorghe Ioan și cu suspectul Mudura Alexandru, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare-cumpărare de utilaje și alte mărfuri, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 300.000 euro, pe care inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc și Bojtor Vilmos Laszlo și suspectul Mudura Alexandru au pretins-o și primit-o de la inculpatul Miklossy Ferenc, pentru a-și exercita influența în favoarea societății comerciale Keviep Kft. Debrecen, astfel încât aceasta să obțină de la Primăria Municipiului Oradea adjudecarea contractului de parteneriat public-privat, având ca obiect construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului Oradea. (spălare a banilor, în formă continuată)

Cu privire la inculpatul Miklossy Ferenc Laszlo:

În perioada octombrie 2003 – iunie 2004, inculpatul Miklossy Ferenc Laszlo, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc, Bojtor Vilmos Laszlo, Miklossy Ferenc și Roatiș Gheorghe Ioan și cu suspectul Mudura Alexandru, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare-cumpărare de utilaje și alte mărfuri, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 300.000 euro, pe care inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc și Bojtor Vilmos Laszlo și suspectul Mudura Alexandru au pretins-o și primit-o de la inculpatul Miklossy Ferenc, pentru a-și exercita influența în favoarea societății comerciale Keviep Kft. Debrecen, astfel încât aceasta să obțină de la Primăria Municipiului Oradea adjudecarea contractului de parteneriat public-privat, având ca

obiect construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului Oradea. (spălare a banilor, în formă continuată)

Cu privire la inculpatul Roatiș Gheorghe Ioan:

În perioada octombrie 2003 – iunie 2004, inculpatul Roatiș Gheorghe Ioan, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc, Bojtor Vilmos Laszlo, Miklossy Ferenc și Miklossy Ferenc Laszlo și cu suspectul Mudura Alexandru, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare-cumpărare de utilaje și alte mărfuri, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 300.000 euro, pe care inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc și Bojtor Vilmos Laszlo și suspectul Mudura Alexandru au pretins-o și primit-o de la inculpatul Miklossy Ferenc, pentru a-și exercita influența în favoarea societății comerciale Keviep Kft. Debrecen, astfel încât aceasta să obțină de la Primăria Municipiului Oradea adjudecarea contractului de parteneriat public-privat, având ca obiect construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului Oradea. (spălare a banilor, în formă continuată)

Examinând incidența legii penale mai favorabile, Tribunalul a constatat următoarele:

Modificările legislative ivite în cursul procesului penal, ca urmare a succesiunii în timp a legilor penale, Codul penal din 1968 și legislația penală specială în vigoare înainte de data de 01.02.2014 și Codul penal în vigoare și legislația penală specială în vigoare după data de 01.02.2014, impun analiza evoluției legislative, în timp, în scopul determinării legii penale aplicabile, conform prevederilor art.5 Cod penal.

Cu privire la mecanismul de aplicare a legii penale mai favorabile, Curtea Constituțională, sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 Cod penal a pronunțat Decizia nr. 265 din 6 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 372 din 20 mai 2014, prin care a statuat aplicarea globală a legii penale mai favorabile.

Or, analizând legea penală în timp, prin raportare la limitele de pedeapsă pentru infracțiunile deduse judecării, normele privind prescripției răspunderii penale, precum și cele privitoare la contopirea pedepselor – se apreciază că, pentru inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc, Bojtor Vilmos Laszlo și Rus Beneamin legea penală mai favorabilă este legea veche, respectiv Codul penal din 1968.

În ceea ce-i privește pe inculpații Miklossy Ferenc, Miklossy Ferenc Laszlo și Roatiș Gheorghe Ioan - legea penală mai favorabilă, este legea nouă, respectiv Codul penal actual, având în vedere că Legea nr.129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, prevede limita maximă de pedeapsă de 10 ani iar normele din actualul Cod penal privitoare la prescripția răspunderii penale, prin aplicarea Deciziei CCR nr.297/2018 sunt mai favorabile.

Analizând cu prioritate cauza de încetare a procesului penal, prev. de art.16 alin.1 lit.f Cod procedură penală, respectiv intervenirea prescripției răspunderii penale, Tribunalul a reținut următoarele:

Potrivit art.121 alin.1 Cod penal din 1968 : „Prescripția înlătură răspunderea penală”.

Potrivit art.122 alin.1 lit.b, c și alin.2 Cod penal din 1968: „Termenele de prescripție a răspunderii penale pentru persoana fizică sunt:...(b) 10 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de 10 ani, dar care nu depășește 15 ani; (c) 8 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, dar care nu depășește 10 ani. (2) Termenele arătate în prezentul articol se socotesc de la data săvârșirii infracțiunii. În cazul infracțiunilor ... continuate, de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni”.

Potrivit art.124 Cod penal din 1968 : „Prescripția înlătură răspunderea penală oricâte întreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripție prevăzut la art. 122 este depășit cu încă jumătate”. (forma în vigoare anterior modificării prin Legea nr.63/2012).

Infracțiunea de spălare a banilor :

Art.23 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002 - Constituie infracțiunea de spălare a banilor și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 12 ani: ascunderea sau disimularea adevăratei naturi a provenienței, a situației, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că

bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni. (mențiune: art.23 a devenit art.29 urmare a republicării Legii nr.656/2002, în anul 2012)

Infrațiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial:

Art.248 Cod penal din 1968 – abuz în serviciu contra intereselor publice - Fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.

Art.248 ind.1 Cod penal din 1968 – abuzul în serviciu în formă calificată - Dacă faptele prevăzute în art. 246, 247 și 248 au avut consecințe deosebit de grave, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi.

Art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 - infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor și infracțiunea de abuz în serviciu prin îngădirea unor drepturi, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani.

Infrațiunea de luare de mită:

Art.254 alin.1 Cod penal din 1968 - Fapta funcționarului care, direct sau indirect, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase sau nu o respinge, în scopul de a îndeplini, a nu îndeplini ori a întârzi îndeplinirea unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu sau în scopul de a face un act contrar acestor îndatoriri, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 12 ani și interzicerea unor drepturi.

Art.6 din Legea nr.78/2000 - infracțiunile de luare de mită - prevăzută la art. 254 din Codul penal, de dare de mită - prevăzută la art. 255 din Codul penal, de primire de foloase necuvenite - prevăzută la art. 256 din Codul penal și de trafic de influență - prevăzută la art. 257 din Codul penal se pedepsesc potrivit acelor texte de lege.

Infrațiunea de trafic de influență:

Art.257 alin.1 Cod penal din 1968 - Primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase ori acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, pentru sine ori pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 10 ani.

Art.6 din Legea nr.78/2000 - infracțiunile de luare de mită - prevăzută la art. 254 din Codul penal, de dare de mită - prevăzută la art. 255 din Codul penal, de primire de foloase necuvenite - prevăzută la art. 256 din Codul penal și de trafic de influență - prevăzută la art. 257 din Codul penal se pedepsesc potrivit acelor texte de lege.

Conform prevederilor art.27 Cod penal din 1968 - instigatorul și complicele la o faptă prevăzută de legea penală săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține seama de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de dispozițiile art. 72.

Având în vedere textele normative anterior expuse, s-a constatat că prescripția răspunderii penale intervine după cum urmează:

Cu privire la inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc:

-pentru infracțiunea de spălare a banilor, în formă continuată, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 1.a. din rechizitoriu (octombrie 2003 – iunie 2004) – termenul special de prescripție s-a împlinit la finele lunii iunie 2019

-pentru infracțiunea de spălare a banilor, în formă continuată, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în capitolul II lit. B.1. și în capitolul V pct. 1.b. din rechizitoriu (octombrie 2003 – mai 2004) - termenul special de prescripție s-a împlinit la finele lunii iunie 2019

-pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prev. și ped. de art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 248 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 2481 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu aplic. art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă la capitolul II lit. C.1. și în cap. V pct. 1.c. din rechizitoriu (2005 – iunie 2006) - termenul special de prescripție s-a împlinit la finele lunii iunie 2021

-pentru infracțiunea de luare de mită, prev. și ped. de art. 254 alin. 1 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 1.d. din rechizitoriu (februarie 2006 – iulie 2006) - termenul special de prescripție s-a împlinit la finele lunii iulie 2021

-pentru infracțiunea de spălare a banilor, în formă continuată, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 1.e. din rechizitoriu (noiembrie 2005 – iulie 2006) - termenul special de prescripție s-a împlinit la finele lunii iulie 2021

-pentru infracțiunea de trafic de influență, în formă continuată, prev. și ped. de art. 257 alin. 1 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –cap II lit.D.2. și în cap V pct. 1.f. din rechizitoriu (2004 – mai 2008) - termenul special de prescripție s-a împlinit la finele lunii mai 2020

-pentru infracțiunea de spălare a banilor, în formă continuată, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în cap II lit. D.2. și în capitolul V pct. 1.g. din rechizitoriu (2004 – mai 2008) - termenul special de prescripție se împlinește la finele lunii mai 2023.

Cu privire la inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo:

-pentru infracțiunea de spălare a banilor, în formă continuată, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în cap II lit. A.1. și în cap.V pct. 5.a. din rechizitoriu (octombrie 2003 – iunie 2004) – termenul special de prescripție s-a împlinit la finele lunii iunie 2019

-pentru infracțiunea de spălare a banilor, în formă continuată, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în cap II lit. B.1. și în cap V pct. 5.b. din rechizitoriu (octombrie 2003 – mai 2004) – termenul special de prescripție s-a împlinit la finele lunii mai 2019

-pentru infracțiunea de complicitate la luare de mită, prev. și ped. de art. 26 Cod penal (Legea nr. 15/1968) rap. la art. 254 alin. 1 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în cap.II lit. C.1. și în cap.V pct. 5.c. din rechizitoriu (februarie 2006 – iulie 2006) - termenul special de prescripție s-a împlinit la finele lunii iulie 2021

-pentru infracțiunea de spălare a banilor, în formă continuată, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –fapta descrisă în cap II lit. C.1. și în capitolul V pct. 5.d. din rechizitoriu (noiembrie 2005 – iulie 2006) - termenul special de prescripție s-a împlinit la finele lunii iulie 2021

-pentru infracțiunea de trafic de influență, în formă continuată, prev. și ped. de art. 257 alin. 1 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în capitolul II lit. D.2. și în capitolul V pct. 5.e. din rechizitoriu (2004 – mai 2008) - termenul special de prescripție s-a împlinit la finele lunii mai 2020.

-pentru infracțiunea de spălare a banilor, în formă continuată, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în capitolul II lit. D.2. și în capitolul V pct. 5.f. din rechizitoriu (2004 – mai 2008) - termenul special de prescripție se împlinește la finele lunii mai 2023.

Cu privire la inculpatul Rus Beneamin:

-pentru infracțiunea de spălare a banilor, în formă continuată, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr.

286/2009) –descrisă în capitolul II lit. B.1. și în capitolul V pct. 6.a. din rechizitoriu (octombrie 2003 – mai 2004) - termenul special de prescripție s-a împlinit la finele lunii mai 2019

-pentru infracțiunea de spălare a banilor, în formă continuată, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 6.b. din rechizitoriu (noiembrie 2005 – iulie 2006) - termenul special de prescripție s-a împlinit la finele lunii iulie 2021.

-pentru infracțiunea de instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, faptă prev. și ped. de art. 25 Cod penal (Legea nr. 15/1968) rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 248 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 2481 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu aplic. art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 6.c. din rechizitoriu. (2005 – iunie 2006) - termenul special de prescripție s-a împlinit la finele lunii iunie 2021.

Cu privire la inculpații Miklossy Ferenc, Miklossy Ferenc Laszlo și Roatiș Gheorghe Ioan, se rețin următoarele:

Potrivit art.49 alin.1 lit.b din Legea nr.129/2019 - Constituie infracțiunea de spălare a banilor și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani:

b) ascunderea ori disimularea adevăratei naturi, a provenienței, a situării, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni.

Se constată infracțiunea de spălare a banilor are același conținut cu cel prev. de art.23 (art.29) din Legea nr.656/2002, fiind redusă doar limita maximă pe pedeapsă.

Potrivit art.154 alin.1 lit.c Cod penal - Termenele de prescripție a răspunderii penale sunt:...c) 8 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, dar care nu depășește 10 ani.

Având în vedere că, prin Decizia CCR nr.297/2018 s-a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea "oricărui act de procedură în cauză", din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională,

Întrucât efectuarea în continuare a urmăririi penale față de inculpați s-a dispus prin ordonanța din 28.03.2014, rezultă următoarele:

Cu privire la inculpatul Miklossy Ferenc:

-pentru infracțiunea de spălare a banilor, în formă continuată, prev. de art.49 alin.1 lit.b din Legea nr.129/2019, cu aplic. art. 35 alin.1 și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 2 din rechizitoriu. (octombrie 2003 – iunie 2004) - termenul special de prescripție s-a împlinit la finele lunii iunie 2012.

Cu privire la inculpatul Miklossy Ferenc Laszlo:

-pentru infracțiunea de spălare a banilor, în formă continuată, prev. de art.49 alin.1 lit.b din Legea nr.129/2019, cu aplic. art. 35 alin.1 și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 3 din rechizitoriu. (octombrie 2003 – iunie 2004) - termenul de prescripție s-a împlinit la finele lunii iunie 2012.

Cu privire la inculpatul Roatiș Gheorghe Ioan:

-pentru infracțiunea de spălare a banilor, în formă continuată, prev. de art.49 alin.1 lit.b din Legea nr.129/2019, cu aplic. art. 35 alin.1 și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) –descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 4 din rechizitoriu. (octombrie 2003 – iunie 2004) - termenul de prescripție s-a împlinit la finele lunii iunie 2012.

Cu toate acestea, întrucât inculpații (mai puțin inculpatul Roatiș Gheorghe Ioan) au solicitat, în conformitate cu dispozițiile art.18 Cod procedură penală, continuarea procesului penal, a fost analizată în continuare acuzația penală adusă acestora.

Analizând actele și lucrările dosarului de urmărire penală, a dosarului din primul ciclu procesual cât și a dosarului constituit cu ocazia cercetării judecătorești, Tribunalul a reținut următoarele:

A. Referitor la atribuirea contractului de parteneriat public-privat având ca obiect: proiectarea, construirea, exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului Oradea

În cursul anului 2002, Primăria municipiului Oradea a lansat o procedură publică pentru încheierea unui contract de parteneriat public-privat având ca obiectiv: proiectarea, construirea și exploatarea unei gropii ecologice de gunoi.

Direcția de dezvoltare a serviciilor publice din cadrul Primăriei Oradea a întocmit raportul de specialitate nr.147902/14.06.2002, conform căruia mun. Oradea având o populație de 210.000 de locuitori, înregistra o cantitate de deșeuri de 347.000 mc. și faptul că depozitul de deșeuri menajere existent era depășit din punct de vedere al capacității și neconform, din punct de vedere al protecției mediului – astfel că se impunea execuția unui depozit de deșeuri ecologic care să asigure atât preluarea deșeurilor municipale cât și a celor din zona metropolitană, care are o populație de aprox.70.000 de locuitori.

În baza acestui raport, prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Oradea (H.C.L.) nr.310/27.06.2002 s-a aprobat concesiunea activității de înființare și administrare a depozitului ecologic de deșeuri, prin transferul către sectorul privat.

Ulterior, prin H.C.L. nr.363/31.07.2002 s-a aprobat anunțul de intenție și anexele procedurii de inițiere a Proiectului de parteneriat public-privat pentru Proiectarea, construirea și exploatarea gropii ecologice de deșeuri a municipiului Oradea.

Prin HCL nr.466/25.09.2002 s-a aprobat componența Comisiei de evaluare a scrisorilor de intenție, cu următoarea componență: președinte - Petru Filip(primar) și membrii - Ghilea Gavrilă(viceprimar), Biro Rozalia Ibolya(viceprimar), Giurcă Aurel(Director D.S.P.), Sala Emilian(Director Economic), Tenț Aurelian, Lorincz Lavinia(șef serviciu juridic), Demeter Daniela, Vasile Petruț(consilier local), Mercea Pavel(consilier local), Delorean Ion Iulius(consilier local), Tudoricu Mircea și Caian Sorin.

De asemenea, au fost stabilite criteriile pentru evaluarea ofertelor: costul min./an/tonă deșeu depozitat/locuitor; respectarea normelor UE în domeniu, precum și conținutul scrisorii de intenție și documentele însoțitoare care să cuprindă denumirea ofertantului, documentația tehnică, documentele doveditoare ale capacității tehnice, financiare, etc.

Din procesul-verbal nr.171351/29.10.2002 întocmit de Comisia de evaluare, rezultă că au fost depuse cinci oferte de către :

- consorțiul Varionex Kft-Kaposvari Varosgazdalkodasi RT-Sigma Koveteleskezelo Rt Ungaria,
- KEVIEP Kft Debrecen/Ungaria
- S.C. Agenda 21 S.A. București,
- A.S.A. International Enviroment Service GmbH Austria,
- Uniproject Divison Italia

După deschiderea ofertelor, Comisia de evaluare a efectuat următoarele constatări: consorțiul Varionex Kft-Kaposvari Varosgazdalkodasi RT-Sigma Koveteleskezelo Rt Ungaria- a propus asocierea cu o cotă de 40% urmând a solicita relații despre finanțare 100%; KEVIEP Kft Debrecen/Ungaria a prezentat scrisoarea de intenție în limba română iar celelalte documente în limba engleză; Uniproject Divison Italia nu a întocmit scrisoarea de intenție conform documentației; Agenda 21 S.A. București menționează privind solicitarea unei scrisori de susținere din partea Waste Italia; A.S.A. International Enviroment Service GmbH Austria propune asocierea urmând a solicita relații despre finanțare 100%.

Procesul-verbal a fost semnat de membrii comisiei, cu excepția Biro Rozalia Ibolya și Lorincz Lavinia, în dreptul numelor acestora nefăcându-se nicio mențiune.

Urmare a analizei ofertelor, s-a întocmit raportul de specialitate nr.174694/20.11.2002 semnat de Ghilea Gavrilă (viceprimar), Sala Emilian (director economic), Aurel Giurcă (Director DSP), avizat de serviciul juridic al primăriei și aprobat de primarul Filip Petru. Atașat acestui raport se află fișele completate de fiecare membru al comisiei de evaluare în privința celor cinci ofertanți.

Prin HCL 575/28.11.2002 s-a aprobat procesul verbal nr. 174693/20.11.2002, privind evaluarea scrisorilor de intenție pentru proiectul de parteneriat public-privat pentru depozitul ecologic de deșeuri. În cuprinsul procesului-verbal s-a menționat că membrii comisiei au hotărât solicitarea unor completări de la ofertanți, mai puțin de la Uniproject Divison Italia care a fost descalificată.

Ulterior, procedurilor derulate, primarul municipiului Oradea, Petru Filip, a emis Dispoziția nr.9/10.01.2003 prin care a constituit Comisia de evaluare a ofertelor în vederea atribuirii contractului de achiziție publică pentru servicii de consultanță economico-financiară, juridică și tehnică în vederea realizării parteneriatului public-privat, cu următoarea componență: Președinte-Biro Rozalia Ibolya și membrii-Delorean Ion Iulius, Păcală Nicolae, Demeter Daniela, Scheiner Clara, Petrușan Adriana și Nistor Simona. Câștigătorul serviciului de consultanță a fost: SC Quantum Leap SA-Management & Engineering Consulting București reprezentată de Alexandru Hotnog. Acesta a participat la lucrările ședințelor Comisiei de evaluare a ofertelor.

La toate întrunirile Comisiei de evaluare au fost întocmite procese-verbale, fiind consemnate persoanele participante și aspectele dezbătute.

La data de 16.06.2003 s-a finalizat procedura derulată, Comisia de evaluare clasificând cei patru ofertanți în următoarea ordine de preferință:

- I- consorțiul Varionex Kft-Kaposvari Varosgazdalkodasi RT-Sigma Koveteleskezelo Rt Ungaria,
- II- KEVIEP Kft Debrecen/Ungaria
- III-A.S.A. International Enviroment Service GmbH Austria,
- IV- S.C. Agenda 21 S.A. București.

După analizarea ofertelor, prin HCL nr. 437/30.06.2003 a fost aprobată „lista investitorilor ierarhizați, pe baza criteriului celei mai bune oferte în termeni tehnico-economici, pentru Proiectul de parteneriat public-privat „Depozit ecologic de deșeuri Oradea”, prima poziție fiind ocupată de consorțiul condus de VARIONEX Kft Budapesta, iar a doua poziție de societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen. Totodată, s-a aprobat comisia de elaborare și negociere a contractului de parteneriat public-privat, aceasta având aceeași componență ca și comisia de evaluare a ofertelor, respectiv: primarul Filip Petru – președinte; viceprimarii Biro Rozalia-Ibolya și Ghilea Gavrilă, directorii Sala Emilian, Giurcă Aurel, Goidaci Mihai, Păcală Nicolae, consilierii locali Mercea Pavel, Petruț Vasile, Delorean Iulius – membri și funcționara Demeter Daniela – secretară.

Ulterior, respectiv la data de 30.09.2003, Comisia de evaluare a decis descalificarea consorțiului condus Varionex Kft Budapesta și invitarea la negocieri a ofertantului clasat pe poziția a doua, respectiv a societății comerciale KEVIEP Kft Debrecen/Ungaria.

Potrivit procesului-verbal întocmit cu acea ocazie, în cadrul ședinței a fost analizată scrisoarea de intenție emisă de Raiffeisen Bank Rt Budapest din care rezulta o neasumare din partea unității bancare a asigurării finanțării precum și memorandumul întocmit de consultantul SC Quantum Leap SA-Management & Engineering Consulting București, conform căruia se recomanda descalificarea consorțiului Varionex Kft (lipsă de omogenitate a consorțiului, lipsa personalității juridice a consorțiului, intenția ofertantului de a obține finanțarea prin ipotecarea terenului alocat proiectului, lipsa sursei de finanțare a proiectului).

La această ședință au participat: primarul Filip Petru, viceprimarul Ghilea Gavrilă, directorii Sala Emilian, Giurcă Aurel, Goidaci Mihai, Păcală Nicolae, consilierii locali Petruț Vasile și Delorean Iulius – aceștia votând în unanimitate descalificarea consorțiului Varionex Kft. și invitarea ofertantului situat pe locul II, la negocieri. (vol.III-pag.332-334)

La data de 08.10.2003 au fost reluate negocierile cu KEVIEP Kft Debrecen/Ungaria, la discuții participând 8 din cei 13 membri ai Comisiei, la lucrările de ședință participând și consultantul Hotnog Alexandru în reprezentarea SC Quantum Leap SA-Management & Engineering Consulting București.

Ulterior, au avut loc mai multe întruniri între membrii Comisiei și reprezentanții KEVIEP Kft Debrecen/Ungaria, la marea majoritatea a acestora, viceprimarul Biro Rozalia Ibolya, neparticipând.

Prin HCL 995/17.12.2003 s-a aprobat încheierea contractului de parteneriat public-privat cu societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen, ceea ce s-a și întâmplat la data de 23.12.2003.

La art. 7 din contractul 122246/23.12.2003 s-a prevăzut că, investitorul KEVIEP Kft avea obligația ca, în termen de maximum 60 de zile de la încheierea prezentului Contract, să înființeze o societate comercială cu răspundere limitată, care să aibă ca obiect exclusiv realizarea Proiectului și a activităților conexe realizării acestuia.

Astfel, în cursul lunii februarie 2004, KEVIEP Kft Debrecen a înființat societatea comercială S.C. Eco Bihor S.R.L. Oradea, în calitate de asociat unic.

Contractul de parteneriat public-privat a fost încheiat pe o durată de 20 de ani, din momentul începerii exploatării gropii ecologice. Valoarea totală a contractului nu a fost precizată, însă la art. 11 pct. 1.2., autoritatea publică (respectiv Consiliul Local Oradea) a garantat depozitarea unei cantități minime anuale de 50.000 tone deșeuri, la un tarif de 12,30 euro/tonă. (conform estimării făcute de acuzare, valoarea totală minimă a contractului de parteneriat public-privat este de 12.300.000 euro).

În rechizitoriu s-a arătat că martorul Biro Rozalia Ibolya a acționat în permanență în înțelegere cu inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc și că, prin intermediul ei, acesta din urmă a încercat să-și rezolve interesele de afaceri. Astfel, prin intermediul numitei Biro Rozalia Ibolya, inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc a controlat comisia de negociere.

Audiată fiind la data de 08.07.2019, martora Biro Rozalia Ibolya a declarat următoarele: „Întrucât parteneriatul public privat se afla într-o fază incipientă la vremea respectivă, s-a decis de către Primăria Municipiului că s-ar impune să fie contractată o firmă de consultanță care să ne consilieze asupra acestui parteneriat. Firma de consultanță era din București, iar aceasta ne-a consiliat inclusiv la nivelul comisiei de adjudecare. Asupra mea nu s-a exercitat nicio presiune din partea niciunei persoane din exterior cu privire la contractarea serviciului de parteneriat public privat anterferit, iar din cunoștințele mele nu s-au exercitat presiuni nici asupra celorlalți membri ai comisiei. Eu am făcut parte din comisia de evaluare și cea de adjudecare. Nu îmi amintesc motivul pentru care a fost descalificată oferta consorțiului Varionex, cu siguranță considerentele acestei descalificări se regăsesc în procesul verbal al comisiei, ceea ce vreau să punctez este faptul că firma de consultanță a întocmit un punct de vedere care a stat la baza luării acestei decizii. Nu știu dacă în contract s-a prevăzut obligația de a fi înființată o societate pentru realizarea proiectului. Referitor la soc. Eco Bihor SRL, aceasta, arată că, funcționează la acest moment și cred că se ocupă cu gestionarea deșeurilor. Am discutat, atât telefonic, cât și direct, cu inc. Kiss Alexandru în legătura cu procedura care trebuia realizată pentru soluționarea problemei deșeurilor. Precizez că exista o strânsă legătură între conducerea autorității publice locale și cea județeană. Toate demersurile întreprinse în legătură cu construirea și exploatarea gropii ecologice au fost aprobate de Consiliul Local. După încheierea contractului de parteneriat public privat eu nu m-am ocupat de derularea acestui contract, întrucât acesta aparținea de Direcția Tehnică din cadrul Primăriei Oradea, care nu se afla în subordinea mea”...

În rechizitoriu se mai arată faptul că numita Biro Rozalia Ibolya a semnat în locul primarului Filip Petru documentele de bază din cadrul derulării procedurii, respectiv: raportul de specialitate nr. 147.902/14.06.2002, privind concesionarea activității de înființare și administrare a depozitului ecologic de deșeuri și producere de compost, prin transferul către sectorul privat prin metoda B.O.T., document care a stat la baza inițierii procedurilor în cauză; „documentul atașat” la anunțul de intenție privind inițierea proiectului de parteneriat public privat, care definește obiectivele și condițiile de derulare a procedurii și scrisoarea adresată consorțiului VARIOPOL, care a precedat ruperea negocierilor cu acesta.

În dezacord cu opinia avansată, Tribunalul a apreciat că derularea lucrărilor privitoare la parteneriatul public-privat a implicat în mod direct atât primarul municipiului Oradea cât și Consiliul local al mun. Oradea. De altfel, viceprimarul exercita atribuțiile ce îi erau delegate de către primar, conform art.79 din Legea nr.215/2001(în vigoare la vremea respectivă). Or, câtă vreme primarul a făcut parte din Comisia de evaluare și totodată a participat la ședințele consiliului local, este exclus să nu-și fi asumat raportul de specialitate nr. 147.902/14.06.2002 cu documentele anexate.

Audiat fiind la data de 08.05.2019, în calitate de martor, Filip Petru a declarat următoarele: „Am fost primar la municipiului Oradea în perioada anilor 2000-2007. Discuții cu privire la proiectul legal de construirea și exploatarea unei gropi ecologice de gunoi s-au evidențiat cu prilejul campaniei electorale în anul 2000. În perioada respectivă au fost o serie de probleme legale de groapa de gunoi a municipiului, existând o serie de demersuri din partea instituțiilor statului care gestionau protecția mediului. Decizia privind finanțarea construirii gropii ecologice a fost luată de Consiliul Local al municipiului Oradea, iar în ceea ce privește finanțarea s-a stabilit ca aceasta să se facă printr-un parteneriat public-privat. La baza acestei hotărâri a stat propunerea pe care am întocmit-o în calitate de primar. În anul 2002 s-au realizat demersurile

oficiale pentru realizarea acestui parteneriat, s-a stabilit componența comisiei, studiul de fiabilitate, studiul de oportunitate. Pentru întocmirea documentației tehnice și financiare, primăria a contractat serviciile a două firme de consultanță. În anul 2002 comisia întocmită a lansat public proiectul de parteneriat și s-au făcut anunțurile în presă și în Monitorul Oficial, iar ulterior s-au recepționat ofertele. Eu am făcut parte din comisia care a lansat și a primit ofertele celor interesați de parteneriat. Inițial au fost depuse mai multe oferte, dar dintre acestea au rămas în final cinci sau șase oferte, nu-mi amintesc cu exactitate. În evaluarea ofertelor au existat criterii, care au fost avute în vedere de către comisie. În anul 2003 atunci când au fost analizate ofertele s-au întocmit procese verbale, care conțineau aspectele legate de departajarea ofertelor depuse, eu am făcut parte din comisia de evaluare în calitate de președinte. Menționez faptul că, componența comisiei de evaluare a fost stabilită de către Consiliul Local. După aceea s-a procedat la discutarea cu fiecare ofertant în parte, urmare cărora a existat o ierarhizare a acestora. Urmare a discuțiilor purtate cu ofertanții, în principal fiind analizate credibilitățile financiare ale acestora, comisia a decis că ofertantul clasat pe locul 2 să fie declarat câștigător, în speță societatea Keviev. În procesul venal întocmit cu această ocazie sunt arătate toate elementele care au fost avute în vedere la desemnarea acestei societăți. Doresc să precizez în legătură cu condițiile de realizare a parteneriatelor public-privat, faptul că elementul esențial este credibilitatea partenerului privat, deoarece parteneriatul se derulează de obicei pe o durată lungă de timp. În speță contractul vizând exploatarea gropii ecologice privea o durată de 20 de ani. Analizând astăzi contractul de parteneriat cu societatea Keviev, personal apreciez că asocierea este una care funcționează bine. La acest moment România se află în procedura de infringement legat de insuficiențele gropi ecologice la nivel național. În legătură cu derularea acestui contract de parteneriat, arat că nici unul dintre inculpații din această cauză nu m-au influențat, de altfel chiar dacă eram președinte al comisiei de jurizare, eu deținem doar un singur vot în aceeași comisie, de altfel decizia comisiei trebuia argumentată administrativ, astfel încât aceasta să justifice încheierea contractului de parteneriat. Faptul că acest contract este unul valid este dovedit de faptul că și în prezent se află în derulare, deși eu nu mai dețin calitatea de primar al municipiului ... Discuțiile pe care le-am purtat cu Biro Rozalia au vizat toți ofertanții, Biro Rozalia nu mi-a solicitat să favorizez această societate. Nici nu am perceput să fi solicitat unui alt membru al comisiei să favorizeze această societate”...

B. În legătură cu contractarea de către SELINA a unor lucrări și servicii de utilitate publică:

În rechizitoriu s-a arătat că, după începerea negocierilor de aderare la Uniunea Europeană, România a beneficiat, din partea acesteia, de finanțări nerambursabile (acordate prin intermediul unor programe de preaderare), menite să pregătească aderarea țării noastre la comunitatea europeană. Printre programele menționate s-a aflat și Programul SAPARD, al cărui scop principal a fost finanțarea unor activități, care să asigure dezvoltarea rurală. Programul SAPARD a fost structurat pe mai multe măsuri, una dintre acestea (și anume măsura 2.1), având ca obiect dezvoltarea infrastructurii din mediul rural, respectiv construirea, modernizarea, extinderea sau reabilitarea rețelelor de apă, canal și a drumurilor comunale. Beneficiarii proiectelor finanțate prin Programul SAPARD (măsura 2.1) au fost consiliile locale comunale, finanțarea lucrărilor provenind din fondurile europene de preaderare în proporție de 75%, iar diferența de 25% a fost asigurată fie din veniturile consiliilor locale beneficiare, fie prin transferuri de la bugetul consiliilor județene sau de la bugetul de stat. Pentru adjudecarea execuției lucrărilor a fost obligatorie organizarea unor proceduri de achiziții publice. Procedurile respective, fie licitații publice, fie cereri de oferte, au fost organizate de comisii constituite la nivel local, formate din 5 (cinci) persoane, respectiv: primarul comunei (care era și persoana responsabilă legal de derularea proiectului) – în calitate de președinte; un secretar și 3 (trei) evaluatori. Dată fiind lipsa personalului specializat de la primăriile comunale precum și rolul important al consiliului județean în realizarea proiectului, persoanele numite în comisiile de evaluare a ofertelor în calitate de evaluatori au fost, de regulă, funcționari ai acestei instituții, rezultatul procedurilor fiind decis de aceștia. În baza acestor activități procedurale, s-a constatat faptul că, în județele Bihor și Satu Mare, au fost aprobate pentru finanțare proiectele depuse de 12 (douăsprezece) consilii locale, respective 9 (nouă) în județul Bihor și 3 (trei) în județul Satu Mare, un nr. de 11 (unsprezece) dintre acestea având ca obiect reabilitarea/extinderea rețelelor de apă și/sau canal. Valoarea totală a proiectelor, pentru care au fost

încheiate contracte de execuție a lucrărilor, a fost de 28.569.502,7513 lei, din care suma de 24.685.721,8543 lei reprezintă valoarea proiectelor din județul Bihor, iar suma de 3.883.780,9 lei valoarea proiectelor din județul Satu Mare.

Din cele 12 (douăsprezece) licitații organizate, 8 (opt) au fost câștigate de alte firme decât cele care au oferit prețul minim, 7 (șapte) dintre aceste licitații fiind organizate de consilii locale din județul Bihor. Diferența în plus dintre prețul minim oferit și prețul de adjudecare a contractelor de execuție calculate pentru toate cele 8 (opt) proiecte este în cuantum de 2.660.158,1381 lei. Diferența în plus dintre prețul minim oferit și prețul de adjudecare pentru proiectele din Bihor este în cuantum de 2.640.524,1381 lei (reprezentând aproximativ 10% din valoarea totală a tuturor proiectelor finanțate în județul Bihor), principalul câștigător al acestor contracte fiind societatea comercială S.C. Selina S.R.L. Oradea, al cărei asociat unic și administrator este inculpatul Rus Beneamin.

Pe lângă licitațiile publice din cadrul Programului SAPARD, grupul de firme SELINA Oradea (format, în principal, din societățile comerciale S.C. Selina S.R.L. Oradea, S.C. Trameco S.A. Oradea, S.C. Drumuri Bihor S.A. Oradea) a participat, în toamna anului 2003, la procedurile de achiziție publică organizate de Consiliul Județean Bihor, pentru adjudecarea contractelor de dezăpezire a drumurilor județene, în sezonul 2003 – 2004, respectiv pentru modernizarea Drumului Județean 709A, pe tronsonul Uileacu de Beiuș – Șoimi.

Prin Dispoziția nr.100 din 21.08.2003 emisă de președintele Consiliului Județean Bihor, Ștefan Seremi, a fost desemnată Comisia de evaluare a ofertelor de preț pentru achiziții publice de lucrări (modernizare DJ 709A Șoimi – Uileacu de Beiuș), în baza referatului nr.6112/20.08.2003 al Direcției tehnice.

În componerea comisiei au fost desemnați: Teodor Ferician în calitate de președinte al comisiei și Elisabeta Bubui, Nicolae Blaj, Filip Cheșeli, Sofia Laza, Sorin Ilea și un reprezentant DRDP Cluj, în calitate de membri.

Prin Dispoziția nr.119 din 24.10.2003 emisă de președintele Consiliului Județean Bihor, Ștefan Seremi, a fost desemnată Comisia de evaluare a ofertelor de preț pentru achiziții publice de lucrări (dezăpezire drumuri județene), în baza referatului nr.8268/23.10.2003 al Direcției tehnice.

În componerea comisiei au fost desemnați: Teodor Ferician în calitate de președinte al comisiei și Filip Cheșeli, Sorin Ilea, Titus Groza și Nicolae Blaj, în calitate de membri.

a. Contractul nr.8214/22.10.2003 având ca obiect „Modernizare DJ 709A Șoimi – Uileacu de Beiuș km 33+296-39+213, județul Bihor”

Prețul contractului, stabilit la pct.2.3 a fost de 99.621.588.911 lei, plătit de achizitor conform graficului de plăți, anexă la contract. Durata contractului a fost stabilită la 3 ani.

La pct.18 din contract - modalități de plată – s-a stabilit printre altele că, achizitorul are dreptul de a acorda avans executantului, dacă acesta solicită, numai contra unei scrisori de returnare a avansului și numai în limita valorică prevăzută de lege, respectiv 20% din valoarea contractului(pct.18.3).

La data de 22.12.2003 SC SELINA SRL a emis factura fiscală nr.9145882 în valoare de 4.871.665.185 lei (contravaloare aprovizionare materiale).

Cu ordinul de plată nr.131/20.12.2003 Consiliul Județean Bihor a achitat 4.628.081.926 lei, cu titlul contravaloare 95% din fact. 9145882/22.12.2003, iar cu ordinul de plată nr.132/22.12.2003 s-a achitat diferența de 5%, respectiv 243.583.259 lei.

În legătură cu plata avansului, Tribunalul a constatat că acesta se încadrează în limitele prevederilor contractuale, nefiind depășit pragul valoric de 20% din valoarea contractului.

b. Contractele de dezăpezire a drumurilor județene în sezonul 2003-2004

Consiliul Județean Bihor a încheiat cu societatea comercială S.C. Selina S.R.L. Oradea, următoarele contracte având ca obiect „protecția drumurilor județene pe timp de iarnă, combaterea lunecșului și înzăpezirii în iarna 2003 – 2004”:

1.contractul nr. 8720/11.11.2003, în valoare de 486.000.000 lei viza drumuri județene pe anumite tronsoane (pachet I).

Conform pct.2.3 prețul contractului reprezenta valoarea estimată pentru lunile noiembrie –decembrie 2003, părțile convenind modificarea valorii contractului funcție de volumul real de lucrări necesare a se executa și impuse de condițiile climaterice, prin act adițional.

Conform pct.17.1 din contract, Consiliul județean Bihor avea obligația de a efectua plata facturilor în termen de 15 zile de la emiterea acestora, iar la art.17.3 s-a prevăzut că se pot acorda sume în avans, executantului, contra unei scrisori de returnare și numai în limita valorică prevăzută de lege, respectiv 30% din valoarea programelor lunare aprobate.

Prin actul adițional nr.1/30.01.2004 s-a majorat cu 2.617.846.773 lei valoarea inițială a contractului. Ulterior, prin actul adițional nr.2/17.03.2004 s-a majorat valoarea contractului cu 1.249.727.884 lei, valoarea totală a contractului devenind 4.353.574.657 lei.

2.contractul nr. 8721/11.11.2003, în valoare de 502.000.000 lei viza drumuri județene pe tronsoanele din pachet II. Prin actul adițional nr.1/30.01.2004 s-a majorat cu 2.068.165.443 lei valoarea inițială a contractului. Ulterior, prin actul adițional nr.2/17.03.2004 s-a majorat valoarea contractului cu 1.275.667.232 lei, valoarea totală a contractului devenind 3.845.832.675 lei.

3.contractul nr. 8722/11.11.2003, în valoare de 650.000.000 lei viza drumuri județene pe tronsoanele din pachet III. Prin actul adițional nr.1/30.01.2004 s-a majorat cu 2.780.290.270 lei valoarea inițială a contractului. Ulterior, prin actul adițional nr.2/17.03.2004 s-a majorat valoarea contractului cu 1.971.528.472 lei, valoarea totală a contractului devenind 5.401.818.742 lei.

4.contractul nr. 8723/11.11.2003, în valoare de 646.000.000 lei viza drumuri județene pe tronsoanele din pachet IV. Prin actul adițional nr.1/30.01.2004 s-a majorat cu 1.905.570.118 lei valoarea inițială a contractului. Ulterior, prin actul adițional nr.2/17.03.2004 s-a majorat valoarea contractului cu 1.070.168.321 lei, valoarea totală a contractului devenind 3.621.738.439 lei.

5.contractul nr. 8724/11.11.2003, în valoare de 716.000.000 lei viza drumuri județene pe tronsoanele din pachet V. Prin actul adițional nr.1/30.01.2004, valoarea inițială a contractului s-a majorat cu 2.628.127.396 lei. Ulterior, prin actul adițional nr.2/17.03.2004 s-a majorat valoarea contractului cu 1.527.141.996 lei, valoarea totală a contractului devenind 4.871.269.392 lei.

Clauzele contractuale erau identice.

Conform pct.2.3 prețul contractului reprezenta valoarea estimată pentru lunile noiembrie –decembrie 2003, părțile convenind modificarea valorii contractului funcție de volumul real de lucrări necesare a se executa și impuse de condițiile climaterice, prin act adițional.

Conform pct.17.1 din contract, Consiliul județean Bihor avea obligația de a efectua plata facturilor în termen de 15 zile de la emiterea acestora, iar la art.17.3 s-a prevăzut că se pot acorda sume în avans, executantului, contra unei scrisori de returnare și numai în limita valorică prevăzută de lege, respectiv 30% din valoarea programelor lunare aprobate.

c. Contractul privind lucrările de modernizare și extindere a rețelei de apă, Sânmartin

La data de 30.10.2003, s-a publicat anunțul Consiliului Local al comunei Sânmartin, privind organizarea unei licitații publice pentru adjudecarea contractului de execuție a lucrărilor de modernizare și extindere a rețelei de apă.

Pentru participarea la licitație, s-au calificat societățile comerciale S.C. Hidroconstrucția S.A. București, consorțiul KEVIEP Kft Debrecen – S.C. Gavella Com S.R.L. Oradea și S.C. Selina S.R.L. Oradea în asociere cu societatea comercială S.C. Socot S.A. Târgu-Mureș.

Societatea comercială S.C. Hidroconstrucția S.A. București a oferit un preț de 2.667.527,60 lei, însă oferta acesteia a fost respinsă din cauza nedepunerii unor documente privind un subcontractor.

Consoțiul format din KEVIEP Kft Debrecen – S.C. Gavella Com S.R.L. Oradea a oferit un preț de 2.229.182,30 lei, însă a fost exclus din licitație, întrucât documentația de participare nu a conținut acordul de asociere.

Comisia de licitație a acceptat oferta depusă de S.C. Selina S.R.L. Oradea în asociere cu S.C. Socot S.A. Târgu-Mureș, deși aceasta a oferit un preț de 3.019.133,20 lei, cu aproape 800.000 lei, mai mare decât prețul cerut de societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen.

În legătură cu toate acestea - inculpatul Kiss Alexandru a declarat următoarele (declarația din data de 10.11.2021):

Privitor la contractele de dezăpezire nu a avut nicio implicare în privința încheierii sau a semnării contractelor, la acel moment având calitatea de vicepreședinte la CJ Bihor.

În legătură cu contractul de modernizare drum județean Pocola-Șoimi a arătat că primarul comunei Pocola făcea parte din altă formațiune politică decât cea la care era afiliat (UDMR), s-a organizat o licitație publică cu privire la modernizarea aceluși drum la care nu a participat, nici nu a cunoscut componența comisiei de licitație. Inculpatul și-a arătat nedumerirea cu privire la faptul că nicio persoană din comisia de licitație nu a făcut obiectul vreunei acuzații penale ci doar acesta a fost acuzat în legătură cu acest obiectiv.

În legătură cu contractele finanțate prin programul SAPARD, a arătat că acestea vizau proiecte la nivelul primăriilor din județ; nu își explică în ce modalitate ar fi putut interveni în aceste proiecte fără ca să vorbească cu cineva din comisiile respective.

În legătură cu plata avansului pentru lucrarea de modernizare tronson drumul județean Pocola –Șoimi a arătat că aceasta era posibilă, doar dacă acest lucru era prevăzut în contract sau dacă exista o prevedere legală în acest sens. De altfel, a precizat că în calitate de vicepreședinte nici nu putea să semneze dispoziția de plată neavând atribuții în acest sens.

C. În legătură cu vânzarea de către Consiliul Județean Bihor a terenurilor din Oradea, Calea Aradului, nr. 4, jud. Bihor și str. Universității, nr. 1/A, jud. Bihor:

Prin Hotărârea de Guvern nr.479/01.04.2004 s-a aprobat trecerea imobilului situat în municipiul Oradea, Calea Aradului nr. 76, județul Bihor, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al județului Bihor și în administrarea Consiliului Județean Bihor. (teren –suprafață de 47340 mp. / 12037 suprafață construită)

Prin Hotărârea de Guvern nr.670/12.07.2005 s-a aprobat trecerea a două imobile, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al județului Bihor și în administrarea Consiliului Județean Bihor. (teren în suprafață de 193.120 mp din care 29.376,92 mp suprafață construită, respectiv 130.804 mp din care 24.843,16 mp suprafață construită)

Ulterior, Consiliul Județean Bihor a hotărât trecerea terenurilor din domeniul public în domeniul privat al județului.

Prin Hotărârea Consiliului județean Bihor nr.25/26.04.2005 s-a aprobat asocierea Consiliului Județean Bihor cu SC BRETTON Epitoipari es Beruhazo Rt, constituindu-se SC BRETTON ROMÂNIA SRL în cadrul căreia CJB deținea un număr de 20 părți sociale cu valoarea nominală de 100 lei, reprezentând 10% din capitalul vărsat.

La data de 18.11.2005, Direcția generală administrație publică locală –Serviciul secretariat și relații cu consilierii a întocmit un raport de specialitate (înregistrat sub nr.11985) prin care arăta că scopul asocierii dintre Consiliului Județean Bihor cu SC BRETTON Epitoipari es Beruhazo Rt nu mai poate fi dus la îndeplinire, sens în care se propune vânzarea părților sociale deținute de CJB în SC BRETTON ROMÂNIA SRL, în conformitate cu prevederile legale.

Prin Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr.154/22.11.2005 s-a aprobat desființarea SC BRETTON ROMÂNIA SRL și vânzarea părților sociale deținute de Consiliul Județean Bihor.

Prin Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr.163/23.12.2005 privind aprobarea programului de construcție a locuințelor, s-a aprobat schimbarea destinației unei părți din terenul situat în municipiul Oradea, Calea Armatei Române nr.1A în aceea de terenuri aferente construcției de blocuri de locuințe. De asemenea s-a aprobat parcelarea terenului de la fosta Cazarmă 313 (Calea Armatei Române nr.1A) respectiv a terenului din Oradea, Calea Aradului nr.4, în vederea vânzării noilor parcele de teren obținute în urma dezmembrării, cu respectarea legislației în vigoare. De asemenea, s-a hotărât ca, în caietul de sarcini ce urmează a fi întocmit de aparatul propriu al CJB, să se menționeze faptul că vânzarea parcelelor de teren va fi condiționată de faptul că aceste terenuri să fie utilizate exclusiv ca terenuri aferente construcției de blocuri de locuințe, conform proiectelor prezentate și aprobate pentru cele două locații (aprobate prin planul urbanistic) respectiv ca aceste apartamente să fie oferite persoanelor înscrise în registrul de ordine cuprinzând cererile adresate Consiliului Județean Bihor, privind solicitarea de apartamente.

La baza adoptării acestei hotărâri, a stat raportul de specialitate emis de Direcția generală administrație publică locală – Serviciul secretariat și relații cu consilierii din cadrul CJB, sub semnătura șefului de serviciu Blaj Nicolae Florian.

În prealabil, proiectul de hotărâre a fost avizat de Comisia de urbanism și amenajarea teritoriului, în ședința de lucru din data de 22.12.2005, cu unanimitate, raportul de avizare fiind semnat de președintele comisiei: Sarkozi Alexandru.

Prin Hotărârea nr.34/28.02.2006 Consiliul Județean Bihor a aprobat vânzarea terenurilor destinate construirii blocurilor de apartamente, pornind de la prețul minim de 58,52 euro/mp , pentru opt loturi de teren, amplasate în municipiul Oradea, Calea Aradului nr.76 și de la prețul minim de 47,88 euro/mp și pentru 23 loturi de teren, amplasate în Oradea, str.Universității nr.1A. La baza adoptării hotărârii, au stat: expunerea de motive, raportul de specialitate întocmit de direcția de specialitate din aparatul propriu și raportul de evaluare, astfel cum se menționează în preambul-ul hotărârii.

La aceeași dată, prin Hotărârea nr.52, Consiliul Județean Bihor a aprobat caietul de sarcini (instrucțiuni pentru ofertanți) al licitației publice deschise organizate pentru vânzarea terenurilor situate în municipiul Oradea, str. Calea Aradului nr.4(76).

Caietul de sarcini conținea toate elementele referitoare la obiectul licitației (parcele de teren din intravilanul mun. Oradea, Calea Aradului nr.4, în suprafață totală de 17.372 mp, cu nr. cadastrale 8277/1-8277/8, identificate conform anexei(extras de carte funciară care conține parcelele de teren să suprafețele aferente); destinația terenurilor –construcția unui ansamblu de locuințe colective de tip apartamente de blocuri cu regim de înălțime până la P+11E); forma licitației (licitație publică deschisă cu strigare, care se va desfășura numai în prezența a cel puțin 2 participanți calificați care îndeplinesc condițiile de eligibilitate); au fost enunțate etapele desfășurării licitației; condițiile de eligibilitate; garanția de participare; prețul minim de pornire a licitației de 58,52 euro/mp (stabilit prin raportul de expertiză întocmit de exp. Sabău Eugen); prețul de vânzare va fi achitat în lei, în termen de 30 zile de la adjudecarea licitației. Totodată, au fost inserate următoarele clauze speciale constând în obligații adjudecătorului: să nu înstrăineze terenul adjudecat; să procedeze la întocmirea documentațiilor tehnice și economice necesare construirii de locuințe și obținerii avizelor și autorizațiilor necesare; fiecare parcelă de teren va fi utilizată numai pentru construirea unui bloc de apartamente, conform planului urbanistic; adjudecatarul va demola construcțiile existente pe cheltuiala proprie. S-a mai consemnat obligația adjudecatarului de a construi în termen de 4 ani (10% în primul an, 20% în al doilea an, 30% în al treilea an și restul în ultimul an); adjudecatarul va vinde cumpărătorului terenul aferent apartamentului la același preț cu cel adjudecat la licitație. În fine, s-a prevăzut că neîndeplinirea în tot sau în parte a vreuneia dintre obligațiile stipulate în sarcina constructorului atrage după sine anularea contractului de vânzare-cumpărare și revenirea terenului în proprietatea consiliului județean, care va păstra suma de bani primită cu titlu de plată a terenului.

Prin Hotărârea nr.53, Consiliul Județean Bihor a aprobat caietul de sarcini (instrucțiuni pentru ofertanți) al licitației publice deschise organizate pentru vânzarea terenurilor situate în municipiul Oradea, str. Universității nr.1A (fosta str. Armatei Române nr.1A).

Caietul de sarcini conține aceleași clauze, diferind doar amplasamentul terenului și suprafața totală a loturilor de teren de 30.736 mp. care fac obiectul licitației, acestea având numerele cadastrale de la 10310/3 la 10310/25. Anexa la caietul de sarcini consta într-un extras de carte funciară care cuprindea parcelele de teren și suprafața aferentă fiecăreia.

În ambele caiete de sarcini s-a consemnat obligația Consiliul Județean Bihor de a numi o comisie cu atribuții de verificare, la finele fiecărui an, a stadiului lucrărilor de construire a blocurilor de locuințe(min.1500 și respectiv 2500 apartamente).

Caietele de sarcini au fost întocmite de funcționarii din cadrul aparatului tehnic al Consiliul Județean Bihor, în concret de funcționarii publici Cheșeli Filip(director executiv al Direcției tehnice) și Blaj Nicolae (șef serviciu achiziții) – conform declarației martorului Blaj Nicolae (declarație din 08.04.2021)

Abia în anul 2014, prin Hotărârea Consiliului județean Bihor nr.121/30.05.2014 a fost desemnată o comisie de monitorizare a contractelor nr.5834/23.06.2006 și 5835/23.06.2006, în următoarea componență: Ioan Mang, Bulzan Traian, Sarkozi Alexandru, Avrigeanu Ionel și Petruț Vasile. La baza adoptării acestei

hotărâri, a stat raportul de specialitate emis de Direcția administrație publică locală – Serviciul juridic, contencios administrativ, sub semnătura directorului executiv Sarkady Zsolt și a șefului de serviciu Mihaela Roșan, ca urmare a unui control al Curții de Conturi a României (care a verificat modul de urmărire a obligațiilor asumate prin contractele de vânzare-cumpărare a terenurilor).

Având în vedere înscrisurile antereferite, în opinia Tribunalului, întreaga documentație este foarte explicită, nelăsând loc echivocului. În nici un caz nu poate fi reținută aserțiunea că, toți cei 35 de consilieri județeni ar fi votat adoptarea hotărârilor în necunoștință de cauză și nici faptul că participanții la procedura de licitație nu ar fi cunoscut că vânzarea viza doar amprenta la sol a blocurilor și nicidecum întreaga suprafață de teren. O astfel de abordare este pură ficțiune. În plus, clauza penală prevăzută în caietele de sarcini și obligațiile inserate în cuprinsul acestora exclude teza favorizării vreunui ofertant, și cu atât mai puțin a societății SELINA.

La data de 24.06.2021 a fost audiat Szabo Odon, în calitate de martor. Acesta a declarat că în perioada 2005-2006 a fost consilier județean

Referitor la considerentul pentru care CJB a optat pentru proiectele imobiliare implementate pe Calea Aradului și Universității – martorul a arătat că era necesar pentru construirea de locuințe, și a fost opțiunea pentru dezvoltarea municipiului. La nivelul Consiliului Județean Bihor a existat unanimitate cu privire la implementarea acestor proiecte.

Referitor la rațiunea pentru care s-a optat pentru vânzarea amprentei la sol a blocurilor, martorul a arătat că au fost mai multe, printre care aceea de a se obține un preț cât mai mic al apartamentelor, iar terenurile să nu fie folosite în alt scop decât pentru construirea de apartamente.

În legătură cu votul exprimat în legătură cu aceasta (vânzarea amprentei la sol a blocurilor) a arătat că a fost exprimat în cunoștință de cauză, și nu numai în ceea ce-l privește ci și al tuturor consilierilor județeni, întrucât a fost cel mai mediatizat proiect imobiliar din ultimii 30 de ani.

În același sens a declarat și martorul Seremi Ștefan (fost consilier județean), audiat la 08.04.2021. Mai mult, martorul a precizat următoarele:

„Știu că a existat o discuție între conducerea CJB și conducerea primăriei care ... nu putea să facă legăturile tehnice pentru utilități (apă, canal și curent electric) decât în limita proprietății și atunci a cerut ca terenul care nu este amprenta blocului să fie cedat primăriei, la vremea respectivă primăria era reprezentată de domnul primar Filip ... am asistat la discuția dintre președintele CJB în persoana inculpatului Kiss și primarul Oradiei, discuția a avut loc în biroul inculpatului Kiss. Arăt că exista la vremea respectivă o prevedere legală potrivit căreia unitățile administrative nu pot efectua lucrări decât pe bunurile aflate în proprietatea acestora. Primarul și-a asumat obligația să efectueze lucrările de racordare la utilitățile publice dacă proiectul imobiliar se va realiza”.

Privitor la prezentarea mapelor de ședință către consilierii județeni, martorul a arătat că la nivelul consiliului județean exista un regulament în care era stipulat un termen minimal de prezentare a mapelor de ședință. Nu își amintește ca să fi existat discuții între consilierii județeni privitoare la prezentarea cu întârziere a mapelor de ședință.

În legătură cu documentația de urbanism și discuțiile care s-au purtat la sediul Consiliului Județean Bihor, între inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc, Rus Beneamin și martorul Pafka Ernest Anton – acesta din urmă a declarat următoarele (declarație din data de 06.06.2019):

„Arat că în anul 2005 am fost contactat de către un reprezentant al Consiliului Județean Bihor, din cadrul Direcției conduse de domnul inginer Cheseri, pentru întocmirea unui plan urbanistic. Discuția a fost purtată telefonic, iar cu acea împrejurare mi s-a adus la cunoștință că se intenționează elaborarea unui plan urbanistic pentru vânzarea a două terenuri, respectiv unul situat în Calea Aradului, iar celălalt în zona Universității. Doresc să precizez faptul că era necesar întocmirea planului urbanistic, deoarece terenurile respective aparțineau Ministerului Apărării Naționale...și la vremea respectivă și în prezent nu sunt reglementate în PUG și de aceea la momentul la care Consiliul Județean a devenit proprietar al acestor terenuri, era necesară reglementarea printr-un plan urbanistic. Referitor la acest teren ar fi fost necesar un PUG sau un PUD, însă pentru că intenția era doar de vânzare a terenului și doar de determinare a procentului de ocupare și a coeficientului de utilizare aferent construcțiilor, varianta a fost cea de a se întocmi un plan

urbanistic simplificat. Toate aceste discuții le-am purtat telefonic așa cum am precizat anterior, eu cunoșteam persoana cu care am discutat, deoarece am mai avut lucrări contractate de consiliul județean. Având în vedere faptul că mi s-a solicitat întocmirea acestui plan urbanistic într-un termen foarte scurt și fără plată, am refuzat.

Ulterior am fost contactat de inculpatul Rus Beneamin, care mi-a arătat că ar fi interesat de achiziționarea celor două terenuri prin licitație și în situația în care aş accepta să întocmesc planul urbanistic pentru Consiliul Județean, iar dacă acesta va câștiga licitația mi-a promis că îmi va încredința proiectul, atât partea de urbanism, cât și partea de execuție. Această propunere am apreciat-o tentată și am acceptat-o.

Nu știu motivul pentru care Consiliul Județean nu putea achita serviciul unui arhitect pentru întocmirea planului urbanistic. Acesta nu era o situație aparte, am mai prestat servicii și către alte autorități publice fără să fiu remunerat.

Ulterior m-am deplasat la Consiliul Județean împreună cu inculpatul Rus Beneamin, iar acolo ne-am întâlnit cu inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc și cu numitul Cheseri, pentru a discuta aspectele de detaliu. Cu acea ocazie, numitul Cheseli mi-a înmănat ridicările topo ale celor două amplasamente și probabil actele de proprietate. Nu mi s-a cerut în mod special absolut nimic în legătură cu acest plan urbanistic, ci doar să fie întocmit într-un termen scurt, să respecte funcțiile locative, să respect POT-ul și CUT-ul conform normelor legale, am avut libertatea propunerii soluției urbanistice. După finalizarea lucrării, aceasta a fost predată al Consiliul Județean, probabil la numitul Cheseri, Consiliul Județean avea obligația avizărilor ulterioare. Nu țin minte și nu cred să fi comunicat un exemplar al acestui plan urbanistic inculpatului Rus Beneamin. Oricum într-un termen foarte scurt, acesta plan urbanistic a devenit public, prin avizarea sa de către Consiliul Local Oradea. Ulterior, Consiliul Județean a organizat licitația publică, inculpatul Rus Beneamin a achiziționat cele două terenuri și s-a ținut de promisiune și m-a contactat și am încheiat cu acesta un contract pentru elaborarea planurilor urbanistice, care inițial consta în elaborarea a două planuri urbanistice de detaliu, dar în urma consultării cu Direcția de Urbanism din Primăria Oradea am elaborat unui plan urbanistic zonal, care includea cele două terenuri, precum și suprafața dintre cele două.

Planul urbanistic zonal a primit toate avizele fiind pus în executare. Ulterior am încheiat un alt contract privind proiectarea primului bloc de locuințe, pe Calea Aradului, care s-a și realizat, iar aici misiunea mea s-a încheiat, deoarece inculpatul Rus Beneamin a continuat proiectul imobiliar cu concursul unui alt proiectant.

Primul bloc de locuințe pe care l-am proiectat respecta amplasamentul indicat în planul urbanistic zonal, altfel nici nu putea să primească autorizație de construcție.

Privitor la planul urbanistic zonal arat faptul că s-a solicitat de către autoritățile locale ca acesta să includă și terenul dintre cele două loturi, deoarece impactul celor două zone care aveau suprafețe destul de mari, aproximativ 10 hectare împreună, implica și studierea zonei intermediare, respectiv reglementarea acestora, pentru determinarea căilor de acces, utilități, spații verzi și funcțiunile din jurul acestor terenuri. Deși această lucrare profita municipiului, iar cheltuielile aferente planului urbanistic zonal ar fi trebuit să fie suportate de acesta, investiția a fost suportată de către inculpatul Rus Beneamin. Este exact ce am arătat și anterior, situația în care o autoritate locală, profită de un investitor, pentru efectuarea reglementărilor unei zone, care nu-i aparține investitorului.

Cele două planuri urbaniste de detaliu aferente celor două terenuri în discuție nu s-au finalizat deoarece am elaborat planul urbanistic zonal, însă acesta cuprinde toate reglementările privitoare la gradul de ocupare la sol, procentul de ocupare la terenului, bilanțul teritorial, separat pentru fiecare din cele două zone. Gradul de ocupare la construcțiilor era de aproximativ 20-25%, din suprafața totală a terenului, restul fiind spații verzi, alei pietonale și carosabile, parcaje.

Pentru întocmirea planului urbanistic simplificat nu am încheiat nici un contract, nici cu inculpatul Rus Beneamin și nici cu Consiliul Județean.

Eu în cursul urmării penale, am răspuns întrebărilor care mi-au fost adresate. Eu nu țin minte la acest moment să fi susținut că am fost contactat pentru prima dată de către inculpatul Rus Beneamin. (Întrebare: Cum vă explicați contradicția dintre declarația de la acest moment și cea din cursul urmării penale, având în vedere că în cursul urmării penale ați declarat că ați fost contactat pentru prima dată de către inculpatul Rus

Beneamin, iar acum ați susținut că ați fost contactat de către un funcționar din cadrul Consiliul Județean Bihor?)

După încheierea contractului cu inculpatul Rus Beneamin, ulterior momentului la care acesta a câștigat licitația, am avut mai multe întâlniri, nu pot să precizez la acest moment când și cu cine, la Consiliul Județean cu scopul de a verifica stadiul lucrărilor de proiectare. (Întrebare: Ulterior derulării licitațiilor publice privind vânzarea terenurilor de către Consiliul Județean v-ați mai întâlnit cu inculpatul Rus Beneamin, inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc și numitul Cheseli?)

... din punct de vedere arhitectural, dar din punct de vedere al scopului urmărit, adică vânzarea terenurilor, această lucrare reglementa acest lucru.

Ne-a făcut prezentările, după care a avut loc o discuție scurtă, iar ulterior am primit planșele de la numitul Cheseri și probabil actele de proprietate. (Întrebare: La întrevvedere care a avut loc la Consiliul Județean alături de Rus Beneamin, Kiss Alexandru și Cheseri, inculpatul Rus Beneamin a avut un rol mai activ sau doar a făcut prezentările?)

Nu, nu s-a implicat deloc în elaborarea soluției, probabil am avut discuții telefonice cu acesta, dar doar legate de respectarea termenului, care era promis verbal, nefiind încheiat nici un contract. (Întrebare av. Șerban Doris Alina: Inculpatul Rus Beneamin v-a contactat ulterior să vă indice cum să întocmiți planul urbanistic simplificat?)

... Apreciez că în mod greșit s-a consemnat formularea (al primului paragraf din declarația de martor de la data de 23.05.2014 (fila 52 volumul 19 din dosarul urmărire penală) „ să-i întocmesc documentația” și prin aceasta să se înțeleagă că întocmirea documentației s-ar fi realizat pentru Rus Beneamin, ceea ce este incorect, deoarece întocmirea documentației am efectuat-o pentru Consiliul Județean Bihor. Eu am semnat declarația și nu am sesizat acest aspect, care a fost interpretat contrar sensului exprimat.

(contravaloarea lucrării plan urbanistic simplificat) Maxim 2000 euro, deoarece s-a realizat în varianta simplificată.

(procentele PUD și POD trebuiau raportate la amprenta blocului sau la întreaga suprafață a terenului?) Potrivit legii la întreaga suprafață a terenului.

(Cât costă cu aproximație proiectarea unui bloc?) Între 2 și 4 % din valoarea investiției, dar și în funcție dacă blocul este unicat sau proiectul este repetitiv. Cu referire la blocul pe care eu l-am proiectat având în vedere că acesta avea aproximativ 102 apartamente, proiectul a fost în jurul valorii de 120.000 euro și cuprindea toate fazele de proiectare și toate specialitățile de proiectare.,,

În legătură cu procedura de licitație publică, organizată de Consiliul Județean Bihor, Tribunalul a mai reținut următoarele:

Comisia de licitație a fost desemnată prin Dispoziția nr.58/30.03.2006 emisă de Președintele Consiliului Județean Bihor.

- cu privire la licitația publică de vânzare a terenurilor situate pe str.Calea Aradului, nr.4

Conform procesului-verbal nr.4587/23.03.2006 întocmit de Comisia de licitație compusă din cinci funcționari publici din cadrul Consiliului Județean Bihor (Cheșeli Filip-director executiv Direcția tehnică, Bubui Elisabeta-Director executiv Direcția economică, Palcu Mihai-șef serviciu Direcția tehnică, Blaj Nicolae Florian-șef serviciu Direcția generală administrație publică locală și Plugaru Gabriela-consilier – Direcția economică) au fost recepționate două oferte în plic aparținând SC SELINA SRL(nr.4568/22.05.2006) și SC CONTRANSCOM BENȚA SA(4572/23.05.2006).

Fiind deschise plicurile, în prezența ofertanților, respectiv inc. Rus Beneamin din partea SELINA și Ghinea Paul din partea CONTRANSCOM BENȚA, Comisia a constatat că în ceea ce privește CONTRANSCOM BENȚA SA aceasta a depus oferta în asociere cu SC DAW BENȚA ROMÂNIA SRL Sâncraiu de Mureș.

Comisia de licitație a informat ofertanții că documentațiile vor fi analizate, urmând ca a doua zi, să fie afișată lista participanților calificați în etapa a II-a a licitației.

Conform procesului-verbal nr.4632/23.05.2006, Comisia de licitație a constatat că oferta CONTRANSCOM BENȚA SA este incompletă în sensul că, certificatul de atestare fiscală eliberat de DGFP

Mureș nu este actualizat, sens în care a hotărât, în unanimitate, acordarea unui termen de 24 ore, pentru ca ofertantul să depună documentul actualizat.

La data de 25.05.2006, Comisia de licitație i-a declarat calificați pe ambii ofertanți (proces-verbal nr.4682/25.05.2006).

Potrivit procesului-verbal nr.4746/26.05.2006 încheiat cu ocazia desfășurării licitației publice (etapa a II-a), se consemnează faptul că din partea SELINA s-a prezentat inc. Rus Beneamin iar din partea CONTRANSCOM BENȚA SA Nazna, Mureș s-a prezentat Bența Remus. S-a procedat la prezentarea ofertelor, acestea fiind inițial efectuate de la proeuț de pornire, fiind majorată oferta până la suma de 59,72 euro/mp ultima ofertă fiind efectuată de SELINA; întrucât ofertantul CONTRANSCOM BENȚA nu a supralicitat acestei sume – licitația a fost adjudecată de ofertantul SELINA (suma totală fiind de 1.037.455,84 euro pentru suprafața totală de 17.372 mp).

- cu privire la licitația publică de vânzare a terenurilor situate pe str. Universității nr.1A

Conform procesului-verbal nr.4603/23.03.2006 întocmit de Comisia de licitație s-a constatat depunerea a două oferte în plic închis din partea SC SELINA SRL (nr.4567/22.05.2006) și SC CONTRANSCOM BENȚA SA(4571/23.05.2006).

Ca și în cazul precedent, s-a constatat că în ceea ce privește CONTRANSCOM BENȚA SA aceasta a depus oferta în asociere cu SC DAW BENȚA ROMÂNIA SRL Sâncraiu de Mureș.

La data de 25.05.2006, Comisia de licitație i-a declarat calificați pe ambii ofertanți (proces-verbal nr.4683/25.05.2006).

Potrivit procesului-verbal nr.4752/26.05.2006 încheiat cu ocazia desfășurării licitației publice (etapa a II-a), se consemnează faptul că din partea SELINA s-a prezentat inc. Rus Beneamin iar din partea CONTRANSCOM BENȚA SA Nazna, Mureș s-a prezentat Bența Remus. S-a luat act de ofertele propuse de fiecare ofertant, CONTRANSCOM BENȚA ofertând 47,88 euro/mp iar SELINA ofertând 48,12 euro/mp. Întrucât ofertantul CONTRANSCOM BENȚA nu a supralicitat acestei sume – licitația a fost adjudecată de ofertantul SELINA (suma totală fiind de 1.479.016,32 euro pentru suprafața totală de 30.736 mp).

Conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat la biroul notarului public Baba Marinela sub nr. 751/2006 din data de 23.06.2006, Consiliul Județean Bihor, reprezentat de inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc – președinte, Bubui Elisabeta – director economic și Cheșeli Filip – director tehnic, a vândut societății comerciale Selina S.R.L. Oradea, reprezentată de inculpatul Rus Beneamin – administrator, un nr. de 8 (opt) parcele de teren, în suprafață totală de 17.372 mp, situate pe amplasamentul din Oradea, str. Calea Aradului, nr. 4, jud. Bihor, la prețul total de 1.037.455,84 euro (echivalentul sumei de 3.653.711,98 lei, calculat la cursul valutar din data de 26.05.2006), respectiv suma de 59,72 euro/mp.

La aceeași dată, s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare autentificat la biroul notarului public Baba Marinela sub nr. 752/2006, prin care Consiliul Județean Bihor, reprezentat de inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc – președinte, Bubui Elisabeta – director economic și Cheșeli Filip – director tehnic, a vândut societății comerciale S.C. Selina S.R.L. Oradea, reprezentată de inculpatul Rus Beneamin – administrator, un nr. de 23 parcele de teren, în suprafață totală de 30.736 mp, situate pe amplasamentul din Oradea, str. Universității, nr. 1A, jud. Bihor, la prețul total de 1.479.016,32 euro (echivalentul sumei de 5.208.799,67 lei, calculat la cursul valutar din data de 26.05.2006), respectiv suma de 48,12 euro/mp.

În cele două contracte, au fost impuse obligații în sarcina SC Selina S.R.L. Oradea, corelativ stipulațiilor din caietele de sarcini:

-„să nu înstrăineze, sub nici o formă terenul cumpărat în conformitate cu prezentul contract, decât pentru contractarea unui împrumut numai pentru în vederea construirii de apartamente (locuințe)”

-„...de a contracta în termen de 4 ani – conform anexei nr. 2 – locuințele, având obligația ca:

-în primul an să ofere pentru contractare minim 10% din blocurile-locuințele ce urmează a fi construite

-în al doilea an să ofere pentru contractare minim 20% din blocurile-locuințele ce urmează a fi construite

-în al treilea an să ofere pentru contractare minim 30% din blocurile-locuințele ce urmează a fi construite

-în al patrulea an să ofere pentru contractare restul de blocuri-locuințe ce urmează a fi construite”

În ambele contracte s-a stipula și faptul că „prețul apartamentelor va fi stabilit de SELINA”.

Relevant este a se menționa și faptul că, documentația de urbanism referitoare la cele două ansambluri rezidențiale a fost aprobată prin Hotărârile Consiliului municipal Oradea nr.651/2006 și respectiv 480/2007. Această documentație viza amenajarea zonelor necesare circulației pietonale și carosabile, a parcarilor, a zonei de agrement și sport, a locurilor de joacă pentru copii, amenajarea locurilor ambientale cu plantații de aliniament, subzone destinate construcțiilor aferente echipării edilitar-urbane .

D. În legătură cu achizițiile de cărbune energetic efectuate de societate comercială S.C. Electrocentrale S.A. Oradea:

Prin Hotărârea de Guvern nr. 104/2002, s-a aprobat transmiterea fără plată a centralei electrice de termoficare din Oradea, din domeniul privat al statului și din patrimoniul Societății Comerciale "Termoelectrica" S.A. în domeniul public al municipiului Oradea și în administrarea consiliului local.

Pentru administrarea termocentralei, Consiliul Local al municipiului Oradea a constituit societatea comercială Electrocentrale S.A. Oradea, având calitatea de acționar unic. Activitatea curentă a societății a fost condusă de un director general, sub supravegherea unui consiliu de administrație, a cărui componență a fost stabilită de Consiliul Local al municipiului Oradea, în funcție de structura politică a acestuia.

La data de 27.08.2002, S.C. Electrocentrale S.A. Oradea a trimis cereri de oferte către firmele Ariston Distribution Corporation Londra, Kingfisher Marketing Ltd Bahamas, Falkon International LLC, Ramina Trading Ltd, Granit Plusz Kft, S.C. Taltos S.R.L. Oradea, Bardos Gyorgy Kft Kecskemet/Ungaria și S.C. Cristcom S.R.L. Oradea.

În ședința consiliul de administrație al S.C. Electrocentrale S.A. Oradea – din data de 06.09.2002, care s-a desfășurat cu participarea lui Dragoș Gligor Florinel care avea calitatea de director general și președinte al Consiliului de administrație, a numitei Biro Rozalia Ibolya în calitate de membru al consiliului de administrație și viceprimar al municipiului Oradea, și a celorlalți membri ai consiliului de administrație – s-a decis organizarea unei selecții de oferte pentru aducerea de cărbune din import.

Decizia consiliului de administrație al S.C. Electrocentrale S.A. Oradea a fost confirmată de Consiliul Local al municipiului Oradea care, prin Hotărârea nr. 470/25.09.2002, a aprobat achiziția unei cantități de 120.000 – 150.000 tone cărbune din import.

În perioada 2002-2004 ELECTROCENTRALE SA s-a aprovizionat cu cărbune energetic de la furnizorul ARISTON DISTRIBUTION CORPORATION Ltd Londra. Colaborarea cu MARTEX TRANS SRL începe în octombrie 2004 prin încheierea contractului de livrare nr.E09C/20.10.2004, furnizorul precedent devenind comisionar, încheindu-se în acest sens contractul de comision nr. MA nr.001/10.10.2004, între MARTEX și ARISTON.

Conform înregistrărilor contabile, în perioada 08.11.2004-23.03.2009 MARTEX a livrat către ELECTROCENTRALE SA cantitatea de 1.529.180,90 to de cărbune, în valoare totală de 180.608.094,79 lei, în baza a cinci contracte de furnizare, prelungite prin acte adiționale, respectiv:

- contract E09C/20.10.2004 (perioada 03.11.2004-19.05.2005) – fiind livrată cantitatea de 157.291,81 to. cărbune, la valoarea totală de 10.515.773,95 lei; (prelungit pentru perioada 11.07.2005-05.10.2005 – livrat cantitatea de 106.173,46 to la prețul de 9.378.060,99 lei)

- contract E08C/27.09.2005 (perioada 01.10.2005-20.04.2006) – fiind livrată cantitatea de 106.173,46 to. cărbune, la valoarea totală de 9.378.060,99 lei; (prelungit pentru perioada 02.05.2006-04.10.2007 – livrat cantitatea de 76.083,56 to la prețul de 32.638.409,29 lei)

- contract CC01C/07.04.2006 (perioada 06.10.2006-05.04.2007) – fiind livrată cantitatea de 76.083,56 to. cărbune, la valoarea totală de 16.869.811,80 lei;

- contract E08C/08.09.2006 (perioada 01.10.2006-03.04.2007) – fiind livrată cantitatea de 243.039,72 to. cărbune, la valoarea totală de 25.649.027,33 lei; (prelungit pentru perioada 14.05.2007-17.09.2007 – livrat cantitatea de 77.529 to la prețul de 8.431.321,19 lei)

- contract 28C/14.09.2007 (perioada 14.09.2007-12.03.2008) – fiind livrată cantitatea de 264.178,02 to. cărbune, la valoarea totală de 36.297.234,71 lei; (prelungit pentru perioada 27.06.2008-18.03.2009 – livrat cantitatea de 68.826,54 to la prețul de 10.452.673,02 lei)

MARTEX s-a aprovizionat cu cărbune energetic de la următorii furnizori:

- NOGRADSZEN Kft – 148.541,41 to. – valoarea de 1.879.944,85 euro
- WASLEY – 19.616,10 to – valoarea de 570.179,84 euro
- ARISTON -8.750,90 to – valoarea de 79.507 euro
- MATRAI EROMU – 1.119.047,82 to – în valoare de 18.197.586,16 euro
- LANGOR Kft – 234.173,39 to – în valoare de 10.447.246,86 euro și 81.861 USD

În baza contractului de comision nr. MA nr.001/10.10.2004, ARISTON a emis către MARTEX 3 facturi (31.12.2004, 28.02.2005 și 31.03.2005) în valoare de 30.148 euro, din care, după reținerea la sursă a impozitului datorat pentru veniturile nerezidenților obținute în România s-a plătit firmei ARISTON diferența de 25.625,80 euro.

Pe lângă această sumă, ARISTON a încasat de la MARTEX, prin interpunerea firmei NOGRADSZEN Kft, suma de 66.546,38 euro (această concluzie rezultând din faptul că facturile emise de ARISTON către NOGRADSZEN Kft au fost achitate de MARTEX).

Operațiunile comerciale, viramentele bancare și retragerile de numerar din conturile firmelor offshore – au făcut obiectul a două rapoarte de analiză întocmite de Oficiul național de prevenire și combatere a spălării banilor, nefiind identificate corelații cu inculpații Kiss Alexandru și Rus Beneamin sau societățile administrate de acesta.

La data de 08.07.2019 a fost audiat martorul Dragoș Gligor Florinel, acesta declarând următoarele:

„Eu am lucrat la soc. Electrocentrale SA până în anul 2013. În anul 2000 am fost desemnat director general al societății, anterior, pe o durată de 5 ani am deținut funcția de director tehnic.

Până în anul 2000 cărbunele a fost achiziționat de la Societatea Națională a Lignitului Târgu Jiu, de la mina Sărmășag – jud. Sălaj într-o cantitate foarte mică, din Ucraina a fost achiziționat cărbune cu o putere calorică dublă, respectiv 4.000 kilocalorii. ...

Ulterior preluării societății de către Primăria Oradea – Consiliul Local Oradea, contractele de achiziție au fost încheiate prin intermediul Compartimentului de Achiziție Publică.

În ceea ce privește comisia de achiziție, respectiv de licitație, aceasta era compusă din funcționari din cadrul Compartimentului de achiziție (erau cei care întocmeau caietul de sarcini) și de la Compartimentul Tehnic – șeful Secției Chimice, șeful Secției Combustibil, directorul economic și directorul tehnic.

Această comisie era aprobată prin decizia directorului general, respectiv subsemnatul, la momentul respectiv.

Referitor la achiziția de cărbune din Ungaria, arat că am fost informat cu privire la posibilitatea achiziționarea unui cărbune mai ieftin din Ungaria. În acest sens, am fost invitat la dl Mudura acasă, iar acolo se mai aflau inc. Kiss Alexandru și Bojtor Vilmos Laszlo. Cu această ocazie, dl. Mudura mi-a spus că se poate aduce cărbune din Ungaria la un preț mai ieftin decât cel pe care îl aduceam din Târgu Jiu, respectiv 12,4 Dolari / gigacalorie. Acesta avea cunoștință de prețul de achiziție al cărbunelui. Menționez că inc. Kiss Alexandru și Bojtor Vilmos Laszlo nu au participat la discuție, fiind doar asistenți ai acesteia, însă am dedus din discuție că aceștia cunoșteau prețul de achiziție al cărbunelui de la Târgu Jiu.

În cadrul acestei discuții nu mi-a fost recomandată nicio firmă din Ungaria de unde să fie achiziționat cărbunele, s-a menționat doar că inc. Bojtor Vilmos Laszlo are cunoștințe despre modalitatea de achiziționare a cărbunelui.

Eu am fost de acord, sub condiția ca achiziția cărbunelui din Ungaria să fie aprobată de Consiliul de Administrație al Societății, de Consiliul Local Oradea și procedura să fie de licitație publică.

Având în vedere că prețul mai mic posibil a fi oferit din Ungaria putea să fie foarte apropiat de cel de 12,4 dolari/gigacalorie, am luat legătura cu dl. Iancău – director la Exploatarea Minieră Sărmășag ca acesta, la rândul său, să îl contacteze pe dl. Băican – Secretar de Stat, fost director la SNLO Târgu Jiu, care la rândul său să discute cu directorul de la SNLO Târgu Jiu pentru a emite o ofertă de preț pentru achiziția de cărbune de 10 dolari/gigacalorie.

Între timp această procedură de achiziția cărbunelui din Ungaria a fost aprobată de Consiliul de Administrație, iar oferta de preț de 10 dolari/gigacalorie din partea SNLO Târgu Jiu am obținut-o în ziua în care a fost aprobată procedura de achiziție a cărbunelui din Ungaria. Precizez faptul că eu am prezentat această ofertă consilierilor locali din cadrul Consiliului Local Oradea și le-am solicitat ca aprobarea procedurii de achiziție a cărbunelui din Ungaria să se facă la un preț inferior celui indicat din oferta. Consiliul Local a aprobat achiziția în termenii indicați de către mine.

Procedura de achiziție a fost stabilită prin licitație publică, la această procedură au participat mai multe firme, toate firmele au oferit același preț de 9,9 dolari/gigacalorie.

Nu mai rețin la acest moment, cum a fost desemnată câștigătoarea licitației, dar eu am fost încântat de faptul că s-a obținut un preț mai redus per gigacalorie decât cel contractat anterior.

Ulterior s-a solicitat societății o garanție privind plata cărbunelui ce urma a fi achiziționat.

Contractul de achiziție a fost încheiat cu privire la o anumită cantitate de cărbune.

Pe durata derulării contractelor de achiziție prețul cărbunelui nu a crescut.

Referitor la calitatea cărbunelui achiziționat arat că acesta avea aceeași calitate ca și cel de la Târgu Jiu. Acest lucru rezulta din buletinele de analiză care se întocmeau la recepția mărfii.

Plata cărbunelui achiziționat se efectua după recepția mărfii.

Plata cărbunelui achiziționat s-a făcut din resursele societății, nefiind obținute fonduri în acest scop de la Consiliul Local. Singurii bani virati de către Primărie reprezentau subvenția la energia termică.

Primul contract de achiziție încheiat a fost în iarna anului 2002-2003, iar primul control al Curții de Conturi a fost efectuat în primăvara anului 2003, era un control tematic vizând achiziția cărbunelui din import. Concluziile controlului Curții de conturi au fost în sensul că în situația în care cărbunele ar fi fost achiziționat de la Târgu Jiu s-ar fi achitat cu 36 de miliarde mai mult, reținându-se faptul că SNLO Târgu Jiu livra în continuare cărbune la prețul de 12,4 dolari/gigacalorie.

Menționez faptul că asupra mea nu s-a făcut nicio presiune din partea niciunuia dintre inculpații din prezenta cauză în vederea achiziționării cărbunelui din Ungaria, nu am cunoștință că s-ar fi exercitat vreo presiune asupra comisiei de licitații, însă dacă s-ar fi întâmplat așa ceva bănuiesc că mi s-ar fi adus la cunoștință.

Pe inc. Bojtor Vilmos Laszlo l-am cunoscut cu ocazia acelei vizite la domiciliul dlui Mudura, ulterior acesta m-a vizitat la societate, întrucât era semnatarul contractului de achiziție de cărbune (nu mai rețin la acest moment reprezentantul cărei societăți era), iar vizitele vizau doar derularea contractului de achiziție și plata cărbunelui. Acesta mă întreba dacă ar trebui să intervină la Consiliul Local în vederea alocării de fonduri pentru plata cărbunelui, însă eu știam că Consiliul Local nu efectua astfel de viramente.

Am fost invitat de inc. Bojtor Vilmos Laszlo în Ungaria la Matrai pentru a vedea de unde provine cărbunele achiziționat și m-am deplasat împreună cu inc. Roatiș Gheorghe Ioan. Am vizitat cariera, am avut o întâlnire într-o sală de ședință cu conducerea unității ocazie cu care mi s-a comunicat că inc. Bojtor Vilmos Laszlo este persoana prin intermediul căreia se efectuează livrarea cărbunelui către România.

Scopul vizitei a fost acela de a solicita majorarea cantității de cărbune livrată.

Mi s-a explicat că deși ar fi posibilă creșterea cantității de cărbune, nu era posibilă asigurarea transportului unei cantități mai mari.

Pe perioada derulării contractelor de achiziție a cărbunelui garanția bancară a fost acordată doar cu privire la societatea reprezentată de inc. Bojtor Vilmos Laszlo. Precizez faptul că de acest acreditiv se ocupa dna director economic Cozma Maria fiind ajutată de dna Biro Rozalia în calitate de viceprimar la acea vreme”.

La întrebarea: „În cadrul întâlnirii de la loc. dlui Mudura vi-a spus inc. Bojtor Vilmos Laszlo că este furnizor de cărbune și că este reprezentantul firmei din Ungaria?” Martorul a răspuns: „Dl Mudura l-a indicat pe inc. Bojtor Vilmos Laszlo ca fiind persoana care poate să aducă cărbune din Ungaria. Faptul că în declarația din 24.02.2017 dată în fața instanței unde am precizat că inc. Bojtor s-ar fi prezentat ca fiind furnizorul, arat că la acest moment nu știu exact cine mi-a spus acest lucru, respectiv dacă dl. Mudura sau inc. Bojtor”.

La întrebarea: „În cadrul acelei întâlniri de la domiciliul dlui Mudura inc. Kiss Alexandru a făcut referire la prețul de achiziție al cărbunelui?” Martorul a răspuns: „Nu, inc. Bojtor Vilmos Laszlo a arătat că prețul de achiziție al cărbunelui de către soc. Electrocentrale este mai mare de 12,4 dolari/gigacalorie”.

La întrebarea: „În ce an și în ce lună a avut loc această întâlnire la loc. dlui Mudura?” „Cred că în anul 2002, cu 2 săptămâni înainte de a fi aprobată de Consiliul de Administrație al societății și ulterior de către consiliul Local Oradea”.

La întrebarea: „La discuția respectivă ați purtat vreo conversație cu inc. Kiss Alexandru?” Martorul a răspuns: Nu.

La întrebarea: „Ulterior acestei discuții din anul 2002 și până în anul 2009 ați avut vreo discuție cu inc. Kiss Alexandru?” Martorul a răspuns: Nu.

La întrebarea: „În perioada 2002-2009 v-a transmis prin interpuși inc. Kiss vreun mesaj de orice natură în legătură cu soc. Electrocentrale?” Martorul a răspuns: Nu.

La întrebarea: „În activitatea de director general al societății în perioada 2002-2009 v-a sesizat vreunul dintre colegii d-voastră ca inc. Kiss sau persoane din anturajul acestuia să îi solicite adoptarea vreunui act de conduită în activitatea profesională?” Martorul a răspuns: Nu.

La întrebarea: „S-a întâmplat să refuzați semnarea vreunui proces verbal a ședințelor consiliului de administrație premergătoare de achiziție de cărbune motivat de faptul că acestea nu sunt conforme celor discutate?” Martorul a răspuns: Nu.

La întrebarea: „V-au fost sesizate neconformități cu privire la procedura de achiziție a cărbunelui?” Martorul a răspuns: Nu

La întrebarea: „În oferta adusă de la SNLO Tîrgu Jiu este consemnat prețul de 10,2 dolari/gigacalorie, acest preț include și transportul sau nu?” Martorul a răspuns: „Da, includea și transportul cărbunelui”.

La întrebarea: „Vă însușiți nota informativă a Consiliul de Administrație în care ați arătat faptul că puterea calorică a cărbunelui de la Tîrgu Jiu era inferioară celei privind cărbunele din Ungaria (1600-1700 față de 3900-4200) și că s-ar impune achiziția cărbunelui din Ungaria?” Martorul a răspuns: „Da, din moment ce am semnat acea notă.”

La întrebarea: „Conform procedurilor derulate în anul 2002, în urma clasării a 5 firme din Ungaria la preț egal în vederea achiziționării cărbunelui din Ungaria, au fost semnate contracte cu toți cei 5 ofertanți?” Martorul a răspuns : „Nu rețin la acest moment, eu știu că doar firmei inc. Bojtor Vilmos Laszlo i s-a deschis acreditiv și eu am achiziționat cărbune de la această firmă”.

La întrebarea: „Între 2002 – 2009 ați mai avut discuții cu dl Mudura legate de furnizarea cărbunelui?” Martorul a răspuns: „După raportul Curtii de Conturi acesta m-a chemat acasă la dânsul, spunându-mi Cine o să îmi ridice statuie de 36 miliarde? reproșându-mi prețul scăzut pe care l-am obținut în oferta de la Tîrgu Jiu.”

La întrebarea: „Referitor la Martex, anul 2004, în ce context au avut loc discuțiile legate de această societate și participarea acesteia la licitații?” Martorul a răspuns: „M-am întâlnit cu inc. Bojtor și Roatiș, inc. Bojtor spunându-mi că inc. Roațiș se va prezenta la licitație, iar eu am spus că nu mă deranjează, poate să vină oricine la licitație, însă prețul să nu fie mai mare de 9,9 dolari/gigacalorie.

La întrebarea: „În perioada 2004-2009 procedura de achiziție a fost aceeași, s-a făcut vreo concesiune de către comisie?” Martorul a răspuns: „Da, procedura a fost aceeași, însă în anul 2004 a fost contestată de către SNLO, procedura de soluționare a contestației a durat aprox. 2 – 2,5 luni, fiind respinsă, fapt pentru care s-a procedat al încheierea contractelor de achiziție cu câștigătoarea licitației, soc. Martex”.

La întrebarea: „Puteți confirma dacă pe un an de zile, soc. Electrocentrale consumă cantitatea de 1,5 milioane tone de cărbune?” Martorul a răspuns: ”Da, la vremea respectivă consuma această cantitate. La acest moment soc. funcționează pe gaz metan”.

La întrebarea: „În condițiile în care cărbunele achiziționat din Ungaria era în cantitate de 150.000 tone și întrucât soc. Electrocentrale consuma anual o cantitate de 1.500.000 tone, diferența de cantitate de unde era achiziționată și la ce preț? Martorul a răspuns: „Diferența era achiziționată de la SNLO la prețul de 12,4 dolari/gigacalorie”.

La întrebarea: „În condițiile în care ați primit oferta de la SNLO cu suma de 10 dolari/gigacalorie de ce ați continuat să achiziționați cărbunele la prețul de 12,4 dolari/gigacalorie?” Martorul a răspuns: „Întrucât acesta era prețul, era compus din prețul de 6 dolari/gigacalorie la care se adăuga prețul transportului”.

La întrebarea: „Ați fost vreodată citat la DNA pentru a da lămuriri în legătură cu acuzațiile care v-au fost aduse, în afara declarației dată în martie 2015? Martorul a răspuns: „Da, ulterior apariției în presă a declarației inc. Bojtor potrivit căreia mi-ar fi dat sume de bani, am fost chemat la DNA pentru a fi audiat, nu mai rețin în ce calitate. Acest lucru s-a întâmplat la scurt timp după apariția acelei declarații în presă”.

Referitor la circuitul comercial privind vânzarea-cumpărarea de utilaje și echipamente, pe relația KEVIEP Kft Debrecen- Ariston Distribution Corporation, Londra- S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea- SC East Bau Construct S.R.L. S.C. Eco Bihor S.R.L. Oradea:

Potrivit contractului nr.001 K-A/2004 din data de 22.01.2004, KEVIEP Kft Debrecen, reprezentată de inculpatul Miklossy Ferenc, vinde către Ariston Distribution Corporation, reprezentată de inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo, echipamente și mașini pentru construcția de drumuri, în valoare totală de 187.260 euro, mărfurile urmând a fi livrate în perioada 20.02.2004 – 10.03.2004.

În baza contractului au fost emise 27 facturi fiscale, fiind livrate diverse utilaje și conducte din material plastic (patru excavatoare, trei nivelatoare, două generatoare, patru pompe imersiune, două gredere, un concasor, patru containere metalice, două grilaje metalice și 1115 bucăți conducte diverse din material plastic).

Potrivit contractului nr. 859/10.03.2004, Ariston Distribution Corporation, reprezentată de inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo vinde către S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea, reprezentată de inculpatul Roatiș Gheorghe Ioan, mai multe utilaje de construcție și întreținere a drumurilor, în valoare totală de 503.218 euro.

În baza contractului au fost emise 24 facturi fiscale, fiind livrate utilajele în perioada martie – aprilie 2004 (excavatoare uzate, gredere uzate, nivelatoare uzate, concasoare uzate, generatoare uzate, pompe de imersie uzate, containere tip birou din aluminiu, grilaje metalice și conducte din material plastic).

Organul de urmărire penală, făcând comparația între bunurile contractate a constatat că sunt aceleași, cu deosebirea că valoarea lor a crescut de la suma de 187.260 euro la suma de 503.218 euro.

Potrivit contractului nr. 859/10.03.2004, S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea, reprezentată de inculpatul Roatiș Gheorghe Ioan, vinde către SC East Bau Construct S.R.L. Oradea, reprezentată de inculpatul Miklossy Ferenc-Laszlo (fiul inculpatului Mikossy Ferenc) utilajele anterior arătate, la valoarea totală de 508.250 euro.

În baza contractului au fost emise 10 facturi fiscale, fiind livrate utilajele în perioada martie – aprilie 2004.

La data de 05.04.2004 s-a încheiat contractul de subantrepriză între S.C. East Bau Construct S.R.L. Oradea, reprezentată de inculpatul Miklossy Ferenc Laszlo și S.C. Eco Bihor S.R.L. Oradea, reprezentată de administratorul Balogh-Soos Csaba.

Conform acestui contract, societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. Oradea s-a angajat să execute „lucrările de construcții a depozitului ecologic de deșeuri a municipiului Oradea”, la prețul de 2.500.000 euro + taxă pe valoare adăugată.

Urmare a acestui circuit comercial având ca obiect vânzarea succesivă a bunurilor anterior indicate, pornind de la societatea Keviep Kft reprezentată de inculpatul Miklossy Ferenc și ajungând la societatea East Bau Construct S.R.L. Oradea, reprezentată de inculpatul Miklossy Ferenc-Laszlo, prin interpunerea societăților Ariston Distribution Corporation, reprezentată de inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo și Martex Trans S.R.L. Oradea, reprezentată de inculpatul Roatiș Gheorghe Ioan, a rezultat o diferență de valoare a bunurilor în cuantum de 320.990 euro.

Sub aspectul imputației plății prețului final de 508.250 euro, aceasta a căzut în sarcina societății Eco Bihor SRL, în baza contractului de subantrepriză anterior indicat.

Pentru plata prețului, KEVIEP Kft Debrecen, reprezentată de inculpatul Miklossy Ferenc a finanțat societatea Eco Bihor SRL, al cărei asociat unic era, fiind depusă, în numerar, la data de 09.02.2004, în contul bancar nr. 2511020005520498, deschis la Banca Transilvania S.A. - Sucursala Oradea, suma de 2.000.000 forinți, care a făcut obiectul unui schimb valutar, rezultând suma de 305.000.000 lei (rol), care ulterior a fost

încorporată în suma totală de 8.177.600.000 lei (rol), provenind din expirarea unor depozite, bonificațiile la depozite și încasări anterioare. Ulterior, KEVIEP Kft Debrecen – Sucursala Oradea a mai alimentat contul S.C. Eco Bihor S.R.L. Oradea cu de 500.000 euro, din care suma de 250.000 euro a fost transferată în data de 22.03.2004, iar suma de 250.000 euro a fost transferată în data de 19.05.2004. Suma totală de 500.000 euro a făcut obiectul unor operațiuni de schimb valutar, în urma cărora a rezultat suma de 20,29 miliarde lei (rol).

În legătură cu acest circuit comercial, relevant este a se face mențiune asupra documentelor obținute ca urmare a percheziției domiciliare efectuată la data de 23.11.2006, de către autoritățile judiciare maghiare, la domiciliul inculpatului Bojtor Vilmos Laszlo

Astfel, din calculatorul inculpatului a fost extras un document intitulat în traducere din limba maghiară, decontarea sumei brute de 300.000 euro, care conținea un tabel cu trei coloane, în care se menționau următoarele:

- prima coloană – viza un contract comercial încheiat cu LOTUS care implica un impozit pe profit de 25% (75.000 euro) și impozit pe dividende de 5% (15.000 euro) rezultând suma de 210.000 euro.

- a doua coloană – viza „transferul direct în contul ARISTON pe baza contractului de reprezentare”, fie din contul KEVIEP Kft Debrecen, fie de la EAST BAU SRL. Costurile acestei variante au fost consemnate de inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo astfel: 45.000 euro, reprezentând impozit la sursă în cotă de 15% (potrivit legislației maghiare); 9.000 euro, reprezentând comisionul de 3% stabilit cu „Vili” și 3.000 euro cheltuieli bancare, rezultând suma netă de 243.000 euro.

- în a treia coloană – se consemnează, în traducere în limba română: „activitate comercială concretă pe bază de contracte, prin livrare de mașini și unelte de construcție drumuri KEVIEP-ARISTON-MARTEX-EAST BAU”. Inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo a luat în calcul efectuarea a 10 transporturi de mărfuri către destinatarul S.C. East Bau Construct S.R.L. Oradea, costurile estimate fiind următoarele următoarele: 2.500 euro – taxe de transport; 15.000 euro – comisionul de 5% stabilit cu „Vili”; 13.200 euro diferențe de curs valutar; 2.700 euro cheltuieli bancare; 1.350 euro comisioane de retragere de numerar. Astfel, rezulta o sumă netă de 265.250 euro.

Sub aspectul circuitului financiar al banilor, pe relația comercială KEVIEP-ARISTON-MARTEX-EAST BAU, din documentele atașate sesizării formulate de Oficiul Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, înreg. sub nr.22934/30.11.2002 (vol.11-12 dos UP), Tribunalul a reținut următoarele:

- prin contractul de finanțare din data de 11.03.2004, societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen a împrumutat S.C. Eco Bihor S.R.L. Oradea cu suma de 250.000 euro, care a fost pusă efectiv la dispoziția debitorului la data de 22.03.2004.

- prin contractul de finanțare din data de 15.05.2004, societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen a împrumutat S.C. Eco Bihor S.R.L. Oradea cu suma de 250.000 euro, care a fost pusă efectiv la dispoziția debitorului la data de 19.05.2004.

Alte împrumuturi au fost acordate S.C. Eco Bihor S.R.L. Oradea prin contractele din data de 23.05.2004 (suma de 150.000 euro), din data de 06.08.2005 (suma de 50.000 euro), din data de 03.12.2005 (suma de 300.000 euro) și din data de 08.06.2010 (suma de 1.000.000 euro), toate aceste sume de bani fiind incluse în capitalul social al S.C. Eco Bihor S.R.L. Oradea, în temeiul deciziei adunării generale a asociaților societății comerciale KEVIEP Kft Debrecen din data de 15.11.2010, care a aprobat majorarea de capital social.

Suma totală de 28,4 miliarde lei (rol), provenind de la societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen – Sucursala Oradea, în condițiile descrise mai sus, a format obiectul unor transferuri bancare, pe care societatea comercială S.C. Eco Bihor S.R.L. Oradea (deținută de KEVIEP Kft Debrecen) le-a făcut către S.C. East Bau Construct S.R.L. Oradea (deținută, de asemenea, de KEVIEP Kft Debrecen).

La rândul său, S.C. East Bau Construct S.R.L. Oradea a folosit cea mai mare parte a acestei sume pentru efectuarea de plăți către S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea (reprezentată de inculpatul Roatiș Gheorghe Ioan), după cum urmează:

- din suma de 6,95 miliarde lei (rol) încasată în data de 11.03.2004 de la S.C. Eco Bihor S.R.L. Oradea, la data de 17.03.2004, au fost efectuate 9 (nouă) plăți în contul S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea în sumă totală de 4,65 miliarde lei (rol).

- din suma de 4,870 miliarde lei (rol) încasată în data de 31.03.2004 de la S.C. Eco Bihor S.R.L. Oradea, în aceeași zi, au fost făcute 11 (unsprezece) plăți în contul S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea, în sumă totală de 4,719 miliarde lei (rol).

- din suma de 4,885 miliarde lei (rol) încasată în data de 21.04.2004 de la S.C. Eco Bihor S.R.L. Oradea, în aceeași zi, au fost făcute 9 (nouă) plăți în contul S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea, în sumă totală de 4,410 miliarde lei (rol).

- din suma de 10,450 miliarde lei (rol) încasată în data de 21.05.2004 de la S.C. Eco Bihor S.R.L. Oradea, în aceeași zi, au fost făcute 22 (douăzeci și două) de plăți în contul S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea, în sumă totală de 10,5 miliarde lei (rol).

În urma operațiunilor susmenționate, contul de lei al S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea, deschis la Banca Română pentru Dezvoltare, a fost alimentat cu suma totală de 23,7 miliarde lei (rol), care a fost utilizată astfel:

- din suma de 4,065 miliarde lei (rol) încasată la data de 17.03.2004, au fost făcute plăți reprezentând „TVA import – Vama Oradea”, plăți către mai multe societăți comerciale, retrageri de numerar etc.

- suma de 4,719 miliarde lei (rol), încasată la data de 01.04.2004, a făcut obiectul unei operațiuni de schimb valutar în urma căreia a rezultat suma de 114.833 euro care, în aceeași zi, a fost transferată în contul societății paravan Ariston Distribution Corporation, deschis la CIB BANK Rt Budapesta.

- suma de 4,8 miliarde lei (rol), încasată în data de 22.04.2004, a făcut obiectul unei operațiuni de schimb valutar în urma căreia a rezultat suma de 105.242 euro care, în aceeași zi, a fost utilizată pentru a face două plăți în contul societății paravan Ariston Distribution Corporation, deschis la CIB BANK Rt Budapesta.

- suma de 10,5 miliarde lei (rol), încasată în data de 24.05.2004, a făcut obiectul unei operațiuni de schimb valutar în urma căreia a rezultat suma de 258.160 euro care, în aceeași zi, a fost transferată în contul societății paravan Ariston Distribution Corporation, deschis la CIB BANK Rt Budapesta.

Toate cele patru transferuri însumează 478.235 euro și au fost făcute în contul nr. 0002 133523, deschis la CIB BANK Rt Budapesta, la data de 14.11.2000, cont asupra căruia inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo era singura persoană care a avut drept de dispoziție începând din data de 28.11.2002.

Transferurile totale pe care S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea le-a făcut, în perioada 20.01.2004 – 21.06.2004, către societatea Ariston Distribution Corporation sunt în sumă de 536.127 euro, din care 478.235 euro transferuri efectuate pe relația KEVIEP Kft-ECO BIHOR-EAST BAU-MARTEX TRANS-ARISTON, diferența de 57.892 euro fiind reprezentată de alte operațiuni

Din suma totală de 478.235 euro, încasată în contul societății Ariston Distribution Corporation, provenind din plățile succesive efectuate pe relația societatea comercială KEVIEP Kft –S.C. Eco Bihor S.R.L. Oradea –S.C. East Bau Construct S.R.L. Oradea –Martex Trans S.R.L. Oradea, suma de 172.759 euro a fost plătită către societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen, în contul livrărilor de materiale și utilaje, după urmează: suma de 49.138,70 euro la data de 07.04.2004; suma de 46.460 euro la data de 03.05.2004, suma de 61.845,24 euro la data de 16.06.2004 și suma de 15.316 euro la data de 01.07.2004. Din diferența de 305.476 euro, suma de 194.930 euro a fost retrasă în numerar, iar diferența de 131.500 euro a fost transferată, la data de 01.06.2004, în contul societății Carson Trading Corporation Seychelles.

Toate retragerile de numerar din contul societății Ariston Distribution Corporation au fost făcute de inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo, iar în documentele de ridicare a banilor și în extrasele de cont nu există explicații ale operațiunilor. Face excepție retragerea sumei de 46.000 euro, în data de 23.03.2004, când în documentul bancar de ridicare a banilor și în extrasul de cont a fost inserată mențiunea „BOITOR VILMOS 06432427”.

În ceea ce privește societatea Carson Trading Corporation Seychelles, destinatară a sumei de 131.500 euro, transferată din contul societății Ariston Distribution Corporation la data de 01.06.2004, aceasta a deținut un cont bancar care a fost deschis la data de 12.05.2004, la CIB BANK Rt Budapesta, asupra căruia au avut drept de dispoziție inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo, colaboratorul său Blajec Attila (decedat) și cumnatul acestuia, Solomie Dumitru-Constantin.

Contul deschis în numele societății Carson Trading Corporation a fost folosit pentru doar patru operațiuni, respectiv două încasări provenind de la societatea Ariston Distribution Corporation și două retrageri de numerar. Astfel, în contul deschis în numele societății Carson Trading Corporation a fost transferată suma totală de 133.000 euro (din care suma de 131.500 euro la 01.06.2004, cu explicația „plată pentru utilaje exportate în România” și suma de 1.500 euro la data de 12.08.2004), provenind de la societatea Ariston Distribution Corporation, după care a fost retrasă suma totală de 131.600 euro, diferența fiind reprezentată de comisioane bancare pentru retragere de numerar. Din suma totală de 131.600 euro, suma de 130.000 euro a fost retrasă la data de 02.06.2004 și suma de 1.600 euro a fost retrasă la data de 12.08.2004, aceasta din urmă având explicația „Bojtor Vilmos”.

Fiind analizate datele de identificare ale societăților antereferte, Tribunalul a constatat următoarele:

- SC ECO BIHOR SRL, înmatriculată sub nr.J5/203/2004, CUI 16131665, cu obiect de activitate colectarea și tratarea altor reziduuri; capital social subscris și vărsat: 8.177.600.000 lei; asociat unic Keviep Kft Debrecen, administrator: Pasztai Zoltan Attila.

- SC EAST BAU CONSTRUCT SRL, înmatriculată sub nr.J5/126/2000, CUI 8825429, cu obiect de activitate colectarea și tratarea altor reziduuri; capital social subscris și vărsat: 34.430.000 lei; asociat majoritar (90,9%) Keviep Kft Debrecen, asociat minoritar (9%) și administrator: inculpatul Miklossy Ferenc-Laszlo.

- SC MARTEX SRL, înmatriculată sub nr.J5/959/2001, CUI 14349508, cu obiect de activitate transporturi rutiere de mărfuri; capital social subscris și vărsat: 200 lei; asociat majoritar și administrator (65%) inculpatul Roatiș Gheorghe Ioan și asociat minoritar și administrator (35%) Roatiș Octavian Viorel.

- ARISTON DISTRIBUTION CORPORATION, Marea Britanie – reprezentată de inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo, cetățean român și maghiar.

În legătură cu acest circuit comercial, Roatiș Gheorghe audiat fiind în prezența avocatului ales al acestuia, la data de 04.08.2014 (în calitate de suspect) a arătat următoarele: „Bojtor Vilmos mi-a spus că trebuie să aducă 10 camioane cu utilaje și conducte PVC pentru groapa de gunoi și rețeaua de canalizare a municipiului Oradea și mi-a propus să accept interpunerea SC MARTEX SRL între firma sa, ARISTON DISTRIBUTION CORPORATION în calitate de furnizor și EAST BAU CONSTRUCT SRL în calitate de destinatar al mărfurilor. Potrivit ofertei lui Bojtor Vilmos, SC MARTEX SRL trebuia să asigure expediția mărfurilor din Ungaria, îndeplinirea formalităților vamale de import, manipularea mărfurilor la destinație și predarea lor către beneficiar. În schimbul acestor servicii, am negociat cu Bojtor Vilmos un comision de 5.000 euro, brut”... „Am acceptat propunerea lui Bojtor Vilmos și cu ajutorul acestuia am pregătit două contracte...unul a fost încheiat cu ARISTON DISTRIBUTION CORPORATION în valoare de 503.000 euro, semnat de Bojtor Vilmos...cel de-al doilea contract a fost încheiat cu EAST BAU CONSTRUCT SRL în valoare de 508.000 euro”. Contractul semnat de Roatiș Gheorghe a fost înmănat lui Bojtor Vilmos care a doua zi l-a restituit având semnătura lui Miklossy Ferenc-Laszlo, pe care nu l-a întâlnit niciodată. Livrarea mărfurilor s-a efectuat în perioada finele lunii martie – începutul lunii mai 2004. Transportul mărfurilor s-a efectuat de mai multe firme de transport din Ungaria, costul transportului fiind efectuat de Bojtor Vilmos. A arătat că nu cunoaște nimic despre înțelegerile dintre Mudura Alexandru, Kiss Alexandru și Keviep Kft, pe de altă parte.

La data de 15.04.2015, a fost reaudiat Roatiș Gheorghe, ocazie cu care își menține declarația dată anterior.

La data de 19.05.2015, Roatiș Gheorghe a fost audiat în calitate de inculpat, ocazie cu care a arătat că își menține declarația dată anterior, cu următoarele precizări: „...în momentul semnării contractului dintre ARISTON și MARTEX, prin februarie 2004, nu am cunoscut de unde provin utilajele și mărfurile pe care firma lui Bojtor Vilmos urma să mi le livreze. Abia după ce a început derularea efectivă a importurilor, când

au trebuit îndeplinite formalitățile vamale, am intrat în posesia documentelor de proveniență a mărfurilor ...și am văzut ce mare este diferența de valoare între prețul de achiziție de la Keviep Kft și prețul de livrare către Ariston. Precizez că mărfurile pe care ariston le-a livrat către Martex au fost încărcate de la sediul Keviep Kft Debrecen, lucru pe care îl cunosc pentru că am asistat la încărcarea unui transport. În acest context l-am întrebat pe Bojtor Vilmos ce este cu acele operațiuni, iar el mi-a spus că acestea nu sunt ale lui și că el a acceptat să le intermedieze doar pentru a obține „deschidere” din partea „celor de pe munte”(adică Kiss Alexandru și Mudura Alexandru) respectiv pentru câștigarea unor contracte de livrare de cărbune către Electrocentrale Oradea SA, Bojtor mi-a spus că, câștigul lui efectiv din acele operațiuni de intermediere este de doar 3% sau 4 %.”

La data de 07.10.2016 inculpatul a fost audiat în primul ciclu procesual ocazie cu care a recunoscut în integralitate acuzația care i-a fost adusă, prevalându-se de procedura simplificată de judecată.

Miklossy Ferenc-Laszlo fiind audiat în calitate de suspect la data de 22.04.2014, în prezența avocatului ales a arătat că nu cunoaște despre existența vreunei înțelegeri dintre Keviep Kft Debrecen respectiv, tatăl său Miklossy Ferenc pe de o parte și Kiss Aleandru, Mudura Alexandru, Roatiș Gheorghe și Bojtor Vilmos pe de altă parte. A arătat că, în anul 2003 a făcut parte din delegația societății Keviep Kft Debrecen care a negociat cu Primăria Oradea, contractul de construire și exploatare a gropii de gunoi. După câștigarea contractului de parteneriat, societatea Keviep Kft Debrecen a înființat societatea ECO BIHOR SRL. Proiectarea gropii de gunoi s-a făcut de o firmă din Ungaria (Miskolc Kft). În ceea ce privește execuția efectivă a lucrărilor de amenajare a gropii de gunoi, acestea au fost efectuate de EAST BAU CONSTRUCT SRL. Referitor la finanțarea lucrărilor, a arătat că Keviep Kft Debrecen a creditat societatea ECO BIHOR SRL, care la rândul ei a plătit către societatea EAST BAU CONSTRUCT SRL lucrările executate de aceasta din urmă. Recunoaște faptul că a semnat contractul încheiat cu societatea MARTEX SRL și despre faptul că s-a întâlnit cu Bojtor Vilmos o singură dată, atunci când i-a adus contractul pentru a fi semnat. Întrebat fiind de motivul pentru care nu a achiziționat în mod direct, utilajele, de la Keviep Kft a arătat că nu cunoaște motivul real, avansând presupunerea că Keviep Kft nu se ocupa de formalitățile vamale și de export. În fine a arătat că îl cunoaște pe Kiss Alexandru „din ziare” și întrucât are o funcție publică, dar nu s-a întâlnit niciodată cu acesta, nu îl cunoaște pe Mudura Alexandru și nici pe Roatiș Gheorghe.

La data de 23.04.2014, a fost audiat Miklossy Ferenc acesta relatând aspecte legate de contractarea în parteneriat public-privat a obiectivului de lucrări în speță, astfel cum rezultă și din înscrisurile antereferate. Totodată a arătat că l-a cunoscut pe Kiss Alexandru în anul 2002 cu ocazia unor întâlniri ale Camerelor de comerț din Bihor/România respectiv Hajdu/Ungaria, ocazie cu care acesta i-a transmis că atunci când va veni în Oradea să îl contacteze. Cu ocazia primei deplasări în Oradea, l-a contactat pe Kiss Alexandru, și întâlnindu-se s-au deplasat împreună la domiciliul lui Mudura Alexandru care l-a chestionat asupra afacerilor pe care le are în Ungaria și România, Kiss Alexandru asistând la discuție. Ulterior s-a mai întâlnit cu Mudura Alexandru de trei sau patru ori, la unele dintre acestea participând și Kiss Alexandru. La una dintre întâlniri l-a cunoscut pe Bojtor Vilmos care l-a asigurat că are o firmă de afaceri în România și Ungaria și că se poate coopera cu acesta în condiții avantajoase.

Bojtor Vilmos Laszlo a fost audiat la data de 25.05.2015 în calitate de inculpat, în prezența avocatului ales, ocazie cu care a arătat următoarele:

„În toamna anului 2003 am fost contactat telefonic de Kiss Alexandru care mi-a cerut să mă prezint la sediul firmei Keviep Kft Debrecen, la o adresă pe care nu mi-o amintesc. Am dat curs acelei solicitări și m-am deplasat la Debrecen unde i-am găsit pe Miklossy Ferenc(președinte și director general), Kiss Alexandru și Mudura Alexandru. La sediul societății Keviep Kft, dnii. Kiss și Mudura, care nu vorbeau unul fără de altul, mi-au spus să găsesc o modalitate pentru ca Miklossy Ferenc să le poată plăti câteva sute de mii de euro (două sau trei sute de mii) fiindcă acesta nu putea să scoată banii din firmă pur și simplu, fără a avea vreo justificare”....„M-am consultat cu partenerii mei, respectiv Blajec Attila și Roatiș GHeoghe Ioan să ne facem o imagine asupra acestor operațiuni și am analizat mai multe variante de plată-încasare a banilor. În cele din urmă s-a luat decizia efectuării unor importuri de utilaje cumpărate de la Keviep Kft Debrecen de către firma ARISTON la un anumit preț, utilaje care apoi urmau a fi revândute către MARTEX TRANS SRL (firmă deținută de Roatiș) la un preț mai mare. Ulterior Martex Trans urma să vândă acele utilaje către

o firmă din România deținută de Keviep. Precizez că schemele de plată a sumelor de bani, indicate de Kiss și Mudura, au fost concepute efectiv de Blajec Attila care avea experiență comercială și totodată avea acces la calculatorul de la reședința mea din Budapesta, str.Jablomba nr.82. De asemenea, Blajec Attila a pregătit și contractele pentru fiecare variantă de plată-încasare a sumei de bani în discuție. După ce au fost concepute acele variante de plată au fost prezentate lui Dede Tibor, directorul financiar al Keviep Kft Debrecen și mâna dreaptă a lui Miklossy Ferenc și lui Mudura Alexandru care au agreeat varianta la care am făcut trimitere....După ce banii au ajuns în contul bancar al societății ARISTON DISTRIBUTION CORPORATION au fost plătite către Keviep Kft contravaloarea facturilor emise de această societate iar surplusul de bani a fost ridicat...am reținut 3%+1% comisionul care mi-a fost promis de Kiss și Mudura iar diferența le-am predat-o personal” ...Precizez că în ceea ce îl privește pe Roatiș Gheorghe Ioan acesta a avut și el un câștig de vreo 5.000 euro realizat prin intermediul firmei MARTEX TRANS SRL”.

Inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo a fost audiat și în cursul judecății, atât în primul cât și în al doilea ciclu procesual.

În primul ciclu procesual, a fost audiat la data de 18.04.2018, ocazie cu care a reluat cele declarate în cursul urmăririi penale, cu diferența precizării că suma de 200.000 / 300.000 euro / dolari urma să o primească Mudura Alexandru.

În apel cât și în al doilea ciclu procesual (declarația din data de 10.11.2021), inculpatul și-a schimbat radical declarația. În esență, a arătat că ofițerul de poliție Surducă și procurorul Muntean i-au solicitat să declare în acuzarea inculpatul Kiss Alexandru, spunându-i că în ceea ce-l privește, pentru faptele de care este acuzat va fi condamnat cel mult cu suspendarea executării pedepsei, iar în contextul presiunilor la care a fost supus din partea serviciilor secrete maghiare, a cedat și astfel a semnat declarația redactată de ofițerul Surducă. A mai arătat că s-ar afla într-o stare de dușmănie cu inculpatul Roatiș Gheorghe pe fondul unui litigiu privind restituirea unei sume de bani datorate de acesta din urmă.

În legătură cu aceasta din urmă declarație – Tribunalul a apreciat-o ca fiind nesinceră și neserioasă, aflându-se în contradicție cu mijloacele de probă antereferte, care în expunerea relevantă prezintă coerență logico-juridică. Elementele de detaliu consemnate în declarația dată în cursul urmăririi penale nu puteau fi cunoscute de către ofițerul de poliție sau procurorul care a instrumentat cauza la momentul audierii, întrucât înscrisurile care atestă starea de fapt expusă, au fost administrate în anul următor, cu ocazia percheziției domiciliare efectuate de organele judiciare maghiare la locuința inculpatului Bojtor Vilmos Laszlo.

Relevant este a se expune, cu privire chestiunea analizată, aspectele expuse în raportul de expertiză contabilă judiciară(vol.XIV –primul ciclu procesual):

Aferent acestor tranzacții, în perioada 05.04.2004-27.10.2004 Bojtor Vilmos a ridicat din contul ARISTON deschis la CIB BANK Zrt Ungaria suma de 182.851 euro și din contul CARSON TRADING CORPORATION Londra deschis tot la CIB BANK Zrt Ungaria suma de 130.000 euro – în total: 312.851 euro.

Efectele patrimoniale și fiscale la societățile din România implicate în aceste operațiuni au fost:

- la MARTEX au crescut lichiditățile și profitul impozabil cu cca.5.061,81 euro
- la EAST BAU CONSTRUCT SRL a avut loc o ieșire suplimentară de lichidități 320.989,90 euro, s-au supraevaluat activele fixe și stocurile cu această sumă, au crescut cheltuielile cu amortizarea pe durata de viață a mijloacelor fixe și cheltuielile cu materialele consumate, a scăzut profitul impozabil și s-a diminuat impozitul pe profit cu cca 51.358,38 euro
- la ECO BIHOR aceste operațiuni nu au avut efecte patrimoniale sau fiscale, valoarea contractului de 2.500.000 euro fiind stabilit conform înțelegerii părților

Pe lângă acestea, Tribunalul a apreciat ca fiind pertinentă și trebuie avută în vedere și opinia expertului contabil Olteanu Mihai Cornel :

- prin realizarea circuitului financiar KEVIEP-ARISTON-MARTEX-EAST BAU, primul (KEVIEP) ar fi obținut un avantaj dat de lichiditățile obținute. Practic, din surplusul de 320.989,90 euro rezultat din majorarea artificială a prețului de transfer a utilajelor de la KEVIEP KFT la EAST BAU CONSTRUCT SRL, suma de 312.851 euro s-a regăsit în conturile firmei offshore și a fost retrasă numerar. Din documentele analizate rezultă cu certitudine că inițiatorul acestui circuit, respectiv KEVIEP Kft a știut

că prin interpunerea pe circuit a unei firme offshore va rezulta o supraevaluare a activelor trimise firmei EAST BAU CONSTRUCT din România și că surplusul financiar va fi regăsit în firma offshore. Cel de-al doilea avantaj este unul fiscal, reprezentat de impozitul pe dividend ce ar fi datorat de KEVIEP în situația în care suma de 312.851 euro a fost plătită de EAST BAU CONSTRUCT cu titlu de dividend firmei „mamă” din Ungaria, iar în această situație pentru firma KEVIEP se aplicau prevederile Convenției de evitare a dublei impuneri, încheiată între România și Ungaria, iar impunerea finală se făcea în Ungaria pe baza unui certificat de rezidență fiscală obținut de la autoritatea fiscală din Ungaria. Concluzia este că prin inițierea acestui circuit financiar s-a urmărit obținerea unor avantaje fiscale respectiv evitarea plății la bugetul de stat din România a sumei de 51.359,38 euro reprezentând impozit pe profit și a impozitului pe dividend datorat dar și obținerea unui avantaj financiar în valoare de 312.851 euro fără plata de taxe, prin interpunerea pe circuitul de aprovizionare a unei firme offshore.

Referitor la circuitul comercial privind vânzarea-cumpărarea de utilaje, pe relația Ariston Distribution Corporation Ltd Londra și S.C. Selina S.R.L. Oradea:

Ariston Distribution Corporation Ltd Londra reprezentată de inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo și S.C. Selina S.R.L. Oradea, reprezentată de inculpatul Rus Beneamin, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.1683 din 23.12.2003 de „utilaje, piese de schimb precum și asistență tehnică”, în valoare totală de 121.780,42 USD.

Contractul a fost modificat în aceeași zi, printr-un act adițional, S.C. Selina S.R.L. Oradea schimbându-și calitatea, respectiv din cumpărător devenind finanțator, iar sfera părților s-a lărgit prin cooptarea societății comerciale S.C. Trameco S.A. Oradea, în calitate de cumpărător.

La aceeași dată, Ariston Distribution Corporation Ltd Londra a emis către S.C. Selina S.R.L. Oradea factura nr. 001-2003, pentru plata în avans a sumei de 60.890,21 USD.

Deși nu există nicio altă modificare a contractului, valoarea utilajelor, pe care Ariston Distribution Corporation le-a livrat către S.C. Selina S.R.L. Oradea, a fost majorată de la suma totală de 121.780,42 USD la suma totală de 204.931,27 euro.

Potrivit facturii nr. 001-2004 din data de 09.03.2004, Ariston Distribution Corporation a livrat către societatea comercială S.C. Selina S.R.L. Oradea, un buldozer marca LIEBHERR, în valoare de 90.299,79 euro, iar potrivit facturii nr. S/A 102-2004 din data de 04.05.2004, a livrat un buldozer CATERPILAR, în valoare de 114.631,48 euro.

Din înscrisurile comunicate de autoritățile germane, în executarea unei cereri de comisie rogatorie internațională efectuată în cursul urmăririi penale, rezultă că, la data de 03.03.2004, societatea comercială Carl Beuthauser Baumaschinen GmbH din Passau/Germania a comunicat societății comerciale Trameco S.A. Oradea că prețul de vânzare al utilajului este de 38.000 euro. Întrucât Trameco a fost de acord cu prețul, firma germană a pregătit toată documentația necesară vânzării și exportului utilajului (inclusiv factura și declarația vamală), în care s-a consemnat că buldozerul este cumpărat de societatea comercială Trameco S.A. Oradea, la prețul de 38.000 euro.

La data de 05.03.2004, când documentele de livrare și de export erau deja întocmite conform cerințelor sale, S.C. Trameco S.A. Oradea, sub semnătura martorului Roman Călin, a trimis societății comerciale CARL Beuthauser Baumaschinen GmbH Passau/Germania o altă comunicare, în care a solicitat ca documentele de cumpărare să fie întocmite în numele „societății noastre de investiții” Ariston Distribution Corporation.

Societatea comercială CARL Beuthauser Baumaschinen GmbH din Passau/Germania a refăcut toată documentația, în sensul că buldozerul LIEBHERR a fost livrat către societatea Ariston Distribution Corporation, la data de 17.03.2004, la prețul de 38.000 euro.

Deși furnizorul german a livrat utilajul la data de 17.03.2004, Ariston Distribution Corporation a refacturat utilajul, către societatea comercială Trameco S.A. Oradea la data de 09.03.2004, la prețul de 90.299,79 euro, rezultând o diferență în plus de 52.299,79 euro.

În mod similar, s-a procedat la achiziția buldozerul marca CATERPILAR, de la societatea comercială RUKO GmbH Karlsruhe/Germania. Astfel, după ce societatea comercială S.C. Trameco S.A. Oradea (prin

directorul general Roman Călin) a negociat cumpărarea utilajului, în schimbul sumei de 62.000 euro, livrarea acestuia a fost facturată către societatea Ariston Distribution Corporation.

La data de 19.05.2004, societatea comercială RUKO GmbH a îndeplinit formalitățile vamale de export a utilajului, la prețul de 62.000 euro, către societatea Ariston Distribution Corporation, care l-a facturat către societatea comercială Selina S.R.L. Oradea, încă din data de 04.05.2004 (când nu se afla în posesia utilajului, nici măcar din punct de vedere scriptic), la prețul de 114.631,48 euro, rezultând o diferență în plus de 52.631,48 euro.

Contravaloarea utilajelor a fost achitată prin mai multe transferuri bancare din contul societății comerciale S.C. Selina S.R.L. Oradea, deschis la Banca Română pentru Dezvoltare Oradea, în contul societății Ariston Distribution Corporation, deschis la CIB BANK Budapesta, transferuri care au fost efectuate în perioada 06.01.2004 – 19.05.2004. Astfel, potrivit comunicării Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor nr. C8313/23.04.2007, din contul societății comerciale S.C. Selina S.R.L. Oradea, deschis la Banca Română pentru Dezvoltare – GSG, în cursul anului 2004, au fost achitați – în contul societății paravan Ariston Distribution Corporation – sumele de 159.005 euro și 60.890,21 USD, după cum urmează:

- la data de 05.01.2004, a fost transferată suma de 60.890,21 USD.
- la data de 09.03.2004, a fost transferată suma de 38.294 euro.
- la data de 15.03.2004, a fost transferată suma de 6.080 euro.
- la data de 12.05.2004, a fost transferată suma de 25.000 euro.
- la data de 19.05.2004, a fost transferată suma de 89.631 euro.

După intrarea banilor în contul societății Ariston Distribution Corporation, aceștia au fost folosiți astfel: suma de 96.000 euro a fost retrasă în numerar, diferența fiind utilizată pentru efectuarea de plăți către furnizorii utilajelor și către transportatorii acestora, din Germania până în România.

Referitor la circuitul comercial privind vânzarea-cumpărarea de utilaje și echipamente, pe relația ARISTON DISTRIBUTION CORPORATION Ltd Londra și WESLEYS WORLDWIDE LLC Washington pe de o parte și societățile SELINA SRL și TRAMECO SA, pe de altă parte:

În perioada 2004-2006 societățile SELINA SRL și TRAMECO SA au achiziționat de la ARISTON DISTRIBUTION CORPORATION Ltd Londra și respectiv WESLEYS WORLDWIDE LLC Washington, 24 de utilaje (conform tabelului centralizator din raportul de constatare din 25.06.2007 întocmit de specialistul DNA) în valoare totală de 1.159.956,27 euro.(pag.284-285 vol.39)

Utilajele vândute de ARISTON DISTRIBUTION CORPORATION Ltd Londra și respectiv WESLEYS WORLDWIDE LLC Washington au fost achiziționate de la societăți din Germania și Olanda, fiind identificate prețurile de livrare pentru 10 din cele 24 de utilaje, care însumează 369.675 euro.

Astfel, pentru cele 10 utilaje pentru care au fost identificate facturile inițiale de achiziție, care însumează 369.675 euro, și revândute de ARISTON DISTRIBUTION CORPORATION Ltd Londra și respectiv WESLEYS WORLDWIDE LLC Washington către societățile SELINA SRL și TRAMECO SA la valoarea de 624.426,27 euro – rezultă o diferență de 254.751,27 euro.

Totodată s-a reținut că, specialistul DNA a mai arătat în cuprinsul raportului de constatare din 25.06.2007, faptul că achizițiile de utilaje efectuate de SELINA SRL și TRAMECO SA de la WESLEYS WORLDWIDE LLC Washington sunt confirmate de autoritatea vamală din România.

În realizarea acestor achiziții, între SELINA și WASLEYS au fost încheiate contractele nr.1473/18.11.2004 și actul adițional nr.1/13.12.2005 și respectiv contractul nr.1376/02.11.2005 și actul adițional nr.1/1312.2005. La rândul său, TRAMECO a încheiat cu WASLEYS contractul nr.2173/13.04.2006.

Potrivit raportului de expertiză contabilă judiciară întocmit în cauză - pentru utilajele achiziționate societățile SELINA și TRAMECO au achitat către WASLEYS, 1.037.403 euro și respectiv 241.325 euro, adică o sumă totală de 1.278.728 euro.

Din situația privind sumele plătite de SELINA către WASLEYS a reieșit că în baza contractului nr.1376/2005 SELINA a achitat mai mult cu 323.703 euro.

În legătură cu diferența de preț dintre prețul achitat de WASLEY și ARISTON și respectiv SELINA și TRAMECO, inculpatul Rus Beneamin a arătat că aceasta a reprezentat infuzia de capital din partea inculpatului RUS în vederea înființării unei societăți de construcții în Ungaria, în asociere cu Mudura Alexandru.

În ceea ce privește circuitul comercial analizat – prin raportul de expertiză contabilă judiciară s-au reținut următoarele:

Cu privire la achizițiile de utilaje din anul 2004, de la furnizorii germani RUKO Baumaschinen GmbH și CARL Beuthauser GmbH, prin intermediul ARISTON DC Londra, efectele patrimoniale și fiscale la persoanele juridice SELINA și TRAMECO, sunt următoarele:

- ieșire suplimentară de lichidități de 105.931,27 euro către ARISTON ca urmare a interpunerii acestei societăți în achizițiile de utilaje de la furnizorii germani RUKO Baumaschinen GmbH și CARL Beuthauser GmbH;

- supraevaluarea activelor prin achiziționarea la un preț majorat cu 105.931,27 euro;

- creșterea cheltuielilor cu amortizarea în privința utilajelor și diminuarea profitului cu 105.931,27 euro;

- reducerea impozitului pe profit cu 16.949 euro.

La rândul său, expertul contabil parte, a arătat că suplimentar efectelor patrimoniale reținute de expertul judiciar, ar trebui avut în vedere și avantajul financiar al obținerii de lichidități generate de acest circuit. Practic din surplusul total de 105.931,27 euro rezultat din majorarea artificială a prețului de achiziție a utilajelor, suma de 103.500 euro s-a regăsit în conturile firmei offshore ARISTON și a fost retrasă în numerar. Din documentele analizate rezultă cu certitudine că inițiatorii acestui circuit, respectiv SELINA și TRAMECO au știut că prin interpunerea firmei offshore va rezulta o supraevaluare a activelor achiziționate din Germania și că surplusul financiar va fi regăsit în firma offshore ARISTON. În concluzie, s-a apreciat că prin inițierea acestui circuit financiar de către SELINA și TRAMECO prin intermediul ARISTON s-a urmărit în primul rând obținerea unui avantaj fiscal, constând în evitarea plății la bugetul de stat din România a sumei de 16.949 euro reprezentând impozit pe profit și a impozitului pe dividende de 5.447 euro dar și obținerea unui avantaj financiar în valoare de 103.500 euro fără plata de taxe prin interpunerea pe circuitul de aprovizionare a unei firme offshore.

Cu privire la achizițiile de utilaje din anul 2005-2006, SELINA și TRAMECO au achiziționat de la furnizori din Germania și Olanda, prin intermediul WASLEY LLC SUA, utilaje și piese de schimb în valoare de 955.025 euro.

WASLEY LLC SUA a achiziționat utilajele de la furnizorii germani și olandezi la prețul de 564.528 euro și le-a revândut către SELINA și TRAMECO la un preț mai mare cu 390.497 euro.

Astfel, SELINA a plătit către WASLEY LLC SUA în contul CIB BANK Zrt Ungaria, suma de 1.037.403 euro, mai mult cu 323.703 euro față de prețul de achiziție de 713.300 euro. Suma de 323.703 euro plătită în plus de către SELINA în perioada noiembrie 2005-iunie 2006 se decontează parțial factura 1313-2007/04.07.2007 în sumă de 514.918 euro reprezentând documentație și consultanță proiectare Ansamblu rezidențial Calea Aradului nr.4, Oradea, în baza contractului nr.717/26.03.2007 încheiat între SELINA și WASLEY LLC SUA & CITINVEST KFT Budapesta.

TRAMECO a plătit către WASLEY LLC SUA în contul CIB BANK Zrt Ungaria, suma de 241.325 euro

La rândul său, WASLEY LLC SUA a achitat către furnizorii germani și olandezi suma de 564.528 euro.

Aferent acestor tranzacții, în perioada 23.11.2004-29.12.2006 s-a retras din contul bancar deschis la CIB BANK Zrt Ungaria, suma totală de 698.000 euro.

Potrivit Raportului întocmit la data de 21.09.2009, de Inspectoratul de poliție Hajdu, Bihar, Ungaria, majoritatea retragerilor în numerar au fost realizate de Blajecz Attila și în mai puține cazuri de Bojtor Vilmos Laszlo.

Efectele patrimoniale și fiscale la persoanele juridice române implicate, respectiv SELINA și TRAMECO, conform expertului judiciar au fost următoarele:

- ieșire suplimentară de lichidități de 390.497 euro către WASLEY LLC SUA ca urmare a interpunerii acestei societăți în achizițiile de utilaje de la furnizorii germani și olandezi;
- supraevaluarea activelor prin achiziționarea la un preț majorat cu 390.497 euro;
- creșterea cheltuielilor cu amortizarea în privința utilajelor și diminuarea profitului cu 390.497 euro;
- reducerea impozitului pe profit cu 62.480 euro.

Expertul contabil parte, a avut o opinie similară celei anterior reținute, arătând că prin inițierea acestui circuit financiar de către SELINA și TRAMECO prin intermediul WASLEY LLC SUA s-a urmărit în primul rând obținerea unui avantaj fiscal, constând în evitarea plății la bugetul de stat din România a sumei de 62.480 euro reprezentând impozit pe profit și a impozitului pe dividende de 136.038 euro dar și obținerea unui avantaj financiar în valoare de 714.200 euro fără plata de taxe prin interpunerea pe circuitul de aprovizionare a unei firme offshore.

În plus, expertul parte a arătat că, prin înregistrarea pe cheltuieli a serviciilor de consultanță și arhitectură achiziționate de la WASLEY în valoare de 1.014.918 euro, societatea a diminuat baza impozabilă aferentă impozitului pe profit cu această sumă și implicit impozitul pe profit aferent cu suma de 162.387 euro.

Deși serviciile de proiectare și consultanță aferente investițiilor se includ în valoarea imobilizărilor obținute în urma procesului investițional, aceste sume au fost considerate cheltuieli rezultând astfel în 2007 diminuarea bazei impozabile privind calculul impozitului pe profit cu suma de 1.014.918 euro fiind generat astfel un avantaj fiscal reprezentând impozit pe profit de 162.387 euro. Prin stornarea parțială a cheltuielilor de proiectare în sumă de 491.215 euro din luna august 2011, avantajul fiscal de care a beneficiat SELINA s-a diminuat cu suma de 78.594 euro, baza de impunere rămânând diminuată în continuare cu suma de 523.703 euro ceea ce înseamnă un impozit pe profit aferent datorat de 83.793 euro.

Cu privire la contractarea de către SELINA a serviciilor de proiectare cu grupul de firme SC Wasleys Worldwild LLC Washington - Citinvest KFT Budapesta:

SC Selina SRL Oradea a încheiat cu grupul de firme SC Wasleys Worldwild LLC Washington - Citinvest KFT Budapesta contractul 717 / 26.03.2007 având ca obiect realizarea serviciilor de proiectare la nivel de documentație de execuție, întocmirea planurilor urbanistice și obținerea autorizațiilor de construire pentru un număr de șapte clădiri de tip blocuri de apartamente ce urmau a fi edificate pe loturile de teren din Calea Aradului nr. 4.

Acest contract a avut o valoare inițială de 335.000 euro, majorată ulterior prin acte adiționale până la suma de 1.014.918 euro.

Potrivit raportului de expertiză contabilă judiciară întocmit în cauză (în primul ciclu procesual):

Sumele facturate de WASLEYS către SELINA, în baza contractului de proiectare 717/26.03.2007 sunt de 1.014.918 euro.

Plățile efectiv efectuate de SELINA către WASLEYS în baza facturilor emise conform contract 717/26.03.2007 sunt în cuantum de 200.000 euro.

Diferența dintre sumele facturate și plătite este de 814.918 euro rămas de plată către WASLEYS, înregistrată în contabilitate, după cum urmează:

Suma de 323.703 euro (1.204.831,47 lei) se stinge cu suma plătită în avans în anul 2006 la contractul nr.1376/2005. La data de 04.07.2007 în evidența contabilă a societății SELINA (fișa cont 401 WASLEYS) se decontează parțial factura 1313/04.07.2007 cu suma de 323.703 euro (1.204.831, 47 lei din avansuri plătite anterior).

Cu privire la suma de 419.215 euro (1.818.552,07 lei), se face mențiunea că nu se mai achită de SELINA, ci se anulează pe motivul intervenirii prescripției. Prin nota contabilă nr.515060/31.08.2011 SELINA stornează datoria rămasă către WASLEYS prin diminuarea cheltuielilor. În urma acestei operațiuni, SELINA nu mai are nicio sumă de plată către WASLEYS.

Tot din cuprinsul expertizei contabile rezultă că infuzia de capital în asocierea din Ungaria cu Mudura Alexandru a fost de 105.931 euro (în perioada 2003-2004) și respectiv 408.497 euro (în perioada 2005-2006).

În declarația dată de inculpatul Rus Beneamin (în primul ciclu procesual), a arătat următoarele:

„In anul 2002 - 2003 am ajuns cu o situație financiară bună, dotări bune, personal calificat, eligibilitate, dar fără contracte, fără lucrări, fiind o foarte mare criză de lucrări. Am demarat acțiuni de participări la licitație în UNGARIA, am încercat să leg contacte acolo, am luat legătură cu toți actorii de pe piața de construcție din UNGARIA care m-au primit la discuții, dar mi-am dat seama că nu înțeleg foarte bine fenomenul de acolo și am venit înapoi la MUDURA ALEXANDRU și i-am spus că nu sunt foarte convins că ungerii ne vor pe noi români. I-am explicat că toate propunerile erau mult degrabă să lucrăm în țară, să îmi folosească personalul. După această discuție, MUDURA s-a oferit să vină cu mine în Ungaria. Am mers la negocieri și am luat firmele cele mai mari din UNGARIA, firma VEGYEPSER și BETON UT, și firma KEVIEP cu care am și lucrat, am avut un contract. Deplasarea cu MUDURA nu a făcut decât să îmi confirme că ungerii nu au încredere în antreprenorii români, și singura soluție era să venim cu o firmă în care să nu fie nimic românesc. Așa s-a născut ideea constituirii unei firme, unde acționarul nu se vede, unde am stabilit că eu voi fi majoritar, iar MUDURA ALEXANDRU asociat. A propus (Mudura - n.n) un minim capital social de 3 milioane de dolari, apoi l-am transformat în euro, în care fiecare trebuia să participe cu jumătate, eu cu jumătate plus 1, fiind majoritar, adică să am 51%. Discreția trebuie să fie un factor determinant, toți angajații din UNGARIA, iar pentru conducerea firmei MUDURA a propus un director din OLANDA. Această firmă nou constituită urma să ia licitații în asociere cu alte firme din UNGARIA, unde grupul de firme SELINA, fie mergea în asociere, fie în prima fază lua în subantrepriză. Am avansat de fiecare dată sumele pe care le-am avut disponibile la timpul respectiv și în momentul când se anunța primul contract, trebuia să ne grăbim să avem firma legal constituită. Nu am reușit să legăm nici un contract, tocmai pt că și în UNGARIA lucrările erau în regres, iar MUDURA mi-a recomandat să nu forțăm și să mai așteptăm puțin. Am reluat discuțiile după o perioadă de câteva luni sau poate după jumătate de an cu MUDURA ALEXANDRU și am avut foarte multe vizite în UNGARIA și cei din UNGARIA în ROMANIA, dar care discutau direct cu MUDURA. Există o similitudine între afacerea din UNGARIA pe care am intenționat să o fac și celelalte tentative de a-mi găsi de lucru când eram în foarte mare criză de contracte, din 2002 până în 2005/2006, și apoi o perioadă din 2011 până în 2017, cu excepția anului 2015. În UCRAINA am riscat anul acesta 600.000 euro, pt construcția unui aeroport... Motivul este cel pe care l-am amintit anterior, și anume că atunci când am constituit firma din UNGARIA, nimeni nu trebuia să vadă că banii vin din ROMANIA. Noi trebuia să fim o firmă din țară, firmele din România nu aveau credibilitate pe piața din UNGARIA. Și atunci trebuia să cumpăr utilaje și comisionul era în funcție de banii pe care îi aveam disponibili, comisionul mergea în firma pe care trebuia să o constituim cu MUDURA, acela era capitalul social. Acesta era avantajul, că sumele pe care le alocam în firma din UNGARIA puteam să le transferăm oricând în ROMANIA fără nici o pierdere. Am avut rezerve pt că nu cunoșteam modul de funcționare al firmelor, dar după ce MUDURA ALEXANDRU mi-a explicat că suntem în legalitate și că puteam să repatriem sumele fără nici o pierdere, fără să plătim nimic statului ungar, nici în situația în care noi am fi funcționat și am fi produs profit.

La întrebarea reprezentantului MIN. PUBLIC.: „Cum putea o firmă pe care nu ați înființat-o în Ungaria împreună cu MUDURA ALEXANDRU, să câștige o licitație din moment ce nu a participat la o licitație?„, Inculpatul Rus Beneamin a răspuns: participarea la licitație se face după ce ai bătut palma cu asociații firme, persoane juridice cu care mergi la o lucrare. Din moment ce nu s-a întâmplat asta, nu există obiect. Această firmă pe care intenționăm să o constituim în UNGARIA nu a participat la nici o licitație, trebuia să se lipească de o altă firmă care avea eligibilitate”...

..., După o perioadă scurtă de timp, am realizat că nu mai cred în colaborarea cu UNGARIA, am încercat să îl găsesc pe MUDURA într-o dispoziție bună și i-am spus că se poate de categoric că vreau să mă retrag din afacerea din UNGARIA. S-a enervat și ne-am certat. Mi-a spus că nu am capacitatea să gândesc o afacere la dimensiunea pe care a gândit-o el, iar eu, pt că tot personalul trebuia să fie din UNGARIA și nu am simțit că am suficient control acolo, i-am spus că mă retrag”.

Retragerea din asociație și recuperarea sumelor investite în asocierea cu Mudura Alexandru a coincis cu momentul ulterior câștigării licitației pentru cumpărarea celor două terenuri.

În legătură cu aceasta, inculpatul Rus Beneamin a arătat că recuperarea sumelor de bani transferate în vederea asocierii cu Mudura din Ungaria s-a făcut prin contractarea unor servicii de proiectare de la

CITINVEST UNGARIA în condiții avantajoase obținute de MUDURA raportat la condițiile pieței din România.

...,Am reluat discuțiile după o vreme, când încercam, să vad ce au făcut ungarii în construcții, să copiez puțin din modul în care au dezvoltat ei cartiere.Mi-a spus că dacă vreau banii (Mudura), în 24 de ore îmi aduce banii, acea parte din bani care trebuia returnată. I-am spus că nu e cazul, că am încredere în el și o să discutăm modalitatea de returnare a sumelor. Când am încercat să găsc în Ungaria dezvoltatori, s-a oferit să mă ajute, și ne-am dus împreună în Budapesta la vreo 3 dezvoltatori mari și în alte 2 orașe, iar acolo mi-a propus să am o discuție cu proiectantul care a proiectat un ansamblu rezidențial cu modele de blocuri și locuințe, care ne-au plăcut la amândoi. Așa am luat legătură cu firma CITY INVEST, una dintre cele mai mari firme din Ungaria, de proiectare, și cu care am demarat procesul de negociere. Am convenit să facem proiectarea următoarelor blocuri, adică 32 blocuri, la cartierul LUCEAFĂRUL și la cartierul UNIVERSITĂȚII, aproximativ 3.200 de apartamente. Pentru că Mudura avea o experiență cu firma respectivă, s-a oferit să negocieze, și am ajuns la un preț mult mai bun decât puteam obține în România, ca termen de comparație arată că primul bloc l-am proiectat cu suma de 168.000 euro, iar blocurile din Ungaria erau la mai puțin de jumătate, iar prețul oferit pe bloc era la 45.000 - 46.000 euro. Un avantaj foarte mare era că apartamentele erau mult mai vandabile, cu suprafața comună mai mică, astfel că raportul între suprafața utilă și cea comună îmi era favorabil. Am semnat contractul pentru 32 de blocuri cu CITY INVEST, am plătit un avans și atunci Mudura a venit mai departe cu propunerea să compensăm toată suma pe care eu am remis-o pentru capitalul social și să platească în contul proiectării celor 32 de blocuri. Așa s-a încheiat afacerea cu Mudura, moment în care mi-a spus că cine se asociază cu el câștigă și nu pierde și că trebuia să am mai multă încredere și cu firma să mergem mai departe.

La întrebarea reprezentantului MIN. PUBLIC.: Dvs sau grupul de firme SELINA ați intrat în posesia diferenței de preț dintre prețul achitat producătorilor utilajelor și prețul achitat către ARISTON și WASLEY? Inculpatul Rus Beneamin a răspuns: Da, prin contractul cu firma CITY INVEST s-a achitat în totalitate, s-a făcut un contract de compensare cu ei și s-a achitat proiectul la 32 de blocuri de la cele 2 terenuri din cauză.

La întrebarea reprezentantului MIN. PUBLIC.: Cum i-ați cunoscut pe reprezentanții CITYINVEST? Prin intermediul cui? Inculpatul Rus Beneamin a răspuns: prin intermediul lui Mudura Alexandru.

La întrebarea reprezentantului MIN. PUBLIC.: Ați avut întâlniri cu reprezentanții CITYINVEST? Cine erau și cum se numeau? Inculpatul Rus Beneamin a răspuns: Foarte multe. Știu că FECHETE se numea patronul (n.n. Fekete Laszlo).

La întrebarea reprezentantului MIN. PUBLIC.: „Care a fost motivul pt care ați discutat cu reprezentanții CITY INVEST pentru cele 32 de blocuri ce urmau să fie construite pe cele 2 terenuri în cauză? Inculpatul Rus Beneamin a răspuns: Pentru blocul proiectat de PAFKA ERNEST am avut 40% suprafața neutilizată, ceea ce m-a dus cu prețul destul de sus și nu l-am văzut capabil să facă în 3 ani de zile proiectul la cele 32 de blocuri cu echipa pe care o avea. Un motiv foarte important a fost și prețul pe care l-am obținut de la firma din Ungaria, care construise mai multe ansambluri rezidențiale și avea posibilitatea să îmi livreze proiecte pe care puteam doar să le introduc în legile și normativele românești la prețuri foarte mici”.

Inculpatul Rus Beneamin, prin concluziile scrise depuse la dosar, a mai învederat următoarele:

Decizia de a opta pentru serviciile de proiectare realizate de asocieria WASLEY și CITINVEST nu era în beneficiul SELINA doar pentru că în acest mod inculpatul Rus își recupera banii infuzați anterior în vederea asocierii cu Mudura ci și din multe alte motive:

- prețul plătit de SELINA pentru cele 32 de proiecte a fost cu mult mai mic decât prețul plătit de SELINA pentru proiectul realizat de Pafka Ernest.
- proiectele CITINVEST erau mult mai vandabile.

A subliniat faptul că, diferența de preț achitată de SELINA și TRAMECO pentru utilaje, a reprezentat infuzia de capital la care s-a angajat pentru constituirea asocierii cu Mudura Alexandru, în Ungaria. Ulterior retragerii din asocierie toate sumele de bani investite în asocierie au fost recuperate de SELINA prin compensare.

Astfel, SELINA a beneficiat de la CITINVEST și WASLEY de servicii de proiectare în valoare de aproximativ 1.014.000 Euro (conform sumelor facturate), plătind însă în mod efectiv pentru aceste servicii doar suma de aproximativ 523.000 euro. Pentru restul sumei de plată a operat compensarea cu sumele anterior achitate de SELINA și TRAMECO, cu titlu de infuzie de capital în asocierea cu Mudura.

Apărăriile susținute de inculpatul Rus Beneamin sunt confirmate, de martorul Roman Călin Adrian Vasile, audiat la data de 16.12.2016 (în primul ciclu procesual):

...,arăt că la momentul achiziționării terenurilor în cauză de către inculpatul Rus, eram director la TRAMECO dar ulterior iar în perioada 2007-2008 director la SELINA...din cunoștințele mele, inculpatul Rus Beneamin și Nudura Alexandru erau parteneri de afaceri și prieteni...arăt că motivele pentru care s-a încetat colaborarea cu PAFKA și s-a început colaborarea cu CITY INVEST și WASLEYS a constat în aceea că proiectele efectuate pe firma din Ungaria erau mai ieftine"... „proiectul imobiliar din cartierul Luceafărul este un mare insucces, firma SELINA pierzând milioane de euro, acest lucru fiind atestat de firme de audit"...„referitor la reprezentantul celor două societăți respectiv ARISTON și WASLEYS, l-am cunoscut...inculpatul Bojtor Vilmos"...„inițial am crezut că cele două societăți aparțin inculpatului Rus Beneamin sau are participație în cadrul acestora întrucât se făcea transferul de utilaje și de bani prin aceste firme"...„prețul utilajelor era negociat fie de mine fie de alți colegi...căutam utilaje în mai multe țări și la mai mulți furnizori, apoi utilajele erau cumpărate pe ARISTON și WASLEYS și ulterior vândute către SELINA ...la un preț mai mare cu 20%, 30% 40%”...

Analiza acuzațiilor penale:

Infrațiunea de spălare a banilor - aspecte de ordin teoretic :

Prevederile art. 23 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 (în vigoare la data săv. infracțiunilor), reglementează modalitatea de săvârșire a infracțiunii de spălare a banilor, al cărei element material constă în fapte de ascundere sau disimulare care, prin natura lor, nu pot fi decât subsecvente dobândirii bunurilor provenite din săvârșirea de infracțiuni și, totodată, diferite de acțiunile sau inacțiunile care formează elementul material al infracțiunii predicat.

Cu alte cuvinte, art.23 lit.b din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor incriminează ca infracțiune de spălare a banilor (renumerotat art.29 – după republicarea în anul 2012 a legii) – reglementează infracțiunea de spălare a banilor, în modalitatea ascunderii sau disimulării adevăratei naturi a provenienței, a situării, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni.

Prin urmare, infracțiunea de spălare a banilor este o infracțiune subsidiară, subzistând doar ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni predicat din care provin bunurile care sunt ascunse sau sunt disimulate. Legătura dintre infracțiunea predicat și cea de spălare de bani este dublă și se concretizează atât la nivel obiectiv, ca cerința atașată obiectului material (bunuri cu origine ilicită), cât și la nivel subiectiv (inculpatul să aibă cunoștința ca aceste bunuri provin din infracțiuni).

Pe de altă parte, spălarea de bani este o infracțiune autonomă, astfel încât nu este necesar ca inculpatul care o săvârșește să aibă reprezentarea în detaliu a infracțiunii predicat, iar răspunderea penală pentru prima poate subzista și în lipsa identificării sau tragerii la răspundere penală a autorului infracțiunii principale.

În raport de dispozițiile art. 23 din Legea nr. 656/2002, existența juridică a infracțiunii de spălare de bani se bazează pe caracterizarea infracțiunii principale ca fiind de rezultat (să producă bunuri care să facă obiectul unor operațiuni de ascundere sau de disimulare). Textul de lege este foarte larg, acoperind orice tip de infracțiune de natură a conduce la obținerea unui beneficiu, prevăzută de Codul penal sau de legile speciale.

Cu toate acestea, acuzarea deși nu trebuie să dovedească existența dincolo de orice îndoială rezonabilă a unei astfel de infracțiuni predicat sau că sunt îndeplinite toate condițiile de existență ale acesteia ori pentru atragerea răspunderii penale a autorului, trebuie totuși să dovedească faptul că bunurile au origine ilicită și că autorul spălării de bani avea reprezentarea că provin dintr-o activitate infracțională.

1. Privitor la infracțiunile de spălare de bani în legătură cu favorizarea societății Keviep Kft. Debrecen, astfel încât aceasta să obțină de la Primăria Municipiului Oradea adjudecarea contractului de

parteneriat public-privat, având ca obiectiv construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului Oradea:

Sub aspectul infracțiunilor-predicat, în rechizitoriu au fost indicate infracțiunile de trafic de influență în formă continuată reținută în sarcina inculpatului Kiss Alexandru Iosif Francisc și a suspectului Mudura Alexandru, respectiv infracțiunile de complicitate la trafic de influență în formă continuată în sarcina inculpaților Bojtor Vilmos Laszlo și Roatiș Gheorghe Ioan, cumpărare de influență în formă continuată reținută în sarcina inculpatului Miklossy Ferenc și infracțiunea de complicitate la cumpărare de influență în formă continuată reținută în sarcina inculpatului Miklossy Ferenc Laszlo – pentru toate acestea fiind constatată intervenită prescripția răspunderii penale.

În legătură cu acest parteneriat, inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc, fiind audiat la data de 10.11.2021, a declarat următoarele: în legătură cu groapa de gunoi nu am nici o legătură, acest obiectiv nefiind în subordinea CJ Bihor, dacă aș fi intervenit trebuia să fi făcut demersuri pe lângă Consiliul local Oradea, eu nefiind membru în comisie; nimeni din consiliul local sau din comisii nu este învinuit, personal nu puteam să intervin ci doar prin cineva, dar nimeni nu este învinuit de această chestiune.

Referitor la circuitul comercial având ca obiect vânzarea succesivă de utilaje și echipamente, pornind de la societatea Keviep Kft reprezentată de inculpatul Miklossy Ferenc și ajungând la societatea East Bau Construct S.R.L. Oradea, reprezentată de inculpatul Miklossy Ferenc-Laszlo, prin interpunerea societăților Ariston Distribution Corporation, reprezentată de inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo și Martex Trans S.R.L. Oradea, reprezentată de inculpatul Roatiș Gheorghe Ioan, indiscutabil a rezultat o diferență de valoare a bunurilor în cuantum de 320.990 euro.

În perioada 05.04.2004-27.10.2004 inculpatul Bojtor Vilmos a ridicat din contul ARISTON deschis la CIB BANK Zrt Ungaria suma de 182.851 euro și din contul CARSON TRADING CORPORATION Londra deschis tot la CIB BANK Zrt Ungaria suma de 130.000 euro – în total: 312.851 euro.

În legătură cu acest circuit comercial, Tribunalul a reținut că, operațiunea de vânzare a utilajelor și echipamentelor s-a realizat în fapt, vânzarea pornind de la Keviep Kft și ajungând la SC ECO BIHOR SRL.

Prin realizarea circuitului financiar KEVIEP-ARISTON-MARTEX-EAST BAU, primul (KEVIEP) a obținut un avantaj dat de lichiditățile obținute. Practic, din surplusul de 320.990 euro rezultat din majorarea artificială a prețului de transfer a utilajelor de la KEVIEP KFT la EAST BAU CONSTRUCT SRL, suma de 312.851 euro s-a regăsit în conturile firmei offshore și a fost retrasă numerar. Cel de-al doilea avantaj este unul fiscal, reprezentat de impozitul pe dividend ce ar fi fost datorat de KEVIEP în situația în care suma de 312.851 euro ar fi fost plătită de EAST BAU CONSTRUCT cu titlu de dividend firmei „mamă” din Ungaria, iar în această situație pentru firma KEVIEP s-ar fi aplicat prevederile Convenției de evitare a dublei impuneri, încheiată între România și Ungaria, iar impunerea finală s-ar fi făcut în Ungaria pe baza unui certificat de rezidență fiscală obținut de la autoritatea fiscală din Ungaria.

Revenind la natura penală dată prin rechizitoriu, acestor operațiuni comerciale, Tribunalul a constatat că situația factuală nu îndeplinește condițiile de tipicitate ale infracțiunii de spălare de bani.

Fără putință de tăgadă, din actele dosarului a rezultat că din vânzarea succesivă a utilajelor și echipamentelor s-au obținut lichidități de 312.851 euro, prin intermediul firmei offshore și al inculpatului Bojtor Vilmos Laszlo care a retras în numerar această sumă.

De necontestat este și faptul că, inculpatul Roatiș Gheorghe Ioan s-a implicat în acest circuit comercial, negociind beneficiul său, în cuantum de 5.000 euro.

Cu toate acestea, nu a fost pierdut din vedere faptul că acești bani nu au o proveniență ilicită.

Banii provin de la ECO BIHOR beneficiar al lucrărilor efectuate de EAST BAU CONSTRUCT cu utilajele care au fost cumpărate de la Keviep Kft. prin interpunerea societăților ARISTON și MARTEX.

Nefiind îndeplinită cerința de tipicitate a infracțiunii de spălare de bani, soluția care s-a impus a fost aceea de achitare a inculpaților Miklossy Ferenc, Miklossy Ferenc Laszlo, Bojtor Vilmos Laszlo și Roatiș Gheorghe Ioan, în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza I Cod procedură penală.

În opinia instanței de fond, cu toate că inculpatul Roatiș Gheorghe Ioan nu a solicitat continuarea procesului penal, care se realizează în condițiile art.18 Cod procedură penală, Tribunalul a apreciat că se impune achitarea acestuia și nicidecum încetarea procesului penal pentru intervenirea prescripției răspunderii

penale, având în vedere că activitatea acestui inculpat a fost analizată implicit, ca urmare a analizei activității coinculpților, neputându-se face o delimitare în această privință și întrucât cazurile de achitare au ordine de preferință în fața cazurilor de încetare a procesului penal.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc – Tribunalul a constatat că în privința sa, nu există probe că ar fi fost implicat în acest circuit de vânzări succesive de utilaje și prin urmare față de acesta se impune achitarea în temeiul art.16 alin.1 lit.a Cod procedură penală.

2. Privitor la infracțiunile de spălare de bani în legătură favorizarea societății SELINA, pentru contractarea unor lucrări și servicii de utilitate publică:

Sub aspectul infracțiunilor predicat, în rechizitoriu se face trimitere la infracțiunea de trafic de influență, în formă continuată, imputată inculpatului Kiss Alexandru Iosif Francisc și suspectului Mudura Alexandru, a infracțiunii de complicitate la trafic de influență, în formă continuată, imputată inculpatului Bojtor Vilmos Laszlo, și a infracțiunii de cumpărarea de influență, în formă continuată, imputată inculpatului Rus Beneamin – pentru toate acestea constatându-se împlinită prescripția răspunderii penale.

În legătură cu circuitul comercial privind cumpărarea utilajelor - buldozer marca LIEBHERR, respectiv buldozer CATERPILAR, din înscrisurile existente la dosar, rezultă următoarele:

Societatea comercială Carl Beuthauser Baumaschinen GmbH din Passau/Germania a vândut la data de 17.03.2004, buldozerul LIEBHERR către societatea Ariston Distribution Corporation Ltd Londra, la prețul de 38.000 euro. Potrivit facturii nr. 001-2004 din data de 09.03.2004, Ariston Distribution Corporation a livrat către societatea comercială SELINA, prin intermediul TRAMECO buldozerul marca LIEBHERR, cu valoarea de 90.299,79 euro, rezultând o diferență în plus de 52.299,79 euro.

Prețul de achiziție (38.000 euro) a fost negociat de funcționari din cadrul TRAMECO (societate afiliată societății SELINA – ambele aparținând inculpatului Rus Beneamin).

Interpunerea formală a societății Ariston Distribution Corporation în procesul de achiziție al utilajului rezultă din faptul că, aceasta a refacturat utilajul anterior achiziției cel puțin scriptice a acestuia.

În mod similar s-a procedat și cu achiziția buldozer-ului CATERPILAR.

Societatea comercială RUKO GmbH Karlsruhe/Germania a vândut la data de 19.05.2004, buldozerul CATERPILAR, la prețul de 62.000 euro, către societatea Ariston Distribution Corporation Ltd Londra, care l-a facturat către societatea comercială Selina S.R.L. Oradea, la data de 04.05.2004 la prețul de 114.631,48 euro, rezultând o diferență în plus de 52.631,48 euro.

Contravaloarea utilajelor a fost achitată prin mai multe transferuri bancare din contul societății comerciale S.C. Selina S.R.L. Oradea, deschis la Banca Română pentru Dezvoltare Oradea, în contul societății Ariston Distribution Corporation, deschis la CIB BANK Budapesta, transferuri care au fost efectuate în perioada 06.01.2004 – 19.05.2004. în sumă totală de 159.005 euro și 60.890,21 USD, după cum urmează:

- la data de 05.01.2004, a fost transferată suma de 60.890,21 USD.
- la data de 09.03.2004, a fost transferată suma de 38.294 euro.
- la data de 15.03.2004, a fost transferată suma de 6.080 euro.
- la data de 12.05.2004, a fost transferată suma de 25.000 euro.
- la data de 19.05.2004, a fost transferată suma de 89.631 euro.

După intrarea banilor în contul societății Ariston Distribution Corporation, suma de 96.000 euro a fost retrasă în numerar.

Așa cum am arătat anterior, pentru existența infracțiunii de spălare a banilor este necesară dovedirea provenienței ilicite a banilor (spălați).

Or, în situația analizată, banii provin din conturile SELINA pentru achiziția a două utilaje din Germania, de la firmele Carl Beuthauser Baumaschinen GmbH din Passau și RUKO GmbH Karlsruhe, prin interpunerea societății offshore Ariston Distribution Corporation Ltd Londra, în patrimoniul căreia a fost creat artificial un venit de 104.931,27 euro.

Ca și în cazul precedent, nu se identifică proveniența ilicită a banilor și astfel nu se justifică operațiunea de „spălare”.

Nefiind îndeplinită cerința de tipicitate a infracțiunii de spălare de bani, soluția care se impune este aceea de achitare a inculpaților Rus Beneamin și Bojtor Vilmos Laszlo, în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza I Cod proc. penală.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc – Tribunalul a constatat că în privința sa, nu există probe că ar fi fost implicat în acest circuit de vânzări utilaje și prin urmare față de acesta se impune achitarea în temeiul art.16 alin.1 lit.a Cod procedură penală.

3. Privitor la infracțiunea de spălare de bani, în legătură cu vânzarea de către Consiliul Județean Bihor a terenurilor din mun. Oradea str. Aradului, nr.4, respectiv str.Universității nr.1A.:

Sub aspectul infracțiunilor predicat, în rechizitoriu se face trimitere la infracțiunea de dare de mită a sumei de 702.375 euro, presupus săvârșită de inculpatul Rus Beneamin – în privința căreia s-a constatat prescripția răspunderii penale și respectiv infracțiunea de luare de mită, imputată inculpatului Kiss Alexandru Iosif Francisc, privitor la această sumă.

Cu privire la contextul săvârșirii infracțiunilor de spălare a banilor (imputate inculpaților Kiss Alexandru Iosif Francisc, Rus Beneamin și Bojtor Vilmos Laszlo), s-au avut în vedere următoarele:

La data de 02.11.2005, S.C. Selina S.R.L. Oradea, reprezentată de inculpatul Rus Beneamin (în calitate sa de asociat unic și administrator) a încheiat cu societatea Wasley's Worldwide LLC Washington, reprezentată de numitul Blajec Attila (în prezent decedat), contractul de achiziție de utilaje și piese de schimb nr. 1376 din data de 02.11.2005, în valoare de 820.000 euro, din care suma de 274.725 euro trebuia achitată în avans, până la data de 07.11.2005.

La data de 13.12.2005, contractul nr. 1376/02.11.2005 a fost modificat printr-un act adițional, valoarea acestuia fiind majorată de la suma de 820.000 euro la suma de 1.600.000 euro, din care suma de 225.275 euro trebuia achitată în avans până la data de 15.12.2005.

Blajec Attila a acționat ca un interpus pentru inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo, care a controlat în realitatea societatea paravan Wasley's Worldwide LLC, având și acesta drept de dispoziție asupra contului bancar – aspect care rezultă din declarația martorului Solomie Dumitru-Constantin.

În plus, inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo a fost menționat în corespondența cu furnizorii de utilaje ca reprezentat al societății paravan Wasley's Worldwide LLC, iar factura nr. 2281-2006 din data de 14.04.2006, în valoare de 142.000 euro, a fost expediată către directorul societății comerciale S.C. Trameco S.A. Oradea, în dimineața zilei de 17.04.2006, ora 07:44:56, de pe contul de mail aparținând inculpatului Bojtor Vilmos Laszlo.

Conform raportului de constatare întocmit de specialistul DNA, plățile pe care societatea comercială S.C. Selina S.R.L. Oradea le-a făcut către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC Washington sunt în sumă totală de 1.024.703 euro, toate având explicația declarată „plată avans pentru import bunuri”, după cum urmează: suma de 69.000 euro a fost transferată la data de 12.05.2005; suma de 152.500 euro a fost transferată la data de 08.06.2005; suma de 274.725 euro a fost transferată la data de 08.11.2005; suma de 225.275 euro a fost transferată la data de 15.12.2005; suma de 149.600 euro a fost transferată la data de 14.02.2006; suma de 11.203 euro a fost transferată la data de 02.03.2006; suma de 57.400 euro a fost transferată la data de 02.03.2006; suma de 20.000 euro a fost transferată la data de 06.06.2006; suma de 65.000 euro a fost transferată tot la data de 06.06.2006.

S.C. Trameco S.A. Oradea, la rândul acesteia, în perioada 18.04.2006 – 12.07.2006, a efectuat plăți care însumează în total 241.325 euro, după cum urmează: suma de 142.000 euro a fost transferată la data de 18.04.2006; suma de 66.500 euro a fost transferată la data de 09.05.2006; suma de 32.825 euro a fost transferată la data de 12.07.2006, toate plățile având explicația „avans pentru cumpărarea de utilaje din import”.

Plățile efectuate din conturile societăților comerciale S.C. Selina S.R.L. Oradea și S.C. Trameco S.R.L. Oradea către societatea Wasley's Worldwide LLC, în perioada 12.05.2005 – 12.07.2006, sunt în sumă totală de 1.266.028 euro.

Achiziționarea utilajelor s-a efectuat, prin negocieri efectuate de angajații societăților Selina și Trameco cu furnizorii externi: Holtdirk Baumaschinen GmbH Lippstadt, Rudolf Storf Land und Baumaschinen GmbH, Helmut Andert GmbH, Olaf Hubner Baumaschinen GmbH, Kasper Baumaschinen

GmbH din Germania, precum și societățile comerciale Pon Equipment B.V., Bexx Trading B.V. și Smits Road Equipment B.V. din Olanda, la valoarea totală de 563.653 euro – în circuitul de achiziție fiind interpusă firma Wasley's Worldwide LLC, controlată de inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo

În acest sens, Wasley's Worldwide LLC a refacturat utilajele către S.C. Selina S.R.L. Oradea și S.C. Trameco S.A. Oradea, la prețuri mult supraevaluate, respectiv la suma totală de 955.025 euro.

În opinia acuzării, diferența în cuantum de 391.372 euro, dintre prețul total al utilajelor care a fost facturat de furnizorii externi către Wasley's Worldwide LLC (563.653 euro) și prețul total facturat de societatea Wasley's Worldwide LLC către societățile comerciale Selina și Trameco (955.025 euro), ar reprezenta foloase necuvenite plătite de inculpatul Rus Beneamin, inculpatului Kiss Alexandru Iosif Francisc.

La suma de 391.372 euro se adaugă suma de 311.003 euro, reprezentând diferența dintre suma totală a transferurilor financiare făcute de societățile comerciale Selina și Trameco către societatea Wasley's Worldwide (1.266.028 euro) și valoarea utilajelor facturată de societatea Wasley's Worldwide LLC către societățile Selina și Trameco (955.025 euro).

Total: 702.375 euro.

Din contul bancar al societății Wasley's Worldwide, sumele de bani provenite de la societățile Selina și Trameco au fost folosite, în principal, pentru efectuarea de plăți către furnizorii de utilaje, și pentru retrageri de numerar.

Din contul aparținând Wasley's Worldwide au fost efectuate retrageri de numerar din contul bancar deschis la CIB BANK Zrt Ungaria după cum urmează: la data de 20.05.2005 a fost retrasă în numerar suma de 66.800 euro, la data de 15.11.2005 a fost retrasă în numerar suma de 150.000 euro, la data de 19.12.2005 a fost retrasă în numerar suma de 117.500 euro, la data de 22.02.2006 a fost retrasă în numerar suma de 7.000 euro, la data de 19.03.2006 a fost retrasă în numerar suma de 43.300 euro, la data de 26.04.2005 a fost retrasă în numerar suma de 40.000 euro, la data de 25.04.2006 a fost retrasă în numerar suma de 70.000 euro, la data de 12.05.2006 a fost retrasă în numerar suma de 30.000 euro, la data de 22.06.2006 a fost retrasă în numerar suma de 58.000 euro, total: 582.600 euro.

Potrivit Raportului întocmit la data de 21.09.2009, de Inspectoratul de poliție Hajdu, Bihar, Ungaria, majoritatea retragerilor în numerar au fost realizate de Blajecz Attila și în mai puține cazuri de Bojtor Vilmos Laszlo.

La data de 26.03.2007, s-a încheiat un contract de asociere în participațiune între societatea Wasley's Worldwide și firma maghiară de arhitectură Citinvest Kft Budapesta, având ca obiect prestarea de servicii de proiectare, la nivel de documentație de execuție, pentru ansamblul rezidențial din Oradea, str. Calea Aradului, nr. 4, jud. Bihor, constând în trei clădiri supraetajate la frontul străzii Calea Aradului și patru clădiri supraetajate în frontul al doilea, întocmirea planurilor urbanistice și obținerea autorizațiilor de construire.

În opinia acuzării, rolul acestei asocieri a fost doar acela de a crea cadrul formal pentru ca societatea comercială S.C. Selina S.R.L. Oradea să poată justifica plata foloaselor necuvenite, iar inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc să le poată încasa fără riscuri.

Semnarea contractului de asociere în participațiune a coincis cu momentul încheierii de către SELINA a contractului de proiectare nr. 717/26.03.2007.

Având în vedere elementele ante-reținute, acuzarea a arătat că, în perioada 2005 – 2006, inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc, în calitate de președinte al Consiliului Județean Bihor, sub masca implementării unui proiect imobiliar social, a inițiat, coordonat și finalizat procedura de vânzare a unor terenuri situate în Oradea, str. Calea Aradului, nr. 4, jud. Bihor și în Oradea, str. Universității, nr. 1A, jud. Bihor, aflate în domeniul privat al județului Bihor. Determinat fiind de inculpatul Rus Beneamin, prin remiterea unor foloase necuvenite, inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc a pus în practică o strategie de vânzare a terenurilor, favorizând societatea comercială S.C. Selina S.R.L. Oradea. Totodată, prin bunăvoința inculpatului Kiss Alexandru Iosif Francisc, inculpatul Rus Beneamin a fost angrenat direct în procedura de stabilire a condițiilor de vânzare a terenurilor. De asemenea, spre deosebire de situația celorlalți ofertanți, inculpatului Rus Beneamin i-au fost puse la dispoziție toate informațiile necesare, privind

procedura de vânzare a terenurilor, fapt ce a determinat adjudecarea de către societatea comercială S.C. Selina S.R.L. Oradea, la prețuri subevaluate, a terenurilor scoase la vânzare. Parcelele de teren scoase la vânzare reprezintă doar o treime din suprafața totală a celor două amplasamente, iar celelalte două treimi, rămase nevândute, și-au pierdut valoarea comercială întrucât ele nu pot căpăta altă destinație, fiind absolut necesare edificării proiectelor urbanistice preconizate. În schimbul ajutorului acordat inculpatului Rus Beneamin pentru a cumpăra, în condiții avantajoase, terenurile din Oradea, str. Calea Aradului, nr. 4, jud. Bihor și din Oradea, str. Universității, nr. 1A, jud. Bihor, inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc a primit de la inculpatul Rus Beneamin suma totală de 702.375 euro, care i-a fost achitată, în mai multe tranșe, prin intermediul inculpatului Bojtor Vilmos Laszlo. Firmele inculpatului Rus Beneamin, respectiv societățile comerciale S.C. Selina S.R.L. Oradea și S.C. Trameco S.A. Oradea, au plătit foloasele necuvenite pretinse de inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc, sub masca unor operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate, care au fost achiziționate de la societăți comerciale din Germania și Olanda, prin intermediul societății paravan Wasley's Worldwide LLC Washington, controlată de inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo. Din contul societății Wasley's Worldwide LLC, sumele de bani reprezentând contravaloarea utilajelor au fost virate către furnizorii externi, iar diferența, reprezentând foloasele necuvenite destinate inculpatului Kiss Alexandru Iosif Francisc, a fost retrasă în numerar și i-a fost remise acestuia.

Raportând situația factuală la norma de incriminare a infracțiunii de spălare de bani, Tribunalul constată că nu este întrunită cerința originii ilicite a sumei de 702.375 euro.

Incontestabil este faptul că prin interpunerea firmei offshore Wasley's Worldwide, prețul utilajelor cumpărate de SELINA și TRAMECO au fost majorate artificial, diferența dintre prețul de achiziție de la furnizorii din Germania și Olanda și prețul plătit de beneficiarii finali SELINA și TRAMECO, fiind în mare parte retrasă în numerar, 582.600 euro.

Sumele de bani care au fost rulate pe circuitul SELINA/TRAMECO - Wasley's Worldwide – furnizorii din Germania și Olanda, provin din conturile beneficiarilor finanțatori SELINA/TRAMECO.

Conform expertizei contabile efectuată în cauză, această operațiune comercială a creat avantaje pentru SELINA și TRAMECO constând în evitarea plății la bugetul de stat din România a sumelor de bani reprezentând impozit pe profit și a impozitului pe dividende de dar și obținerea unui avantaj financiar fără plata de taxe prin interpunerea pe circuitul de aprovizionare a unei firme offshore.

În concluzie, întrucât nu s-a identificat proveniența ilicită a banilor, nu poate fi reținută nici operațiunea de „spălare”.

Nefiind îndeplinită cerința de tipicitate a infracțiunii de spălare de bani, soluția care se impune este aceea de achitare a inculpaților Rus Beneamin (reprezentantul SELINA și TRAMECO) și Bojtor Vilmos Laszlo (reprezentantul Wasley's Worldwide), în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza I Cod proc. penală.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc – Tribunalul a constatat că în privința sa, nu există probe că ar fi fost implicat în acest circuit de vânzări utilaje și prin urmare față de acesta s-a impus achitarea în temeiul art.16 alin.1 lit.a Cod procedură penală.

Referitor la infracțiunea de luare de mită - aceasta constă în fapta funcționarului care, direct sau indirect, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase sau nu o respinge, în scopul de a îndeplini, a nu îndeplini ori a întârzia îndeplinirea unui act privitor la îndeplinirea sa de serviciu sau în scopul de a face un act contrar acestor îndatoriri.

În declarația dată de inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo, la data de 25.05.2015, au fost atestate următoarele:

„Către finalul anului 2004, d-nii Kiss Alexandru și Mudura Alexandru mi-au cerut din nou să intermediiez primirea unei sume de bani de la dl Rus Beneamin, patronul firmei SELINA. Având nevoie de ajutorul celor doi, pentru derularea contractelor de livrare de cărbune, am acceptat cererea lor și am procedat în același mod în care am procedat în cazul anterior. Astfel, au fost achiziționate, la un anumit preț, utilaje provenind de la furnizori din Olanda și Germania și au fost revândute la prețuri mult mai mari către firmele dlui Rus Beneamin, iar surplusul de bani a fost predat în numerar dlor Kiss Alexandru și Mudura Alexandru.

Pentru derularea operațiunilor a fost încheiat un contract de achiziție de utilaje între societățile WASLEY'S LLC Washington și SELINA S.R.L. Oradea. Semnarea contractului a avut loc la sediul

societății SELINA S.R.L., acesta fiind deja pregătit de angajații sau avocații SELINA S.R.L., rămânând de discutat doar detaliile, respectiv numărul și tipurile de utilaje. Din partea WASLEY'S LLC contractul a fost semnat de dl. Blajec Attila, care a venit și el la Oradea, iar din partea SELINA S.R.L. contractul a fost semnat de dl. Rus. Din cadrul societăților dlui Rus, la aceste negocieri i-am întâlnit de câteva ori pe dl. Roman și odată pe un oarecare domn Constantinescu. Nu îmi amintesc valoarea contractului de livrare de utilaje către SELINA S.R.L., dar rețin că această societate a achitat un avans imediat după semnare. Din motive pe care nu le cunosc, relația cu SELINA S.R.L. s-a blocat la scurt timp după plata avansului. După un timp oarecare, am fost sunat de dl. Mudura Alexandru care m-a chemat la el, iar când m-am prezentat mi-a spus că îmi va da de lucru. Ulterior acelei discuții, am demarat efectiv livrările de utilaje către firmele din grupul SELINA S.R.L. În total, WASLEY'S LLC a achiziționat și a livrat către SELINA S.R.L. vreo opt utilaje, după care relația s-a blocat din nou.

Valoarea de achiziție a utilajelor nu o mai pot indica, după cum nu pot indica nici valoarea de revânzare a acestor utilaje către firmele din grupul SELINA.

În mod cert, însă, este vorba de sute de mii de euro.

Surplusul de bani rezultat din operațiunile descrise mai sus, reprezentând comisionul d-lor Kiss Alexandru și Mudura Alexandru, a fost retras în numerar din contul societății WASLEYS LLC, de dl. Blajec Attila, care mi-a predat mie banii, iar eu, la rândul meu, i-am predat dlor Kiss și Mudura la Budapesta, în aceleași condiții în care am făcut și celelalte plăți de acest gen.

Nu cunosc motivul pentru care dl. Rus le-a plătit comisioane dlor Kiss Alexandru și Mudura Alexandru în perioada 2005 - 2006, prin intermediul operațiunilor descrise anterior”....

Aspectele relatate de inculpat se coroborează cu situația factuală rezultată din actele existente la dosar, anterior expusă, iar faptul retragerii în numerar a sumelor de bani obținute ca urmare a majorării artificiale a prețului de achiziție al utilajelor, de către Blajecz Attila este confirmată de Raportului întocmit la data de 21.09.2009, de Inspectoratul de poliție Hajdu, Bihar, Ungaria.

Deși, în ceea ce-l privește pe inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc – Tribunalul nu a identificat îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, procedura de vânzare a terenurilor aflate în domeniul public al județului și administrarea Consiliului Județean Bihor derulându-se în limitele legii – totuși remarcând faptul că, prin intermediul inculpatului Bojtor Vilmos Laslo, a primit sume de bani în perioada care se suprapune perioadei desfășurării procedurii de vânzare a terenurilor de către Consiliul Județean Bihor, și faptul că în calitate sa de președinte al acestei autorități publice a inițiat procedurile administrative privind efectuarea vânzării, toate acestea în contextul în care inculpatul Rus Beneamin s-a arătat interesat de cumpărarea acestor terenuri, sens în care a și contractat serviciile unui arhitect pentru întocmirea documentației de urbanism (a se vedea în acest sens declarația martorului Pafka Ernest Anton).

În aceste condiții s-a reținut că inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc (aflându-se împreună cu suspectul Mudura Alexandru) a primit banii de la Rus Beneamin prin intermediul inculpatului Bojtor Vilmos Laszlo, în legătură cu procedura de vânzare a terenurilor derulată de Consiliul județean Bihor, al cărei președinte era la vremea respectivă.

În concluzie, Tribunalul a apreciat că fapta de luare de mită există, fiind săvârșită de inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc, inculpatul primind suma de 582.600 euro (suma retrasă în numerar de către Blajecz Attila și predată inculpatului Bojtor Vilmos Laszlo) în scopul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu ale acestuia, în calitate sa de președinte al Consiliului județean Bihor.

Deși diferența dintre suma totală a transferurilor financiare făcute de societățile comerciale Selina și Trameco către societatea Wasley's Worldwide și valoarea reală a utilajelor este de 702.375 euro – Tribunalul a apreciat că suma remisă inculpatului este cea constituită din retragerile de numerar, care însumează 582.600 euro (doar această sumă făcând obiectul tradițiunii).

În continuare, având în vedere că subzistă cazul de împiedicare a exercitării în continuare a acțiunii penale, în temeiul art.396 alin.6 raportat la art.16 alin.1 lit.f Cod procedură penală, s-a dispus încetarea procesului penal cu privire la inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc – sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de luare de mită.

Referitor la infracțiunea de complicitate la luare de mită – imputată în sarcina inculpatului Bojtor Vilmos Laszlo – având în vedere declarația acestuia conform căreia nu a cunoscut motivul pentru care a remis suma de bani către Kiss Alexandru Iosif Francisc și întrucât în privința acestuia nu există probe din care să rezulte înafara oricărui dubiu, că a acționat cu vinovăția prevăzută de lege (intenție), s-a dispus achitarea în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza a II-a Cod procedură penală.

4. Privitor la infracțiunile de spălare a banilor, în legătură cu livrarea de cărbune energetic la SC ELECTROCENTRALE SA Oradea.

La data de 23.05.2014, inculpatul Roatiș Gheorghe, a formulat un denunț, privitor la comiterea mai multor infracțiuni de corupție de către inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo, în legătură cu care a arătat următoarele:

„L-am cunoscut prin anii 1992-1993 când lucram la SC Multimod SRL, societate care a avut relații comerciale cu Electrocentrale Oradea până prin anii 1997-1998, Bojtor fiind furnizorul de cărbune, iar eu ocupându-mă de partea de transport și vămuire. Această activitate de livrare de cărbune către Electrocentrale Oradea a fost reluată prin luna august sau septembrie 2004.

Cu această ocazie, am propus împărțirea profitului în procent de 50-50% între SC Martex Trans SRL, administrată de mine și Bojtor Vilmos Laszlo, la care acesta mi-a spus că nu este de acord deoarece mai are și alte cheltuieli fără de care acest contract nu poate funcționa și anume că el trebuie să împartă profitul cu cei de pe munte (Bojtor i-a numit pe Mudura și Kiss muntele mare și muntele mic, nepomenindu-le față de mine numele decât foarte rar) și directorul Electrocentrale Oradea, domnul Dragos Gligor.

I-am spus că pe mine nu mă interesează aceste chestiuni și că vreau să am un profit fix în Martex Trans indiferent de cursul valutar care era destul de instabil, eu încasând facturi în lei și plătind la extern în euro. Astfel am ajuns la o formulă de calcul în contract în funcție de prețul de vânzare către Electrocentrale, prețul de achiziție, puterea calorifică și cursul valutar, Martex Trans având un profit aproape stabil, iar facturile de comision erau variabile în funcție de cât rezulta din formulă.

Pe tot parcursul contractelor Bojtor nu a urmărit altceva decât să scoată cât mai mult comision, astfel a introdus în schema și alte persoane, respectiv pe președintele societății Matrai Eromu, domnul Valaska pe care eu nu-l cunosc (l-am întâlnit o dată la o vizită efectuată de conducerea Electrocentrale, domnul director Dragos cu domnul director Francisc Daniel, vizita organizată de Bojtor), și pe directorul general al MAV (căile ferate maghiare), domnul Kovacs Imre cu care Bojtor se cunoștea mai bine, societate care efectua transportul pe partea maghiară.

Acest lucru m-a deranjat foarte mult, iar prin 2007 începutul lui 2008 relațiile cu Bojtor au fost tot mai tensionate, dându-mi seama că minte în legătură cu comisioanele date acestor persoane, iar eu i-am spus că în aceste condiții renunț la contract, dacă nu vrea un comision fix de 2000 euro pe garnitură de tren, mai ales că situația plăților efectuate de către Electrocentrale s-a înrăutățit foarte mult și peste 365 zile în condițiile în care aveam și credite de peste 4.000.000 euro.

Între timp am aflat de la el că și-a deschis cont în Elveția unde mergea destul de des, propunându-mi și mie să deschid și eu cont că nu trebuie nume, ci numai o parolă din cifre cred, lucru cu care nu am fost de acord spunându-i că nu am ce să depun.

Pe parcursul derulării relațiilor cu Bojtor declar următoarele:

- din contractele cu Ariston-Martex-Lotus și Ariston-Martex-East Bau nu am primit și nu am dat nici eu, nici el, în prezenta mea, nicio sumă de bani decât cea care a fost virată prin banca în baza documentelor depuse.

- din contractele de cărbune am primit în numerar prin anii 2005-2006, cred, de la Bojtor în mai multe tranșe de 10-15.000 euro, suma de aprox. 50.000-60.000 euro, suma care provenea din societatea înființată împreună, Ariston DC, pentru contractul cu Nogradszén, sume pentru care m-a pus să semnez într-o agendă unde erau trecute cu sume diferite și celelalte persoane menționate mai sus (Mudura Alexandru, Kiss Alexandru Francisc Iosif, Dragos, Valaska, Kovacs).

Față de aceste persoane, declar că, în prezenta mea, nu s-a dat niciodată de Bojtor Vilmos nici de către alte persoane nici o sumă de bani în numerar sau sub altă formă. Menționez că nici eu nu am dat vreodată vreă sumă de bani acestor persoane.

Precizez că nu dețin și nu am deținut nici un cont personal în străinătate și nu am virat sau depus nici eu nici persoane apropiate mie sume de bani în afara de contul personal deschis la Bancpost Oradea.

Pe parcursul acestor ani ne-am mai împrumutat reciproc, eu cu Bojtor, cu sume de bani în momentele când eram în criza financiară, sume care ni le-am restituit reciproc”.

La data de 30.05.2014 – Roatiș Gheorghe Ioan a fost audiat în calitate de martor, ocazie cu care a declarat următoarele:

„Îmi mențin denunțul formulat la 23 mai 2014. În legătură cu împrejurările în care au fost comise faptele care fac obiectul acestui denunț, în prezența dlui avocat Duvac Constantin, în calitate de apărător ales, declar următoarele:

Îl cunosc pe Bojtor Vilmos-Laszlo de prin 1992, când lucram la firma MULTIMOD S.A. Oradea (unde am fost acționar minoritar), iar Bojtor Vilmos- Laszlo avea o relație de parteneriat cu dl Moldovan Ovidiu, acționarul majoritar și director al societății. În perioada respectivă, MULTIMOD S.A. avea o activitate foarte diversificată, printre altele derulând și operațiuni de import de cărbune energetic din Federația Rusă pentru termocentrale din România.

Relația dintre Moldovan Ovidiu și Bojtor Vilmos s-au răcit undeva prin 1997- 1998 și de atunci nu l-am mai întâlnit pe Bojtor decât în anul 2002. Între timp, eu am înființat societatea MARTEX TRANS S.R.L. Oradea, având ca activități de bază transportul auto de mărfuri și comisionariat vamal.

Bojtor a aflat de firma mea și m-a căutat să-mi propună să lucrăm împreună la derularea unui contract de livrare de cărbune energetic către termocentrala din Oradea, devenită ELECTROCENTRALE ORADEA S.A. în concret, Bojtor Vilmos-Laszlo mi-a propus să mă ocup de operațiunile de vămuire, urmărirea livrărilor către CET și prelevarea probelor de cărbune. Am acceptat propunerea lui Bojtor iar acesta mi-a făcut o împuternicire în numele societății ARISTON DISTRIBUTION CORPORATION LTD Londra, despre care știam că este firma lui. De asemenea, Bojtor Vilmos-Laszlo mi-a făcut o împuternicire și pentru KINGFISHER, o altă firmă de-a lui, dar nu mai rețin ce activități a desfășurat prin intermediul acesteia. Pentru serviciile prestate nu am fost plătit nici de Bojtor, prin firmele lui, nici de ELECTROCENTRALE ORADEA S.A., în schimb toate operațiunile de comisionariat vamal pentru importurile de cărbune s-au derulat prin MARTEX TRANS S.R.L. Oradea.

Pe parcursul derulării contractului respectiv (care a fost prelungit până în anul 2004) am aflat de la Bojtor Vilmos-Laszlo că are o relație apropiată cu Kiss Alexandru Iosif Francisc, vicepreședintele Consiliului Județean Bihor, și cu Mudura Alexandru, patronul grupului de firme LOTUS. Bojtor nu mi-a spus în ce împrejurări i-a cunoscut pe cei doi și era foarte discret cu privire la relația pe o care o are cu ei.

Astfel, pe parcursul unei relații de ani de zile, Bojtor Vilmos nu le-a menționat niciodată numele în convorbirile telefonice, iar atunci când se referea ei folosea apelativul „muntele mic” pentru Kiss Alexandru Iosif Francisc și „muntele mare” pentru Mudura Alexandru.

Din câte știu, în mod obișnuit, Bojtor se întâlnea cu Kiss Alexandru și cu Mudura Alexandru acasă la cel din urmă, iar când pleca în vizită le ei spunea că merge „pe munte”.

În ceea ce-l privește pe Kiss Alexandru, știu că Bojtor Vilmos îl vizita și la sediul Consiliului Județean Bihor.

În vara - toamna anului 2004, am fost abordat de Bojtor Vilmos-Laszlo care mi-a spus că a vorbit „pe munte”, adică cu Mudura Alexandru și cu Kiss Alexandru Iosif Francisc, și a primit acordul acestora pentru a livra cărbune la ELECTROCENTRALE ORADEA S.A.

De asemenea, Bojtor Vilmos-Laszlo mi-a spus să pregătesc documentația societății MARTEX TRANS S.R.L. Oradea pentru a participa la licitația care urma să aibă loc.

Știam că una dintre condițiile de participare impusă la licitațiile de acest gen este existența unei experiențe similare în domeniu, condiție pe care MARTEX TRANS S.R.L. Oradea nu o îndeplinea. I-am spus acestui lucru lui Bojtor Vilmos-Laszlo, iar el mi-a răspuns că „avem sprijin de pe munte” (adică de la Mudura și de la Kiss) și că nu va fi nicio problemă.

Prin luna august 2004, am fost sunat de Bojtor Vilmos Laszlo care m-a chemat la restaurantul „Epy” situat la ieșirea din Oradea, pe partea stângă a DN 19, cum se merge spre Satu Mare. Bojtor Vilmos era pe terasă cu încă un bărbat pe care mi l-a prezentat ca fiind dl. Dragoș Florinei, directorul societății

ELECTROCENTRALE ORADEA S.A. Bojtor Vilmos i-a spus directorului Dragoș că eu sunt partenerul lui în afacerea cu cărbunele, iar dl Dragoș mi-a spus să-mi pregătesc actele și să cumpăr caietul de sarcini. Mi-am dat seama că Bojtor a vrut doar să mă prezinte directorului Dragoș, așa că după vreo 10 minute am plecat, iar ei au rămas în continuare pe terasa restaurantului.

Nu la mult timp după întâlnirea respectivă a apărut caietul de sarcini pentru licitația de achiziție a cărbunelui energetic, iar până la momentul depunerii, la ELECTROCENTRALE ORADEA S.A., a documentației de participare, Bojtor Vilmos-Laszlo mi-a indicat prețul de ofertă.

Deși în caietul de sarcini era prevăzută condiția experienței similare, așa cum am anticipat în prima discuție cu Bojtor Vilmos, în procesul verbal de consemnare a documentelor de calificare această condiție nu s-a mai regăsit. Pentru a suplini lipsa experienței similare, am depus un document din care rezulta că, în calitate de angajat la MULTIMOD S.A., m-am ocupat de operațiuni de import de cărbune.

Cât privește sursa de aprovizionare cu cărbune, Bojtor Vilmos a negociat în Ungaria cu firma NOGRADSZEN Kft Nograd.

Oferta prezentată de MARTEX TRANS S.R.L. Oradea a fost declarată câștigătoare, având prețul cel mai mic, astfel că a obținut un contract de furnizare a cantității de 400.000 tone cărbune energetic. Pe lângă MARTEX TRANS S.R.L., ELECTROCENTRALE ORADEA S.A. a mai încheiat contracte de achiziție de cărbune cu Societatea Națională a Lignitului Oltenia, precum și cu o firmă a lui Blidar Ioan din Oradea.

După câștigarea licitației, am discutat cu Bojtor Vilmos despre modalitatea de împărțire a câștigului ce urma a fi obținut din derularea contractului. Precizez că între prețul de achiziție a cărbunelui de la NOGRADSZEN Kft și cel de vânzare către ELECTROCENTRALE ORADEA S.A. era o diferență de aproximativ 3 euro/tonă. Eu am vrut ca cei 3 euro/tonă să fie împărțiți în mod egal, dar Bojtor Vilmos nu a fost de acord, afirmând că suma care i-ar rămâne lui în urma unei astfel de împărțiri ar fi mult mai mică decât cea care îmi revine mie, fiindcă el trebuie să le dea o parte din bani lui Kiss Alexandru Iosif Francisc și lui Mudura Alexandru, în schimbul ajutorului pe care i l-au acordat pentru obținerea contractului. De aceea, după discuții, am convenit ca din cei 3 euro/tonă, eu să primesc 1 euro/tonă, iar diferența de circa 2 euro/tonă să fie a lui Bojtor, urmând ca el să le dea lui Kiss Alexandru și Mudura Alexandru jumătate din banii încasați.

Referitor la plata către Bojtor Vilmos-Laszlo a cotei-părți din câștig precizez că aceasta a fost realizată prin intermediul unui contract de comision, încheiat între NOGRADSZEN Kft și ARISTON DC Seychelles. Conform aceluși contract, NOGRADSZEN Kft s-a angajat să-i plătească un comision lui Bojtor Vilmos.

La un moment dat, NOGRADSZEN Kft a început să aibă dificultăți financiare și atunci a intervenit o modificare a mecanismului de plată, în sensul că producătorul maghiar a cesionat către ARISTON DC (adică către Bojtor Vilmos) o parte din creanța pe care o avea față de MARTEX TRANS S.R.L. în contul livrărilor de cărbune. În virtutea acestei cesiuni de creanță, MARTEX TRANS S.R.L. a plătit către ARISTON DC Seychelles o cotă parte din prețul de achiziție al cărbunelui, banii fiind virăți într-un cont deschis la o bancă din Ungaria, și a diminuat în mod corespunzător plățile către NOGRADSZEN Kft. Nu cunosc traseul banilor după ce au ajuns în Ungaria în contul societății ARISTON DC. Știu însă că Bojtor Vilmos-Laszlo ținea o evidență a sumelor de bani pe care le-a plătit celor doi. Această evidență era într-o agendă de culoare neagră pe care Bojtor o avea tot timpul asupra lui și nu se despărțea de ea.

Pentru a-mi dovedi că nu minte, când susține că le-a dat bani lui Mudura Alexandru și Kiss Alexandru Iosif Francisc, Bojtor Vilmos mi-a arătat la un moment dat însemnările sale. Aceste însemnări conțineau data, numele beneficiarului plății și suma plătită, precum și calcule făcute cu privire la cantitățile de cărbune livrate și capacitatea calorică. Așa am văzut că Bojtor Vilmos le-a plătit lui Mudura Alexandru și Kiss Alexandru Iosif Francisc sume cuprinse între 10.000 și 20.000 euro, plățile fiind efectuate periodic.

Nu știu cum a procedat în concret Bojtor Vilmos-Laszlo pentru a le preda, lui Mudura Alexandru și Kiss Alexandru Iosif Francisc, banii pe care îi datora acestora pentru sprijinul pe care i l-au acordat. Îmi amintesc însă că Bojtor Vilmos-Laszlo mi-a vorbit, în mod frecvent, despre existența unor conturi bancare numerice în Elveția și chiar mi-a propus să-mi deschid un astfel de cont, dar am refuzat. Precizez că Bojtor

nu a afirmat niciodată că ar fi deschis conturi numerice pentru Mudura sau Kiss și nici că a făcut depuneri în astfel de conturi.

Câștigul brut al societății MARTEX TRANS S.R.L. din derularea contractului de livrare a cărbunelui din sezonul rece 2004/2005 a fost de 145.875 euro, conform situației pe care o depun la dosarul cauzei.

În ceea ce privește câștigul lui Bojtor Vilmos-Laszlo apreciez că acesta a fost dublu, respectiv 280.000 - 290.000 euro. Nu pot să indic suma de bani pe care Bojtor Vilmos Laszlo le-a achitat-o lui Mudura Alexandru și Kiss Alexandru Iosif Francisc pentru sprijinul acordat în vederea obținerii contractului.

După expirarea primului contract de furnizare de cărbune către ELECTROCENTRALE ORADEA S.A., am participat la licitațiile ulterioare organizate de producătorul local de energie termică, prima fiind undeva spre finalul verii - începutul toamnei lui 2005.

Bojtor mi-a spus că are în continuare sprijinul „muntelui”, adică a lui Mudura Alexandru și a lui Kiss Alexandru, și că vom obține contractul în mod cert.

Dacă până în primăvara lui 2005, Bojtor Vilmos Laszlo a folosit societățile ARISTON DISTRIBUTION CORPORATION LTD Londra și ARISTON DC Seychelles, din toamnă a început să folosească societatea MELANDON LLC Washington pentru a încasa de la MARTEX TRANS S.R.L. cota parte din câștigul realizat.

Precizez că din toamna anului 2005, relațiile financiare cu Bojtor au devenit mai complicate. Pe de o parte, MARTEX TRANS S.R.L. s-a aprovizionat cu cărbune de la producătorul maghiar MATRAI EROMU Zrt Visonta, pentru care i-am plătit o cotă parte din câștig lui Bojtor Vilmos-Laszlo sub acoperirea unui contract de comision încheiat de MARTEX TRANS S.R.L. Oradea cu MELANDON LLC Washington. Firma era controlată de Bojtor Vilmos și pentru a mă asigura de transparența afacerii acesta mi-a dat și mie drept de semnătură asupra contului deschis de MELANDON LLC la o bancă din Ungaria.

Pe de altă parte, Bojtor a cumpărat cărbune din Rusia prin intermediul societății sale LANGOR Kft Niregyhaza, pe care apoi l-a revândut la MARTEX TRANS S.R.L. Oradea. Pentru cantitățile de cărbune pe care Bojtor Vilmos le-a livrat către MARTEX TRANS S.R.L., prin intermediul societății LANGOR Kft, câștigul acesteia din urmă a fost inclus în prețul de livrare a cărbunelui, astfel că nu a fost nevoie să fac plăți suplimentare.

Achiziția de cărbune din Rusia de către Bojtor Vilmos-Laszlo a fost finanțată din două surse, respectiv din diferența de curs valutar (fiindcă în perioada respectiv leul s-a apreciat în raport cu euro), pe de o parte, și din câștigul propriu al lui Bojtor, pe de altă parte. Precizez că Bojtor Vilmos nu a cumpărat cărbunele direct de la producătorul din Rusia, ci de la intermediarul maghiar GALAXY Budapesta, controlat de o femeie pe nume Matrahazi Galina.

În ceea ce privește circuitul financiar al plăților, acesta s-a derulat pe traseul : MELANDON LLC Washington - LANGOR Kft Niregyhaza - GALAXY Budapesta, dar nu sunt sigur că absolut totul a fost realizat prin transferuri bancare.

Bojtor Vilmos-Laszlo a folosit firma MELANDON LLC pentru a încasa de la MARTEX TRANS S.R.L. cota parte din câștigul realizat din contractul de furnizare de cărbune în perioada 2005 - 2007.

Plățile făcute (în perioada 3.07.2005 - 5.01.2005) către Bojtor, prin intermediul MELANDON LLC, au fost în sumă totală de 1.723.944 Euro.

În decembrie 2006, autoritățile maghiare au efectuat o percheziție la locuința lui Bojtor Vilmos-Laszlo din Budapesta, printre altele fiindu-i ridicate calculatoarele pe care le avea. Bojtor Vilmos mi-a spus că, din fericire, nu a fost acasă la momentul percheziției și astfel autoritățile maghiare nu au găsit caietul, în care ținea evidența plăților către Mudura Alexandru și Kiss Alexandru Iosif Francisc, fiindcă acesta era asupra lui.

După percheziție, Bojtor Vilmos-Laszlo a renunțat la firma paravan MELANDON LLC LLC și s-a folosit de HARDINGTON LLC Washington, care formal era controlată de vărul său Haiduc Dan din Satu Mare.

MARTEX TRANS S.R.L. a achitat către HARDINGTON LLC suma de 957.356 euro în perioada 9.01.2007 - 31.12.2007 reprezentând „comisionul” pentru livrările de cărbune către ELECTROCENTRALE

ORADEA S.A., „comision” din care Bojtor Vilmos-Laszlo a făcut, la rândul lui, plățile către Kiss Alexandru și Mudura Alexandru.

Nu cunosc cu precizie sumele de bani pe care Bojtor Vilmos-Laszlo le-a achitat lui Mudura Alexandru și Kiss Alexandru Iosif Francisc din cei circa 3 milioane euro pe care i-a încasat în perioada 2004 - 2007 de la MARTEX TRANS S.R.L. cu referire la contractele de livrare de cărbune către ELECTROCENTRALE ORADEA S.A.

Potrivit spuselor lui Bojtor Vilmos și a înțelegerii pe care am avut-o în anul 2004, la debutul livrărilor de cărbune către ELECTROCENTRALE ORADEA S.A., jumătate din banii pe care i-a încasat de la MARTEX TRANS S.R.L. erau destinați plăților către Kiss Alexandru și Mudura Alexandru, pentru că și-au exercitat influența în favoarea noastră. Ca atare, apreciez că Mudura Alexandru și Kiss Alexandru au încasat de la Bojtor Vilmos circa 1,5 milioane euro în perioada 2004 - 2007.

Precizez că pe lângă Mudura Alexandru și Kiss Alexandru-Iosif-Francisc, Bojtor Vilmos-Laszlo i-a plătit mită și Dragoș Florinel, directorul societății ELECTROCENTRALE ORADEA S.A. Știu acest lucru din însemnările pe care Bojtor Vilmos-Laszlo le făcuse în caietul său, dar nu rețin sumele care au fost consemnate în dreptul numelui său. Pe de altă parte, din discuțiile pe care le-am avut cu Bojtor Vilmos am aflat că el le-a mai dat mită lui Kovacs Imre, directorul general al societății maghiare de transport feroviar MAV (echivalentul CFR), pentru a-i stabili un tarif de transport cât mai mic, și dlui Valaska, președintele societății MATRAI EROMU Zrt Visonta, pentru a ne da un preț cât mai bun la cărbune”...

Roatiș Gheorghe – audiat fiind la data de 04.08.2014, în calitate de suspect, a declarat următoarele : „În perioada 1992 - 1997, am lucrat la societatea MULTIMOD S.A. Oradea, unde m-am ocupat de importurile de cărbune efectuate de această firmă pentru CET Oradea.

Cărbunele, pe care MULTIMOD S.A. l-a livrat către CET Oradea, provenea din Rusia, dar a fost cumpărat de la firma ARISTON DISTRIBUTION CORPORATION LTD Londra, deținută de Bojtor Vilmos-Laszlo, cetățean român de naționalitate maghiară, originar din Satu Mare, stabilit în Ungaria.

Contractul de furnizare de cărbune pe care MULTIMOD S.A. Oradea l-a avut cu CET Oradea și-a încetat valabilitatea prin 1997, iar după acest moment nu l-am mai întâlnit pe Bojtor Vilmos-Laszlo, timp de mai mulți ani.

În anul 2000, am părăsit și eu societatea MULTIMOD S.A. (unde am fost nu numai angajat, ci și acționar) și, împreună cu fratele meu Roatiș Octavian, am înființat societatea MARTEX TRANS S.R.L. Oradea, având ca obiect de activitate transportul internațional de mărfuri și comisionariat vamal.

Prin 2002, am fost căutat de Bojtor Vilmos-Laszlo care aflase că am înființat o firmă de comisionariat vamal, ocazie cu care mi-a propus o colaborare cu ARISTON DISTRIBUTION CORPORATION LTD Londra care, în toamna anului 2002, obținuse un contract de livrare de cărbune energetic către ELECTROCENTRALE ORADEA S.A.

Concret, Bojtor Vilmos mi-a propus să mă ocup, în numele firmei sale, de recepționarea vagoanelor cu cărbune în punctul de frontieră Halmeu, cântărirea lor, prelevarea de probe în vederea stabilirii puterii calorice și întocmirea formalităților vamale de import. În schimbul acestor servicii, Bojtor Vilmos a obținut pentru mine încheierea unui contract de prestări servicii cu ELECTROCENTRALE ORADEA SA.

Precizez că, din câte îmi amintesc, condiția de livrare a cărbunelui era DAF Halmeu, iar toate formalitățile și cheltuielile ulterioare erau în sarcina importatorului ELECTROCENTRALE ORADEA S.A.

Valabilitatea contractului de furnizare a cărbunelui pe care ARISTON DISTRIBUTION CORPORATION LTD Londra l-a avut cu ELECTROCENTRALE ORADEA S.A. a fost prelungită, din toamna anului 2003, pentru încă un an, astfel că a fost prelungită, în mod corespunzător, și înțelegerea pe care am avut-o cu Bojtor Vilmos-Laszlo”...

Reaudiat la 15.04.2015, în calitate de suspect, Roatiș Gheorghe și-a menținut declarația efectuată anterior.

La data de 19.05.2015, audiat în calitate de inculpat, Roatiș Gheorghe a formulat următoarele precizări:

„În momentul semnării contractului dintre ARISTON și MARTEX TRANS S.R.L., prin februarie 2004, nu am cunoscut de unde provin utilajele și mărfurile pe care firma lui Bojtor Vilmos urma să mi le

livreze. Abia după ce a început derularea efectivă a importurilor, când au trebuit îndeplinite formalitățile vamale, am intrat în posesia documentelor de proveniență a mărfurilor pe care ARISTON le-a livrat către MARTEX și am văzut ce mare este diferența de valoare între prețul de achiziție de la KEVIEP și prețul de livrare către MARTEX. Precizez că mărfurile pe care ARISTON le-a livrat către MARTEX TRANS S.R.L. au fost încărcate de la un sediu al societății KEVIEP din Debrețin, lucru pe care îl cunosc pentru că am asistat la încărcarea unui transport.

În acel context, l-am întrebat pe Bojtor Vilmos ce este cu acele operațiuni, iar el mi-a spus că acestea nu sunt ale lui și că el a acceptat să le intermedieze doar pentru a obține „deschidere” din partea celor „de pe munte” (adică a lui Kiss Alexandru Iosif Francisc și Mudura Alexandru), respectiv pentru câștigarea unor contracte de livrare de cărbune către ELECTROCENTRALE ORADEA S.A. Totodată, Bojtor mi-a spus că câștigul lui efectiv din acele operațiuni de intermediere este de doar 3 sau 4%...”

La data de 25.05.2015 a fost audiat Bojtor Vilmos Laszlo, în calitate de suspect, ocazie cu care a declarat următoarele:

„Îi cunosc pe Kiss Alexandru Iosif Francisc și Mudura Alexandru de prin anul 2002, fără să-mi amintesc cu precizie unde și în ce împrejurări. Rețin totuși că a fost vorba de o activitate organizată în Oradea de UDMR, deși eu nu sunt membru niciunui partid.

Precizez că la momentul în care l-am cunoscut dl Kiss Alexandru ocupa funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Bihor.

Ulterior, m-am întâlnit cu dl Kiss Alexandru, de mai multe ori, la locuința acestuia din Oradea, str. Beldiceanu, iar prin intermediul lui l-am cunoscut pe dl Mudura Alexandru, cu care ne-am întâlnit (eu și dl Kiss) la locuința lui din Oradea, str. Bartok Bela. Cu dl. Mudura Alexandru m-am mai întâlnit la reședința acestuia din Budapesta, sector 2, str. Dealul Trandafirilor (Rozsa Domb).

În vara anului 2002, am discutat cu d-nii Kiss Alexandru și Mudura Alexandru să mă ajute să obțin reluarea livrărilor de cărbune către CET Oradea, livrări care fuseseră întrerupte de dinainte de anul 2000. Am apelat la ajutorul dlor Kiss și Mudura fiindcă am aflat că dl Mudura avea cea mai mare influență în județul Bihor, dar nu se putea ajunge la el decât prin dl. Kiss. În aceste împrejurări am solicitat ajutorul dlor Kiss și Mudura, ajutor care consta în determinarea persoanelor cu putere de decizie să accepte să achiziționeze cărbune energetic din import. Cărbunile pe care doream să-l livrez la CET Oradea (devenită între timp ELECTROCENTRALE ORADEA S.A.) provenea din Federația Rusă și din Ucraina, era de o calitate net superioară celei de pe piața internă și avea un preț de livrare mai mic.

D-nii Kiss Alexandru și Mudura Alexandru au acceptat cererea mea de a mă ajuta să închei cu ELECTROCENTRALE ORADEA S.A. un contract de livrare de cărbune, dar au condiționat acest ajutor de acceptul meu de a le plăti niște comisioane cuprinse între 25 și 35 cenți/tona cărbune livrat. Suma finală urma să fie stabilită în funcție de capacitatea calorică a cărbunelui, în sensul că cu cât capacitatea calorică era mai mare cu atât era mai mare și comisionul pretins de Kiss și Mudura.

Deși oferta mea de cărbune era extrem de avantajoasă, fiind cel mai ieftin cărbune de pe piață, nu am putut să obțin contracte de livrare decât dacă acceptam să le plătesc lui Kiss Alexandru și Mudura Alexandru comisioanele pe care mi le-au pretins, fapt care mi-a fost spus în clar de dl Mudura, iar pentru că afirmația a fost făcută în fața dlui Kiss era evident că avea și girul lui. De altfel, pe parcursul anilor am văzut că dl Mudura nu lua nicio decizie fără a se consulta cu dl Kiss și nici dl. Kiss nu lua decizii fără a se consulta în prealabil cu dl Mudura, cei doi formând o echipă.

Precizez că sumele de bani care mi-au fost pretinse de d-nii Kiss Alexandru și Mudura Alexandru au provenit din prețul de achiziție al cărbunelui, furnizorii acceptând să-și diminueze corespunzător prețul de livrare către ARISTON D.C.

Pentru a fi siguri că acel cărbune este utilizabil în instalațiile de la ELECTROCENTRALE ORADEA S.A., dl Mudura Alexandru l-a chemat, la el acasă, pe dl. Dragoș Gligor Florinei, directorul CET, pentru a-i cere informații de ordin tehnic. La întâlnirea respectivă, pe lângă d-nii Mudura și Dragoș am fost de față eu și dl Kiss Alexandru.

I-am prezentat dlui Dragoș Gligor Florinei un plan tehnic și unul economic, referitor la cărbunile pe care îl puteam furniza.

În urma discuțiilor avute în patru, dl Dragoș Gligor Florinei a acceptat ca ELECTROCENTRALE ORADEA S.A. să achiziționeze cărbune de la firma ARISTON DISTRIBUTION CORPORATION. Precizez că firma fusese înregistrată în anul 2000 de dl. Roatiș Gheorghe-Ioan și de dl Beți Ioan (despre care știu că era prieten cu ambasadorul Ucrainei la București). În ceea ce mă privește, am intrat în ARISTON DISTRIBUTION CORPORATION cu drept de dispoziție asupra " contului bancar la o dată pe care nu o pot indica cu certitudine, însă în mod sigur anterior începerii livrărilor de cărbune către ELECTROCENTRALE ORADEA S.A.

Pe parcursul derulării contractului respectiv, le-am plătit comisioane dlor Kiss Alexandru și Mudura Alexandru de câteva zeci de mii de dolari, bani pe care i-am retras din contul bancar al societății ARISTON DC și i-am predat direct celor doi. Remiterea banilor către dnii Mudura Alexandru și Kiss Alexandru a fost făcută în Budapesta atât la reședința dlui Mudura, cât și în hotelurile unde obișnuia să se cazeze dl Kiss.

În anul 2004, le-am cerut dlor Kiss Alexandru și Mudura Alexandru să mă ajute să continui livrările de cărbune către ELECTROCENTRALE ORADEA S.A., cerere care a fost acceptată în condițiile anterioare, respectiv să le plătesc un comision calculat pentru fiecare tonă de cărbune. De asemenea, dnii Kiss și Mudura și-au manifestat dorința ca livrările de cărbune să fie făcute printr-o firmă de-a lor, pe care însă nu au indicat-o. L-am anunțat pe dl. Roatiș Gheorghe despre această intenție, iar el și-a manifestat dorința de a intra în afacere cu firma lui, fapt cu care eu am fost de acord. I-am propus dlui Mudura Alexandru să accepte introducerea în afacere a societății MARTEX TRANS S.R.L., propunere pe care el a acceptat-o, dar a condiționat-o de plata unui comision de 100.000 USD de către Roatiș Gheorghe-Ioan. Cum dl. Roatiș nu avea posibilitatea de a plăti cei 100.000 USD, dl. Kiss Alexandru l-a convins pe dl Mudura Alexandru să renunțe la această pretenție.

Pentru că societatea MARTEX TRANS S.R.L. Oradea nu îndeplinea condițiile de experiență similară prevăzute în caietul de sarcini, m-am întâlnit cu dl. Dragoș Gligor Florinei și cu dl. Roatiș Gheorghe Ioan la restaurantul Epy situat la ieșirea din Oradea spre Satu Mare, unde l-am informat că am obținut sprijinul dlor Kiss Alexandru și Mudura Alexandru pentru această firmă și l-am întrebat cum să procedăm pentru ca firma să fie considerată eligibilă.

La data de 28 mai 2015, în continuarea declarației Bojtor Vilmos a arătat următoarele:

La întâlnirea de la restaurantul Epy am participat doar eu și dl. Dragoș Gligor-Florinel, dl Roatiș Gheorghe-Ioan nefiind prezent. La acea întâlnire, l-am informat pe dl. Dragoș Gligor-Florinel că am acordul dlor Kiss Alexandru și Mudura Alexandru pentru a livra cărbune la ELECTROCENTRALE ORADEA SA prin intermediul societății MARTEX TRANS S.R.L. și am discutat cu el modalitatea în care trebuie procedat pentru ca această societate să îndeplinească condițiile de eligibilitate, respectiv experiența similară. Precizez că în caietele de sarcini, pentru licitațiile organizate de ELECTROCENTRALE ORADEA S.A., s-a prevăzut, de fiecare dată, condiția ca participanții să dovedească că au experiență în livrările de cărbune, respectiv cel puțin un contract încheiat și derulat în ultimii trei ani.

În urma discuțiilor pe care le-am avut cu dl. Dragoș Gligor am convenit ca MARTEX TRANS S.R.L. Oradea să facă dovada experienței similare prin încheierea unui contract de asociere sau de colaborare cu ARISTON DISTRIBUTION CORPORATION, care urma să fie acceptat de comisia de licitație. Tot atunci, dl. Dragoș Gligor a pretins să-i plătesc și lui un comision care a fost negociat între 25 și 35 eurocenți/tonă, în funcție de capacitatea calorică a cărbunelui.

Ulterior acelei întâlniri, am aflat că dl. Dragoș Gligor Florinei a fost chemat de dl. Mudura Alexandru la el acasă, ocazie cu care i-a confirmat că firma MARTEX TRANS S.R.L. are susținerea lui pentru a livra cărbune la ELECTROCENTRALE ORADEA S.A.

Înainte de ținerea licitației și chiar înainte de întâlnirea cu dl. Dragoș Gligor, am discutat cu d-nii Kiss Alexandru și Mudura Alexandru despre pretențiile lor financiare pentru a mă susține să obțin contractul pentru livrarea de cărbune. Inițial, d-nii Kiss Alexandru și Mudura Alexandru au solicitat să le plătesc 50 eurocenți/tona de cărbune livrat, sumă care era foarte mare și nu putea fi acoperită întrucât producătorii ar fi trebuit să livreze cărbunele la prețuri sub nivelul costurilor de producție. Pe de altă parte, eu nu am dorit ca suma pretinsă cu titlu de comision de d-nii Kiss Alexandru și Mudura Alexandru să fie inclusă în prețul final

de vânzare, în sensul majorării acestuia. De aceea, am negociat cu cei doi, care au acceptat să-și reducă pretențiile, comisionul lor fiind convenit, în cele din urmă, la 25 - 35 eurocenți/tonă, în funcție de capacitatea calorică a cărbunelui. Precizez că dnii Kiss Alexandru și Mudura Alexandru nu mi-au cerut niciodată să le prezint vreo situație a cantităților de cărbune livrate de MARTEX TRANS S.R.L. Oradea către ELECTROCENTRALE ORADEA S.A. și capacitatea calorică a acestora, relația funcționând pe bază de încredere, însă nu exclud posibilitatea că ei să fi făcut verificări la beneficiar, fără ca eu să am știință de ele.

Despre pretențiile financiare ale dlor Kiss Alexandru și Mudura Alexandru, în schimbul susținerii lor, l-am informat de la început și pe dl. Roatiș Gheorghe-Ioan care a fost de acord cu plata comisioanelor. La acele discuții cu dl. Roatiș am făcut un calcul al costurilor totale, respectiv costul de achiziție al cărbunelui, costul transportului, transbordare și manevră și cheltuielile legate de formalitățile vamale, pe care le-am scăzut din prețul de livrare a cărbunelui către ELECTROCENTRALE ORADEA S.A. Câștigul rezultat din livrările de cărbune către ELECTROCENTRALE ORADEA S.A. a fost împărțit astfel: 35% le-a revenit dlor Kiss Alexandru și Mudura Alexandru, 35% i-a revenit dlui Dragoș Gligor, iar diferența de 30% a fost împărțită între mine și dl. Roatiș Gheorghe-Ioan.

Înțelegerile cu d-nii Kiss Alexandru și Mudura Alexandru, pe de o parte, respectiv cu dl. Dragoș Gligor, pe de altă parte, au funcționat fără probleme și, în toamna anului 2005, MARTEX TRANS S.R.L. Oradea a obținut de la ELECTROCENTRALE ORADEA S.A. primul său contract pentru livrarea câtorva sute de mii de tone de cărbune energetic, dar cantitatea exactă nu o mai rețin. Astfel, de contracte au fost încheiate și în anii următori, până prin 2007 - 2008.

După începerea efectivă a livrărilor de cărbune de la MARTEX TRANS S.R.L. Oradea către ELECTROCENTRALE ORADEA S.A. a trebuit să procedăm la plata comisioanelor către dnii Kiss și Mudura, respectiv dl. Dragoș. În ceea ce privește comisioanele pretinse de dnii Kiss Alexandru și Mudura Alexandru declar că sumele de bani le-am plătit eu personal, în numerar, de regulă la Budapesta, fie la reședința dlui Mudura, fie la hotelurile unde se caza dl. Kiss. Au fost și câteva situații, dar rare, în care am adus banii în România și le-am plătit celor doi. Este vorba de sume de până la 10.000 euro și îmi amintesc că o dată am predat banii la locuința dlui Mudura (unde era prezent și dl. Kiss), iar de două ori la locuința dlui Kiss (fără ca de față să fi fost și dl. Mudura). Nu am o situație exactă a plăților făcute către dnii Kiss Alexandru și Mudura Alexandru, dar apreciez că cele mai multe sume de bani i le-am predat efectiv celui din urmă.

În ceea ce privește sumele de bani pretinse de dl. Dragoș Gligor declar că acestea le-am plătit în biroul lui, de la sediul Electrocentrale Oradea S.A., banii fiindu-i remiși în numerar, în tranșe mai mici de 10.000 euro, respectiv 9.000 euro - 9.000 și câteva sute de euro, cât puteam introduce în țară fără a trebui să-i declar la vamă. Referitor la scopul comisioanelor pentru dl. Dragoș Gligor declar că acesta a cerut plata lor pentru a facilita câștigarea contractelor de către MARTEX TRANS S.R.L. pentru a asigura buna derulare a contractelor, iar ori de câte ori i se părea că am întârziat cu banii ne șicana prin neplata facturilor de cărbune.

Precizez că eu am plătit comisioanele pretinse de dl Dragoș Gligor timp de vreo patru sau cinci luni, apoi această sarcină a fost preluată de dl. Roatiș Gheorghe-Ioan, care a plătit comisioanele până la încheierea livrărilor de cărbune către ELECTROCENTRALE ORADEA S.A.

Banii din care am plătit comisioanele au fost retrași din conturile societăților ARISTON DISTRIBUTION CORPORATION, WASLEYS WORLDWIDE LLC, MELANDON INTERNATIONAL LLL și HARDINGTON WORLDWIDE LLC. Precizez că, potrivit documentelor pe . - care înțeleg să le depun la dosarul cauzei, primele trei societăți menționate au fost controlate de dl. Roatiș Gheorghe-Ioan. Retragerea banilor din conturile firmelor menționate a fost făcută atât de mine (în cazul ARISTON DC), cât și de dnii Roatiș Gheorghe Ioan și Blajec Attila (din conturile celorlalte trei firme)...

În cursul anului 2005, am organizat o deplasare în România a unei delegații a producătorului maghiar de cărbune MATRAI EROMU, parte a concernului german RWE. Cu ocazia acelei deplasări, membrii delegației au fost primiți de conducerea ELECTROCENTRALE ORADEA S.A. și, separat, de dl. Kiss Alexandru, în calitate de vicepreședinte al Consiliului Județean Bihor, întâlnirea cu dl. Kiss a fost negociată de mine, a avut un caracter protocolar și a făcut o impresie deosebită delegației maghiare, așa cum a rezultat din discuțiile pe care le-am avut în cursul serii, când am luat masa la restaurantul Scorillo din Oradea.

În urma acelei vizite și a discuțiilor aferente, partenerul meu dl Roatiș Gheorghe s-a cunoscut cu reprezentanții producătorului maghiar MATRAI EROMU, iar pe baza acestei relații dl. Roatiș Gheorghe-Ioan s-a deplasat în Ungaria, în anul 2013, împreună cu primarul Oradiei, dl. Bolojan Ilie, ocazie cu care au negociat un nou contract pentru livrarea de cărbune.

La un moment dat, pe care nu îl mai pot localiza în timp, în circuitul financiar a fost introdusă și firma HARDINGTON WORLDWIDE LLC Washington, dar nu mai știu din ce motive. Nu știu cine a reprezentat această societate și nici împrejurările în care a fost înființată. Știu că dl. Haiduc Dan Gheorghe (cu care sunt prieten din copilărie) a avut drept de semnătură asupra contului societății HARDINGTON LLC, dar nu știu în ce împrejurări a obținut acest drept. Din câte știu, dl. Haiduc a participat la încărcarea unor transporturi de cărbune. Cred că intrarea dlui Haiduc cu drept de semnătură asupra contului HARDINGTON a fost făcută la cererea dlui Blajec Attila.

MARTEX TRANS S.R.L. a continuat livrările de cărbune către ELECTROCENTRALE ORADEA S.A. până în 2009, dar plata comisiunilor către dnii Kiss Alexandru și Mudura Alexandru, respectiv dl. Gligor a încetat în anul 2008, întrucât MARTEX TRANS S.R.L. nu a mai plătit nicio factură, reținându-și suma de 863.365,28 euro. Încetarea plăților de către MARTEX TRANS S.R.L. a avut ca urmare încetarea livrărilor de cărbune, iar în cele din urmă încetarea relației comerciale.

Precizez că suma de 863.365,28 euro provine din livrări neachitate făcute de LANGOR Kft Nyiregyhaza (293.103 euro) și HARDINGTON LLC (diferența de circa 570.000 euro). Pentru suma pe care MARTEX TRANS S.R.L. o datorează societății LANGOR Kft am introdus o acțiune în justiție, mai precis la Tribunalul Bihor, acțiune pe care am câștigat-o, fără a putea totuși să încasez banii.

Precizez din nou că sumele de bani care mi-au fost pretinse cu titlu de comisioane de dnii Kiss Alexandru și Mudura Alexandru, pe de o parte, respectiv de dl. Dragoș Gligor, pe de altă parte, au fost suportate prin reducerea prețului de achiziție al cărbunelui și nicidecum prin majorarea prețului de livrare către ELECTROCENTRALE ORADEA S.A.

Întrucât erau foarte multe operațiuni și foarte multe sume, pentru a nu mă încurca și pentru a nu uita, am ținut o evidență a plăților pe care le-am făcut către d-nii Kiss Alexandru și Mudura Alexandru, către dl. Dragoș Gligor Florinei și către dl. Roatiș Gheorghe. În aceste însemnări, pe care nu le mai păstrez decât parțial, dnii Kiss și Mudura sunt menționați sub denumirea de „munte” (cu care îi indicam în mod obișnuit pe cei doi), dl. Dragoș Gligor cu prescurtarea „FI”, dl. Roatiș Gheorghe este menționat cu diminutivul „Ghiță”, iar eu sunt menționat cu diminutivul „Vili”. De exemplu, în ziua de 5.05.2006 „munte” (adică Kiss Alexandru și Mudura Alexandru) au primit de la mine 26.090 euro + 10.340 euro, reprezentând în total 36.430 euro până la „factura 091 inclusiv”. Factura la care se face trimitere a fost emisă de MELANDON INTERNATIONAL LLC către MARTEX TRANS S.R.L. pentru „activități de comision”, reprezentând practic acoperirea formală pentru transferul banilor în Ungaria și apoi pentru retragerea lor astfel încât să poată fi plătită foloasele pretinse de Kiss Alexandru și Mudura Alexandru.

În aceeași zi a avut loc o operațiune și cu dl. Dragoș Gligor-Florinel. Acestuia îi plăteam în avans diverse sume de bani, iar periodic calculam ce sume i se datorează efectiv și le scădeam din avansul deja acordat. Când se ajungea la zero, îi dădeam un nou avans dlui Dragoș din care apoi făceam acele scăderi. În acest context, la 5.05.2006 am menționat că din avansul de 39.430 euro acordat anterior lui „FI”, adică dlui Dragoș Gligor Florinei, se scade suma de 16.180 euro, cu titlu de comision pentru livrările de cărbune de până la acel moment, astfel că din avansul acordat au mai rămas 23.250 euro”...

Din coroborarea declarațiilor celor doi inculpați, a rezultat că în anul 2004 (inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc având calitatea de președinte al Consiliului Județean Bihor) inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo i-a propus inculpatului Roatiș Gheorghe Ioan să intre în afacerile cu cărbune, susținând că a obținut sprijinul inculpatului Kiss Alexandru Iosif Francisc și al numitului Mudura Alexandru, pentru a livra cărbune către societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. Oradea, prin intermediul societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea.

Întrucât la pct. B.4.1 din fișa de date a achiziției - din documentația de participare la licitație, exista o clauză conform căreia participanții la licitație trebuiau să facă dovada experienței similare în domeniul livrării de cărbune energetic, constând în „încheierea și îndeplinirea în ultimii 3 ani a cel puțin unui contract

al cărui obiect a fost furnizarea de produse similare și care a avut ca obiect furnizarea unei cantități de produse egală sau mai mare de 2.000 tone”, cerință pe care societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea nu o îndeplinea, pentru a acoperi formal această cerință, inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo a întocmit o declarație datată 14.09.2004, din care rezultă faptul că societatea Ariston Distribution Corporation a derulat contractul nr. 7384/14.10.2002 în asociere cu societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea, pe care inculpatul Roatiș Gheorghe a folosit-o la documentația de licitație.

Declarația susmenționată a fost identificată și în format electronic, pe calculatorul deținut de inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo, la domiciliul său din Budapesta, în fișierul intitulat „Declaratie Ariston spre CET Oradea”, (urmare a percheziției efectuate de autoritățile judiciare maghiare).

Oferta S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea a fost declarată eligibilă de comisia de evaluare constituită la nivelul S.C. Electrocentrale S.A. Oradea și ulterior a fost desemnată câștigătoare. În temeiul acestei decizii, societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. Oradea a încheiat contractul de furnizare de produse nr. E09C/20.10.2004, conform căruia societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea trebuia să livreze cantitatea de 382.750 tone cărbune, echivalentul a 765.500 Gcal, la prețul de 30,6508 lei/Gcal, valoarea totală a contractului fiind în cuantum de 23.463.187 lei.

Alături de oferta depusă de societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea, comisia de evaluare a mai declarat câștigătoare oferta depusă de Compania Națională Petroșani – Exploatarea Minieră Țebea, pentru cantitatea de energie de 34.500 Gcal (reprezentând 15.000 tone cărbune), la prețul de 18,4459 lei/Gcal, fără transport, respingând celelalte oferte, inclusiv cea depusă de Societatea Națională a Lignitului Oltenia Târgu Jiu.

Ulterior, S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea a reușit să devină principalul furnizor de cărbune al S.C. Electrocentrale S.A. Oradea, până în primăvara anului 2008.

S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea a încheiat cu S.C. Electrocentrale S.A. Oradea, în total cinci contracte care însumează 1.511.111,93 tone cărbune, în valoare de 187.925.187 lei, echivalentul a circa 50 milioane euro.

În acest raport comercial a fost interpusă societatea Ariston Distribution Corporation, (reprezentată de inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo) cu un contract de comision, nr. MA 001/ 10.10.2004 (încheiat cu 10 zile înainte de încheierea contractului dintre S.C. Electrocentrale S.A. Oradea și S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea, dar după declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare) identificat în format electronic, pe calculatorul inculpatului Bojtor Vilmos Laszlo, cu ocazia percheziției domiciliare efectuată de autoritățile ungare, la data de 23.11.2006, în fișierul intitulat „Commission Contract Ariston-Martex.doc”.

Potrivit contractului de comision, S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea s-a angajat să plătească către societatea paravan Ariston Distribution Corporation un comision de 6 (șase) euro, pentru fiecare vagon de cărbune livrat către societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. Oradea.

În baza acestui contract, societatea Ariston Distribution Corporation (reprezentată de inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo), a emis către S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea (la datele de 26.11.2004; 01.12.2004; 03.12.2004; 10.12.2004), un nr. de cinci facturi fiscale, în valoare totală de 31.991,44 euro, reprezentând contravaloarea unor servicii de comision care ar fi fost prestate, în favoarea S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea, în baza contractului nr. 113/2004 din data de 24.09.2004 și a actului adițional nr. 1 din data de 28.09.2004.

Ulterior, cele cinci facturi fiscale au fost însă stornate; facturile de stornare au fost identificate în format electronic, cu ocazia percheziției efectuată la locuința din Budapesta a inculpatului Bojtor Vilmos Laszlo, în fișierele descrise în capitolul B.1 pct. 7 - 11 din procesul verbal din data de 26.04.2007, privind inventarierea conținutului fișierelor copiate de autoritățile maghiare de pe hard disk-ul calculatorului inculpatului Bojtor Vilmos Laszlo.

Din declarația inculpatului Bojtor Vilmos rezultă că S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea a reușit să obțină încheierea contractelor de furnizare de cărbune energetic ca urmare a exercitării, în favoarea acesteia, a influenței inculpatului Kiss Alexandru Iosif Francisc (președintele Consiliului Județean Bihor, în perioada 2004 – 2008), a numitului Mudura Alexandru (patronul grupului de firme LOTUS Market Oradea) asupra

lui Dragoș Gligor Florinel – director general al S.C. Electrocentrale S.A. Oradea care controla comisia de licitație constituită la nivelul societății, pentru derularea procedurilor de achiziție publică.

Martorul Dragoș Gligor Dorinel, în cursul urmăririi penale, a confirmat existența relației dintre inculpații Bojtor Vilmos Laszlo și Kiss Alexandru Iosif Francisc și suspectul Mudura Alexandru, precum și influențele făcute de acesta din urmă, pentru a-l determina să accepte achiziționarea de cărbune de la firmele inculpatului Bojtor Vilmos Laszlo.

Relaționarea dintre inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo, suspectul Mudura Alexandru și inculpatul Roatiș Gheorghe Ioan a rezultat și din asocierea celor trei, în cadrul societății comerciale S.C. Martex Construct S.R.L. Oradea, astfel cum a rezultat din datele ONRC (societate radiată în anul 2010).

Totodată, s-a reținut că inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo a fost asociat și la societatea comercială S.C. Euro Pilote Proiect S.R.L. Oradea (înregistrată la registrul comerțului sub nr. J05/2367/2005 la data de 22.11.2005), care a avut sediul social în Oradea, str. Cloșca, nr. 41, ap. 2, jud. Bihor, proprietatea inculpatului Kiss Alexandru Iosif Francisc.

Existența acestor asocieri confirmă existența unor legături apropiate între inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc, Bojtor Vilmos Laszlo, Roatiș Gheorghe Ioan și suspectul Mudura Alexandru.

Din declarația inculpatului Bojtor Vilmos a rezultat că inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc și suspectul Mudura Alexandru au pretins 25 - 35 eurocenți/tonă de cărbune, pentru a-și exercita influența la nivelul SC Electrocentrale SA.

Pentru a asigura plata foloaselor pretinse, inculpații Bojtor Vilmos Laszlo și Roatiș Gheorghe Ioan au stabilit că S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea va include 2 euro/tonă în plățile făcute către furnizorul maghiar de cărbune Nogradszen Kft Nograd.

Din contul societății comerciale Nogradszen Kft, cei 2 (doi) euro/tonă au fost virajați în contul bancar al societății Ariston Distribution Corporation, în temeiul unui contract de mandat încheiat între cele două firme, iar de acolo banii au fost retrași în numerar.

Modalitatea utilizată pentru remiterea foloaselor necuvenite a fost abandonată mai apoi, întrucât societatea comercială Nogradszen Kft a început să aibă dificultăți financiare care, intrând în faliment.

Drept urmare, s-a revenit la formula inițială, respectiv remiterea foloaselor necuvenite de către S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea, prin intermediul societății Ariston Distribution Corporation, sub masca plății unor comisioane.

Astfel, în fișierele descrise în cap. B.1 pct. 22 – 24 din procesul verbal din 26.04.2007, privind inventarierea conținutului fișierelor informatice ridicate de la inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo, au fost identificate facturile fiscale nr. 057/2004 din data de 31.12.2004; nr. 0013/2005 din data de 28.02.2005 și nr. 137/2005 din data de 07.04.2005, din care rezultă că societatea Ariston Distribution Corporation a facturat către S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea suma totală de 30.148 euro, reprezentând „servicii de comision” care ar fi fost prestate în baza contractului nr. MA.001/2004.

Potrivit raportului de constatare economico-financiară întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, suma efectiv plătită de S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea către societatea Ariston Distribution Corporation, cu titlu de comision, a fost în cuantum de 25.625,80 euro, diferența de circa 4.500 euro fiind reprezentată de impozitul pentru nerezidenți, reținut și virat la bugetul de stat.

De asemenea, s-a reținut că S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea a mai plătit suma de 66.546,38 euro, reprezentând contravaloarea a 5 (cinci) facturi de „comision” (numerotate de la nr. 133/2005 la nr. 137/2005), pe care societatea Ariston Distribution Corporation le-a emis către societatea maghiară Nogradszen Kft și pe care aceasta din urmă nu le-a achitat.

Cele 5 (cinci) facturi fiscale au fost achitate la datele de 23.06.2005, 10.08.2005 și 08.11.2005, plățile fiind făcute din contul S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea, deschis la Banca Română pentru Dezvoltare Oradea.

În total, „comisiunile” pe care societatea Ariston Distribution Corporation le-a primit de la S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea fie prin emiterea de facturi direct către aceasta din urmă, fie prin preluarea de

către aceasta a sumelor facturate către Nogradszen Kft, sunt în cuantum de 92.172,18 euro. (25.625,80+66.546,38).

Începând din vara anului 2005, societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea s-a aprovizionat cu cărbune, atât direct de la producătorul maghiar Matrai Eromu Rt Visonta, cât și indirect, prin intermediul societății Langor Kft Nyiregyhaza (controlată de inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo), de la alți producători din Federația Rusă și Ucraina.

Pe relația comercială Matrai Eromu Rt Visonta - S.C. Martex Trans S.R.L., a fost interpusă societatea Melandon International LLC Washington/SUA, cu sediul în Washington D.C., US 20005, 15-th Street NW, Suite 920, aceasta având obiectivul comisionării cantităților de cărbune comercializate.

În numele societății paravan Melandon International LLC Washington a fost deschis, la data de 19.04.2005, un cont bancar la CIB BANK Budapesta, asupra căruia au avut drept de dispoziție inculpații Bojtor Vilmos Laszlo și Roatiș Gheorghe Ioan. Apoi, la data de 13.06.2005, S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea și societatea Melandon International LLC (reprezentată de inculpatul Bojtor Vilmos) a fost încheiat contractul de comisionare nr. 13/13.06.2005, al cărui obiect constă în „comisionarea cantităților de cărbune vândute efectiv de către vânzătorul MATRAI ERÖMŰ Rt și cumpărarea cantităților de cărbune de către cumpărătorul S.C. MARTEX TRANS SRL.”

Având în vedere că, acest contract de comision a fost încheiat anterior semnării contractului de furnizarea de cărbune dintre S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea și S.C. Electrocentrale S.A. Oradea (acesta încheindu-se la 27.09.2005), în acord cu susținerile acuzării, s-a apreciat că exista certitudinea că licitația va fi adjudecată de MARTEX.

Contractul de comisionare nr. 13/13.06.2005 a fost găsit, în format electronic, în conținutul unui fișier informatic stocat pe calculatorul inculpatului Bojtor Vilmos Laszlo, alături de alte documente referitoare la relațiile dintre S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea și societatea Melandon International LLC Washington, respectiv: contractul de vânzare-cumpărare cărbune energetic nr. 1113/13.11.2005 și un nr. de 179 facturi emise de societatea Melandon International LLC către S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea.

Potrivit celor 179 de facturi fiscale, emise în perioada 18.07.2005 – 24.10.2006, care au fost identificate pe calculatorul inculpatului Bojtor Vilmos Laszlo, societatea Melandon International LLC a pretins societății comerciale Martex Trans S.R.L. Oradea plata sumei totale de 1.392.342,36 euro, reprezentând „comision” datorat în legătură cu derularea contractului de vânzare-cumpărare cărbune energetic dintre societățile comerciale Matrai Eromu RT Visonta/Ungaria și S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea, cărbune destinat societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. Oradea.

Potrivit înscrisurilor depuse la dosar de inculpatul Roatiș Gheorghe Ioan, cu ocazia formulării denunțului, în perioada 25.07.2005 – 29.12.2006, în numele societății paravan Melandon International LLC, au fost emise către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea, un nr. de 224 facturi de comision, în valoare totală de 2.042.437,22 euro, în contul cărora S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea a plătit efectiv suma de 1.723.944,41 euro, diferența de circa 320.000 euro fiind reprezentată de impozitul pentru nerezidenți, reținut și virat la bugetul de stat.

Situația anterior expusă este atestată și cu extrasele de cont transmise de autoritățile maghiare și extrasele bancare depuse la dosarul cauzei de denunțatorul Roatiș Gheorghe Ioan, conform cărora S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea a efectuat 148 plăți către societatea Melandon International LLC, în perioada 16.08.2005 – 15.02.2007, în sumă totală de 1.723.944,41 euro. Din această sumă, în contul societății Melandon International LLC a intrat efectiv suma de 1.708.892,5 euro, diferența până la suma de 1.723.944,41 euro, fiind reprezentată de comisioane și speze bancare.

Plățile către societatea Melandon International LLC au încetat la data de 15.02.2007, întrucât inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo a scos-o din circuit și a înlocuit-o cu societatea Hardington Worldwide LLC.

Din contul societății Melandon International LLC Washington, deschis la CIB BANK Budapesta, inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo a retras în numerar suma de 1.122.800 euro, printr-un nr. de 33 (treizeci și trei) de operațiuni distincte, care au avut loc în perioada 16.08.2005 – 27.11.2006.

Potrivit înscrisurilor pe care autoritățile maghiare le-au obținut de la CIB BANK Budapesta, retragerile de numerar din contul societății paravan Melandon International LLC au avut loc astfel: la data de 16.08.2005 a fost retrasă suma de 20.000 euro; la data de 17.08.2005 a fost retrasă suma de 2.500 euro;

-la data de 07.09.2005 a fost retrasă suma de 23.500 euro; la data de 07.10.2005 a fost retrasă suma de 11.000 euro; la data de 17.10.2005 a fost retrasă suma de 23.400 euro; la data de 24.10.2005 a fost retrasă suma de 23.000 euro; la data de 04.11.2005 a fost retrasă suma de 44.000 euro; la data de 11.11.2005 a fost retrasă suma de 50.000 euro; la data de 01.12.2005 a fost retrasă suma de 10.000 euro; la data de 08.12.2005 a fost retrasă suma de 40.000 euro; la data de 20.12.2005 a fost retrasă suma de 80.000 euro; la data de 27.12.2005 a fost retrasă suma de 20.000 euro; la data de 29.12.2005 a fost retrasă suma de 45.000 euro; la data de 09.01.2006 a fost retrasă suma de 6.000 euro; la data de 24.01.2006 a fost retrasă suma de 45.000 euro; la data de 27.01.2006 a fost retrasă suma de 24.000 euro; la data de 16.02.2006 a fost retrasă suma de 11.000 euro; la data de 02.03.2006 a fost retrasă suma de 50.000 euro; la data de 08.03.2006 a fost retrasă suma de 50.000 euro; la data de 10.03.2006 a fost retrasă suma de 20.000 euro; la data de 04.05.2006 a fost retrasă suma de 70.000 euro; la data de 12.05.2006 a fost retrasă suma de 40.000 euro; la data de 24.05.2006 a fost retrasă suma de 35.000 euro; la data de 09.06.2006 a fost retrasă suma de 51.000 euro; la data de 21.06.2006 a fost retrasă suma de 40.000 euro; la data de 28.06.2006 a fost retrasă suma de 20.000 euro; la data de 02.08.2006 a fost retrasă suma de 49.500 euro; la data de 01.09.2006 a fost retrasă suma de 45.000 euro; la data de 22.09.2006 a fost retrasă suma de 39.000 euro; la data de 24.10.2006 a fost retrasă suma de 23.000 euro; la data de 21.11.2006 a fost retrasă suma de 63.000 euro, la data de 27.11.2006 a fost retrasă suma de 44.500 euro.

Începând cu data de 08.01.2007, inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo nu a mai retras în numerar sumele de bani, provenind din încasăările de la societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea, ci le-a virat din contul societății Melandon International LLC în contul societății Hardington Worldwide LLC.

În total, în perioada 08.01.2007 - 19.02.2007, inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo a efectuat 4 (patru) transferuri din contul societății Melandon International LLC în contul societății Hardington Worldwide LLC, însumând 504.800 euro.

Totodată, suma de 112.000 euro a fost virată în contul societății Hardington Worldwide LLC, la data de 27.12.2006, din contul societății Wasley's Worldwide LLC.

Faptul că societatea Melandon International LLC a fost folosită ca paravan de inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo este probat de declarația dată de Roatiș Gheorghe Ioan la data de 30.05.2014, în calitate de martor, de documentele de deschidere a contului bancar, de documentele de retragere a banilor din cont, cât și de împrejurarea că autoritățile judiciare maghiare au găsit, stocate pe calculatorul inculpatului Bojtor Vilmos Laszlo, aproximativ 200 fișiere informatice, conținând documente privind relația societății Melandon International LLC cu S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea.

Printre cele 200 fișiere se află și cel intitulat „Situatie globala cărbune MARTEX-MATRA.xls”, identificat în subdirectorul MARTEX, care conține o situație tabelară privind livrările de cărbune și o alta privind transporturile de cărbune. Prima situație, intitulată „situația livrărilor de cărbune 2005”, are următoarele rubrici: tren; cantitate recepționată CET; putere calorifică; Gcal; outere Matrai; factura furnizor; suma totală; data plății; curs de schimb; factura MELANDON; cantitate ROMTRANS.

Rubricile din situație sunt completate cu toate datele pentru un nr. de 344 livrări de cărbune, care au fost făcute în perioada 12.07.2005 – 28.08.2006.

Pentru alte 66 de livrări datele sunt incomplete.

La rubrica „Factura MELANDON” este indicat numărul fiecărei facturi emisă de societatea Melandon International LLC către S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea, precum și valoarea.

Cea de-a doua situație, denumită „situație transport cărbune RTS/H – CFR/RO”, centralizează documentele de transport emise de societățile de profil din Ungaria și România, pentru transporturile de cărbune făcute de la societatea comercială Matrai Eromu Rt către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea, precum și plățile făcute către societățile de transport feroviar.

În ceea ce privește foloasele necuvenite aferente cărbunelui cumpărat prin intermediul societății Langor Kft, potrivit declarației dată de Roatiș Gheorghe Ioan, la 30.05.2014, acestea au fost achitate de

societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea, prin încorporarea lor în prețul de achiziție al cărbunelui.

Din documentele comunicate de autoritățile maghiare, în temeiul cererii de comisie rogatorie internațională, a rezultat faptul că, în perioada 13.04.2006 – 29.04.2007, în numele societății Wasley's Worldwide LLC au fost emise un nr. de 121 de facturi fiscale, privind livrarea de cărbune către societatea Langor Kft, cărbune pe care aceasta din urmă l-a refacturat către S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea, iar la rândul ei, S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea către societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. Oradea.

Circuitul financiar care maschează plata foloaselor necuvenite a fost inițiat de S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea, care a inclus foloasele necuvenite în prețul de achiziție a cărbunelui, sumele de bani fiind transferate în Ungaria, în contul societății Langor Kft Nyiregyhaza, de unde au fost virate mai departe în contul societății Wasley's Worldwide LLC, care a fost inclusă și ea în circuitul comercial și financiar.

Din contul societății Wasley's Worldwide LLC au fost virate către furnizorii Krasnoyarsk Kraj Ugol Federația Rusă, Ormoszen Kft Ungaria și Galaxy Commercial LLC sumele de bani reprezentând contravaloarea cărbunelui.

De asemenea, au fost făcute plăți către societatea de transport și expediții internaționale Carpat Cargo Kft Zahony/Ungaria, iar sumele de bani rămase în contul societății Wasley's Worldwide LLC, după efectuarea plăților susmenționate, au fost retrase în numerar.

De asemenea, la data de 27.12.2006, din contul societății paravan Wasley's Worldwide LLC a fost transferată suma de 112.000 euro în contul societății Hardington Worldwide LLC.

Potrivit raportului de constatare economico-financiară întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, în perioada 21.04.2006 – 29.10.2007, societatea Langor Kft a efectuat un nr. de 48 (patruzeci și opt) plăți către societatea Wasley's Worldwide LLC, în sumă totală de 4.595.712 euro și 80.934 USD, din care au fost retrase în numerar suma de 63.000 USD, la data de 28.07.2006 și suma de 402.400 euro, din care: suma de 700 euro a fost retrasă la data de 08.05.2006; suma de 700 euro a fost retrasă la data de 10.05.2006; suma de 3.000 euro a fost retrasă la data de 24.07.2006; suma de 54.000 euro a fost retrasă la data de 06.06.2006; suma de 4.000 euro a fost retrasă la data de 13.07.2006; suma de 67.000 euro a fost retrasă la data de 18.07.2006; suma de 21.000 euro a fost retrasă la data de 03.08.2006; suma de 65.000 euro a fost retrasă la data de 18.09.2006; suma de 30.000 euro a fost retrasă la data de 25.10.2006; suma de 1.000 euro a fost retrasă la data de 08.11.2006; suma de 125.000 euro a fost retrasă la data de 09.11.2006; suma de 30.000 euro a fost retrasă la data de 21.11.2006 și suma de 1.000 euro a fost retrasă la data de 23.11.2006.

Ulterior efectuării de către autoritățile maghiare a percheziției domiciliare (din data de 23.11.2006), inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo a decis să introducă în circuitul infracțional o altă societate paravan, respectiv societatea Hardington Worldwide LLC Washington.

Noua societate a fost folosită în activitatea infracțională începând cu data de 29.01.2007, în numele acesteia fiind emise către S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea, un nr. de 216 facturi de comision, în valoare totală de 1.139.710,41 euro, ultima factură fiind datată 31.12.2007. Plățile efectiv făcute de S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea către societatea paravan Hardington Worldwide LLC Washington sunt în sumă de 957.356,53 euro, diferența de 182.353,88 euro (până la suma de 1.139.710,41 euro) fiind reprezentată de impozitul pentru nerezidenți, reținut și virat la bugetul statului. Ultima plată către societatea paravan Hardington Worldwide LLC a fost efectuată de S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea, la data de 19.05.2008, cu ordinul de plată nr. 365/2008, în valoare de 86.029,02 euro.

Plata „comisioanelor” aferente contractelor de furnizare de cărbune rezultă și din situațiile pe care le-a întocmit S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea, în perioada 2007 - 2008, situații prezentate de inculpatul Roatiș Gheorghe Ioan, atașat denunțului formulat în cauză.

Potrivit raportului de constatare economico-financiară întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, în perioada 23.06.2005 – 19.05.2008, S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea, administrată de denunțatorul Roatiș Gheorghe Ioan, a plătit comisioane, aferente contractelor de furnizare de cărbune energetic către societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. Oradea, în sumă totală

de 3.210.472,21 euro (3.160.821,21 euro + 63.000 USD, echivalentul a 49.651, la cursul BNR din data de 28.07.2006).

În declarația dată de Roatiș Gheorghe în calitate de martor, la data de 30.04.2014, acesta deși arată că „nu cunoaște cu precizie sumele de bani pe care Bojtor Vilmos Laszlo le-a achitat lui Mudura Alexandru și Kiss Alexandru Iosif Francisc din cei circa 3 milioane euro pe care i-a încasat în perioada 2004 - 2007 de la MARTEX TRANS S.R.L. cu referire la contractele de livrare de cărbune către ELECTROCENTRALE ORADEA S.A”, totuși precizează că „din spuselor lui Bojtor Vilmos” ... „jumătate din banii pe care i-a încasat de la MARTEX TRANS S.R.L. erau destinați plăților către Kiss Alexandru și Mudura Alexandru, pentru că și-au exercitat influența”.

La rândul său, inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo, în declarația dată la data de 25.05.2015, a arătat următoarele: „...câștigul rezultat din livrările de cărbune către ELECTROCENTRALE ORADEA S.A. a fost împărțit astfel: 35% le-a revenit dlor Kiss Alexandru și Mudura Alexandru, 35% i-a revenit dlui Dragoș Gligor, iar diferența de 30% a fost împărțită între mine și dl. Roatiș Gheorghe Ioan”...

Raportând situația factuală la norma de incriminare a infracțiunii de spălare de bani, Tribunalul constată ca și în cazul celorlalte infracțiuni analizate, faptul nu este întrunită cerința originii ilicite a sumei de 3.210.472,21 euro.

Incontestabil este faptul că această sumă de bani a fost obținută printr-o inginerie financiară, respectiv printr-un mecanism de interpunere a unor societăți controlate de inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo, pe lanțul de achiziție al cărbunelui energetic de la furnizori și până la beneficiarul final Electrocentrale SA Oradea.

Proveniența banilor însă nu este ilicită. Achiziția de cărbune energetic s-a efectuat în mod real, la prețul contractat de Electrocentrale SA Oradea.

Suma de 3.210.472,21 euro nu provine din săvârșirea infracțiunilor predicat, ci a fost generată pentru plata foloaselor necuvenite către, printre alții, Kiss Alexandru Iosif Francisc.

Nefiind îndeplinită cerința de tipicitate a infracțiunii de spălare de bani, soluția care s-a impus a fost aceea de achitare a inculpatului Bojtor Vilmos Laszlo, în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza I Cod procedură penală.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc – Tribunalul a constatat că în privința sa, nu există probe că ar fi fost implicat în acest circuit comercial și prin urmare față de acesta s-a impus achitarea în temeiul art.16 alin.1 lit.a Cod procedură penală.

Referitor la infracțiunile de trafic de influență:

Potrivit art. 257 alin. 1 din Codul penal din 1969: "Primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase ori acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, pentru sine ori pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 10 ani.

Traficul de influență reprezintă, în esență, o speculare, o exploatare a influenței pe care o are făptuitorul sau lasă să se creadă că o are asupra unui funcționar public sau altei persoane dintre cele menționate de lege. Această faptă este incriminată în grupul infracțiunilor de corupție și de serviciu și prezintă pericol social prin atingerea adusă probității funcționarilor publici sau a altor persoane dintre cele menționate de lege și prin crearea sau menținerea suspiciunii că aceștia ar putea acționa sub influența intervenției reale sau presupuse a unor persoane și, în consecință, s-ar aduce atingere bunului mers al instituțiilor publice și persoanelor juridice de utilitate publică ori celorlalte persoane juridice. Așadar, infracțiunea de trafic de influență apără, implicit, buna reputație a unităților în cadrul cărora activează funcționarii publici sau alte persoane asimilate.

În ceea ce privește latura obiectivă a infracțiunii, aceasta are două componente principale: pe de o parte este necesar să se realizeze elementul material într-una din cele trei modalități constând în: „primire”, „pretindere” ori „acceptarea de promisiuni, de daruri”; cea de-a doua componentă a laturii obiective constă în necesitatea ca autorul să promită o intervenție, întrucât are influență sau să lase să se creadă că are

influență asupra unui funcționar pe care l-ar putea influența și în a cărei atribuție de serviciu cade solicitarea cumpărătorului de influență, pentru care se realizează prima componentă a laturii obiective .

Având în vedere mijloacele de probă antereferte, respectiv declarațiile inculpaților Bojtor Vilmos Laszlo și Roatiș Gheorghe care se coroborează cu înscrisurile expuse anterior (contracte, facturi, extrase bancare) dar și situația factuală rezultată din coroborarea acestora, astfel cum a fost reținută anterior – în opinia Tribunalului, infracțiunile de trafic de influență, în formă continuată, există și au fost săvârșite de inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc și Bojtor Vilmos Laszlo.

Pentru existența formei continuate a infracțiunii, este necesară existența unității de rezoluție, autorul trebuind să aibă reprezentarea ansamblului activității infracționale înainte de comiterea primului act de executare și totodată să dorească realizarea în timp a acțiunilor din conținutul aceleiași infracțiuni. Prin urmare, este necesar ca autorul să aibă reprezentarea concretă a faptelor pe care urmează să le comită (un plan de acțiune determinat în linii generale) înainte de realizarea primului act de executare.

Activitatea infracțională derulată pe parcursul anilor 2004-2008 nu poate reprezenta o infracțiune unică, dat fiind faptul că, la negocierile inițiale care au avut loc înainte de încheierea primului contract dintre MARTEX și ELECTROCENTRALE, s-a convenit asupra unui procent raportat la cantitatea de cărbune ce va fi comercializată, astfel că, niciunul dintre inculpați nu a avut reprezentarea întregului folos pe care pe care îl vor obține.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc, Tribunalul a reținut că implicarea acestuia în săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, a fost cât se poate de volatilă, influența acestuia exercitându-se prin intermediul inculpatului Bojtor Vilmos Laszlo, neexistând probe directe de incriminare a acestuia.

Deși criteriul probei „dincolo de orice îndoială rezonabilă” se impune cu valoare de principiu fundamental în procesul penal, cu toate acestea, sunt situații în care probele pot reieși dintr-o serie de indicii sau din supoziții necontestate, suficient de grave, precise și concordante (a se vedea în acest sens Cauza Soare ș.a. co. României).

Roatiș Gheorghe, audiat în calitate de martor la 30.05.2014, a arătat că:, Bojtor Vilmos-Laszlo că are o relație apropiată cu Kiss Alexandru Iosif Francisc, vicepreședintele Consiliului Județean Bihor, și cu Mudura Alexandru, patronul grupului de firme LOTUS. Bojtor nu mi-a spus în ce împrejurări i-a cunoscut pe cei doi și era foarte discret cu privire la relația pe o care o are cu ei. Astfel, pe parcursul unei relații de ani de zile, Bojtor Vilmos nu le-a menționat niciodată numele în convorbirile telefonice, iar atunci când se referea ei folosea apelativul „muntele mic” pentru Kiss Alexandru Iosif Francisc și „muntele mare” pentru Mudura Alexandru. Din câte știu, în mod obișnuit, Bojtor se întâlnea cu Kiss Alexandru și cu Mudura Alexandru acasă la cel din urmă, iar când pleca în vizită le ei spunea că merge „pe munte”...

Audiat în cursul judecății, martorului Dragoș Gligor Florinel a declarat că: ...referitor la achiziția de cărbune din Ungaria, arat că am fost informat cu privire la posibilitatea achiziționarea unui cărbune mai ieftin din Ungaria. În acest sens, am fost invitat la dl Mudura acasă, iar acolo se mai aflau inc. Kiss Alexandru și Bojtor Vilmos Laszlo. Cu această ocazie, dl. Mudura mi-a spus că se poate aduce cărbune din Ungaria la un preț mai ieftin decât cel pe care îl aduceam din Târgu Jiu, respectiv 12,4 Dolari / gigacalorie. Acesta avea cunoștință de prețul de achiziție al cărbunelui. Menționez că inc. Kiss Alexandru și Bojtor Vilmos Laszlo nu au participat la discuție, fiind doar asistenți ai acesteia, însă am dedus din discuție că aceștia cunoșteau prețul de achiziție al cărbunelui de la Târgu Jiu. În cadrul acestei discuții nu mi-a fost recomandată nicio firmă din Ungaria de unde să fie achiziționat cărbunele, s-a menționat doar că inc. Bojtor Vilmos Laszlo are cunoștințe despre modalitatea de achiziționare a cărbunelui. (declarația din 08.07.2019).

Declarația martorului Dragoș Gligor Florinel a fost privită sub rezerva faptului că, acesta a fost implicat în activitatea infracțională imputată inculpaților Kiss Alexandru Iosif Francisc și Bojtor Vilmos Laszlo, având calitatea de director general al SC Electrocentrale SA, în perioada supusă analizei. Chiar și așa, rezultă în mod clar că înainte de a se demara procedura de licitație pentru achiziționarea cărbunelui energetic „a fost chemat” la domiciliul suspectului Mudura Alexandru, unde se mai aflau Kiss Alexandru și

Bojtor Vilmos Laszlo, fiindu-i „sugerat” să achiziționeze cărbunele de la o firmă din Ungaria și că „inc. Bojtor Vilmos Laszlo are cunoștințe despre modalitatea de achiziționare a cărbunelui”.

În legătură cu contextul încheierii primului contract de achiziție de cărbune (între MARTEX și ELECTROCENTRALE) – Roatiș Gheorghe a declarat că „...„în vara - toamna anului 2004, am fost abordat de Bojtor Vilmos-Laszlo care mi-a spus că a vorbit „pe munte”, adică cu Mudura Alexandru și cu Kiss Alexandru Iosif Francisc, și a primit acordul acestora pentru a livra cărbune la ELECTROCENTRALE ORADEA S.A. De asemenea, Bojtor Vilmos-Laszlo mi-a spus să pregătesc documentația societății MARTEX TRANS S.R.L. Oradea pentru a participa la licitația care urma să aibă loc.... (Bojtor Vilmos-Laszlo)... mi-a răspuns că „avem sprijin de pe munte” (adică de la Mudura și de la Kiss) și că nu va fi nicio problemă”.....„Bojtor Vilmos-Laszlo mi-a indicat prețul de ofertă. Deși în caietul de sarcini era prevăzută condiția experienței similare, așa cum am anticipat în prima discuție cu Bojtor Vilmos, în procesul verbal de consemnare a documentelor de calificare această condiție nu s-a mai regăsit”...

....„După câștigarea licitației, am discutat cu Bojtor Vilmos despre modalitatea de împărțire a câștigului ce urma a fi obținut din derularea contractului. Precizez că între prețul de achiziție a cărbunelui de la NOGRADSZEN Kft și cel de vânzare către ELECTROCENTRALE ORADEA S.A. era o diferență de aproximativ 3 euro/tonă. Eu am vrut ca cei 3 euro/tonă să fie împărțiți în mod egal, dar Bojtor Vilmos nu a fost de acord, afirmând că suma care i-ar rămâne lui în urma unei astfel de împărțiri ar fi mult mai mică decât cea care îmi revine mie, fiindcă el trebuie să le dea o parte din bani lui Kiss Alexandru Iosif Francisc și lui Mudura Alexandru, în schimbul ajutorului pe care i l-au acordat pentru obținerea contractului. De aceea, după discuții, am convenit ca din cei 3 euro/tonă, eu să primesc 1 euro/tonă, iar diferența de circa 2 euro/tonă să fie a lui Bojtor, urmând ca el să le dea lui Kiss Alexandru și Mudura Alexandru jumătate din banii încasați”...

....„Nu cunosc traseul banilor după ce au ajuns în Ungaria în contul societății ARISTON DC. Știu însă că Bojtor Vilmos-Laszlo ținea o evidență a sumelor de bani pe care le-a plătit celor doi. Această evidență era într-o agendă de culoare neagră pe care Bojtor o avea tot timpul asupra lui și nu se despărțea de ea.

Pentru a-mi dovedi că nu minte, când susține că le-a dat bani lui Mudura Alexandru și Kiss Alexandru Iosif Francisc, Bojtor Vilmos mi-a arătat la un moment dat însemnările sale. Aceste însemnări conțineau data, numele beneficiarului plății și suma plătită, precum și calcule făcute cu privire la cantitățile de cărbune livrate și capacitatea calorică. Așa am văzut că Bojtor Vilmos le-a plătit lui Mudura Alexandru și Kiss Alexandru Iosif Francisc sume cuprinse între 10.000 și 20.000 euro, plățile fiind efectuate periodic.

Nu știu cum a procedat în concret Bojtor Vilmos-Laszlo pentru a le preda, lui Mudura Alexandru și Kiss Alexandru Iosif Francisc, banii pe care îi datora acestora pentru sprijinul pe care i l-au acordat”....

După expirarea primului contract de furnizare de cărbune către ELECTROCENTRALE ORADEA S.A., am participat la licitațiile ulterioare organizate de producătorul local de energie termică, prima fiind undeva spre finalul verii - începutul toamnei lui 2005”...

....„Bojtor mi-a spus că are în continuare sprijinul „muntelui”, adică a lui Mudura Alexandru și a lui Kiss Alexandru, și că vom obține contractul în mod cert”...

„În decembrie 2006, autoritățile maghiare au efectuat o percheziție la locuința lui Bojtor Vilmos-Laszlo din Budapesta, printre altele fiindu-i ridicate calculatoarele pe care le avea. Bojtor Vilmos mi-a spus că, din fericire, nu a fost acasă la momentul percheziției și astfel autoritățile maghiare nu au găsit caietul, în care ținea evidența plăților către Mudura Alexandru și Kiss Alexandru Iosif Francisc, fiindcă acesta era asupra lui”... (declarația din 30.05.2014).

Declarația dată de Roatiș Gheorghe se coroborează cu declarația dată de Bojtor Vilmos Laszlo, în calitate de suspect (din data de 25.05.2015):

....„În vara anului 2002, am discutat cu d-nii. Kiss Alexandru și Mudura Alexandru să mă ajute să obțin reluarea livrărilor de cărbune către CET Oradea, livrări care fuseseră întrerupte de dinainte de anul 2000. Am apelat la ajutorul dlor Kiss și Mudura fiindcă am aflat că dl Mudura avea cea mai mare influență în județul Bihor, dar nu se putea ajunge la el decât prin dl. Kiss. În aceste împrejurări am solicitat ajutorul dlor Kiss și Mudura, ajutor care consta în determinarea persoanelor cu putere de decizie să accepte să

achiziționeze cărbune energetic din import. Cărbunele pe care doream să-l livrez la CET Oradea (devenită între timp ELECTROCENTRALE ORADEA S.A.) provenea din Federația Rusă și din Ucraina, era de o calitate net superioară celei de pe piața internă și avea un preț de livrare mai mic.

D-nii Kiss Alexandru și Mudura Alexandru au acceptat cererea mea de a mă ajuta să închei cu ELECTROCENTRALE ORADEA S.A. un contract de livrare de cărbune, dar au condiționat acest ajutor de acceptul meu de a le plăti niște comisioane cuprinse între 25 și 35 cenți/tona cărbune livrat. Suma finală urma să fie stabilită în funcție de capacitatea calorică a cărbunelui, în sensul că cu cât capacitatea calorică era mai mare cu atât era mai mare și comisionul pretins de Kiss și Mudura.

Deși oferta mea de cărbune era extrem de avantajoasă, fiind cel mai ieftin cărbune de pe piață, nu am putut să obțin contracte de livrare decât dacă acceptam să le plătesc lui Kiss Alexandru și Mudura Alexandru comisioanele pe care mi le-au pretins, fapt care mi-a fost spus în clar de dl Mudura, iar pentru că afirmația a fost făcută în fața dlui Kiss era evident că avea și girul lui.

De altfel, pe parcursul anilor am văzut că dl Mudura nu lua nicio decizie fără a se consulta cu dl Kiss și nici dl. Kiss nu lua decizii fără a se consulta în prealabil cu dl Mudura, cei doi formând o echipă”..

...,Pe parcursul derulării contractului respectiv, le-am plătit comisioane dlor Kiss Alexandru și Mudura Alexandru de câteva zeci de mii de dolari, bani pe care i-am retras din contul bancar al societății ARISTON DC și i-am predat direct celor doi.

Remiterea banilor către dnii Mudura Alexandru și Kiss Alexandru a fost făcută în Budapesta atât la reședința dlui Mudura, cât și în hotelurile unde obișnuia să se cazeze dl Kiss.

...
În anul 2004, le-am cerut dlor Kiss Alexandru și Mudura Alexandru să mă ajute să continui livrările de cărbune către ELECTROCENTRALE ORADEA S.A., cerere care a fost acceptată în condițiile anterioare, respectiv să le plătesc un comision calculat pentru fiecare tonă de cărbune. De asemenea, dnii Kiss și Mudura și-au manifestat dorința ca livrările de cărbune să fie făcute printr-o firmă de-a lor, pe care însă nu au indicat-o. L-am anunțat pe dl. Roatiș Gheorghe despre această intenție, iar el și-a manifestat dorința de a intra în afacere cu firma lui, fapt cu care eu am fost de acord.

I-am propus dlui Mudura Alexandru să accepte introducerea în afacere a societății MARTEX TRANS S.R.L., propunere pe care el a acceptat-o, dar a condiționat-o de plata unui comision de 100.000 USD de către Roatiș Gheorghe-Ioan. Cum dl. Roatiș nu avea posibilitatea de a plăti cei 100.000 USD, dl. Kiss Alexandru l-a convins pe dl Mudura Alexandru să renunțe la această pretenție”...

...,Pentru că societatea MARTEX TRANS S.R.L. Oradea nu îndeplinea condițiile de experiență similară prevăzute în caietul de sarcini, m-am întâlnit cu dl. Dragoș Gligor Florinei și cu dl. Roatiș Gheorghe Ioan la restaurantul Epy situat la ieșirea din Oradea spre Satu Mare, unde l-am informat că am obținut sprijinul dlor Kiss Alexandru și Mudura Alexandru pentru această firmă și l-am întrebat cum să procedăm pentru ca firma să fie considerată eligibilă”...

...,După începerea efectivă a livrărilor de cărbune de la MARTEX TRANS S.R.L. Oradea către ELECTROCENTRALE ORADEA S.A. a trebuit să procedăm la plata comisioanelor către dnii Kiss și Mudura, respectiv dl. Dragoș. În ceea ce privește comisioanele pretinse de dnii Kiss Alexandru și Mudura Alexandru declar că sumele de bani le-am plătit eu personal, în numerar, de regulă la Budapesta, fie la reședința dlui Mudura, fie la hotelurile unde se caza dl. Kiss. Au fost și câteva situații, dar rare, în care am adus banii în România și le-am plătit celor doi. Este vorba de sume de până la 10.000 euro și îmi amintesc că o dată am predat banii la locuința dlui Mudura (unde era prezent și dl. Kiss), iar de două ori la locuința dlui Kiss (fără ca de față să fi fost și dl. Mudura)” ...

Având în vedere declarațiile anterior expuse, coroborat cu faptul interpunerii societăților controlate de inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo pe lanțul de achiziție al cărbunelui energetic și al obținerii sumei totale de 3.210.472,21 euro, împărțită în modalitatea prestabilită: 17,5% către inculpatul Kiss Alexandru (1/2 din 35%) adică 561.832,63 euro și 30% către inculpatul Bojtor Vilmos Laslo (mai puțin 60.000 euro primită de Roatiș Gheorghe Ioan) adică 903.141,66 euro – Tribunalul, constată că în privința inculpaților Kiss Alexandru și Bojtor Vilmos Laslo sunt întrunite cerințele de tipicitate ale infracțiunii de trafic de influență, în forma pretinderii și primirii de bani, cei doi inculpați exercitându-și influența sub tutela suspectului

Mudura Alexandru, asupra lui Dragoș Gligor Florin – Directorul general de la SC Electrocentrale SA (societate deținută de Consiliul municipal Oradea) pentru ca SC Electrocentrale SA să încheie contractul privind achiziția de cărbune energetic, cu SC Martex Trans SRL, cei doi inculpați acționând cu intenție directă.

Cu privire la modul de împărțire al banilor, instanța de fond a avut în vedere declarația inculpatului Bojtor, având în vedere că prin intermediul acestuia s-au efectuat toate operațiunile.

În aceste condiții, având în vedere că subzistă cazul de împiedicare a exercitării în continuare a acțiunii penale, în temeiul art.396 alin.6 raportat la art.16 alin.1 lit.f Cod procedură penală s-a dispus încetarea procesului penal cu privire la :

Inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc – pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 257 alin. 1 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) și

Inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo – pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 257 alin. 1 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009)nr. 286/2009).

Infrațiunea de abuz în serviciu - aspecte stabilite prin Decizia CCR nr.392/2017 respectiv Decizi 405/2016, care se impun cu caracter obligatoriu:

Neîndeplinirea unui act și îndeplinirea defectuoasă a unui act reprezintă modalități de realizare a elementului material al laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu.

Acestea sunt elemente care contribuie la configurarea infracțiunii de abuz în serviciu.

Privitor la îndatoririle legate de o anumită funcție sau de un anumit loc de muncă, există un complex de norme, unele cuprinse în acte normative cu caracter general, privind îndatoririle angajaților în genere, altele, în acte normative cu caracter special.

Îndeplinirea unei atribuții de serviciu implică manifestarea de voință din partea persoanei în cauză, care se concretizează în acțiunile efective ale acesteia și care are ca scop ducerea la bun sfârșit/realizarea obligației prescise. Realizarea acestui demers se raportează atât la un standard subiectiv/intern al persoanei care exercită atribuția de serviciu, cât și la un standard obiectiv. Standardul subiectiv ține de forul intern al persoanei respective, iar măsura în care acesta este atins ține de autoevaluarea acțiunilor întreprinse. Standardul obiectiv are ca element de referință principal normativul actului care reglementează atribuția de serviciu respectivă.

Deși cele două standarde coexistă, standardul subiectiv nu poate exceda standardului obiectiv, în analiza modalității de executare a unei atribuții de serviciu acesta din urmă fiind prioritar.

Întrucât standardul obiectiv este determinat și circumscris prescripției normative, reglementarea atribuțiilor de serviciu și a modalității de exercitare a acestora determină sfera de cuprindere a acestui standard. Acesta nu poate, fără a încălca principiul previzibilității, să aibă o sferă de cuprindere mai largă decât prescripția normativă în domeniu. Pe cale de consecință, unei persoane nu i se poate imputa încălcarea standardului obiectiv prin constatarea neîndeplinirii de către aceasta a unor prescripții implicite, nedeterminabile la nivel normativ. Mai mult, Curtea Constituțională a reținut că, chiar dacă anumite acțiuni, ce însoțesc exercitarea unei atribuții de serviciu, se pot baza pe o anumită uzanță/cutumă, aceasta nu se poate circumscribe, fără încălcarea principiului legalității incriminării, standardului obiectiv ce trebuie avut în vedere în determinarea faptei penale.

Având în vedere specificul dreptului penal Curtea a apreciat că, deși propriu folosirii în alte domenii, termenul "defectuos" nu poate fi privit ca un termen adecvat folosirii în domeniul penal, cu atât mai mult cu cât legiuitorul nu a circumscris existența acestui element al conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu de îndeplinirea anumitor criterii. Cu alte cuvinte, legiuitorul nu a operat o circumstanțiere expresă în sensul precizării elementelor față de care defectuoșitatea trebuie analizată. Curtea a observat că doctrina a apreciat că prin sintagma "îndeplinește în mod defectuos" se înțelege îndeplinirea făcută altfel decât se

cuvenea să fie efectuată, defectuozaitatea în îndeplinire putând privi conținutul, forma sau întinderea îndeplinirii, momentul efectuării, condițiile de efectuare etc.

Totodată, Curtea a constatat că jurisprudența a receptat cele reliefate în doctrină, fără a stabili însă criteriile ce trebuie avute în vedere la stabilirea defectuozaității îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, aceasta rezumându-se, în general, la a arăta că subiecții activi ai infracțiunii au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, fie prin raportare la dispozițiile legii, fie prin raportare la mențiuni regăsite în hotărâri ale Guvernului, ordine ale miniștrilor, regulamente de organizare și funcționare, coduri deontologice sau fișe ale postului.

Având în vedere aceste aspecte, precum și faptul că persoana care are calitatea de funcționar în sensul legii penale trebuie să poată determina, fără echivoc, care este comportamentul ce poate avea semnificație penală, Curtea a apreciat că sintagma "îndeplinește în mod defectuos" din cuprinsul dispozițiilor art. 248 din Codul penal din 1969 nu poate fi interpretată decât în sensul că îndeplinirea atribuției de serviciu se realizează "prin încălcarea legii".

În cauză, inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc este acuzat de faptul că, în perioada 2005 – iunie 2006, în calitate de președinte al Consiliului Județean Bihor, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu în cadrul procedurilor de vânzare a terenurilor situate în Oradea, str. Calea Aradului, nr. 4, jud. Bihor și, respectiv, în Oradea, str. Universității, nr. 1A, jud. Bihor, cauzând Consiliului Județean Bihor o pagubă în cuantum de 6.126.219,4 euro și obținând pentru societatea comercială S.C. Selina S.R.L. Oradea un folos necuvenit în cuantum de 6.126.219,4 euro

Sub aspectul defectuozaității atribuțiilor de serviciu – acuzarea a indicat încălcarea de către inculpat a prevederilor Legii nr. 215/2001, privind administrația publică locală: președintele convoacă consiliul județean, în ședințe ordinare sau extraordinare (art. 106 alin. 1 și 2), conduce și controlează activitatea aparatului propriu de specialitate (art. 115), care îi este subordonat (art. 114 alin. 3), propune proiectele de hotărâri (art. 109), întocmește proiectul ordinii de zi a ședinței consiliului județean (art. 116 alin. 1 lit. b), asigură aducerea la îndeplinire a hotărârilor și analizează periodic stadiul îndeplinirii acestora (art. 116 alin. 1 lit. e), exercită funcția de ordonator principal de credite (art. 116 alin. 1 lit. h).

În acest sens s-a arătat că, în conformitate cu atribuțiile stabilite de textele legale susmenționate, inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc a promovat și susținut toate proiectele de hotărâri care au fost adoptate de Consiliul Județean Bihor, în legătură cu vânzarea terenurilor, a stabilit componența comisiilor de licitație, a semnat contractele de vânzare-cumpărare și nu a luat măsurile necesare pentru urmărirea modului de îndeplinire a obligațiilor contractuale asumate de societatea comercială S.C. Selina S.R.L. Oradea.

Contrar susținerilor acuzării, Tribunalul a constatat că din actele existente la dosar, inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de serviciu ce derivau din calitatea de Președinte al Consiliului județean Bihor - în legătură cu obiectivul analizat (vânzarea terenurilor).

Teoria conspiraționistă vizând favorizarea de către inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc a firmei SELINA pentru ca aceasta să cumpere doar amprenta la sol a blocurilor ce urmau a fi edificate în baza unui amplu proiect imobiliar, nu este susținută de probele existente la dosar.

Atributul gestionării patrimoniului județului – aparține consiliului județean, conform art.104 alin.1 lit.c din Legea nr.215/2001.

Vânzarea, concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate privată a județului, se hotără de consiliul județean, în conformitate cu prevederile art.104 alin.4 lit.c din Legea nr.215/2001 și nicidecum de președintele consiliului județean, acesta din urmă având doar atributul punerii în executare a hotărârilor autorității deliberative, conform art.116 alin.1 lit.e din Legea nr.215/2001.

Faptul că inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc a promovat și susținut proiectele de hotărâri vizând vânzarea terenurilor situate în Oradea, str. Calea Aradului, nr. 4, jud. Bihor și, respectiv, în Oradea, str. Universității, nr. 1A, jud. Bihor – nu contravine niciunei prevederi legale, din contră acesta era parcursul legal, câtă vreme competența privind vânzarea bunurilor aparține consiliului județean.

În legătură cu stabilirea componenței comisiilor de licitație, Tribunalul a constatat că în compunerea comisiei, au fost desemnați funcționari publici de carieră cu atribuții de control și de conducere și cu probitate profesională relevantă pentru obiectul de analiză (directorul executiv - Direcția tehnică, directorul

executiv - Direcția economică, șef serviciu Direcția tehnică, șeful de serviciu al Direcției generale administrație publică locală și un consilier din cadrul Direcției economice, care a îndeplinit atribuții de secretariat)

Faptul că inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc a semnat contractele de vânzare-cumpărare, nu constituie decât exercitarea prerogativei prev. de art.114 alin.1 fin Legea nr.241/2005 conform căreia „președintele consiliului județean reprezintă județul în relațiile cu celelalte autorități publice, cu persoanele fizice și juridice române”.

Cât privește aspectul că, inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc nu a luat măsurile necesare pentru urmărirea modului de îndeplinire a obligațiilor contractuale asumate de societatea comercială S.C. Selina S.R.L. Oradea – în opinia Tribunalului, această obligație trebuia asumată de Consiliul Județean Bihor pentru a fi pusă în executare.

În acest sens s-a reținut că, Prin Hotărârile nr.52 și respectiv 53 – consiliul județean Bihor a aprobat caietele de sarcini privind vânzarea terenurilor, în cuprinsul cărora s-a consemnat obligația Consiliul Județean Bihor de a numi o comisie cu atribuții de verificare, la finele fiecărui an.

Abia în anul 2014, prin Hotărârea Consiliului județean Bihor nr.121/30.05.2014 a fost desemnată o comisie de monitorizare a contractelor nr.5834/23.06.2006 și 5835/23.06.2006, în componența căreia au fost desemnați cinci consilieri județeni.

Într-o altă ordine de idei, trebuie arătat că infracțiunea de abuz în serviciu este eminento o infracțiune de rezultat. Aceasta presupune că prin săvârșirea infracțiunii s-a produs un prejudiciu.

În cauza de față prejudiciul, conform acuzației, este de 6.126.219,4 euro fiind reprezentat de valoarea terenurilor care nu fost scoase la vânzare și care ulterior și-au pierdut valoarea comercială, neputând primi altă destinație.

Deși Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea, a înștiințat Consiliul Județean Bihor în anul 2014 despre drepturile și obligațiile procesuale pe care le are în calitate de persoană vătămată, acesta din urmă a comunicat prin adresa nr. 10867/08.08.2014 faptul că, în baza contractelor de vânzare cumpărare autentificate sub nr. 5834 din 23.06.2006 și nr. 5835 din 23.06.2006, contracte aflate în derulare, au fost înstrăinate terenurile situate în Oradea, str. Calea Aradului, nr. 4, jud. Bihor și în Oradea, str. Universității, nr. 1A, jud. Bihor, prețul de vânzare al acestora fiind încasat în întregime.

Ulterior, prin adresa nr. 11.116/20.08.2014, Consiliul Județean Bihor a reiterat faptul că, nu a identificat existența vreunui prejudiciu, solicitând totodată să i se pună la dispoziție documentele justificative ale prejudiciului.

Urmare a comunicării de către DNA – Serviciul teritorial Oradea a raportului de constatare din data de 20.02.2015, întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, din care rezultă prejudiciul indicat anterior, prin adresa nr. 4582 din data de 06.05.2015, Consiliul Județean Bihor a precizat că nu se constituie parte civilă în procesul penal.

În opinia Tribunalului, problema prejudiciului a fost greșit abordată, acuzarea făcând abstracție de documentația de urbanism aprobată pentru cele două ansambluri rezidențiale, respectiv destinația prevăzută pentru terenurile nevândute (rămase în patrimoniul județului și transferate ulterior în patrimoniul municipiului Oradea și administrarea consiliului municipal) care reglementa : amenajarea zonelor necesare circulației pietonale și carosabile, a parcărilor, a zonei de agrement și sport, a locurilor de joacă pentru copii, amenajarea locurilor ambientale cu plantații de aliniament, subzone destinate construcțiilor aferente echipării edilitar-urbane .

Potrivit practicii și doctrinei penale, pentru ca o faptă să constituie infracțiune, ea trebuie să îndeplinească toate condițiile și elementele prevăzute în dispoziția incriminatoare, adică să se săvârșească în asemenea împrejurări încât să satisfacă tiparul sau modelul egal abstract al infracțiunii, îndeplinind toate condițiile specifice în acest cadru, toate cerințele care determină conținutul incriminării.

În consecință, dacă o faptă concretă nu prezintă vreuna din trăsăturile prevăzute de lege, ea nu poate fi considerată ca infracțiune, lipsind unul din elementele constitutive ale acesteia, situație care nu poate atrage răspunderea penală.

Or, în condițiile în care în sarcina inculpatului Kiss Alexandru Iosif Francisc nu s-a putut reține îndeplinirea prin încălcarea legii a atribuțiilor de serviciu în legătură cu activitatea desfășurată în calitate de președinte al Consiliului Județean Bihor, vizând vânzarea terenurilor aferente celor două ansambluri rezidențiale; nu se poate reține existența vreunui prejudiciu adus Consiliului Județean Bihor (acesta încasând integral valoarea terenurilor vândute, restul de teren trecând în patrimoniul municipiului și administrarea consiliului municipal, destinația terenului fiind conformă documentației de urbanism); nu s-a putut reține obținerea de către firma SELINA a unui folos necuvenit (aceasta achitând prețul pentru terenul cumpărat prin procedura de licitație publică, restul de teren fiind rămas în domeniul privat al județului iar ulterior trecând în domeniul privat al municipiului Oradea, păstrându-și destinația conform documentației urbanistice) – s-a constatat că nu sunt întrunite elementele de tipicitate obiectivă ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, faptă prev. și ped. de art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 248 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 2481 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu aplic. art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009).

În aceste condiții, în temeiul art.396 alin.6 raportat la art.16 lit.b teza I Cod procedură penală s-a dispus achitarea inculpatului Kiss Alexandru Iosif Francisc sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, faptă prev. și ped. de art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 248 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 2481 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu aplic. art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009).

În legătură cu acuzația penală adusă inculpatului Rus Beneamin privind săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prev. și ped. de art. 25 Cod penal (Legea nr. 15/1968) rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 248 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 2481 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu aplic. art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) – constând în aceea că, în perioada 2005 – iunie 2006, prin remiterea unor foloase necuvenite, respectiv prin efectuarea demersurilor necesare pentru întocmirea documentațiilor de urbanism pentru proiectele imobiliare ce urmau să fie realizate pe terenurile din Oradea, str. Calea Aradului, nr. 4, jud. Bihor, respectiv Oradea, str. Universității, nr. 1A, jud. Bihor și prin participarea la redactarea caietelor de sarcini, cu intenție, l-a determinat și l-a ajutat pe inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu în cadrul procedurilor de vânzare a terenurilor situate în Oradea, str. Calea Aradului, nr. 4, jud. Bihor și, respectiv, în Oradea, str. Universității, nr. 1/A, jud. Bihor, cauzând Consiliului Județean Bihor o pagubă în cuantum de 6.126.219,4 euro și obținând pentru societatea comercială S.C. Selina S.R.L. Oradea un avantaj patrimonial în cuantum de 6.126.219,4 euro,

Instigatorul este persoana care cu intenție determină o altă persoană să săvârșească o faptă prevăzută de legea penală, înainte ca aceasta din urmă să se fi decis să săvârșească fapta și să fi început executarea activității infracționale.

Or, câtă vreme Tribunalul a apreciat că nu se impune tragerea la răspundere penală a autorului infracțiunii întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală - inexistența infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial se răsfrânge și asupra instigatorului, a cărui contribuție accesorie este interdependentă de existența faptei pe care se presupune că a instigat-o.

Așa fiind, concluzia care rezidă este că soluția de achitare dispusă în privința inculpatului Kiss atrage o soluție identică și în privința instigatorului, întrucât pentru a exista instigare este necesar ca autorul să fi săvârșit o faptă penală, ipoteză care nu se regăsește în cauză.

Suplimentar celor reținute anterior – în legătură cu demersurile întreprinse de inculpatul Rus Beneamin pentru întocmirea documentațiilor de urbanism pentru proiectele imobiliare ce urmau să fie realizate pe terenurile din Oradea, str. Calea Aradului, nr. 4, jud. Bihor, respectiv Oradea, str. Universității, nr. 1A, jud. Bihor – Tribunalul a reținut că acestea nu se circumscriu acțiunii de determinare la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, în sensul prevăzut de art.26 Cod penal din 1968.

Pentru aceasta a fost avută în vedere declarația martorului Pafka Ernest Anton, audiat în mod nemijlocit, la data de 06.06.2019, care a declarat printre altele, următoarele:

Terenurile preluate de la MAPN nu erau reglementate în Planul Urbanistic General. Inițial a fost contactat de un funcționar din cadrul CJB care i-a solicitat întocmirea planului urbanistic pentru terenurile preluate de la MAPN, într-un termen foarte scurt și fără plată, solicitare pe care a refuzat-o. Ulterior a fost contactat de inculpatul Rus Beneamin, care i-a spus că ar fi interesat de achiziționarea celor două terenuri prin licitație și în situația în care ar accepta să întocmească planul urbanistic pentru Consiliul Județean, în situația în care va câștiga licitația, i-a promis că îi va încredința proiectul, atât partea de urbanism, cât și partea de execuție, propunere pe care a apreciat-o tentată și a acceptat-o. A arătat că nu știe motivul pentru care Consiliul Județean nu putea achita serviciul unui arhitect pentru întocmirea planului urbanistic, dar acesta nu era o situație aparte, întrucât a mai prestat servicii și către alte autorități publice fără să fie remunerat. Ulterior s-a deplasat la Consiliul Județean împreună cu inculpatul Rus Beneamin, iar acolo s-a întâlnit cu inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc și cu numitul Cheseli, pentru a discuta aspectele de detaliu. Cu acea ocazie, numitul Cheseli i-a înmănat ridicările topo ale celor două amplasamente și probabil actele de proprietate. Nu i s-a cerut în mod special absolut nimic în legătură cu acest plan urbanistic, ci doar să fie întocmit într-un termen scurt, să respecte funcțiile locative, să respect POT-ul și CUT-ul conform normelor legale, având libertatea propunerii soluției urbanistice. După finalizarea lucrării, aceasta a fost predată al Consiliul Județean, probabil la numitul Cheseli. Nu țin minte și nu cred să fi comunicat un exemplar al acestui plan urbanistic inculpatului Rus Beneamin. Oricum într-un termen foarte scurt, acesta plan urbanistic a devenit public, prin avizarea sa de către Consiliul Local Oradea. Ulterior, Consiliul Județean a organizat licitația publică, inculpatul Rus Beneamin a achiziționat cele două terenuri și s-a ținut de promisiune și m-a contactat și am încheiat cu acesta un contract pentru elaborarea planurilor urbanistice, care inițial consta în elaborarea a două planuri urbanistice de detaliu, dar în urma consultării cu Direcția de Urbanism din Primăria Oradea am elaborat un plan urbanistic zonal, care includea cele două terenuri, precum și suprafața dintre cele două. Planul urbanistic zonal a primit toate avizele fiind pus în executare. Ulterior am încheiat un alt contract privind proiectarea primului bloc de locuințe, pe Calea Aradului, care s-a și realizat, iar aici misiunea mea s-a încheiat, deoarece inculpatul Rus Beneamin a continuat proiectul imobiliar cu concursul unui alt proiectant. Inculpatul Rus Beneamin nu s-a implicat deloc în elaborarea soluției, probabil am avut discuții telefonice cu acesta, dar doar legate de respectarea termenului, care era promis verbal, nefiind încheiat nici un contract. ... Apreciez că în mod greșit s-a consemnat formularea (al primului paragraf din declarația de martor de la data de 23.05.2014 (fila 52 volumul 19 din dosarul urmărire penală) „ să-i întocmesc documentația” și prin aceasta să se înțeleagă că întocmirea documentației s-ar fi realizat pentru Rus Beneamin, ceea ce este incorect, deoarece întocmirea documentației am efectuat-o pentru Consiliul Județean Bihor. Eu am semnat declarația și nu am sesizat acest aspect, care a fost interpretat contrar sensului exprimat.

În ceea ce privește participarea inculpatului Rus Beneamin la redactarea caietelor de sarcini – la dosarul cauzei nu există probe certe care să releve această situație de fapt, susținerile acuzării privind favorizarea SELINA fiind doar speculative.

În concluzie, în temeiul art.396 alin.6 raportat la art.16 lit.b teza I Cod procedură penală s-a dispus achitarea inculpatului Rus Beneamin privind săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prev. și ped. de art. 25 Cod penal (Legea nr. 15/1968) rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 248 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 2481 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu aplic. art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009).

Pe latură civilă - în baza art. 397 alin. 1 Cod procedură penală - s-a luat act că persoana vătămată CONSILIUL JUDEȚEAN BIHOR, nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Cu privire la măsurile de siguranță:

Confiscarea specială este o măsură de siguranță care are ca scop înlăturarea stării de pericol asupra circuitului economic, stare generată de operațiunile nelegale efectuate.

Măsura de siguranță a confiscării se dispune față de persoanele care au comis fapte prevăzute de legea penală, indiferent dacă făptuitorului i se plică o pedeapsă.

Având în vedere că, în cazul infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență este obligatorie confiscarea banilor care au făcut obiectul faptelor corelative acestor infracțiuni, ținând cont și de faptul că măsura de siguranță a confiscării speciale este o măsură cu caracter personal, se va dispune confiscarea de la inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc și Bojtor Vilmos Laszlo a sumelor efectiv obținute.

În temeiul art.257 alin.2 cu ref la art.256 alin.2 coroborat cu art.111 alin.2 și 3 Cod penal din 1968, s-a dispus confiscarea de la inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc a sumei de 561.832,63 euro, în echivalent lei la cursul BNR de la data plății, reprezentând banii obținuți prin săvârșirea faptei de trafic de influență.

În temeiul art.254 alin.3 cu ref la art.111 alin.2 și 3 Cod penal din 1968, s-a dispus confiscarea de la inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc a sumei de 582.600 euro, în echivalent lei la cursul BNR de la data plății, reprezentând banii obținuți prin săvârșirea faptei de luare de mită.

În temeiul art.257 alin.2 cu ref la art.256 alin.2 coroborat cu art.111 alin.2 și 3 Cod penal din 1968, s-a dispus confiscarea de la inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo a sumei de 903.141,66 euro, în echivalent lei la cursul BNR de la data plății, reprezentând banii obținuți prin săvârșirea faptei de trafic de influență.

Cu privire la măsurile asigurătorii:

Prin ordonanța din data de 09.06.2015 emisă în dosar nr. 54/P/2010 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, s-a dispus instituirea măsurii sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și/sau imobile aparținând inculpaților Kiss Alexandru Iosif Francisc, Rus Beneamin și Roatiș Gheorghe Ioan, în vederea confiscării speciale.

Prin ordonanța din data de 12.06.2015 emisă în dosar nr. 54/P/2010, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a popririi asupra sumelor de bani datorate inculpatului Kiss Alexandru Iosif Francisc de către persoane fizice și juridice, în vederea confiscării speciale.

Măsurile asigurătorii sunt definite în doctrina juridică drept măsuri procesuale cu caracter real care au ca efect indisponibilizarea bunurilor mobile și imobile care aparțin suspectului/inculpatului, părții responsabile civilmente sau altor persoane, prin instituirea unui sechestrului asupra acestora în vederea confiscării speciale, a confiscării extinse, executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori acoperirii despăgubirilor civile. Aceste măsuri au caracter provizoriu, având rolul de a preveni ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care ar putea să asigure repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, plata amenzii, a cheltuielilor judiciare sau realizarea confiscării, dispuse prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă.

Potrivit art. 249 alin. (4) și (4 ind.1) din Codul de procedură penală, măsurile asigurătorii în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate. În cazul bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse, luarea de către procuror a măsurilor asigurătorii pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a acestor bunuri este obligatorie.

Având în vedere că în privința inculpatului Kiss Alexandru Iosif Francisc s-a constatat că faptele de trafic de influență și luare de mită, au existat și au fost săvârșite de acesta și că prin săvârșirea lor a obținut 1.144.432,63 euro (561.832,63 + 582.600),

În baza art. 404 alin. 4 lit. c) Cod procedură penală raportat la art. 20 din Legea nr. 78/2000, art. 249 Cod procedură penală s-au restrâns și s-au menținut măsurile asigurătorii constând în sechestrul asigurător instituit asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului Kiss Alexandru Iosif Francisc prin ordonanța din data de 09.06.2015 emisă în dosar nr. 54/P/2010 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, precum și prin poprirea sumelor de bani datorate inculpatului Kiss Alexandru Iosif Francisc de către persoane fizice și juridice, măsură instituită prin ordonanța din data de 12.06.2015 emisă în dosar nr. 54/P/2010, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, în limita sumei de 1.144.432,63 euro.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c) Cod procedură penală raportat la art.250 ind.2 Cod procedură penală s-a dispus revocarea măsurilor asiguratorii constând în sechestrul asigurator instituit asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților Rus Beneamin și Roatiș Gheorghe Ioan, prin ordonanța din data de 09.06.2015 emisă în dosar nr. 54/P/2010 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea.

Cu privire la cheltuielile judiciare:

În temeiul art.398 raportat la art.275 alin.2 lit.a Cod procedură penală, inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc a fost obligat la plata sumei de 15.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În temeiul art.398 raportat la art.275 alin.2 lit.a Cod procedură penală, inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo a fost obligat la plata sumei de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În temeiul art.398 raportat la art.275 alin.3 Cod procedură penală, restul cheltuielilor judiciare au rămas în sarcina statului.

Împotriva acestei hotărâri au declarat apeluri Ministerul Public- Direcția Națională Anticorupție – Serviciul teritorial Oradea și inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc, Rus Beaniamin și Bojtor Vilmos Laszlo.

I. Ministerul Public a criticat hotărârea primei instanțe sub două aspecte:

Primul motiv de apel vizează nelegala desființare a încheierii interlocutorii prin care au fost excluse mijloace de probă, respectiv interceptările telefonice efectuate în cursul urmăririi penale, fiind pronunțată cu încălcarea dispozițiilor art. 147 alin.4 din Constituția României care arată că deciziile Curții Constituționale produc efecte numai de la publicarea lor în Monitorul Oficial și numai pentru viitor. Probele administrate în faza de urmărire penală au fost verificate în procedura de cameră preliminară. Excepțiile invocate în procedura de cameră preliminară au fost respinse prin încheierea nr.31/2017, definitivă prin încheierea Curții de Apel Oradea, stabilindu-se că probele au fost legal administrate. Raportat la ansamblul probelor administrate în cauză, cât și la procedura care a fost respectată la momentul administrării acestor probe, nu există o vătămare a vieții private. Potrivit dispozițiilor art.13 alin.1 din Codul procedură penală și art. 4 alin.1 din Legea nr.255/2013, actele procesuale îndeplinite rămân valabile, cu excepția cazurilor în care legea prevede altfel. În concluzie, actele procesuale trebuie să respecte normele în vigoare la data întocmirii lor. Această normă este în concordanță cu teoriile care prevăd nulitățile absolute și relative, pentru că nulitatea este o sancțiune care intervine în momentul în care nu s-a respectat o normă în momentul întocmirii unui act juridic. În cazul de față toate probele, inclusiv interceptările, au fost efectuate potrivit Codului penal din 1968, a căror dispoziții din art. 91/2 au fost contestate, însă Curtea Constituțională le-a respins, invocând în acest sens ultima Decizie nr.651/2021, prin care s-a statuat că aceste norme sunt constituționale.

Al doilea motiv de apel vizează netemeinicia soluției instanței de fond, apreciind că în mod eronat prima instanță a reținut că nu există probe temeinice din care să rezulte comiterea faptelor sau că acestea nu sunt prevăzute de legea penală. În ceea ce privește infracțiunile pentru care a intervenit prescripția specială a răspunderii penale, a solicitat încetarea procesului penal. În ceea ce privește infracțiunile pentru care instanța de fond a dispus achitarea, s-a solicitat pronunțarea unei soluții de condamnare. În concret:

1.Cu privire la inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo s-a solicitat condamnarea la pedeapsa închisorii, cu executare în detenție, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr. 187/2012, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1968 , cu referire la art. 5 Noul C.pen. (- fapta descrisă în capitolul II lit D.2. și în capitolul V pct 5.f. din rechizitoriu), precum și interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a), lit. b) și lit. c) C. penal 1968, ca pedeapsa accesorie și interzicerea aceluiași drepturi cu titlu de pedeapsă complementară. Totodată, în baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală coroborat cu art. 122 alin. 1 lit. b vechiul Cod penal raportat la art. 124 vechiul Cod penal cu aplicarea art. 5 din Noul cod penal, s-a solicitat încetarea procesului penal, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002- forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1968 și cu referire la art. 5 Noul C.pen. (fapta descrisă în capitolul n lit. A.I. și în capitolul V pct 5.a. din rechizitoriu, spălare a banilor, în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002- forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 cu aplicarea art 41 alin. 2 Cod penal 1968, cu referire la art. 5 Noul C.pen. (fapta descrisă în capitolul II lit B.I. și în capitolul V pct 5.b. din rechizitoriu, complicitate la luare de mită prev. de art. 26 C.pen. 1968 rap. la art. 254 alin. 1 C.pen. 19 58, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 - forma în vigoare înainte de modificările

aduse de Legea nr.187/2012, cu aplic, art. 5 Noul C.pen. (fapta descrisă în capitolul II lit C.1. și în capitolul V pct 5.c. din rechizitoriu, spălare a banilor, în formă continuată prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002- forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. 1968 și art. 5 Noul C.pen. (fapta descrisă în capitolul II lit C.1. și în capitolul V pct 5.d. din rechizitoriu; trafic de influență, în formă continuată prev. și ped. de art. 257 alin. 1 C.pen. 1968, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000-forma în vigoare înainte! de modificările aduse de Legea nr.187/2012, cu aplic, art. 41 alin.2C.pen. 1968, cu referire la art. 5 Noul C.pen. (fapta descrisă în capitolul II lit D.2. și în capitolul V pct 1.e. din rechizitoriu.

2.Cu privire la inculpatul Rus Beneamin s-a solicitat în baza art. 396 alin, 6 C.pr.pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) C.pr.pen. coroborat cu art. 122 alin. 1 lit. b Vechiul Cod penal raportat la art. 124 Vechiul Cod penal cu aplicarea art. 5 din Noul cod penal, încetarea procesului penal, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012, cu aplic, art. 41 alin. 2 C.pen. 1968 și art. 5 Noul C.pen. (fapta descrisă în capitolul II lit B.1. și în capitolul V pct 6.a. din rechizitoriu, spălare a banilor în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012, cu aplic, art. 41 alin. 2 C.pen. 1968, cu referire la art. 5 Noul C.pen. (fapta descrisă în capitolul II lit C.L și în capitolul V pct 6.b. din rechizitoriu, instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prev. de art. 25 C.pen. 1968 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000- forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012, cu referire la art. 248 C.pen. 1968 și art. 248' C.pen., cu referire la art. 5 Noul C.pen. (fapta descrisă în capitolul II lit C.1 și în capitolul V pct 6.c. din rechizitoriu.

3.Cu privire la inculpatul MIKLOSSY FERENC s-a solicitat în baza art. 396 alin. 6 C.pr.pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) C.pr.pen. coroborat cu art. 154 alin. 1 lit. c) Noul Cod penal raportat la art. 155 alin. 1 și alin 4 Noul Cod penal cu referire la Decizia Curții Constituționale nr. 297/26.04.2018 și cu aplicarea art. 5 din Noul cod penal, încetarea procesului penal, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare la data pronunțării prezentei cu aplicarea art. 35 alin. 1 Noul Cod penal (faptă săvârșită în perioada octombrie 2003-iunie 2004, descrisă în capitolul II lit A.I. și în capitolul V pct 2 din rechizitoriu, pedepsită cu închisoarea de la 3 la 12 ani).

4. Cu privire la inculpatul MIKLOSSY FERENC LASZLO, a solicitat în baza art. 396 alin. 6 C.pr.pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) C.pr.pen. coroborat cu art. 154 alin. 1 lit c) Noul Cod penal raportat la art. 155 alin. 1 și alin 4 Noul Cod penal cu referire la Decizia Curții Constituționale nr. 297/26.04.2018 și cu aplicarea art. 5 din Noul cod penal, încetarea procesului penal, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare la data pronunțării prezentei cu aplicarea art. 35 alin.1 Noul Cod penal (faptă săvârșită în perioada octombrie 2003-iunie 2004- descrisă în capitolul II lit A.I. și în capitolul V pct 3 din rechizitoriu, pedepsită cu închisoarea de la 3 la 12 ani).

5.Cu privire la inculpatul ROATIȘ GHEORGHE IOAN s-a solicitat în baza art. 396 alin. 6 C.pr.pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) C.pr.pen. coroborat cu art. 154 alin. 1 lit. c) Noul Cod penal raportat la art. 155 alin. 1 și alin 4 Noul Cod penal cu referire la Decizia Curții Constituționale nr. 297/26.04.2018 și cu aplicarea art. 5 din Noul cod penal, încetarea procesul penal, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare la data pronunțării prezentei cu aplicarea art. 35 alin.1 Noul Cod penal (faptă săvârșită în perioada octombrie 2003-iunie 2004- descrisă în capitolul II lit A.I. și în capitolul V pct 4 din rechizitoriu pedepsită cu închisoarea de la 3 la 12 ani);

De asemenea, în baza art. 254 alin. 3 Cod penal 1968, s-a solicitat confiscarea sumei de 702.375 obiect al infracțiunii de luare de mită, de la inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc, sumă pe care inculpatul a pretins-o și a primit-o de la inculpatul Rus Benjamin prin intermediul inculpatului Bojtor Vilmos Laszlo pentru a-și îndeplini defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în Oradea, str. Calea Aradului, nr. 4, jud. Bihor și, respectiv, în Oradea, str. Universității, nr. 1/A, jud. Bihor. În baza art. 257 alin. 2 Cod penal 1968 raportat la art. 256 alin. 2 Cod penal 1968, art. 118 alin. 1 lit. e) și alin. 4 Cod penal 1968 raportat la art. 33 alin. 1 din Legea nr. 656/2002- forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012, s-a solicitat confiscarea următoarei sume de bani de la inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc și Bojtor Vilmos Laszlo, obiect al infracțiunii de spălare de bani, respectiv suma de 3.210.472,21 Euro, după cum urmează: suma de 1.605.236,1 Euro de la inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc și suma de 1.605.236,1 Euro de la inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo suma pe care inculpații Kiss Alexandru și Bojtor Vilmos prevalându-se de influența avută asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. Oradea, implicați în procedurile de achiziție publică au pretins-o și primit-o de la denunțatorul Roatiș Gheorghe Ioan promițând că-i vor determina pe funcționarii sus menționați să atribuie contracte de furnizare de cărbune energetic către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea, după care au disimulat adevărata natură a provenienței acesteia prin încheierea unor contracte fictive de comision sau prin încorporarea foloaselor necuvenite în prețul de achiziție al cărbunelui, în mod repetat, folosul necuvenit urmând a fi reținut câte jumătate de la fiecare, dat fiind faptul că nu se cunoaște modalitatea de împărțire.

În baza art. 118 alin. 1 lit. e) și alin. 4 Cod penal 1968 raportat la art. 33 alin. 1 din Legea nr. 656/2002- forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr. 187/2012, s-a solicitat confiscarea sumei de 300.000 euro, obiect al infracțiunii de spălare de bani de la inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc, Bojtor Vilmos Laszlo inculpații Miklossy Ferenc, Miklossy Ferenc Laszlo și Roatiș Gheorghe Ioan, sumă pe care inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc și Bojtor Vilmos Laszlo au pretins-o și

primit-o de la inculpatul Miklossy Ferenc, pentru a-și exercita influența în favoarea societății comerciale Keviep Kft. Debrecen, astfel încât aceasta să obțină de la Primăria Municipiului Oradea adjudecarea contractului de parteneriat public- privat, având ca obiect construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului Oradea folosul necuvenit urmând a fi reținut câte jumătate de la fiecare, dat fiind faptul că nu se cunoaște modalitatea de împărțire.

În baza art. 118 alin. 1 lit. e) și alin. 5 Cod penal 1968 raportat la art. 33 alin. 1 din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr. 187/2012, s-a solicitat confiscarea următoarei sume de bani, obiect al infracțiunii de spălare de bani de la inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc și Bojtor Vilmos, respectiv 66.666,66 Euro, după cum urmează: 33.333, 33 Euro de la inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc; suma de 33.333,33 Euro de la inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo, suma de 33.333, 33 Euro reținând ca fiind primită de suspectul decedat Mudura Alexandru.

În baza art. 19 din Legea nr. 78/2000 s-a solicitat confiscarea următoarei sume de bani ce nu folosește la despăgubirea persoanei vătămate Consiliul Județean Bihor, ca urmare a neconstituirii de parte civilă, obiect al infracțiunii de abuz în serviciu, de la inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc și Rus Beniamin, respectiv suma de 6.126.219,4 Euro, după cum urmează: suma de 3.063.109,7 Euro de la inculpatul Kiss Alexandru Iosif Francisc și suma de 3.063.109,7 Euro de la inculpatul Rus Beneamin.

În baza art.397C.pr.pen. raportat la art. 404 alin. 4 lit. c) C.pr.pen. raportat la art. 20 din Legea nr. 78/2000, art. 249 C.pr.pen. s-a solicitat menținerea sechestrului asigurător constând în sechestrul asigurător instituit asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților Kiss Alexandru Iosif Francisc, Rus Beneamin și Roatiș Gheorghe-prin Ordonanța nr. 54/P/2010 din data de 09.06.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- DNA-Serviciul Teritorial Oradea.

Referitor la contractul prin care societatea inculpaților Miklossy a obținut lucrarea de înființare a gropii de gunoi, a precizat că din probe rezultă săvârșirea faptei și instanța de fond în mod greșit a dispus soluția de achitare. Acel circuit a fost demonstrat atât prin actele contabile de la dosar, cât și din declarațiile inculpaților Bojtor Vilmos și Roatiș Gheorghe, fiind făcut artificial, fiind nefiresc ca inculpatul Miklossy Ferencz să achiziționeze anumite bunuri, pe care apoi să le vândă în final către fiul său prin interpunerea a două societăți, care realizează un venit de aproximativ 300.000 euro. Inculpatul Bojtor Vilmos a expus pe larg, printr-o declarație de 20 de pagini, cum a fost realizat acest circuit. De asemenea, în percheziția informatică efectuată în calculatorul inculpatului Miklossy Ferencz este redată o schemă prin care sunt avansate trei variante prin care profitul de 300.000 euro să ajungă la inculpatul Bojtor Vilmos și se propune în final acel lanț de achiziții prin care să fie interpușe cele două societăți. A opinat că documentele din calculator, facturi și celelalte documente contabile, demonstrează că plata s-a făcut. În plus relevanță prezintă și declarația inculpatului Bojtor Vilmos care arată că a fost folosit astfel cum a fost expus pe larg în rechizitoriu. Această modalitate de a interpune societățile administrate de inculpatul Bojtor Vilmos sunt valabile și pentru următoarele fapte descrise în rechizitoriu, respectiv contractele cu grupul Selina, susținând că toate utilajele pe care acest grup de societăți le-a achiziționat au fost negociate direct cu vânzătorii din Olanda și Germania. În acest sens s-au efectuat cheltuieli, s-au decontat sume de bani. Acest circuit de asemenea se coroborează cu declarațiile inculpatului Bojtor, care de asemenea, a precizat că acest circuit a fost creat tocmai pentru ca profitul și suma de 700.000 euro să ajungă în posesia inculpatului Kiss Alexandru și a suspectului Mudura Alexandru.

În ceea ce privește fapta descrisă la punctul 6 din rechizitoriul vizând achiziționarea de cărbune energetic, a solicitat pronunțarea unei soluții de condamnare. Și în cazul acestei infracțiuni a fost realizat același circuit, expus pe larg în rechizitoriu. Relevantă este și declarația martorului Dragoș Gligor, dată sub prestare de jurământ.

Referitor soluția de achitare pentru infracțiunile de trafic de influență, s-a reținut că există elementele infracțiunilor de luare de mită, respectiv trafic de influență, iar pentru infracțiunea de spălare de bani instanța de fond a dispus achitarea, apreciindu-se că nu există această infracțiune sau că nu s-a făcut dovada ei și că ar trebui să fie ulterioară luării de mită sau a celei de trafic de influență. Infracțiunile de luare de mită sau trafic de influență se consumă în momentul în care o sumă de bani este acceptată. În cazul de față acele comisioane au fost stabilite în cadrul acelor întâlniri, practic luarea de mită s-a consumat în acel moment. Construirea ulterioară a aceluși circuit întrunește elementele infracțiunii de spălare de bani. Nu este vorba de spălarea unor bani care erau legali, procentele au fost indicate de martori ca fiind de 2 %, 3,5 %. În concluzie au fost acceptați banii nespălați și neprimiți, circuitul fiind creat tocmai pentru ca banii să poată ajunge curați, să poată fi retrasa din societăți cu o aparență de legalitate. La momentul acceptării banii erau murdari,

s-au spălat și s-au primit bani curați, nefiind necesară emiterea efectivă a banilor, infracțiunile predicat s-au consumat în acel moment, iar circuitul construit artificial a avut drept scop tocmai ca banii să ajungă aparent curați în posesia persoanelor acuzate de infracțiuni de corupție.

Apreciază că până în momentul pronunțării Deciziei nr.297/2018 a Curții Constituționale actele întreruptive ale cursului prescripției și-au produs efectele, iar potrivit art. 147 alin.4 din Constituția României aceste decizii nu pot retroactiva. Practic, a aplica art. 5 Cod penal ca lege mai favorabilă ar echivala cu ocolirea art. 147 alin.4 din Constituție.

II. Inculpatul Kiss Alexandru a criticat hotărârea primei instanțe, solicitând desființarea acesteia și pronunțarea soluției de achitare în temeiul art. 16 alin.1 lit.a Cod procedură penală pentru infracțiunile de trafic de influență în formă continuată prev. de art. 257 alin. 1 Cod penal, de la 1968, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal de la 1968 și art. 5 Cod penal (faptă descrisă în cap. II lit. D.2. și în cap. V pct. I.f. din Rechizitoriu) și luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 Cod penal de la 1968, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal (faptă descrisă în cap. II lit. C.1. și în cap. V pct. I.d. din Rechizitoriu). Totodată a solicitat înlăturarea dispozițiilor de confiscare a unor sume de bani.

Judecătorul fondului, când a făcut referire la infracțiunea de abuz în serviciu, a făcut referire preluând din rechizitoriu care au fost acele atribuții din Legea nr.215/2001, pe care inculpatul, în calitate sa de Președinte al Consiliului Județean, le-a îndeplinit. Este vorba despre art.107 alin.1 și 2, art. 115, 114, 116 alin.1 lit. b, e, h care prevăd atribuțiile Președintelui Consiliului Județean. Astfel, în hotărârea primei instanțe s-a reținut că, analizând abuzul în serviciu, existența sau inexistența elementelor de tipicitate, a vinovăției sau nevinovăției și a celorlalte mecanisme care au stat la baza deciziei politico-administrative de vânzare a terenurilor și a procedurilor efective de vânzare a acestora, a concluzionat că atributele Președintelui Consiliului Județean nu erau cele la care referire acuzarea, erau atribuțiile întreg Consiliului Județean, practic Președintele era factorul care organiza și conducea ședințele. În concret, Președintele Consiliului Județean convoacă ședințele, controlează aparatul propriu, propune proiecte de hotărâri, întocmește ordinea de zi, îndeplinește hotărârile, analizează periodic stadiul îndeplinirii acestora, exercită funcția de ordonator principal de credite. În nici una din aceste situații nu s-a constatat o încălcare a legii. Mai mult, încă din primul ciclu procesual a invocat împrejurarea că există o distorsionare a realității, respectiv Consiliul Județean nu a făcut achiziții pentru a-i fi aplicate procedurile de prevăzute de ordonanța achizițiilor publice în vigoare la acea dată, ci a făcut o vânzare, Judecătorul fondului a reținut că există temeiuri pentru a dispune achitarea în temeiul art. 16 lit.b teza I Cod procedură penală, fapta nefiind prevăzută de legea penală, motivând că inculpatul, în calitate pe care o deținea, nu a avut atribuții în ceea ce privește vânzarea. Ulterior, în continuarea motivării hotărârii, se face referire suma de 562.000 euro efectuând calcule matematice ale retragerilor din conturi, concluzionându-se utilizând exclusiv declarația inculpatului Bojtor Vilmos din faza de urmărire penală, că această sumă ar fi ajuns în posesia inculpatului Kiss Alexandru. Sunt două infracțiuni cu legătură între ele. Judecătorul fondului reține că inculpatul Kiss Alexandru, în calitate de Președinte al Consiliului Județean, îndeplinește în mod corespunzător atribuțiile de serviciu și primește suma de 562.000 euro, fără a mai face trimitere a atributele Președintelui Consiliului Județean, pe care anterior le-a considerat îndeplinite. În atare situație în hotărârea primei instanțe nu s-a specificat care atribuții au fost încălcate pentru a se dispune condamnarea. În atare situație există o fractură de argument juridic între motivele care au stat la baza reținerii potențialei vinovății a inculpatului Kiss Alexandru pentru beneficiul de 562.000 euro cu titlu de mită și atributele exercitate în calitate de Președinte al Consiliului Județean cu privire la întreaga procedură de vânzare a terenurilor. Solicită a se avea în vedere și concluziile scrise formulate în fața primei instanțe în primul ciclu procesual. În privința terenurilor din cadrul Consiliului Județean, s-a încercat imputarea terenurilor rămase la dispoziția municipiului Oradea care reprezentau spațiile libere dintre blocuri, trecându-se peste decizia de oportunitate, anchetatorii trecând dincolo de limita cu care au fost investiți ca putere în stat. Altă chestiune vizează împrejurarea că a fost vorba de o vânzare, nu

achiziție, cu toate că acuzarea a invocat o serie de acte normative și proceduri care vizează achizițiile publice. Menționează că la acea vreme nici nu existau proceduri în ceea ce privește modalitatea în care Consiliul Județean putea vinde terenuri.

Cu privire la achiziția de cărbune de către SC Electrocentrale SA, ceea ce se regăsește în dosarul de urmărire penală se contrazice cu susținerile inserate în rechizitoriul. SC Electrocentrale SA a cumpărat în permanență cărbune, anterior și ulterior perioadei menționate în cauză, atât de la C.N.H. Oltenia, cât și de la diverși furnizori cu capital privat, efectuând plăți și încheind acte adiționale în aceeași manieră atât anterior, cât și ulterior, cel puțin încă 1 an 6 luni. Din toată această perioadă acuzarea a ales o perioadă în care inculpatul Kiss Alexandru ocupa o funcție politică în cadrul Consiliului Județean Bihor. Analizând convorbirile telefonice comunicate din Ungaria prin comisie rogatorie, se constată că inculpații Kiss Alexandru și Bojtor Vilmos nu se cunoșteau la nivelul anilor 2000. Există la dosar listingul convorbirilor telefonice comunicate de autoritățile maghiare în anul 2002, din care rezultă că primul apel telefonic între cei doi apare în septembrie 2003. Făcând o retrospectivă a evenimentelor din acea perioadă, se poate constata că în acea perioadă U.D.M.R. a invitat mai mulți oameni de afaceri și în acel context, prin intermediul lui Mudura, îi este prezentat inculpatului Kiss Alexandru, inculpatul Bojtor Vilmos. Toată această transpunere în timp a organelor de urmărire penală s-a făcut pentru a da consistență momentului 2002, an în care încep primele proceduri de achiziție a cărbunelui din diverse surse. Martorul Dragoș Gligor, ca personal principal în aceste achiziții, nu a procedat astfel că ar fi insistat inculpatul Kiss Alexandru sau suspectul Mudura, și nu este cel care decide de unul singur achiziția de cărbune. Din documentele aferente achizițiilor din 2002 aflate la dosar, rezultă că anterior cu 6 luni, C.N.H. Oltenia oferea un preț mai mare la cărbune cu 40 % decât în anul anterior, conducerea SC Electrocentrale SA a decis să apeleze și la alți parteneri pe care i-au avut în anii anteriori, printre care Ariston și Bojtor Vilmoș, care furnizau de ani de zile cărbune la Electrocentrale, dar pe alte societăți. În acest context șase societăți au primit invitație în luna aprilie, prin care SC Electrocentrale le invita să-și depună oferte. În atare situație, prima nevoia de achiziție cărbune. Se face o evaluare a ofertelor depuse și se constată că există o diferență de 4 dolari/tonă între oferta făcută de C.N.H. Oltenia de 13,6 dolari/tonă și cea ce oferă întreprinzătorii de 9,9 dolari/tonă. Folosesc ofertele de la furnizorii cu capital privat și se discută cu C.N.H., obținând prețul de 12 dolari/tonă. Mai mult, prețul cărbunelui de la C.N.H. Oltenia avea o putere calorifică de 2.100/tonă, pe când cărbunele din import era cu putere calorifică mai mare. Toate ședințele comisiei de analiză a ofertelor de la SC Electrocentrale SA sunt în dosar și de acolo rezultă necesitatea lui Dragoș Gligor de achiziție a cărbunelui din altă sursă. De menționat că Ariston nu a furnizat în întregime cărbunele pentru Electrocentrale, contractul fiind împărțit la toate cele opt firme participante. Totodată, precizează că Ariston nu a avut capacitatea de a aduce tot cărbunele contractat, ci au adus o cantitate mai mică. Identic se întâmplă și în anul 2003, cu ocazia prelungirii contractului, iar din anul 2004 Ariston nu mai participă la licitații, iar inculpații Bojtor Vilmoș și Rostiș Gheorghe se înțeleg să meargă cu firma Martex administrată de acesta din urmă. Participații la licitații erau oricum o mixtură, în sensul că inculpații Bojtor Vilmoș și Rostiș Gheorghe nu sunt separați, fiind asociați în firmele suspectului Mudura și deținători de societăți offshore cu diferite sedii sociale inclusiv în Seychelles, în unele societăți inculpatul Bojtor Vilmoș avea calitate fie de administrator și inculpatul Rostiș Gheorghe asociat, iar în altele aveau calități inverse. Mai mult, la un moment dat a participat la licitații și C.N.H. Oltenia care de fiecare dată oferă prețuri mai mari decât puteau aduce ceilalți din import, precum și alte societăți care însă nu au reușit să asigure toată cantitatea necesară de cărbune. Singura situație în care inculpatul Kiss Alexandru este adiționat în toată povestea este cea prezentă, de care nu își aduce aminte, în locuința numitului Mudura, când martorul Gligor este și el invitat și se discută despre problema cărbunelui. Martorul Gligor a susținut în primele declarații că s-a simțit presat cu privirea de inculpatul Kiss Alexandru, care nu scoate niciun cuvânt, cu ocazia acelei întâlniri care ar fi avut loc în august - septembrie 2002, în condițiile în care perioada în care martorul Dragoș Gligor a început să solicite oferte pentru achiziționarea cărbunelui a fost aprilie - mai 2002. În ceea ce privește sumele rezultate din cărbune, în cauză există rapoarte de constatare și o expertiză, toate

concluzionând că nu există cicluri de spălare a banilor, neregăsindu-se euro sau dolari în patrimoniul inculpatului Kiss Alexandru care să intrat în orice diferite modalități. Analizând versiunile expuse de inculpatul Bojtor, pe care instanța de fond le reține, a pretului de 35 euro/tonă, a tonelor de cărbune livrate efectiv către SC Electrocentrale SA de către societățile Ariston și Martex, a sumelor retrase de către Ariston sau de către Melandon și toate celelalte societăți pe care le-a rotit de-a lungul timpului inculpatul Bojtor în toată această ecuație, banii confiscați nu se știe de unde rezultă. Probabil că inculpatul Bojtor Vilmoș l-a furat pe inculpatul Rostiș sau probabil că în anumite contexte a invocat diferite sume de bani pe care le-ar fi dat, însă cu certitudine banii despre care se vorbește în rechizitoriu nu ies. Tonele de cărbune și comisioanele sunt lucruri total diferite, iar aceste afaceri nu l-au privit pe inculpatul Kiss Alexandru, acesta nefiind interesat de cărbune.

Totodată, în rechizitoriu s-a reținut că inculpatul Kiss Alexandru ar fi primit bani în monedă euro și preponderent în diferite locuri din Ungaria. În fața instanței de fond a solicitat ca Inspectoratul General al Poliției de Frontieră să comunice intrările/ieșirile din țară ale inculpatului Kiss Alexandru până în anul 2007, comunicându-se în mod mincinos că până în anul 2007 nu s-au ținut aceste evidențe, în condițiile în care, în alte cauze s-au solicitat aceste date și au fost comunicate. Totuși, din pașaportul deținut de inculpatul Kiss Alexandru, rezultă toate intrările în Ungaria întrucât în acea perioadă se aplică o viză în momentul trecerii frontierei de stat. În primul ciclu procesual s-a făcut o analiză a pașaportului și vizelor, inclusiv a plecărilor sale în concediu, corelativ cu retragerile de numerar efectuate de la banca din Budapesta din conturile societăților offshore. În proporție de 90 % cele două nu se potrivesc, respectiv, cu titlu de exemplu, în momentul în care acuzarea susține că inculpatul Kiss Alexandru ar fi luat mită în Budapesta, acesta se afla în concediu în Dubai.

O altă problemă vizează împrejurarea că se aderă la moneda euro într-un anumit moment, iar potrivit acuzării, inculpatul Kiss Alexandru lua mită în anul 2002 în această monedă, în condițiile în care Banca Europeană încă nu pusese în circulație moneda euro.

Deși au fost interceptate o perioadă lungă de timp telefoanele Consiliului Județean începând cu anul 2002, nu a reieșit săvârșirea unor infracțiuni. Într-adevăr inculpatul Kiss Alexandru a fost un personaj numit politic, într-o anumită perioadă în care majoritatea politicianilor probabil aveau un alt tip de comportament, inculpatul a avut ca deziderate construirea în mijlocul orașului, pe niște terenuri ale armatei clădiri de blocuri cu multiple funcționalități, cu scopul de a dezvolta orașul.

În ceea ce privește înființarea gropii de gunoi, acuzarea a asociat persoana inculpatului Kiss Alexandru pe persoana numitei Biro Rozalia, un alt personaj politic care era de altfel și rudă îndepărtată cu inculpatul, făcând aluzie la ascendentul moral al inculpatului Kiss Alexandru asupra lui Biro Rozalia, concluzionând că tot acest proiect a fost atribuit societății Keviep din voința inculpatului Kiss Alexandru. Astfel, deși s-a susținut de acuzare că numita Biro Rozalia ar fi factorul de legătură dintre inculpat și societatea Keviep, se omite a se menționa că numita Biro Rozalia a lipsit de la toate ședințele în care s-a discutat și votat atribuirea lucrării societății Keviep. În concluziile scrise depuse la dosar s-a făcut o analiză punctuală a tuturor proceselor verbale de ședință, inclusiv a ședinței în care s-a hotărât descalificarea consorțiului Varionex, numita Biro Rozalia fiind de asemenea absentă. Motivul descalificării Consorțiul Varionex – Variopol a fost acela că era impotent din punct de vedere financiar și juridic, respectiv nu și-a putut obține sprijinul băncii din Ungaria pentru finanțarea acelei părți care trebuia să o facă dovadă ca sumă de bani pentru începerea lucrărilor, căutând să indisponibilizeze prin ipotecare terenurile obținute de la Primăria Municipiului Oradea ceea ce este interzis prin legea care reglementa parteneriatele publice private și potrivit legii române nu avea personalitate juridică. Aceste probleme se ridicau atât la începerea lucrărilor, cât și la exploatarea ulterioară pentru că aveau probleme interne și nu aveau expertiza necesară realizării unor astfel de lucrări. De menționat că în prima etapă a fost descalificată societatea Keviep în mod artificial, fiind depunctată cu 25 de puncte în clasament pentru o traducere defectuoasă din limba engleză a unor

documente tehnice care se refereau la membrana celulelor în care urmează a fi stocate deșeurile. Ulterior s-a clarificat problema.

În ce privește contractele cu drumurile și dezapezirea, s-au lansat acuzații că ar fi fost plătite avansuri, în condițiile în care aceste avansuri au fost în quantum sub limita prevăzută de lege. În acel moment SC Selina avea capacitatea necesară de a face lucrări de acea anvergură, fiind încheiate contracte. Își menține concluziile formulate anterior în cauză în ceea ce privește acest subiect.

În ipoteza în care instanța de apel va aprecia că există vinovăție pentru vreuna din situațiile factuale deduse judecății, lege penală mai favorabilă este legea nouă. Din perspectiva prescripției sunt incidente dispozițiile Deciziilor Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr.358/2022.

3. Inculpatul Rus Beneamin a solicitat desființarea parțială a sentinței primei instanțe ca fiind netemeinică sub aspectul dispunerii încetării procesului penal față de inculpatul Kiss Alexandru pentru comiterea infracțiunii de luare de mită în legătură cu proiectul imobiliar Luceafărul, iar în rejudecare, în temeiul art. 16 lit. b (în principal) și art. 16 lit. c Cod procedură penală (în subsidiar) a solicitat achitarea inculpatului Kiss Alexandru această faptă, solicitând totodată să se constate că nu există fapta predicat pentru infracțiunea de spălare de bani din anul 2003-2004, imputată inculpatului Rus Beneamin.

Cu privire la infracțiunea de spălare de bani, acuzarea a susținut că la momentul la care se comite actul de acceptare s-a consumat fapta și că obiectul faptei de spălare de bani ar fi banii acceptați, afirmații care se contrazic cu tipicitatea infracțiunii. Pentru reținerea infracțiunii de spălare de bani trebuie să existe bani care provin dintr-o infracțiune și în momentul în care se acceptă banii care nu au fost dați nu se poate reține vreo infracțiune. Poate pe partea de retrageri de numerar și eventuale remiteri ulterioare, deși nu au fost dovedite, ar putea intra în discuție un element de act material al infracțiunii de spălare de bani, dar în nici un caz nu poate intra în discuție la momentul remiterii, adică din perspectiva inculpatului Rus Beneamin. Chiar și acceptând că ceea ce s-a transferat ar fi fost mită sau pret al influenței, în momentul în care se realizează transferul între societățile administrate de inculpatul Rus Beneamin înspre acele societăți, clar nu se poate discuta despre vreo proveniență ilicită. Dincolo de lipsa elementului de tipicitate constând în caracterul subsecvent sau inexistența infracțiunii predicat, instanța de fond a considerat, spre exemplu în cazul infracțiunii de luare de mită din 2005 – 2006, că ar exista o astfel de faptă de luare de mită, susține că aceasta nu există din perspectiva inculpatului Kiss Alexandru și prin urmare un argument pentru soluția de achitare pentru infracțiunea de spălare de bani constituie și inexistența efectivă a infracțiunii predicat. Principalul argument pe care instanța de fond îl oferă pentru soluția de încetare a procesului penal pentru infracțiunea de luare de mită în detrimentul soluției de achitare este o oarecare corespondență cronologică, reținând că există niște transferuri a unor sume de bani cam în aceeași perioadă în care începe să se contureze proiectul imobiliar, în condițiile în care instanța de fond omite să precizeze că relațiile contractuale dintre Selina-Trameco și Ariston - Wasley's au început în 2004, deci cu mult înainte de începerea proiectului imobiliar și nu poate fi vorba despre o suprapunere cronologică. A precizat că scopul final al efectuării transferurilor a fost acela de a crea infuzie de capital în vederea concretizării unei asocieri cu numitul Mudura Alexandru pentru a derula afaceri în construcții în Ungaria. Ulterior, a realizat că nu are forța de a lucra atât în Ungaria cât și în România, moment în care acești bani au fost recuperați integral.

Cu privire la faptele din 2003 – 2004 referitoare la lucrările de dezapezire și avansul pentru lucrarea de la Șoimi, se observă că dincolo de lipsa caracterului subsecvent, lipsește infracțiunea predicat. La dosarul cauzei nu există nicio probă care să susțină existența vreunei legături între transferurile de bani către societatea Ariston și dezapeziri, avansul pentru lucrarea de la Șoimi și celălalt contract.

Relevante sunt declarațiile martorilor Bența Remus care este constructor cu experiență și care a confirmat că în aceeași manieră se proceda, Pasca Ernest, Szabo Odon, Blaj Nicolae. Toate aceste persoane erau fie constructori cu experiență raportat la astfel de proiecte imobiliare, fie angajați ai Consiliului Județean și confirmă faptul că exista o logică economică și că nu s-a încălcat vreo dispoziție legală. Raportatg la toate cele invocate solicită pronunțarea unei soluții de achitare.

În ceea ce privește legea penală mai favorabilă, în situația inculpatului Rus Beneamin nu există vreo miză întrucât în ambele variante faptele sunt prescrise. Dacă se va aprecia că ar fi o problemă cu aplicarea ultimelor Decizii pronunțate de Curtea Constituțională a României referitoare la prescripția răspunderii penale, legea penală mai favorabilă ar fi legea veche.

4. Inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo, a solicitat desființarea sentinței primei instanțe și pronunțarea unei soluții de achitare întemeiată pe dispozițiile art. 16 pct.1 lit.a Cod procedură penală pentru toate cele șase infracțiuni pentru care a fost trimis în judecată.

Referitor la infracțiunea de spălare de bani, descrisă la punctele 1, 2, 4 și 6 din rechizitoriu, există infracțiuni predicat trafic de influență și luare de mită. Există totodată o anomalie juridică, respectiv o inversare din punct de vedere temporal a infracțiunii subiect, în contradicție cu elementele constitutive ale infracțiunii. Pentru reținerea infracțiunii de spălare bani trebuie anterior să fie consumată infracțiunea de trafic de influență sau cea de luare de mită, în urma cărora se obține o sumă ilicită presupus pretinsă și abia apoi are loc procesul de spălare. În acest sens trebuie remarcată modalitatea în care organele de urmărire penală au descris faptele și au dispus trimiterea în judecată.

Referitor la înființarea depozitului ecologic, precizează că societatea Varionex din Ungaria, deși avea ofertă depusă, nu avea asigurată nicio formă de finanțare. Această societate a încercat să obțină o angajare a unității administrativ – teritoriale pentru semnarea contractului de împrumut cu unitatea bancară. Practic nu îndeplineau niciuna dintre condițiile prealabile. Anterior nu a existat o discuție sau vreo formă de negociere cu privire la aceste chestiuni. În acest sens a fost audiat un martor esențial Hodnoc Alexandru strict în ce privește această chestiune. O altă chestiune omisă de unitatea de parchet în momentul în care a înaintat actul de sesizare al instanței a fost aceea că societatea Varionex nu avea corespondent în România și nici nu încerca să contracteze prin societatea din Ungaria, ci urmărea să înființeze o nouă societate în România, care însă nu avea personalitate juridică. Considerentul pentru care a fost descalificată această societate a fost acela că, pe lângă că nu avea nicio formă de finanțare, la momentul la care se pune problema unor ipoteci, acest lucru era imposibil deoarece nu avea bunuri în România.

În data de 23.12.2003 a existat un parteneriat cu societatea Keviep din Ungaria. Persoana principală în jurul căreia unitatea de parchet și-a formulat acuzația penală a fost Biro Rozalia. Relevant însă este faptul că la toate negocierile, întrunirile și discuțiile care au avut loc, numita Biro Rozalia a fost absentă. În acest sens se face referire în mod expres la lucrările comisiei de evaluare, numita Biro Rozalia nefiind prezentă la niciuna dintre acele întruniri. În ceea ce privește modul în care s-a luat deciziile, precizează că toate aceste decizii au colegiale, luate prin vot unanim.

În ceea ce privește societățile Keviep, Ariston, Martex și East Bau, au avut loc percheziții în Ungaria, fiind ridicate o serie de înscrisuri. Din înscrisurile ridicate au fost identificate cele trei variante ce au rezultat din urma discuțiilor avute cu numitul Dede și inculpatul Miklossy Ferencz, contractele de consultanță care au fost propuse de inculpatul Miklossy, din conținutul emailurilor ridicate rezultau chestiuni ce țineau de importul de utilaje și încasarea de bani lichizi de către inculpatul Miklossy Ferencz. În toată corespondența ridicată nu există nicio referire la inculpatul Kiss Alexandru sau la numitul Mudura Alexandru.

În cauză au fost audiați membrii comisiei. Astfel, martorul Filip face referire la lipsa de implicare a inculpatului Kiss Alexandru, la împrejurarea că numita Biro Rozalia nu și-a exercitat niciodată vreo formă de presiune sau opțiune în ceea ce privește vreuna dintre oferte. În același sens este audiată martora Biro Rozalia care a arătat că nu i s-a solicitat vreodată de către inculpatul Kiss Alexandru să adopte decizii care să influențeze procedura de selecție. De asemenea, martorul Szabo Odon a evidențiat că nu a existat vreo intervenție de la inculpatul Kiss Alexandru în vederea susținerii oricăreia dintre ofertele promovate. Totodată, martorul Ghilea a arătat că nu a existat niciun fel de formă de presiune, constrângere, solicitări sau orice altceva și a întărit discuțiile privind persoana care conducea ședința, făcând referire la inculpatul Kiss Alexandru și că niciodată nu s-au pus în discuție chestiuni ce ar putea căpăta orice formă de ocult.

Cu privire la a doua infracțiune de spălare de bani având ca obiect contractul încheiat între societatea Selina cu diverse autorități din județ. Relevantă este declarația martorului Felician Teodor, care ocupa funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean și care a relatat că inculpatul Kiss Alexandru nu a intermediat, nu a solicitat niciodată și nu a intervenit în niciun fel în ceea ce privește activitatea pe care o desfășura. Există o particularitate care vizează epuizarea infracțiunii de spălare de bani anterior existenței oricărei forme presupuse de trafic de influență. Trebuie avute în vedere datele la care se reține că au fost încheiate contractele prealabile, exemplificând contractul de vânzare - cumpărare de utilaje, care este anterior atât încheierii contractului de dezapezire, cât și anterior contractului de vânzare de utilaje, primul contract fiind datat 11.11.2003, iar contractul de vânzare utilaje 22.11.2003. Această anomalie juridică demonstrează modul superficial în care a fost construită acuzarea.

Pentru infracțiunile descrise la punctele 3 și 4 din rechizitoriu s-a reținut o infracțiune predicat de luare de mită ce ține de vânzarea terenurilor de la universitate și infracțiunea subiect de spălare de bani în perioada 2005 – 2006. Acel proiect a fost votat cu majoritatea voturilor și două abțineri. Mai există un raport de expertiză și un caiet de sarcini, care au fost făcute publice, cu toate că unitatea de parchet ar fi susținut că nu s-a avut cunoștința de ele. Există procesul verbal de ședință din 28.02.2006 în care se evidențiază raportul de expertiză și caietul de sarcini, precum și maniera transparentă în care s-a desfășurat totul. Totodată, mai există evaluarea terenului făcută de expertul Sabău Gheorghe, fiind analizat modul în care s-a făcut dezmembrarea și criteriul principal care a stat la baza acestei dezmembrări, făcându-se referire la legalitate și oportunitate. Prin rechizitoriu se reține să respecte legea, practic aducerea la îndeplinire a unei Hotărâri de Consiliu Județean luată cu o majoritate calificată, nu ar constitui altceva decât o hotărâre nelegală circumscrisă laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu. De asemenea, raportul întocmit de Curtea de Conturi a constatat că nu există vreun prejudiciu de nicio natură în ceea ce privește modul în care s-a făcut această vânzare. De asemenea, raportul de expertiză întocmit în cauză este favorabil.

Referitor la ultimele două infracțiuni vizând cărbunele achiziționat de SC Electrocentrale, a precizat că există o înregistrare ambientală efectuată de inculpatul Rostiș Gheorghe din care rezultă că inculpatul Kiss Alexandru nu a avut niciun fel de legătură cu acea operațiune. S-a reținut formă de participație la o infracțiune care nu poate exista fără prezența sau activitatea efectivă a inculpatului Kiss Alexandru. Or, atâta vreme cât inculpatul Kiss nu a avut nicio legătură cu această infracțiune, nu îi poate fi imputată inculpatului Bojtor Vilmos formă de participație pe infracțiune. Susține că există inadvertențe în declarațiile date de martorul Dragoș Gligor pe parcursul întregului proces, referitoare la împrejurarea că inculpatul Kiss Alexandru și numitul Mudura Alexandru i-ar fi impus să semneze contractele, precum și cu privire la detaliile oferite cu privire la întâlnirea pe care a avut-o cu inculpatul Rostiș Gheorghe în Ungaria și modul în care se cunoștea de societatea Matrai Emeru. Acesta a făcut referire la o anumită dată de la care se cunoștea de societate, cu toate că această societate era cunoscută anterior de toate persoanele care erau interesate de această particularitate. S-a mai ridicat problema costului cărbunelui, referitor la care C.N.H. Oltenia a oferit 12.2 dolari/tonă, iar oferta cărbunelui din Ungaria era de 9.9 dolari/tonă. Martorii Cosma, Daniel Francisc și Funir Dănuț au relatat că modul în care s-a făcut selecția de oferte în funcție de preț și costul transportului, relatând că nu au existat forme de presiune din partea nimănui.

Referitor la infracțiunea de spălarea banilor, menționează că în anul 2012 prin Legea nr.187/2012 a avut loc o modificare legislativă în ceea ce privește maximul special al infracțiunii de spălare de bani, fiind redus de la 12 ani la 10 ani. Pe cale de consecință, dacă se consideră legea veche ca fiind lege penală mai favorabilă, prescripția specială ar fi împlinită din anul 2020. Astfel, maximul special al pedepsei pentru infracțiunea de spălare de bani este de 10 ani, termenul de prescripție de 8 ani la care se adaugă jumătate din maxim, adică 5 ani, rezultă 12 ani. Raportat la data epuizării, respectiv anul 2008, pe legea veche în mai 2020 a fost împlinit termenul de prescripție specială a răspunderii penale. Modalitatea în care se va face reținerea legii penale mai favorabile ține de constatarea sau nu a vinovăției inculpatului pentru infracțiunile cu care instanța de judecată a fost sesizată.

Analizând apelurile exercitate în cauză, în raport cu criticile formulate, cât și sub toate aspectele de fapt și de drept potrivit dispozițiilor art. 417 alin. (2) Cod procedură penală Curtea reține următoarele:

Cu titlu preliminar, referitor la criticile aduse încheierii din 11.11.2022 a Tribunalului Bihor prin care s-au admis cererile inculpaților Rus Beniamin și Kiss Alexandru Iosif Francisc de a se constata nulitatea absolută a punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică încuviințate și prelungite în baza mandatelor emise de ICCJ în temeiul Legii nr. 51/1991, respectiv de a se exclude din materialul probator toate procesele verbale de consemnare a activităților de supraveghere tehnică, Curtea reține în primul rând că, jurisprudența creată după publicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 126/2016 este constantă în sensul că, depășirea fazei procesuale a camerei preliminare, fără a se constata nulitatea absolută a actelor de urmărire penală efectuate de Serviciul Român de Informații, nu constituie un impediment pentru ca, această nulitate să fie constatată ulterior, în celelalte faze ale procesului penal, întrucât, Curtea Constituțională consacră aplicabilitatea deciziilor sale cauzelor pendinte prin necesitatea împiedicării consolidării definitive a raportului juridic guvernat de dispozițiile legii declarate neconstituționale.

În acest sens, s-a subliniat în mod repetat că raportul juridic dedus judecății nu a fost consolidat definitiv prin încheierea de cameră preliminară, întrucât raportul juridic de drept penal procesual se naște odată cu sesizarea organelor judiciare și are ca obiect stabilirea existenței sau inexistenței raportului juridic de drept penal material (ce se naște odată cu săvârșirea faptei penale), motiv pentru care se definitivează abia prin pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive, concluzie care poate fi desprinsă de altfel și din considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 633/2018, paragraful 296, în care se precizează că raportul juridic de drept procesual penal privește drepturile și obligațiile subiecților săi, participanți la realizarea procesului penal, drepturi și obligații ce „se leagă, în fiecare fază a procesului, între organul judiciar și ceilalți participanți în procesul penal”.

Nu în ultimul rând, se impune a se face trimitere la aceeași Decizie nr. 126/2016, în considerentele căreia s-a subliniat că „o decizie de admitere a excepției de neconstituționalitate se aplică în cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești la momentul publicării acesteia – cauze pendinte, în care respectivele dispoziții sunt aplicabile – indiferent de invocarea excepției până la publicarea deciziei de admitere, întrucât ceea ce are relevanță în privința aplicării deciziei Curții este ca raportul juridic guvernat de dispozițiile legii declarate neconstituționale să nu fie definitiv consolidat. În acest mod, efectele deciziei de admitere a instanței de contencios constituțional se produc erga omnes. În privința cauzelor care nu se află pe rolul instanțelor judecătorești la momentul publicării deciziei de admitere a Curții, fiind vorba despre un raport juridic epuizat – *facta praeterita*, Curtea reține că partea nu mai poate solicita aplicarea deciziei de admitere, întrucât decizia de admitere a Curții nu poate constitui temei legal pentru o acțiune în justiție, în caz contrar consecința fiind extinderea efectelor deciziei Curții pentru trecut”. De asemenea, raportat la semnificația sintagmei „*facta praeterita*”, Curtea Constituțională a precizat suplimentar următoarele: „în ceea ce privește cauzele soluționate până la publicarea deciziei Curții Constituționale și în care nu a fost dispusă sesizarea Curții Constituționale cu o excepție având ca obiect o dispoziție dintr-o lege sau ordonanță declarată neconstituțională, acestea reprezintă o *facta praeterita*, de vreme ce cauza a fost definitiv și irevocabil soluționată. Curtea reține că, din momentul introducerii cererii în instanță și până la soluționarea definitivă a cauzei, norma incidentă a beneficiat de o prezumție de constituționalitate, care nu a fost răsturnată decât ulterior pronunțării hotărârii prin care s-a tranșat în mod definitiv litigiul. Așa încât Curtea constată că incidența deciziei de admitere a instanței de contencios constituțional într-o atare cauză ar echivala cu atribuirea de efecte *ex tunc*”.

În raport de conținutul acestor decizii, în jurisprudența ICCJ s-a arătat că Decizia Curții Constituționale nr. 51/2016 se aplică și cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești, la momentul publicării acesteia în Monitorul Oficial, deci și în ceea ce privește măsurile de supraveghere tehnică dispuse și puse în executare până la data publicării deciziei în Monitorul Oficial, respectiv 14.03.2016. Probele administrate în cursul procesului penal produc efecte pe tot parcursul acestuia, în temeiul lor dispunându-se pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care se soluționează cauza iar pronunțarea unei decizii de către Curtea Constituțională, ce ar determina nelegalitatea probei, nu face decât să suprimă efectele viitoare pe

care aceasta le-ar fi putut produce, motiv pentru care hotărârea judecătorească nu se mai poate întemeia pe o probă ce a fost administrată potrivit unei dispoziții neconstituționale. În măsura în care s-ar considera că decizia Curții Constituționale nu poate produce niciun efect în privința probelor administrate anterior publicării ei în Monitorul Oficial, acest lucru ar echivala cu o încălcare a art. 147 alin.1 din Constituție, care prevede că dispozițiile legale neconstituționale își încetează efectele juridice, precum și cu o încălcare a alin.4 al aceluiași articol, ce prevede caracterul obligatoriu al deciziilor instanței de contencios constituțional.

Ca atare, susținerile Parchetului în sensul ca judecătorul de la fond nu ar fi fost în măsură să se pronunțe asupra acestor cereri în cursul judecății în condițiile în care ar fi fost depășit momentul procesual reglementat de art. 342 Cod de procedură penală, sunt neîntemeiate.

Același caracter neîntemeiat îl au și criticile aduse încheierii mai sus amintite din perspectiva raționamentului judecătorului de la fond potrivit căruia mijloacele de probă vizate au fost administrate în contextul exercitării în cauză de către reprezentanții SRI a unor acte care se circumscriu competențelor Ministerului Public, sens în care, în mod justificat, s-a făcut trimitere la Deciziile Curții Constituționale nr. 383/2015, nr. 784/2015, nr. 51/2016, nr. 22/2018, nr. 91/2018, nr. 26/2019 și nr. 55/2020, constatându-se totodată incidența sancțiunii nulității absolute.

Fără a mai relua argumentele expuse judicios în încheierea atacată și pe care Curtea și le însușește, se impune a se adăuga că, potrivit art. 91² alin. 1 Cod de procedură penală anterior, procurorul procedea personal la interceptările și înregistrările prevăzute de art. 91¹ sau poate dispune ca acestea să fie efectuate de organul de cercetare penală. Persoanele care sunt chemate să dea concurs tehnic la interceptări și înregistrări sunt obligate să păstreze secretul operațiunii efectuate, încălcarea acestei obligații fiind pedepsită potrivit Codului penal.

Cu privire la aceasta reglementare, Curtea Constituțională nu a constatat vreo neconstituționalitate, însă prin Decizia nr. 26/2019, instanța de control constituțional a constatat existența unui viciu de neconstituționalitate derivat din Protocolul nr. 00750 din 4 februarie 2009 și care viza punerea în executare.

Potrivit art. 142 alin. (1) Cod procedură penală, procurorul pune în executare supravegherea tehnică ori poate dispune ca aceasta să fie efectuată de organul de cercetare penală sau de lucrători specializați din cadrul poliției ori de alte organe specializate ale statului, iar prin Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 16 februarie 2016 (publicată în M. Of. nr. 190 din 14 martie 2016), a fost admisă excepția de neconstituționalitate a textului menționat și s-a constatat că sintagma „ori de alte organe specializate ale statului” din cuprinsul dispozițiilor art. 142 alin. (1) Cod procedură penală este neconstituțională.

Pentru stabilirea naturii actelor și protocoalelor care se circumscriu măsurii supravegherii tehnice, Curtea reține ca fiind relevante considerentele Deciziei nr. 51/2016 a Curții Constituționale, prin care s-a statuat că punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică se face, conform art. 142 alin. (I) din Codul de procedură penală, de către procuror, care poate dispune ca aceasta să fie efectuată de organul de cercetare penală sau de lucrători specializați din cadrul poliției ori de alte organe specializate ale statului. Complementar, potrivit alin. (2) al art. 142, furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului sau de orice tip de comunicare ori de servicii financiare sunt obligați și colaboreze cu organele de urmărire penală, respectiv cu autoritățile prevăzute la alin. (1) al art. 142, în limitele competențelor acestora, pentru punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică.

Spre deosebire de actuala reglementare, dispozițiile art. 91² alin. 1 teza întâi din Codul de procedură penală din 1968 prevedeau că procurorul procedea personal la interceptări și înregistrări sau poate dispune ca acestea să fie efectuate de organul de cercetare penală. Astfel, organele care puteau participa la activitatea de supraveghere erau doar procurorul și organele de cercetare penală. În expunerea de motive a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, nu sunt prevăzute însă explicații referitoare la introducerea în actuala reglementare procesual penală, pe lângă procuror și organele de cercetare penală, a lucrătorilor specializați din cadrul poliției și a altor organe specializate ale statului, cu atât mai puțin, o explicație referitoare la organele avute în vedere de legiuitor cu ocazia reglementării acestei din urma sintagme.

Conform art. 143 alin. (1) din Codul de procedură penală consemnarea activităților de supraveghere tehnică se face de către procuror sau de către organul de cercetare penală, întocmindu-se un proces-verbal pentru fiecare activitate de supraveghere tehnică. În cuprinsul acestui proces-verbal sunt consemnate, potrivit aceleiași dispoziții legale, rezultatele activităților efectuate care privesc fapta ce formează obiectul cercetării sau contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor.

Curtea reține că nu poate fi primită susținerea Parchetului potrivit căreia efectuarea înregistrărilor comunicațiilor și punerea acestora la dispoziția organului de urmărire penală în format electronic, integral, nu reprezintă un procedeu probatoriu.

Prin Decizia nr. 51/2016, Curtea Constituțională a stabilit ce reprezintă, din punct de vedere al dreptului procesual penal, punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică și procesul-verbal de consemnare a activităților de supraveghere tehnică, demers ce a început prin definirea noțiunilor de „probă”, „mijloc de probă” și „procedeu probatoriu”.

Conform art. 97 alin. (I) din Codul de procedură penală, proba este definită ca fiind orice element de fapt care servește la constatarea existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a săvârșit-o și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei și care contribuie la aflarea adevărului în procesul penal. Potrivit alin. (2) al acestui articol, mijloacele de probă din procesul penal constau în declarațiile suspectului sau ale inculpatului, declarațiile persoanei vătămate, declarațiile părții civile sau ale părții responsabile civilmente, declarațiile martorilor, înscrisuri, rapoarte de expertiză sau constatare, procese verbale, fotografiile, mijloace materiale de probă, precum și orice alt mijloc de probă care nu este interzis prin lege. În fine, conform alineatului final al art. 97 din Codul de procedură penală, prin procedeu probatoriu se înțelege modalitatea legală de obținere a mijlocului de probă.

În acest sens, prin Decizia nr. 383 din 27 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 535 din 17 iulie 2015 (paragraful 21), s-a reținut că o probă nu poate fi obținută nelegal decât dacă mijlocul de probă și/sau procedeu probatoriu prin care este obținută sunt/este nelegale/nelegal, aceasta presupunând nelegalitatea dispunerii, autorizării sau administrării probei, și că nelegalitatea acestora este sancționată de prevederile art. 102 alin. (3) din Codul de procedură penală, prin aplicarea regimului nulității absolute sau relative. Așadar, Curtea Constituțională a apreciat că art. 102 alin. (2) din Codul de procedură penală trebuie coroborat cu alin. (3) al acestui text legal, ceea ce înseamnă că probele obținute prin actele prevăzute la art. 102 alin. (3) din Codul de procedură penală nu pot fi folosite în procesul penal în condițiile în care aceste acte sunt lovite de nulitate absolută sau relativă (paragraful 22).

În consecință, instanța de contencios constituțional a încadrat punerea în executare a metodelor speciale de supraveghere sau cercetare în ultima categorie: actele îndeplinite de organele prevăzute la art. 142 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură penală reprezintă procedee probatorii care stau la baza procesului-verbal de consemnare a activității de supraveghere tehnică, ce constituie un mijloc de probă. Organele care pot participa la realizarea acestora sunt numai organele de urmărire penală. (paragraf 34).

Realizarea supravegherii tehnice, ca procedeu probator, cu încălcarea condițiilor legale prevăzute la art. 138-146 din Codul de procedură penală, inclusiv a celor referitoare la organele abilitate să pună în executare mandatul de supraveghere, are ca efect nulitatea probelor astfel obținute și, în consecință, imposibilitatea folosirii lor în procesul penal (paragraf 32).

Raportând prevederile legale referitoare la procesele-verbale întocmite în cadrul procedurii supravegherii tehnice la definițiile noțiunilor de probă, mijloc de probă și procedeu probator, se constată că punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică a constituit un procedeu probator, iar procesul-verbal întocmit conform art. 143 din Codul de procedură penală, în care sunt consemnate rezultatele activităților de supraveghere tehnică efectuate constituie un mijloc de probă. Prin urmare, având în vedere cele stabilite de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 383 din 27 mai 2015 (paragraful 21), nelegalitatea dispunerii, autorizării, consemnării sau administrării actului atrage sancțiunea nulității absolute sau relative, potrivit distincțiilor prevăzute la art. 281 și 282 din Codul de procedură penală.

Ca atare, realizarea supravegherii tehnice, ca procedeu probator, cu încălcarea condițiilor legale prevăzute la art. 138-146 din Codul de procedură penală, inclusiv a celor referitoare la organele abilitate să

pună în executare mandatul de supraveghere, are ca efect nulitatea probelor astfel obținute și, în consecință, imposibilitatea folosirii lor în procesul penal, conform art. 102 alin.(3) din Codul de procedură penală.

În ceea ce privește critica Parchetului referitoare la împrejurarea că activitățile de supraveghere tehnică în cauză au fost efectuate anterior publicării în Monitorul Oficial a Deciziilor nr. 51/2016 și nr. 302/2017, în baza dispozițiilor art. 91² alin. 1 din Codul de procedură penală anterior, așa încât, în lipsa încălcării legii procesuale penale în vigoare la acel moment, actele de procedură îndeplinite la acea dată nu pot fi sancționate cu nulitatea, Curtea constată că aceasta este nefondată.

Având în vedere că măsura supravegherii tehnice a fost dispusă în cauză sub imperiul reglementării Codului de procedură penală anterior, legalitatea punerii în executare a acesteia trebuie verificată prin raportare la considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 26/2019, prin care s-a constatat existența unui conflict juridic de natură constituțională între Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Parlamentul României, pe de o parte și Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, pe de altă parte, generat de încheierea între Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații a Protocolului nr. 00750 din 4 februarie 2009.

Curtea Constituțională a reținut că potrivit art. 33 alin. 1 din Protocol „punerea în executare a activităților dispuse prin autorizațiile emise de instanțele competente potrivit dispozițiilor art. 91¹ - 91⁵ din Codul de procedură penală va fi realizată de către Serviciu, pe echipamentele proprii, în baza solicitării scrise a procurorului”. În jurisprudența sa, Curtea a statuat că „activitatea de punere în executare a mandatului de supraveghere tehnică prevăzută la art. 142 alin. 1 din Codul de procedură penală este realizată prin acte procesuale/procedurale.” (Decizia nr. 51 din 16 februarie 2016, paragraf 33).

Principiul legalității presupune, în principal, că organele judiciare acționează în baza competenței pe care legiuitorul le-a conferit-o, iar subsecvent, presupune că acestea trebuie să respecte atât dispozițiile de drept substanțial, cât și pe cele de drept procedural incidente, inclusiv a normelor de competență (paragraf 141).

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că Serviciul Român de Informații nu avea atribuții de cercetare penală și nu avea calitatea de organ de cercetare penală, activitatea sa mărginindu-se la asigurarea unui sprijin tehnic „la realizarea unor activități de cercetare penală pentru infracțiuni privind siguranța națională ” (paragraf 155).

Decizia Curții Constituționale nr. 26/2019 se referea la măsurile autorizate în baza dispozițiilor Codului de procedură penală anterior, care nu aveau vicii de neconstituționalitate, art. 99² alin. 1 teza întâi stabilind că procurorul procedează personal la interceptare și înregistrare sau poate dispune ca acestea să fie efectuate de organul de urmărire penală. Problema analizată era aceea că în fapt, procurorul a transferat competența de punere în executare a măsurii de interceptare către un serviciu secret, astfel încât acest transfer de competență nepermis de lege conduce la nulitatea procedurii probator și excluderea probelor obținute, chiar dacă autorizarea a fost făcută cu respectarea dispozițiilor procesuale penale.

Textul analizat al protocolului prevedea exact punerea în executare a activităților dispuse prin autorizațiile emise de instanțele competente de către un serviciu secret contrar art. 91² alin. 1 teza întâi din Codul de procedură penală anterior. Cu alte cuvinte, protocolul a reglementat competența Serviciului Român de Informații de a pune în executare mandatul de supraveghere tehnică în cadrul procesului penal, fără a fi organ de urmărire penală. Astfel, deși Codul de procedură penală nu a acordat serviciului secret această competență, Ministerul Public, din proprie inițiativă, îi transferă acestuia o competență proprie procurorului. Practic, acest protocol operează, în mod indirect, o adăugire la prevederile Codului de procedură penală, competența dispunerii unei măsuri procesuale fiind transferată de către chiar titularul său, Ministerul Public, unui serviciu secret. În dreptul public se aplică principiul delegata potestas non delegatur, astfel încât Ministerul Public nu are competența de a-i transfera/delega competențele rezultate din textul constituțional al art. 131 (paragraf 165).

De asemenea, în raport cu argumentele expuse de către instanța de contencios constituțional în Decizia nr. 26/2019, trebuie reținută distincția dintre implicarea serviciului secret în efectuarea unui

procedeu probatoriu și sprijinul/suportul tehnic pe care acesta l-a asigurat în vederea punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică.

Concret, Curtea Constituțională a validat prin decizia menționată procedeu la care se referea art. 39 - 45 din Protocol, respectiv transmiterea semnalului interceptat direct la Serviciul Tehnic din cadrul D.N.A., menționând că „pe lângă suportul tehnic prevăzut de art. 39 - 45 din protocol, art. 32 - 38 din același act se referă, *expressis verbis* la punerea în executare a activităților dispuse prin autorizațiile emise de instanțele competente” (paragraf 169). Totodată, din perspectiva efectelor deciziei, Curtea Constituțională a reținut că, în urma publicării deciziilor Curții Constituționale nr. 51 din 16 februarie 2016 și nr. 302 din 4 mai 2017, instanțele judecătorești au la dispoziție mecanismele legale prin care să corecteze consecințele negative rezultate din încheierea protocolului analizat și, în urma prezentei decizii, vor putea înțelege prevederile protocolului în contextul procedurii judiciare și vor stabili efectele și implicațiile plasării protocolului amintit în afara ordinii constituționale.

Curtea Constituțională a mai reținut că prin deciziile anterior amintite a constatat că soluțiile legislative care reglementau competența altor organe specializate ale statului de a pune în executare mandatul de supraveghere tehnică, eliminarea din categoria nulităților absolute a nerespectării dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală contraveneau dispozițiilor art. 1 alin. (3) privind statul de drept și alin. (5) în componența sa de calitate a legilor, respectiv ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept și alin. (5) privind principiul legalității și art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil (paragraf 192).

De asemenea, Curtea Constituțională a subliniat că, prin Deciziile nr. 51 din 16 februarie 2016 și nr. 302 din 4 mai 2017, li s-au conferit instanțelor judecătorești suficiente mijloace de natură a remedia starea de neconstituționalitate creată în derularea urmăririi penale, care au obligația de a verifica în cauzele pendente, în ce măsură s-a produs o încălcare a dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală și să dispună măsurile legale corespunzătoare. Totodată, eadem ratio aceeași obligație de ordin constituțional incumbă și Ministerului Public (paragraf 194).

În consecință, cu excepția cazurilor în care punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică s-a realizat în modalitatea transmiterii directe a semnalului interceptat la D.N.A., orice implicare a S.R.I. în etapele care se circumscriu acestui procedeu probatoriu (extragerea datelor, imprimarea lor pe suport optic, ascultarea, selecția sau transcrierea convorbirilor) imprimă un caracter nelegal obținerii probelor și determină incidența sancțiunii nulității absolute ca urmare a lipsei competenței materiale a organului care a procedat la punerea în executare, generată de lipsa competenței funcționale a acestuia, întrucât nu avea calitatea de organ de urmărire sau cercetare penală.

Referitor la evaluarea legii penale mai favorabile aplicabile în cauză pentru inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc, Bojtor Vilmos Laszlo și Rus Beneamin, Curtea constată că nu au fost formulate critici sub acest aspect, instanța de fond stabilind, de altfel, judicios că legea penală veche, respectiv Codul penal din 1968 este mai favorabil din perspectiva limitelor de pedeapsă mai reduse pentru infracțiunile deduse judecării și, în special, a regulilor aplicabile contopirii pedepselor.

Subliniem că aceasta evaluare își menține valabilitatea, inclusiv prin raportare la Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 25.06.2018), prin care Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate constatând că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „*oricărui act de procedură în cauză*”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. 1 din Codul penal, este neconstituțională, deoarece respectivele dispoziții legale „(...) sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării, întrucât sintagma «*oricărui act de procedură*» din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale”, respectiv prin raportare la Decizia nr. 358 din 26 mai 2022, prin care Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale în ansamblul lor, precum și la Decizia nr. 67/25.10.2022 a ICCJ pronunțată de către completul pentru

dezlegarea unor chestiuni de drept, prin care ICCJ a stabilit că normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului *mitior lex* prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție și art. 5 din Codul penal.

Același caracter judicios îl are și aprecierea vizând legea penală mai favorabilă în ceea ce îi privește pe inculpații Miklossy Ferenc, Miklossy Ferenc Laszlo și Roatiș Gheorghe Ioan în privința cărora limitele de pedeapsă mai mici din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului și efectele Deciziilor Curții Constituționale mai sus indicate caracterizează evident legea nouă ca fiind mai favorabilă.

Totodată, în raport de legea penală mai favorabilă reținută și de încadrările juridice date fiecăreia dintre infracțiunile imputate inculpaților, Curtea constată că prima instanță a calculat corect termenele prescripției răspunderii penale, nefiind formulate, de altfel, critici din această perspectivă.

În ceea ce privește criticile aduse de către Parchet tuturor soluțiilor de achitare pentru faptele cu privire la care a intervenit prescripția răspunderii penale, din perspectiva posibilității solicitării și obținerii continuării procesului penal în cazul intervenirii prescripției răspunderii penale, Curtea subliniază că aceasta este consacrată legislativ expres în art. 18 din Codul de procedură penală, așa după cum era și anterior, în Codul de procedură penală din 1968, în art. 13.

Raționamentul logico-juridic prezentat de către Parchet ca rezultând din considerentele deciziilor pronunțate de către Curtea EDO în cauzele Borcea c. României sau Didu c. României contravine literei și spiritului textului art. 18 Cod de procedură penală ce conferă suspectului sau inculpatului dreptul indiscutabil de a cere continuarea procesului penal în caz de prescripție a răspunderii penale pentru ca acesta să poată demonstra existența unui caz ce împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale prev. de art. 16 alin. 1 lit. a – d Cod de procedură penală în vederea dispunerii unei soluții de clasare de către procuror sau de achitare de către instanța de judecată pentru unul dintre temeiurile ce implică o analiză a fondului cauzei prin raportare la probele administrate.

Este adevărat că în considerentele deciziei penale nr. 478/A/2017 a Curții de Apel Oradea, s-a subliniat că CEDO nu face nicio distincție între efectele cauzei care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale pe motiv de lipsă a temeiului de drept și cel al impedimentului care lipsește de obiect acțiunea penală prin incidența cauzei care înlătură răspunderea penală, sens în care, *în vederea garantării prezumției de nevinovăție*, s-ar impune reevaluarea soluției doctrinare clasice potrivit căreia, cauzele care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale pe motiv de lipsă a temeiului de drept au întotdeauna prioritate în fața celor care lipsesc de obiect acțiunea penală, atâta vreme cât viziunea europeană în materia protecției drepturilor fundamentale se opune posibilității procedurale ca instanța să evalueze probele din cauză după incidența prescripției răspunderii penale chiar dacă rezultatul ar fi tot încetarea procesului penal în măsura în care s-ar constata ulterior că acuzatul a comis totuși o infracțiune, ori o soluție de achitare în caz contrar.

Însă, în prezenta cauză, subliniem că instanța de fond a pronunțat soluțiile de achitare fără ca în apel să se fi administrat nemijlocit vreun mijloc de probă care să poată întemeia o modificare a soluției primei instanțe în sensul stabilirii tipicității infracțiunilor ce formează obiectul judecății ori a conturării vreunei suspiciuni în sarcina inculpaților, pe baza probatoriului din cursul urmăririi penale și al judecății în fond.

Or, atât prevederile art. 421 pct. 2 lit. a teza II Cod de procedură penală, cât și jurisprudența Curții EDO în cauzele Flueraș c. României din 9 aprilie 2013, Popa și Tănăsescu c. României din 10 aprilie 2012, Găitănanu c. României din 26 iunie 2012, Manolachi c. României din 5 martie 2013, Hogeia c. României din 29 octombrie 2013, Hanu c. României din 4 septembrie 2013, Gutău c. României din 8 noiembrie 2016, Moinescu c. României din 15 decembrie 2015 sau Mischie c. României din 16 septembrie 2014, impun cu caracter obligatoriu, în vederea respectării cerințelor unui proces echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția EDO, administrarea nemijlocită a martorilor pe care prima instanță și-a întemeiat soluția de achitare, ceea ce,

în condițiile în care în prezenta cauză nu a avut loc, se constituie ca un impediment formal pentru modificarea soluțiilor de încetare a procesului penal în sensul celor arătate mai sus.

De asemenea, Curtea constată caracterul neîntemeiat și al criticilor aduse, pe fond, soluțiilor de achitare pentru comiterea infracțiunii de spălare a banilor în forma continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) – descrisă în cap II lit. D.2. și în capitolul V pct. 1.g. din rechizitoriu imputată inculpatului Kiss Alexandru Iosif Francisc, respectiv în capitolul II lit. D.2. și în capitolul V pct. 5.f. din rechizitoriu imputată inculpatului Bojtor Vilmos Laszlo.

Contrar susținerilor din motivele de apel formulate de către Parchet, Curtea constată că, în mod judicios a arătat instanța de fond în considerentele teoretice expuse că nu este realizată cerința originii sumei ce ar fi făcut obiectul material al acestei infracțiuni, respectiv aceasta nu provine din comiterea infracțiunii predicat, a infracțiunii de trafic de influență, ci a fost generată anterior comiterii infracțiunii de trafic de influență tocmai pentru a putea fi plătită cu titlu de foloase necuvenite inculpatului Kiss Alexandru.

Așa cum s-a subliniat corect de către prima instanță, este incontestabil că această sumă a fost obținută printr-un mecanism de interpunere, între furnizori și beneficiarul SC Electrocentrale SA Oradea, a unor societăți controlate de către inculpatul Bojtor Vilmos, însă la fel de cert este că toate aceste operațiuni trebuie plasate anterior acțiunilor ce intră în conținutul obiectiv al infracțiunii de trafic de influență.

Fără a relua starea de fapt stabilită de către prima instanță în urma coroborării temeinice a ansamblului probator administrat în cauză, Curtea reamintește că infracțiunea de spălare a banilor are un caracter corelativ, derivat, întrucât existența ei este condiționată de săvârșirea *prealabilă* a unei infracțiuni din care să provină bunul supus operațiunii de „spălare”.

Cu alte cuvinte, infracțiunea de spălare de bani este o infracțiune subsidiară, subzistând doar ca urmare a săvârșirii anterioare a unei infracțiuni predicat din care provin bunurile care se ascund sau se disimulează, legătura dintre infracțiunea predicat și cea de spălare de bani fiind una dublă și se concretizează atât la nivel obiectiv, ca cerință atașată obiectului material (bunuri cu origine ilicită), cât și la nivel subiectiv (inculpatul să aibă cunoștință că aceste bunuri provin din infracțiuni), cu mențiunea că, prin Decizia nr. 16/2016, în Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, ICCJ a statuat că infracțiunea de spălare a banilor este o infracțiune autonomă, nefiind condiționată de existența unei soluții de condamnare pentru infracțiunea din care provin bunurile și nu este necesar ca inculpatul care o săvârșește să aibă reprezentarea în detaliu a infracțiunii predicat, situație în care răspunderea penală pentru prima poate subzista și în lipsa identificării sau tragerii la răspundere penală a autorului infracțiunii principale.

Ca atare, în raport de dispozițiile explicite ale textului de incriminare, existența juridică a infracțiunii de spălare de bani se bazează pe caracterizarea infracțiunii principale ca fiind de rezultat, respectiv să producă bunuri care să facă obiectul unei operațiuni de schimbare sau de transfer, cerință ce caracterizează din nou în mod indiscutabil *succesiunea temporală* în care au loc acțiunile din conținutul constitutiv al celor două infracțiuni, respectiv a celei predicat și a celei de spălare a banilor.

Or, susținerile Parchetului în sensul că infracțiunea de spălare de bani din prezenta cauză s-a comis prin încheierea mai multor contracte fictive de comision sau prin încorporarea în prețul de achiziție al cărbunelui a sumelor predate *ulterior* inculpatului Kiss cu titlu de foloase necuvenite, fiecare dintre aceste acțiuni fiind plasate temporal anterior predării foloaselor necuvenite, lipsește infracțiunea de spălare a banilor de tipicitatea sa obiectivă.

Construcția juridică realizată de către Parchet potrivit căreia infracțiunea de trafic de influență s-ar fi consumat în momentul pretinderii foloaselor necuvenite și, în acest fel, acțiunile din conținutul constitutiv al infracțiunii de spălare de bani ar fi ulterioare acestui moment, este lipsită de suport logic, atâta vreme cât fiecare din sumele disimulate s-au regăsit *ulterior* ca obiect al infracțiunii de trafic de influență și nicio dată invers: niciuna dintre sumele predate inculpatului Kiss ca folos necuvenit nu a făcut ulterior primirii lor obiectul vreunei operațiuni de disimulare dintre cele care au făcut obiectul sesizării instanței.

Totodată, Curtea reține, contrar motivelor Parchetului, că prima instanță a stabilit judicios în baza probatoriului administrat în cauză, *așa cum el a fost configurat inclusiv prin încheierea din data de*

11.11.2020 a Tribunalului Bihor, că inculpatul Kiss Alexandru nu a fost implicat în operațiunile descrise ca acțiuni intrând în conținutul obiectiv al infracțiunii de spălare de bani cu care a fost sesizată instanța, astfel încât temeiul achitării acestui inculpat, acela prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală, este cel corect.

Pe de alta parte, Curtea constată ca nici apelurile inculpaților nu sunt întemeiate. Astfel, se constată caracterul neîntemeiat al criticilor aduse sentinței atacate sub aspectul soluției de încetare a procesului penal pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență în forma continuată în legătura cu achiziția de cărbune pentru SC Electrocentrale Oradea SA descrisă în capitolul V pct. 1 lit. f din rechizitoriu imputată inculpaților Kiss Alexandru Iosif Francisc și Bojtor Vilmos Laszlo, respectiv sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită vizând procedura de vânzare a terenurilor aflate în domeniul public al județului Bihor și administrarea Consiliului Județean Bihor descrisă în capitolul V pct. 1 lit. d din rechizitoriu imputată inculpatului Kiss Alexandru Iosif Francisc, critici potrivit cărora faptele amintite nu ar fi existat în materialitatea lor și, în acest fel, soluția legală și temeinică ar fi trebuit să fie cea de achitare în baza art. 16 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală (critici susținute și de către inculpatul apelant Rus Beniamin).

În primul rând, se impune a se sublinia că, potrivit art. 18 Cod de procedură penală, în caz de prescripție, suspectul sau inculpatul poate cere continuarea procesului penal.

Dispozițiile art. 18 Cod de procedură penală consacră dreptul suspectului sau inculpatului de a solicita continuarea procesului penal pentru a demonstra existența unui caz ce împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale prevăzut de art. 16 alineat 1 lit. a-d Cod de procedură penală.

Astfel, potrivit art. 396 alineatele 7 și 8 Cod de procedură penală, dacă inculpatul a cerut continuarea procesului penal potrivit art. 18:

- și se constată, urmare a continuării procesului, că sunt incidente cazurile prevăzute la art. 16 alin. 1 lit. a - d, instanța de judecată pronunță achitarea;

- și se constată că nu sunt incidente cazurile prevăzute la art. 16 alin. 1 lit. a - d, instanța de judecată pronunță încetarea procesului penal.

Din dispoziția legală precitată se desprind două concluzii:

- dacă până la momentul intervenției cauzei de încetare a procesului penal, dintre cele prevăzute de art. 18 Cod de procedură penală, au fost administrate în cauză suficiente probe din care să rezulte incidența vreunui din cazurile prevăzute la art. 16 alin. 1 lit. a - d Cod de procedură penală, instanța este obligată să pronunțe achitarea prin raportare la temeiul reținut și rezultat din probele administrate;

- dacă până la momentul intervenției cauzei de încetare a procesului penal, dintre cele prevăzute de art. 18 Cod de procedură penală, nu au fost administrate în cauză suficiente probe din care să rezulte incidența vreunui din cazurile prevăzute la art. 16 alin. 1 lit. a - d Cod de procedură penală, instanța este obligată să pronunțe încetarea procesului penal, o soluție de achitare pe unul din temeiurile prevăzute de art. 16 alin. 1 lit. a - d Cod de procedură penală se va putea dispune numai dacă se solicită continuarea procesului penal, iar incidența acestora este constatată „ca urmare a continuării procesului penal”, adică în baza probelor administrate după momentul continuării, fie exclusiv în baza acestora, fie prin coroborarea acestor probe cu cele administrate până la momentul intervenției cauzei de încetare.

Ca atare, Curtea constatând că inculpații Kiss și Bojtor au solicitat continuarea procesului penal în baza art. 18 Cod de procedură penală, în mod corect a procedat prima instanță la verificarea apărărilor lor formulate pe fond din perspectiva ansamblului probator administrat până la data invocării cauzei de încetare a procesului penal, dar cu respectarea jurisprudenței Curții EDO reflectată în cauza Cauza Didu c. României în considerentele căreia s-a arătat că „trebuie făcută o distincție între deciziile care reflectă sentimentul de vinovăție a persoanei respective și cele care se limitează să descrie o stare de suspiciune. Primele încalcă prezumția de vinovăție, în timp ce ultimele au fost considerate de mai multe ori ca fiind conforme cu spiritul art. 6 din Convenție”. Curtea EDO a mai subliniat „că a fost încălcată prezumția de nevinovăție în cazul în care, fără stabilirea legală prealabilă a vinovăției unui învinuit și, în special, fără ca acesta din urmă să fi avut ocazia să își exercite drepturile apărării, o decizie judiciară în privința acestuia reflectă sentimentul

vinovăției sale. Acesta este cazul chiar în absența unei constatări formale; este suficientă o motivare care să lase să se întrevadă că judecătorul îl consideră pe reclamant ca fiind vinovat”.

De asemenea, în cauza Teodor c. României, Curtea EDO a reamintit că prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care o hotărâre judecătorească privind o persoană reflectă impresia că aceasta este vinovată, deși vinovăția sa nu a fost legal stabilită în prealabil. Chiar și în lipsa unei constatări formale, este suficientă o motivare care lasă de înțeles că judecătorul îl consideră pe reclamant vinovat. Deși principiul prezumției de nevinovăție, consacrat la art. 6 § 2, se numără printre elementele procesului penal echitabil impus la art. 6 § 1, acesta nu se limitează la o simplă garanție procedurală în materie penală. Sfera acestuia de aplicare este mai vastă și impune ca niciun reprezentant al statului sau al unei autorități publice să nu declare că o persoană este vinovată de o infracțiune, înainte ca vinovăția acesteia să fi fost stabilită de o „instanță”.

Analizând, din perspectiva considerentelor teoretice evocate, legalitatea și temeinicia soluției instanței de fond, prin raportare la probatoriul administrat în cauză, luând în considerare totodată poziția inculpaților de solicitare a continuării procesului penal conform art. 18 Cod de procedură penală, Curtea constată că starea de fapt stabilită de către instanța de fond corespunde celei ce rezultă din probatoriul administrat atât în cursul urmăririi penale, cât și al judecății.

Astfel, Curtea constată că prima instanță a reținut judicios că, în perioada 2004 – mai 2008, prevalându-se de influența avută asupra funcționarilor din cadrul SC Electrocentrale SA Oradea implicați în procedurile de achiziție publică, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, cei doi inculpați, Kiss și Bojtor, în mod repetat au pretins și primit de la denunțatorul Roatiș Gheorghe Ioan suma de 3.210.472 euro, promițând în acest sens că îi vor determina pe funcționarii respectivi să atribuie contractele de furnizare de cărbune către SC Martex Trans SRL Oradea.

Inculpații au susținut în mod neîntemeiat că nu ar fi fost individualizați „factorii decidenți” din cadrul Electrocentrale Oradea SA și nici acțiunile sau inacțiunile îndeplinite de către aceștia din perspectiva adoptării deciziilor de cumpărare cărbune. Așa cum rezultă din considerentele hotărârii atacate, judecătorul fondului a descris atât modalitatea în care inculpatul Kiss s-a implicat în săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prin intermediul inculpatului Bojtor, cât și persoanele asupra cărora s-a exercitat această influență calificată corect ca fiind indirectă, respectiv „volatilă”. Astfel, este reprodus fragmentul din declarația martorului Dragoș Gligor Florinel în care acesta din urmă relatează întâlnirea pe care a avut-o cu inculpații Kiss și Bojtor acasă la Mudura Gheorghe, conținutul discuției purtată cu acesta din urmă, rolul celor doi inculpați la întâlnire, cine a avut inițiativa acestei întâlniri, cu sublinierea poziției subiective a martorului dată de contextul propriei implicări în această operațiune.

Prima instanță a reamintit judicios că traficul de influență este, în esență, o exploatare a influenței pe care o are făptuitorul sau lasă să se creadă că o are asupra unui funcționar public sau altei persoane dintre cele menționate de lege, fiind incriminată întrucât crează sau menține suspiciunea că aceștia ar putea acționa sub influența intervenției reale sau presupuse a unor persoane și, în consecință, se aduce atingere bunului mers al instituțiilor publice și persoanelor juridice de utilitate publică ori celorlalte persoane juridice.

În prezenta cauză, probele administrate și la care a făcut referire prima instanță dovedesc indubitabil că inculpatul Kiss, precum și Mudura Gheorghe, aveau imaginea unor persoane în măsură să determine luarea deciziilor așteptate de către denunțatorul Roatiș prin influența substanțială pe care persoanele din anturajul lor o percepeau ca având-o asupra multor factori de decizie din județul Bihor, iar nu doar la SC Electrocentrale Oradea SA. Folosirea apelativului de „Munte mic” sau „Muntele mare” atunci când persoanele implicate se refereau la inculpatul Kiss și la Mudura Gheorghe, contextul în care făceau referire la aceștia doi, indicarea lor ca fiind decidenții esențiali, precum și condescendența manifestată, relevă impresia clară de capacitate de influență esențială și determinantă în luarea deciziilor respective.

Curtea apreciază că valoarea probatorie dată de către prima instanță declarației denunțatorului Roatiș Gheorghe, în măsura în care aceasta se coroborează pe deplin cu cea a inculpatului Bojtor Vilmos din cursul urmăririi penale (în calitate de suspect), cu extrasele bancare, contracte, facturi, precum și, în parte, cu declarația martorului Dragoș Gligor Florinel este una corectă.

Împrejurarea că inculpatul Bojtor a revenit asupra declarațiilor date inițial nu modifică cu nimic această concluzie în condițiile în care motivele invocate de către acesta din urmă pentru poziția sa procesuală contradictorie, sunt inconsistente. Astfel, dincolo de pretinsele presiuni pe care organele de urmărire penală din România le-ar fi exercitat asupra sa, inculpatul a invocat inclusiv o așa zisă coordonare a autorităților române cu cele maghiare (judiciare, dar și din sfera serviciilor secrete) în efectuarea de presiuni asupra sa (a se vedea declarația din data de 10.11.2011). Or, Curtea reține că prima declarație (fila 268 vol. II up), dată în prezența avocatului său ales, se coroborează pe deplin cu cea a inculpatului Roatiș Gheorghe atât în ceea ce privește rolul inculpatului Kiss Alexandru și a lui Mudura Gheorghe în achiziția de cărbune pentru SC Electrocentrale Oradea SA, cât și cu privire la sumele cerute cu titlu de „comision” de către cei doi, iar revenirile sale ulterioare, din perspectiva motivelor invocate, sunt lipsite de credibilitate.

Hotărârea instanței de fond a mai fost criticată și raportat la lipsa descrierii pârgurilor deținute de inculpatul Kiss pentru influențarea factorilor de decizie. Însă, Curtea constată că din probele administrate, în special din declarațiile inculpaților Roatiș și Bojtor, rezultă cu prisosință puterea însemnată deținută și exercitată de către inculpatul Kiss și Mudura Gheorghe, atât Roatiș cât și Bojtor fiind conștienți că deciziile privind achizițiile de cărbune, chiar și în condițiile în care oferta ce ar fi fost prezentată ar fi fost una mai favorabilă, depindea de influența „Muntelui”, adică a inculpatului Kiss și a lui Mudura Gheorghe.

De asemenea, s-a mai invocat omisiunea descrierii modului în care inculpatul Kiss Alexandru, în calitate sa de vicepreședinte al Consiliului Județean Bihor putea să aibă influență asupra membrilor Consiliului de administrație sau a Comisiilor de achiziții publice din cadrul SC Electrocentrale Oradea SA, însă Curtea constată că atât denunțatorul Roatiș, cât și inculpatul Bojtor au fost suficient de expliciti în declarațiile date asupra modului în care au perceput ei exercitarea influenței de către inculpatul Kiss Alexandru, persoană fără de care, chiar și în condițiile unui preț mai mic pentru o marfă mai bună decât cea achiziționată anterior, tranzacția nu s-ar fi încheiat.

Ca atare, Curtea constată că în mod judicios a stabilit prima instanță că sunt îndeplinite exigențele de tipicitate ale infracțiunii de trafic de influență, însă în raport de considerentele expuse vis a vis de împlinirea termenului prescripției răspunderii penale, soluția legală este cea a încetării procesului penal.

În ceea ce privește criticile aduse soluției de încetare a procesului penal față de inculpatul Kiss Alexandru sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită în legătura cu vânzarea de către Consiliul Județean Bihor a terenurilor din Oradea str. Aradului nr. 4, respectiv str. Universitatii nr. 1A, Curtea constată că fiind dovedit dincolo de orice îndoială că, în data 02.11.2005, SC Selina SRL Oradea, reprezentată de inculpatul Rus Beneamin a încheiat cu societatea Wasley's Worldwide LLC Washington, reprezentată de Blajec Attila dar controlată în fapt de inculpatul Bojtor Vilmos Laszlo (a se vedea propria declarație din cursul urmăririi penale, declarația martorului Solomie, folosirea casuței de email a acestui inculpat pentru comunicări), un contract de achiziție de utilaje și piese de schimb în valoare de 820.000 euro, contract ce ulterior în data de 13.12.20105 a fost modificat în sensul majorării valorii de la suma de 820.000 euro la suma de 1.600.000 euro. În acest sens, prima instanță a subliniat corect cele reținute în raportul de constatare întocmit în cursul urmăririi penale conform căruia plățile pe care societatea comercială S.C. Selina S.R.L. Oradea le-a făcut către societatea Wasley's Worldwide LLC Washington au fost în sumă totală de 1.024.703 euro. De asemenea, S.C. Trameco S.A. Oradea, la rândul ei, a efectuat plăți în perioada 18.04.2006 – 12.07.2006 ce însumează 241.325 euro, toate având explicația „avans pentru cumpărarea de utilaje din import”.

Curtea constată că fiind relevantă pentru stabilirea semnificației reale a modalității în care s-au desfășurat tranzacțiile, împrejurarea că achiziționarea utilajelor s-a realizat în urma negocierilor (ce au vizat evident și prețul) purtate de către angajații societăților Selina și Trameco direct cu furnizorii externi: Holtdirk Baumaschinen GmbH Lippstadt, Rudolf Storf Land und Baumaschinen GmbH, Helmut Andert GmbH, Olaf Hubner Baumaschinen GmbH, Kasper Baumaschinen GmbH din Germania, precum și societățile comerciale Pon Equipment B.V., Bexx Trading B.V. și Smits Road Equipment B.V. din Olanda, iar nu de către reprezentanții Wasley's Worldwide LLC.

Or, faptul că Wasley's Worldwide LLC a achiziționat ulterior scriptic utilajele la prețul negociat de către SC Selina SRL și SC Trameco SA și doar a refacturat utilajele către S.C. Selina S.R.L. Oradea și S.C.

Trameco S.A. Oradea, la prețuri mult supraevaluate celor negociate cu furnizorii de chiar reprezentanții celor două societăți, relevă cu evidență alte intenții decât cele ce ar trebui să fundamenteze activitatea oricărei societăți comerciale, respectiv realizarea de profit.

Conform expertizei contabile efectuată în cauză, această operațiune comercială ar fi creat avantaje pentru SC Selina SRL și SC Trameco SA constând în evitarea plății la bugetul de stat din România a sumelor de bani reprezentând impozit pe profit și a impozitului pe dividende, respectiv obținerea unui avantaj financiar din perspectiva plății unor sume mai mici cu titlu de taxe prin interpunerea pe circuitul de aprovizionare a unei firme offshore.

Curtea nu a fost investită cu analiza unor fapte ce s-ar putea circumscrie reglementărilor din Legea nr. 241/2005 modificată, însă coroborând aspectele factuale indubitabile rezultând din modalitatea în care au fost desfășurate operațiunilor comerciale mai sus amintite, inclusiv împrejurarea că sumele achitate de către SC Selina SRL și SC Trameco SA către Wasley's Worldwide LLC au fost destinate o parte pentru plata prețului utilajelor, iar restul a fost retrasă în numerar de către Blajec Attila și Bojtor Vilmos, cu declarația inculpatului Bojtor Vilmos vizând relația cu Kiss Alexandru și Mudura Alexandru, Curtea reține că prima instanță a stabilit judicios ca o parte a diferenței de preț achitată de către cele două societăți comerciale către Wasley's Worldwide LLC a fost predată, ulterior retragerii în numerar, către inculpatul Kiss Alexandru cu titlu de așa zis comision.

La fel de judicios, apreciază Curtea, a stabilit prima instanță și scopul predării acestor sume către inculpatul Kiss Alexandru, respectiv în legătură cu procedura de vânzare a terenurilor derulată de Consiliul Județean Bihor și îndeplinirea atribuțiilor de serviciu ale inculpatului Kiss Alexandru, în calitatea sa de președinte al Consiliului.

Chiar și în condițiile în care inculpatul Bojtor Vilmos a specificat expres că nu a cunoscut motivul pentru care inculpatul Rus Beneamin le-a plătit comisioane inculpatului Kiss și lui Mudura Alexandru, Curtea constată că prima instanță a reținut întemeiat, coroborând toate elementele de fapt ce au caracterizat modalitatea concretă de implementare a proiectului imobiliar, că justificarea plăților respective a fost în legătură directă cu ajutorul acordat inculpatului Rus Beneamin pentru a cumpăra, în condiții avantajoase, terenurile din Oradea, str. Calea Aradului, nr. 4, jud. Bihor și din Oradea, str. Universității, nr. 1A, jud. Bihor.

În raport de menținerea soluțiilor de încetare a procesului penal față de inculpatul Kiss Alexandru sub aspectul comiterii infracțiunilor de trafic de influență și luare de mită, respectiv față de inculpatului Bojtor Vilmos sub aspectul comiterii infracțiunii de trafic de influență, Curtea constată că și dispozițiile de confiscare specială și cele privind măsurile asiguratorii sunt legale și temeinice.

Față de cele arătate, în baza art. 421 pct. 1 lit. b Cod procedură penală va respinge ca nefondate apelurile declarate de Direcția Națională Anticorupție Serviciul Teritorial Oradea și inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc, Rus Beneamin și Bojtor Vilmos Laszlo, împotriva sentinței penale nr. 52/20.04.2022 pronunțată de Tribunalul Bihor.

Va menține în totalitate dispozițiile sentinței apelate.

În baza art. 275 alineat 2 Cod procedură penală va obliga inculpații apelanți Kiss Alexandru Iosif Francisc, Rus Beneamin și Bojtor Vilmos Laszlo la plata sumei de câte 2.000 lei fiecare, reprezentând cheltuieli judiciare în apel.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate cu soluționarea apelului declarat de parchet vor rămâne în sarcina statului.

În baza art. 272 Cod procedură penală onorariile parțiale ale avocaților din oficiu Dociu Ariana (delegatie nr.1931/16.05.2022), Matea Remus (delegatie nr.1929/16.05.2022), Vântu Bogdan (delegatie nr.1927/16.05.2022), Mesaros Carmen (delegatie nr.1928/16.05.2022), Manole Ionel (delegatie nr.1926/16.05.2022) și Pașcu Simona (delegație nr. 1930/16.05.2022), în cuantum de câte 626 lei fiecare, se vor avansa din fondurile Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII**

DECIDE

În baza art. 421 pct. 1 lit. b Cod procedură penală **respinge** ca nefondate apelurile declarate de Direcția Națională Anticorupție Serviciul Teritorial Oradea și inculpații Kiss Alexandru Iosif Francisc, Rus Beneamin și Bojtor Vilmos Laszlo, împotriva sentinței penale nr. 52/20.04.2022 pronunțată de Tribunalul Bihor.

Menține în totalitate dispozițiile sentinței apelate.

În baza art. 275 alineat 2 Cod procedură penală obligă inculpații apelanți Kiss Alexandru Iosif Francisc, Rus Beneamin și Bojtor Vilmos Laszlo la plata sumei de câte 2.000 lei fiecare, reprezentând cheltuieli judiciare în apel.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate cu soluționarea apelului declarat de parchet rămân în sarcina statului.

În baza art. 272 Cod procedură penală onorariile parțiale ale avocaților din oficiu Dociu Ariana (delegatie nr.1931/16.05.2022), Matea Remus (delegatie nr.1929/16.05.2022), Vântu Bogdan (delegatie nr.1927/16.05.2022), Mesaros Carmen (delegatie nr.1928/16.05.2022), Manole Ionel (delegatie nr.1926/16.05.2022) și Pașcu Simona (delegație nr. 1930/16.05.2022), în cuantum de câte 626 lei fiecare, se avansează din fondurile Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată azi, 23.03.2023, prin punerea la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, conform art.405 alin.1 din Codul de procedură penală.

Președinte
Mihail Udroi

Judecător
Florin Filimon

Grefier
Adriana Cuciula

Red. dec. apel jud. Florin Filimon
Red.sent.fond. Veronica Ioniță
Tehnored. Gref. CA
2 ex/23.03.2023