

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
BD. UNIRII NR.37, SECTOR 3  
BUCUREȘTI  
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**Destinatar:**  
**SANADOR SRL**  
sector 1, București, STR. DR. IACOB  
FELIX, nr. 32

**DOSARUL NR. 19018/3/2022**

Materia: Contencios administrativ și fiscal  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: anulare act administrativ ADRESA  
2000677/22.02.2022  
Complet: c25 fond-ca

**COMUNICARE  
HOTARÂRE CIVILĂ**

NR. 5936/2022 DIN DATA DE 14 Noiembrie 2022

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 5936/2022, pronunțată la data de 14 Noiembrie 2022, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI  
(șampilă)

GREFIER,



S.T. 02.02.2023 14:22:01, nr. comunicare: 1 din 2

[WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO](http://WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO)

Dosar nr. 19018/3/2022



**ROMANIA**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**ÎNCHEIERE**

**Ședința publică din data de 10 Noiembrie 2022**

**Tribunalul constituit din:**  
**PREȘEDINTE Ancuța Zvorișteanu**  
**Grefier Simona Valentina Tudor**

Pe rol se află judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta **SANADOR SRL** în contradictoriu cu pârâțul **PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI NICUSOR DAN**, având ca obiect anulare act administrativ ADRESA 2000677/22.02.2022.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns reclamanta, prin apărător, și pârâțul, prin consilier juridic.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că prin serviciul registratură s-a depus răspuns la întâmpinare, după care;

Tribunalul comunică înscrisurile depuse la dosarul cauzei către reclamantă.

Tribunalul constată că este primul termen de judecată pentru care părțile au fost legal citate și acordă cuvântul asupra *competenței* instanței și pe *estimarea* duratei procesului.

Reclamanta, prin apărător apreciază că Tribunalul București Secția a II a CAF, este competent să judece prezenta cauză, și estimează durata procesului la un termen de judecată.

În urma verificării actelor și lucrărilor dosarului, în aplicarea dispozițiilor art. 131 Cod proc. civ. coroborate cu art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, Tribunalul constată că este competent general, teritorial și material să judece prezenta cauză și în baza disp. art. 238 Cod Proc. Civ, estimează durata cercetării judecătorești la un termen de judecată.

Tribunalul acordă cuvântul pe *probe*.

Ambele părți solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

În baza disp. art. 258 rap. la disp. art. 255 C.pr.civ., tribunalul încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisurile de la dosarul cauzei, apreciind-o ca fiind utilă, concludentă și pertinentă soluționării cauzei.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, tribunalul acordă cuvântul pe *fondul* cauzei.

Reclamanat, prin apărător solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, obligarea pârâțului la eliberarea autorizației de construire. Solicitarea are în vedere faptul că sediul oncologic are nevoie de un centru de testare și de tratare a diferitelor afecțiuni, motiv pentru care solicitarea face obiectul extinderii sediului, cu aparatură care este deja comandată. În ceea ce privește latura obiectivă, apreciază că este nejustificat refuzul. În acest sens a apreciat că actele emise de pârât, dar și actele terților conturează ideea că nu se poate decât emite autorizației de construire. De asemenea Primăria Sectorului 1 prin avizul favorabil exprimat a menționat că pentru zona studiată nu există niciun impediment să primească aviz negativ. Solicită cheltuieli de judecată pe cale separată.

Pârâțul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii ca neîntemeiată, nu este un refuz nejustificat având în vedere că i s-a răspuns reclamantei că documentația depusă nu respectă prevederile cu privire la planul urbanistic zonal, PUZ-ul Sevastopol 5 nefiind aplicabil imobilului în speță.

Tribunalul rămâne în pronunțare pe fondul cauzei.

**TRIBUNALUL**

Având nevoie de timp pentru a delibera

**DISPUNE**

Amână pronunțarea la data de 14.11.2022.  
Pronunată în ședință publică, azi, 10.11.2022.

**Președinte**

Ancuța Zvorișteanu



**Grefier**

Simona Valentina Tudor

[WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO](http://WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO)

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
SENTINȚA CIVILĂ NR. 5936

Ședința publică din data de 14 Noiembrie 2022

Tribunalul constituit din:  
PREȘEDINTE Ancuța Zvorișteanu  
Grefier Simona Valentina Tudor



Pe rol se află judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta **SANADOR SRL** în contradictoriu cu pârâțul **PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI NICUSOR DAN**, având ca obiect anulare act administrativ ADRESA 2000677/22.02.2022.

Dezbaterile au avut loc la termenul din data de 10.11.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când Tribunalul având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 14.11.2022, pentru când a dispus următoarele:

TRIBUNALUL

***Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:***

Prin cererea de chemare în judecată formulată la data de 13.07.2022 pe rolul Tribunalului București- Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 19018/3/2022 reclamanta Sanador SRL în contradictoriu cu pârâțul Primarul General al Municipiului București Nicusor Dan a solicitat anularea Adresei paratului cu nr. 2000677/22.02.2022 și obligarea acestuia la emiterea Autorizației de construire pentru imobilul din București, sector 1, str. Sevastopol nr.3A.

De asemenea, reclamanta a solicitat și acordarea cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat că Adresa nr. 2000677/22.02.2022 întocmită de Primarul Municipiului București nu respecta exigentele de forma și procedura de emitere a acestuia, pentru a putea fi în prezenta unui veritabil act administrativ, de natura să producă efectele juridice urmărite. În lipsa semnăturilor prevăzute de lege, și a parcurgerii procedurii obligatorii prevăzute de lege, actul astfel întocmit este inexistent, nici măcar lovit de nulitate absolută. Astfel cum reiese din Răspunsul nr. 5904/12.04.2022 înaintat de Inspectoratul de Stat în Construcții reclamantei, "Urmare a analizei borderourilor cu lucrări transmise pe circuitul de semnături, autorizația de construire a fost întocmită de structurile de specialitate. Potrivit înscrisurilor puse la dispoziție, în data de 21.03.2022, autorizația de construire semnată de Arhitectul-Sef și Secretar General...", lucrarea a fost redactată și semnată de structurile din cadrul PMB, doar că Primarul General nu a fost de acord cu semnarea acesteia.

Autoritatea publică și-a exercitat dreptul de apreciere cu exces de putere în sensul dispozițiilor art.2 (1) lit."n" din Legea nr.554/2004. Conduita paratului Primarul General al Municipiului București încalca astfel, totodată, și principiile predictibilității acțiunii autorităților publice administrative și al stabilității raporturilor Juridice născute din astfel de acte administrative unilateral-individuale, acte care dau naștere unor drepturi cărora legea le atasează beneficiul stabilității, în logica teoriei drepturilor castigate.

Potrivit Hotărârii nr. 254/15.12.2015, Consiliul General al Municipiului București a aprobat Planul Urbanistic Zonal - Str. Sevastopol nr. 5, Sector 1, în conformitate cu Avizul Arhitectului Sef nr. 15/08.06.2015, planul de reglementări urbanistice vizat spre neschimbare



și Regulamentul Local de Urbanism aferent documentației mai sus amintite. Astfel, așa cum reiese, în mod evident, din planșa de reglementări aferentă planului urbanistic zonal aprobat în temeiul HCGMB nr. 254/2015, imobilul situat în București, str. Sevastopol nr. 3A este cuprins în limitele zonei studiate potrivit acestei documentații de urbanism.

În drept, reclamanta a invocat art. 1 și art. 8 din Legea nr. 554/2004, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul acțiunii.

În dovedire, reclamanta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Urmare a dispoziției instanței, pârâtul a depus la dosarul cauzei documentația care a stat la baza emiterii actului contestat (filele 65 și urm. vol. I).

La data de 04.10.2022 pârâtul Primarul General al Municipiului București a depus la dosarul cauzei *întâmpinare* (filele 50 și urm. vol. III) prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare, pârâtul a arătat faptul că, nu este vorba despre un refuz nejustificat sau de nesoluționarea unei cereri, întrucât prin actul a cărui anulare se solicită și s-au indicat motivele pentru care nu poate fi soluționată favorabil cererea.

Prevederile art. 243 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, care se referă la contrasemnarea dispozițiilor primarului general de către secretarul general, nu sunt aplicabile în prezenta cauză, în condițiile în care actul contestat nu constituie o astfel de dispoziție a primarului general și nu poartă denumirea de „dispoziție” a primarului general.

Actul contestat nu este un act care să implice verificarea și certificarea de către compartimentele de specialitate și semnarea de către secretarul general și arhitectul-șef.

Prevederile art. 155 alin. (5) lit. g) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ se aplică doar în cazul emiterii avizelor, acordurilor și autorizațiilor, iar actul contestat nu este nici aviz, nici acord și nici autorizație. De asemenea, prevederile art. 6 alin. (3) și art. 7 alin. (13) din Legea nr. 50/1991 și prevederile art. 49 alin. (1) și (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 nu sunt aplicabile în prezenta cauză, în condițiile în care actul contestat nu este un certificat de urbanism sau o autorizație de construire/desființare.

Actul contestat conține motivele emiterii, respectiv: *„Întrucât PUZ Sevastopol 5 nu reglementează imobilul în cauză, documentația de urbanism aplicabilă este Planul Urbanistic General, care îl încadrează în zona CA2.*

*Întrucât proiectul propus nu respectă prevederile regulamentului de urbanism al zonei CA2 aferent Planului Urbanistic General cel puțin în privința retragerilor laterale, nu poate fi soluționată favorabil cererea”.*

În ceea ce privește cererea de acordare a cheltuielilor de judecată, pârâtul a solicitat respingerea acesteia, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 451-453 C.proc.civ.

În drept, pârâtul a invocat dispozițiile art. 205-208 C.proc.civ., precum și prevederile menționate în cuprinsul *întâmpinării*.

În apărare, pârâtul a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Reclamanta a depus la dosarul cauzei *răspuns la întâmpinare*.

În cauză, instanța a încuviințat și administrat pentru ambele părți proba cu înscrisuri.

***Analizând materialul probator administrat în cauză, tribunalul reține următoarele:***

*În fapt*, prin Adresa nr. 2000677/22.02.2022 (fila 19 vol. I) emisă de către pârât și s-a răspuns reclamantei, în legătură cu cererea sa nr. 2000677/19.10.2021 (fila 20 vol. I) privind emiterea unei autorizații de construire pentru un imobil în str. Sevastopol 3A București Sector 1 în sensul că *„Întrucât PUZ Sevastopol 5 nu reglementează imobilul în cauză, documentația de urbanism aplicabilă este Planul Urbanistic General, care îl încadrează în zona CA2.*

*Întrucât proiectul propus nu respectă prevederile regulamentului de urbanism al zonei CA2 aferent Planului Urbanistic General cel puțin în privința retragerilor laterale, nu poate fi soluționată favorabil cererea”.*

*În drept, potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public”.*

*Art. 8 alin. (1) din același act normativ prevede că „Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim. Motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă”.*

Verificând actul contestat, referitor la apărările pârâtului în sensul că prevederile art. 243 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, care se referă la contrasemnarea dispozițiilor primarului general de către secretarul general, nu sunt aplicabile în prezenta cauză, în condițiile în care actul contestat nu constituie o astfel de dispoziție a primarului general și nu poartă denumirea de „dispoziție” a primarului general sau că actul contestat nu este un act care să implice verificarea și certificarea de către compartimentele de specialitate și semnarea de către secretarul general și arhitectul-șef ori că prevederile art.155 alin. (5) lit. g) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ se aplică doar în cazul emiterii avizelor, acordurilor și autorizațiilor, iar actul contestat nu este nici aviz, nici acord și nici autorizație, iar prevederile art. 6 alin. (3) și art. 7 alin. (13) din Legea nr. 50/1991 și prevederile art. 49 alin. (1) și (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 nu sunt aplicabile în prezenta cauză, în condițiile în care actul contestat nu este un certificat de urbanism sau o autorizație de construire/desființare, tribunalul le apreciază ca fiind întemeiate, urmând a respinge argumentele reclamantei, întrucât în mod evident dispozițiile menționate nu sunt incidente în cauză.

În continuare, tribunalul reține că, reclamanta, în calitate de titular al dreptului de proprietate asupra imobilului situat în București, Sector 1, str. Sevastopol nr. 3A a obținut Certificatul de Urbanism nr. 1560/1730877 din 18.11.2019, prelungit până la data de 17.11.2021, pentru efectuarea demersurilor necesare în vederea autorizării lucrărilor de construcții privind extinderea clădirii destinate prestării serviciilor medicale, în regim de înaltime 2S+P+5E-6E (cu monument istoric incorporat, în regim de înaltime Sp+P+M), cu un corp nou de construcție de servicii medicale și birouri, în regim de înaltime S+P+-6E, pe suprafața terenului mai sus amintit (filele 46 și urm. vol. I).

Astfel, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, tribunalul constată că reclamanta a obținut toate avizele și acordurile menționate în cuprinsul Certificatului de Urbanism nr. 1560/1730877 din 18.11.2019.

De asemenea, potrivit Hotărârii nr. 254/15.12.2015, Consiliul General al Municipiului București a aprobat Planul Urbanistic Zonal - Str. Sevastopol nr. 5, Sector 1, în conformitate cu Avizul Arhitectului Șef nr. 15/08.06.2015, planul de reglementări urbanistice vizat spre neschimbare și Regulamentul Local de Urbanism aferent documentației mai sus amintite.

Astfel, din planșa de reglementari aferenta planului urbanistic zonal aprobat in temeiul HCGMB nr. 254/2015, rezultă că imobilul situat in București, str. Sevastopol nr. 3A este cuprins in limitele zonei studiate potrivit acestei documentații de urbanism (fila 48 vol. I).

În acest sens este și Răspunsul nr. 1230/06.05.2022 emis de către Universitatea de Arhitectura si Urbanism "Ion Mincu", din care reiese ca *"efectele produse prin aprobarea PUZ Str. Sevastopol nr. 5, Sector 1, se extind inclusiv asupra imobilelor cuprinse in zona studiată, astfel incat aceasta documentație de urbanism a avut rolul de a reglementa inclusiv retragerile corespunzătoare construcțiilor propuse/posibil a fi edificate pe suprafața terenurilor situate in interiorul zonei studiate, nu doar pe parcela (str. Sevastopol nr. 5) care a generat PUZ"* (fila 30 vol. I).

In conformitate cu prevederile Certificatului de Urbanism nr. 1560/1730877 din 18.11.2019, Primaria Municipiului București menționează, in mod clar, faptul ca acest imobil a făcut obiectul de studiu al PUZ str. Sevastopol nr. 5, sector 1, aprobat in temeiul HCGMB nr. 254/15.12.2015.

Tribunalul mai reține și că, într-adevăr, Primaria Sectorului 1 confirma in cuprinsul Certificatului de Urbanism nr. 914/115/S/17153 din 30.05.2018, emis in scopul autorizării lucrărilor de desființare a construcției mai sus amintite, faptul ca terenul situat in București, Sector 1, str. Sevastopol nr. 3A este cuprins in limita de studiu a PUZ-ului Sevastopol nr. 5, aprobat cu HCGMB nr. 254/15.12.2015 (filele 36 și urm. vol. I).

Pe cale de consecință, tribunalul apreciază că motivele invocate de către pârât în refuzul de emitere a autorizației de construire sunt neîntemeiate, ceea ce reprezintă în fapt un refuz nejustificat de eliberare a autorizației de construire, deși reclamanta a făcut dovada îndeplinirii condițiilor legale pentru aceasta.

Pentru aceste considerente, în baza dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, tribunalul va admite acțiunea și va anula Adresa nr. 2000677/22.02.2022 și obligă pârâtul la emiterea Autorizației de construire pentru imobilul din București, Sector 1, str. Sevastopol nr. 3A.

În baza art. 453 C.proc.civ. tribunalul va lua act de faptul că reclamanta a solicitat cheltuieli de judecată pe cale separată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea privind pe reclamanta **SANADOR SRL** cu sediul în București, Sector 1, Str. Dr. Iacob Felix, nr. 32 în contradictoriu cu pârâtul **PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI NICUSOR DAN** cu sediul în București, Bulevardul Regina Elisabeta, nr. 47, Sector 5.

Anulează Adresa nr. 2000677/22.02.2022 și obligă pârâtul la emiterea Autorizației de construire pentru imobilul din București, Sector 1, str. Sevastopol nr. 3A.

Ia act că reclamanta a solicitat cheltuieli de judecată pe cale separată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se va depune la Tribunalul București - Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 14.11.2022.



**Grefier**  
Simona Valentina Tudor



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO



Mr. Intralesie  
Data: 02/23/19

Mr. Intralesie

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
Secția a II-a  
B-dul. Unirii nr. 37, sector 3  
București, cod poștal 030823

PENTRU JUSTIȚIE  
A SE ÎNMIÂNĂ CU PRIORITATE

T.P.  
POȘTA ROMÂNĂ  
Nr. 103/P/5000/2009  
Valabilitate-permanentă  
București 46

R.....  
AR

3256700 JAN 23



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO