



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel București
**SOCIETATEA CIVILĂ PROFESIONALĂ DE EXECUTORI JUDECĂTOREȘTI
MARIN SI ORBAN**

București, Pițulea Str. 13 A etaj 1, S.C. 13140113, B. R. 0113
44-1000 BREL 0002 0011 3804 0101
E-mail: info@marin-orban.ro, www.marin-orban.ro
Tel/fax: 0314 229 529, Mobil: 0722 019 112, map-office@marin-orban.ro

M

Dosar executare nr. 1451/2023

Data: 01.11.2023

Catre,

ROSCA-STANESCU Sorin Stefan

cu domiciliul in Bucuresti - 011315, Str. Abrud nr. 39, Sector 1

Avand in vedere ca cererea de executare silita formulata de creditorul **STANCIU Viziteu Lucian Daniel**,

, cu sediul ales pentru comunicarea actelor in

fost incuviintata prin incheierea din data de

26.09.2023 a Judecatoriei SECTOR 1 BUCURESTI in dosarul de instanta nr. **35938/299/2023**, fiind declansata urmarirea silita impotriva dumneavoastra, in baza titlului executoriu constand in **Hotararea civila nr. 9302 din data de 13.11.2020, pronuntata de catre Judecatoria Sector 2 Bucuresti**, in dosarul de instanta nr. **28593/300/2019**, in baza art. 668 Noul C. pr. civ., emitem prezenta

SOMATIE

prin care va punem in vedere ca, in termen de **1 (una) zi** de la primirea sau lasarea acesteia la domiciliul dumneavoastra, sa va conformati dispozitivului hotararilor judecatoresti aratate mai sus, in sensul de a achita creditorului urmatoarele sume de bani:

- **10.120,00 Lei reprezentand despagubiri civile si cheltuieli de judecata stabilite prin titlu executoriu** stabilita prin titlul executoriu.

- **1.204,28 Lei Onorariu executor judecatoresc (TVA inclus), 1.190,00 Lei Onorariu executor judecatoresc obligatia de a face (TVA inclus),**

- **1.309,00 lei cheltuieli de executare (TVA inclus)**

Total: 13.823,28 Lei.

Aceste sume pot fi consemnate in contul de consemnatiuni, IBAN **RO76 BREL 0002 0011 3804 0101** deschis la LIBRA INTERNET BANK Sucursala 13 Septembrie pe seama si la dispozitia Executorului Judecatoresc **ORBAN DELIA ELENA**, iar recipisa de consemnare, in original, sa fie depusa la dosarul de executare silita.

În cazul in care nu va conformati prezentei somatii, vom proceda la executarea silita, in conformitate cu dispozitiile legale in materie, urmand sa suportati si toate cheltuielile de executare necesare unui asemenea demers.

Anexam la prezenta somatie urmatoarele acte:

- o copie de pe titlul executoriu in baza carora a fost pornita executarea silita;

- un exemplar din procesul-verbal incheiat in conformitate cu dispozitiile art. 670 alin. 3 C. pr. civ., prin care s-au stabilit cheltuielile de executare silita necesare pana in prezent;

- o copie de pe incheierea de incuviintare a executarii silita;

Cu respect,



Orban

nr. executare nr. 1451/2023
data: 01.11.2023

Catre,

ROSCA-STANESCU Sorin Stefan
cu domiciliul in Bucuresti - 011315, Str. Abrud nr. 39, Sector 1

Avand in vedere ca cererea de executare silita formulata de creditorul **STANCIU Viziteu Lucian Daniel**, cu sediul ales pentru comunicarea actelor in fost incuviintata prin incheierea din data de **26.09.2023 a Judecatoriei SECTOR 1 BUCURESTI** in dosarul de instanta nr. **35938/299/2023**, fiind declansata urmarirea silita impotriva dumneavoastra, in baza titlului executoriu constand in **Hotararea civila nr. 9302 din data de 13.11.2020, pronuntata de catre Judecatoria Sector 2 Bucuresti**, in dosarul de instanta nr. **28593/300/2019**, in baza art. 668 coroborat cu art. 904 NCPC, emitem prezenta

SOMATIE OBLIGATIA DE A FACE

prin care va punem in vedere ca, in termen de **10 (zece) zile** de la primirea sau lasarea acesteia la domiciliul dumneavoastra, sa va conformati dispozitivului hotararilor judecatoresti aratate mai sus, in sensul de a:

- **PUBLICA SENTINTA 9302 DIN DATA DE 13.11.2020 PRONUNTATA DE JUDECATORIA SECTORULUI 2 BUCURESTI, EMISA IN DOSARUL DE INSTANTA NR. 28593/300/2019 PE:**
- **PAGINA DUMNEAVOASTRA DE FACEBOOK si**
 - **PORTALUL SPUTNIK.MD, pe cheltuiala debitorului.**

În cazul in care nu va conformati prezentei somatii, vom proceda la „*aplicarea unor penalitati, de catre instanta de executare. [...] prin incheiere definitiva data cu citarea partilor, sa plateasca in favoarea creditorului o penalitate de la 100 de lei la 1.000 de lei, stabilita pe zi de intarziere, pana la executarea obligatiei prevazuta in titlul executoriu*” cf. art. 906 C.Pr.Civ.

Anexam la prezenta somatie urmatoarele acte:

- o copie de pe titlul executoriu in baza carora a fost pornita executarea silita;
- un exemplar din procesul-verbal incheiat in conformitate cu dispozitiile art. 670 alin. 3 C. pr. civ., prin care s-au stabilit cheltuielile de executare silita necesare pana in prezent;
- o copie de pe incheierea de incuviintare a executarii silita;

Cu respect,

Executor Judecatoresc
ORBAN DELIA ELENA



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel București
**SOCIETATEA CIVILĂ PROFESIONALĂ DE EXECUTORI JUDECĂTOREȘTI
MARIN SI ORBAN**

M

București 050689 Str. Gara Dealul Spân nr. 2 et. 4 Sector 5 C.F. RO 35409859
iban RO76 BREL 0002 0011 3804 0101 LIBRA INTERNET BANK SUCURSALA 13 SEPTEMBRIE
tel/fax 0314 229 529 Mobil 0723 615 342 e-mail office@executancreeant.ro

nr. executare nr. 1451/2023
data 01.11.2023

CATRE,

ROSCA-STANESCU Sorin Stefan
cu domiciliul in

Prin prezenta va aducem la cunostinta ca, potrivit art. 783 C. proc. civ., s-a dispus infiintarea popririi asupra veniturilor dumneavoastra salariale pe care le primiti de la CASA DE PENSII A MUNICIPIULUI BUCURESTI - ENTITATE ASIMILATA ANGAJATORULUI, pana la concurenta sumei de 13.823,28 Lei, la solicitarea creditorului **STANCIU Viziteu Lucian Daniel, CNP: 1840910170069**, cu sediul ales pentru comunicarea actelor in

Titlul executoriu in temeiul caruia a fost formulata cererea de executare silita este Hotararea civila nr. 9302 din data de 13.11.2020, pronuntata de catre Judecatoria Sector 2 Bucuresti, in dosarul de instanta nr. 28593/300/2019

Suma pentru care a fost solicitata executarea silita este 13.823,28 Lei, din care 3.703,28 Lei cheltuieli de executare silita

Mentionam ca suma pentru care a fost solicitata executarea silita poate fi achitata prin depunerea sau, dupa caz, virament in contul de consemnatiuni **RO76 BREL 0002 0011 3804 0101 LIBRA INTERNET BANK** Sucursala 13 Septembrie, expres la dispozitia Executorului Judecatoresc **ORBAN DELIA ELENA**, cu specificarea numarului de dosar de executare.

Alaturat va comunicam, in copie, adresa de infiintare a popririi, precum si copii certificate de pe incheierea de incuviintare a executarii silita si titlul executoriu.

Cu respect,

Executor Judecatoresc,
ORBAN DELIA ELENA



WWW.LUMENASITTELRO

Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel București
**SOCIETATEA CIVILĂ PROFESIONALĂ DE EXECUTORI JUDECĂTOREȘTI
MARIN ȘI ORBAN**

București - 050689 Str. Gara Dealului Spini nr 2 et 4 Sector 5 Tel: 0314 615 342
iban: RO76 BREL 0002 0011 3804 0101 LIBRA INTERNET BANK Sucursala 13 Septembrie
tel/fax: 0314 229 529 Mobil: 0723 615 342 e-mail: office@executancreante.ro

M

executare nr. 1451/2023

data: 01.11.2023

Catre,

ROSCA-STANESCU Sorin Stefan

cu domiciliul in

Prin prezenta va aducem la cunoștința ca, potrivit art. 783 C. proc. civ., s-a dispus la înființarea
popririi asupra tuturor conturilor bancare, pana la concurenta sumei de **13.823,28 Lei**, la solicitarea
creditorului **STANCIU Viziteu Lucian Daniel**, cu sediul ales pentru comunicarea
actelor in titlul executoriu
in temeiul caruia a fost formulata cererea de executare silita este **Hotararea civila nr. 9302 din data de
13.11.2020, pronuntata de catre Judecatoria Sector 2 Bucuresti, in dosarul de instanta nr.
28593/300/2019.**

Suma pentru care a fost solicitata executarea silita este **13.823,28 Lei**, din care **3.703,28 Lei**
cheltuieli de executare silita.

Mentionam ca suma pentru care a fost solicitata executarea silita poate fii achitata prin depunerea
sau, dupa caz, virament in contul de consemnatiuni **RO76 BREL 0002 0011 3804 0101** deschis la
LIBRA INTERNET BANK Sucursala 13 Septembrie, expres la dispozitia Executorului Judecatoresc
ORBAN DELIA ELENA cu specificarea numarului de dosar de executare.

Cu respect,



[Handwritten signature]

Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel București
**SOCIETATEA CIVILĂ PROFESIONALĂ DE EXECUTORI JUDECĂTOREȘTI
MARIN SI ORBAN**

M

București 050689 Str. Gara Dealul Spirii nr. 2 et. 4 Sector 5 - CTF RO 35409859
IBAN: RO76 BREL 0002 0011 3804 0101 LIBRA INTERNET BANK SUCURSALA 13 SEPTembrie
tel/fax 0314 229 529 Mobil: 0723 615 342 e-mail: orba@executancireante.ro

Act de executare nr. 1451/2023
data 01.11.2023

Catre,

**CASA DE PENSII A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI - ENTITATE ASIMILATA ANGAJATORULUI,
CIF:28076181**

București - 031296, Calea Vitan, nr. 6, Sector 3

Noi, ORBAN DELIA ELENA, executor judecătoresc cu sediul în București, str. Gara Dealul Spirii nr. 2, et. 4, sector 5.

Având în vedere titlului executoriu reprezentat de **Hotărârea civila nr. 9302 din data de 13.11.2020, pronunțată de către Judecătoria Sector 2 București, în dosarul de instanță nr. 28593/300/2019** prin care **debitorul ROSCA-STANESCU Sorin Stefan**, domiciliul în **STANCIU Viziteu Lucian Daniel**, a fost obligat să plătească creditorului cu sediul ales pentru comunicarea actelor în suma de **13.823,28 Lei**,

din care 3.703,28 Lei cheltuieli de executare silită (TVA inclus).

Văzând încheierea din data de 26.09.2023 a Judecătoriei SECTOR 1 BUCUREȘTI, prin care s-a încuviințat executarea silită, iar debitorul este salariatul dumneavoastră, în temeiul art. 783 C. Pr.civ.

Disponem

executarea silită prin înființarea unei popriri, în cota de 1/3 din venitul net lunar, pe care unitatea dumneavoastră, în calitate de tert poprit, îl datorează debitorului **ROSCA-STANESCU Sorin Stefan** până la încasarea sumei de **13.823,28 Lei**, menționată mai sus.

În baza art. 783 alin 2 C. pr. civ., vă punem în vedere interdicția de a plăti contravaloarea sumelor de bani poprite, până la concurența sumei datorate, întrucât prin această adresă ati dobândit calitate procesuală de tert poprit în cazul neîndeplinirii obligațiilor prevăzute mai sus vom sesiza instanța de executare, în vederea validării popririi, conform art. 790 NCPD.

În temeiul art. 787 C. proc. civ., în termen de 5 zile de la primirea popririi, urmează să consemnați sumele de bani poprite și să trimiteți dovada plății executorului judecătoresc și în continuare până la încasarea integrală a debitului.

Sumele reținute vor fi virate lunar, în contul **RO76 BREL 0002 0011 3804 0101 LIBRA INTERNET BANK Sucursala 13 Septembrie**, cu indicarea numărului dosarului executiv și a numelui debitorului pentru care se face plata.

Anexam o copie certificată de pe încheierea de încuviințare a executării silite, aducându-vă la cunoștință ca debitorul a fost instiintat în legătură cu înființarea popririi.

Vă rugăm ca răspunsul să fie trimis pe adresa de mail sau pe fax.

Cu stima,



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel București
**SOCIETATEA CIVILĂ PROFESIONALĂ DE EXECUTORI JUDECĂTOREȘTI
MARIN SI ORBAN**

M

București, România, Str. Gara Dealul Spirii nr. 2 et 4 Sector 5, C.I. RO 35407856
iban: RO76 0012 0011 3801 0101 LIBRINTHERNETBANK SUCURSALA BUCURESTI
Tel/fax: 0314 229 029 Mobil: 0723 615 342 e-mail: office@executoriandra.ro

executare nr. 1451/2023

INCHEIEREA nr. 1451
Din data de 01.11.2023

Pe rol fiind stabilirea cheltuielilor de executare silita in dosarul executiional nr. 1451/2023 privind pe creditorul **STANCIU Viziteu Lucian Daniel**,

STANESCU Sorin Stefan,
Fara citarea partilor

EXECUTORUL JUDECĂTORESC,
in baza actelor comunicate, retine urmatoarele:

Prin cererea de executare silita formulata la data de **12.09.2023**, creditorul **STANCIU Viziteu Lucian Daniela** solicitat inregistrarea cererii de executare silita si deschiderea dosarului de executare impotriva debitorului **ROSCA-STANESCU Sorin Stefan**, urmand ca dupa indeplinirea formalitatilor necesare, sa se procedeze la executarea silita a acestuia, in oricare dintre modalitatile prevazute de lege.

În motivarea cererii, creditorul a aratat ca debitorul nu si-a executat de bunavoie obligatiile de plata a sumei de **10.120,00 Lei reprezentand despagubiri civile si cheltuieli de judecata stabilite prin titlu executoriu** stabilita prin titlu executoriu.

Cererea a fost intemeiata pe dispozitiile art. 664 alin. 1 C. pr. civ.

La cererea de executare silita formulata de catre creditor s-a atasat titlu executoriu constand in **Hotararea civila nr. 9302 din data de 13.11.2020, pronuntata de catre Judecatoria Sector 2 Bucuresti, in dosarul de instanta nr. 28593/300/2019**,

Prin incheierea din data de **12.09.2023** am admis cererea creditorului, am dispus inregistrarea acesteia si deschiderea dosarului de executare silita, iar, prin incheierea din data de **26.09.2023** a **Judecatoriei SECTOR 1 BUCURESTI**, s-a incuviintat executarea silita impotriva debitorului.

Prin urmare, avand in vedere dispozitiile art. 670 alin. 3 C. pr. civ., ale art. 39 din Legea nr. 188/2000, republicata si ale Ordinului ministrului justitiei nr. 2.550/C/2006, astfel cum a fost modificat, urmeaza sa fie stabilite urmatoarele cheltuieli de executare silita, in dosarul executiional nr. **1451/2023**, pana la acest moment procedural:

- **238,00 Lei** Cheltuieli creditor;
- **1.071,00 Lei** Cheltuieli executare (TVA inclus);
- **1.204,28 Lei** Onorariu executor judecatoresc (TVA inclus);
- **1.190,00 Lei** Onorariu executor judecatoresc obligatia de a face (TVA inclus);

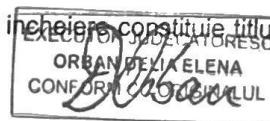
Totalul cheltuielilor de executare pana la acest moment procedural este de 3.703,28 lei (TVA inclus).

Potrivit art. 670 alin. 2 C. pr. civ., cheltuielile ocazionate de efectuarea executarii silita sunt in sarcina debitorului urmarit, afara de cazul in care creditorul a renuntat la executare, situatie in care vor fi suportate de acesta.

De asemenea, in conformitate cu dispozitiile art. 670 alin. 6 C. pr. civ prezenta incheiere constituie titlu executoriu, atat pentru creditor, cat si pentru executorul judecatoresc.

Pentru aceste motive

DISPUNEM



Se stabileste **suma de 3.703,28 Lei (TVA inclus)**, ce reprezinta cheltuieli de executare silita pana la acest moment procedural, in dosarul executiional nr. **1451/2023** privind pe creditorul **STANCIU Viziteu Lucian Daniel**, cu sediul ales pentru comunicarea actelor in impotriva debitorului **ROSCA-STANESCU Sorin Stefan**,

cu domiciliul in

Executorie de drept.

Cu drept de contestatie la executare in termen de 15 zile de la comunicare la Judecatoria SECTOR 1 BUCURESTI.

Emisa azi, 01.11.2023.



DOSAR NR. 35938/299/2023

S.C.P.E.J. MARIN SI ORBAN
INTELEGERE nr. 1451/2023
02/10/2023

ROMANIA
JUDECATORIA SECTORULUI 1 BUCURESTI
SECTIA CIVILA
INCHETARE
SEDINTA DIN CAMERA DE CONSILIU DIN DATA DE 26.09.2023
INSTANTA CONSTITUITA DIN:
PRESEDINTE: Ion Emanuel Grama
GREFIER: Ioana Irina Dinica

Pe rol se află soluționarea cererii de încuviințare a executării silite formulată de petentul S.C.P.E.J. MARIN SI ORBAN.

Cererea se soluționează fără citarea părților, conform disp art. 666 alin. 2 C.pr.civ.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze cererea de încuviințare a executării silite, în temeiul art. 666 alin. 1 raportat la art. 651 C.pr.civ.

În continuare, constatând cauza în stare de judecată, instanța o reține spre soluționare în baza înscrisurilor aflate la dosar.

INSTANTA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 18.09.2023 sub numărul 35938/299/2023, formulată de petentul S.C.P.E.J. MARIN SI ORBAN, s-a solicitat, la cererea creditorului STANCIU VIZITEU LUCIAN DANIEL, încuviințarea executării silite a debitorului ROSCA STANESCU SORIN STEFAN, în baza titlului executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 9302/13.11.2020 pronunțată de Judecătoria Sector 2 București în dosar nr. 28593/300/2019, prin toate modalitățile de executare prevăzute de lege, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului rezultat din titlul executoriu, cu cheltuieli de executare, în dosarul de executare silită nr. 1451/2023.

Cererea a fost legal timbrată, potrivit art. 10 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 80/2013.

Analizând cererea formulată de către petent, reține următoarele:

Potrivit disp. art. 632 alin 1 C.pr.civ., *executarea silită se poate efectua numai în temeiul unui titlu executoriu*, iar potrivit disp. art. 628 C.pr.civ., acesta trebuie să conțină o *obligație susceptibilă de executare silită*.

Conform disp. art. 663 alin 1 C.pr.civ., *executarea silită nu se poate face decât dacă creanța este certă, lichidă și exigibilă*.

În ceea ce privește sentința civilă nr. 9302/13.11.2020 pronunțată de Judecătoria Sector 2 București în dosar nr. 28593/300/2019, instanța constată faptul că acesta constituie titlu executoriu, iar suma pretinsă de creditor în baza acestuia constituie o creanță certă, lichidă și exigibilă, fiind îndeplinite în cauză condițiile prevăzute de disp. art. 632 alin. 1 și art. 663 alin. 1 C.pr.civ.

Astfel, în conformitate cu disp. art. 666 C.pr.civ., apreciind cererea ca fiind justificată, având în vedere titlul executoriu invocat, instanța o va admite și va încuviința executarea silită, prin toate modalitățile de executare prevăzute de lege, simultan sau succesiv, pentru realizarea dreptului rezultat din titlul executoriu, precum și a cheltuielilor de executare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D I S P U N E:

Admite cererea de încuviințare a executării silite formulată de petentul S.C.P.E.J. MARIN SI ORBAN.

Încuviințează executarea silită a debitorului ROSCA STANESCU SORIN STEFAN, de către S.C.P.E.J. MARIN SI ORBAN, în dosarul de executare silită nr. 1451/2023, în temeiul titlului executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 9302/13.11.2020 pronunțată de Judecătoria Sector 2 București în dosar nr. 28593/300/2019, prin toate modalitățile de executare prevăzute de lege, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului creditorului STANCIU VIZITEU LUCIAN DANIEL rezultat din titlul executoriu, precum și a cheltuielilor de executare.

Fără cale de atac.

Pronunțată azi, 26.09.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

PRESEDINTE,
Ion Emanuel Grama

GREFIER,
Ioana Irina Dinica





ECLI ECLI:RO:JDS2B:2020:002.009302
dosar nr. 28593/300/2019

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 2 BUCUREȘTI – SECȚIA CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ NR. 9302

Ședința publică din data de: 13.11.2020

Instanța constituită din:
Președinte: Adriana MACARIE
Grefier: Ana-Maria IONIȚĂ



Pe rol se află soluționarea cauzei civile având ca obiect **acțiune în constatare, răspundere delictuală, obligația de a face** privind pe reclamantul **Stanciu Viziteu Lucian Daniel** în contradictoriu cu pârâtul **Roșca-Stănescu Sorin-Ștefan**.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică de la data de 02.10.2020, consemnate fiind în încheierea de ședință pronunțată la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 396 alin. (1) C.pr.civ. a amânat pronunțarea la 16.10.2020, 30.10.2020 și 13.11.2020 când, în aceeași compunere,

INSTANȚA,

Deliberând în cauza civilă de față reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 16.12.2019 reclamantul Stanciu Viziteu Lucian Daniel l-a chemat în judecată pe pârâtul Roșca-Stănescu Sorin-Ștefan solicitând instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să se constate încălcarea dreptului la onorare, demnitate, reputație și imagine, drepturi nepatrimoniale aparținând reclamantului, prin formularea unor afirmații denigratoare, defăimătoare și mincinoase de către pârât, să se dispună obligarea pârâtului la plata sumei de 40.000 lei reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul moral suferit de reclamant, să se dispună obligarea pârâtului la publicarea hotărârii instanței în 3 ziare naționale, precum și în cadrul site-ului aflat la adresa de internet www.hotnews.ro, pe cheltuiala exclusivă a acestuia, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamantul a arătat că, la data de 12.04.2018, pârâtul a publicat pe pagina sa de facebook un text care îl viza pe reclamant și prin care îl cataloga ca „ofițer acoperit”, afirmație mincinoasă, denigratoare și care îi aduce atingere onoarei, demnității, reputației și imaginii reclamantului. Pagina de facebook a pârâtului constituie spațiu public, are un număr de peste 64.000 de urmăritori, iar postarea a fost redistribuită de 46 de ori și a determinat numeroase comentarii. Reclamantului nu i s-a solicitat opinia în prealabil, acesta nu face parte și nu a făcut parte din vreun serviciu secret, calitate incompatibilă cu cea de membru al unui partid politic conform art. 36 din Legea 14/1992. Arată că este membru al partidului Uniunea Salvați România, deputat în Parlamentul României și membru al Comisiei Permanente a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații. Această din urmă calitate impune, o dată în plus, o incompatibilitate cu cea de lucrător al SRI sau al unui alt serviciu de informații, sens în care a depus și un jurământ. Mai arată că nu a făcut poliție politică și nici nu a colaborat cu organele statului comunist, în anul 1989 având vârsta de 5 ani.

Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



Prima conc...
In cauza...
reclama...
In cauza...
reclama...
In cauza...
reclama...

A mai menționat că presa a preluat afirmația mincinoasă a pârâtului, mai precis de știri Sputnik.md, iar adversarii politici s-au folosit de aceste afirmații, un exemplu sens fiind cel al domnului Călin Popescu Tăriceanu într-o emisiune a postului de televiziune Antena 3.

Pârâtul, jurnalist cu o vechime semnificativă, cunoștea impactul afirmației sale în cont de faptul că el însuși a fost colaborator al fostei Securități.

Consideră reclamantul că în cauză sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale și că afirmațiile pârâtului depășesc limitele în care poate fi exercitat dreptul la libera exprimare și informare. Arată reclamantul că acuzația factuală nu este probată, constituind o faptă ilicită din perspectiva faptului că i se impută reclamantului o activitate interzisă, afirmația publică având ca scop influențarea opiniei publice, electoratului și a colegilor. Aceasta este cu atât mai gravă cu cât reclamantul este membru în Comisia Permanentă a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații. Totodată, afirmația este de natură să îi afecteze imaginea profesională și să aducă atingere vieții sale private, determinând un prejudiciu grav și complex, ce se impune a fi reparat. A menționat că există legătură de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și că vinovăția pârâtului îmbracă forma relei credințe.

În drept s-au invocat prevederile art. 30 alin. 6 și 8, art. 44 alin. 8 din Constituție, art. 72, 73, 253, 1349, 1357, 1358, 1370 C.civ., art. 8 și art. 10 par. 2 din CEDO.

În dovedire a solicitat proba cu înscrisuri, pe care le-a anexat acțiunii (f. 8-26).

Prin precizarea depusă la data de 09.01.2020 reclamantul a învederat că primul capăt de cerere nu este formulat ca o condiție a răspunderii civile delictuale (f. 33).

Pârâtul nu a formulat întâmpinare, neprecizându-și poziția față de cererea de chemare în judecată.

Sub aspectul probatoriului, instanța a încuviințat și administrat proba cu înscrisuri.

Analizând probatoriul administrat, în raport de dispozițiile legale incidente în cauză și prin prisma jurisprudenței pertinente, instanța reține următoarele:

La data de 12.04.2018, pârâtul Roșca-Stănescu Sorin-Ștefan a publicat pe pagina sa de facebook un text care îl viza pe reclamantul Stanciu Viziteu Lucian Daniel și prin care îl cataloga ca fiind „ofițer acoperit” (f. 13).

Pârâtul are calitatea de jurnalist, în timp ce reclamantul este membru al partidului Uniunea Salvați România, deputat în Parlamentul României și membru al Comisiei Permanente a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații.

Considerându-se vătămat prin afirmația menționată, reclamantul a formulat prezenta cerere de chemare în judecată, precizată prin cererea depusă în data de 09.01.2020 (f. 33), solicitând, în contradictoriu cu pârâtul, obligarea acestuia la plata sumei de 40.000 lei, cu titlu de daune morale, obligarea pârâtului la publicarea hotărârii instanței în 3 ziare naționale, precum și în cadrul site-ului aflat la adresa de internet www.hotnews.ro, pe cheltuiala exclusivă a acestuia, cu cheltuieli de judecată.

În demersul său, instanța urmează a analiza dacă sunt îndeplinite în cauză cerințele legale pentru angajarea răspunderii civile delictuale, reglementate de disp. art. 1357 C. civ., potrivit cărora: „Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă”.

Pentru incidența răspunderii civile delictuale, este necesară întrunirea cumulativă a condițiilor referitoare la săvârșirea unei fapte ilicite, existența unui prejudiciu, stabilirea unei

Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



40

legături de cauzalitate între faptă și prejudiciu și imputabilitatea faptei ilicite persoanei cu discernământ valabil.

Prima condiție pentru angajarea răspunderii delictuale pentru fapta proprie în condițiile textului legal menționat, presupune **comiterea unei fapte ilicite**, care constă în acțiunea ori inacțiunea prin care, încălcându-se normele de drept obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului subiectiv sau interesului legitim ce aparține unei persoane.

În cauza de față, fapta ilicită imputată se referă la faptul că pârâtul a afirmat despre reclamant că ar fi ofițer acoperit, afirmație apreciată de reclamant ca jignitoare și incriminatoare de natură a-i aduce reclamantului prejudicii nepatrimoniale decurgând din încălcarea demnității sale.

Existența afirmației făcute de pârât este indubitabilă, fiind probată prin înscrisul depus la dosar – fila 13, necontestat. În schimb, revine instanței misiunea de a stabili dacă această afirmație intră în sfera ilicitului civil și anume dacă reprezintă un delict ce s-ar impune a fi sancționat.

Pentru determinarea caracterului licit sau ilicit al afirmației pretins defăimătoare, trebuie menționate și dispozițiile constituționale incidente și, totodată, efectuată o analiză a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului aplicabile în speța de față.

Astfel, art. 30 din Constituția României prevede următoarele: „(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile. (2) Cenzura de orice fel este interzisă. (6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Din interpretarea dispozițiilor constituționale prezentate, instanța reține opțiunea legiuitorului constituant de a stabili limite foarte largi de manifestare a libertății de exprimare, prin instituirea inviolabilității sale, cu rezerva totuși că prin aceasta nu se poate aduce atingere, printre altele, demnității și onoarei persoanelor, afectarea acestora conducând la răspunderea civilă a celui care și-a manifestat libertatea de exprimare dincolo de limitele recunoscute prin textul constituțional.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 20 alin. 1 și 2 din Constituție, „dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și celelalte tratate la care România este parte, iar dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile”.

Astfel, instanța reține că prin Legea nr. 30/1994, cu efecte juridice începând cu data de 20 iunie 1994, România a ratificat Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și Protocoloalele sale adiționale, adoptate la nivelul Consiliului Europei.

Articolul 10 din Convenție prezintă următorul conținut: „Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică statele să supună societățile de radiodifuziune, de cinematografie sau de televiziune unui regim de autorizare. Exercițierea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și

Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



unească două condiții
Sunday Times împotriva Reg
A doua condiție dintre
scopurile legitime instituie
infrațiunilor, pe
perțușii a în

prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești."

Libertatea de exprimare, protejată de articolul 10 din Convenție, ocupă un loc aparte printre drepturile garantate de acest act, stând chiar la baza noțiunii de societate democratică. sintetizează sistemul de valori pe care este clădită Convenția. Această importanță cu deosebită a articolului 10 a fost subliniată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului pentru prima dată în cauza *Handyside împotriva Regatului Unit*, ideea fiind reluată apoi constant în toate cauzele ulterioare. Astfel, Curtea afirmă că "libertatea de exprimare constituie unul dintre fundamentele esențiale ale unei societăți democratice, una dintre condițiile primordiale ale progresului său și ale împlinirii individuale a membrilor săi. Sub rezerva paragrafului 2 al articolului 10, ea acoperă nu numai "informațiile" sau "ideile" care sunt primite favorabil sau care sunt considerate inofensive sau indifferente, ci și acelea care offensează, șochează sau îngrijorează statul sau un anumit segment al populației. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului de deschidere în absența cărora nu există «societate democratică»".

Cât privește hotărârile pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, instanța își însușește interpretarea potrivit căreia acestea au dincolo de efectele *inter partes* și un efect *erga omnes*, consecință a autorității de lucru interpretat de care se bucură, în condițiile în care potrivit art. 32 din Convenție, misiunea specifică a instanței europene este interpretarea și aplicarea prevederilor acesteia, iar eficacitatea dreptului european al drepturilor omului nu ar putea fi variabilă potrivit calificărilor pe care acestea le-ar primi în sistemele de drept naționale ale statelor contractante. Astfel, jurisprudența Curții constituie un instrument de armonizare a regimurilor juridice naționale ale drepturilor omului ale statelor contractante prin luarea în considerare a standardului minim de protecție dat de prevederile Convenției.

Revenind la dispozițiile art. 10 din Convenție, instanța învederează că acestea apără libertatea de exprimare a opiniilor și ideilor, precum și cea de informare, fără nicio constrângere, prin mijloace tehnice diverse, de la cele tradiționale la cele mai moderne, privind opinii și informații politice, sociale sau economice, expresia artistică și informații cu caracter comercial.

Dreptul garantat de articolul 10 nu este însă unul absolut. Paragraful 2 permite restrângerea exercitării acestuia în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva anumitor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra sau chiar împotriva democrației însăși. Restricțiile aduse libertății de exprimare vor fi însă controlate de Curtea europeană prin aplicarea unei serii de principii de interpretare a dispozițiilor articolului 10 din Convenție cristalizate în cadrul jurisprudenței referitoare la acesta.

Astfel, Curtea afirmă că limitarea adusă de stat acestui drept este contrară Convenției dacă nu îndeplinește cele trei condiții cumulative enumerate în paragraful 2: a) să fie prevăzută de lege; b) să urmărească cel puțin unul dintre scopurile legitime prevăzute de textul Convenției și c) să fie necesară, într-o societate democratică, pentru atingerea aceluia scop (a se vedea în acest sens *Cumpănă și Mazăre contra României*, *Barb împotriva României*, *Sabou și Pîrcălab împotriva României*).

Cât privește prima condiție dintre cele menționate mai sus, instanța reține că ingerința adusă libertății de exprimare trebuie să se bazeze pe o dispoziție normativă existentă în dreptul intern, înțelegând prin acesta atât actul legislativ cu valoare normativă generală ce emană de la puterea legiuitoare, cât și o normă cu o forță juridică inferioară legii în sens formal, dar și jurisprudența rezultată din activitatea instanțelor judecătorești, cu mențiunea că acestea trebuie să

Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



stabilește două condiții fundamentale, respectiv să fie accesibile și previzibile destinatarului (Sunday Times împotriva Regatului Unit).

A doua condiție dintre cele menționate mai sus implică analiza existenței unuia dintre scopurile legitime instituite limitativ de paragraful 2 al articolului 10 din Convenție, respectiv securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, *protecția reputației sau a drepturilor altora*, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În sfârșit, cea de-a treia condiție, pentru ca ingerința să nu conducă la încălcarea libertății de exprimare garantate de art. 10 din Convenție, presupune ca ingerința să fie necesară într-o societate democratică, în sensul de a corespunde „unei nevoi sociale imperioase”, iar argumentele invocate de autoritățile naționale pentru a justifica ingerința să fie „pertinente și suficiente”, măsura de limitare a libertății de exprimare trebuind să fie „proporțională cu scopurile legitime urmărite”, asigurându-se un just echilibru între, pe de o parte, protecția libertății de exprimare consacrată de art. 10 și, pe de altă parte, interesul general de apărare a dreptului terțului care invocă depășirea limitelor libertății de exprimare (*Cumpănă și Mazăre împotriva României*).

Instanța reține că posibilitatea limitării dreptului la liberă exprimare este prevăzută de o lege previzibilă și accesibilă și că poate urmări protecția reputației și a drepturilor altor persoane, fiind însă necesar a se cerceta dacă, în cazul concret dedus judecării, această limitare este necesară într-o societate democratică pentru atingerea scopului indicat.

Condiția „necesității într-o societate democratică” impune instanței să determine dacă limitarea dreptului la liberă exprimare corespunde „unei nevoi sociale imperioase”, urmând a se statua asupra păstrării unui just echilibru între, pe de o parte, protecția libertății de exprimare, consacrată de art. 10, și, pe de altă parte, dreptul la reputație al reclamantului, care, de asemenea, este protejat de art. 8 din Convenție.

În acest context, trebuie amintită jurisprudența constantă a Curții, conform căreia, pentru aprecierea existenței unei „necesități sociale imperioase” care să justifice existența unei ingerințe în exercitarea libertății de exprimare, este necesar să se facă distincția clară între fapte și judecăți de valoare. Dacă materialitatea primelor poate fi dovedită, cele din urmă nu pot fi supuse unei probări a exactității lor (*cauza De Haes și Gijssels împotriva Belgiei, cauza Harlanova împotriva Letoniei*).

În speță, raportat la conținutul afirmației menționate anterior, instanța apreciază că pârâtul i-a adus reclamantului o acuzație concretă, fără a avea o bază factuală care să o justifice, afirmând despre acesta că ar fi „ofițer acoperit”.

Este adevărat că afirmația adusă de pârât se plasează în contextul unei dezbateri publice, respectiv probitatea unei persoane alese într-o funcție publică, împrejurare care ar atrage o protecție mai sporită libertății de exprimare, însă acuzația nedovedită depășește limitele anterior menționate fiind de natură a aduce atingere demnității reclamantului, din perspectiva calității sale de membru într-o comisie a Parlamentului României care are drept scop controlul activității Serviciului Român de Informații.

Dacă libertatea de opinie nu are cum să fie limitată, *exprimarea opiniei* poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor ce aparțin altor subiecți de drept, astfel cu a statuat Curtea în *cauza Oberschlick contra Austriei*.

Astfel, se reține că tonul incisiv este permis jurnaliștilor, categoria din care face parte și pârâtul, aceștia beneficiind de o largă posibilitate de exprimare a opiniilor, atât timp cât dreptul

Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



În privința cu
săvârșirii faptei reținute
ocrotite, persoanele impli
de 10.000 lei reprezentând
consecințelor negative
de recla

la liberă exprimare se exercită cu bună credință și potrivit finalității recunoscute de lege. În cauză însă aceste limite au fost depășite, acuzația adusă excedând scopului informării opiniei publice. Aceasta nu este sub nicio formă probată sau măcar argumentată pe baza unor elemente concrete care să determine concluzia la care a ajuns pârâtul.

Publicitatea și notorietatea paginii de Facebook pârâtului se datorează tocmai calității sale de jurnalist, iar caracterul public al postării, de asemenea, nu poate fi pus la îndoială, în condițiile practicii judiciare actuale în care că profilul personal de Facebook a fost apreciat ca spațiu public.

Prin urmare, se reține că, deși pârâtul este îndreptățit să-și exprime liber opinia referitoare la calitatea reclamantului de ofițer acoperit, comentariul postat nu poate fi apreciat că se subordonează finalității urmărite de legiuitor în acordarea protecției largite a dreptului la liberă exprimare, respectiv informarea opiniei publice cu privire la aspecte de interes general.

În acest context trebuie subliniat faptul că afirmația pârâtului ar fi plasat reclamantul, în calitatea sa de membru al unui partid politic, respectiv Uniunea Salvați România, deputat în Parlamentul României și de membru al Comisiei Permanente a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații, într-o situație de incompatibilitate. Reclamantul a depus un jurământ cu privire la faptul că nu a făcut parte din structurile fostei Securități și că nu face parte din cadrele Serviciului Român de Informații sau ale altor servicii secrete de informații. Prin urmare, afirmația pârâtului, reală de ar fi fost, ar fi atras inclusiv răspunderea penală a reclamantului pentru fals în declarații.

Cu privire la **prejudiciu**, instanța constată că prin fapta ilicită săvârșită, reclamantul a suferit un prejudiciu constând în lezarea drepturilor sale nepatrimoniale.

Astfel, se reține că afirmația pârâtului exprimată public pe pagina sa de Facebook a fost preluată de portalul de știri Sputnik.md. (f. 22). Cu privire la faptul că aceasta a stat la baza afirmațiilor domnului Călin Popescu Tăriceanu făcute într-o emisiune a postului de televiziune Antena 3, instanța constată că această împrejurare nu este probată, neputându-se stabili o legătură suficientă între relatările invocate și afirmația imputată pârâtului.

Se reține că în contextul în care reclamantul este el însuși o persoană publică, iar prin natura funcției deținute nu îi era permis să aibă legătură cu serviciile secrete, este firesc ca drepturile sale nepatrimoniale să fi fost afectate determinând un prejudiciu acestuia.

În ceea ce privește **legătura de cauzalitate**, aceasta rezultă din situația de fapt reținută, postarea de către pârât a acuzației că reclamantul ar fi ofițer acoperit, acuzație fără bază factuală, lezând, astfel cum s-a arătat, drepturile nepatrimoniale ale reclamantului și cauzându-i acestuia un prejudiciu.

Sub aspectul **vinovăției**, se mai reține că fapta a fost săvârșită măcar sub forma intenției indirecte, deoarece, deși prin exprimarea în mod public a opiniei sale poate că pârâtul nu a urmărit în mod necesar prejudicierea imaginii reclamantului însuși, măcar a acceptat producerea acestui rezultat.

Cu privire la **acoperirea prejudiciului** produs reclamantul prin fapta ilicită a pârâtului, se reține că principiul reparării prejudiciului implică luarea unei măsuri care să aibă ca scop înlăturarea consecințelor negative ale faptei ilicite, să se dea o compensare sau satisfacție victimei și să împiedice repetarea faptelor dăunătoare.

Potrivit art. 253 alin. 4 C.civ. „*persoana prejudiciată poate cere despăgubiri sau, după caz, o reparație patrimonială pentru prejudiciul, chiar nepatrimonial, ce i-a fost cauzat, dacă vătămarea este imputabilă autorului faptei prejudiciabile. În aceste cazuri, dreptul la acțiune este supus prescripției extinctive*”.

Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



În privința cuantificării prejudiciului moral, instanța va avea în vedere circumstanțele săvârșirii faptei reținute ca fiind producătoare de prejudicii, gravitatea atingerii valorilor sociale ocrotite, persoanele implicate, probele administrate, astfel încât obligarea pârâtului la plata sumei de 10.000 lei reprezentând daune morale este apreciată ca rezonabilă, pentru înlăturarea consecințelor negative produse. În acest sens, instanța apreciază că suma de 40.000 lei pretinsă de reclamant este excesivă ținând cont și de împrejurarea că însăși constatarea prin prezenta hotărâre a încălcării drepturilor nepatrimoniale ale reclamantului reprezintă o modalitate de reparare a prejudiciului moral suferit.

Cu privire la capătul de cerere având ca obiect obligarea pârâtului la publicarea hotărârii instanței în 3 ziare naționale, precum și în cadrul site-ului aflat la adresa de internet www.hotnews.ro, pe cheltuiala exclusivă a acestuia, instanța reține că potrivit art. 253 alin. 3 C.civ. persoana care a suferit o încălcare a drepturilor nepatrimoniale poate cere instanței „să îl oblige pe autorul faptei să îndeplinească orice măsuri socotite necesare de către instanță spre a ajunge la restabilirea dreptului atins, cum sunt: a) obligarea autorului, pe cheltuiala sa, la publicarea hotărârii de condamnare; b) orice alte măsuri necesare pentru încetarea faptei ilicite sau pentru repararea prejudiciului cauzat”.

În acest sens, instanța apreciază că obligarea pârâtului la publicarea hotărârii instanței în 3 ziare naționale, precum și în cadrul site-ului aflat la adresa de internet www.hotnews.ro este excesivă. Astfel, pe de o parte, se reține că nu s-a făcut dovada că afirmația respectivă ar fost preluată de alte publicații în afară de portalul de știri Sputnik.md., iar, pe de altă parte, instanța nu ar putea dispune obligarea pârâtului la publicarea pe acest site, întrucât nu poate impune ca deținătorul acestui site să accepte difuzarea unei asemenea informații. Totodată, publicarea pe hotnews nu ar fi de natură să conducă la repararea prejudiciului produs, în condițiile în care se poate prezuma că persoanele care accesează acest site nu sunt, de regula, aceleași cu cele care citesc pagina de internet a pârâtului sau accesează site-ul care a preluat afirmația imputată, respectiv Sputnik.md. Dimpotrivă, cea mai bună formă de reparare a prejudiciului o constituie publicarea hotărârii pe pagina pârâtului de facebook și pe portalul de știri Sputnik.md. unde respectiva afirmație a fost făcută publică.

Având în vedere aceste considerente, instanța, în temeiul textelor de lege anterior menționate, va admite în parte acțiunea formulată și o va obliga pe pârâtul la plata către reclamant a sumei de 10.000 lei reprezentând despăgubiri pentru daune morale, precum și la publicarea prezentei hotărâri pe pagina sa de facebook și pe portalul Sputnik.md, pe cheltuiala sa.

În temeiul art. 453 C.pr.civ., constatând culpa procesuală a pârâtului, va dispune obligarea acestuia la plata sumei de 120 lei cheltuieli de judecată constând în taxă judiciară de timbru achitată în cauză (f. 27, 34).

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**



Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul **Stanciu Viziteu** cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat Negrilă Robert Emilian din București, str. Știrbei Vodă nr. 154, bl. 26A, sc. A, et. 7, ap. 27, sector 1, în contradictoriu cu pârâtul **Roșca-Stănescu Sorin-Ștefan**,

Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



JUDECĂTORIA
 SECTORULUI 2 BUCUREȘTI
 București, Sector 3, Bld. Unii nr. 37
 Tel.: 021/4083650 / Fax: 021/408.36.22
 e-mail: jud-sector2@just.ro



Obligă pârâtul la plata către reclamant a sumei de 10.000 lei, reprezentând despăgubiri civile pentru prejudiciul moral suferit.

Obligă pârâtul la publicarea prezentei hotărâri pe pagina sa de facebook și pe portalul Sputnik.md, pe cheltuiala sa.

Obligă pârâtul la plata către reclamant a sumei de 120 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu apel, care se depune la Judecătoria Sector 2 București, în termen de 30 de zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 13.11.2020.

PREȘEDINTE
 Adriana MACARIE

GREFIER,
 Ana-Maria IONIȚĂ

RED. M.A/18.12.2020/5 ex.

JUDECĂTORIA SECTORULUI 2
 BUCUREȘTI
 Com. 3/18.12.2020
 Prezenta copie fiind conformă cu originalul
 aflat în dosarul acestei Judecătoria Nr.
 se legătura de noi
 Ștefan Băstinaș



1893/30/2020
 Definitivă prin respingerea
 apelului de 15.05.2021
 TB S V și prin menținerea
 25.05.2021

Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.