

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL V. - SECȚIA PENALA**

Cod ECLI ECLI:RO:TBVLC:2023:029.000175

Dosar nr. 2610/90/2023/a1

Operator date cu caracter personal nr. 4088

**ÎNCHEIERE**

Ședința din camera de consiliu din data de 18 octombrie 2023

Completul constituit din:

Judecător de cameră preliminară G.N.I.

Grefier F.V.

Parchetul de pe lângă Tribunalul V. reprezentat de procuror P.A.

Pe rol fiind pronunțarea asupra legalității sesizării instanței, administrării probelor și efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr. 284/P/2023 al Parchetului de pe lângă Tribunalul V., privind pe inculpatul C.C., trimis în judecată în stare de arest preventiv, în prezent aflat în arest la domiciliu, pentru comiterea infracțiunii de „trafic de influență”, faptă prev. de art. 291 al.1 C.p..

Mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării din data de 11.09.2023, care face parte integrantă din prezenta, dată la care s-a stabilit termen pentru pronunțare la 18.10.2023, când judecătorul de cameră preliminară a dispus următoarele:

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

Deliberând, constată:

La data de 17.08.2023, conform disp.art. 329 C.p.p, Parchetul de pe lângă Tribunalul V. a înaintat rechizitoriul nr. 284/P/2023 emis în data de 16.08.2023, care a fost înregistrat pe rolul instanței sub nr. de dosar 2610/90/2023, în vederea efectuării procedurii în cameră preliminară și a judecării cauzei, privind pe **inculpatul C.C.**, trims în judecată, în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „trafic de influență”, faptă prev. de art. 291 al.1 C.p.

În actul de sesizare al instanței, s-a reținut în esență că, în perioada iunie 2023 – 24 iulie 2023, **inculpatul C.C.** a pretins și primit suma de 1500 euro, în două tranșe (prima în valoare de 1000 de euro la începutul lunii iunie 2023 și a doua – 500 de euro, pusă la dispoziție de organele de urmărire penală, pe data de 24.07.2023), de la H.A. în schimbul promisiunii de a interveni pe lângă cadre medicale – medici din cadrul Spitalului Județean V. și de la Comisia de expertiză medicală a capacității de muncă din cadrul Casei Județene Pensii V. cu atribuții în investigații medicale și respectiv evaluării și încadrării în grade de invaliditate - boală, asupra cărora a convins-o că are influență, pentru a le determina să îndeplinească acte ce intră în îndatoririle de serviciu ale acestora, respectiv pentru a asigura pensionarea pe caz de boală/invaliditate a tatălui denunțatoarei – H.I., respectiv pentru a obține documente medicale de la cadre medicale, pentru a facilita internarea lui H.I. în mai multe secții ale Spitalului Județean de Urgență V. și pentru a-i facilita și obține decizia de pensionare pe caz de boală/invaliditate a acestuia

S-a mai precizat că situația de fapt expusă mai sus se dovedește cu următoarele mijloace de probă: - declarația martorului denunțător – devenit colaborator cu identitate reală H.A.;- înscrisuri constând în capturi foto printate având ca obiect jurnal apeluri sau mesaje pe aplicația whatsapp purtate între denunțatoare și inculpat și procese verbale de redare a înregistrărilor audio-video efectuate pe cont propriu de către martorul-denunțător H.A. și depuse la dosar pentru a fi folosite ca probe conform art. 139 al.3 C.p.p., alte înscrisuri depuse de aceasta cum ar fi biletul de externare din Spitalul Județean de Urgență V. a tatălui acesteia, H.I.;- declarațiile martorilor H.I., B.I., P.M.E., B.F.S., L.A., T.A.M., C.M., B.A., D.E., S.R.N., I.P., O.F.I.; înregistrări audio-video,

procese-verbale de redare a convorbirilor purtate în mediul ambiental sau al convorbirilor telefonice interceptate prin măsuri de supraveghere tehnică;- proces-verbal privind predarea către martorul denunțator devenit colaborator cu identitate reală H.A. a sumei de 500 de euro formată din 10 bancnote de 50 de euro;- procesul-verbal de constatare a infracțiunii flagrante și percheziție domiciliară; - mijloace materiale de probă – cei 500 de euro puși la dispoziție martorului colaborator cu identitate reală H.A., remiși inculpatului la 24.07.2023, urmare a solicitării anterioare a acestuia, suma de 500 de euro identificată la aceeași dată – 24.07.2023 în locuința inculpatului C.C., formată din 10 bancnote de 50 de euro cu aceleași serii ca cele predate martorului colaborator;- alte mijloace materiale de probă cum ar fi biletul de externare pe numele H.I. identificat cu ocazia percheziției domiciliare la locuința inculpatului C.C.;;- proces-verbal de valorificare a datelor rezultate în urma percheziției informatice;- procese-verbale întocmite de organele de cercetare ale poliției judiciare din cadrul D.G.A.;

La termenul din data de 27.09.2023, judecătorul de cameră preliminară a invocat din oficiu nelocalitatea mijlocului de probă constând în înregistrarea audio-video efectuată în data de 15.07.2023 de martorul-denunțator H.A. la domiciliul inculpatului C.C..

Ulterior, la următorul termen din data de 04.10.2023 având în vedere decizia nr. 64/02.10.2023 pronunțată de ÎCCJ în dosarul nr. 1796/2023 de completul de dezlegare a unor chestiuni de drept în materie penală, judecătorul de cameră preliminară a invocat o eventuală nulitate absolută a înregistrărilor audio-video realizate la data de 24 iulie 2023, în mediul ambiental cu mijloace tehnice montate pe obiecte vestimentare ale numitei H.A. care a devenit colaborator autorizat cu identitate reală, ulterior martor, de la domiciliul inculpatului C.C. redate la filele 38-44 vol.II dosar u.p.

***Analizând actele dosarului ,cu privire la legalitatea înregistrării audio-video efectuată în data de 15.07.2023 de martorul-denunțator H.A. la domiciliul inculpatului C.C., judecătorul de cameră preliminară reține următoarele:***

La data de 07.07.2023, H.A. a sesizat prin denunț organele de urmărire penală din cadrul D.G.A.–Serviciul Județean Anticorupție V. cu privire la faptul că, în perioada mai-iunie 2023, numitul C.C., lăsând să se înțeleagă că lucrează la Spitalul Județean V. și ar avea influență asupra unor cadre medicale și că ar cunoaște exact procedura ce trebuie urmată, i-a pretins denunțătoarei și tatălui acesteia suma de 1000 de euro pentru a-i facilita și obține pensionarea pe caz de boală/invaliditate a tatălui denunțătoarei, H.I., bani pe care C.C. i-a și primit la domiciliul său de la denunțătoarea H.A. într-o zi din luna iunie 2023, ulterior solicitându-i acesteia și o altă sumă de bani neprecizată pentru a finaliza pensionarea pe caz de boală a lui H.I..

Prin ordonanța din data de 07.07.2023, s-a dispus începerea urmăririi penale „in rem” , pentru comiterea infracțiunilor de trafic de influență și luare de mită, fapte prev. de art.291 alin.1 C.pen. și art.289 alin.1 C.pen.

Prin încheierea nr.153/11.07.2023 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului V. în dosarul nr.2307/90/2023, a fost respinsă cererea formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul V. în dosarul nr.284/P/2023,prin care s-a solicitat încuviințarea pe o perioadă de 30 de zile a interceptării și înregistrării convorbirilor și comunicărilor telefonice , identificării apelațiilor/apelațiilor , supravegherii video, audio și prin fotografiere a activităților care au legătură cu obiectul cauzei , localizării sau urmăririi prin mijloace tehnice a numitului C.C.. Totodată, prin încheierea nr.154/11.07.2023, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului V. în dosarul nr.2308/90/2023, în temeiul disp. art.158 alin.8 C.pr.pen., a fost respinsă ca neîntemeiată solicitarea Parchetului de pe lângă Tribunalul V., prin care a solicitat încuviințarea unei percheziții domiciliare la adresa unde are domiciliu și locuiește C.C..

Din cuprinsul actului de sesizare al instanței rezultă că la data de 12.07.2023,ora 17.21, martorul-denunțator H.A. l-a sunat prin aplicația whatsapp pe C.C., așa cum stabiliseră anterior, însă acesta nu a răspuns. Ulterior, în aceeași zi, la orele 18.59, inc. C.C. a sunat-o prin apel pe aplicația whatsapp pe H.A. iar aceasta prin mijloace proprii a înregistrat audio-video, cu un alt telefon mobil, convorbirea purtată cu C.C. pe telefonul personal. Cu această ocazie, inc. C.C. îi spune că este plecat la mare și stabilește să se întâlnească sâmbătă (n.n. 15.07.2023), solicitându-i lui H.A. să-i aducă o copie de pe biletul de ieșire din spital al tatălui acesteia, H.I., și totodată să ducă o copie de pe acest bilet și la medicul de familie.

Conform celor stabilite la data de 12.07.2023, în ziua de 15.07.2023, la ora 15.22, H.A. i-a trimis un mesaj prin aplicația whatsapp lui C.C., în care îl întreabă dacă este acasă, acesta a confirmat, astfel că în jurul orelor 16.00, H.A. s-a deplasat la domiciliul lui C.C.. În prealabil, martorul-denunțator a pregătit două telefoane mobile personale pe care a pornit înregistrarea audio, un telefon punându-l în geantă și unul disimulându-l în hainele purtate la acel moment. Martora arată că a folosit două telefoane întrucât la prima vizită efectuată la domiciliul inc. C.C., ca măsură de prevenție pentru a nu fi înregistrat, acesta i-a solicitat lui H.A. să-și lase telefonul la o oarecare distanță de foisorul unde au purtat discuțiile. Prin urmare, cu cele două telefoane mobile setate pe înregistrare audio, martora H.A. a intrat în curtea locuinței lui C.C. unde a discutat cu acesta despre situația tatălui denunțătoarei, H.I., care se află în șomaj, C.C. spunându-i că H.I. trebuie să renunțe la șomaj, că pensia pe caz de boală este mai avantajoasă, mult mai mare decât indemnizația de șomaj, că nu poate beneficia concomitent de ambele, că nu alege să-l încadreze în grad de handicap întrucât este posibil să piardă permisul de conducere, că afecțiunile cardiologice ale lui H.I. nu sunt așa grave dar că acesta suferă de diabet care ar fi o boală mult mai gravă, că va mai face o internare a lui H.I. la cardiologie, că el colaborează cu anumiți doctori, indicând și lăsând să se înțeleagă că are influență asupra doctorilor T. (n.n. dr. T.A.M. – medic specialist diabet la Spitalul Județean de Urgență V.), L.(n.n. L.A. – medic specialist diabet la Spitalul Județean de Urgență V.), B. (n.n. dr. B.F.S. – medic specialist cardiologie la Spitalul Județean de Urgență V.) și P.A. (în realitate P.M.E. președinta Comisiei de expertiză medicală a capacității de muncă din cadrul Casei Județene Pensii V.).

În cuprinsul actului de sesizare, s-a mai menționat că tot cu acea ocazie, inc.C.C., i-a solicitat lui H.A. să îi mai predea încă 500 de euro, pe lângă cei 1000 de euro deja remiși, recunoscând astfel primirea a 1000 de euro, suma totală de 1500 de euro fiind pentru traficarea influenței sale în scopul facilitării pensionării pe caz de boală a lui H.I., inculpatul susținând că pentru această sumă totală va asigura obținerea documentelor medicale, internarea, demersurile la Comisia de expertiză a capacității de muncă, etc., C.C. motivând că 2-300 de euro sunt pentru el - „că nu alerg nici eu degeaba”, lăsând să se înțeleagă că restul sumei de bani până la 1500 de euro ar fi pentru alte cadre medicale care eliberează documentele necesare sau cu drept de decizie la Comisia de expertiză medicală a capacității de muncă, indicând-o în mod expres pe președinta acestei comisii, P.M.E., la care se va duce personal. În realitate, martora P.M.E. arată că afirmațiile inculpatului sunt gratuite, că nu avea cu acesta nici măcar o relație profesională, că în niciun caz nu a primit de la acesta sume de bani sau alte foloase pentru pensionarea pe caz de boală a unor persoane.

S-a precizat că, în concret, cu acest prilej, inc. C.C. i-a solicitat lui H.A., în completarea sumei de 1000 euro deja remiși, încă 500 de euro, cerând denunțătoarei ca atunci când va face rost de suma respectivă, să îl contacteze și să-i aducă banii la domiciliul său.

*De asemenea, în cuprinsul rechizitoriului, s-a mai menționat că aceste aspecte rezultă din înregistrarea audio efectuată prin mijloace proprii de către martorul denunțator H.A., depusă ulterior la dosarul cauzei, care constituie probă conform art. 139 al.3 C.p.p. și din procesul verbal de redare a convorbirilor purtate și înregistrate. Totodată, s-a mai precizat că martorul-denunțator H.A. a trimis organelor de poliție din cadrul D.G.A. cele două înregistrări efectuate pe cont propriu și cu mijloace proprii la datele de 12 și 15.07.2023, depunându-le la dosarul cauzei, fiind de acord ca acestea să fie folosite ca mijloace de probă conform art. 139 al.3 C.p.p..*

Ulterior, prin încheierea nr.158/19.07.2023, a fost încuviințată de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului V., supravegherea tehnică constând inclusiv în supravegherea video, audio și prin fotografiere a activităților care au legătură cu obiectul cauzei a numiților C.C. și H.A.. Totodată, prin încheierea nr.159/19.07.2023, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului V. în dosarul nr.2381/90/2023, a fost admisă în parte cererea formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul V. și a fost autorizată efectuarea percheziției domiciliare, pentru o perioadă de 10 zile, cuprinsă între 19.07.2023 și 28.07.2023, inclusiv, la adresa unde are domiciliu și locuiește C.C..

Prin ordonanța din data de 20.07.2023 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul V., s-a dispus autorizarea folosirii în dosarul cu nr.284/P/2023, privind comiterea faptelor de trafic de

influență și luare de mită a martorului-denumător H.A. , în calitate de colaborator cu identitate reală, pe o perioadă 15 zile, cuprinsă între 20.07.2023 și 03.08.2023, inclusiv. (fil.90-91 vol.I dup.).

Totodată, prin aceeași ordonanță, colaboratorul cu identitate reală H.A. a fost autorizată să efectueze ,printre altele și a următoarelor activități :să efectueze cu sprijin tehnic pus la dispoziție de Direcția Generală Anticorupție , fotografii și înregistrări audio, video, cu respectarea strictă a mandatelor de supraveghere nr.281-282/UP/19.07.2023 emise în cauză conform prevederilor art.139, 140, art.141 c.pr.pen., în baza încheierii nr.158/19.07.2023 emisă de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului V.-secția penală, a activităților desfășurate de către aceasta, referitor la faptele care fac obiectul cauzei, sens în care colaboratorul a fost autorizat să folosească în cadrul activităților desfășurate în baza ordonanței , sub orice formă înregistrată, mijloace tehnice de fotografiere și înregistrare audio și video. (fil.90-91 vol.I dup.).

Conform procesului verbal de la fil.99 vol.I dup., pe articolele de îmbrăcăminte purtate de H.A., urmare a acordului exprimat de aceasta ,au fost instalate mijloace de înregistrare audio video dismiliate , din dotarea DGA-Serviciul tehnic, pentru folosirea lor, la realizarea activității , în conformitate cu mandatele de supraveghere tehnică emise în cauză. Din mențiunile aceleiași proces verbal rezultă că activitatea a fost realizată la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul V., între orele 15,00-16,00. (fil.99 vol.I dup)

În baza acestei ordonanțe, la data de 24.07.2023, H.A., în calitate de colaborator cu identitate reală ,conform înțelegerii avute cu inc. C.C. s-a deplasat la locuința acestuia și a înregistrat audio-video convorbirea din mediul ambiental , pe care a purtat-o la domiciliul acestuia, conform proceselor verbale de la fil.38-44 vol.II dup.

Astfel, la data de 24.07.2023, H.A., în calitate colaborator cu identitate reală, autorizată în acest sens de procuror, conform înțelegerii avute cu inc. C.C., după ce acesta i-a confirmat prin mesaj că este acasă, s-a deplasat la locuința acestuia și, așa cum C.C. îi solicitase anterior, i-a remis acestuia suma de 500 de euro formată din 10 bancnote de 50 de euro, pusă la dispoziție în prealabil de către organele de urmărire penală. Cu această ocazie inc. C.C. a spus că va vorbi cu anumite persoane, că-l va mai interna pe H.I. de două ori la Spitalul Județean de Urgență V., la secțiile de diabet și cardiologie, pentru a reuși în final pensionarea pe caz de boală(invaliditate) a acestuia, lăsând să se înțeleagă că ar cunoaște procedura și persoanele cu drept de decizie. Întâlnirea și discuția dintre H.A. și C.C., precum și primirea sumei de 500 de euro de către acesta din urmă, au fost înregistrate audio-video, în baza mandatelor de supraveghere tehnică emise în cauză.

Judecătorul de cameră preliminară reține că dispozițiile art. 139 din Codul de procedură penală reglementează supravegherea tehnică și fac parte din capitolul IV - „Metode speciale de supraveghere sau cercetare“ din cadrul titlului IV - „Probele, mijloacele de probă și procedeele probatorii“. Alin. (3) al art. 139 din Codul de procedură penală reglementează două teze distincte referitoare la conferirea calității de mijloc de probă unor înregistrări, altele decât cele care sunt rezultatul punerii în executare a unor metode speciale de supraveghere sau cercetare autorizate potrivit Codului de procedură penală. Astfel, prima teză se referă la acele înregistrări efectuate de părți sau de alte persoane, iar cea de-a doua teză reglementează alte înregistrări decât cele anterior menționate, dacă acestea nu sunt interzise de lege.

În cauză , din examinarea dosarului de urmărire penală nr.284/P/2023, al Parchetului de pe lângă Tribunalul V. , se constată că nu există vreun mandat de supraveghere tehnică emis de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului V. , în concordanță cu disp.art.139 și urm. C.pr.pen., pentru ca denunțatoarea H.A. (care ulterior a devenit colaborator cu identitate reală și apoi martor în cauză ,fiind indicată în această calitate în cuprinsul rechizitoriului), să fie autorizată să înregistreze discuțiile din data de 15.07.2023, de la domiciliu inc.C.C.

Din succesiunea măsurilor procesuale dispuse și a actelor procedurale întocmite în cauză, rezultă că între data de 11.07.2023 (când judecătorul de drepturi și libertăți a respins cererea formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul V. prin care s-a solicitat încuviințarea pe o perioadă de 30 de zile a interceptării și înregistrării convorbirilor și comunicărilor telefonice ,identificării apelațiilor/apelațiilor, supravegherii video, audio și prin fotografiere a activităților care au legătură cu obiectul cauzei ,localizării sau urmăririi prin mijloace tehnice a numitului C.C. și data de 20.07.2023 (când prin ordonanța din data de 20.07.2023 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul V., s-a dispus autorizarea folosirii în dosarul cu nr.284/P/2023, a martorului-denumător

H.A., în calitate de colaborator cu identitate reală, pe o perioadă 15 zile, cuprinsă între 20.07.2023 și 03.08.2023, inclusiv, aceasta fiind totodată autorizată să efectueze ,printre altele cu sprijin tehnic pus la dispoziție de Direcția Generală Anticorupție, fotografiile și înregistrări audio, video), martora denunțatoare H.A. s-a deplasat la domiciliu inc. C.C. și a înregistrat convorbirea din data de 15.07.2023, pe care a avut-o cu inculpatul la domiciliul acestuia.

În consecință, având în vedere că denunțatoarea a înregistrat convorbirea pe care a avut-o cu inc. C.C. la domiciliul acestuia (după doar 4 zile după ce judecătorul de drepturi și libertăți a respins cererea formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul V., și cu 5 zile înainte ca aceasta să fie autorizată de procuror, în calitate de colaborator cu identitate reală să efectueze cu sprijin tehnic pus la dispoziție de Direcția Generală Anticorupție , fotografiile și înregistrări audio, video care au legătură cu obiectul cauzei), în opinia judecătorului de cameră preliminară, aceste elemente de fapt, conduc la concluzia, că înregistrarea din data de 15.07.2023, a fost efectuată de martora-denunțatoare H.A., cu concursul și la inițiativa organelor de urmărire penală.

Această concluzie se deduce și din faptul că martora-denunțatoare H.A. nu avea cum să cunoască la data de 15.07.2023 (când a înregistrat convorbirea cu inc. C.C.), că judecătorul de drepturi și libertăți a respins cererea Parchetului de pe lângă Tribunalul V., prin care s-a solicitat încuviințarea interceptării și înregistrării convorbirilor și comunicărilor telefonice ,identificării apelanților/apelaților, supravegherii video, audio și prin fotografiere a activităților care au legătură cu obiectul cauzei ,localizării sau urmăririi prin mijloace tehnice a numitului C.C., decât dacă martora-denunțatoare a fost încunostiințată de organele de urmărire penală în acest sens.

Totodată, se constată că, abia prin încheierea nr.158/19.07.2023 și a mandatelor de supraveghere tehnică emise în cauză, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului V. a încuviințat supravegherea tehnică constând inclusiv în supravegherea video, audio și prin fotografiere a activităților care au legătură cu obiectul cauzei a numiților C.C. și H.A..

Un alt element din care rezultă că martora-denunțatoare H.A. a înregistrat convorbirea din data de 15.07.2023, pe care a avut-o cu inculpatul C.C. la domiciliul acestuia, la solicitarea organelor de urmărire penală, rezultă că potrivit procesului verbal din data de 17.07.2023, întocmit de organele de poliție din cadrul D.G.A.-Serviciul Județean V., martora a transmis comisarului șef de poliție G.R.M., prin intermediul aplicației whatsapp, o înregistrare audio a unei convorbiri pe care a avut-o în mediul ambiental cu inc. C.C. și soția acestuia, în cursul zilei de 15.07.2023, ora 16,22 cu ocazia deplasării la domiciliu acestuia, înregistrare având o durată de 34 minute și 19 secunde.( așa cum rezultă din procesul verbal de la fil.24 vol.I dup., precum și din ordonanța emisă în data de 17.07.2023 de Parchetul de pe lângă Tribunalul V. de la fil.10 vol.II dup.).

În ceea ce privește înregistrările private efectuate de părți sau alte persoane cu privire la propriile convorbiri sau comunicări, deși nu se prevede explicit, legea lăsând loc de interpretare prin prevederea în art. 139 alin.(3) din C.p.p. a formulării „înregistrările prevăzute în prezentul capitol, efectuate de părți”, capitol ce privește în principal înregistrările efectuate de organele statului, judecătorul de cameră preliminară apreciază că părțile își pot înregistra propriile convorbiri pe care le poartă cu terții, și care pot fi folosite ca mijloace de probă, dar cu condiția ca inițiativa înregistrării și mijloacele tehnice folosite să le aparțină, fără nicio implicare din partea organelor statului.

Per a contrario, judecătorul de cameră preliminară apreciază că se conferă posibilitatea oricărei persoane care justifică un interes judiciar, să denunțe o infracțiune și să efectueze o anchetă privată prin care să contribuie la tragerea la răspundere penală a persoanelor denunțate, iar apoi rezultatele obținute să le pună la dispoziție organelor de anchetă.

A proceda într-o asemenea manieră reprezintă pe de o parte o substituie în activitatea organelor de urmărire penală însărcinate cu strângerea probelor, iar pe de altă parte, o eludare a dispozițiilor legale care prevăd garanții în favoarea acuzatului

Practic, în aceste cazuri persoana fizică acționează ca un agent al statului, fiind autorizată să culegă date și informații și să contribuie la activitatea de strângere a probelor, activitate ce aparține în mod natural organelor de urmărire penală.

În același sens sunt și majoritatea opiniilor exprimate în doctrină, care au arătat că art. 139 alin. (3) teza I din C.p.p. asumă faptul că subiecții acționează din proprie inițiativă sau la indicațiile unei alte persoane, înregistrându-și propriile comunicări, iar nu la inițiativa sau sub coordonarea

organelor de urmărire penală, caz în care aceștia, plasându-se în postura unor agenți ai statului, este necesară autorizarea procurorului sau după caz a judecătorului de drepturi și libertăți, în lipsa căreia proba este nelegal obținută.

Această interpretare a fost oferită și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele M.M. c. Olandei și Von Vondel c. Olandei.

Astfel, în prima hotărâre enunțată, Curtea a apreciat că există o ingerință a autorităților în dreptul la viață privată, prin utilizarea persoanelor private în scopul obținerii de probe în procesele penale, iar o concluzie contrară ar permite autorităților ce efectuează ancheta să evite responsabilitățile ce le incumbă potrivit Convenției europene prin utilizarea agenților privați.

În cea de-a doua hotărâre enunțată, Curtea a statuat că înregistrarea convorbirilor telefonice particulare de către partenerul de discuție și utilizarea, cu caracter privat, a acestora nu este, *per se*, incompatibilă cu prevederile art. 8, dacă este efectuată cu mijloace private. Această situație trebuie însă distinsă de monitorizarea și înregistrarea convorbirilor efectuate de către o persoană privată, cu conivența și suportul tehnic din partea autorităților, în scopul folosirii acestor date într-o anchetă penală.

Deși, în cauza dedusă judecății, rezultă că martora-denunțatoare H.A. a înregistrat convorbirea din data de 15.07.2023 cu propriile telefoane mobile, deci fără a primi suport tehnic din partea organelor de urmărire penală, totuși nu se poate ignora faptul că aceasta a înregistrat această convorbire din mediul ambiental pe care a avut-o la domiciliul inculpatului C.C., la inițiativa și sub controlul organelor de urmărire penală.

Or, disp. art.101 alin.3 teza finală C.pr.pen., care instituie principiul loialității administrării probelor, prevăd că este oprit a se întrebuița (...) îndemnuri în scopul de a obține probe.

Așa cum s-a reținut anterior, această concluzie, se fundamentează pe faptul că înregistrarea din data de 15.07.2023 a fost efectuată de martora-denunțatoare între cele două momente (după doar 4 zile după ce judecătorul de drepturi și libertăți a respins cererea formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul V., și cu 5 zile înainte ca aceasta să fie autorizată de procuror, în calitate de colaborator cu identitate reală să efectueze cu sprijin tehnic pus la dispoziție de Direcția Generală Anticorupție, fotografii și înregistrări audio, video care au legătură cu obiectul cauzei, precum și din aspectul că potrivit procesului verbal din data de 17.07.2023, întocmit de organele de poliție din cadrul D.G.A.-Serviciul Județean V., martora a transmis comisarului șef de poliție G.R.M. prin intermediul aplicației whatsapp, această înregistrare. ( fil.24 vol.I dup.).

Un alt aspect din care rezultă aceeași concluzie, este că, în cauză, în data de 07.07.2023 a fost începută urmărirea penală „in rem”, astfel încât, din acel moment, se puteau dispune de judecătorul de drepturi și libertăți măsuri de supraveghere tehnică în condițiile art.139 și urm.C.pr.pen. Astfel, încât nu se justifică ca, după începerea urmăririi penale „in rem”, înregistrările din cauză, să fie efectuate de denunțator, din moment ce organele de urmărire penală aveau cunoștință de comiterea infracțiunilor de trafic de influență și luare de mită, fapte prev. de art.291 alin.1 C.pen. și art.289 alin.1 C.pen.și aveau posibilitatea să solicite ca judecătorul de drepturi și libertăți să încuviințeze măsuri de supraveghere tehnică în condițiile art.139 și urm.C.pr.pen. ( procedură pe care de altfel organele de urmărire au și urmat-o, atât anterior cât și ulterior datei de 15.07.2023, când martora-denunțatoare H.A. a înregistrat convorbirea din mediul ambiental pe care a purtat-o cu inc. C.C., la domiciliul acestuia).

În consecință, nu există nicio justificare obiectivă, care să permită denunțatorului să înregistreze convorbirile pe care le-a purtat cu terții ,după ce organele de urmărire penală au dispus începerea urmăririi penale in rem cu privire la infracțiunile sesizate prin denunț.

În doctrină s-a arătat că unele procedee probatorii din categoria metodelor de supraveghere tehnică pot fi efectuate, iar probele rezultate pot fi aduse în cadrul procesului penal fără a fi necesară autorizarea judecătorului de drepturi și libertăți. Astfel, s-a reținut că înregistrările făcute de părți pot constitui mijloace de probă fără să fi fost autorizată efectuarea lor. Cu toate că acestea nu necesită autorizare, așa cum este cazul metodelor speciale de supraveghere, s-a arătat că ele vor fi supuse unui control de admisibilitate, pentru a răspunde unui minim de cerințe prevăzute la art. 139 alin. (3) din Codul de procedură penală, respectiv: înregistrările să fie făcute de către părți sau de către alte persoane și înregistrările să privească propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au făcut cu terții.

În ceea ce privește prima condiție, s-a arătat că, din economia textului, rezultă că legiuitorul a admis posibilitatea ca înregistrările să fie făcute chiar de una dintre părți sau de o altă persoană. Referitor la cea de-a doua condiție anterior menționată, s-a arătat că materialul trebuie să privească propriile convorbiri sau comunicări, astfel încât să nu existe, din perspectiva autorității statului, o încălcare a dreptului la viața intimă, familială și privată. S-a arătat, totodată, că partea care efectuează înregistrarea este partea activă a conversației, nefiind un simplu observator, precum și faptul că, pentru ca înregistrarea astfel efectuată să fie în acord cu prevederile art. 8 din Convenție, este necesar ca persoana care o realizează să nu fie asistată de reprezentanți ai autorităților publice.

În consecință, deși, formal, înregistrarea din mediul ambiental din data de 15.07.2023, îndeplinește condițiile prevăzute de disp.art.139 alin.3 teza I C.pr.pen., având în vedere succesiunea actelor procesuale/procedurale întocmite precum și circumstanțele cauzei, judecătorul de cameră preliminară consideră că la acea dată, martora-denuțătoare H.A. a acționat ca un veritabil colaborator cu identitate reală, calitatea pe care aceasta a dobândit-o abia în data de 20.07.2023, ca urmare a autorizării în acest sens de procuror, în baza încheierii nr.158/19.07.2023 și a mandatelor, de supraveghere tehnică emise în cauză, fiind încălcat astfel principiul loialității administrării probelor, din perspectiva circumstanțelor și a modului în care a acționat martora în data de 15.07.2023.

În concluzie, prin administrarea probei cu convorbirea din mediul ambiental din data de 15.07.2023, purtată între martora denunțătoare H.A. se constată că organele de urmărire penală s-au subrogat în prerogativele judecătorului de drepturi și libertăți și au eludat dispozițiile disp. art.139 alin.1-alin.3 C.pr.pen.,care prevăd că supravegherea tehnică se dispune de judecătorul de drepturi și libertăți, dacă sunt îndeplinite următoarele condiții : a) să existe o suspiciune rezonabilă cu privire la prgătirea sau săvârșirea unei infracțiuni prevăzute la alin.2 ;b)măsura să fie proporțională cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale; c)probele nu ar putea fi obținute în alt mod sau obținerea lor ar presupune dificultăți deosebite(...).

Pentru aceste considerente, întrucât prin administrarea acestei probe ,inculpatului C.C. i-a fost produsă o vătămare a drepturilor procesuale care nu poate fi înlăturată decât prin anularea actului, fiind îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de disp. art.282 C.pr.pen cu referire la art.101 alin.1 tez.finală C.pr.pen.,se va constata nulitatea relativă a mijlocului de probă constând în înregistrarea audio-video efectuată în data de 15.07.2023 de martorul-denuțător H.A. la domiciliul inculpatului C.C.

În consecință, în temeiul disp art.102 alin.2 și 3 C.pr.pen.,vor fi excluse probele constând în procesele verbale de redare în formă scrisă a înregistării audio realizată și pusă la dispoziție de către denunțătoarea H.A., privind discuția purtată în data de 15.07.2023 cu inc. C.C. de la fil.3-9 vol.II dos.urm.pen., precum și a suportului optic tip.CD-R, înregistrat sub nr.102/SJA VL/17.07.2023 de la fil.26 vol.I dup.

II.În ceea ce privește înregistrările efectuate la data de 24 iulie 2023, în mediul ambiental cu mijloace tehnice montate pe obiecte vestimentare ale numitei H.A. care a devenit colaborator autorizat cu identitate reală, ulterior martor, de la domiciliul inculpatului C.C. redate la filele 38-44 vol.II dosar u.p., judecătorul de cameră preliminară reține următoarele :

Prin decizia nr.64/02.10.2023 pronunțată de ÎCCJ în dosarul nr. 1796/2023 de completul de dezlegare a unor chestiuni de drept în materie penală, la pct. 2 s-a stabilit că în procedura prevăzută de articolul 148 alin. (3) din Codul de procedură penală, precum și de articolul 150 alin. (5) din Codul de procedură penală, sesizarea judecătorului de drepturi și libertăți în vederea emiterii mandatului de supraveghere tehnică este obligatorie în cazul în care procurorul apreciază că este necesar ca investigatorul să poată folosi dispozitive tehnice de înregistrare, chiar dacă există un mandat de supraveghere tehnică de aceeași natură emis anterior, aceste dispoziții legale instituind o procedură specială, derogatorie de la prevederile art.139 din Codul de procedură penală.

Preliminar, în ceea ce privește argumentele invocate de Reprezentanta Ministerului Public, la termenul din data de 11.10.2023, judecătorul de cameră preliminară reține că potrivit disp. art.477 alin.3 C.pr.pen.,dezlegarea dată chestiunilor de drept este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial , partea I.

Dar, spre deosebire de Deciziile Curții Constituționale care au efecte doar pentru viitor, deciziile pronunțate în procedura prev. de art.475 și urm. C.pr.pen., produc efecte și retroactiv întrucât au ca obiect rezolvarea de principiu a chestiunii de drept cu care a fost sesizată ÎCCJ. Faptul că disp.art.477 alin.3 C.pr.pen., impun instanțelor să respecte soluțiile pronunțate cu privire la chestiunile de drept dezlegate, de la data publicării în Monitorul Oficial, nu echivalează cu faptul că deciziile pronunțate în procedura prev. de art.475 și urm. C.pr.pen., își produc efectele doar din acest moment.

Nefondată este și susținerea că Decizia nr.64/02.10.2023 pronunțată de ÎCCJ în dosarul nr. 1796/2023 de completul de dezlegare a unor chestiuni de drept în materie penală, se referă doar la investigatori autorizați în procedura prevăzută de disp.148 C.pr.pen. Astfel, conform disp.art.148 alin.10 teza finală C.pr.pen dispozițiile alin.2-3 și alin.5-9, se aplică în mod corespunzător și în cazul colaboratorilor. În plus, prin decizia nr.64/02.10.2023 pronunțată de ÎCCJ în dosarul nr. 1796/2023 de completul de dezlegare a unor chestiuni de drept în materie penală, s-a statuat că disp. articolul 148 alin. (3) din Codul de procedură penală, instituie o procedură specială, derogatorie de la art.139 din Codul de procedură penală.

În ceea ce privește procedura urmată de organele judiciare cu privire la înregistrarea din data de 24.07.2023, efectuată în mediul ambiental de martora H.A., se constată că prin încheierea nr.158/19.07.2023, a fost încuviințată de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului V., supravegherea tehnică constând inclusiv în supravegherea video, audio și prin fotografiere a activităților care au legătură cu obiectul cauzei a numiților C.C. și H.A..

Prin ordonanța din data de 20.07.2023 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul V., s-a dispus autorizarea folosirii, în dosarul cu nr.284/P/2023, privind comiterea faptelor de trafic de influență și luare de mită a martorului-denunțator H.A., în calitate de colaborator cu identitate reală, pe o perioadă 15 zile, cuprinsă între 20.07.2023 și 03.08.2023, inclusiv. (fil.90-91 vol.I dup.).

Totodată, prin aceeași ordonanță, colaboratorul cu identitate reală H.A. a fost autorizată să efectueze „printre altele și a următoarelor activități: să efectueze cu sprijin tehnic pus la dispoziție de Direcția Generală Anticorupție, fotografiile și înregistrări audio, video, cu respectarea strictă a mandatelor de supraveghere nr.281-282/UP/19.07.2023 emise în cauză conform prevederilor art.139, 140, art.141 c.pr.pen., în baza încheierii nr.158/19.07.2023 emisă de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului V.-secția penală, a activităților desfășurate de către aceasta, referitor la faptele care fac obiectul cauzei, sens în care colaboratorul a fost autorizat să folosească în cadrul activităților desfășurate în baza ordonanței, sub orice formă înregistrată, mijloace tehnice de fotografiere și înregistrare audio și video. (fil.90-91 vol.I dup.).

Conform procesului verbal de la fil.99 vol.I dup., pe articolele de îmbrăcăminte purtate de H.A., urmare a acordului exprimat de aceasta, au fost instalate mijloace de înregistrare audio video disimulate, din dotarea DGA-Serviciul tehnic, pentru folosirea lor, la realizarea activității, în conformitate cu mandatele de supraveghere tehnică emise în cauză.(fil.99 vol.I dup.).

În baza acestei ordonanțe, la data de 24.07.2023, H.A., în calitate de colaborator cu identitate reală, conform înțelegerii avute cu inc. C.C. s-a deplasat la locuința acestuia și a înregistrat audio-video convorbirea din mediul ambiental, pe care a purtat-o la domiciliul acestuia, conform proceselor verbale de la fil.38-44 vol.II dup.

Judecătorul de cameră preliminară apreciază că o asemenea procedură a fost nelegală întrucât nu a existat încheiere/mandat de supraveghere expres în acest sens din partea judecătorului de drepturi și libertăți, fiind încălcate prevederile art. 148 alin. 3 din Codul de procedură penală potrivit cărora: „În cazul în care procurorul apreciază că este necesar ca investigatorul sub acoperire să poată folosi dispozitive tehnice pentru a obține fotografiile sau înregistrări audio și video, sesizează judecătorul de drepturi și libertăți în vederea emiterii mandatului de supraveghere tehnică. Dispozițiile art. 141 se aplică în mod corespunzător.” aplicabile și colaboratorilor în temeiul art. 148 alin. 10 din Codul de procedură penală.

În acest sens, așa cum s-a reținut anterior, prin decizia nr.64/02.10.2023 pronunțată de ÎCCJ în dosarul nr. 1796/2023 de completul de dezlegare a unor chestiuni de drept în materie penală, la pct. 2 s-a stabilit că în procedura prevăzută de articolul 148 alin. (3) din Codul de procedură penală, precum și de articolul 150 alin. (5) din Codul de procedură penală, sesizarea judecătorului de drepturi și libertăți în vederea emiterii mandatului de supraveghere tehnică este obligatorie în cazul în care procurorul apreciază că este necesar ca investigatorul să poată folosi dispozitive



tehnice de înregistrare, chiar dacă există un mandat de supraveghere tehnică de aceeași natură emis anterior, aceste dispoziții legale instituind o procedură specială, derogatorie de la prevederile art.139 din Codul de procedură penală.

Cum activitățile de supraveghere audio, video sau prin fotografiere au o reglementare specială, dată fiind intruziunea în viața privată a persoanei vizate de aceste măsuri, este necesară o autorizare specială, potrivit art. 148 alin. 3 din Codul de procedură penală. Limitările aduse drepturilor fundamentale ale persoanelor trebuie să se supună testului necesității, proporționalității și subsidiarității, motiv pentru care orice restrângere trebuie să aibă loc în condiții stricte și, în speță, autorizate de judecătorul de drepturi și libertăți.

Din acest motiv nu se poate considera că mandatul de supraveghere tehnică obținut anterior (judecătorul de drepturi și libertăți de la acel moment având convingerea că va fi pus în executare de organele de cercetare penală) se va extinde și la cazul în care se dorește utilizarea colaboratorilor. Altfel, ar avea loc o modificare a modalității de supraveghere, fără ca situația respectivă să fi fost avută în vedere de judecătorul de drepturi și libertăți care a autorizat supravegherea tehnică.

Dispozițiile art.102 alin.2 C.pr.pen., consacră cu titlu de principiu ,că probele obținute în mod nelegal, nu pot fi folosite în procesul penal. Totodată, din prevederile art.102 alin.3 C.pr.pen., rezultă că excluderea probelor nelegal sau neloial administrate nu este o sancțiune procesuală autonomă, ci subsumată sancțiunii nulității, intervenind numai dacă se constată nulitatea ( absolută sau relativă) a actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care acesta a fost administrată.

Prin urmare, judecătorul de cameră preliminară constată că, în raport de dispozițiile art.281 alin.1 lit.b ind.1 C.pr.pen.( introdus prin Legea nr.201/2023), și de Decizia nr. 302/2017 a Curții Constituționale, sancțiunea care intervine în cazul încălcării dispozițiilor art.148 alin.3 C.pr.pen., este nulitatea absolută parțială a ordonanței procurorului din data de 20.07.2023 doar în ceea ce privește autorizarea martorei denunțatoare H.A. să efectueze cu sprijin tehnic pus la dispoziție de Direcția Generală Anticorupție, fotografii și înregistrări audio, video.(fil.90-91 vol.I dup.),deoarece a fost emisă de un organ de urmărire penală necompetent funcțional. Competența exclusivă de a dispune cu privire la folosirea dispozitivelor tehnice de către colaborator revine exclusiv judecătorului de drepturi și libertăți, așa cum rezultă din decizia nr.64/02.10.2023 pronunțată de ÎCCJ în dosarul nr. 1796/2023 de completul de dezlegare a unor chestiuni de drept în materie penală.

Pe cale de consecință, în acord cu prevederile art. 102 alin. 3 și 4 și art. 280 alin. 2 din Codul de procedură penală, nulitatea produce efecte și asupra actelor subsecvente, astfel încât vor fi excluse probele constând în procesele verbale de redare în formă scrisă a înregistrării audio-video din mediul ambiant din data de 24.07.2023 efectuate la domiciliul inculpatului C.C. de martora-denunțatoare H.A. cu camere audio-video montate pe corpul denunțatoarei, de la filele 38-44 vol.II dosar u.p,

În temeiul disp.art.102 alin.3 C.pr.pen.(modificat prin Legea nr.201/2023), și conform Deciziei Curții Constituționale nr.22/2018, se va dispune eliminarea de la dosarul cauzei a proceselor verbale de redare în formă scrisă a înregistrării audio din data de 15.07.2023 de la fil.3-9 vol.II dos.urm.pen.,a suportului optic tip.CD-R, înregistrat sub nr.102/SJA VL/17.07.2023 de la fil.26 vol.I dup, precum și a proceselor verbale de redare în formă scrisă a înregistrării audio-video din data 24 iulie 2023 de la filele 38-44 vol.II dosar u.p,

În temeiul disp.art.345 alin.3 C.proc.pen.,prezenta încheiere se comunică Parchetului de pe lângă Tribunalului V. pentru a preciza în termen de 5 zile de la comunicare dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.

În temeiul art.275 alin.3 C.pr.penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE :**

**I.**În baza disp.art.345 alin.1 C.proc.pen.rap. la art.282 C.pr.pen. cu referire la art.101 alin.1 tez.finală C.pr.pen., constată nulitatea relativă a mijlocului de probă constând în înregistrarea audio efectuată în data de 15.07.2023 de martorul-denunțator H.A. la domiciliul inculpatului C.C.

În temeiul disp art.102 alin.2 și 3 C.pr.pen. exclude probele constând în procesele verbale de redare în formă scrisă a înregistrării audio realizată și pusă la dispoziție de către denunțatoarea H.A., privind discuția purtată în data de 15.07.2023 cu inc. C.C. de la fil.3-9 vol.II dos.urm.pen., precum și a suportului optic tip.CD-R, înregistrat sub nr.102/SJA VL/17.07.2023 de la fil.26 vol.II dup.

II. În baza disp.art.345 alin.1 C.proc.pen.,rap. la art.281 alin.1 lit.b ind.1 C.pr.pen.( introdus prin Legea nr.201/2023),constată nulitatea absolută parțială a ordonanței procurorului din data de 20.07.2023 ,numai în ceea ce privește autorizarea martorei denunțatoare H.A. să efectueze cu sprijin tehnic pus la dispoziție de Direcția Generală Anticorupție , fotografii și înregistrări audio, video. (fil.90-91 vol.II dup.)

În temeiul art. 102 alin. 3 și 4 C.pr.pen. rap.la art. 280 alin.2 din C.pr.pen. exclude probele constând în procesele verbale de redare în formă scrisă a înregistrării audio-video din mediul ambiental din data de 24.07.2023 efectuate la domiciliul inculpatului C.C. de martora-denunțatoare H.A.M. cu camere audio-video montate pe corpul denunțatoarei, de la filele 38-44 vol.II dosar u.p.,

III.În temeiul disp.art.102 alin.3 C.pr.pen.(modificat prin Legea nr.201/2023), și conform Deciziei Curții Constituționale nr.22/2018, dispune eliminarea de la dosarul cauzei a proceselor verbale de redare în formă scrisă a înregistrării audio din data de 15.07.2023 de la fil.3-9 vol.II dos.urm.pen.,a suportului optic tip.CD-R, înregistrat sub nr.102/SJA VL/17.07.2023 de la fil.26 vol.II dup, precum și a proceselor verbale de redare în formă scrisă a înregistrării audio-video din data 24 iulie 2023 de la filele 38-44 vol.II dosar u.p,

IV.În temeiul disp.art.345 alin.3 C.proc.pen.,prezenta încheiere se comunică Parchetului de pe lângă Tribunalului V. pentru a preciza în termen de 5 zile de la comunicare dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.

În temeiul art.275 alin.3 C.pr.penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicarea încheierilor prevăzute de disp. art.346 alin.1-alin.4 ind.2 C.pr.pen..

Pronunțată în camera de consiliu, astăzi, 18.10.2023.

Judecător de cameră preliminară,  
G.N.I.

Grefier,  
F.V.