

DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Dosar nr. **2537/117/2016**

Către

CURTEA DE APEL CLUJ

Subsemnatul, CHERECHEȘ CĂTĂLIN, inculpat în dosarul penal cu numărul de mai sus, cu reședința pentru citarea și comunicarea actelor procedurale la Societatea de avocați "DOSEANU&ASOCIAȚII", cu sediul în Oradea, Palatul APOLLO, str. Republicii nr. 12, ap. 12, prin avocatul meu ales DOSEANU RĂZVAN, solicit, în baza art. 71 Cod procedură penala și, respectiv art. 74 alin. 3 Cod procedură penală,

STRĂMUTAREA

dosarului penal nr. 2537/117/2016 aflat în faza de apel de la Curtea de Apel Cluj la o alta instanță egală în grad.

Precizăm că în cauză nu se găsesc arestați, fiind dispusă față de inculpatul CHERECHEȘ CĂTĂLIN în data de 29.09.2023 măsura controlului judiciar.

Prin rechizitoriul emis la data de 19 mai 2016, în dosarul nr. 256/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Cluj, înregistrat pe rolul Tribunalului Cluj -

DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Secția penală la data de 05.07.2016, sub nr. 2537/117/2016, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului Cherecheș Cătălin, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 din Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 din Cod penal (două acte materiale).

În actul de sesizare s-au stabilit, în esență, următoarele :

- Inculpatul Cherecheș Cătălin, în calitate de primar al Municipiului Baia Mare, în baza aceleiași rezoluți infracționale, în considerentul atribuțiilor pe care le avea în baza Legii administrației publice locale nr. 215/2001 cu privire la propunerea de proiecte de hotărâri Consiliului Local al Municipiului Baia Mare și la exercitarea funcției de ordonator principal de credite:
 - a) În perioada martie 2015 - septembrie 2015, pentru susținerea financiară a Asociației Cluj Sportiv Fotbal Club Municipal Baia Mare de către Municipiul Baia Mare și implicit pentru eliberarea sumelor de bani alocate de Consiliul Local al Municipiului Baia Mare a pretins și primit de la Span Cristian, președintele executiv al asociației sportive, în trei rânduri, suma totală de 70.000 lei (50.000 lei în luna martie 2015, 10.000 lei în luna iulie 2015 prin intermediul martorei Somay Annamaria - beneficiarul sumei solicitate de inculpat - și 10.000 lei în septembrie 2015);
 - b) După luna noiembrie 2015, pentru a propune Consiliului Local al Municipiului Baia Mare susținerea financiară a Asociației Club Sportiv Fotbal Club Municipal Baia Mare cu suma de 1.000.000 lei/

DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

1.200.000 lei i-a pretins lui Span Cristian să cesioneze pe numele unei persoane ce urma să fie indicată de el (inițial indicându-se numele lui Florescu Claudiu) S.C. Centrul Regional Media S.R.L., care deținea anumite licențe de radio și televiziune, precum și site-ul Maramureș (proprietatea denunțatorului), cesiune care nu a mai fost finalizată, iar la data de 14.04.2016, în același scop, a solicitat de la aceeași persoană suma de 400.000 lei (care provenea dintr-o sponsorizare de 600.000 lei pe care clubul de fotbal a obținut-o de la SC Fluid Group Hagen S.A.), sumă din care a primit 30.000 lei la data de 26.04.2016, când a fost prins în flagrant, iar la data de 25.04.2016, la solicitarea inculpatului, din aceeași sumă pretinsă cu titlu de mită, Șpan Cristian a remis lui Bala Liviu Ioan suma de 5.000 euro în contul unei datorii a inculpatului față de o persoană de la care Bala Liviu Ioan împrumutase în interesul inculpatului suma de 20.000 euro.

Prin sentința penală 41 din 24 februarie 2022, Tribunalul Cluj a hotărât: *"În temeiul art. 396 alin. (2) din C. proc. pen., condamnă inculpatul*

DOSEANU & ASOCIAȚII

”Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta”

Cherecheș Cătălin la pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prev. de art. 289 alin. (1) din C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din C. pen. (două acte materiale)”.

Potrivit **art. 71 Cod procedură penală**, *„Înalta Curte de Casație și Justiția strămută judecata unei cauze de la curtea de apel competentă la o alta curte de apel, printre altele, în cazul în care există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorilor instanței este afectată din cauza împrejurărilor cauzei sau calității părților”.*

Potrivit **art. 72 alin. 2 Cod procedură penală**, *„cererea de strămutare se depune la instanța de unde se solicită strămutarea”.*

Cu privire la acest motiv de strămutare, doctrina a reținut că, acest aspect, definit foarte larg de legiuitor, vizează situațiile în care există suspiciunea – determinată de o ambianță locală defavorabilă – că instanța chemată a judeca o cauză ar fi lipsită de obiectivitate și imparțialitate (**Ion Neagu**, *„Tratat de procedură penală”*, Editura Pro, București, 1997, pag 252).

Față de cererea anterioară de strămutare, respinsă cu opinie separată în data de 17 octombrie 2023 de către Înalta Curte de Casație și Justiție (Dosar nr. 2355/1/2023), au apărut elemente noi, cu un impact major asupra imparțialității judecătorilor din cadrul Curții de Apel Cluj, care impun în mod categoric admiterea prezentei cereri de strămutare.

Chestiune prealabilă cu privire la eventuala incidență a prescripției răspunderii penale

DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Nu există niciun risc privind intervenția prescripției răspunderii penale în această cauză, în condițiile în care **termenul se împlineste în data de 26 iunie 2024** (mai mult de 7 luni de zile), având în vedere data la care se pretinde că s-a epuizat infracțiunea (26 aprilie 2016), la care se adaugă cele 2 luni de zile de suspendare a acestui dosar pe perioada celor 2 luni de pandemie (suspendarea dosarului a fost dispusă în mod expres de către Tribunalul Cluj).

De asemenea, în apel au fost respinse toate probele solicitate anterior de inculpat și încuviințate de către Curtea de Apel Cluj. Abia cu mari eforturi am reușit să convingem instanța de apel să dispună audierea inculpatului în apel, fiind dispusă reluarea cercetării judecătorești după închiderea anterioară a acesteia.

1. Prezenta cerere de strămutare are în vedere existența unei suspiciuni rezonabile că imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Cluj este afectată atât datorită împrejurărilor cauzei, dar și calității părților;
2. În data de 8 noiembrie 2023, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj, a organizat un flagrant în urma căruia au fost reținuți și ulterior arestați preventiv pentru o perioadă de 30 de zile, socrii inculpatului CHERECHEȘ CĂTĂLIN, acuzația fiind de dare de mită, respectiv complicitate la dare de mită, constând în aceea că s-ar fi oferit, prin intermediul mamei magistratului, sume de bani unuia dintre judecătorii care urmau să pronunțe soluția în apelul inculpatului CHERECHEȘ CĂTĂLIN, pentru pronunțarea unei soluții favorabile;
3. În aceeași zi a fost percheziționată mașina soției inculpatului CHERECHEȘ CĂTĂLIN și ulterior s-ar fi dispus extinderea urmăririi

DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

penale față de aceasta;

4. Dosarul nr. 113/P/2023 al DNA Cluj a fost format ca urmare a formulării unui denunț în data de 5 noiembrie 2023 de către doamna judecător **FĂRCAȘ - HÎNGAN GEORGIANA RODICA** împreună cu mama acesteia **FARCAȘ - HÎNGAN RODICA**;
5. Atât doamna judecător, cât și mama acesteia ar fi fost audiate ca și martori denunțatori și au colaborat cu DNA Cluj în vederea organizării flagrantului din data de 8 noiembrie 2023, inclusiv prin punerea la dispoziție de tehnică de înregistrare din partea DNA Cluj.
6. Doamna judecător **FĂRCAȘ - HÎNGAN GEORGIANA RODICA** face parte din completul de judecată de apel din cadrul Curții de Apel Cluj care urmează să soluționeze dosarul penal nr. 2537/117/2017, dosar a cărui strămutare o solicităm.
7. Dosarul penal nr. 113/P/2023 al DNA Cluj în care a fost organizat flagrantul este instrumentat de către domnul procuror **IONUȚ VASILE**, exact procurorul care a emis rechizitoriul în dosarul a cărui strămutare o solicităm.
8. Din informațiile apărute în mass-media rezultă că DNA Cluj a făcut o

DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

"echipă" bună cu doamna magistrat **FĂRCAȘ - HÎNGAN GEORGIANA RODICA** și mama acesteia pentru probarea pretensei infracțiuni de corupție și pentru realizarea flagrantului;

9. Întrebarea inculpatului **CHERECHES CĂTĂLIN**, dar și a oricărui observator obiectiv este dacă doamna magistrat **FĂRCAȘ - HÎNGAN GEORGIANA RODICA** va încerca să se "revanșeze" față de DNA Cluj prin pronunțarea unei hotărâri definitive de condamnare a inculpatului **CHERECHES CĂTĂLIN**, pentru a se putea delimita astfel total atât doamna magistrat, cât și mama acesteia de pretinsa infracțiune de corupție;

10. Din comunicatul de presă al DNA Cluj rezultă că mama judecătoarei ar fi început să negocieze cu soacra inculpatului încă din data de 25 octombrie 2023 pentru influențarea fiicei sale ca, în schimbul primirii unor sume de bani sau alte foloase, să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului în apel, denunțul fiind înregistrat abia după 12 zile de la începerea negocierilor, respectiv în data de 5 noiembrie 2023 (zi de duminică).

11. Este inexplicabil de ce pretinsa infracțiune de corupție nu a fost denunțată imediat, respectiv în data de 25 octombrie 2023, ci abia după 12 zile, respectiv în data de 5 noiembrie 2023 (zi de duminică), timp în care putem presupune că au existat mai multe întâlniri și

DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

discuții;

12. Este inexplicabil de ce ar fi exonerată de o eventuală răspundere penală mama judecătoarei, atribuindu-i-se doar statutul de martor denunțator în condițiile în care în cauză, raportat la starea de fapt expusă chiar de către DNA Cluj, rezultă că am fi în prezența unor infrațiuni de trafic de influență din partea mamei judecătoarei sau de complicitate la luare de mită;
13. Este inexplicabil de ce ar fi fost exonerată de răspundere penală mama judecătoarei de la Curtea de Apel Cluj care urmează să pronunțe soluția în apel în dosarul a cărui strămutare o cerem, în situația în care aceasta ar fi primit efectiv anterior denunțului (5 noiembrie 2023) anumite foloase pentru a interveni și a-și folosi influența asupra fiicei sale, magistrat în cadrul Curții de Apel Cluj, foloase pe care se pare că le-a predat ulterior formulării denunțului la DNA Cluj;
14. În mod inexplicabil (dacă se confirmă informațiile pe aceleași "surse" care au livrat mass-mediei și stenogramele înregistrărilor din dosarul de urmărire penală), organele de urmărire penală au omis în comunicatul oficial de presă să menționeze dacă ar fi existat mai multe discuții și întâlniri între soacra inculpatului și mama judecătoarei (exceptând menționarea promisiunii din data de 6 noiembrie 2023), respectiv dacă mama ar fi primit efectiv anumite foloase anterior formulării denunțului, pentru a interveni la fiica sa judecătoare, în

DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

vederea pronunțării unei soluții favorabile inculpatului CHERECHEȘ , foloase pe care după câteva zile le-ar fi predat anchetatorilor;

15. În măsura în care se confirmă informațiile de mai sus, apărute pe "sursele" care ar fi livrat și stenogramele înregistrărilor din dosarul de urmărire penală, rămâne de explicat de ce mama magistratului ar fi negociat și primit, anterior formulării denunțului, anumite foloase de la o persoană străină, cu privire la care a exclus orice relației de rudenie sau prietenie, pentru a interveni la fiica sa magistrat, pentru pronunțarea unei hotărâri favorabile inculpatului CHERECHEȘ CĂTĂLIN;

16. Există anumite voci în spațiul public care suspicionează că, în realitate denunțul doamnei judecător și al mamei acesteia ar fi avut loc abia după ce DNA Cluj ar fi cunoscut deja starea de fapt denunțată, ca urmare a unor posibile informații rezultate din cadrul unor posibile alte dosare penale în care inculpatul CHERECHEȘ CĂTĂLIN și familia acestuia ar fi fost monitorizați, acesta fiind și motivul pentru care denunțul a fost înregistrat abia după 12 zile și după ce s-ar fi primit deja anumite foloase pentru intervenția mamei la fiica sa, magistrat în cadrul Curții de Apel Cluj și care urma să pronunțe soluția în dosarul aflat în apel;

17. Există întrebări din partea opiniei publice și cu privire la **omisiunea sesizării (art. 267 Cod penal)**, conform căreia "Funcționarul public

DOSEANU & ASOCIAȚII

”Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta”

care, luând cunoștință de săvârșirea unei fapte prevăzută de legea penală în legătură cu serviciul în cadrul căruia își îndeplinește sarcinile, **omite sesizarea de îndată** a organelor de urmărire penală se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă”;

18. A doua zi după organizarea flagrantului de către DNA Cluj împreună cu mama judecătoarei care urma să pronunțe soluția în apelul a cărui strămutare o soluționăm, doamna magistrat **FĂRCAȘ - HÎNGAN GEORGIANA RODICA** a formulat declarație de abținere în dosarul inculpatului **CHERECHES CĂTĂLIN**, invocând prevederile art. 64 alin. 1 lit. f) din Codul de procedură penală și art. 6 din Convenția europeană privind drepturile și libertățile fundamentale ale omului;

19. Potrivit dispozițiilor art. 66 Cod pr. pen., ”Persoana incompatibilă este obligată să declare, după caz, președintelui instanței că se abține de a participa la procesul penal, cu arătarea cazului de incompatibilitate și a temeiurilor de fapt care constituie motivul abținerii”;

20. Conform art. 271 lit. h) din Legea nr. 303/2022, *”nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul sau procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa”* constituie abatere disciplinară gravă, sancțiunea putând consta chiar în excluderea din magistratură;

21. Deși doamna judecător **FĂRCAȘ - HÎNGAN GEORGIANA**

DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

RODICA a apreciat că este incompatibilă, pentru că altfel nu avea obligația legală de a formula declarație de abținere, din simpla analiză a declarației de abținere rezultă că în realitate aceasta își dorește cu orice preț să pronunțe o soluție în apelul a cărui strămutare o solicităm;

22. "Menționez, pe de-o parte, că nu există niciun fel de incompatibilitate dintre cele prev. de art. 64 C.proc.pen. și care să fundamenteze o soluție de retragere a subsemnatei de la soluționarea cauzei penale amintite";
23. "Subsemnata menționez că imparțialitatea și imparțialitatea (personală) propriu-zisă a subsemnatei nu este afectată de existența unei anchete penale în curs în dosarul penal nr. 113/P/2023, fiind în măsură să judec cauza nr. 2537/117/2016 în spiritul și în litera legii, nefiind afectate nici independența și imparțialitatea subsemnatei";
24. "În aceste condiții, apreciez și că nu este afectată aparența de imparțialitate a subsemnatei și nici a instanței și nu se impune în concret retragerea subsemnatei de la judecata dosarului nr. 2537/117/2016";

DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

25. Din modalitatea în care este redactată declarația de abținere pare că doamna judecător **FĂRCAȘ - HÎNGAN GEORGIANA RODICA** ar fi pus o oarecare presiune pe colegii ei magistrați de la Curtea de Apel Cluj care urmau să soluționeze declarația de abținere, pentru ca nu cumva să îndrăznească să-i respingă declarația de abținere, în condițiile în care și-a evaluat singură imparțialitatea și a concluzionat categoric și pentru colegii săi că vrea cu orice preț să soluționeze acest apel;
26. Evident că declarația de abținere a fost respinsă de către colegii magistrați din cadrul Curții de Apel Cluj;
27. Deși declarația de abținere a fost respinsă în data de 9 noiembrie 2023, în chiar aceeași zi în care a fost formulată, se refuză, până la momentul redactării prezentei cereri de strămutare, motivarea încheierii prin care a fost respinsă abținerea, deși au fost formulate repetate cereri de urgentare a motivării încheierii de către inculpatul **CHERECHES CĂTĂLIN**;
28. Este evident că în aceste condiții formularea unei cereri de recuzare apare ca fiind inutilă, singurul remediu fiind strămutarea judecării prezentului dosar la o altă Curte de Apel;
29. Imediat după organizarea flagrantului, stenogramele interceptărilor dintre mama judecătoarei **FĂRCAȘ - HÎNGAN GEORGIANA**

DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

RODICA și soacra inculpatului **CHERECHES CĂTĂLIN** au fost "scurse" în mass-media și au ținut prima pagină a tuturor ziarelor și televiziunilor din România;

30. Considerăm că doar organele de urmărire penală au avut interesul de a scurge probe din dosarul de urmărire penală pentru a putea crea un curent de opinie negativ față de inculpatul apelant **CHERECHES CĂTĂLIN**, pentru a putea pune inclusiv o presiune pe magistrații care urmau să dea soluția în apel;

31. Pentru ca presiunea să fie totală pe fiica judecător în soluția pe care urmează să o publice în apel, **mama judecătoarei a dat interviuri publice televiziunilor** în care încercat să se disculpe atât pe ea, cât și pe fiica acesteia judecătoare în cadrul Curții de Apel Cluj, omițând să menționeze de ce a durat 12 zile de la momentul începerii negocierilor până la momentul formulării denunțului, dar și să precizeze dacă în cele 12 zile ar fi și primit efectiv anumite foloase pentru influențarea fiicei sale, judecătoare care urma să pronunțe soluția în apel și dacă ar fi predat după câteva zile la DNA Cluj foloasele deja primite pentru a și folosi influența asupra fiicei magistrat (cu titlu exemplificativ a se vedea interviul dat de mama judecătoarei la Antena3 CNN în data de 12 noiembrie 2023);

DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

32. Pentru ca lipsa de imparțialitate să fie totală la Secția penală a Curții de Apel Cluj, deși exista un comunicat oficial al DNA Cluj cu privire la întreaga stare de fapt, a fost dat un comunicat oficial asumat de către Curtea de Apel Cluj, comunicat care e un motiv puternic de presiune asupra tuturor judecătorilor Curții de Apel Cluj și pare să fie ca o susținere prealabilă a magistraților care ar urma să dispună aproape cert condamnarea inculpatului CHERECHEȘ CĂTĂLIN în apelul a cărui strămutare o solicităm;

33. Presiunea mediatică pe judecătorii din cadrul Curții de Apel Cluj este maximă după flagrantul organizat de către DNA Cluj și în urma căruia au fost arestați ambii socri ai inculpatului CHERECHEȘ CĂTĂLIN, întreaga mass-medie prezentându-l în prim plan pe inculpatul CHERECHEȘ CĂTĂLIN, ca principalul beneficiar al pretensei infracțiuni de corupție;

34. Un alt argument cu privire la lipsa de imparțialitate a tuturor magistraților secției penale a Curții de Apel Cluj îl constituie însăși împrejurarea că DNA Cluj nu a sesizat cu propunere de arestare preventivă Tribunalul Cluj, cu instanță de contestație Curtea de Apel Cluj, tocmai pentru că era evidentă lipsa de imparțialitate a

DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

magistraților colegi cu judecătoarea care a formulat denunțul și care a colaborat exact cu DNA Cluj (unitate de parchet care a emis rechizitoriul pentru dosarul aflat în prezent în apel) și care a colaborat exact cu procurorul de caz care a emis în anul 2016 rechizitoriul prin care a fost trimis în judecată inculpatul CHERECHEȘ CĂTĂLIN;

35. Practic exact procurorul de caz care l-a trimis în judecată pe CHERECHEȘ CĂTĂLIN în dosarul aflat în prezent în apel, urmează să decidă dacă mama judecătoarei și chiar judecătoarea care urmează să dea soluția în apel, beneficiază de eventuale cauze de nepedepsire prevăzute de lege sau nu sau din contra, constată că demersurile concrete realizate în cele 12 zile de negocieri dintre mama judecătoarei și soacra inculpatului CHERECHEȘ (25 octombrie 2023 – 5 noiembrie 2023), întrunesc elementele constitutive ale unor infracțiuni pentru care denunțul nu poate opera ca o cauza de nepedepsire, ci eventual ca o circumstanță atenuantă;

36. Rămâne ca în momentul în care datele din anchetă vor fi publice (deși s-au livrat deja mass-mediei probe din dosarul de urmărire penală, care teoretic nu sunt publice) să se verifice informațiile "pe surse", respectiv dacă mama judecătoarei a primit efectiv vreun folos anterior formulării denunțului, respectiv dacă a fost autorizată în cauză pentru a participa la comiterea infracțiunii de dare de mită (situație în care un eventual denunț duce la exonerarea de răspundere penală) sau din

DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

contră pentru a participa autorizat la comiterea sau continuarea comiterii unei eventuale infracțiuni de trafic de influență sau de luare de mită prin raportare la fiica sa, judecătoare în cadrul Curții de Apel Cluj și care urma să pronunțe soluția în apelul inculpatului CHERECHEȘ CĂTĂLIN în data de 24 noiembrie 2023;

37. Urmează să se verifice dacă se confirmă ceea ce a apărut pe "sursele" care au scurs în presă și stenogramele înregistrărilor ambientale dintre soacra inculpatului și mama judecătoarei, respectiv că în cele 12 zile, respectiv 25 octombrie data primei discuții și 5 noiembrie 2023 – data formulării denunțului) s-a negociat intens, între soacra inculpatului și mama judecătoarei, intervenția la fiica judecătoare, și posibil chiar să se fi primit efectiv anumite foloase de către mama doamnei judecător pentru ca aceasta să își folosească influența asupra fiicei;

Instituția strămutării are **un triplu rol**: de a garanta inculpatului că va fi judecat de o instanță imparțială, de a garanta publicului faptul că judecata se face în aceleași condiții și de a proteja judecătorul care soluționează cauza de apariția oricărei suspiciuni că imparțialitatea sa ar putea fi afectată.

Or, date fiind toate cele expuse *supra* cu privire la calitatea și relațiile dintre persoanele implicate, apreciem că cel puțin dintr-o abordare obiectivă există o serie de elemente care să aducă în discuție o eventuală lipsă de imparțialitate, din cel puțin una din perspectivele la care am făcut referire anterior.

DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

În acest context, precizăm și faptul că, **din perspectiva Curții Europene a Drepturilor Omului**, pentru a nu fi pusă în discuție lipsa de imparțialitate a unei instanțe, o abordare subiectivă care să vizeze exclusiv imparțialitatea judecătorului este insuficientă. Chiar dacă ipotetic, nu ar exista nicio dovadă în sensul că judecătorul investit cu soluționarea cauzei ar fi lipsit de imparțialitate, Curtea atrage atenția asupra faptului că pentru a se verifica în ce măsură este respectat art. 6 din Convenția CEDO abordarea trebuie să fie și una obiectivă, sens în care chiar și aparențele sunt importante (*Hotărârea De Cubber c. Belgiei, par. 26*). Cu prilejul soluționării cauzei anterior citate Curtea a subliniat și faptul că *„ceea ce este în joc este încrederea pe care instanțele într-o societate democratică trebuie să o inspire publicului, mai ales în ceea ce privește procedurile penale”* (par. 26).

Lipsa de neutralitate a unei instanțe este extrem de greu de probat, cu atât mai mult cu cât independența și imparțialitatea instanței se prezumă până la proba contrară. Dacă în cazul unor relații de rudenie între părți și membrii completului de judecată, lipsa de neutralitate apare oarecum evidentă, proba parțialității devine aproape imposibil de făcut atunci când se încearcă dovedirea faptului că adevărata justificare a soluției pronunțate de către judecător constă în legătura personală existentă între acesta și o parte a litigiului și nu în considerentele pe care judecătorul le-a expus în motivarea soluției sale. Tocmai datorită dificultății cu care se face proba parțialității în astfel de cazuri, pentru

DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

admiterea unei cereri de strămutare se cere doar existența unei suspiciune rezonabile cu privire la lipsa de obiectivitate a instanței.

Astfel, potrivit teoriei aparenței, nu este necesar ca cel care invocă lipsa de neutralitate a instanței să probeze că aceasta nu a fost efectiv neutră față de părți, ci este suficient să se probeze faptul că, pentru un observator exterior cauzei, există aparența unei lipse de neutralitate. Prin urmare, în cazul nostru, chestiunea notorietății inculpatului Cherecheș Cătălin, prin prisma funcțiilor publice ocupate de-a lungul timpului și a atenției constante a presei clujene și nu numai asupra activității sale, se coroborează cu chestiuni vizând în cel mai direct mod chiar activitatea de judecată a instanței.

Pentru toate aceste considerente, având în vedere toate aspectele mai sus expuse și că singura posibilitate **legală** care să asigure înlăturarea oricăror suspiciuni în administrarea actului de justiție este strămutarea cauzei de față la o instanță egală în grad, vă rugăm să admiteți această cerere și să admiteți că, față de implicațiile obiective ale cauzei, ea este deplin justificată.

În drept, art. 71 și urm. Cod pr. pen.

Palatul APOLLO
Str. Republicii nr. 12, ap. 12 (interfon 20)
Oradea, jud. Bihor
Mobil : 0740/253509

Tel/fax birou: 0259/471198;
Email: office@doseanusociatii.ro
www.doseanu.ro

DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Cu stimă,

CHERECHES CĂTĂLIN

prin av. dr. Răzvan Doseanu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO