

Către,

Judecătoria Sectorului 2 București

Dosar: 30624/300/2022

Termen: 21.02.2023

Subsemnatul, **BODEAN DRAGOȘ DANIEL**, cu domiciliul în Cluj Napoca (...), în calitate de parat, formulez prezentele:

NOTE SCRISE

În completarea motivelor invocate de subsemnatul prin FORMULARUL DE RĂSPUNS înregistrat la instanță la data de 19.01.2023.

1. Așa cum se observă (mai jos, ca și ANEXĂ la prezentele Note scrise) în data de **11.02.2023** reclamantul, **Kredyt Inkaso Investments Romania** mi-a răspuns prin email (de la adresa de e-mail: colectare@kredytinkaso.ro) la Adresa/Notificarea pe care am trimis-o pe email către acestia încă din data de 30.12.2022 și ulterior un alt email din data de 13.01.2023 (toate aceste dovezi sunt deja depuse la dosarul cauzei împreună cu FORMULARUL DE RĂSPUNS) astfel că reclamantul a luat la cunoștință despre faptul că în mod **ABUZIV** am fost făcut peste noapte **DEBITOR** și am fost introdus ca parte în dosarul nr. 30624/300/2022 al Judecătoriei Sectorului 2 București în calitate de **pârat**. Având în vedere că la momentul când s-a încheiat **contractul nr. SO_34517453 din 08.11.2019**, dintre **Telekom România Mobile S.A.** și așa-zisul client, numitul **BOGDAN ADRIAN DRAGOȘ**, care (probabil, dacă există în realitate) domiciliu în București (...), care **NU ESTE UNA ȘI ACEEAȘI PERSOANĂ CU SUBSEMNATUL**, a folosit în mod **FRAUDULOS** codul meu numeric personal (...) în momentul semnării respectivului (mai sus-mentionat) contract, probabil în complicitate sau printr-o gravă neglijență a angajatului Telekom România Mobile S.A., respectiv numita **FLORESCU CĂTALINA DANIELA** (Cod agent Telekom: 69277).

Mai mult, reclamantul confirmă că a informat **Creditorul Cedent TELEKOM ROMANIA MOBILE COMMUNICATIONS SA** despre acesta **FRAUDA** reclamată de subsemnatul și comisă la momentul când s-a încheiat contractul nr. **SO_34517453 din 08.11.2019** astfel că creanța pe care reclamantul vrea să o recupereze în mod abuziv de la subsemnatul s-a născut dintr-un fapt **ILICIT**.

Cu toate că cesiunile de creanță sunt garantate de Creditorul Cedent prin **Contractul de Cesiune de Creanțe Nr. TKRM/4898/231221 din data de 23.12.2021**, Creditorul Cedent **TELEKOM ROMANIA MOBILE**

COMMUNICATIONS SA a vândut cesionarului (reclamantului) o creanță născută dintr-un fapt **ILICIT**. Mai mult, în cazul creanțelor provenite din delict, transmisiunea nu se poate face decât prin hotărâre judecătorească definitivă sau prin tranzacție. Astfel, este exclusă transmiterea convențională a creanțelor născute din delikte, așa cum s-a întâmplat prin **Contractul de Cesiune de Creante Nr.TKRM/4898/231221 din data de 23.12.2021.**

2. Titlul, Contractul de Cesiune de Creante Nr.TKRM/4898/231221 din data de 23.12.2021, nu este complet, lipsind paginile 6,7,8,9,10,11.

Față de toate motivele invocate, se observă că Reclamantul nu deține o creanță certă, lichidă și exigibilă împotriva pârâtului și prin urmare se impune respingerea acțiunii formulate de Reclamant, pentru ca pârâtul să nu fie obligat în mod nejustificat de instanță să achite sume nedatorate, dar cerute de Reclamant.

BODEAN DRAGOȘ DANIEL

Către,

Judecătoria Sectorului 2 București

Dosar: 30624/300/2022

Termen: 16.05.2023

Subsemnatul, **BODEAN DRAGOȘ DANIEL**, cu domiciliul în Cluj Napoca (...), în calitate de pârât, formulez prezentele:

NOTE SCRISE

În completarea motivelor invocate de subsemnatul prin FORMULARUL DE RĂSPUNS înregistrat la instanță la data de 19.01.2023 și a Notelor scrise depuse pentru termenul de judecată din 21.02.2023.

1.1. Având în vedere răspunsul reclamantului, **Kredyt Inkaso Investments Romania**, prin adresa Nr. 6783177/ 21.03.2023 (pe care-l atasam prezentelor note scrise) ca răspuns la notificările/sesizările mele trimise acestuia pe email în data de 30.12.2022, dar și în data de 13.01.2023 (toate aceste înscrisuri aflându-se deja la dosarul cauzei), reclamantul a **ÎNȚELES** că nu **EU**, numitul **BODEAN DRAGOȘ DANIEL (...)**, cu domiciliul în (...) Simeria, jud. Hunedoara, și reședința stabilită până în data de 31.10.2023 în (...) Cluj Napoca, jud. Cluj, sunt **ACEEAȘI** persoana cu **PERSOANA CARE A ÎNCHEIAT FRAUDULOS contractul nr. SO_34517453 din 08.11.2019** cu **Telekom România Mobile S.A.**, ci, respectiv, numitul **BOGDAN ADRIAN DRAGOȘ**, care a prezentat BI/CI/pasaport nr. (...) din data de 17/01/2018, cu domiciliul în (...) București.

Cu siguranță, documentul de identitate prezentat de numitul **BOGDAN ADRIAN DRAGOȘ** este **FALS**, fiind imposibil ca o altă persoană decât subsemnatul să aibă același **CNP/ cod numeric personal (...)** ca al meu, conform Art. 5 din Legea 105 din 25 Septembrie 1996, cu privire la „Organizarea evidenței populației”.

1.2 Menționez că numitul **BOGDAN ADRIAN DRAGOȘ** a prezentat la încheierea contractului cu Telekom, ca date de contact, adresa de e-mail (...) și nr. de mobil (...), care nu-mi aparțin și nu mi-au aparținut vreodată. Mai mult de atât, eu, **BODEAN DRAGOȘ DANIEL**, nu am semnat vreodată acest Contract nr. SO_34517453 din 08.11.2019 cu Telekom România Mobile S.A. și nu am fost abonat vreodată la Telekom.

1.3. Am aflat că și alți foști studenți (Farago Zsolt, Titea Razvan) care au fost colegi de cămin cu mine în Cluj-Napoca în perioada 2013-2016 în

Complexul studentesc Observatorului, Str. Observatorului, nr. 34, căminul IV, au fost victime de același tip de fraudă cu contracte încheiate cu Telekom, folosindu-se în fals de CNP-ul lor real, dar de alte persoane decât cele reale!

1.4. La pagina a 2-a din adresa Nr. 6783177/ 21.03.2023 (mai sus mentionata), transmisa de reclamant, reiese ca "*Potrivit documentelor comunicate de catre cedent, rezulta faptul ca contractul a fost incheiat la distanta, fiind transmis catre debitor prin serviciul de curierat Urgent Cargus, in data de 11.11.2019, conform AWB 37269218413401*". **Si fata de acesta remarca pot sustine clar ca nu eu sunt persoana care a primit acest contract prin serviciul de curierat.**

2. In mod eronat am fost introdus parte (ca parat) in acest proces, avand in vedere ca introducerea cererii de chemare in judecata s-a facut impotriva debitorului indicat in **Contractul nr. SO_34517453** din 08.11.2019, încheiat cu Telekom România Mobile S.A., respectiv numitul **BOGDAN ADRIAN DRAGOȘ**, cu domiciliul în (...) București, care **NU ESTE UNA ȘI ACEEAȘI PERSOANĂ CU SUBSEMNATUL**, chiar și numele meu (**BODEAN DRAGOȘ DANIEL**) fiind diferit de al debitorul care a fost chemat în judecată de către reclamant.

3. Solicit si judecarea in lipsa mea.

Față de toate motivele invocate, se observă că Reclamantul nu deține o creanță certă, lichidă și exigibilă împotriva mea și, prin urmare, se impune respingerea acțiunii formulate de Reclamant in ceea ce ma priveste pe mine, pentru ca eu (pârâtul) să nu fiu obligat în mod nejustificat de instanță să achit sume nedatorate, dar cerute de Reclamant.

BODEAN DRAGOȘ DANIEL