

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL PRAHOVA**  
**SECȚIA PENALĂ**

**DOSAR NR. 8723/105/2017**  
**COD ECLI:RO:TBPHV:2023:032.000230**

**SENTINȚA PENALĂ NR. 230**  
**Ședința publică din data de 29.09.2023**  
**PREȘEDINTE - JUDECĂTOR IRINA NICOLETA COMARDICI**  
**GREFIER - LIVIA ELENA ANGHEL**

*Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Cătălin Lefter, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești*

Pe rol fiind soluționarea cauzei penale privind pe inculpații, trimiși în judecată prin **Rechizitoriul nr. 34/P/2016 din data de 29.11.2017** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești:

- **TISEANU HORIA LAURENȚIU,**

pentru săvârșirea infracțiunilor de: trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000; abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen.; instigare la săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 295 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.;

- **GHEORGHE CARMEN DANIELA,**

pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen.;

- **MICU COSTIN OCTAVIAN,**

pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen.;

- **ECATERINESCU GHEORGHE,** născut la data de 18.01.1951,

**decedat la data de 05.03.2018,** pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen.

**Dezbaterile** au avut loc în ședința publică din data de 21.02.2023, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea până la data de 29.09.2023, când a pronunțat următoarea hotărâre:

## TRIBUNALUL:

*Prin rechizitoriul nr. 34/P/2016 din data de 29.11.2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:*

### 1. TISEANU HORIA LAURENȚIU,

primar al municipiului Câmpina, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **trafic de influență**, prev. de art. 291 alin.1 Cp. rap. la art.7 lit. „a” din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în calitate de primar al mun. Câmpina, în cursul anului 2014, a pretins pentru sine, de la reprezentatul legal al SC Montplast SRL Ploiești, Ionescu Radu Cezar Liviu, un procent de 10% din valoarea contractelor de execuție lucrări ce urmau a-i fi încredințate acestei societăți de către instituții aflate în subordinea Primăriei mun. Câmpina (Casa Tineretului Câmpina) sau bugetate din fondurile acesteia (Spitalul Municipal Câmpina), din care a primit efectiv de la acesta din urmă suma de 17.000 de lei, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă conducătorii celor două instituții publice în vederea atribuirii unor contracte de lucrări de înlocuire tâmplărie acestei societăți sau unei societăți agreate de Ionescu Cezar Liviu Radu (SC Valin Construction Project SRL).

- **abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap la art. 297 alin. 1 Cp., constând în aceea că, constând în aceea că, în calitate de ordonator principal de credite (conform art. 21 alin. 2 din Legea nr. 273/2006) în perioada iulie 2015 - iulie 2015, cu complicitatea numitului ECATERINESCU GHEORGHE, director executiv în cadrul Primăriei Municipiului Câmpina, persoană care conduce compartimentul contabilitate și împuternicită cu exercitarea controlului financiar preventiv propriu (C.F.P.P.), a numitei GHEORGHE CARMEN DANIELA, director executiv în cadrul Poliției Locale Câmpina, și a numitului MICU COSTIN-OCTAVIAN, reprezentant legal al S.C DARIUS MOTOR S.R.L. punct de lucru Ploiești, de a dispune în mod nelegal (cu încălcarea dispozițiilor art. 4 alin. 4, art. 23 alin. 2 lit. a, c, f, h, art. 48 alin. 2 din Legea nr. 273/2006, art. 5 alin. 1 din OG nr. 119/1999, art. 24 din OUG nr. 34/2009 rap. la art. art. 11 din OG nr. 29/2013, art.5 alin.8 din O.G. nr. 80/2001 privind Normelor Metodologice aprobate prin O.M.F.P. nr. 1792/2002 și art. 10 alin. 1 din Legea nr. 82/1991) achiziționarea unui autoturism Opel Insignia în valoare totală de 131.600,66 lei, echivalent a 29.654 euro (din care dotări suplimentare, de lux, în suma de 51.798,46 lei, sumă care depășește limita legală a valorii pentru achiziționarea unui autoturism pentru primărie, dotări care nu erau strict legate de activitatea instituției publice, cheltuială pentru care nu existau fonduri bugetare în bugetul rectificat, cu depășirea valorii legale) sens în care a aprobat documentele necesare achiziției și transferului ulterior al autoturismului la Primăria municipiului Câmpina, în scopul folosirii personale și exclusive a acestuia, în detrimentul activității Poliției Locale, instituție din al cărei bugetul alocat se achiziționase autoturismul, folosul fiind necuvenit în raport cu destinația legală a fondurilor alocate, faptă prin care a prejudiciat bugetul local cu suma de 51.798,46 lei;

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de delapidare**, prev. de art. 47 Cp. rap. la art. 295 alin.1 Cp. cu aplic. art.35 alin. 1 Cp., constând în aceea că, în aceeași calitate, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, i-a determinat pe angajații Atelierului Sere, unitate aflată în subordinea Primăriei mun. Câmpina, prin intermediul numitului Hintz Robert, conducător auto în cadrul instituției, să-și însușească și să-i remită acestuia din urmă, din gestiunea unității, în perioada 07.07.2010 - 31.07.2015, un nr. de 1.409 bonuri valorice carburant a 50 lei fiecare, în valoare totală de 70.450 lei, aferentă cantității de 12.347,462 litri carburanți, cantitate folosită în interesul personal al acestuia.

### 2. ECATERINESCU GHEORGHE,

fost director economic în cadrul Primăriei mun.

Câmpina, pentru **complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art. 48 alin.1 C.pen. rap. la art. 3 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 comb, cu art. 297 alin.1 C.pen. constând în aceea că, în calitatea deținută, persoană care conduce compartimentul contabilitate și împuternicită cu exercitarea C.F.P.P., în cursul lunii iulie 2014, 1-a ajutat pe TISEANU HORIA LAURENȚIU, primarul Municipiului Câmpina și ordonator principal de credite să achiziționeze în mod nelegal un autoturism Opel Insignia, în scopul folosirii personale și exclusive a acestuia de către cel din urmă, în detrimentul activității Poliției Locale Câmpina, instituție din fondurile și pentru folosința căreia se achiziționase autoturismul, sens în care a vizat pentru C.F.P.P. documentele necesare achiziției autoturismului, prin încălcarea dispozițiilor art. 10 alin. 5 din O.G. nr. 119/1999, art. 54 alin. 4 din Legea nr. 273/2006, art. 10 alin. 4 din Legea nr. 82/1991, faptă prin care s-a prejudiciat bugetul local cu suma de 51.798,46 lei.

### **3. GHEORGHE CARMEN DANIELA,**

fost director executiv în cadrul Poliției Locale Câmpina, pentru **complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 comb, cu art. 297 alin.1 C.pen. constând în aceea că, în calitatea deținută, în perioada iulie - octombrie 2014, 1-a ajutat pe TISEANU HORIA LAURENȚIU, primarul Municipiului Câmpina și ordonator principal de credite să achiziționeze în mod nelegal un autoturism Opel Insignia, în scopul folosirii personale și exclusive a acestuia de către cel din urmă în detrimentul activității Poliției Locale Câmpina, instituție din fondurile și pentru folosința căreia se achiziționase autoturismul, sens în care, contrar dispozițiilor art. 6 alin. 2 din Legea nr. 82/1991, a semnat și a vizat, înregistrarea în contabilitate a achiziției dar și predarea acestuia către Primăria mun. Câmpina, faptă prin care s-a prejudiciat bugetul local cu suma de 51.798,46 lei.

### **4. MICU COSTIN-OCTAVIAN,**

reprezentant legal al S.C. DARIUS MOTOR S.R.L., punct de lucru Ploiești, pentru **complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitatea deținută, în cursul lunii iulie 2014, 1-a ajutat pe TISEANU HORIA LAURENȚIU, primarul Municipiului Câmpina și ordonator principal de credite să achiziționeze în mod nelegal un autoturism Opel Insignia, în scopul folosirii personale și exclusive a acestuia de către cel din urmă, în detrimentul activității Poliției Locale, instituție din fondurile și pentru folosința căreia se achiziționase autoturismul, sens în care contrar dispozițiilor art. 6 alin. 2 din Legea nr. 82/1991, a semnat contractul nr. 143/09.07.2014 și a aprobat întocmirea facturilor proforma nr. 143/09.07.2014, 147/17.07.2014 și facturilor nr. 318/22.07.2014, nr. 319/22.07.2014, documente având conținut nereal, justificative pentru înregistrarea în contabilitatea instituției publice, faptă prin care s-a **prejudiciat** bugetul local cu suma de 51.798,46 lei și totodată s-a creat un folos necuvenit SC Darius Motors SRL, punct de lucru Ploiești, în sumă de 9.657 lei.

În faza de urmărire penală s-au administrat următoarele mijloace de probă: **Pentru infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin.1 Cp. rap. la art. 7 lit. „a” din Legea nr. 78/2000:**

- documentația întocmită la nivelul Casei Tineretului și Spitalului Municipal Câmpina privind contractarea lucrărilor "înlocuire tâmplărie cu tâmplărie PVC cu geam termopan la Casa Tineretului Câmpina" și „Lucrări de reabilitare /modernizare Secția Chirurgie"- Termopane" (vol. III, filele 6-271 și 275-378);

- declarațiile martorului IONESCU RADU CEZAR LIVIU, din care rezultă împrejurările obținerii contractelor de lucrări și înțelegerea cu inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu pentru remiterea unui procent de 10% din valoarea lucrărilor (vol.II, filele 1 -35);

- declarația martorei IONESCU CLARA MIHAELA, din care rezultă împrejurările remiterii sumei de 12.000 de lei inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu (vol. II, filele 36-39);

- declarația martorului NICULAE GEORGE ALIN, din care rezultă împrejurările obținerii contractelor de lucrări la Casa Tineretului Câmpina și modalitatea de remitere a unui procent de 10% din valoarea lucrărilor inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu (vol. II, filele 45-49);

- declarația martorului RADU FLOREA din care rezultă solicitarea inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu adresată reprezentanții legali ai SC Edilconst SRL Câmpina pentru subcontractarea lucrărilor de montare tâmplărie PVC cu geam termopan către S.C. Valin Construction Project S.R.L (vol. II, filele 181-187);

- declarația martorului CHIVU ȘTEFAN WILY din care rezultă că nu a primit cereri de ofertă și a nici nu a depus cereri de ofertă pentru lucrările de reparații de la Casa Tineretului Câmpina și Spitalul Mun. Câmpina (vol. II, filele 160-163);

- declarația martorului BUDA FLORIN din care rezultă că inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu i-a cerut să organizeze selecția de oferte pentru lucrările de reparații la Casa Tineretului astfel încât firma martorului Ionescu Radu Liviu Cezar să obțină contractul respectiv (vol II filele 40-44)

- declarația martorului TIU CĂLIN IULIAN din care rezultă diligentele depuse de inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu în vederea încredințării contractului de reparații ale Spitalului mun. Câmpina societății controlate de Ionescu Radu Cezar Liviu (vol. II, filele 173-176);

- declarația martorei CERNĂTESCU CARMEN LUCREȚIA din care rezultă contextul în care a transmis oferta de participare la selecția de oferte celor 3 societăți comerciale (vol. II, filele 177-180).

***Pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap la art. 297 alin. 1 Cp:***

- raportul de constatare întocmit de specialistul financiar din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Specialiști cu privire la achiziționarea de către Primăria Municipiului Câmpina, a autoturismului marca Opel Insignia, dispozițiile legale încălcate, prejudiciul produs bugetului local și persoanele răspunzătoare (vol.II, filele 211-239);

- documentația întocmită la nivelul Consiliului local și Primăriei Municipiului Câmpina aferentă achiziției autoturismului marca Opel Insigna (vol. IV, filele 34-49);

- contract de vânzare - cumpărare a autoturismului marca Opel Insigna, facturi, documente de plată, procese - verbale de predare - primire a autoturismului djdpă yiata achiziției întocmite de reprezentanții Primăriei mun. Câmpina,

- procesul - verbal de constatare al Curții de Conturi Prahova aferent controlului efectuat în cursul anului 2015 și Raportul de audit financiar al Curții de Conturi a României - Camera de Conturi Prahova (vol. IV, filele 233-348);

- documente fiscale de achiziție și livrare autoturism Opel Insigna existente în contabilitatea SC Darius Motors SRL Ploiești și SC Rădăcini Motors SRL București (voi. V, filele 112-118);

- ofertă vânzare autoturism dotări similare SC Opel Di-Bas SRL Ploiești (vol. V, filele 119-142);

- declarațiile inculpatului ECATERINESCU GHEORGHE, din care rezultă modalitatea în care s-a procedat cu ocazia achiziției autoturismului Opel Insigna (vol. I, filele 176-180, 199-201);

- declarațiile inculpatei GHEORGHE CARMEN DANIELA, din care rezultă modalitatea în care s-a procedat cu ocazia achiziției autoturismului Opel Insigna (vol. I, filele 206-210,214-216);

- declarațiile inculpatului MCU COSTIN-OCTAVIAN, din care rezultă modalitatea în care s-a contractat, facturat și livrat autoturismul Opel Insigna (vol. I, filele 224-226,228-232, 236-238).

- declarațiile inculpatului HINTZ ROBERT, din care rezultă modalitatea în care s-a contractat și livrat autoturismul Opel Insigna, folosirea acestuia de către inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu (vol. I, filele 268-276, 280-282);

- declarația martorului METEA-BĂLĂ LAURENȚIU ȘTEFAN din care rezultă modul în care s-a contractat și livrat autoturismul Opel Insigna (vol. II, filele 133-136);

- declarația martorei ONIȚĂ ELIZA -MIHAELA din care rezultă discuțiile purtate la nivelul Primăriei mun. Câmpina cu privire la legalitatea achiziționării autoturismul Opel Insigna (vol. II, filele 148-151);

- declarația martorei RADU DOINA din care rezultă faptul că acesta nu a întocmit referatul privind achiziția unor dotări suplimentare pentru autoturismul Opel Insigna (vol. II, filele 108-125);

- declarația martorei OPRESCU ELIZA din care rezultă lipsa unui referat de necesitate întocmit la nivelul Poliției Locale pentru achiziționarea unui autoturism (vol. II, filele 116-117);  
- declarația martorei OLTEANU FELICIA din care rezultă discuțiile purtate la nivelul Primăriei mun. Câmpina cu privire la legalitatea achiziționării autoturismul Opel Insigna precum și modalitatea de transmitere a unor cereri de ofertă unor agenți economici indicați de inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu (vol. II, filele 155-159);

- declarația martorului MOLDOVEANU PAUL din care rezultă că achiziția autoturismului urma să se facă pentru folosința primarului și că inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu solicita bonuri de carburant Atelierului Sere prin intermediul conducătorului auto Hintz Robert (vol. II, filele 164-167);

- declarația martorului amenințat BALTAGA IOANA din care rezultă modalitatea în care s-a procedat cu ocazia achiziției autoturismului Opel Insigna (vol. II, filele 130-132),

- înregistrările audio ale ședințelor Consiliului Local Municipal Câmpina din datele de 30.01.2014 și 11.08.2014 din care rezultă că inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu nu a expus în cadrul ședințelor justificarea bugetarii și rectificării bugetare pentru capitolul Ordine publică (vol. V filele 169-171).

***Pentru fapta de instigare la săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art 47 Cp. rap. la art. 295 alin.1 Cp. cu aplic. art.35 alin. 1 Cp.:***

- raportul de constatare întocmit de specialistul antifraudă din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, din care rezultă cantitatea de carburant consumată de autoturismele marca Opel Insigna și VW Passat în raport cu nr. de kilometri parcurși și foile de parcurs întocmite precum și nr. de bonuri de combustibil ridicate din gestiunea Atelierului Sere (vol. II, filele 197-208);

- foile de parcurs întocmite de la data de 01.10.2014 și până la data de 01.07. 2015 pentru autoturismul marca Opel Insigna (vol. IV, filele 65-232);

- foile de parcurs întocmite de la data de 01.07.2010 și până la data de 1.10. 2014 pentru autoturismul marca VW Passat (vol. VI, filele 188-328, vol.VII/filele/1-538,vol.VIII, filele 1-468);

- foile de parcurs întocmite de la data de 01.07.2010 și până la data de 31 iulie 2015 pentru tractor cu nr. de înmatriculare (vol. IX, filele 1-433, vol.X, filele 1-574, volLXI, filele 1-535);

- declarațiile inculpatului CREȚU GHEORGHE, din care rezultă modalitatea de predare a bonurilor de carburant și justificarea contabilă a acestora (vol. I, filele 290-295);

- declarațiile inculpatei NĂSTASE VASILICA, din care rezultă modalitatea de predare a bonurilor de carburant și întocmirea foilor de parcurs în cauză (vol. I, filele 257-263);

- declarațiile inculpatului GREITAȘ TEODOR OVIDIU, din care rezultă modalitatea de întocmire a foilor de parcurs în cauză (vol. I, filele 243-249);

- declarațiile inculpatului HINTZ ROBERT, din care rezultă ridicarea de la Atelierul Sere a bonurilor de carburant și utilizarea acestora (vol. I, filele 268-276);

- fișele posturilor angajaților Atelierului Sere (vol. V, filele 148-165).

***Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova sub nr. 8723/105/2017 la data de 04.12.2017.***

Prin încheierea nr.185 din data de 18.05.2018 pronunțată în dosarul nr. 8723/105/2017/a1, definitivă prin respingerea contestațiilor declarate de către inculpați, judecătorul de cameră preliminară a constatat competența Tribunalului Prahova în soluționarea cauzei, a respins cererile invocate de inculpați ca fiind neîntemeiate, iar în baza art.346 alin.2 Cod proc. penală, a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 34/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești privind pe cei patru inculpați, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății.

Prin încheierea din data de 10.01.2019 s-a luat act că Municipiul Câmpina a depus **cerere de constituire civilă**, prin care solicită obligarea tuturor inculpaților, în solidar, la plata prejudiciului cauzat, în sumă de 122.248,46 lei și au fost indicați **moștenitorii inculpatului decedat Ecaterinescu Gheorghe**: Ecaterinescu Steliana Eliza,  
, Săndulescu Dana Costina,  
și Ecaterinescu Claudia,

. La același termen a fost depusă o copie a anexei nr. 24 din 01.08.2018 de sesizare pentru deschiderea procedurii succesorale.

Prin încheierea din data de 28.02.2019, intrucât a fost depusă la dosar copie certificat de moștenitor nr. 89/28.09.2018 emis de BNP Florentina Victoria Drăgan, în care se indică moștenitorii acceptanți ai inculpatului decedat Ecaterinescu Gheorghe, respectiv Săndulescu Dana Costina și Ecaterinescu Claudia, în calitate de fiice și a dispus excluderea din citativ a moștenitoareii inculpatului decedat Ecaterinescu Gheorghe, soția supraviețuitoare Ecaterinescu Steliana Eliza, care a renunțat la succesiunea rămasă de pe urma defunctului inculpat. Totodată a respins cererea inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu de disjungere a capătului de cerere din acțiunea civilă, care vizează prejudiciul presupus cauzat în urma comiterii infracțiunii de delapidare reținută în sarcina inculpatului și a încuviințat pentru inculpați proba cu reaudierea martorilor audiați în cursul urmăririi penale, concepați în citativul rechizitoriului. A fost prorogată pentru următorul termen discuția asupra celorlalte cereri de probe solicitate de inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu prin nota de probe depusă la dosar.

La același termen de judecată, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii actului de sesizare, instanța le-a adus la cunoștință inculpaților Tiseanu Horia Laurențiu, Gheorghe Carmen Daniela și Micu Octavia Costin prevederile art. 374 alin.4 și ale art.396 alin.10 Cod proc. penală, aceștia arătând că nu doresc ca judecata să aibă loc potrivit procedurii simplificate instituite de aceste texte legale, rezervându-și dreptul la tăcere.

Prin încheierea din 04.04.2019 instanța a admis cererea formulată de inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu și a dispus următoarele: „Încuviințează administrarea mijloacelor de probă constând în: înscrisuri; declarațiile martorilor Anton Iulian, Baltac Bianca Daniela, Dulă Marian, Vișan Marius Niculae, Boldojar Anișoara Georgeta, Căliman Didina, Tiseanu Carmen Florica, Alexe Iulia și Budileanu Gabriel; expertiză în specialitatea auto; expertiză în specialitatea contabilitate fiscalitate.

Emite adresă către Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, pentru ca până la termenul de judecată din data de 25.04.2019 să comunice la dosarul cauzei următoarele relații:

- dacă procesul verbal de sesizare din oficiu a fost întocmit ca urmare a informațiilor primite de Direcția Națională Anticorupție de la Serviciul Român de Informații în baza protocoalelor existente între Direcția Națională Anticorupție cu Serviciul Român de Informații sau între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații;

- dacă au fost valorificate (și în caz afirmativ care și în ce fel) informații furnizate de Serviciul Român de Informații în baza protocoalelor menționate;

- dacă lucrători ai Serviciului Român de Informații au efectuat în baza protocoalelor menționate acte sau activități specifice în legătură cu prezentul dosar și care au fost acestea;

- dacă și când a eliberat martorului Ionescu Cezar Liviu, în situația în care acesta a deținut/deține calitatea de inculpat într-un alt dosar penal, vreun document care să ateste formularea denunțului din prezenta cauză în scopul valorificării disp. art.19 din Legea nr.682/2002;

- dacă subsistă temeiurile avute în vedere la momentul acordării statutului de martor amenințat persoanei căreia i s-a atribuit pseudonimul Baltaga Ioana.

Emite adresă către Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, cu solicitarea de a prezenta la sediul Tribunalului Prahova, în ziua de 23 aprilie 2019, orele 09,00, înscrisurile care atestă acordarea statutului de martor amenințat persoanei căreia i s-a atribuit pseudonimul Baltaga Ioana, conținând identitatea reală a acesteia.

Emite adresă către Casa Tineretului Câmpina, pentru ca până la termenul de judecată din data de 25.04.2019 să comunice la dosarul cauzei:

- decizia de numire de către directorul Casei Tineretului Câmpina a comisiei căreia i s-a încredințat derularea procedurii de atribuire a contractului de lucrări nr.160/17.09.2014, precum și documentele care atestă aducerea la cunoștința membrilor comisiei despre faptul numirii, data și locul organizării procedurii etc.;

- raportul privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări nr.160/17.09.2014;

- precizarea persoanei căreia îi aparține semnătura de avizare a contractului de lucrări;

- precizarea persoanei care a transmis și înregistrat cererile de ofertă pentru S.C. Valin Construction Proiect S.R.L. Ploiești, S.C. Comwaf Import-Export S.R.L. Ploiești, S.C. Marulen Construct S.R.L. Sângeru și S.C. Montplast S.R.L. Ploiești, precum și a persoanei care a recepționat ofertele acestor societăți.

Emite adresă către Casa Spitalul Municipal Câmpina, pentru ca până la termenul de judecată din data de 25.04.2019 să comunice la dosarul cauzei:

- decizia de numire de către directorul Spitalului Municipal Câmpina a comisiei căreia i s-a încredințat derularea procedurii de atribuire a contractului de lucrări - montaj tâmplărie nr.1435/16.05.2014 semnat cu S.C. Montplast S.R.L., precum și modalitatea de aducere la cunoștința membrilor comisiei despre faptul numirii, data și locul organizării procedurii etc.;

- raportul privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului nr.1435/16.05.2014.

Dispune atașarea la dosar de liste cuprinzând experți în specialitatea auto, respectiv contabilitate fiscalitate.

Stabilește onorariu de expert în quantum provizoriu de câte 1.500 lei pentru fiecare specialitate, ce urmează a fi suportat de inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu.”

Prin încheierea din 25.04.2019 instanța a dispus Emiterea unei adrese către DNA - ST Ploiești (referitor la cele comunicate de parchet prin adresa nr. 1028/III-13/2019/22.04.2019), prin care i se va solicita să prezinte instanței, în conformitate cu dispozițiile Hotărârii CSM nr. 140/2014, înscrisurile care atestă acordarea statutului de martor amenințat persoanei căreia i s-a atribuit pseudonimul Baltaga Ioana, cu borderou și cu menționarea datei la care se solicită restituirea lor, dacă se dorește acest lucru.

Desemnează, în urma tragerii la sorți - nr. 9 din lista cu experți auto - pe expert judiciar auto Stroe Cătălin George să efectueze expertiza în specialitatea auto.

Desemnează, în urma tragerii la sorți - nr. 63 din lista cu experți contabilitate fiscalitate - pe expert judiciar contabilitate fiscalitate Filipoiu Costel să efectueze expertiza în specialitatea contabilitate fiscalitate.

Emite adrese către expert judiciar auto Stroe Cătălin George și expert judiciar contabilitate fiscalitate Filipoiu Costel, pentru a efectua rapoartele de expertiză, conform obiectivelor menționate în încheierea din data de 04.04.2019, urmând ca la expertize să anexeze dovada convocării părților. Cu mențiunea că onorariile pentru expertize, în quantum de câte 1500 lei, se află în sarcina de plată a inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu.

Pune în vedere inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu să facă dovada achitării onorariilor pentru expertize, în quantum de 1.500 lei fiecare, prin depunerea la dosar a chitanței de plată, în copie.

Dispune ca la următorul termen să fie audiați martorii Ionescu Radu Cezar Liviu și Niculae George Alin.”

La următoarele termene de judecată acordate în cauză au fost audiați martorii: Buda Florin, Ionescu Radu Cezar Liviu, Niculae George Alin, Ionescu Clara Mihaela, Hintz Robert, Crețu Gheorghe, Năstase Vasilica, Greițaș Teodor Ovidiu, Metea-Bălă Laurențiu Ștefan, Oniță Eliza Mihaela, Radu Doina, Tiu Călin Iulian, Cernătescu Carmen Lucreția, Oprescu Eliza, Radu Florea, Oprescu Eliza, Olteanu Felicia, Radu Florea, Chivu Ștefan Wily, Moldoveanu Paul, Ștefan Bianca Daniela, Anton Iulian, Dulă Marian, Vișan Marius Nicolae, Boldojar Anisoara Georgeta, Căliman Benetricea Didona, Tiseanu Carmen Florica, Alexe Iulia, Budileanu Gabriel, Moldoveanu Georgiana Ramona.

La data de 10.01.2019, UAT Municipiul Câmpina a depus **cerere de constituire civilă**, prin curatorul special desemnat de instanță, prin care solicită obligarea tuturor inculpaților, în solidar, la plata prejudiciului cauzat, în sumă totală de 122.248,46 lei (f.87 vol.1 dosar) compusă din:

- contravaloarea dotărilor suplimentare în suma de 51798,46 lei, aferentă achiziționării în mod nelegal a autoturismului marca Opel Insignia;
- contravaloarea cantității de carburant de 12.347,462 litri carburant, în valoare totală de 70450 lei aferentă unui număr de 1409 bonuri valorice de carburant, folosite în interesul personal al unor funcționari din cadrul primăriei.

La termenul din 04.07.2019 s-a dispus revenirea cu adrese către expert judiciar auto Stroe Cătălin George și expert judiciar contabilitate fiscalitate Filipoiu Costel, pentru a efectua rapoartele de expertiză, conform obiectivelor menționate în încheierea din data de 04.04.2019 și emiterea unei adrese către Primăria Câmpina să pună la dispoziția domnului expert Filipoiu Costel expunerea de motive care au stat la baza Hotărârii de aprobare a rectificării bugetului 11.08.2014, referatul de necesitate care a stat la baza fundamentării sumei de 135.00 mii lei în Anexa 2 la HCL 1/2014, contractul de achiziție pentru dotările suplimentare, clarificare privind referatul nr. 93627/04.07.2014, care prezintă modificarea sumei cu pixul în suma de 18.000 euro, raportat la fila 77 din dosar.

La termenul din 17.09.2019 s-a admis cererea dlui expert judiciar auto Stroe Cătălin George de efectuare a expertizei fără convocarea părților și emiterea unei adrese către Primăria mun. Câmpina, pentru a pune la dispoziția dlui expert judiciar auto Stroe Cătălin George, direct către acesta, scanate, fie la email: \_\_\_\_\_ fie la fax \_\_\_\_\_ - înscrisurile menționate în cererea acestuia, depusă la fila 98 dosar:

- copii de pe cărțile de identitate ale autoturismului Opel Insignia din prezenta speță, cu numărul de înmatriculare \_\_\_\_\_, achiziționat de Poliția Locală Câmpina, respectiv autoturismului VW Passat cu numărul de înmatriculare \_\_\_\_\_ (actual \_\_\_\_\_), aparținând Primăriei mun. Câmpina;

- documentele complete de achiziție ale celor două autovehicule (facturi, specificații tehnice, listă dotări, PV predare/primire de la vânzător);

- foile de parcurs ale celor două autovehicule din perioada 01.10.2014-15.07.2015, respectiv sinteza datelor din acestea, defalcate pe fiecare din vehicule (nr. foaie/data/nume șofer/kilometrajul vehiculului la plecarea în curse/kilometrajul la sosirea din cursele din ziua respectivă/alimentare combustibil (litri)/km parcurși în regim urban/km parcurși în regim extraurban);

- kilometrajul indicat de odometrele celor două vehicule la data de 01.10.2014, respectiv 15.07.2015 (documentarea se poate face fie cu poze, fie cu procese verbale, fie cu documentele ultimei revizii tehnice/copii de pe carnetul de revizii al vehiculelor).

S-a mai dispus revenirea cu adresă către expert judiciar auto Stroe Cătălin George, pentru a efectua și depune raportul de expertiză până la data de 17.10.2019, conform obiectivelor menționate în încheierea din data de 04.04.2019. Cu mențiunea că s-a dat curs solicitărilor acestuia, Primăria mun. Câmpina urmând să îi comunice actele solicitate, la dispoziția instanței și, de asemenea, urmează ca expertiza să o efectueze fără convocarea părților.

S-a mai dispus revenirea cu adresă către expert judiciar contabilitate fiscalitate Filipoiu Costel, pentru a efectua și depune raportul de expertiză până la data de 17.10.2019, conform



obiectivelor menționate în încheierea din data de 04.04.2019. Se vor anexa adresei, în copie, înscrisurile comunicate de Primăria mun. Câmpina, solicitate de expert, aflate la filele 90-96 dosar.

La termenul din 03.10.2019 s-a dispus revenirea cu adrese către expert judiciar auto Stroe Cătălin George și către expert judiciar contabilitate fiscalitate Filipoiu Costel pentru a efectua și depune rapoartele de expertiză, conform obiectivelor menționate în încheierea din data de 04.04.2019.

La termenul din 28.11.2019 s-a prorogată pentru următorul termen discuția asupra raportului de expertiză tehnică judiciară auto Stroe Cătălin George și asupra raportului de expertiză judiciară contabilitate fiscalitate Filipoiu Costel.

La termenul din 09.01.2020 s-a discutat despre cererea de audiere a unor martori și s-a prorogată pentru următorul termen discuția asupra raportului de expertiză tehnică judiciară auto Stroe Cătălin George și asupra raportului de expertiză judiciară contabilitate fiscalitate Filipoiu Costel.

La termenul din 23.01.2020 s-a admis cererea expertului în specialitatea contabilitate Filipoiu Costel de majorare a onorariului pentru expertiză și s-a instituit în sarcina inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu obligația de a achita diferența de 2.700 lei reprezentând majorare onorariu expertiză contabilitate Filipoiu Costel.

La termenul din 06.02.2020, având în vedere Hotărârea nr. 3/22.01.2020 adoptată de Adunarea generală a judecătorilor din cadrul Tribunalului Prahova, conform căreia începând cu data de 23.01.2020 se suspendă activitatea de judecată pe durată nedeterminată, cu excepția dosarelor cu persoane private de libertate și a măsurilor preventive în materie penală, cum prezenta cauză nu se încadrează în excepția menționată, instanța a acordat următorul termen de judecată la 05.03.2020 în vederea audierii în continuare a martorilor și a prorogată celelalte discuții.

La termenul din 02.04.2020, având în vedere dispozițiile art. 43 alin. 2 din Decretul Președintelui României nr. 195/16.03.2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, a constatat suspendată de drept prezenta cauză penală, pe durata stării de urgență.

La termenul din 11.06.2020, instanța a amâna cauza în vederea audierii în continuare a martorilor, asupra cererii de recuzare a dlui expert auto Stroe Cătălin George, formulată de inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu, prin avocați, având nevoie de timp pentru deliberare, instanța a amânat pronunțarea la data de 16.06.2020 și a prorogată celelalte discuții.

La termenul din 16.06.2020 instanța a respins cererea de recuzare a domnului expert Stroe Cătălin George, formulată de inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu, ca fiind neîntemeiată.

La termenul din 03.09.2020, în vederea audierii în continuare a martorilor și punerea în discuție a cererilor prorogate, instanța a amânat cauza și a prorogată pentru următorul termen discuția asupra cererii inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu de ridicare a măsurii asigurătorii a popririi asupra veniturilor sale salariale încasate de la Primăria mun. Câmpina (în cuantum de 1/3), precum și discuțiile referitoare la celelalte cereri.

La termenul din 01.10.2020, asupra cererii inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu de ridicare a măsurii asigurătorii a popririi, instanța a amânat pronunțarea și pe fondul cauzei, pentru a da posibilitate reprezentantului parchetului să ia cunoștință de obiecțiunile formulate de inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu la expertiza auto, dar și pentru ca părțile să studieze obiecțiunile formulate de reprezentantul parchetului la expertiza fiscalitate, instanța va amâna cauza, urmând ca acestea să fie puse în discuție la următorul termen. De asemenea, s-a acordat termen în vederea audierii martorului cu identitate protejată cu numele atribuit Baltaga Ioana.

La termenul din 02.11.2020, constatând că în continuare este necesar și oportun a fi menținută măsura asigurătorie analizată instanța a respins ca neîntemeiată cererea inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu.

La termenul din 12.11.2020 au fost depuse la dosar: adresa nr. 1842/III-3/2020/27.10.2020 emisă de DNA - ST Ploiești, prin care se comunică faptul că subzistă în continuare temeiurile care au stat la baza acordării statutului de martor protejat, adresa nr. 24574/26.10.2020 emisă de Primăria Câmpina, prin care se comunică faptul că începând cu 27.10.2020 inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu îi încetează mandatul de primar; cerere formulată de avocat Diaconu Camelia, prin care solicită să se constate încetat mandatul său de curator special al mun. Câmpina, dat fiind că s-a

încheiat mandatul de primar al inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu, astfel instanța constatând că au încetat temeiurile ce au stat la baza desemnării curatorului special pentru partea civilă mun. Câmpina și văzând dispozițiile art. 154 alin. 6 din OUG 57/2019 potrivit cu care în prezentul proces penal primăria este reprezentată de noul primar ales și a dispus citirea părții civile prin primar Alin Ioan Moldoveanu. S-a amânat cauza în vederea audierii martorului cu identitate protejată cu numele atribuit Baltaga Ioana.

Prin încheierea din 05.02.2021 s-au dispus următoarele:

„ 1) Prin cererile înregistrate în cadrul dosarului nr.8723/105/2017 la data de 01.10.2020, reprezentantul Ministerului Public și inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu au formulat obiecțiuni la rapoartele de expertiză efectuate în dosar, după cum urmează:

- reprezentantul Ministerului Public - la raportul de expertiză specialitatea contabilitate - fiscalitate întocmit de expert Filipoiu Costel, susținând că este necesar ca expertul să lămurească împrejurările constând în:

- identificarea cazului temeinic justificat pentru achiziția autoturismului marca Opel Insignia și a înscrisului care să permită achiziția unui autoturism cu o valoare de peste 18.000 euro (referat justificativ, notă etc.);

- natura cheltuielilor înscrise în factura nr.319/22.07.2014, în concret - dacă acestea reprezintă cheltuieli materiale și în ce articol bugetar ar fi trebuit înregistrată;

- inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu - la raportul de expertiză specialitatea auto întocmit de expert Stroe Cătălin George, susținând că acesta a exprimat opinii subiective, iar nu rezultatul aplicării unor criterii tehnice și proceduri de lucru (verificabile) pentru stabilirea valorilor solicitate prin obiectivele încuviințate de instanță, și anume:

- nu a expus nici un criteriu pe baza căruia trebuia să fi concluzionat și să fi făcut distincția între dotările care se circumscriu înțelesului noțiunii de siguranță a exploatării de cele care reprezintă așa-zisele dotări care sporesc exclusiv confortul, motiv pentru care concluzia acestuia este eminentamente subiectivă, lipsind participanții la procesul penal de posibilitatea verificării modalității de fundamentare a opiniei sale;

- nu a evaluat în mod concret (pecuniar) sporul de confort oferit de autoturismul Opel Insignia comparativ cu cel preluat de la Poliția Locală pentru perioada 01.10.2014 - 17.07.2015;

- nu a indicat standardul utilizat pentru a stabili că autoturismul marca Opel Insignia este încadrat la categoria limuzină;

- nu și-a fundamentat opinia referitoare la numărul de kilometri real parcurși în perioada relevantă plecând de la informațiile cuprinse în înscrisuri (foi de parcurs și ordine de deplasare),

- nu a răspuns în concret la obiectivul referitor la consumul mediu al autoturismului, indicând o plajă foarte mare de consum pentru același autoturism cuprinsă între 6,6% l în condiții ideale de trafic și stil de condus și 11,01% l în condiții testate într-un alt stat european care dispune de o infrastructură rutieră aproximativ similară cu cea a României similar cu al nostru.

Examinând obiecțiunile formulate de reprezentantul Ministerului Public la raportul de expertiză specialitatea contabilitate - fiscalitate întocmit de expert Filipoiu Costel, judecătorul constată că acestea prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză, astfel că pentru clarificarea împrejurărilor relevate, este necesar a se afla punctul de vedere al expertului, exprimat în cuprinsul unui supliment la raportul de expertiză analizat.

În privința obiecțiunilor formulate de inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu la raportul de expertiză specialitatea auto întocmit de expert Stroe Cătălin George, tribunalul constată că acestea sunt neîntemeiate, având în vedere împrejurarea că răspunsurile expertului la obiectivele stabilite sunt bine documentate, elaborate pe baza actelor avute la dispoziție și a unui material bibliografic lesne de accesat de către părțile din proces.

În plus, neindicarea în documentele întocmite de vânzător a prețului fiecărei componente a autoturismului marca Opel Insignia, respectiv deficiența întocmirii foilor de parcurs și a procesului-verbal de preluare a autoturismului la data de 01.10.2014, nu pot fi suplinite de către expert.

2) Prin cererea formulată la termenul de judecată din data de 23.05.2019, inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu a solicitat administrarea probei testimoniale constând în audierea martorei

Moldoveanu Ramona, persoană la care a făcut referire martorul Ionescu Radu Cezar în declarația sa luată de judecător în aceeași zi.

Analizând această cerere, tribunalul constată că este întemeiată, necesitatea audierii persoanei în discuție rezultând din declarația martorului Ionescu Radu Cezar, aspectele posibil cunoscute putând conduce la aflarea adevărului în cauză.

3) Prin cererea formulată la termenul de judecată din data de 28.01.2021, același inculpat a solicitat verificarea, de către judecător, a subzistenței temeiurilor care au stat la baza acordării statutului de martor amenințat persoanei căreia i s-a atribuit în cursul urmăririi penale pseudonimul „Baltaga Ioana” și, în cazul în care se va reține că acesta nu se mai impune a fi menținut, să se dispună încetarea măsurii de protecție și citarea martorului pentru a fi audiat cu identitate reală, invocând în acest sens considerentele deciziei Curții Constituționale nr.248/2019 și disp. art.56, art.126 alin.1, 5, 6, art.349 alin.1 și art.351 alin.3 Cod proc. penală.

Cu privire la această cerere, tribunalul constată că în considerentele deciziei nr.248/2019, Curtea Constituțională a admis că dispozițiile art.126 alin.6 Cod proc. penală, care prevăd menținerea în cursul judecării a măsurilor de protecție dispuse de procuror în cursul urmăririi penale, reglementează, de fapt, menținerea, în etapa judecării, a unei restrângeri excepționale a exercitării dreptului la apărare al inculpatului, fără a menționa procedura prin care poate fi verificată necesitatea menținerii acestor măsuri, condițiile încetării lor și organul judiciar căruia îi revin atribuțiile corespunzătoare realizării unor astfel de verificări (parag. 30).

Cu alte cuvinte, nefiind specificat organul judiciar care are competența de a verifica ulterior sesizării instanței de judecată menținerea condițiilor care au determinat luarea măsurilor de protecție în cursul urmăririi penale, inclusiv aceasta din urmă poate realiza astfel de verificări, concluzie firească de vreme ce cauza se află într-o fază procesuală distinctă - aceea a judecării, în care rolul procurorului este limitat, în principiu, la exercitarea acțiunii penale.

Această chestiune ține de îndeplinirea justiției, care este cu evidență atributul exclusiv al instanței de judecată, astfel încât transferul de competență către procuror din această perspectivă ar încălca dispozițiile constituționale, respectiv art.124, 126 alin.1 și art.131 alin.1 din Constituție. Un argument suplimentar în susținerea acestei aprecieri este și decizia nr.625/2016 a Curții Constituționale prin care s-a constatat neconstituționalitatea soluției legislative cuprinse în dispozițiile art.70 Cod proc. penală, care confereau procurorului ierarhic superior competența de a soluționa o cerere de recuzare a procurorului formulată în faza de judecată ori în faza camerei preliminare sau în fața judecătorului de drepturi și libertăți, ocazie cu care Curtea Constituțională a constatat că procedura de judecată reprezintă modalitatea concretă prin care justiția este îndeplinită de către instanțele judecătorești, prin Constituție recunoscându-se atributul de îndeplinire a justiției numai Înaltei Curți de Casație și Justiției și celorlalte instanțe judecătorești, în timp ce Ministerului Public îi este conferit doar atributul participării la realizarea acestei activități, fără ca prin aceasta respectiva autoritate să dobândească prerogativele instanței.

Cu privire la fondul solicitării, în contextul în care în cauză s-a dispus acordarea statutului de martor amenințat și au fost luate măsuri de protecție în conformitate cu disp. art.125 și 126 Cod proc. penală, tribunalul constată că aceste măsuri se mențin, potrivit dispozițiilor procedurale, pe parcursul întregului proces penal cu o condiție, și anume ca starea de pericol să subziste, în cazul încetării acesteia consecința fiind firească, respectiv aceea a încetării măsurilor de protecție instituite.

Acordarea statutului de martor amenințat și aplicarea măsurilor de protecție se face prin ordonanță motivată în faza de urmărire penală și prin încheiere motivată în cursul judecării, cerință ce conduce cu necesitate la concluzia că astfel de măsuri nu pot fi arbitrare și trebuie să se întemeieze strict pe lege. Acordarea unui astfel de statut și menținerea lui implică în mod obligatoriu existența unei suspiciuni rezonabile că viața, integritatea corporală, libertatea, bunurile sau activitatea profesională a martorului să fie în pericol, ceea ce, evident presupune ca această bănuială să fie întemeiată pe motive verosimile rezultate din anumite fapte sau împrejurări și ca aprecierea realizată de către organul judiciar să nu fie abstractă, ci trebuie făcută prin luarea în considerare a elementelor concrete ale speței. Dacă nu ar fi respectate aceste exigențe legale în

acordarea și, respectiv, în menținerea statutului de martor amenințat, s-ar încălca dreptul la un proces echitabil, ce presupune aplicarea deplină a principiilor contradictorialității și al egalității armelor și de asemenea, dreptul la apărare.

În speță, raportat la datele care au fost prezentate în condiții de confidențialitate președintelui de complet și având în vedere în egală măsură aspectele concrete ale cauzei, așa cum rezultă din actele dosarului, din perspectiva tribunalului nu mai subzistă în prezent elemente care să susțină în mod verosimil acea stare de pericol la care fac referire dispozițiile legale amintite, astfel încât nu se mai justifică măsurile de protecție ce au fost luate pe parcursul urmăririi penale odată cu acordarea statutului de martor amenințat persoanei căreia i s-a atribuit pseudonimul „Baltaga Ioana”, condiții în care se va dispune încetarea acestora, sens în care va fi emisă adresă către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, cu solicitarea de a comunica identitatea reală și toate datele de identificare necesare, cu menționarea adresei unde urmează să fie citată persoana în discuție”.

La termenul din 16.02.2021 s-a depus adresa nr. 1842/III-13/2020/1.02.2021 emisă de DNA - ST Ploiești, prin care se comunică identitatea reală a martorului cu identitate protejată cu numele atribuit Baltaga Ioana: Dragomir Ion; cerere formulată de expert contabil Filipoiu Costel, prin care solicită amânarea cauzei pentru depunerea suplimentului la expertiză, dat fiind volumul activităților profesionale pe care le derulează în prezent., au fost audiați martori și având în vedere lipsa suplimentului la expertiza fiscalitate Filipoiu Costel și pentru audierea în continuare a martorilor, instanța a amânat cauza.

La termenul din 11.03.2021 a fost depus la dosar raportul de expertiză contabilă fiscală Filipoiu Costel – supliment, care a fost comunicat părților au fost audiați martori și a admis cererea inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu de abilitare prin încheiere a apărătorilor aleși să obțină informații referitoare la numita Moldoveanu Ramona iar pentru a da posibilitate reprezentantului parchetului și părților să ia cunoștință de conținutul suplimentului la expertiza fiscalitate Filipoiu Costel și pentru audierea în continuare a martorilor, instanța a amânat cauza.

La termenul din 08.04.2021 s-a dispus respingerea cererii inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu, prin apărători, privind revenirea cu adresă către Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, pentru a comunica documentele care au stat la baza acordării statutului de martor amenințat persoanei căreia i s-a atribuit în cursul urmăririi penale pseudonimul „Baltaga Ioana”, având identitatea reală Dragomir Ion, viceprimarul mun. Câmpina și a amanat cauza în vederea audierii următorilor martori.

La termenul din 11.05.2021 pentru audierea în continuare a inculpaților și pentru depunerea procedurii ISO aferentă anilor 2014-2015, la care a făcut referire inculpata Gheorghe Carmen Daniela în declarație, instanța a amânat cauza.

La termenul din 20.05.2021 s-au pus în discuție următoarele:

„Avocat Mihalcea Laurențiu depune la dosar înscrisuri în susținerea afirmațiilor făcute de inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu în declarația dată în cauză la termenele anterioare. Solicită să se pună în vedere Primăriei mun. Câmpina să depună la dosar dovada achizițiilor, valoarea autoturismului și a dotărilor opționale, factura fiscală, astfel cum a fost ea înregistrată și primită de primărie și dacă sunt două sau numai una, având în vedere și declarația inculpatului Micu Costin Octavian referitoare la dotările separate.

La interpelarea președintelui de complet, avocat Mihalcea Laurențiu arată că nu a fost contestată înregistrarea autoturismului VW Passat în contabilitate în aceeași manieră, și anume cu două facturi, una pentru valoarea autoturismului și una pentru dotările opționale. Depune la dosar înscrisuri referitoare la achiziționarea, anterior, de autoturisme în același mod, cu două facturi.

De asemenea, potrivit cererii de probe pe care o depune la dosar, arată că în rechizitoriu, pentru infracțiunea de instigare la delapidare, perioada reținută este 07.07.2010-31.07.2015. Auditul intern, dispus de primar prin nota de constatare din 23.11.2015, a cuprins perioada 01.01.2014-31.07.2015 și se suprapune parțial cu perioada vizată în rechizitoriu. Depune la dosar înscrisuri în legătură cu nota de constatare menționată.

Deși la nivelul primăriei s-au efectuat demersuri pentru recuperarea prejudiciului constat de auditul intern, avocatul arată că nu se cunoaște finalitatea demersurilor, solicitând să se constate că aceste informații sunt necesare pentru soluționarea acțiunii civile din prezenta cauză.

De aceea, solicită ca Primăria să comunice, de asemenea: sumele recuperate de către mun. Câmpina de la persoanele care au utilizat BCF-uri (bon de combustibil de valoare fixă) din gestiunea Atelierului Sere, utilizate în perioada 07.07.2010-31.07.2015; sumele recuperate de către mun. Câmpina de la conducătorii auto ale celor trei autoturisme administrate de primăria mun. Câmpina pentru perioada 07.07.2010-31.07.2015; copii ale documentelor din care rezultă recuperarea acestor sume de bani și persoanele de la care s-au recuperat.

Tot pentru soluționarea laturii civile din prezenta cauză, cu privire la infracțiunea de delapidare, având în vedere că parchetul a încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției cu inculpații Hintz Robert, Crețu Gheorghe, Năstase Vasilica și Greițaș Teodor Ovidiu, în urma cărora, astfel cum este prevăzut de lege, acțiunea civilă a rămas nesoluționată, solicită ca Primăria să comunice la dosar stadiul soluționării acestor acțiuni civile, dacă a încasat sume de bani cu titlu de prejudiciu, pentru a se calcula în prezenta cauză diferența de achitat cu titlu de prejudiciu, în situația în care inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu va fi tras la răspundere pentru presupusa faptă de delapidare, prejudiciu care să fie reprezentat, deci, doar de diferența dintre sumele încasate până la acest moment de către primărie și prejudiciul indicat în rechizitoriu.

A treia solicitare vizează, văzând dispozițiile art. 4 din legea nr. 155/2010 privind Poliția Locală, depunerea la dosar a documentelor care atestă înființarea, organizarea și funcționarea Poliției Locale a mun. Câmpina, mai ales regimul patrimonial al acestei structuri; mai precis, nu metodologia de funcționare dată prin legea nr. 155/2010, ci reglementările interne ale Primăriei Câmpina vizând organizarea, funcționarea, administrarea, sumele din buget alocate Poliției Locale a mun. Câmpina, patrimoniul acordat, dacă aceasta are personalitate juridică etc., pentru perioada vizată de rechizitoriu.

Avocat Berindel Mihai solicită admiterea cererii inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu de depunere de acte, de către Primăria mun. Câmpina; solicită, de asemenea, termen pentru a lua cunoștință de conținutul înscrisurilor depuse de partea civilă la dosar în urmă cu două zile la dosar.

Reprezentantul parchetului solicită respingerea cererii inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu, ca neîntemeiată, probele solicitate nefiind utile soluționării cauzei.

Astfel, arată reprezentantul parchetului, se face vorbire despre răspunderea materială a angajatului pentru pagubele produse, care este diferită de răspunderea penală, în cadrul celei din urmă operând principiul solidarității, iar eventualele sume neplătite urmează a fi soluționate ulterior pe latură civilă. În ce privește înscrisurile privind funcționarea Poliției Locale, această instituție funcționează în baza unei legi, care poate fi consultată oricând.

Referitor la cererea de acordare a unui termen pentru a se lua cunoștință de conținutul actelor depuse între termene (raportul ISO), despre acestea inculpatul are cunoștință, relatând despre ele în declarația pe care a dat-o la termenele anterioare.

În ce privește comunicarea, de către primărie, de acte vizând achiziționarea autoturismului VW Passat, solicită, de asemenea, respingerea acestei cereri, ca nefiind relevantă în cauză achiziționarea altor autoturisme de către alte persoane.

Despre cererea de comunicare de acte privind stadiul acțiunilor civile rămase nesoluționate în urma încheierii acordurilor de recunoaștere a vinovăției, solicită respingerea cererii.

Consilier juridic Voicu Monica arată că va depune înscrisurile solicitate și va răspunde punctual cererii formulate de inculpat, astfel cum va dispune instanța.” Instanța dispunând următoarele:

„Respinge cererea inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu de comunicare la dosar, de către Primăria mun. Câmpina, a facturilor de achiziție ale unui alt autoturism, respectiv VW Passat.

Admite celorlalte solicitări inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu și, în consecință, pune în vedere reprezentantului mun. Câmpina, consilier juridic Voicu Monica, să depună înscrisurile solicitate prin cererea discutată azi, care îi va fi comunicată în copie de către inculpat.”

La termenul din 07.09.2021, având în vedere cererea inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu privind depunerea la dosar a hotărârii pronunțate în dosarul nr. 1860/105/2016 al Tribunalului Prahova, în care a fost condamnat martorul Ionescu Radu Cezar Liviu, instanța o admite, apreciind ca fiind necesară soluționării cauzei depunerea sentinței menționate, iar în ce privește cererea inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu de depunere la dosar a certificatului de înmatriculare al autoturismului Opel Insignia, instanța o respinge, având în vedere că nici parchetul și nici inculpații nu au contestat proprietatea autoturismului.

La celelalte termene de judecată a fost amânată cauza pentru lipsa de apărare a vreuneia dintre părți, pentru a da posibilitatea părților să studieze dosarul cauzei, pentru audierea în continuare a martorilor ori pentru pronunțarea asupra cererilor și excepțiilor formulate, precum și pentru respectarea principiului continuității completului de judecată.

În sesiunea din data de **11.11.2021**, având în vedere schimbarea completului de judecată pe parcursul cercetării judecătorești, precum și pentru respectarea principiului contradictorialității și nemijlocirii, instanța, după punerea în discuția părților, a dispus readministrarea probelor constând în declarațiile inculpaților și a martorului deja audiat, menținând măsurile dispuse de instanță până la acea dată, după cum urmează:

Dispune readministrarea probei testimoniale administrate până în prezent, respectiv martorii concepuți în citativul rechizitoriului și audierea inculpaților, inclusiv martorii încuviințați inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu prin încheierea din data de 04.04.2019, respectiv: Anton Iulian, Baltac Bianca Daniela, Dulă Marian, Vișan Marius Niculae, Boldojar Anișoara Georgeta, Căliman Didina, Tiseanu Carmen Florica, Alexe Iulia și Budileanu Gabriel.

Ia act că inculpații doresc să dea declarații după administrarea probei cu martori.

Menține celelalte măsuri luate până în prezent de instanță, astfel:

- încuviințarea, pentru inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu, a probei testimoniale constând în audierea martorei Moldoveanu Georgiana Ramona, astfel cum s-a dispus prin încheierea din data de 05.02.2021, domiciliul acesteia fiind cel indicat de inculpat la termenul din data de 08.04.2021, prin adresa nr. 6543/08.04.2021 emisă de ITM Prahova, și anume

- încetarea măsurilor de protecție dispuse în cursul urmăririi penale, odată cu acordarea statutului de martor amenințat, persoanei căreia i s-a atribuit pseudonimul „Baltaga Ioana”, astfel cum s-a dispus prin încheierea din data de 16.02.2021;

- audierea martorului Dragomir Ion (indicat prin adresa nr. 1842/III-13/2020/1.02.2021 emisă de DNA - ST Ploiești, reprezentând identitatea reală a martorului cu identitate protejată cu numele atribuit „Baltaga Ioana”, domiciliul acestuia fiind în

Pune în vedere părților ca, în situația în care solicită alte probe, să depună cereri în acest sens în timp util.

Prorogă discuția asupra raportului de expertiză contabilă fiscală - supliment Filipoiu Costel.

Stabilește, pentru următorul termen, audierea martorilor Anton Iulian, Baltag Bianca Daniela, Dulă Marian.”

La termenul din 17.03.2022 s-a prorogată discuția asupra cererii apărătorului inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu de emitere a unei adrese către ORC pentru comunicarea la dosar a situației juridice a SC Valin SRL, având în vedere declarația martorului Ionescu Radu Cezar Liviu, în sensul că a fost asociat cu Niculae George Alin, pentru a se lămurii împrejurarea existenței vreunei participații a martorului denunțator în perioada comiterii presupusei infracțiuni. Reprezentantul Ministerului public a fost de acord cu prorogarea discuțiilor cu solicitarea ca părțile să depună la dosar în timp util cererile de probe, pentru a putea fi studiate până la următorul termen, fiind, de asemenea, de acord cu audierea unui număr mai mic de martori la un termen, respectiv patru martori.

La termenul din 14.04.2022 instanța a prorogată discuția asupra cererii inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu de a se solicita atât Casei Tineretului, cât și Primăriei mun. Câmpina, să comunice adresa Primăriei mun. Câmpina prin care au fost nominalizați membrii comisiei care s-a ocupat de

achiziția în cauză, despre care a făcut vorbire martorul Budileanu Gabriel, trimisă prin fax la Casa Tineretului, după verificarea în dosarul de urmărire penală cu privire la existența unui astfel de document, verificare care se va efectua atât de către avocații părților, cât și de completul de judecată. Totodată, a respins cererea inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu de comunicare a istoricului acționarilor SC Valin SRL, întrucât actul se află deja la dosarul cauzei, neapreciind relevantă ori utilă, la acest moment, emiterea unei noi adrese.

La termenul din 03.11.2022 instanța a respins cererea inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu de emitere a unei adrese către Poliția de Frontieră pentru a preciza perioada când s-ar fi deplasat în Marbella - Spania, având în vedere că de la data aderării în UE nu mai sunt înregistrate intrările și ieșirile din și către această destinație și a admis cererea inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu dispunând emiterea unei adrese către Primăria mun. Câmpina, pentru a comunica dacă inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu, în calitate de primar, împreună cu viceprimarul Dragomir Ion, s-au deplasat în interes de serviciu în Marbella - Spania în cursul anului 2008 sau în perioada 2014-2015 și să comunice copie a înscrisurilor referitoare la această deplasare. Totodată instanța a acordat următorul termen în vederea audierii inculpaților.

La termenul din 15.12.2022 au fost depuse la dosar: adresa nr. 49798/07.12.2022 emisă de Primăria mun. Câmpina, din care rezultă că în perioada 2008, 2014, 2015 în arhiva instituției nu au fost găsite înscrisuri care să ateste vreo deplasare în Spania - Marbella a vreunei delegații a mun. Câmpina; cerere formulată de inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu, prin care solicită amânarea cauzei, întrucât la acest termen nu se poate prezenta din motive medicale, fiind internat în spital, aparatorul inculpatului a depus la dosar înscrisuri medicale, urmând să depună și acte care fac dovada internării în spital.

La termenul din 12.01.2023 instanța, față de cererea apărătorului inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu și întrucât nu se cauzează tergiversarea cauzei, dispune revenirea cu adresă către Primăria mun. Câmpina pentru a comunica dacă inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu, în calitate de primar, împreună cu viceprimarul Dragomir Ion, s-au deplasat în interes de serviciu în Marbella - Spania în perioada anilor 2008 – 2015 și a procedat la reaudierea inculpaților Tiseanu Horia Laurențiu, Gheorghe Carmen Daniela, Micu Costin Octavian, admitând totodată cererea apărătorilor inculpaților și Ministerului Public de amânarea cauzei pentru a se pune concluzii pe fondul cauzei, dat fiind ora înaintată și pentru comunicarea răspunsului Primăriei la dosar.

La termenul din 07.02.2023 instanța a constatat că partea civilă a depus doar copii ale unor acte, nu și răspunsul său oficial la solicitarea instanței pentru acest termen, iar după punerea în discuția părților și indicarea filelor din dosar unde se află adresa Primăriei mun. Câmpina prin care au fost nominalizați membrii comisiei care s-a ocupat de achiziția în cauză, despre care a făcut vorbire martorul Budileanu Gabriel, trimisă prin fax la Casa Tineretului, instanța a respins cererea inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu privind acesta întrucât s-a constatat că există depus la dosar actul solicitat, la fila 6 vol. III dup, astfel că nu apreciază a se emite adresă în acest sens către Casei Tineretului și Primăria mun. Câmpina. Totodată s-a dispus depunerea fișelor de cazier judiciar ale inculpaților, actualizate și înaintarea unui răspuns oficial al părții civile la solicitarea instanței cu privire la eventuala deplasare a primarului și a viceprimarului în Marbella - Spania în perioada 2008-2015, precum și pentru a se avea timpul necesar pentru se pune concluzii pe fondul cauzei.

În continuare, la termenele mai sus menționate, au fost reaudiați martorii: Anton Iulian, Ștefan (fostă Baltac) Bianca Daniela, Dulă Marian, Vișan Marius Nicolae, Boldojar Anișoara Georgeta, Alexe Iulia, Budileanu Gabriel, Moldoveanu Georgiana Ramona, Tiseanu Carmen Florica (aceasta din urmă după ce și-a dat acordul să dea declarație, având în vedere că este fosta soție a inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu), Căliman Didona, Ionescu Radu Cezar Liviu, Nicolae George Alin, Ionescu Clara Mihaela, Hintz Robert, Năstase Vasilica, Greițaș Teodor Ovidiu, Crețu Gheorghe, Metea-Bălă Laurențiu Ștefan, Oniță Eliza Mihaela, Radu Doina, Tiu Călin Iulian, Cernătescu Carmen Lucreția, Oprescu Eliza, Olteanu Felicia, Chivu Ștefan Wily, Radu Florea, Moldoveanu Paul, Dragomir Ion.

La termenul din 21.02.2023 la dosarul cauzei au fost atasate fișele de cazier judiciar ale inculpaților; adresa nr. 7093/16.02.2023 emisă de Primăria mun. Câmpina, prin care se comunică

faptul că Tiseanu Horia Laurențiu și Dumitru Ion s-au deplasat în Marbella Spania în interes de serviciu în anul 2012, anexând adresei acte doveditoare, instanța, față de poziția părților în sencul că nu mai sunt de dat explicații ori de formulat cereri noi pentru completarea cercetării judecătorești, în temeiul art. 387 C.pr.pen., a declarat terminată cercetarea judecătorească și a acordat cuvântul în dezbateri.

Ulterior la dosarul cauzei au depuse concluzii scrise de către apărătorii inculpaților.

***Analizând materialul probator, instanța constată că prin actul de sesizare s-a reținut următoarea situație de fapt:***

1. La data de 05.02.2016, Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești s-a sesizat din oficiu, cu privire la o prezumtivă faptă de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p., în legătură cu exercitarea, prin încălcarea legii, a atribuțiilor de serviciu, în scopul obținerii unui folos necuvenit de către Tiseanu Horia Laurențiu – primar al municipiului Câmpina, jud. Prahova.

În concret, Tiseanu Horia Laurențiu, în calitate de primar al municipiului Câmpina, jud. Prahova, ar fi dispus, în mod nelegal, achiziționarea, din fondurile unității administrativ-teritoriale, a unui autoturism marca Opel Insignia, înmatriculat la data de 19.08.2014, cu numărul \_\_\_\_\_, a cărui valoare reală, fără dotări suplimentare, ar fi depășit suma de 20.000 de euro, în scopul folosirii personale și exclusive a acestuia, în detrimentul activității Poliției Locale, instituție din fondurile căreia se achiziționase autoturismul. Pentru a păstra o aparență de legalitate au fost întocmite două facturi pentru cumpărarea autoturismului, ambele emise de SC Darius Motors SRL, punct de lucru Ploiești, prima în valoare de 17.990 euro, iar cea de-a doua de circa 11.000 euro care a fost eliberată pentru dotările suplimentare (opționale).

De asemenea, existau indicii că, în aceeași calitate, sus-numitul ar fi primit foloase necuvenite de la reprezentantul unei societăți comerciale lăsând să se creadă că prin prisma funcției deținute ar putea interveni pe lângă reprezentanții altui agent economic, care executa anumite lucrări pe raza mun. Câmpina, și că îi va determina pe aceștia să le subcontracteze o parte din lucrările respective.

Cauza a fost înregistrată la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești sub nr. 34/P/2016.

2. La data de 15.06.2016, numitul Ionescu Radu Cezar Liviu, fost administrator al SC Montplast SRL Ploiești, și Niculae George Alin, din. com. Brazi, jud. Prahova, administrator al SC Valin Construction Project SRL Ploiești, au formulat denunțuri cu privire la faptul că, în toamna anului 2014, Tiseanu Horia Laurențiu, primar al mun. Câmpina, a facilitat obținerea de către reprezentantul SC Montplast SRL Ploiești (printr-o societate interpusă - SC Valin Construction Project SRL) a unui contract de execuție lucrări de renovare la Casa Tinerelului din mun. Câmpina, jud. Prahova, în schimbul căreia a pretins 10 % din valoarea contractului (circa 30.000 de lei), din care a primit efectiv de la denunțatori suma de 17.000 de lei.

Denunțurile au fost înregistrate la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești cu nr. 194/P/2016 și 195/P/2016, fiind reunite la data de 17.06.2016.

Prin ordonanța nr. 194/P/2016 din data de 09.09.2016, cauza cu același număr a fost reunită la dosarul penal cu nr. 34/P/2016 al unității noastre de parchet.

3. La data de 22.11.2016, în cauză s-a dispus extinderea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de delapidare, prev. de art. 295 alin.1 C.p., și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin.1 C.p., avându-se în vedere faptul că, în perioada 07.07.2010 – 31.07.2015, inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu, în calitate de primar al mun. Câmpina, i-a determinat pe angajații Atelierului Sere, unitate aflată în subordinea Primăriei mun. Câmpina, prin intermediul numitului Hintz Robert, conducător auto în cadrul instituției, să-și însușească și să-i remită, din gestiunea unității, bonuri valorice de carburant, aferente cantității de 12.347,462 litri carburanți, cantitate folosită în interesul personal al acestuia.

***Descrierea pe larg și încadrarea juridică a faptelor.***



**1. Infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin.1 C.p. rap. la art. 7 lit. „a” din Legea nr. 78/2000 reținută în sarcina inc. Tiseanu Horia Laurențiu.**

La data de 15.06.2016, numitul Ionescu Radu Cezar Liviu, asociat în cadrul SC Montplast SRL Ploiești, a sesizat unitatea noastră de parchet prin denunț cu privire la faptul că, în toamna anului 2014, inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu, primar al mun. Campina, a facilitat obținerea de către SC Montplast SRL Ploiești (prin interpunerea SC Valin Construction Project SRL) a unui contract de execuție lucrări de renovare la Casa Tinerelului din mun. Cămpina, în schimbul căruia a pretins 10% din valoarea contractului (cca. 30.000 de lei) și din care a primit efectiv de la denunțător suma de 17.000 de lei.

Concomitent, la aceeași dată, respectiv 15.06.2016, numitul Niculae George Alin, din comuna Brazi, jud. Prahova, administrator al SC Valin Construction Project SRL, a sesizat unitatea noastră de parchet prin denunț cu privire la faptul că, în toamna anului 2014, inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu, primar al mun. Campina, a facilitat obținerea de către SC Montplast SRL Ploiești, societate administrată de Ionescu Radu Cezar Liviu, a unui contract de execuție lucrări de renovare la Casa Tinerelului din mun. Cămpina, în schimbul căruia a pretins 10 % din valoarea contractului (30.000 de lei) și din care a primit efectiv de la acesta din urmă suma de 17.000 de lei.

Martorul Ionescu Radu Cezar Liviu a declarat că, inițial, în primăvara anului 2014, conform înțelegerii cu primarul Tiseanu Horia Laurențiu, și ca urmare a demersurilor făcute de cel din urmă, societatea acestuia a contractat o lucrare de reparații la Spitalul Municipal Cămpina.

Astfel, inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu i-a comunicat martorului, despre care cunoștea că este asociat în cadrul unei firme care confecționa tâmplărie PVC cu geam termopan, posibilitatea efectuării unor lucrări de înlocuire tâmplărie la Spitalul Municipal Cămpina, sens în care a luat legătură cu directorului unității, martorul Tiu Călin, căruia i-a recomandat să aleagă S.C. MONPLAST S.R.L. Ploiești pentru efectuarea respectivei lucrări. Ulterior, martorul Ionescu Radu Cezar Liviu s-a prezentat la Spitalul Municipal Cămpina cu trei oferte de preț din partea a trei societăți comerciale diferite, două dintre acestea fiind formale iar cea de-a treia fiind întocmită în numele societății sale, de redactarea cărora s-a ocupat martorul-denunțător, SC MONTPLAST S.R.L. Ploiești fiind desemnată câștigătoare cu prețul cel mai scăzut.

În acest sens, a fost încheiat contractul de lucrări nr. 1435/16.05.2014 între Spitalul Municipal Cămpina și SC Montplast SRL Ploiești, valoarea acestuia, conform ofertei prezentate, fiind de 52.738,95 lei.

*Extras din declarația martorului Ionescu Radu Cezar Liviu din data de 28.02.2017:* „În primăvara anului 2014, așa cum am mai arătat, am avut o discuție cu primarul municipiului Cămpina – Tiseanu Horia Laurențiu, acesta – la solicitarea mea – fiind de acord să mă sprijine în sensul obținerii unor contracte de lucrări specifice activității societății comerciale pe care o administram – MONPLAST S.R.L. Ploiești, respectiv tâmplărie PVC cu geam termopan. În schimbul acestui sprijin am stabilit de comun acord cu acesta fie să-i remit un anumit procent din valoarea lucrărilor contractate, fie să-i execut gratuit lucrări de tâmplărie la imobilele pe care le deținea.

În acest context, primarul municipiului Cămpina – Tiseanu Horia Laurențiu mi-a spus că așa putea contracta o lucrare de genul celei menționate la Spitalul Municipal Cămpina și mi-a spus că va discuta cu persoane din conducerea acestei instituții în sensul obținerii de către societatea comercială pe care o administram a acestui contract.

Astfel, la scurtă vreme, am fost contactat telefonic de către o persoană din conducerea spitalului, respectiv managerul TIU CĂLIN, care m-a chemat la o discuție la biroul său din clădirea Spitalului Municipal Cămpina. Din discuția purtată cu acesta am înțeles că vorbise anterior cu primarul Tiseanu Horia Laurențiu în legătură cu încheierea contractului de lucrări și că era de acord cu aceasta.

În acest sens m-a trimis la contabilitatea unității spitalicești, unde mi s-a explicat că trebuie să prezint trei oferte, dintre acestea urmând a fi aleasă aceea cu prețul cel mai avantajos.

După ce am efectuat măsurătorile necesare efectuării lucrărilor am întocmit o ofertă în numele societății comerciale pe care o administram și am solicitat două alte oferte din partea unor

societăți comerciale cu care aveam relații de colaborare. Eu cunoșteam că aceste societăți nu ar fi putut să oferteze prețuri mai mici decât mine, având în vedere că aceste firme doar comercializau tâmplărie PVC și chiar eu le furnizam astfel de produse. Personal am depus la contabilitatea Spitalului Municipal Câmpina cele trei oferte și în contextul în care prețul cel mai avantajos fusese oferit de S.C. MONPLAST S.R.L. Ploiești, am obținut acest contract, pe care l-am semnat personal în calitate de administrator, Spitalul Municipal Câmpina fiind reprezentat la acel moment și de managerul Tiu Călin. Valoarea contractului a fost de circa 52.000 lei.

Fac precizarea că, pe parcursul derulării acestui contract, după ce am încasat prima tranșă de bani pentru lucrările efectuate, am purtat o discuție cu Tiseanu Horia Laurențiu și i-am explicat că am o situație financiară delicată la acel moment, înțelegându-mă cu el să-i remit procentul de 10 % pretins pentru intervenția făcută pe lângă factorii de conducere ai Spitalului Municipal Câmpina cu prilejul următorului contract de lucrări ce ar fi urmat să-l închei ca urmare a sprijinului acordat de Tiseanu Horia Laurențiu în contextul în care, la acea dată, discutase cu acesta că urma să efectuez lucrări la Casa Tineretului din Municipiul Câmpina și care aveau o valoare ce depășea cu mult valoarea prestațiilor efectuate pentru unitatea medicală.”

Fiind audiat în acest sens, managerul spitalului a confirmat diligențele depuse de inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu în vederea încredințării contractului societății controlate de Ionescu Radu Cezar Liviu.

*Extras din declarația martorului Tiu Călin Iulian: „Dețin funcția de manager al Spitalului Municipal Câmpina din anul 2013.*

În cursul aceluiași an am purtat o discuție cu primarul municipiului Câmpina – Tiseanu Horia Laurențiu, care m-a întrebat cu ce societăți comerciale avem încheiate contracte de construcții la clădirea Spitalului Municipal Câmpina și în cadrul unei astfel de discuții mi-a sugerat că aș putea încheia un contract pentru lucrări de tâmplărie cu geam termopan cu o societate comercială administrată de Ionescu Radu din Ploiești.

Din câte îmi amintesc, Ionescu Radu a venit la biroul meu de la Spitalul Municipal Câmpina și mi-a spus că a purtat discuții cu primarul Tiseanu Horia Laurențiu în sensul încheierii cu unitatea medicală a unui contract pentru realizarea unei lucrări de genul celei amintite.

În cadrul Biroului de Achiziții al Spitalului Municipal Câmpina au fost făcute demersurile necesare derulării unei proceduri de achiziție publică și ulterior a fost încheiat un contract cu o societate comercială a cărei denumire nu mi-o amintesc – administrată de Ionescu Radu. Îmi amintesc că Ionescu Radu a venit personal la sediul Spitalului Municipal Câmpina unde a efectuat măsurătorile necesare realizării lucrărilor respective.”

*Martora Cernătescu Carmen, șef Birou Achiziții în cadrul Spitalului Municipal Câmpina, în declarația dată a confirmat „recomandarea” făcută de managerul spitalului de transmitere a unei invitații de participare unei anumite societăți, cu sediul în Ploiești, jud. Prahova, respectiv societatea numitului Ionescu Radu Cezar Liviu.*

*Extras din declarația martorei Cernătescu Carmen: „În cursul anului 2014, nu îmi amintesc cu exactitate data, în contextul în care era necesară efectuarea unor lucrări de reabilitare a Secției Chirurgie din cadrul Spitalului Municipal Câmpina, respectiv realizarea unor lucrări de tâmplărie PVC cu geam termopan, managerul instituției – TIU CĂLIN IULIAN mi-a spus că există o societate comercială cu sediul în Ploiești, a cărei denumire nu mi-o amintesc la acest moment, care execută lucrări de bună calitate întrucât ar fi văzut undeva o lucrare făcută de această firmă.*

În acest sens, managerul Tiu Călin Iulian mi-a solicitat să fac un studiu de piață și să transmit o cerere de ofertă și respectivei societăți comerciale. Nu îmi amintesc dacă am transmis cererile de ofertă și celorlalte societăți comerciale care au depus oferte în cadrul procedurii de achiziție având ca obiect încheierea contractului de reabilitare a Secției Chirurgie.”

După efectuarea acestei lucrări, inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu i-a propus martorului Ionescu Radu Cezar Liviu contractarea unei noi lucrări de înlocuire a tâmplăriei, respectiv la Casa Tineretului din mun. Campina. Având în vedere că lucrarea respectivă presupunea, pe lângă înlocuirea tâmplăriei existente cu tâmplărie PVC și lucrări de zidărie, martorul Ionescu Radu Cezar Liviu a stabilit cu martorul Niculae George Alin, angajat al firmei la care era asociat, S.C.

Montplast S.R.L., dar și administrator al unei firme de construcții, S.C. Valin Construction Project S.R.L., să încheie contractul respectiv în numele acestei din urmă societăți.

Pentru a-și asigura controlul asupra contractelor ce urmau a fi încheiate de instituții subordonate Primăriei mun. Câmpina și finanțate din fondurile acesteia, inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu, prin nota internă înregistrată la Primăria Câmpina - Cabinet primar nr. 9337/22.05.2013, a dispus că lucrările de modernizare a Casei Tineretului vor fi stabilite de conducerea Primăriei și directorul Casei Tineretului iar pe viitor „toate contractele de lucrări sau produse vor fi avizate de către ordonatorul principal de credite”.

În baza acestei note, contractul de lucrări nr. 160/17.09.2014, încheiat între Casa Tineretului Câmpina și SC Valin Construction Project SRL, și ulterior actul adițional nr. 198/11.11.2014, prin care se suplimentau lucrările și, respectiv, valoarea contractului, au fost avizate de primarul Tiseanu Horia Laurențiu.

După elaborarea și prezentarea ofertei tehnico-financiare provizorii aceasta a fost înmănată primarului Tiseanu Horia Laurențiu care a întrebat dacă la oferta în cauză a adăugat și un comision de 10% pentru el, conform înțelegerii inițiale. În condițiile în care răspunsul a fost negativ, primarul i-a cerut să refacă oferta, adăugând comisionul respectiv.

Extras din declarația martorului Niculae George Alin: „În cursul anului 2014, nu pot preciza cu exactitate data, numitul Ionescu Radu Cezar Liviu, la acea vreme administrator al SC MONTPLAST SRL Ploiești, societate comercială la care sunt angajat, așa cum am precizat, mi-a relatat că în virtutea relațiilor personale pe care le avea cu primarul mun. Câmpina, jud. Prahova, Tiseanu Horia, ar putea să contracteze o lucrare de înlocuire a tâmplăriei la Casa Tineretului din localitatea respectivă, cu tâmplărie PVC și geam termopan produse de SC MONTPLAST SRL PLOIEȘTI. (...)

În urma măsurătorilor efectuate, am elaborat o ofertă din partea SC VALIN CONSTRUCTION PROJECT SRL pentru această lucrare la prețurile practice la acea vreme de societatea comercială pe care o administram, în relația cu clienții. Această ofertă a fost înmănată lui Ionescu Radu Cezar Liviu care a spus că urmează să i-o prezinte primarului mun. Câmpina, Tiseanu Horia.

După câteva zile, Ionescu Radu Cezar Liviu m-a informat că primarul mun. Câmpina, Tiseanu Horia a pretins 10% din valoarea lucrărilor, sens în care trebuie să refac documentația și să măresc prețul corespunzător. Eu i-am explicat lui Ionescu Radu Cezar că nu este suficient să adăugăm 10% la oferta inițială pentru acoperirea comisionului pretins, ci ar fi necesar să adăugăm și cheltuieli care să acopere și impozitul pe profit și cel pe dividende, context în care am emis o nouă ofertă adăugând la prețurile inițiale cca. 13%.

De asemenea, Ionescu Radu Cezar mi-a spus că, în urma discuțiilor cu Tiseanu Horia, au căzut de acord ca noi să mai găsim două oferte pentru aceleași lucrări în care să fie trecute prețuri mai mari decât cele oferite de noi, pentru ca autoritatea contractantă să poată simula realizarea procedurii „cerere de ofertă”.

În urma discuțiilor pe care le-am avut cu Ionescu Radu Cezar Liviu, am stabilit cu acesta ca, după efectuarea fiecărei plăți de către beneficiar, să retragem din societate comisionul de 10%, urmând ca sus-numitul să-i dea personal acești bani primarului mun. Câmpina.

La sfârșitul anului 2014, după data de 20.11.2014, beneficiarul a virat în contul SC VALIN CONSTRUCTION PROJECT SRL prima tranșă mai mare reprezentând contravaloarea lucrărilor efectuate până la acel moment, în jur de 100.000 – 120.000 lei, iar în baza înțelegerii eu am retras cca. 10.000 – 12.000 lei din conturile societății, bani pe care i-am înmănat lui Ionescu Radu Cezar Liviu. Din câte cunosc, ulterior, în contabilitatea societății, retragerea acestor bani a fost justificată drept „plată dividende”.

După ce a primit banii de la mine, Ionescu Radu Cezar Liviu a spus că merge la Câmpina pentru a-i da, conform înțelegerii, lui Tiseanu Horia, însă eu nu l-am însoțit.

La începutul lunii decembrie 2014, SC VALIN CONSTRUCTION PROJECT SRL a mai încasat o factură de la beneficiar, iar Ionescu Radu Cezar mi-a solicitat să mai retrag 5.000 lei

pentru a-i da primarului mun. Câmpina, urmând ca la finalizarea lucrărilor să-i achităm și restul comisionului care să acopere în întregime 10% din valoarea contractului.

Din câte îmi amintesc, lucrările au fost finalizate la sfârșitul lunii decembrie 2014, însă Ionescu Radu Cezar Liviu nu mi-a mai solicitat retragerea de bani pentru plata comisionului deși lucrările fuseseră achitate integral, spunându-mi că nu a mai reușit să ia legătura cu Tiseanu Horia și că știe că acesta ar fi bolnav, aspect pe care îl cunoșteam personal întrucât citisem această informație apărută într-un ziar.“

Cu ocazia audierii, martorul a depus la dosarul cauzei un draft al devizului ofertă inițial prezentat inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu în valoare toată de 280.744,7 lei exclusiv TVA.

Din analiza documentației depuse în cadrul procedurii de SC VALIN CONSTRUCTION PROJECT SRL a fost identificat un deviz ofertă similar cu cel inițial, semnat de administratorul Niculae George Alin în valoare totală de 317.802,90 lei. (cu o valoare cu 13% mai mare decât cea inițială).

Martorul Niculae George Alin a mai precizat că celelalte două oferte au fost întocmite la sediul SC VALIN CONSTRUCTION PROJECT SRL în numele a două societăți partenere fiind semnate cu aceeași ocazie de administratorii celor două societăți la solicitarea martorului Ionescu Radu Liviu Cezar.

Fiind audiat cu privire la acest aspect, martorul Chivu Ștefan Wily, asociat și administrator al SC Conwaf Import Export SRL Ploiești, unul dintre ofertanți a declarat că nu a primit cereri de oferte de la cele două instituții, nu a întocmit oferte în acest sens ci, la rugămintea unei angajate a SC Montplast SRL, a semnat și ștampilat două „contraoferte” în numele societății sale, despre al căror conținut nu are cunoștință.

*Extras din declarația martorului Chivu Ștefan Wily:* „Referitor la depunerea unor oferte în cadrul unor proceduri de achiziții publice pentru lucrări contractate de Casa Tineretului din Câmpina și Spitalul Municipal Câmpina, în cursul anului 2014, precizez că nu am primit la sediul societății nicio cerere în acest sens.

Îmi amintesc că, în perioada menționată, am fost contactat telefonic de către o angajată al SC MONPLAST SRL Ploiești, al cărei nume nu mi-l amintesc, care m-a întrebat dacă aș putea să semnez în numele societății mele o ofertă pentru lucrări de tâmplărie PVC, fără a-mi preciza pentru ce instituție. Menționez că persoana cu care am discutat s-a exprimat că dorește să semnez o „contraofertă”. Am fost de acord cu această solicitare și îmi amintesc că, la un moment dat, am trecut pe la sediul SC MONPLAST SRL, unde am semnat și ștampilat o astfel de ofertă care a fost redactată în întregime de către reprezentanții respectivei societăți comerciale. De altfel, eu nici nu am dat importanță celor consemnate în respectiva ofertă.

În mod similar, după o perioadă de timp, am fost contactat telefonic de o angajată a SC MONPLAST SRL Ploiești care mi-a solicitat să mai semnez o astfel de „contraofertă”, iar eu am fost de acord. Ulterior, am ștampilat și semnat adresa de înaintare a unei oferte, fără a da importanță celor consemnate în acel înscris.

Menționez faptul că, după semnarea celor două oferte, acestea și documentațiile aferente au rămas la sediul SC MONPLAST SRL Ploiești și nu cunosc dacă au fost depuse ulterior în cadrul unor proceduri de achiziții publice.”

Conform înțelegerii inițiale, în perioada octombrie-decembrie 2014, Ionescu Radu Cezar Liviu i-a remis primarului suma de 17.000 lei, o dată 5.000 lei în fața Casei Tineretului iar apoi 12.000 lei, la domiciliul acestuia, despre remiterea celei de-a doua sume având cunoștință și soția sa, martora Ionescu Clara Mihaela, care l-a însoțit pe martorul denunțator la domiciliul primarului.

*Extras din declarația martorei Ionescu Clara Mihaela:* „Din câte îmi amintesc, la sfârșitul anului 2014, l-am auzit pe soțul meu că urmează a se deplasa la Casa Tineretului din mun. Câmpina pentru a efectua niște măsurători sau a coordona aceste activități de măsurare, întrucât contractase o lucrare de înlocuire a tâmplăriei existente la Casa Tineretului cu tâmplărie PVC cu geam termopan.

În luna decembrie 2014, din câte îmi amintesc, soțul meu Ionescu Radu Cezar Liviu s-a prezentat la domiciliu având asupra sa un plic în care am văzut o sumă consistentă de bani. Inițial, am crezut că sunt bani ce urmează a fi folosiți de către familia noastră, însă soțul meu mi-a spus că

trebuie să-i dea primarului mun. Câmpina – Horia Tiseanu ca și comision pentru lucrarea pe care o contractase la Casa Tineretului. Nu mi-a spus ce sumă este în interiorul plicului, dar după dimensiunea teancului de bani apreciez că în plic erau cca. 10.000 lei.

În aceeași zi, soțul meu mi-a spus că trebuie să mergă la Câmpina să-i predea acești bani primarului Horia Tiseanu. Întrucât după aceasta, împreună cu soțul meu aveam altă activitate, am hotărât să-l însoțesc pe acesta la Câmpina. În acest sens, ne-am deplasat la domiciliul primarului mun. Câmpina, undeva la intrare în Câmpina, în partea dreaptă a sensului giratoriu, casa acestuia fiind amplasată pe partea stângă a străzii.

Aici soțul meu a discutat câteva minute cu primarul, timp în care i-a și înmănat plicul cu respectiva sumă. Nu au discutat cu privire la acel plic, motiv pentru care am dedus că primarul Horia Tiseanu știa despre ce este vorba. La momentul primirii plicului cu bani, primarul Horia Tiseanu era singur, soția acestuia făcând doar oficiile de gazdă și servindu-ne cu cafea, însă în momentul în care i-a predat respectivul plic soția sa nu era în încăpere.

Aceasta este singura ocazie când l-am însoțit pe soțul meu la întâlnirea cu primarul mun. Câmpina. Ulterior nu am mai discutat alte aspecte legate de remiterea altor sume de bani sau de lucrarea contractată la Casa Tineretului din Câmpina.

Precizez că, dacă nu aș fi văzut plicul cu bani, nu l-aș fi întrebat pe soțul meu ce reprezintă acea sumă și nu l-aș fi însoțit la domiciliul primarului, acesta nu mi-ar fi spus amănunte despre lucrarea de la Casa Tineretului din mun. Câmpina. Chiar m-am arătat nemulțumită față de soțul meu, în contextul în care era o perioadă premergătoare sărbătorilor de iarnă și nu aveam o sumă atât de mare în casă pentru nevoile personale.”

La rândul său, martorul denunțator Nicolae George Alin, administrator al S.C. Valin Construction Project S.R.L, a confirmat declarația martorului Ionescu Radu Cezar Liviu precizând că sumele în cauză au fost retrase din contul societății după plățile efectuate de Primăria mun. Câmpina cu justificarea “plată dividende” și remise lui Ionescu Radu Cezar Liviu pentru a fi predate edilului mun. Câmpina.

În ceea ce privește selecția ofertelor, martorii audiați în cauză au declarat că la cererea primarului Tiseanu Horia Laurențiu au fost întocmite alte două oferte la sediul S.C. Valin Construction Project S.R.L, în numele a două societăți colaboratoare ale SC Montplast SRL, la prețuri superioare celui din prima ofertă, fapt ce asigură desemnarea drept câștigătoare a ofertei S.C. Valin Construction Project S.R.L, ofertele fiind remise directorului Casei Tineretului Câmpina prin intermediul lui Ionescu Radu Cezar Liviu.

Conform declarației martorului Nicolae George Alin, pentru a crea o aparentă stare de legalitate a procedurii achiziției, s-a procedat la întocmirea unor adrese prin care se solicitau oferte celor trei societăți indicate de Ionescu Radu Cezar Liviu precum și o adresă către societatea celui din urma, SC Montplast SRL, prin care se solicita o ofertă de preț și se înainta caietul de sarcini, în condițiile în care, până la depunerea acestora, directorul Casei Tineretului Câmpina nu avea cunoștință de denumirile acestora.

Din analiza înscrisurilor ridicate de la Casa Tineretului Câmpina, aferente procedurii de selecție a ofertelor, au fost identificate un nr. de 4 adrese similare către cele 4 societăți, nedatate și neînregistrate, întocmite inițial „în alb”, ulterior fiind menționată olograf, pe fiecare din acestea, denumirea societăților respective.

Din cuprinsul acestor documente sus menționate nu rezultă modalitatea în care au fost identificate cele 4 societăți, adresa de corespondență a acestora sau modalitatea de transmitere (prin mail, fax, poștă, etc.), aspect ce confirmă declarația martorilor Nicolae George Alin și Ionescu Radu Cezar Liviu.

De altfel, procedura aleasă prin care se conferea o aparentă legalitate și concurență între ofertanți a fost similară în cazul celor două lucrări contractate în sensul în care ofertele au fost întocmite de către reprezentantul SC Montplast SRL în numele tuturor celor trei ofertanți, denumirea acestora fiind comunicată reprezentanților instituțiilor beneficiare pentru ca aceștia să întocmească invitațiile de participare.

*Din declarația martorului Buda Florin – director al Casei Tineretului din mun. Câmpina a rezultat că „Horia Tiseanu mi l-a prezentat pe Radu Ionescu, spunându-mi despre acesta că este un om serios, că realizează lucrări de bună calitate și că urmează să se ocupe și de înlocuirea tâmplăriei de la Casa Tineretului. Până la acel moment eu nu l-am cunoscut pe Radu Ionescu. Primarul Horia Tiseanu mi-a cerut, cu acea ocazie, să păstrez legătura cu Ionescu Radu și să realizez selecția de oferte, în vederea desemnării firmei care va efectua reparația clădirii. Din discuție, Horia Tiseanu mi-a dat de înțeles că o firmă agreată de Ionescu Radu va efectua această lucrare.(...) după efectuarea măsurătorilor, la fața locului s-a prezentat un reprezentant al SC VALIN CONSTRUCTION PROJECT SRL care mi-a înmănat o ofertă de preț pentru înlocuirea tâmplăriei. Cunoșteam faptul că această persoană venea din partea lui Ionescu Radu. Nu îmi mai amintesc cu exactitate, dar știu că la câteva zile, fie același reprezentant al SC VALIN CONSTRUCTION PROJECT SRL, fie acesta a trimis prin curier alte două oferte superioare din punct de vedere valoric ofertei emise de societatea anterior menționată.*

Precizez faptul că, la întâlnirea cu reprezentantul SC VALIN CONSTRUCTION PROJECT SRL, i-am comunicat că mai am nevoie de încă două oferte pentru a realiza selecția de oferte, acesta spunându-mi că îmi va trimite aceste oferte, motiv pentru care, la momentul primirii lor, prin curier, am înțeles că acestea erau trimise de el.”

Referitor la diferența între suma pretinsă de inculpat respectiv 10% din valoarea contractelor încredințate și suma efectiv remisă de 17.000 lei, martorul a precizat că în contextul în care a fost numit vicepreședinte al Consiliului Județean Prahova, la începutul anului 2015 și implicit ca urmare a ascendentului pe linie politică și administrativă creat de această funcție față de inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu, cel din urmă nu a mai solicitat remiterea diferenței sumei de bani.

De altfel, inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu, în același scop ilicit inițial propus, a intervenit și pe lângă reprezentanții legali ai SC Edilconst SRL Câmpina pentru ca societatea, beneficiară a unui contract de lucrări de reabilitare a Grupului Școlar Energetic Câmpina, finanțat din fondurile Primăriei mun. Câmpina, să subcontracteze lucrările de montare tâmplărie PVC cu geam termopan către S.C. Valin Construction Project S.R.L., societate controlată de martorul Ionescu Radu Cezar Liviu, fiind încheiat în acest sens contractul de lucrări nr. 32/14.05.2015.

*Extras din declarația martorului Radu Florea, administrator al SC Edilconst SRL Câmpina:* „În primăvara anului 2015, nu pot preciza cu exactitate data, vicepreședintele Consiliului de Administrație al S.C. EDILCONST S.A. Câmpina – NEAGU VIOREL mi-a spus că a purtat o discuție cu primarul municipiului Câmpina – Tiseanu Horia Laurențiu, care ne-a rugat ca firmă să subcontractăm o parte din lucrările de tâmplărie la Obiectivul Corp B al Grupului Școlar Energetic Câmpina către o societate comercială controlată de vicepreședintele Consiliului Județean Prahova de la acea dată – IONESCU RADU.

Cunosc faptul că în acea perioadă vicepreședintele Consiliului Județean Prahova – Ionescu Radu a venit la sediul societății pe care o administram unde a purtat discuții referitoare la subcontractarea lucrărilor cu Neagu Viorel – vicepreședintele Consiliului de Administrație. Personal, l-am văzut pe Ionescu Radu la sediul S.C. EDILCONST S.R.L. Câmpina însă nu am purtat nicio discuție cu acesta pe tema contractului menționat.

Ulterior acestei discuții s-a încheiat un contract prin care o parte din lucrările având ca obiect tâmplărie PVC cu geam termopan au fost subcontractate către S.C. VALIN CONSTRUCTION PROJECT S.R.L., firmă indicată de Ionescu Radu.”

**2. Infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap la art. 297 alin. 1 C.p. reținută în sarcina inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu**

Prin H.C.L. nr. 1/30.01.2014, privind aprobarea bugetului local al municipiului Câmpina și a bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, Consiliul Local Municipal Câmpina a aprobat (la Capitolul Ordine Publică și Siguranță Națională) suma de 135.000 lei (echivalent 29.943,44 euro curs BNR din 30.01.2014 – 4,5085 lei/euro) pentru achiziționarea unui autoturism.

H.C.L. nr. 1/30.01.2014 a fost adoptată în baza expunerii de motive nr. 59.003/08.01.2014, întocmită de primarul Tiseanu Horia Laurențiu, prin care s-a arătat că la elaborarea bugetului local

pe anul 2014 au fost avute în vedere respectarea, inclusiv, a prevederilor Legii nr. 273/2006, privind finanțele publice locale (art. 14 – reguli bugetare alin.3 - Nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 [alin. \(2\)](#) și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială - prevedere legală încălcată așa cum vom prezenta în continuare).

Plafonul de 30.000 de euro prevăzut pentru achiziția autoturismului a fost stabilit la indicația directorului economic Ecaterinescu Gheorghe în contextul în care acesta era plafonul maximal pentru care bunul se putea cumpăra prin procedura achiziției directe în conformitate cu prevederile art. 19 din OUG nr. 34/2006 „*Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ*”

Propunerea de achiziție a unui autoturism nu a avut la bază un referat de necesitate întocmit în acest scop la acel moment, care să susțină propunerea de bugetare a acestei achiziții, primarul Tiseanu Horia Laurențiu urmărind în fapt achiziționarea unui autoturism de serviciu care să fie utilizat de acesta în contextul în care instituția publică deținea deja un astfel de mijloc de transport destinat folosinței exclusive a edilului (un autoturism VW Passat cu nr. de înmatriculare achiziționat în anul 2006).

Din declarația martorei Oprescu Eliza, director executiv în cadrul Serviciului Investiții din cadrul Primăriei mun. Câmpina, a rezultat faptul că, la momentul întocmirii proiectului de buget pentru anul 2014, nu a existat un referat de necesitate întocmit la nivelul Poliției Locale pentru achiziționarea unui autoturism, acest referat fiind prezentat ulterior depunerii de către inculpatul Hintz Robert a facturii de achiziție a autoturismului, la cererea expresă a martorei Oprescu Eliza.

*Extras din declarația martorei Oprescu Eliza: „Arăt faptul că, la momentul întocmirii proiectului de buget pentru anul 2014, nu a existat un referat de necesitate întocmit la nivelul Poliției Locale pentru achiziționarea unui autoturism.”*

Lipsa unui astfel de referat de necesitate este confirmată de declarația inculpatei Gheorghe Carmen Daniela, director executiv în cadrul Poliției Locale Câmpina dar și de răspunsul comunicat organului de urmărire penală cu privire la acest aspect de către Primăria Mun. Câmpina.

Cu toate acestea, în mod vădit eronat, în cuprinsul contestației formulate de unitatea administrativ teritorială la Curtea de Conturi a României s-a făcut referire la existența unui referat de necesitate, aspect avut în vedere de auditori cu ocazia soluționării contestației.

Propunerea de achiziționare a unui autoturism a fost una contrară dispozițiilor legale, în contextul în care, în anul 2014, **unitatea administrativ-teritorială nu avea dreptul de a achiziționa niciun fel de autoturism.**

*Astfel, conform art. 24 din OUG nr. 34/2009, cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale: „De la data intrării în vigoare a prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, autorităților și instituțiilor publice prevăzute la art. 21 li se interzice achiziționarea, preluarea în leasing sau închirierea de: a) autoturisme, astfel cum sunt acestea definite la alin. (1) al [art. 3](#) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 102/2006, cu modificările și completările ulterioare.” iar art. 11 din OG nr. 29/2013 privind reglementarea unor măsuri bugetare prevede că „[art. 24](#) din OUG nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, aprobată prin Legea nr. 227/2009, cu modificările și completările ulterioare, se aplică până la data de 31 decembrie 2014.”*

Mai mult decât atât, chiar dacă textul de lege mai sus menționat nu ar fi interzis achiziții de autoturisme, Primăria mun. Câmpina ar fi fost în imposibilitatea de a achiziționa un alt autoturism întrucât o altă prevedere legală, din O.G. nr. 80/2001, privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, interzicea deținerea a mai mult de 3 autoturisme pentru nevoile instituției.

Acest aspect este confirmat de martora Oniță Eliza Mihaela, șef serviciu buget finanțe contabilitate în cadrul Primăriei Municipiului Câmpina : „Directorul economic a atenționat faptul că potrivit legislației în vigoare numărul de autoturisme deținut de Primăria Câmpina este de 3, fiind numărul maxim admis prin lege, sens în care nu poate face această achiziție, decât dacă un autoturism din dotarea Primăriei Câmpina este casat”

Aspectele menționate au fost confirmate și de martorul cu identitate protejată Baltaga Ioana, care a declarat că, la începutul anului 2014, primarul Tiseanu Horia Laurențiu și-a exprimat intenția să achiziționeze în numele unității administrativ-teritoriale un autoturism pe care să-l folosească în interes de serviciu, ocazie cu care, după consultări cu directorul economic Ecaterinescu Gheorghe, acesta l-a sfătuit să-l achiziționeze în numele Poliției Locale Câmpina, deoarece legea permitea, în anumite condiții, depășirea plafonului de achiziție de 18.000 de euro, fiind stabilit și aprobat un buget în acest sens de 30.000 de euro, fără însă a exista un referat de necesitate al Poliției Locale Câmpina.

De altfel, scopul real al achiziționării unui autoturism era cunoscut la nivelul angajaților primăriei.

*Extras din declarația martorei Radu Doina, dispecer și gestionar în cadrul Poliției Locale Câmpina:* „...la acel moment, era de notorietate în rândul angajaților Primăriei Câmpina că mașina ce se dorea a fi achiziționată urma a fi transferată la Primăria mun. Câmpina, pentru a fi folosită de primarul Tiseanu Horia. Cunosc faptul că acest autoturism a fost folosit, până la controlul Curții de Conturi din anul 2015, de către primarul Tiseanu Horia și șoferul său, Robert Hintz.”

La rândul ei, directorul Poliției Locale, Gheorghe Carmen Daniela, a declarat: „Până la plecarea mea din funcția de director al Poliției Locale Câmpina, autoturismul înmatriculat sub nr. a fost utilizat de primarul Tiseanu Horia fiind condus atât de primar cât și de șoferul primăriei, un anume Robert.”

*Extras din declarația martorului Moldoveanu Paul, secretar în cadrul Primăriei Mun. Câmpina:* „...Cu ocazia discutării bugetului pentru anul 2014, la sfârșitul anului 2013 sau începutul anului 2014, a fost aprobată alocarea unei sume de bani pentru achiziționarea unui autoturism despre care știam că urmează a fi folosit în interes de serviciu de către primarul mun. Câmpina, Tiseanu Horia Laurențiu. (...)Primarul mun. Câmpina, Tiseanu Horia Laurențiu obișnuia să conducă și el autoturismul de serviciu care îi era repartizat și, uneori, pleca de la sediul primăriei conducând această mașină.”

*Martora Olteanu Felicia, șef Serviciu Administrarea Domeniului Public și Privat din cadrul Primăriei Mun. Câmpina,* a declarat: „Referitor la achiziționarea, în cursul anului 2014, a unui autoturism marca Opel Insigna, îmi amintesc că în cadrul acestei ședințe cu persoanele responsabile cu întocmirea bugetului pe anul respectiv, s-a discutat și problema cumpărării unui nou autoturism ce urma a fi folosit de primarul localității.(...)Cunosc faptul că, după achiziționarea acestei mașini, acesta a fost folosită de primarul Tiseanu Horia Laurențiu până în cursul anului 2015, când a avut loc un control al Curții de Conturi.”

Deși inițial valoarea autoturismului ce urma a fi achiziționat trebuia să se încadreze în bugetul de 30.000 de euro alocat și indicat de directorul economic ECATERINESCU GHEORGHE, la momentul demarării procedurii de achiziție acesta a refuzat totuși să semneze referatul întocmit în acest sens la valoarea bugetată de 30.000 de euro, în contextul în care, *în conformitate cu prevederile art. 5 alin. 8 din O.G. nr. 80/2001, privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, cu modificările și completările ulterioare, „se interzice autorităților și instituțiilor publice, indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare, să achiziționeze autoturisme, așa cum sunt definite la art.3, pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr.27/2011 privind transporturile rutiere, cu capacitate cilindrică mai mare de 1.600 cm<sup>3</sup> și al căror preț nu poate depăși contravaloarea în lei a sumei de 18.000 euro inclusiv TVA”, depășirea acestui plafon putând fi permisă doar în cazuri temeinic justificate*, cu aprobarea ordonatorului principal de credite, ceea ce în cazul de față nu se impunea.

Or, în cauză, nu se putea justifica o astfel de achiziție în lipsa unui caz temeinic justificat (de exemplu achiziția unui autoturism cu dotări specifice accesului în zone cu relief muntos).



După alocarea prin buget (la Capitolul Ordine Publică și Siguranță Națională) a sumei de 135.000 lei (aproximativ 30.000 de euro), la cererea directorului Poliției Locale, Gheorghe Carmen – Daniela, martora Radu Doina, angajată a Poliției Locale Câmpina, a întocmit Referatul nr. 93.627/04.07.2014 prin care, motivat de repartizarea prin buget a acestei sume, a solicitat efectuarea demersurilor pentru începerea procedurii de achiziție a unui autoturism.

Referatul a fost prezentat spre avizare directorului economic Ecaterinescu Gheorghe care, așa cum am precizat anterior, luând act de inexistența unei motivări temeinic justificate de depășire a plafonului de 18.000 de euro, a refuzat aprobarea achiziției la această valoare, sens în care a modificat olograf înscrisul la suma de 18.000 de euro (prag valoric ce nu necesita o justificare temeinică a achiziției autoturismului), sumă ce apare ca o corecție a sumei de 30.000 de euro înscrisă inițial și prevăzută în bugetul U.A.T. Câmpina.

*Extras din declarația martorei Radu Doina, dispecer și gestionar în cadrul Poliției Locale Câmpina:* „La data de 04.07.2014, la cererea sus-numitei, am întocmit un referat prin care am solicitat primarului mun. Câmpina, Tiseanu Horia, să aprobe demersurile pentru începerea procedurii de achiziție a unui autoturism pentru care era repartizată prin buget suma de 30.000 euro.

Am prezentat referatul directorului economic Ecaterinescu Gheorghe, care a refuzat aprobarea, susținând că este vorba de o sumă prea mare și ar trebui să ne limităm la o sumă mai mică, 15.000 euro sau 18.000 euro, nu îmi amintesc cu exactitate.”

*Extras din declarația de suspect a inculpatului Ecaterinescu Gheorghe:* „În cursul anului 2014, un reprezentant al Poliției Locale Câmpina a venit la mine cu un referat prin care se solicita utilizarea sumei alocate pentru cumpărarea unui autoturism. La acel moment cunoșteam că dispozițiile legale permiteau achiziționarea unui autoturism a cărei valoare să nu depășească 18.000 euro, sens în care am modificat cu pixul referatul, trecând această sumă”.

Referatul a fost semnat de inculpata Gheorghe Carmen Daniela, director executiv, vizat pentru control financiar preventiv propriu (C.F.P.P.) de Ecaterinescu Gheorghe, și aprobat de către primarul Tiseanu Horia Laurențiu.

*Este de menționat că, viza pentru control financiar preventiv propriu (C.F.P.P.) acordată de directorul economic Ecaterinescu Gheorghe s-a realizat în lipsa avizului compartimentului juridic, condiție obligatorie prevăzută în Cadrul General al operațiunilor supuse controlului financiar preventiv la Primăria mun. Câmpina, avizat chiar de către edilul municipiului.*

Ulterior, funcționarii din cadrul Biroului Investiții din cadrul Primăriei mun. Câmpina erau cei care aveau obligația să se ocupe de derularea procedurilor de achiziție publică a autoturismului dar și să depună diligențe în vederea publicării pe SEAP a achiziției directe realizate, lucru ce nu s-a realizat, contrar *dispozițiilor art. 19<sup>1</sup> din OUG 34/2006 privind procedura achizițiilor publice:* „În situația prevăzută la art. 19, autoritatea contractantă transmite în SEAP o notificare cu privire la achiziția directă a cărei valoare depășește echivalentul în lei al sumei de 5.000 euro fără TVA, în cel mult 10 zile de la data primirii documentului justificativ ce stă la baza achiziției realizate.(2) Transmiterea notificării prevăzute la alin. (1) se va efectua în format electronic prin utilizarea aplicației disponibile la adresa de internet [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) și va cuprinde următoarele informații: a) denumirea și datele de identificare ale operatorului economic; b) obiectul achiziției; c) codul CPV; d) valoarea achiziției; e) cantitatea achiziționată; f) data realizării/atribuirii achiziției”.

**Conform documentelor existente la dosarul cauzei (vol.VI, filele 6-181), în cazul achiziției publice anterioare, în anul 2006, a autoturismului WV Passat ce a fost folosit de inculpat până la achiziția acestui autoturism, Biroului Investiții din cadrul Primăriei mun. Câmpina a realizat o procedură de achiziție publică transparentă, sens în care s-a procedat la întocmirea unui caiet de sarcini, a unui raport al procedurii achiziției publice, s-au transmis invitații de participare la selecția de oferte către un nr. de 4 dealeri auto (studiu de piață), semnate de inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu, persoană care a și desemnat o comisie de selecție a ofertelor și a publicat pe SEAP anunțul de atribuire a contractului.**

În cazul de față nu s-a realizat nicuna din aceste activități, ceea ce demonstrează caracterul ascuns, lipsa de transparență a achiziției, și faptul că inculpatul, de conivență cu complicității acestuia,

a cunoscut caracterul nelegal al demersurilor sale, urmărind crearea unei aparențe de legalitate a achiziției în modalitatea prezentată.

*Conform art. 2 alin.2 din H.G. nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii: „În cazul contractelor a căror atribuire nu intră sub incidența prevederilor ordonanței de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, de a promova concurența dintre operatorii economici, precum și de a garanta nediscriminarea, recunoașterea reciprocă și tratamentul egal al operatorilor economici care participă la atribuirea contractului”.*

**În realitate, de achiziția autoturismului s-au ocupat primarul municipiului Câmpina, inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu, și conducătorul auto ce-l deservea, inculpatul Hintz Robert.**

În final, între Primăria Municipiului Câmpina, reprezentată de TISEANU HORIA LAURENȚIU, în calitate de cumpărător, și S.C. DARIUS MOTORS S.R.L., punct de lucru Ploiești, reprezentată de MICU COSTIN-OCTAVIAN, în calitate de furnizor, a fost încheiat Contractul cu nr. 143/09.07.2014.

În vederea creării unei aparente stări de legalitate, pentru a se încadra în plafonul maximal de 18.000 de euro, inculpații, de conivență și cu inculpatul Micu Costin-Octavian, reprezentant legal al S.C. DARIUS MOTOR S.R.L., punct de lucru Ploiești, au recurs la un artificiu contabil care să ascundă adevărata valoare a autoturismului achiziționat, concomitent cu modificarea sumei alocate achiziției, printr-o rectificare bugetară ulterioară datei achiziției autoturismului.

Astfel, conform documentelor de achiziție întocmite, obiectul contractului (art. 1.1) l-a constituit vânzarea-cumpărarea unui autoturism Opel Insignia 1,6 SIDI Turbo 170 CP COSMO AT, în valoare de 17.990 euro, inclusiv TVA, respectiv 64.356,61 lei, TVA 15.445,59 lei, total valoare 79.802,20 lei.

Dotările prevăzute în contract pentru autoturism (art. 1.1) au fost: faruri halogen; aer condiționat automat, pe două zone; geamuri electrice față/spate; închidere centralizată; ABS, ESP, sistem de control al tracțiunii; cotieră șofer; volan reglabil pe înălțime și adâncime; airbaguri frontale și laterale pentru șofer și pasager, cortină; asistență pornire în pantă; sistem audio cu CD, MP3 și RDS; ștergător cu senzor de ploaie; proiectoare ceață față; volan multifuncțional; cutie de viteză automată.

Art. 1.2 din contract stipula că solicitarea unui autoturism cu alte caracteristici, modificate sau completate față de cele menționate la art. 1.1 din acesta echivalează cu o altă comandă/solicitare și necesită perfectarea unui nou contract de comandă fermă.

Contractul a fost semnat de către inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu și nu a fost vizat pentru „control financiar preventiv propriu”.

În cuprinsul documentelor transmise de Primăria mun. Câmpina nu a fost identificată comanda transmisă de Primăria Câmpina către S.C. DARIUS MOTOR S.R.L. privind dotările suplimentare necesare (menționate în Referatul nr. 93.667/15.07.2014) și nici noul contract încheiat, **rezultând încălcarea și a prevederilor art. 1.2 din contractul 143/09.07.2014.**

În acest sens, S.C. DARIUS MOTORS S.R.L. a emis către Primăria Municipiului Câmpina factura proformă nr. 143/09.07.2014 având ca obiect un autoturism Opel Insignia 1,6 SIDI Turbo, serie șasiu W0LGT5GT1E1075812, de valoarea precizată în contract de 17.990 euro.

Factura a fost certificată pentru realitate, regularitate și legalitate de GHEORGHE CARMEN DANIELA și OPRESCU ELIZA, vizată pentru *bun de plată* de primarul TISEANU HORIA LAURENȚIU și pentru control financiar preventiv propriu de ECATERINESCU GHEORGHE și a fost achitată integral în data de 17.07.2014.

În acest sens a fost emisă factura nr. 318/22.07.2014 având obiectul și valoarea arătate mai sus. Factura a fost certificată pentru realitate, regularitate și legalitate de inculpata Gheorghe Carmen Daniela, vizată pentru „bun de plată” de către inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu și pentru „control financiar preventiv propriu” de către inculpatul Ecaterinescu Gheorghe.

Întocmirea de către S.C. DARIUS MOTORS S.R.L., la solicitarea reprezentanților Primăriei Municipiului Câmpina, a unui contract și a două facturi fiscale, ambele având conținut nereal, a avut drept consecință realizarea de către agentul economic a unui profit sub formă de adaos comercial în sumă de 25.523,31 lei (106.129,56 – 80.606,25). Astfel, în cazul în care reprezentantul S.C. DARIUS MOTORS S.R.L., inculpatul Micu Costin-Octavian, nu ar fi fost de acord cu încălcarea prevederilor Legii contabilității și ale contractului în sine, și ar fi întocmit o singură factură, acesta nu ar mai fi comercializat autoturismul către unitatea administrativ teritorială, aceasta fiind de altfel condiția impusă de inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu de acceptare a tranzacției.

Din cercetările efectuate în cauză s-a stabilit că autoturismul a fost achiziționat de S.C. DARIUS MOTORS S.R.L de la SC Rădăcini Motors SRL București, care la rândul ei a achiziționat intracomunitar bunul de la producătorul Opel Southeast Europe Kft. în baza facturii 0010001-318290 din data de 30.04.2014 la prețul de 17.381 euro fără TVA (21.552 euro cu TVA). Așadar prețul acestui autoturism achiziționat de către Primăria mun. Câmpina conform facturii inițiale, în sumă de 17.990 euro, fără a lua în calcul cea de-a doua factură, ar fi fost semnificativ mai mic decât prețul de vânzare al producătorului (dealerului regional), ceea ce nu ar fi fost posibil, împrejurare ce demonstrează și din acest punct de vedere intenția de a crea o aparentă legalitate cu privire la respectarea plafonului maxim impus, de 18.000 de euro, și implicit a legislației privind achizițiile publice.

Totodată, ca urmare a verificărilor efectuate la dealerul autorizat Opel Di-Bas Ploiești, a rezultat că prețul de livrare a unui autoturismului marca Opel Insignia, cu o astfel de motorizare, nu putea fi mai mic de 23.281 euro, inclusiv TVA, conform ofertei transmise în acest sens.

La data de 15.07.2014, în numele martorei RADU DOINA, dispecer în cadrul Poliției Locale, motivat de achiziționarea autoturismului Opel Insignia, a fost întocmit Referatul nr. 93.667 în care se arăta că, pentru asigurarea bunei funcționări și a întreținerii acestuia, este necesară echiparea autoturismului cu dotări suplimentare (neprecizate n.n.), ceea ce va conduce la un nivel superior al exploataării, utilizării și siguranței celor care îl vor utiliza și este solicitată aprobarea decontării „facturii anexate”.

Referatul a fost semnat de inculpata Gheorghe Carmen Daniela, director executiv, vizat pentru control financiar preventiv propriu (C.F.P.P.) de inculpatul Ecaterinescu Gheorghe și pentru „*bun de plată*” de către primar Tiseanu Horia Laurențiu.

Cu privire la acest aspect, **martora Radu Doina a declarat că nu a întocmit acest referat, nu a avut cunoștință de existența lui iar semnătura i-a fost falsificată.**

*Extras de declarația martorei Radu Doina: „Fiindu-mi prezentat un referat întocmit de Poliția Locală Câmpina nr. 93667 din 15.07.2014 prin care se solicita aprobarea decontării facturii aferente unor dotări suplimentare pentru autoturismul marca Opel Insignia, declar că semnătura de la rubrica „întocmit” unde apare numele meu nu a fost executată de mine. Eu nu am văzut niciodată acest referat și nu am avut cunoștința de existența acestui document până la momentul audierii mele.”*

Martora a mai declarat că „Referitor la o altă factură aferentă dotărilor suplimentare comandate, nu am avut cunoștința până la momentul audierii, când mi-a fost prezentată de organele de urmărire penală. Dacă îmi era prezentată ar fi trebuit să o înregistrez în obiectele de inventar.”

„Factura anexată” la care se face referire în referat reprezenta factura proformă nr. 147/17.07.2014, înregistrată la Primăria Municipiului Câmpina cu nr. 93.687/17.07.2014, (așadar emisă la două zile de la data referatului prin care era solicitată aprobarea decontării ei de către furnizorul S.C. Darius Motors S.R.L.), având ca obiect „Echipare Opel Insignia” cf. ofertă în valoare de 41.772,95 lei, TVA 10.025,51 lei, total valoare 51.798,46 lei, **ceea ce denotă că referatul a fost antedat după primirea facturii proforme respective.**

În cuprinsul facturii proforme este precizată echiparea autoturismului, respectiv: senzori de parcare față/spate; faruri Bi-xenon cu instalație de spălare faruri; scut motor; oglindă exterioară heliomată; sistem multimedia – hands-free; Bluetooth; streaming audio; display color 8”; roată

rezervă 17” de oțel; încălzire scaune față; tapițeria interioară din piele; Set jante aliaj 18”; Pilot automat.

Factura proforma a fost certificată pentru Realitate, Regularitate și Legalitate de inculpata Gheorghe Carmen Daniela, vizată pentru control financiar preventiv propriu (C.F.P.P.) de inculpatul Ecaterinescu Gheorghe și pentru „*bun de plată*” de către primar Tiseanu Horia Laurențiu, fiind achitată în data de 18.07.2014.

Corespunzător acesteia, S.C. DARIUS MOTORS S.R.L. a emis factura nr. 319/22.07.2014, având ca obiect dotările opționale auto Opel Insignia serie șasiu W0LGT5GT1E1075812, arătate.

Cumulând cele două facturi, rezultă că achiziționarea autoturismului s-a realizat de Primăria mun. Câmpina la valoarea de 131.600,66 lei (79.802,20+51.798,46), inclusiv TVA, echivalentul sumei de 29.654 euro.

Referitor la achiziția mașinii, directorul general în cadrul SC Darius Motors SRL, punct de lucru Ploiești, inculpatul Micu Costin-Octavian, a declarat că, inițial, primarul Tiseanu Laurențiu Horia a solicitat și efectuat un drive-test cu un autoturism marca Opel Insignia și ulterior, la cererea acestuia, i-a fost transmisă o ofertă de preț, cu condiția ca motorizarea să fie de max. 1600 cm<sup>3</sup>, valoare acceptată de cadrul legal în materie.

Astfel, i-a fost transmisă o ofertă de preț aferentă unui autoturism aflat la acel moment pe stoc, preț acceptat de primarul Tiseanu Horia Laurențiu cu condiția ca livrarea să se efectueze în baza a două facturi, valoarea fiecăreia fiind, de asemenea, comunicată de reprezentanții instituției publice, în final fiind întocmite și acceptate la plată cele două facturi sus-menționate.

La rândul său, martorul Metea-Bălă Laurențiu Ștefan, consultant vânzări în domeniu auto, a declarat că a fost contact de șoferul primarului Tiseanu Horia Laurențiu, un anume Robert, care i-a comunicat interesul primarului pentru achiziționarea unui autoturism, sens în care i-a prezentat un autoturism marca Opel Insignia. Ulterior, primarul a fost de acord cu achiziția unui astfel de autoturism aflat pe stoc, cu o dotare superioară celei pentru care s-a încheiat contractul, cu condiția livrării în baza a două facturi fiscale, justificându-se aceasta prin faptul că în acest mod s-ar fi respectat legislația achizițiilor publice. Ca urmare a discuțiilor purtate pe această temă, martorul Metea-Bălă Laurențiu Ștefan a declarat că a dedus că autoturismul urma a fi folosit de primar și șoferul său. Practic transmiterea unei presupuse comenzi pentru dotări suplimentare urmată de facturarea acestora nu se impunea în contextul în care autoturismul oferit, cu dotarea aferentă, era deja pe stoc.

Prin procesul-verbal de punere în funcțiune nr. 16.236/25.07.2014 autoturismul Opel Insignia serie șasiu W0LGT5GT1E1075812, în valoare de 79.802,20 lei, inclusiv TVA, a fost predat, de către funcționarii Biroului Investiții către Poliția Locală Câmpina reprezentată de inculpata GHEORGHE CARMEN DANIELA, persoană care a certificat operațiunea pentru realitate, regularitate și legalitate.

Ulterior, pentru a crea aparența încadrării în plafonul de 18.000 de euro, prin H.C.L. nr. 107/11.08.2014, privind aprobarea rectificării bugetului local al municipiului Câmpina și pentru aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, a fost diminuată suma prevăzută la Capitolul Ordine Publică și Siguranță Națională pentru achiziționarea unui autoturism, la valoarea de 80.000 lei.

H.C.L. nr. 107/11.08.2014 a fost adoptată avându-se în vedere inclusiv expunerea de motive nr. 59.562/07.08.2014, întocmită de primarul TISEANU HORIA LAURENȚIU, în care se arăta că rectificarea bugetară extraordinară are la bază urgența includerii în bugetul instituțiilor sanitare a unor valori suplimentare.

Expunerea de motive nu conține explicații privind diminuarea sumei prevăzută pentru achiziția analizată.

În realitate, rectificarea bugetară pentru acest capitol a avut în vedere crearea unei aparente stări de legalitate prin diminuarea bugetului alocat achiziționării autoturismului la suma de cca.18.000 de euro, valoare prevăzută de lege, fără a se mai face vorbire de destinația diferenței de bani până la suma bugetată inițial de 135.000 de lei (cca.30.000 de euro).

Cu ocazia prezentării în cadrul ședințelor Consiliului Local al Municipal Cămpina din data 30.01.2014 și 11.08.2014 a proiectului bugetului pe anul 2014, respectiv a rectificării bugetare, inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu nu a prezentat și justificarea achiziției autoturismului în cauză.

Autoturismul Opel Insignia a fost transferat de la Poliția Locală Cămpina la Primăria Municipiului Cămpina în data de 01.10.2014 (Proces Verbal nr. 94.063/01.10.2014) la solicitarea, nemotivată, a Poliției Locale Cămpina (Nota Internă nr. 94.061/01.10.2014), iar la data de 15.07.2015 (Proces Verbal de Predare - Primire nr. 90.996/15.07.2015), ulterior finalizării auditului efectuat de Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi Prahova, a fost retransferat către Poliția Locală Cămpina.

Este de menționat că procesul-verbal de predare - primire nr. 90.996/15.07.2015 este singurul document care precizează numărul de înmatriculare, stocul de combustibil aflat în rezervor, numărul de kilometri parcurși și foaia de parcurs a autoturismului predat, date necesare pentru transferul bunului între gestiuni.

Transferul autoturismului de la Primăria Municipiului Cămpina către Poliția Locală Cămpina a fost efectuat conform Referatului nr. 16.312/01.07.2015 întocmit de șef serviciu Oniță Eliza, avizat de Director Executiv/Economic Ecaterinescu Gheorghe și aprobat de Primar Tiseanu Horia Laurențiu.

În referat au fost prezentate constatările auditorilor externi din cadrul Camerei de Conturi, inclusiv necesitatea majorării valorii de intrare a autoturismului cu valoarea dotărilor achiziționate, aparent, ulterior.

De asemenea, s-a precizat faptul că noua valoare a autoturismului depășește prevederea legală pentru a fi menținut în cadrul Compartimentului Administrativ și, pe cale de consecință, necesitatea transferului acestuia la Poliția Locală.

Referitor la transferarea autoturismului de la Poliția Locală la Primăria Municipiului Cămpina la data de 01.10.2014 arătăm că, pentru perioada 26.07.2014 – 01.10.2014, nu au fost identificate în documentele analizate foi de parcurs.

Conform mențiunilor prezentate de primarul Tiseanu Horia Laurențiu și directorul economic Ecaterinescu Gheorghe în contestația formulată împotriva Deciziei nr. 46/2015 a Camerei de Conturi Prahova, „achiziția autoturismului s-a realizat în baza referatului de necesitate elaborat de Direcția Poliției Locale încă din anul 2013 cu ocazia elaborării și aprobării bugetului local pe anul fiscal 2014, ce a fost aprobat de Consiliul Local prin includerea sumei de 135.000 lei în lista de achiziții a anului 2014”. Așa cum s-a arătat anterior, la elaborarea bugetului nu a existat un astfel de referat de necesitate.

Totodată, așa cum s-a arătat, prin adresa de răspuns nr. 9.343/05.04.2016, Primăria Municipiului Cămpina a comunicat că, pentru achiziționarea autoturismului Opel Insignia nu a fost întocmit un referat de necesitate de către Poliția Locală, nu a fost estimată valoarea achiziției, nu a fost efectuată analiza cost-beneficiu, nu au fost estimate costurile de funcționare și de întreținere după punerea în funcțiune, nu a fost întocmită documentația tehnico – economică a obiectivului de investiții, inclusiv privind valoarea investiției.

De altfel, declarațiile persoanelor audiate în cauză au confirmat lipsa unui referat de necesitate întocmit de Poliția Locală Cămpina necesar la elaborarea bugetului local pe anul 2014, lucru ce demonstrează inducerea în eroare a auditorilor Camerei de Conturi cu ocazia soluționării contestației în cauză.

Totodată, nu există documente din care să rezulte că au fost luate măsuri în procesul de atribuire a contractului pentru a se asigura o utilizare eficientă a fondurilor prin promovarea concurenței dintre operatorii economici, precum și pentru a garanta nediscriminarea și tratamentul egal al operatorilor economici care pot participa la atribuirea contractului.

Astfel, conform art. 2 alin.2 din H.G. nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii: „În cazul contractelor a căror atribuire nu intră sub incidența prevederilor ordonanței de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o

*utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, de a promova concurența dintre operatorii economici, precum și de a garanta nediscriminarea, recunoașterea reciprocă și tratamentul egal al operatorilor economici care participă la atribuirea contractului”.*

În acest sens, achiziția publică a unui astfel de autoturism, cu dotările aferente celui în cauză, chiar și în condițiile de legalitate, a presupus plata unui preț superior pieței de la acel moment, dată fiind oferta de preț a dealerului autorizat Opel Di-Bas Ploiești, de 27.252 euro, așadar cu 2.402 euro mai mult, sumă decontată din bugetul Primăriei mun. Câmpina.

Conform raportului de constatare nr. 34/12.04.2016 întocmit specialistul financiar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Specialiști, a rezultat următoarea situație de fapt:

Primarul Municipiului Câmpina, în calitate de persoană care îndeplinește o funcție de autoritate publică, conducător al aparatului de specialitate al Primăriei (art. 61 alin. 1 și 3 din Legea nr. 215/2001), ordonator principal de credite (art. 21 alin. 2 din Legea nr. 273/2006), a hotărât achiziționarea unui autoturism Opel Insignia cu o valoare mai mare de 18.000 euro inclusiv TVA, prag valoric prevăzut de dispozițiile art. 5 alin. 8 din O.G. nr. 80/2001.

Pentru asigurarea aparenței de legalitate a achiziției, fondurile necesare au fost prevăzute în bugetul local la Capitolul Ordine Publică, destinație care beneficia, **în cazuri temeinic justificate**, de excepția prevăzută de dispozițiile art. 5 alin. 9 din O.G. nr. 80/2001, fără existența unei solicitări a Poliției Locale și fără întocmirea documentației solicitate de lege.

Ulterior, reprezentanții Primăriei au constatat că achiziția unui autoturism în valoare de circa 30.000 de euro nu este un caz temeinic justificat, prevăzut de lege, motiv pentru care prin Referatul nr. 93.627/04.07.2014 întocmit de Direcția Poliției Locale, se menționează existența de fonduri bugetare în sumă de 18.000 euro pentru achiziționarea unui autoturism, cuantum nereal, dar care respectă limita prevăzută de dispozițiile art. 5 alin. 8 din O.G. nr. 80/2001.

În acest sens, prin H.C.L. nr. 107/11.08.2014, privind aprobarea rectificării bugetului local al municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite a fost diminuată suma prevăzută la Cap. Ordine Publică și Siguranță Națională pentru achiziționarea unui autoturism la valoarea de 80.000 lei fără ca expunerea de motive nr. 59.562/07.08.2014, întocmită de primar Tiseanu Horia Laurențiu, în care se susținea că rectificarea bugetară extraordinară are la bază urgența includerii în bugetul instituțiilor sanitare a unor valori suplimentare, fără să conțină explicații privind diminuarea sumei prevăzută pentru achiziția analizată. Totodată, pentru a da o aparentă justificare diferenței de preț cu care a fost achiziționat autoturismul (aferente celei de-a doua facturi emise), suma de 51.798, 46 lei, echivalent al sumei de 11.664 euro, a fost trecută de la capitolul bugetar 61.02 - Ordine publică și siguranță națională, art. 20.01.30 - Alte bunuri și servicii pentru funcționare, fără a avea prevederi bugetare.

Tot pentru asigurarea aparenței de legalitate a achiziționării autoturismului pentru a fi utilizat de Primărie, în mod evident, la solicitarea reprezentanților instituției publice, S.C. Darius Motor S.R.L. a acceptat întocmirea a două facturi având ca obiect: autoturismul, în valoare de **17.990 euro** (conform pragului legal și contractului încheiat), și dotările suplimentare.

Aceste două facturi au fost înregistrate în contabilitatea instituției publice în conturi separate, respectiv de imobilizări și cheltuieli, cu consecința aparentei respectări a pragului valoric legal.

Menționăm că Referatul nr. 93.667/15.07.2014 întocmit de Poliția Locală prin care este solicitată echiparea cu dotări suplimentare, neprecizate, nu justifică în niciun fel dotarea de lux a autoturismului (care nu avea sireună, girofar, stație de emisie – recepție) cu senzori de parcare față/spate, faruri Bi-xenon cu instalație de spălare faruri, scut motor; oglindă exterioară heliomată; sistem multimedia – hands-free; bluetooth; streaming audio; display color 8”; roată rezervă 17” de oțel; încălzire scaune față; tapițeria interioară din piele; set jante aliaj 18”; pilot automat.

Mai mult, în data de 25.07.2014 (procesul verbal de punere în funcțiune nr. 16.236/25.07.2014), valoarea precizată pentru autoturism a fost de 79.802,20 lei, inclusiv TVA.

Potrivit Referatului nr. 16.312/01.07.2015, transferul autoturismului către Poliția Locală a fost determinat exclusiv de valoarea autoturismului identificată de Camera de Conturi Prahova, și nu de necesități obiective.

S.C. Darius Motor S.R.L. a achiziționat autoturismul marca Opel Insignia INS-4DR COSMO A16 XHT AT6 vândut către Primăria Municipiului Câmpina de la S.C. RĂDĂCINI MOTORS S.R.L. București la valoare totală de 80.606,25 lei exclusiv TVA, cu facturile A01 113 001 543/18.07.2014, având ca obiect INSIGNIA INS-4DR COSMO A16 XHT AT 6, nr. șasiu W0LGT5GT1E1075812, valoare 64.126,75 lei, TVA 15.390,42 lei, total valoare 79.517,17 lei și RM14/11102159/18.07.2014, având ca obiect Accesorii Auto Opel Insignia serie șasiu W0LGT5GT1E1075812 (senzori de parcare față/spate, faruri bi-xenon cu instalație de spălare faruri, scut motor, oglindă exterioră heliomată, Sistem multimedia – hands-free, bluetooth, streaming audio, display color 8”, roată rezervă 17” de oțel, încălzire scaune față, tapițeria interioară din piele, set jante aliaj 18”, pilot automat), valoare 16.479,50 lei, TVA 3.955,08 lei, total valoare 20.434,58 lei.

Este de menționat că, referitor la cele două facturi, acestea au fost emise la cererea inculpatului Micu Costin-Octavian, de la punctele de lucru ale vânzătorului situate în București, respectiv Timișoara.

Așadar, livrarea separată a dotărilor suplimentare arătate urmată de așa-zisa montare a lor ulterioară nu poate fi avută în vedere.

Trecerea în inventarul Poliției Locale a autoturismului și corectarea înregistrărilor contabile ulterior constatărilor Camerei de Conturi Prahova nu prezintă relevanță (Referat nr. 16.312/01.07.2015).

Având în vedere toate documentele întocmite pentru a da o aparență de legalitate a achiziției autoturismului pentru a fi folosit de Primărie, respectiv prevederea în bugetul local a sumei de 135.000 lei la capitolul Ordine Publică, referatul Poliției Locale nr. 93.627/04.07.2014 în care se arată repartizarea prin buget a sumei de 18.000 euro, contractul nr. 143/09.07.2014 pentru achiziționarea unui autoturism în valoare de 17.990 euro, referatul Poliției Locale nr. 93.667/15.07.2014 privind necesitatea unor dotări suplimentare, facturile proforme nr. 143/09.07.2014 și nr. 147/17.07.2014, înregistrarea separată în contabilitate a autoturismului și a dotărilor suplimentare cu încălcarea reglementărilor contabile, procesul-verbal de punere în funcțiune nr. 16.236/25.07.2014 care precizează valoarea de 79.802,20 lei, inclusiv TVA, pentru autoturismul Opel Insignia, referatul nr. 16.312/01.07.2015 prin care autoturismul Opel Insignia a fost transferat de la Primărie la Poliția Locală motivat de constatările auditorilor externi ale Camerei de Conturi, inclusiv necesitatea majorării valorii de intrare a autoturismului cu valoarea dotărilor achiziționate, înregistrarea la Primăria Câmpina în aceeași zi a facturilor de livrare a autoturismului, respectiv a dotărilor suplimentare, nu prezintă relevanță în ceea ce privește intenția de fraudă așa cum se susține în contestația depusă la Curtea de Conturi a României.

Încheierea nr. 125/23.11.2015 a Curții de Conturi a României prin care a fost admisă Contestația depusă de Primăria Municipiului Câmpina, motivat de Referatele Direcției Poliției Locale nr. 93.627/04.07.2014 și nr. 93.667/15.07.2014 aprobate de ordonatorul de credite, fără analiza existenței unui Referat de necesitate întocmit de Poliția Locală pentru includerea sumei în buget, a necesității dotărilor suplimentare arătate (depășirea valorii numai în cazuri temeinic justificate art. 5 alin. 9 din O.G. 80/2001) și fără nicio explicație care să justifice facturarea și înregistrarea lor în contabilitate separată nu prezintă relevanță.

Cu privire la această achiziție, raportul Camerei de Conturi Prahova încheiat la data de 30.06.2015 la UAMT Câmpina a concluzionat că „deși autoturismul a fost achiziționat de la capitolul 61.02.- Ordine publică și siguranța națională, Poliția Locală nu a beneficiat de acest autoturism, desfășurându-și activitatea după data transferului acestuia la Primăria Câmpina cu un alt autoturism primit în schimbul Opelului Insignia, respectiv un autoturism Volkswagen Jetta. În aceste condiții, pentru autoturismul Opel Insignia nu poate fi reținută excepția prevăzută la art. 5, alin.(9) din O.G. nr.80 din 30 august 2001, referitoare la faptul ca instituțiile din domeniul ordinii publice și siguranței naționale pot achiziționa autoturisme al căror preț poate depăși contravaloarea în lei a sumei de 18.000 euro, deoarece Poliția Locală nu a utilizat acest autoturism de la data achiziției și până la data transferului, nefiind astfel respectată nici destinația cheltuielilor generate de achiziția acestuia”.

Totodată, s-a arătat în același raport că „autoturismul a fost achiziționat de la capitolul 61.02 - Ordine publică și siguranța națională, prin **fragmentarea achiziției**, respectiv 79.802,20 lei (cu dotările și opțiunile inițiale) de la articolul 71.01.02 “Mașini și mijloace de transport” conform listei de investiții și nelegal de la articolul 20.01.30 “Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare”, fără prevederi bugetare, pentru opțiunile suplimentare nejustificate pentru activitatea de ordine publică, iar destinația pentru care a fost achiziționat a fost schimbată prin utilizarea autoturismului în alt scop decât cel aprobat de Consiliul Local, astfel **fiind creat un prejudiciu cert de 51.798,46 lei**”.

Urmare a achiziției autoturismului în modalitatea mai sus prezentată, s-a produs o vătămare intereselor legitime ale Primăriei mun. Câmpina ca urmare a satisfacerii unui interes personal al primarului localității, prin încălcarea principiilor unei bune gestiuni financiare, ale unui management financiar sănătos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor.

**Achiziționarea dotărilor suplimentare, de lux, ale autoturismului, dotări care nu erau strict legate de activitatea instituției publice, cheltuială pentru care nu existau fonduri bugetare în bugetul rectificat, cu depășirea valorii legale, a avut drept consecință prejudicierea bugetului local cu suma de 51.798,46 lei.**

Prejudiciul arătat este în sumă minimă deoarece achiziția, pentru necesitățile Poliției Locale, a autoturismul Opel Insignia având dotările prevăzute în contract (faruri halogen; aer condiționat automat, pe două zone; geamuri electrice față/spate; închidere centralizată; ABS, ESP, sistem de control al tracțiunii; cotieră șofer; volan reglabil pe înălțime și adâncime; airbaguri frontale și laterale pentru șofer și pasager, cortină; asistență pornire în pantă; sistem audio cu CD, MP3 și RDS; ștergător cu senzor de ploaie; proiectoare ceață față; volan multifuncțional; cutie de viteză automată) nu îndeplinește principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui management financiar sănătos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor.

**Astfel, Legea 273/2006, privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, art.14, art.22(1) și art.23 (1) prevede:**

*Art.14 - „... (2) Cheltuielile bugetare au destinație precisă și limitată și sunt determinate de autorizările conținute în legi speciale și în legile bugetare anuale.*

*(3) Nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială. ...”*

*Art.22 (1)- „Ordonatorii principali de credite repartizează creditele bugetare aprobate prin bugetele locale, pentru bugetul propriu și pentru bugetele instituțiilor publice subordonate, ai căror conducători sunt ordonatori secundari sau terțiari de credite, după caz, și aprobă efectuarea cheltuielilor din bugetele proprii, cu respectarea dispozițiilor legale.”*

*Art. 23(1)- „ Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.*

De asemenea, **Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidenta și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin O.M.F.P. nr. 1.792 din 24 decembrie 2002, cu modificările și completările ulterioare, pct. 1 prevăd:** „Angajarea cheltuielilor...înainte de a angaja și a utiliza creditele bugetare, respectiv înainte de a lua orice măsură care ar produce o cheltuială, ordonatorii de credite trebuie să se asigure că măsura luată respectă principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui management financiar sănătos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor.

*În acest scop utilizarea creditelor bugetare trebuie să fie precedată de o evaluare care să asigure faptul că rezultatele obținute sunt corespunzătoare resurselor utilizate.*

*Proiectele angajamentelor legale reprezintă decizii de principiu luate de ordonatorii de credite, care implica o obligație de efectuare a unei cheltuieli fata de terțe persoane.*

*Aceste proiecte de angajamente legale nu pot fi aprobate de către ordonatorul de credite decât dacă au primit în prealabil viza de control financiar preventiv propriu în condițiile legii.*



*Angajarea si ordonanțarea cheltuielilor se efectuează numai cu viza prealabila de control financiar preventiv propriu, potrivit dispozițiilor legale ..."*

Fapta reprezintă totodată un folos necuvenit de care a beneficiat primarul TISEANU HORIA LAURENȚIU, de altfel, acesta fiind și scopul principal urmărit de el încă la întocmirea expunerii de motive în baza căreia a fost aprobat de către Consiliul Local bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2014.

De asemenea, inculpatul TISEANU HORIA LAURENȚIU a urmărit **obținerea unui folos „legal nedatorat”, o retribuire pentru sine, un contra-echivalent al conduitei lipsite de probitate a acestuia ca subiect activ al infracțiunii de abuz în serviciu.** De altfel, **folosul necuvenit presupune orice avantaje patrimoniale, bunuri, comisioane, împrumuturi, premii, prestații de servicii în mod gratuit, angajarea, promovarea în serviciu, dar și avantaje nepatrimoniale, cu condiția ca acestea să fie legal nedatorate.** (Decizia CCR nr. 400/2016).

#### **Încadrarea juridică:**

**Fapta inculpatului TISEANU HORIA LAURENȚIU**, primarul Municipiului Câmpina, persoană care asigură punerea în aplicare a legilor la nivelul unității administrativ teritoriale (conform art. 61 alin. 2 din Legea nr. 215/2001), constând în aceea că, în calitate de ordonator principal de credite (conform art. 21 alin. 2 din Legea nr. 273/2006) în perioada iulie 2015 - iulie 2015, cu complicitatea numitului ECATERINESCU GHEORGHE, director executiv/economic în cadrul Primăriei Municipiului Câmpina, persoană care conduce compartimentul contabilitate și împuternicită cu exercitarea C.F.P.P., a numitei GHEORGHE CARMEN DANIELA, director executiv în cadrul Poliției Locale Câmpina, și a numitului MICU COSTIN-OCTAVIAN, reprezentant legal al S.C. DARIUS MOTOR S.R.L. punct de lucru Ploiești, de a dispune în mod nelegal, achiziționarea unui autoturism Opel Insignia în valoare totală de 131.600,66 lei, echivalent a 29.654 euro (din care dotări suplimentare, de lux, în suma de 51.798,46 lei, sumă care depășește limita legală a valorii pentru achiziționarea unui autoturism pentru primărie, dotări care nu erau strict legate de activitatea instituției publice, cheltuială pentru care nu existau fonduri bugetare în bugetul rectificat, cu depășirea valorii legale) sens în care a aprobat documentele necesare achiziției și transferului ulterior al autoturismului la Primăria municipiului Câmpina, în scopul folosirii personale și exclusive a acestuia, în detrimentul activității Poliției Locale, instituție din al cărei bugetul alocat se achiziționase autoturismul, folosul fiind necuvenit în raport cu destinația legală a fondurilor alocate, faptă prin care a **prejudiciat** bugetul local cu suma de 51.798,46 lei, întrunește elementele constitutive la infracțiunii de **infracțiunii de abuz în serviciu**, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen.

În acest sens, numitului **TISEANU HORIA LAURENȚIU**, a semnat, aprobat și acordat viza *bun de plată*, în mod nelegal, viză fără de care nu se efectua plata, următoarele documente:

- referatul nr. 93627/04.07.2014 în care se afirmă nereal repartizarea prin buget a sumei de 18.000 euro pentru achiziționarea unui autoturism;

- contractul nr. 143/09.07.2014 încheiat cu S.C. DARIUS MOTOR S.R.L. prin care a fost achiziționat autoturismul Opel Insignia, fără efectuarea unui studiu de piață care să asigure respectarea principiilor transparenței și eficienței utilizării fondurilor publice, document nevizat pentru C.F.P.P.;

- factura proformă nr. 143/09.07.2014, respectiv factura nr. 318/22.07.2014 documente care nu precizează dotările autoturismului și valoarea reală;

- referatul nr. 93.667/15.07.2014 prin care este solicitată aprobarea decontării unei facturi neemise motivat de necesitatea unor dotări suplimentare, neprecizate, și care erau deja montate pe autoturism;

- factura proformă nr. 147/17.07.2014 și factura nr. 319/22.07.2014 având ca obiect echipare Opel Insignia, obiect nereal;

- nota Internă nr. 94.061/01.10.2014 prin care directorul executiv Gheorghe Carmen a solicitat nemotivat transferul autoturismului Opel la Primăria municipiului Câmpina, în condițiile în care valoarea acestuia depășea limita legală,

**cu încălcarea legii** (conform Deciziei C.C.R. nr 405/2016), **respectiv a dispozițiilor art. 4 alin. 4, art. 23 alin. 2 lit. a, c, f, h, art. 48 alin. 2 din Legea nr. 273/2006, art. 5 alin. 1 din OG nr. 119/1999, art. 24 din OUG nr. 34/2009 rap. la art. art. 11 din OG nr. 29/2013, art.5 alin.8 din O.G. nr. 80/2001, art. 10 alin. 1 din Legea nr. 82/1991** precum și a Normelor Metodologice aprobate prin O.M.F.P. nr. 1792/2002, pentru achiziția unui autoturism Opel Insignia din fonduri alocate Poliției Locale Câmpina.

**Fapta inculpatului ECATERINESCU GHEORGHE**, director executiv /economic în cadrul Primăriei Municipiului Câmpina, persoană care conduce compartimentul contabilitate și împuternicită cu exercitarea C.F.P.P. constând în aceea că, în cursul lunii iulie 2014, în calitatea deținută, l-a ajutat pe TISEANU HORIA LAURENȚIU, primarul Municipiului Câmpina și ordonator principal de credite, să achiziționeze în mod nelegal un autoturism Opel Insignia, în scopul folosirii personale și exclusive a acestuia de către cel din urmă, în detrimentul activității Poliției Locale, instituție din fondurile și pentru folosința căreia se achiziționase autoturismul, sens în care a vizat pentru C.F.P.P. documentele necesare achiziției autoturismului, prin încălcarea dispozițiilor art. 10 alin. 5 din O.G. nr. 119/1999, art. 54 alin. 4 din Legea nr. 273/2006, art. 10 alin. 4 din Legea nr. 82/1991, faptă prin care s-a **prejudiciat** bugetul local cu suma de 51.798,46 lei, întrunește elementele constitutive ale complicității la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 48 alin.1 C.pen. rap. art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu referire la art.297 alin.1 C.pen.

În acest sens, acesta a semnat:

- factura proformă nr. 143/09.07.2014 și factura nr. 318/22.07.2014, documente care nu precizează dotările autoturismului și valoarea reală;
- referatul nr. 93.667/15.07.2014 prin care este solicitată aprobarea decontării unei facturi neemise motivat de necesitatea unor dotări suplimentare, neprecizate și care erau deja montate pe autoturism;
- factura Proforma nr. 147/17.07.2014 și factura nr. 319/22.07.2014, având ca obiect echipare Opel Insignia, obiect nereal, achitată fără existența de fonduri bugetare cu această destinație.

**Fapta inculpatei GHEORGHE CARMEN DANIELA**, director executiv în cadrul Poliției Locale, constând în aceea că, în perioada iulie - octombrie 2014, în calitatea deținută, l-a ajutat pe TISEANU HORIA LAURENȚIU, primarul Municipiului Câmpina și ordonator principal de credite, să achiziționeze în mod nelegal un autoturism Opel Insignia, în scopul folosirii personale și exclusive a acestuia de către cel din urmă, în detrimentul activității Poliției Locale Câmpina, instituție din fondurile și pentru folosința căreia se achiziționase autoturismul, sens în care, contrar dispozițiilor art. 6 alin. 2 din Legea nr. 82/1991, a semnat și a vizat, înregistrarea în contabilitate a achiziției dar și predarea acestuia către primăria mun. Câmpina, faptă prin care s-a **prejudiciat** bugetul local cu suma de 51.798,46 lei, întrunește elementele constitutive ale complicității la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu referire la art.297 alin.1 C.pen

În acest sens, aceasta a semnat și a vizat pentru Realitate, Regularitate și Legalitate, viză fără de care nu se efectuau plăți și înregistrări contabile cu consecința prejudicierii bugetului local cu suma de 51.798,46 lei, următoarele documente:

- referatul nr. 93.627/04.07.2014 în care se afirmă nereal repartizarea prin buget a sumei de 18.000 euro pentru achiziționarea unui autoturism;
- factura proformă nr. 147/17.07.2014 și factura nr. 318/22.07.2014 având ca obiect echipare Opel Insignia, obiect nereal, pentru care nu existau fonduri bugetare cu această destinație;
- referatul nr. 93.667/15.07.2014 prin care este solicitată aprobarea decontării unei facturi neemise la acel moment motivat de necesitatea unor dotări suplimentare, neprecizate, pentru autoturismul Opel Insignia.
- factura nr. 319/22.07.2014 având ca obiect dotările opționale ale autoturismului Opel Insignia, obiect nereal;

- procesul Verbal de punere în funcțiune a autoturismului Opel Insignia în care se afirmă, nereal, că valoarea acestuia este de 79.802,20 lei (cu TVA);

- nota Internă nr. 94.061/01.10.2014 prin care directorul executiv Gheorghe Carmen a solicitat nemotivat transferul autoturismului Opel la Primăria municipiului Cămpina.

**Facta inculpatului MICU COSTIN-OCTAVIAN**, reprezentant legal al S.C. DARIUS MOTOR S.R.L. punct de lucru Ploiești, constând în aceea că, în cursul lunii iulie 2014, în calitatea deținută, l-a ajutat pe TISEANU HORIA LAURENȚIU, primarul Municipiului Cămpina și ordonator principal de credite, să achiziționeze în mod nelegal un autoturism Opel Insignia, în scopul folosirii personale și exclusive a acestuia de către cel din urmă, în detrimentul activității Poliției Locale, instituție din fondurile și pentru folosința căreia se achiziționase autoturismul, sens în care, contrar dispozițiilor art. 6 alin. 2 din Legea nr. 82/1991, a semnat contractul nr. 143/09.07.2014 și a aprobat întocmirea facturilor proforma nr. 143/09.07.2014, 147/17.07.2014 și facturilor nr. 318/22.07.2014, nr. 319/22.07.2014, documente având conținut nereal, justificative pentru înregistrarea în contabilitatea instituției publice, faptă prin care s-a **prejudiciat** bugetul local cu suma de 51.798,46 lei și totodată a creat un folos necuvenit furnizorului S.C. DARIUS MOTOR S.R.L. punct de lucru Ploiești, în sumă de 9.657 lei (diferență între prețul de vânzare al autoturismului Opel Insignia către Primăria mun. Cămpina și prețul pieței de la acel moment), întrunește elementele constitutive ale complicității la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu referire la art.297 alin.1 C.pen.

**3. *Facta de instigare la săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 295 alin.1 C.p. cu aplic. art.35 alin. 1 C.p., reținută în sarcina inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu.***

Prin O.U.G. nr. 55/2010 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial nr. 425/24.06.2010, act normativ ce aducea modificări O.G. 80/2001 privind stabilirea unor cheltuieli pentru autoritățile administrației publice, s-a diminuat cu 50% consumul lunar de carburanți alocat autoturismelor instituțiilor publice, stabilindu-se în cazul autoturismelor consiliilor locale ale municipiilor un normativ de 125 litri/lună/vehicul.

La nivelul Consiliului Local Municipal Cămpina existau un nr. de 3 autoturisme ce deserveau primarul, viceprimarul și secretarul unității administrativ teritoriale, număr maxim de autoturisme prevăzut de lege în acest caz, unul dintre acestea fiind la dispoziția primarului municipiului.

În ceea ce privește autoturismul aflat la dispoziția primarului localității, inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu, respectiv autoturismul marca VW Passat cu nr. de înmatriculare ( actualmente ) și ulterior începând cu data de 01.10.2014 autoturismul marca Opel Insignia cu nr. de înmatriculare , acestea au fost deservite în perioada de referință (2010-2015) de inculpatul Hintz Robert, angajat al Primăriei mun. Cămpina în funcția de conducător auto.

*Extras din declarația de suspect a inculpatului Hintz Robert: "Nu îmi amintesc cu exactitate data, dar la un moment dat, printr-un act normativ s-a stabilit pentru Primăria mun. Cămpina o anumită cotă de combustibil care să deservească fiecare autoturism. Această cotă era insuficientă pentru nevoile instituției.*

În acest context, primarul mun. Cămpina, Tiseanu Horia Laurențiu, mi-a solicitat să mă deplasez periodic la Atelierul Sere din cadrul Primăriei mun. Cămpina și să preiau de la gestionar bonuri de carburant, periodic, pe care să le folosesc pentru alimentarea autoturismelor WV Passat cu nr. de înmatriculare și marca Opel Insignia cu nr. de înmatriculare .

Am luat legătura cu gestionarul de la Atelierul Sere, căreia îi spunea Viorica, nu cunosc numele de familie, iar acesta mi-a înmânat, săptămânal, 5 bonuri de carburant.

Din câte am înțeles, angajații Atelierului Sere erau la curent cu solicitarea primarului Tiseanu Horia Laurențiu, în sensul de a-i pune la dispoziție, prin intermediul meu, bonuri de carburant.(...)

Eu am avut reprezentarea că folosirea bonurilor de carburant de la Atelierul Sere pentru alimentarea autoturismului de serviciu al primarului era nelegală însă am fost de acord să fac ce a

spus primarul Tiseanu Horia Laurențiu gândindu-mă că în acest fel îmi păstrez locul de muncă și că în alte condiții aş putea fi îndepărtat din funcție.”

Astfel, după apariția actului normativ sus menționat, inculpatul TISEANU HORIA LAURENȚIU, a solicitat conducătorului auto Hintz Robert, să se deplaseze periodic la Atelierul Sere, unitate aflată în organigrama aparatului de specialitate al primarului mun. Câmpina, de unde să ridice săptămânal, un nr. de 5 bonuri de consum carburant cu valoarea de 50 de lei fiecare, ce urmau a fi folosite în principiu pentru autoturismul ce-l deservea pe primarul localității.

S-a apelat la această soluție în contextul în care pentru utilajele ce deserveau Atelierul Sere nu era prevăzut un consum limitativ de combustibil, acesta fiind stabilit în funcție de cheltuielile bugetare anuale alocate acestei unități aparținând aparatului de specialitate al primarului mun. Câmpina.

*Extras din declarația de suspect a inculpatului Greițaș Teodor Ovidiu: „După câteva luni a intrat în vigoare un act normativ care stabilea limite pentru cotele de carburant alocate mașinilor primăriei, dispoziții legale care nu priveau activitatea Atelierului Sere și a Poliției Locale. Am aflat de la numitul Crețu Gheorghe și de la gestionara Năstase Vasilica că urmează a fi date un număr de 5 bonuri pe săptămână care să fie utilizate pentru alimentarea cu carburant a mașinii condusă de numitul Hintz Robert, șoferul primarului Tiseanu Horia Laurențiu.”*

Urmare solicitării inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu, inculpatul Hintz Robert s-a deplasat la Atelierul Sere unde a comunicat dispoziția inculpatului Crețu Gheorghe - șeful Atelierului Sere pentru a fi executată.

*Extras din declarația de suspect a inculpatului Crețu Gheorghe: „În cursul anului 2010 am fost anunțat telefonic de către o persoană din cadrul Primăriei Municipiului Câmpina – Compartimentul Contabilitate – nu îmi amintesc despre cine este vorba – că urmează să vină la sediul Atelierului Sere unde îmi desfășuram activitatea numitul Hintz Robert (despre care știam că este șoferul primarului municipiului Câmpina – Tiseanu Horia Laurențiu) pentru a-i da bonuri de combustibil.*

În contextul în care unitatea la care lucram era în subordinea Primăriei, am considerat că nu încalc legea dacă îi dau șoferului primarului bonuri de combustibil. Precizez că aceste bonuri erau în gestiunea contabilei – numita NĂSTASE VASILICA.

Eu nu am discutat acest aspect cu primarul Tiseanu Horia, însă am considerat că acesta este în cunoștință de cauză.”

Despre faptul că inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu a solicitat, prin intermediul conducătorului auto Hintz Robert, bonuri de carburant la Atelierul Sere, a declarat și **martorul Moldoveanu Paul, secretar în cadrul Primăriei Mun.Câmpina:** „...Mai arăt faptul că, din discuțiile pe care le-am avut cu colegii de serviciu am auzit că, uneori, primarul Tiseanu Horia Laurențiu solicita bonuri de combustibil de la Serviciul Sere, subordonat primăriei, sens în care îl trimitea pe conducătorul auto Hintz Robert pentru a ridica aceste documente.”

În acest context inculpatul Crețu Gheorghe i-a comunicat la rândul său dispoziția inculpatei Năstase Vasilica, persoană care avea gestiunea carburanților utilizați de Atelierul Sere.

*Extras din declarația de suspect a inculpatei Năstase Vasilica: „În cursul anului 2010, prin luna iulie din câte îmi amintesc, șeful Atelierului Sere de la acea dată, Crețu Gheorghe, mi-a adus la cunoștință că, începând cu acea dată urma să-i înmânez șoferului primarului mun. Câmpina, un număr de bonuri de carburant, săptămânal, respectiv 5 – 7, cât timp mi se va solicita, ocazie cu care am aflat că exista un act normativ care limita cota de combustibil ce putea fi utilizat de mașinile primăriei.(...) Deși Crețu Gheorghe nu mi-a precizat în mod expres, acesta mi-a dat de înțeles că primarul Tiseanu Horia Laurențiu are cunoștință despre această situație.”*

Pentru justificarea folosirii acestor bonuri, inculpatul Crețu Gheorghe de comun acord cu gestionara Năstase Vasilica au stabilit să întocmească foi de parcurs nereale care atestau consumul de carburant de către un tractor aflat în gestiunea Atelierului Sere, respectiv vehiculul tractor cu numărul vechi de înmatriculare ce nu a mai fost folosit din perioada 2009-2010 întrucât trebuia reînmatriculat.

În aceste condiții, Năstase Vasilica i-a cerut unui angajat al Atelierului Sere, inculpatul Greițaș Teodor Ovidiu, persoană ce deservise în trecut acest vehicul, să întocmească foi de parcurs aferente care să justifice aparent folosirea unor bonuri de carburant ce i-au fost remise săptămânal conducătorului auto Hintz Robert. Foile de parcurs în cauză au fost semnate de Greițaș Teodor Ovidiu iar în perioada 17.06.2013 - 20.09.2013 au fost semnate de Hintz Robert.

*Extras din declarația de suspect a inculpatului Greițaș Teodor Ovidiu:* „numita Năstase Vasilica îmi înmâna, zilnic, foi de parcurs pe care le completam, personal, atestând în mod nereal că bonurile de carburant ar fi fost folosite pentru alimentarea tractorului cu nr. de înmatriculare cu care m-aș fi deplasat în interes de serviciu”.

*Extras din declarația de suspect a inculpatului Năstase Vasilica:* „Eu l-am întrebat pe Crețu Gheorghe în ce mod justific în gestiune bonurile de carburant, iar acesta mi-a spus că urmează să fie întocmite foi de parcurs pentru tractorul aflat în dotarea subunității la care lucram, cu nr. vechi de înmatriculare . (...) În acest context, am completat personal foi de parcurs pentru justificarea bonurilor înmânate săptămânal lui Hintz Robert, în care se atesta că acestea ar fi fost folosite pentru alimentarea tractorului, iar aceste documente erau semnate, la cererea mea, de către unul dintre conducătorii auto din cadrul Atelierului Sere, numitul Greițaș Teodor Ovidiu. Tot acesta făcea anumite mențiuni în cuprinsul acestor foi de parcurs, pe verso, pentru a justifica cantitatea de carburant pretins folosită și numărul de kilometri efectuați.”

În ceea ce privește tractorul cu nr. de înmatriculare , conform declarației inculpatului Greițaș Teodor Ovidiu acesta ar fi fost implicat în perioada 2009-2010 într-un accident rutier pe raza mun. Câmpina dată de la care acesta nu a mai fost utilizat de către conducătorul auto Greițaș Teodor Ovidiu ca urmare a faptului că nu mai putea circula pe drumurile publice nefiind reînmatriculat.

Cu toate acestea, mijlocul de transport a fost menținut în inventarul Atelierului Sere motiv pentru care aparenta folosire a acestuia putea reprezenta o justificare a utilizării bonurilor de carburant remise în fapt inculpatului Hintz Robert.

În cauză a fost întocmit un raport de constatare de către specialistul antifraudă din cadrul unității noastre ocazie cu care s-a stabilit că în perioada 07.07.2010 – 01.10.2014, pentru consumul tractorului cu numărul vechi de înmatriculare , au fost folosite un număr de 1.147 bonuri valorice a 50 lei fiecare, valoarea totală a acestora fiind de 57.350 lei, cantitatea de carburant alimentată fiind de 10.119,292 litri.

De asemenea, în perioada 01.10.2014 – 31.07.2015, pentru consumul tractorului cu numărul vechi de înmatriculare , au fost folosite un număr de 262 bonuri valorice a 50 lei fiecare, valoarea totală a acestora fiind de 13.100 lei, cantitatea de carburant alimentată fiind de 2.228,17 litri.

În total, pe întreaga perioadă analizată au fost date în consum un număr de **1.409 bucăți bonuri valorice carburant a 50 lei fiecare, valoarea acestora fiind de 70.450 lei iar cantitatea de carburant alimentată fiind de 12.347,462 litri.**

În vederea stabilirii modului de consum al acestor bonuri, prin același raport de constatare s-a stabilit că pentru autoturismul marca Opel Insigna, cu nr. de înmatriculare , folosit de Hintz Robert în perioada 01.10.2014 – 13.07.2015, autoturism ce l-a deservit pe primarul localității, nu se poate justifica consumul pentru un nr. de 6.619 km, respectiv cantitatea de 635,42 litri benzină în valoare de 3.227,93 lei.

Este de menționat că inculpatul Hintz Robert, cu ocazia întocmirii foilor de parcurs, în vederea ascunderii numărului real de kilometri efectuați, a omis cu intenție menționarea în rubricația acestora a numărului de kilometri indicați de indicatoarele de bord ale celor 2 autoturisme folosite ( VW Passat cu nr. de înmatriculare și Opel Insigna cu nr. de înmatriculare ), menționând doar numărul de kilometri efectuați conform normativului prevăzut de lege în baza bonurilor de consum alocate lunar acestor autoturisme de către Primăria mun. Câmpina.

De asemenea, s-a stabilit că pentru autoturismul marca VW Passat cu numărul de înmatriculare (actual ), folosit de Hintz Robert în perioada 15.09.2010 –

01.10.2014, autoturism ce l-a deservit pe primarul localității, nu se poate justifica consumul pentru un nr. de 46.403 km respectiv cantitatea de 4.640,30 litri motorină în valoare de 23.015,88 lei.

**În concluzie, din cantitatea totală de 12.347,462 litri combustibil în valoare de 70.450 lei alimentată în baza celor 1.409 bucăți bonuri valorice carburant a 50 lei fiecare, justificate în mod nereal ca fiind consumate de către tractorul Atelierului Sere, cantitatea de 5.275,72 litri a fost utilizată pentru folosința personală a inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu, prin alimentarea autoturismelor de serviciu mai sus menționate, iar cantitatea de 7.071,742 litri combustibil a fost folosită de edilul localității în interes personal pentru alimentarea altor autoturisme așa cum vom detalia în continuare.**

Din declarația de suspect a inculpatului Hintz Robert a rezultat faptul că autoturismele de serviciu erau folosite în interes personal de către primarul localității, în special la sfârșit de săptămână, inclusiv în perioada concediului de odihnă, fiind alimentate exclusiv de către conducătorul auto. Acesta a mai arătat că numărul de kilometri efectuați de primarul localității în interes personal cu autoturismele de serviciu nu era menționat în foile de parcurs zilnice, fapt ce se coroborează cu concluziile raportului de constatare mai sus menționat.

Acesta a mai menționat că o parte din bonurile de combustibil erau însușite de către inculpatul TISEANU HORIA LAURENȚIU din autoturismul de serviciu și folosite în alte scopuri, cel dintâi fiind nevoit să se deplaseze la Stația Peco OMV de pe DN1 (amplasată la limita administrativ teritorială a localităților Cornu de Sus și Nistorești) pentru a ștampila cotoarele acestor bonuri, angajații acestei unități fiind de acord cu acest lucru chiar dacă inculpatul Hintz Robert nu alimenta o cantitate de combustibil aferentă utilizării unui număr corespunzător de bonuri valorice.

*Extras din declarația de suspect a inculpatului Hintz Robert: „În perioada în care am folosit bonurile de carburant de la Atelierul Sere, am procedat la alimentarea mașinilor sus-menționate cu o parte din aceste bonuri care se aflau tot timpul în mașină și, uneori, erau folosite și de primarul Tiseanu Horia Laurențiu.(...)În perioada în care mă aflam la serviciu, eram singura persoană care proceda la alimentarea cu combustibil a celor două autoturisme menționate mai sus, astfel încât o parte din aceste bonuri erau folosite de primarul Tiseanu Horia Laurențiu pentru alimentarea altor autoturisme, nu cunosc dacă ale instituției(...) Cunosc faptul că în ziua de luni găseam autoturismul de serviciu fără o parte din combustibil și știu că acesta era condus în week-end de către primarul Tiseanu Horia Laurențiu. Mașina de serviciu se afla în această perioadă la domiciliul edilului și era folosită de acesta pentru a se deplasa în interes personal.*

Am dedus aceasta și din împrejurarea că uneori găseam în autoturism diverse bonuri fiscale care atestau prezența mașinii în Ploiești, București, Brașov și altele.(...) Precizez că pe foile de parcurs pe care le întocmeam nu treceam numărul de kilometri parcurși de primarul Tiseanu Horia Laurențiu în week-end.”

Întrucât angajații stației Peco OMV Petrom din mun. Câmpina unde de regulă se efectua alimentarea autoturismelor instituției au refuzat să ștampileze cotoarele bonurilor de consum ce nu erau folosite pentru alimentarea în respective stație, inculpatul Hintz Robert a fost nevoit să se deplaseze la stația OMV Petrom de pe DN1 unde a procedat periodic la ștampilarea cotoarelor bonurilor utilizate de inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu, angajații acestei stații fiind de acord cu acest lucru.

*Extras din declarația de suspect a inculpatului Hintz Robert: „Arăt faptul că bonurile valorice obținute de la Atelierul Sere le utilizam pentru alimentarea autoturismului pe care îl deserveam de la Stația PECO OMV din localitatea Nistorești întrucât angajații acestei unități erau de acord să-mi ștampileze toate cotoarele acestor bonuri pe care urma să le restituim Atelierului Sere, în contextul în care o parte din aceste bonuri nu erau folosite de mine.*

Așa cum am precizat, eu lăsam bonurile în mașină, iar o parte dintre acestea erau folosite de primarul Tiseanu Horia Laurențiu.(...) În perioada în care eram și eu la serviciu primarul Tiseanu Horia Laurențiu își însușea din autoturism bonuri de carburant, însă eu nu știu ce mașini alimenta pe baza acestor bonuri.

Precizez faptul că procedam la alimentarea cu carburant de la Stația PECO din Nistorești întrucât angajații Stației PECO OMV din Câmpina nu erau de acord să-mi ștampileze cotoarele bonurilor care nu erau folosite pentru alimentarea în acea stație.”

*Extras din declarația de suspect a inculpatului Năstase Vasilica: „Periodic, Hintz Robert îmi restituia cotoarele bonurilor de carburant, împreună cu bonurile nefiscale eliberate de stațiile PECO. Eu îi solicitam sus-numitului să-mi aducă bonuri nefiscale pentru motorină, întrucât tractorul pentru care erau întocmite foile de parcurs funcționează pe motorină. Cu toate acestea, uneori, Hintz Robert îmi aducea bonuri nefiscale de benzină. Nu cunosc din ce motiv, dar știu că de cele mai multe ori bonurile de carburant erau folosite la stația PECO din Nistorești.”*

Folosirea unei părți din bonurile de carburant aparținând Atelierului Sere pentru alimentarea autoturismului de serviciu Opel Insigna (ce funcționa pe benzină) rezultă așadar și din justificarea acestora cu bonuri nefiscale care atestau alimentarea cu benzină în contextul în care foile de parcurs se întocmeau pentru consumul de motorină al tractorului.

Cu titlu de exemplu amintim bonul nefiscal din data de 10.09.2014 orele 13.43 care atestă în mod nereal alimentarea tractorului cu benzină (!!!) în valoare de 100 lei respectiv din data de 29.01.2015 orele 11.35 care atestă în mod nereal alimentarea tractorului cu benzină (!!!) în valoare de 99 lei de la stația Peco OMV Petrom din com. Gorgota, sat Potigrafu, de către inc. Greițaș Doru Ovidiu, bonul nefiscal din data de 30.05.2014 care atestă în mod nereal alimentarea tractorului cu motorină în valoare de 200 lei de la stația Peco OMV Petrom din com. Gorgota, sat Potigrafu, de către inc. Greițaș Doru Ovidiu, bonul nefiscal din data de 04.06.2015 orele 11.57 care atestă în mod nereal alimentarea tractorului cu benzină (!!!) în valoare de 200 lei de la stația Peco OMV Petrom din oraș Bușteni, de către inc. Greițaș Doru Ovidiu, bonul nefiscal din data de 26.05.2015 orele 07.46 care atestă în mod nereal alimentarea tractorului cu benzină (!!!) în valoare de 200 lei de la stația Peco OMV Petrom din mun. Ploiești, Șos. Vestului, de către inc. Greițaș Doru Ovidiu, bonul nefiscal din data de 10.03.2015 care atestă în mod nereal alimentarea tractorului cu benzină (!!!) în valoare de 199 lei respectiv din data de 30.03.2015 care atestă în mod nereal alimentarea tractorului cu benzină (!!!) în valoare de 99 lei de la stația Peco OMV Petrom Snagov din com. Ciolpani, de către același inculpat.

Este de menționat că la datele sus exemplificate în care autoturismele ce-l deserveau pe primarul localității au fost alimentate în diverse localități, în foile de parcurs întocmite s-au făcut referiri doar la „curse locale”, context în care se demonstrează și prin aceasta că inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu a folosit aceste bonuri de carburant pentru deplasări în scop personal.

*Extras din declarația de suspect a inculpatului Hintz Robert: „Cunosc faptul că în ziua de luni găseam autoturismul de serviciu fără o parte din combustibil și știu că acesta era condus în week-end de către primarul Tiseanu Horia Laurențiu. Mașina de serviciu se afla în această perioadă la domiciliul edilului și era folosită de acesta pentru a se deplasa în interes personal.*

Am dedus aceasta și din împrejurarea că uneori găseam în autoturism diverse bonuri fiscale care atestau prezența mașinii în Ploiești, București, Brașov și altele. (...) Cunosc faptul că primarul Tiseanu Horia Laurențiu s-a deplasat fie singur, fie însoțit de mine în municipiul București fie în vizită la mama acestuia, care era internată la Spitalul Fundeni, fie pentru a-și face anumite investigații medicale la Spitalul Colentina, dar și în municipiul Brașov, la o maternitate în contextul în care i s-a născut un copil.

Precizez că pe foile de parcurs pe care le întocmeam nu treceam numărul de kilometri parcurși de primarul Tiseanu Horia Laurențiu în week-end.”

Completarea și semnarea foilor de parcurs de către inculpatul Greițaș Teodor Ovidiu și semnate parțial de către inculpatul Hintz Robert, documente contabile care justificau în mod nereal că bonurile de carburant erau folosite pentru alimentarea tractorului este confirmată de declarațiile angajaților Atelierului Sere.

*Extras din declarația de suspect a inculpatului Năstase Vasilica: „În acest context, am completat personal foi de parcurs pentru justificarea bonurilor înmânate săptămânal lui Hintz Robert, în care se atesta că acestea ar fi fost folosite pentru alimentarea tractorului, iar aceste documente erau semnate, la cererea mea, de către unul dintre conducătorii auto din cadrul*

Atelierului Sere, numitul Greițaș Teodor Ovidiu. Tot acesta făcea anumite mențiuni în cuprinsul acestor foi de parcurs, pe verso, pentru a justifica cantitatea de carburant pretins folosită și numărul de kilometri efectuați.”

*Extras din declarația de suspect a inculpatului Greițaș Teodor Ovidiu:* „numita Năstase Vasilica îmi înmâna, zilnic, foi de parcurs pe care le completam, personal, atestând în mod nereal că bonurile de carburant ar fi fost folosite pentru alimentarea tractorului cu nr. de înmatriculare cu care m-aș fi deplasat în interes de serviciu.

Am acceptat să procedez în acest mod, întrucât mi-a fost teamă că aș putea să-mi pierd locul de muncă, însă în mod direct nu am fost amenințat în vreun fel. Menționez că am întocmit astfel de foi timp de mai mulți ani, până când actul normativ care limita cotele de carburanți alocate mașinilor primăriei a fost abrogat.

La un moment dat, mi s-a solicitat de către numita Năstase Vasilica să întocmesc foi de parcurs și atunci când eram în concediu de odihnă, iar eu am refuzat. Știu că în acea perioadă de timp, foile de parcurs au fost întocmite de Hintz Robert.”

*Extras din declarația de suspect a inculpatului Hintz Robert:* „La un moment dat, gestionara Viorica mi-a spus că unul din angajații Atelierului Sere, Greițaș Teodor Ovidiu, nu ar mai fi de acord să semneze foile de parcurs în care se atesta, în mod nereal, folosirea combustibilului pentru tractor. În aceste împrejurări, i-am adus la cunoștință primarului Tiseanu Horia Laurențiu această situație iar el mi-a spus să întocmesc eu aceste foi. Am întocmit un număr de 61 foi de parcurs, în care am atestat în mod nereal, că s-ar fi folosit mai multe bonuri de consum pentru deservirea unui tractor aflat în dotarea Atelierului Sere.”

#### **Alte încadrări juridice reținute prin actul de acuzare:**

*Fapta inculpatului HINTZ ROBERT, conducător auto în cadrul Primăriei mun. Câmpina,* constând în aceea că, în calitate de funcționar ce deservea autoturismul de serviciu al inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infraționale, i-a determinat pe angajații Atelierului Sere, unitate aflată în subordinea Primăriei Câmpina, la instigarea primarului localității, să-și însușească și să-i remită acestuia, din gestiunea unității, în perioada 07.07.2010 – 31.07.2015 un nr. de 1.409 bonuri valorice carburant a 50 lei fiecare, în valoare totală de 73.450 lei, aferentă cantității de 12.347,462 litri carburanți, cantitate folosită în interesul primarului localității și a semnat în perioada 17.06.2013-20.09.2013, un nr. de 61 foi de parcurs care atestau în mod nereal împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv folosirea carburantului pentru deservirea tractorului cu nr. vechi de înmatriculare întrunește elementele constitutive ale complicității la săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art. 48 alin.1 C.p rap. la art. 295 alin.1 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p. și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin.1 C.p. cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. (61 acte materiale), ambele cu aplic. art. 38 alin.1 C.p.

*Fapta inculpatului CREȚU GHEORGHE, șef al Atelierului Sere din cadrul Primăriei mun. Câmpina,* constând în aceea că, în calitatea deținută, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infraționale, a facilitat primarului Tiseanu Horia Laurențiu, obținerea unui nr de 660 bonuri de carburant alocate unității în valoare totală de 33.000 lei în perioada 07.07.2010 –31.12. 2012, pentru folosirea în interesul personal al acestuia întrunește elementele constitutive ale complicității la săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art. 48 alin.1 C.p. rap. la art. 295 alin.1 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p.

*Fapta inculpatei NĂSTASE VASILICA, gestionar al Atelierului Sere din cadrul Primăriei mun. Câmpina,* constând în aceea că, în calitatea deținută, în perioada 07.07.2010 – 31.07.2015, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infraționale, la cererea primarului Tiseanu Horia Laurențiu, care i-a fost adusă la cunoștință de către numiții Crețu Gheorghe și Hintz Robert, și-a însușit din gestiune un nr. de 1.409 bonuri valorice carburant a câte 50 de lei fiecare, pe care i le-a înmânat celui din urmă, în valoare totală de 73.450 lei, aferentă cantității de 12.347,462 litri carburanți, pentru folosirea în interesul personal al primarului și în aceeași perioadă în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infraționale, l-a determinat pe inculpatul Greițaș Teodor Ovidiu să întocmească foi de parcurs care atestau date necorespunzătoare neadevărului, respectiv folosirea carburantului pentru deservirea tractorului cu nr. vechi de înmatriculare întrunește



elementele constitutive ale infracțiunilor de delapidare, prev. de art. 295 alin.1 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p. (1.409 acte materiale aferente bonurilor de combustibil remise) și instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.47 C.p. rap. la art. 322 alin.1 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p., ambele cu aplic.art.38 alin.1 C.p.

*Fapta inculpatului GREITAȘ TEODOR OVIDIU, conducător auto în cadrul Atelierului Sere din Primăria mun. Câmpina, constând în aceea că, în calitatea deținută, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a facilitat primarului Tiseanu Horia Laurențiu, obținerea unui nr de 1.409 bonuri de carburant alocate unității în valoare totală de 73.450 lei în perioada 07.07.2010 – 31.07.2015, pentru folosirea în interesul personal al acestuia iar la cererea numitei Năstase Vasilica, a întocmit în fals în perioada 07.07.2010 – 31.07.2015, un nr. de 1.359 foi de parcurs care atestau în mod nereal împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv folosirea cantității de 12.347,462 litri carburant pentru deservirea tractorului cu nr. vechi de înmatriculare*

întrunește elementele constitutive ale complicității la săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art. 48 alin.1 C.p. rap. la art. 295 alin.1 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p., și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 alin.1 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p. (1359 acte materiale), ambele cu aplic.art.38 alin.1 C.p.

*Alte soluții. Clasare. Disjungere.*

1. În legătură cu fapta de cumpărare de influență comisă de IONESCU RADU CEZAR LIVIU în legătură acceptarea de a remite inculpatului Tiseanu Horia Laurenția un procent de 10% din valoarea contractelor de execuție lucrări ce urmau a fi încredințate societății sale de către instituții aflate în subordinea Primăriei mun. Câmpina (Casa Tineretului Câmpina) sau bugetate din fondurile acesteia (Spitalul Municipal Câmpina) ca urmare a influențelor exercitate de edil, respectiv complicitate la săvârșirea acestei fapte comisă de către numitul NICULAE GEORGE ALIN, administrator al SC Valin Construction Project SRL Ploiești în cauză s-a dispus clasarea cauzei, întrucât, în cauză sunt incidente prevederile alin.2 din art. 292 C.p., cumpărătorul de influență și complicele acestuia denunțând fapta mai înainte ca organul de urmărire penală să se sesizeze cu privire la aceasta.

2. În legătură cu faptele de complicitate la săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art. 48 alin.1 C.p rap. la art. 295 alin.1 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p., și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin.1 C.p. cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. (61 acte materiale), ambele cu aplic. art. 38 alin.1 C.p. reținute în sarcina inculpatului HINTZ ROBERT, conducător auto în cadrul Primăriei mun. Câmpina, în cauză s-a dispus disjungerea cauzei și constituirea unui dosar separat, ce urmează a fi înregistrat la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești având în vedere solicitarea inculpatului de încheiere a unui acord de recunoaștere a vinovăției conform art. 478 și urm. Cod procedură penală.

3. În legătură cu fapta de complicitate la săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art. 48 alin.1 C.p rap. la art. 295 alin.1 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p. și art. 5 alin. 1 C.p. reținută în sarcina inculpatului CREȚU GHEORGHE, fost șef al Atelierului Sere din cadrul Primăriei mun. Câmpina, în cauză s-a dispus disjungerea cauzei și constituirea unui dosar separat, ce urmează a fi înregistrat la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești având în vedere solicitarea inculpatului de încheiere a unui acord de recunoaștere a vinovăției conform art. 478 și urm. Cod procedură penală.

4. În legătură cu faptele de delapidare, prev. de art. 295 alin.1 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p. (1409 acte materiale) și instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.47 C.p. rap. la art. 322 alin.1 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p, ambele cu aplic.art.38 alin.1 C.p. reținute în sarcina inculpatei NĂSTASE VASILICA, gestionar al Atelierului Sere din cadrul Primăriei mun. Câmpina, în cauză s-a dispus disjungerea cauzei și constituirea unui dosar separat, ce urmează a fi înregistrat la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești având în vedere solicitarea inculpatei de încheiere a unui acord de recunoaștere a vinovăției conform art. 478 și urm. Cod procedură penală.

5. În legătură cu faptele de complicitate la săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art. 48 alin.1 C.p rap. la art. 295 alin.1 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p., și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin.1 C.p. cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. (1359 acte materiale), ambele cu aplic. art. 38 alin.1 C.p. reținute în sarcina inculpatului GREITAȘ TEODOR OVIDIU, conducător auto în cadrul Atelierului Sere din Primăria mun. Câmpina, în cauză s-a dispus disjungerea cauzei și constituirea unui dosar separat, ce urmează a fi înregistrat la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești având în vedere solicitarea inculpatului de încheiere a unui acord de recunoaștere a vinovăției conform art. 478 și urm. Cod procedură penală.

Cu privire la infracțiunea de trafic de influență prezumtiv comisă de către inculpatul TISEANU LAURENȚIU HORIA în legătură cu executarea lucrării ”Reabilitare conductă de aducțiune, conductă de transport și rețele de distribuție apă potabilă în mun. Câmpina, jud. Prahova”, contractată de la SC Compania Națională de Investiții SA, și atribuită asocierii SC Fluid Development SRL - SC Proiect SA, în sensul în care acesta ar fi intervenit pe lângă reprezentanții executantului în vederea subcontractării lucrărilor în favoarea SC ASCON SRL Câmpina, iar în schimbul acestei prezumtive intervenții, inculpatul TISEANU LAURENȚIU HORIA ar fi beneficiat din partea SC Ascon SRL, de efectuarea unor lucrări cu titlu gratuit la un imobil în mun. Câmpina, , edificat pe numele fiului său Tiseanu Andrei Alexandru, în cauză s-a dispus *disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor* într-un dosar separat, ce urmează a fi înregistrat la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, deoarece cercetarea faptei ar conduce la întârzierea soluționării cauzei, măsura fiind necesară pentru o mai bună desfășurare a procesului penal.

***Instanța în cursul cercetării judecătorești a administrat probatorii potrivit cărora s-au stabilit următoarele:***

***Tribunalul, având în vedere perioada de timp îndelungată care a fost necesară pentru efectuarea cercetării judecătorești, fiind administrat un volum considerabil de probatorii, precum și că a fost necesară reluarea acesteia ca urmare a preluării cauzei de către un alt complet de judecată, va analiza în continuare înscrisurile și probele apreciate ca fiind relevante în prezenta cauză, parcursul cercetării judecătorești fiind descris pe larg în prima parte a prezentei sentințe.***

*La data de 10.01.2019, UAT Municipiul Câmpina a depus cerere de constituire civilă, prin curatorul special desemnat de instanță, prin care solicită obligarea tuturor inculpaților, în solidar, la plata prejudiciului cauzat, în sumă totală de 122.248,46 lei (f.87 vol.1 dosar) compusă din:*

- contravaloarea dotărilor suplimentare în suma de 51798,46 lei, aferentă achiziționării în mod nelegal a autoturismului marca Opel Insignia;
- contravaloarea cantității de carburant de 12.347,462 litri carburant, în valoare totală de 70 450 lei aferentă unui număr de 1409 bonuri valorice de carburant, folosite în interesul personal al unor funcționari din cadrul primăriei.

*Casa Tineretului Câmpina, a comunicat la dosarul cauzei:*

- decizia de numire de către directorul Casei Tineretului Câmpina a comisiei căreia i s-a încredințat derularea procedurii de atribuire a contractului de lucrări nr.160/17.09.2014, precum și documentele care atestă aducerea la cunoștința membrilor comisiei despre faptul numirii, data și locul organizării procedurii etc.;

- raportul privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări nr. 160/17.09.2014;

- precizarea persoanei căreia îi aparține semnătura de avizare a contractului de lucrări;

- precizarea persoanei care a transmis și înregistrat cererile de ofertă pentru S.C. Valin Construction Proiect S.R.L. Ploiești, S.C. Comwaf Import-Export S.R.L. Ploiești, S.C. Marulen Construct S.R.L. Sângeru și S.C. Montplast S.R.L. Ploiești, precum și a persoanei care a recepționat ofertele acestor societăți.

*Spitalul Municipal Câmpina, a comunicat la dosarul cauzei:*

- decizia de numire de către directorul Spitalului Municipal Câmpina a comisiei căreia i s-a încredințat derularea procedurii de atribuire a contractului de lucrări - montaj tâmplărie

nr.1435/16.05.2014 semnat cu S.C. Montplast S.R.L., precum și modalitatea de aducere la cunoștința membrilor comisiei despre faptul numirii, data și locul organizării procedurii etc.;

- raportul privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului nr.1435/16.05.2014.

*Potrivit expertizei tehnice în specialitatea auto(f. 135-141 vol. II inst.), efectuată pe baza cărții tehnice a autoturismului Opel Insignia, cu privire la care s-au efectuează cercetări, prin comparație cu autoturismul VW PASSAT aparținând aceleiași părți civile, răspunsurile la obiectivele expertizei tehnice au fost următoarele: „III.1. Sporul de confort oferit de un autoturism marca Opel Insignia cu dotările și specificațiile înscrise în actul de sesizare de un autoturism marca VW Passat cu dotările pe care acesta le avea, conform documentelor existente în cadrul primăriei Câmpina pentru perioada 01.10.2014 - 15.07.2015*

Autoturismul Opel Insignia, cu o generație mai nou decât autoturismul VW Passat folosit pentru comparație, a fost comandat și cu un nivel de echipare premium ("full-options"), față de auto VW Passat, care a fost achiziționat cu o echipare basic, deși o parte din opțiuni, erau disponibile și la data livrării acestuia din urmă.

Sporul de confort rezultă în principal din dotarea autoturismului Opel Insignia cu transmisie prin cutie automată, tapiseria interioară din piele, faruri Bi-Xenon, oglinzile exterioare heliomate, sistem hands-free integrat și sistem de navigație echipări premium ce nu sunt regăsite pe autoturismul de comparație.

Consider util de precizat și că am constatat o "tactică" a dealerilor auto de a prezenta/factura ca "dotări opționale"/"echipări suplimentare", echipări cu care de fapt autoturismul iese din fabricație. Astfel, în afară de roată de rezervă 17" oțet și setul de jante 18", restul echipamentelor specificate în factura proforma 147/17.07.2014 a Darius Motors, în valoare totală de 11.680 euro, **sunt de fapt dotări cu care autoturismul Opel Insignia a fost echipat din fabricație** (deci nu montate suplimentar de dealer). În mod similar s-a procedat (deși la o scară mult mai redusă) și cu autoturismul de comparație.

III.2 Numărul de kilometri parcurși conform ordinelor de deplasare și foilor de parcurs în perioada 01.10-2014 — 15.07.2015

Centralizând datele înscrise în foile de parcurs ale autoturismului Opel Insignia înmatriculat în perioada 01.10.2014 — 15.07.2015, pe care le-am primit de la partea civilă și pe care le înaintez instanței în anexa 8, a rezultat un număr de 16.561 kilometri declarați a fi fost parcurși.

Cifra este în contradicție cu indicația odometrelui de 21.320 Km, precizată în procesul verbal de predare a vehiculului la 15.07.2015. Aceasta deoarece diferența de 4759 Km este imposibil de justificat ca fiind un eventual rulaj al vehiculului de la data punerii lui în exploatare (23.07.2014 fiind data procesului verbal de predare de către dealer) până la data de 01.10.2014 (afărent a 26 de zile lucrătoare, ar rezulta, cu rulajul mediu zilnic de 70,9 Km calculat, numai cca. 1850 Km).

Pe de altă parte am constatat și că foile de parcurs ale auto Opel Insignia PH-15-FXT apar a fi fost întocmite formal și sumar, numai pentru zilele lucrătoare, în contradicție cu cele declarate de către numitul Hintz Robert organelor de cercetare penală (că vehiculul era curent folosit în week-enduri).

Pe aceste baze, emitem opinia că valoarea rulajului efectiv al vehiculului mai apropiată de realitate este de circa 19.500 Kilometri.

III.3 Consumul mediu raportat la specificațiile tehnice ale autoturismului pentru deplasările urbane și extraurbane

Specificațiile tehnice ale autoturismului (manualul oficial al automobilului) nu indică valori ale consumului mediu pentru nici un regim de circulație.

Alte surse documentare găsite indică o plajă de valori ale consumului mediu în regim mixt, cu o întindere semnificativă, între 6,6 litri/ 100 km — valoare provenită din informațiile oferite de dealerii auto, evident mult prea "Optimiști" pentru a-și promova produsul și 11,01 litri/100 km - valoare provenită din teste efective de consum derulate în Polonia (țară cu infrastructura rutieră similară cu cea a României), dar susceptibile de posibile exagerări ale regimului de rulare.

III.4 Estimarea consumului autoturismului Opel Insignia achiziționat de Politia Locală în perioada 01.10.2014 — 15.07.2015 prin raportare la specificațiile efective ale autoturismului și ale tipului deplasării, precum și prin raportare la datele înscrise în ordinele de deplasare și foile de parcurs întocmite pentru perioada 01.10.2014 -15.07.2015.

Prin prisma celor expuse la punctul precedent, valoarea de 9,6 l/100 Km adoptată la calculul consumurilor pe foile de parcurs ale autoturismului apare rațională, deși nu am reușit să aflăm sursa ei de proveniență (se pare totuși că teste efective de consum nu s-au realizat, așa cum este prevăzut de reglementările în vigoare).

Astfel, pe baza celor expuse la punctul III. 2, emitem opinia că o valoare estimativă a consumului autoturismului mai apropiată de realitate este de circa 1870 litri combustibil, corespunzătoare rulajului pe care-l apreciem mai aproape de cel real (19.500 kilometri).

Spre deosebire, foile de parcurs întocmite pentru perioada 01.10.2014 - 15.07.2015 declară un consum total de 1671,36 litri.

III.5 Care din opțiunile autoturismului Opel Insignia reprezintă dotări de lux sau dotări necesare creșterii siguranței în exploatare

Opțiunile cutie automată, tapiserie interioară din piele, sistem hands-free integrat cu sistem de navigație și parțial farurile Bi-Xenon și oglinzile exterioare heliomater reprezintă echipări premium ("de lux") ale autoturismului Opel Insignia PH-15-FXT.

Alături de numărul mărit de airbag-uri, opțiunile senzori de parcare și parțial farurile Bi-Xenon și oglinzile exterioare heliomate reprezintă dotări necesare creșterii siguranței în exploatare a autoturismului.

Restul de dotări reprezintă un nivel obișnuit de echipare, corespunzător clasei de vehicule din care face parte autoturismul analizat."

*Potrivit concluziilor expertizei contabile (f. 1187-193 vol. II inst.), expertul a constatat că achiziția autoturismului Opel Insignia a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor legale în materie de fiscalitate și respectiv cu respectarea dispozițiilor prevăzute de legea finanțelor publice locale, dat fiind că a existat Hotărârea Consiliului Local nr.1/30.01.2014 a Primăriei Municipiului Câmpina prin care s-a aprobat bugetul general centralizat pe anul 2014, bugetele pe titluri de cheltuieli (articole pe anul 2014) și lista de investiții.*

Au fost formulate obiecțiuni de reprezentantul Ministerului Public la raportul de expertiză specialitatea contabilitate - fiscalitate întocmit de expert Filipoiu Costel, pe care instanța le-a admis apreciind că acestea prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză, pentru clarificarea împrejurărilor relevate, este necesar a se afla punctul de vedere al expertului, exprimat în cuprinsul unui supliment la raportul de expertiză analizat.

*Potrivit suplimentului la raportul de expertiză analizat (f. 191-193 vol IV inst.), expertul a răspuns următoarele: „Prin încheierea din data de 05.02.2021 s-a dispus efectuarea unui supliment la raportul de expertiza initial, prin care s-a solicitat lamurirea urmatoarelor imprejurari:*

„- identificarea cazului temeinic justificat pentru achiziția autoturismului marca Opel Insignia și a înscrisului care să permită achiziția unui autoturism cu o valoare de peste 18.000 euro (referat justificativ, nota,

- natura cheltuielilor înscrise în factura nr. 319/22.07.2014, în concret dacă acestea reprezintă cheltuieli materiale și în ce articol bugetar ar fi trebuit înregistrată.”

Răspuns:

UATM Campina în baza unui referat de necesitate elaborate în anul 2013 de către Direcția Poliția Locală a aprobat achiziționarea unui autoturism.

Prin Hotărârea de Consiliul Local nr. 1/30.01.2014 a Primăriei Municipiului Campina s-a aprobat bugetul general centralizat pe anul 2014, bugetele pe titluri de cheltuieli ( articole și alineate pe anul 2014 ) și lista de investiții .

În anexa nr. 2 la HCL nr. 1/30.01.2014 printre altele s-a prevăzut la cap. 61.02 Ordine Publică și Siguranța Națională publică (care cuprinde Poliția Locală) dotarea cu un autoturism în valoare totală de 135,00 mii lei.

Dupa aprobarea bugetului aferent an 2014, prin referatul nr. 93627 din 04.07.2014, ing. Carmen Daniela Gheorghe (directorul executiv al Poliției Locale) propune începerea procedurilor de achizitii a autoturismului pentru suma repartizata de 18.000 euro;

Ulterior, prin referatul nr. 93667/15.07.2014, ing. Carmen Daniela Gheorghe (directorul executiv Poliția Locale) mentioneaza ca „este necesara echiparea cu dotări suplimentare care să asigure în principal un nivel superior al siguranței în exploatare, ceea ce va conduce la un nivel superior al exploatarii, utilizarii si siguranței a celor care o vor utiliza, in traficul rutier ” si supune aprobarii decontarii a facturii anexate ( nr. 319/22.07.2014).

**Ambele referate au fost avizate de ec. Gheorghe Ecaterinescu** (vizat control financiar preventiv) si **aprobate/bun de plata de ordonatorul de credite ing. Horia Laurentiu Tiseanu-primar;**

Facturile finale au fost nr. 318/22.07.2014 în valoare de 79.802,00 lei pentru auto și nr. 319/22.07.2014 în valoare de 51.798,00 lei pentru dotările suplimentare;

Cele doua sume privind achizitia de autoturism si a dotarilor suplimentare au fost inregistrate in contabilitatea proprie astfel :

a) factura nr. 318/22.07.2014 in suma de 79.802,20 lei pe cheltuieli de capital-corect;

Plata s-a efectuat de la cap. 61.02 „Ordine Publica si Siguranta Nationala” de la art. 71.01.02 „Mașini si mijloace de transport”

b) factura nr. 319/22.07.2014 in suma de 51.798,46 lei pe cheltuieli materiale-eronat;

Plata s-a efectuat de la cap.61.02 „Ordine Publica si Siguranta Nationala” de la art. 20.01.30 „ Alte bunuri si servicii pentru intretinere si functionare”

Ambele sume au fost înregistrate în două subcapitole, dar in acelasi capitol bugetar, respectiv 61.02 „Ordine Publica si Siguranta Natională”

In data de 01.07.2015, ca urmare a actiunii de audit a Camerei de Conturi Prahova s-a corectat si modul de inregistrare in evidenta contabila a dotarilor pentru autoturism prin nota contabilă 16312/01.07.2015 si a fost reîntregită valoarea autoturismului de la suma de 79.802,00 lei la suma de 131.600,00 lei- art. 71.01.02 „Masini si mijloace de transport”

Mentionez ca expertul nu are dreptul de a formula o opinie referitoare la oportunitatea achizitiei.”

*Referitor la statutul de martor amenințat persoanei căreia i s-a atribuit pseudonimul „Baltaga Ioana”, acordat în cursul urmăririi penale, ulterior depunerii la dosar a adresei nr. 1842/III-3/2020/27.10.2020 emisă de DNA - ST Ploiești, instanța apreciind că nu mai subzistă în prezent elemente care să susțină în mod verosimil acea stare de pericol la care fac referire dispozițiile legale a dispus încetarea acestora, iar în continuare a fost audiat martorul cu identitatea sa reală respectiv Dragomir Ion.*

*În cauză au fost depuse la dosar înscrisuri în susținerea afirmațiilor făcute de inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu în declarația dată în cauză, respectiv înscrisuri în legătură cu nota de constatare din 23.11.2015, întocmită în urma auditului intern dispus de primar care a cuprins perioada 01.01.2014-31.07.2015 despre care a afirmat că se suprapune parțial cu perioada vizată în rechizitoriu, documente prin care se atestă participarea inculpatului la diferite evenimente în interes de serviciu, precum și înscrisuri în circumstanțiere.*

*În cursul cercetării judecătorești au fost depuse de către primăria Câmpina situații cu privire la deplasările externe efectuate în perioada 2011-2015, și copii ale următoarelor documente:*

- hotărârea privind aprobarea înființării Poliției Locale a Mun. Câmpina nr.1/27.01.2011, care atestă înființarea, organizarea și funcționarea Poliției Locale a mun. Câmpina, și faptul că este o structură fără personalitate juridică;

- încheierea de suspendare din 26.06.2019 dos. Nr. 8695/204/2018 a Judecătoriei Câmpina, prin care se arată stadiul soluționării acțiunilor civile, ca urmare a încheierii acordurilor de recunoaștere a vinovăției de către inculpații Hintz Robert, Crețu Gheorghe, Năstase Vasilica și Greițaș Teodor Ovidiu;

- actiunea formulată de primăria Câmpina, precum și precizarea la această acțiune în dos. Nr. 8695/204/2018, ambele semnate în calitate de primar de inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu;

- tabel nominal cu personalul care au achitat prejudiciile constatate prin Nota de constatare a compartimentului de audit intern - **prin care se atestă că a fost achitată suma de 8109 lei de către conducătorii autoturismelor la care s-au identificat deficiențe, respectiv numiții Greițaș Teodor Ovidiu, Enache Cristian, Corcodel Ion, Brasov Daniel, Stoean Ciprian, Comănescu Ștefan, Hintz Robert.**

- nota de constatare a compartimentului de audit intern (f. 4-96 vol .7 inst.)

- adresa nr. 7093/16.02.2023 emisă de Primăria mun. Câmpina, prin care se comunică faptul că Tiseanu Horia Laurențiu și Dumitru Ion s-au deplasat în Marbella Spania în interes de serviciu în anul 2012 și documentele din care rezultă că inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu, în calitate de primar, împreună cu viceprimarul Dragomir Ion și cu alte persoane s-au deplasat în interes de serviciu în Marbella - Spania în perioada 2-6 octombrie 2012 (f.149-169 vol. VIII inst.)

*Astfel din documentele depuse de primăria Mun. Câmpina rezultă că inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu a efectuat mai multe deplasări în interes de serviciu în perioada reținută prin actul de acuzare, însă din ansamblul probator administrat în cauză rezultă că prejudiciul total în cuantum de 70 450 lei a fost calculat în prezenta cauză raportat la bonurile valorice emise pentru tractorul cu numărul de înmatriculare nr.*

La termenul din 12.01.2023 instanța, urmare a solicitării inculpatului TISEANU HORIA LAURENȚIU de a nu se menține măsura asigurătorie dispusă în cauză, la dosar a fost atașată adeverința nr.20155/07.09.2020 a Primăriei Mun. Câmpina (f.113 vol. IV inst.) și adresa nr.24574/26.10.2020 a aceleiași instituții (f.121 vol. IV inst.), prin care se atestă că până la data de 27.10.2020, data încetării mandatului de Primar, i s-au reținut din veniturile realizate la această instituție suma de 116.047 lei.

La dosarul cauzei a fost atașată sentința nr 541/24.11.2016 a Tribunalului Prahova, rămasă definitivă prin decizia nr. 458/07.04.2017 a Curții de Apel Ploiești pronunțate în dosarul nr. 1860/105/2016 al Tribunalului Prahova, în care a fost condamnat martorul Ionescu Radu Cezar Liviu (f. 113-125 vol. 7 inst).

*În cauză au fost audiați martorii: Buda Florin, Ionescu Radu Cezar Liviu, Nicolae George Alin, Ionescu Clara Mihaela, Hintz Robert, Crețu Gheorghe, Năstase Vasilica, Greițaș Teodor Ovidiu, Metea-Bălă Laurențiu Ștefan, Oniță Eliza Mihaela, Radu Doina, Tiu Călin Iulian, Cernătescu Carmen Lucreția, Oprescu Eliza, Radu Florea, Oprescu Eliza, Olteanu Felicia, Radu Florea, Chivu Ștefan Wily, Moldoveanu Paul, Ștefan Bianca Daniela, Anton Iulian, Dulă Marian, Vișan Marius Nicolae, Boldojar Anisoara Georgeta, Căliman Benetricea Didona, Tiseanu Carmen Florica, Alexe Iulia, Budileanu Gabriel, Moldoveanu Georgiana Ramona.*

*În ședința din data de 11.11.2021, având în vedere schimbarea completului de judecată pe parcursul cercetării judecătorești, precum și pentru respectarea principiului contradictorialității și nemijlocirii, instanța, după punerea în discuția părților, a dispus readministrarea probelor constând în declarațiile inculpaților și a martorului deja audiat, menținând măsurile dispuse de instanță până la acea dată.*

În continuare, la termenele mai sus menționate, au fost reaudiați martorii: Anton Iulian, Ștefan (fostă Baltac) Bianca Daniela, Dulă Marian, Vișan Marius Nicolae, Boldojar Anisoara Georgeta, Alexe Iulia, Budileanu Gabriel, Moldoveanu Georgiana Ramona, Tiseanu Carmen Florica (aceasta din urmă după ce și-a dat acordul să dea declarație, având în vedere că este fosta soție a inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu), Căliman Didona, Ionescu Radu Cezar Liviu, Nicolae George Alin, Ionescu Clara Mihaela, Hintz Robert, Năstase Vasilica, Greițaș Teodor Ovidiu, Crețu Gheorghe, Metea-Bălă Laurențiu Ștefan, Oniță Eliza Mihaela, Radu Doina, Tiu Călin Iulian, Cernătescu Carmen Lucreția, Oprescu Eliza, Olteanu Felicia, Chivu Ștefan Wily, Radu Florea, Moldoveanu Paul, Dragomir Ion.

La termenul din 21.02.2023 la dosarul cauzei au fost atașate fișele de cazier judiciar actualizat ale inculpaților, din care rezultă că niciunul dintre aceștia nu are antecedente penale.

Ulterior la dosarul cauzei au depuse concluzii scrise de către apărătorii inculpaților.

*Analizând probatoriul prin raportare atât la probele administrate în cursul urmăririi penale și în cursul cercetării judecătorești cât și la apărările inculpaților din prezenta cauză, care au solicitat, în esență, achitarea lor, iar în subsidiar încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției, instanța reține următoarele:*

**1. Infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin.1 C.p. rap. la art.7 lit. „a” din Legea nr. 78/2000, pentru care este trimis în judecată inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu este dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă de următoarele probe:**

- declarațiile martorului IONESCU RADU CEZAR LIVIU, din care rezultă împrejurările obținerii contractelor de lucrări, **înțelegerea cu inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu pentru remiterea unui procent de 10% din valoarea lucrărilor**, precum și **înmanarea sumelor de bani conform înțelegerii** (vol.II, filele 1-35 dup), declarație menținută pe parcursul cercetării judecătorești confirmând cele reținute în actul de acuzare (f. 10-12 vol VIII inst.);

- declarația martorei IONESCU CLARA MIHAELA, din care rezultă împrejurările remiterii sumei de 12.000 de lei inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu (vol. II, filele 36-39 dup), declarație menținută pe parcursul cercetării judecătorești, **confirmând înmanarea sumei de bani de către martorul Ionescu către inculpat** (f. 13-14 vol VIII inst.)

- declarația martorului NICULAE GEORGE ALIN, din care rezultă împrejurările obținerii contractelor de lucrări la Casa Tineretului Câmpina și modalitatea de remitere a unui procent de 10% din valoarea lucrărilor inculpatului Tiseanu Horia Laurențiu (vol. II, filele 45-49 dup) declarație menținută pe parcursul cercetării judecătorești, precizând despre **înțelegerea martorului IONESCU cu inculpatul în sensul contractării unor lucrari si adăugarea a 10% din valoarea lucrării, pe care urma să-i dea inculpatului pentru obținerea contractului, precum și că i-a pus într-un plic suma de aprox. 12.000 lei, iar altă data până în 100 milioane lei vechi, pentru a-i fi înmanati inculpatului prin intermediul lui Ionescu, despre care a aflat că au fost înmanati la primărie, iar data următoare la inculpat acasă, confirmând cele reținute în rechizitoriu** (f. 8-9 vol VIII inst.);

- declarația martorului RADU FLOREA din care rezultă discuțiile dintre inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu, Ionescu Radu și Neagu Cristian, reprezentanții legali ai SC Edilconst SRL Câmpina de a analiza oferta unei firme din Ploiești pentru tâmplărie, **rezultând astfel solicitarea pentru subcontractarea lucrărilor de montare tâmplărie PVC cu geam termopan către S.C. Valin Construction Project S.R.L** (vol. II, filele 181-187 dup), declarație menținută pe parcursul cercetării judecătorești (f.98-99 vol II inst., f. 85-86 vol VIII inst);

- declarația martorului CHIVU ȘTEFAN WILY din care rezultă că nu a primit cereri de ofertă și a nici nu a depus cereri de ofertă pentru lucrările de reparații de la Casa Tineretului Câmpina și Spitalul Mun. Câmpina (vol. II, filele 160-163 dup), declarație menținută în cursul cercetării judecătorești, precizând că **a fost rugat de secretara de la MONTPLAST să aplice o ștampilă pe ceva, fără a cunoaște ce reprezenta acel document, despre care a aflat ulterior că era o oferta folosită la o licitație.** (f. 76 vol VIII inst);

- declarația martorului BUDA FLORIN din care rezultă că inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu i-a cerut să organizeze selecția de oferte pentru lucrările de reparații la Casa Tineretului astfel încât firma martorului Ionescu Radu Liviu Cezar să obțină contractul respectiv (vol II filele 40-44 dup), declarație menținută în cursul cercetării judecătorești, precizând că **la solicitarea sa, inculpatul i l-a recomandat pe dl.IONESCU cu care a luat legătura si care i-a adus trei oferte din care a ales-o pe cea cu pretul cel mai mic**(f. 6-7 vol. VIII inst)

- declarația martorului TIU CĂLIN IULIAN din care rezultă diligențele depuse de inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu în vederea încredințării contractului de reparații ale Spitalului mun. Câmpina societății controlate de Ionescu Radu Cezar Liviu (vol. II, filele 173-176 dup), din prima declarație dată în fața instanței rezultă că **inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu i-a recomandat pe IONESCU RADU pentru efectuarea lucrărilor la Spital înainte de depunerea ofertelor** (f. 28-29 vol IV inst), iar ulterior deși a a declarat că și menține declarația și a semnat-o, în fața actualului complet nu și-a menținut-o fără nicio justificare, astfel că se apreciază că

declarația dată în cursul urmăririi penale, fiind mai apropiată în timp corespunde adevărului. (f.64 vol VIII inst)

- declarația martorei CERNĂTESCU CARMEN LUCREȚIA din care rezultă contextul în care a transmis oferta de participare la selecția de oferte celor 3 societăți comerciale (vol. II, filele 177-180 dup), declarație pe care a arătat că o menține în totalitate, iar în prima declarație data în fața instanței a arătat că martorul TIU CĂLIN IULIAN i-a sugerat firma la care să trimită oferta (f. 30-31 vol IV inst), iar în cea de-a doua declarație a arătat că menține declarațiile anterioare și a mai precizat că **nu i-a solicitat nimeni să încheie contractul cu vreuna dintre firme, dar era clar că va fi aleasă societatea care avea oferta de preț cea mai mică** (f. 63 vol VIII inst.)

- documentația întocmită la nivelul Casei Tineretului și Spitalului Municipal Câmpina privind contractarea lucrărilor „Înlocuire tâmplărie cu tâmplărie PVC cu geam termopan la Casa Tineretului Câmpina” și „Lucrări de reabilitate /modernizare Secția Chirurgie”- Termopane” (vol. III, filele 6-271 și 275-378 dup), precum și cea transmisă de Spitalul Municipal Câmpina în cursul cercetării judecătorești (f.14-27 vol.II inst.).

În concluzie instanța reține că declarațiile martorilor date se coroborează între ele precum și cu înscrisurile întocmite cu ocazia atribuirii și contractării lucrărilor cu privire la care s-a dispus trimiterea în judecată.

În ceea ce privește susținerile inculpatului TISEANU HORIA LAURENȚIU, prin apărători aleși, în sensul că despre *pretinderea* de către inculpat a comisionului de 10% din valoarea lucrărilor contractate nu poate ști decât martorul IONESCU RADU CEZAR LIVIU, cu privire la credibilitatea căruia s-a solicitat și atașat în cursul cercetării judecătorești sentința penală definitivă de condamnarea martorului pentru alte infracțiuni și aplicarea unei reduceri de pedeapsă pentru denunțul formulat în prezenta cauză, instanța arată următoarele:

- având în vedere că martorul a fost condamnat definitiv în altă cauză beneficiind de reducere de pedeapsă, nu se poate reține că ar fi avut vreun interes în cauză, soluția în privința acestuia fiind definitivă, iar acesta și-a menținut declarațiile date în cursul urmăririi penale și cu ocazia a fiecărei audieri în fața instanței;

- declarațiile acestui martor sunt susținute de declarațiile celorlalți martori astfel cum am aratat mai sus, chiar dacă aceștia sunt martori indirecti și nu au fost prezenți la discuțiile dintre martor și inculpat, toate declarațiile coroborate susțin declarația acestui martor, atât a soției martorului cu privire la înmanarea banilor, a asociatului martorului cu privire la împrejurările obținerii contractelor de lucrări cât și a celorlalți martori audiați cu privire la împrejurările atribuirii contractelor de lucrări, fiind confirmate de documentele, aflate la dosarul cauzei, privind atribuirea lucrărilor.

În ceea ce privește *traficul de influență*, astfel cum s-a arătat în cuprinsul **Deciziei CCR nr. 110/ 25 februarie 2020**, reprezintă, în esență, o speculare, o exploatare a influenței pe care o are făptuitorul sau lasă să se creadă că o are asupra unui funcționar public sau altei persoane dintre cele menționate de lege. Această faptă este incriminată în grupul infracțiunilor de corupție și de serviciu și prezintă pericol social prin atingerea adusă probității funcționarilor publici sau a altor persoane dintre cele menționate de lege și prin crearea sau menținerea suspiciunii că aceștia ar putea acționa sub influența intervenției reale sau presupuse a unor persoane și, în consecință, s-ar aduce atingere bunului mers al instituțiilor publice și persoanelor juridice de utilitate publică ori celorlalte persoane juridice. Așadar, infracțiunea de trafic de influență apără, implicit, buna reputație a unităților în cadrul cărora activează funcționarii publici sau alte persoane asimilate.

Potrivit normelor penale în vigoare, constituie infracțiunea de trafic de influență „pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri”.

Elementul material trebuie să se realizeze de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina „să



îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri“. Totodată, Curtea observă că elementul material al faptei de trafic de influență cuprinde trei modalități normative, respectiv *primirea* (intrarea efectivă în posesia sumei de bani, a unui folos), *pretinderea* (formularea de către făptuitor nemijlocit, în mod expres sau tacit, a solicitării unei sume de bani, a unui bun sau altor valori), *acceptarea de promisiuni* (manifestarea acordului cu privire la promisiunile făcute sau banii/foloasele oferite/oferte de către cumpărătorul de influență), aceste noțiuni având înțelesul din vorbirea curentă, care nu diferă de sensul termenilor utilizați la infracțiunea de luare de mită. Curtea reține, așadar, că infracțiunea de trafic de influență este una *comisivă* și se realizează prin cel puțin una dintre modalitățile normative precitate, acestea fiind alternative, toate referindu-se la bani sau „alte foloase“, pentru existența elementului material și deci a infracțiunii de trafic de influență, *nefiind necesar ca pretinderea banilor sau folosului, acceptarea promisiunii de foloase ori a darurilor să fi fost urmată de executare, adică de satisfacerea pretenției sau de respectarea promisiunii de foloase*. De asemenea, Curtea reține că *nu este necesar ca actul* ce intră în atribuțiile funcționarului sau ale altui salariat *să fi fost efectuat*, este suficient că s-au primit ori pretins foloase sau că s-au acceptat promisiuni de foloase în vederea determinării funcționarului sau a altui salariat, fiind indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

Curtea reține că pentru existența infracțiunii de trafic de influență se cer a fi îndeplinite mai multe cerințe esențiale, printre care și aceea potrivit căreia influența - reală sau presupusă - să privească întotdeauna un funcționar public care exercită atribuțiile de care depinde efectuarea actului solicitat de cel care a dat, a promis sau de la care s-au pretins bani sau alte foloase. Funcționarul public sau persoana asimilată [dintre cele menționate în [art. 308 alin. \(1\)](#) ori [art. 294 din Codul penal](#)] urmează, în accepțiunea noimei juridice penale, să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri. Potrivit doctrinei, aceste din urmă noțiuni au același înțeles ca și în cazul infracțiunii de luare de mită.

În aceste condiții, Curtea reține că actul pentru a cărui îndeplinire, neîndeplinire, urgentare, întârziere se pretinde, se primește sau se acceptă promisiunea de bani sau alte foloase trebuie să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale funcționarului public, așadar, să fie un act privitor la îndatoririle sale de serviciu sau un act contrar acestor îndatoriri. Cu alte cuvinte, actul la care se referă corupția trebuie să fie de competența funcționarului public, trebuie să intre în îndatoririle sale de serviciu. Prin îndatoriri de serviciu se înțelege tot ceea ce cade în sarcina unui funcționar public, potrivit normelor care reglementează serviciul respectiv ori care sunt inerente naturii aceluia serviciu. Este lipsit de semnificație dacă actul se referă la o obligație de serviciu generală sau specială. Totodată, prin act contrar îndatoririlor de serviciu se înțelege actul care, ca și actul privitor la îndatoririle de serviciu, intră în competența normală a funcționarului, făcând parte din sfera îndatoririlor sale, specifice ori generale.

Spre deosebire însă de cel din urmă, actul contrar îndatoririlor de serviciu se realizează printr-o încălcare a dispozițiilor legale, printr-o rezolvare arbitrară a unui conflict juridic sau printr-o falsă ori nedreaptă constatare sau apreciere a unei situații de drept sau de fapt, acțiuni ce fac ca actul să devină contrar îndatoririlor de serviciu ale funcționarului public. În literatura de specialitate, s-a susținut chiar că, pentru a se aprecia dacă un act este contrar îndatoririlor de serviciu ale funcționarului, nu este suficient să se cerceteze numai actul în sine, ci mai trebuie ca acesta să fie examinat în legătură cu toate sarcinile de serviciu ale funcționarului, urmând să se considere că actul este contrar îndatoririlor de serviciu ori de câte ori prin efectuarea lui s-a încălcat vreuna dintre aceste sarcini, chiar dacă îndatoririle strict specifice, privitoare la acel act, nu au fost încălcate.

De altfel, Curtea constată că în actuala reglementare a infracțiunii de trafic de influență legiuitorul a adăugat o nouă condiție de tipicitate (nouă cerință esențială), necesară pentru realizarea laturii obiective a infracțiunii, respectiv aceea ca făptuitorul să promită cumpărătorului de influență că îl va determina pe funcționarul public sau o altă persoană dintre cele menționate de lege să

îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri. Formularea normei penale criticate - „pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina pe acesta ...“ - este redactată clar, pentru întregirea laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență, deci pentru existența infracțiunii, fiind necesară îndeplinirea cerinței existenței influenței reale sau imagine (conjunția „sau“, cu funcție disjunctivă, având înțelesul curent din limba română - ori/fie, în concret legând noțiuni care se exclud ca alternative), împreună cu/alături de cerința ca făptuitorul să promită că îl va determina pe funcționarul public sau o altă persoană dintre cele menționate de lege să adopte conduita dorită de cumpărătorul de influență (conjunția copulativă „și“ având funcția de a lega două cerințe esențiale, de a indica o completare, un adaos, o precizare nouă în incriminarea faptei de trafic de influență).

Or, Curtea constată că realizarea acestei din urmă condiții (de a promite influența asupra funcționarului) presupune asumarea din partea făptuitorului a obligației, a angajamentului de a-l determina pe funcționar să adopte conduita ce formează obiectul traficării de influență. *Promisiunea poate fi explicită sau implicită, atunci când rezultă din împrejurări de fapt, iar infracțiunea există indiferent dacă intervenția promisă a avut sau nu loc și indiferent dacă s-a urmărit efectuarea unui act legal sau ilegal.* În aceste condiții, Curtea reține că prin reglementarea, în plus, a cerinței precitate, *doar actul de pregătire care se apropie suficient de mult de lezarea valorii sociale ocrotite urmează a fi sancționat penal*, din această perspectivă legea nouă fiind legea penală mai favorabilă, totodată, noul Cod penal reglementând într-un mod mai clar și previzibil infracțiunea de trafic de influență ([Decizia nr. 489 din 30 iunie 2016](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 29 august 2016, paragraful 65).

În prezenta cauză, *elementul material al infracțiunii de trafic de influență* constă în acțiunea de traficare a influenței, care s-a realizat prin pretinderea și primirea de la cumpărătorul de influență (denunțator în cauză) a unei sume de bani, 10% din valoarea contractelor ce urmau a fi încheiate din care a primit suma de 17.000 lei, spre a interveni pe lângă funcționari asupra cărora inculpatul avea influență, respectiv pe lângă conducătorul instituției aflate în subordinea Primăriei mun. Câmpina (Casa Tineretului Câmpina) sau bugetată din fondurile acesteia (Spitalul Municipal Câmpina).

Intervenția inculpatului pe lângă cei doi funcționari publici a avut drept scop să-i determine pe aceștia să îndeplinească un act ce intra în atribuțiile lor de serviciu respectiv ca achiziția publică ce urma a se realiza de către cele două instituții publice să stabilească ca și câștigătoare societatea cumpărătorului de influență sau cea controlată de acesta.

*Subiectul activ*, primarul localității, avea influență asupra celor doi funcționari prin prisma relațiilor de subordonare ale acestora, inculpatul promițând cumpărătorului de influență că va interveni pe lângă cei doi pentru ca societatea sa să fie beneficiara contractelor de lucrări la imobile în care își desfășurau activitatea, lucru ce s-a și întâmplat de altfel.

*Urmarea imediată* a constat în "starea de pericol" care s-a creat pentru bunul mers al activității primăriei, stare de pericol ce decurge din atingerea adusă creditului moral și social de care trebuie să se bucure funcționarii în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

*Forma de vinovăție* este intenția directă. Inculpatul s-a prevalat de influența sa asupra celor 2 funcționari pentru a pretinde și primi bani urmărind realizarea în acest mod a faptei și implicit crearea unei stări de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu.

**2. Pentru infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap la art. 297 alin. 1 C.p., pentru care este trimis în judecată inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu, corelativ cu infracțiunile de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap la art. 297 alin. 1 C.p., reținute în sarcina inculpaților GHEORGHE CARMEN DANIELA și MICU COSTIN-OCTAVIAN, este dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă de următoarele probe:**

- Potrivit expertizei tehnice în specialitatea auto, efectuată pe baza cărții tehnice a autoturismului Opel Insignia, cu privire la care s-au efectuează cercetări, prin comparație cu autoturismul VW PASSAT aparținând aceleiași părți civile, răspunsurile la obiectivele expertizei tehnice au fost următoarele: „III.1. Sporul de confort oferit de un autoturism marca Opel Insignia cu dotările și specificațiile înscrise în actul de sesizare de un autoturism marca VW Passat cu dotările pe care acesta le avea, conform documentelor existente în cadrul primăriei Câmpina pentru perioada 01.10.2014 - 15.07.2015

Autoturismul Opel Insignia, cu o generație mai nou decât autoturismul VW Passat folosit pentru comparație, a fost comandat și cu un nivel de echipare premium ("full-options"), față de auto VW Passat, care a fost achiziționat cu o echipare basic, deși o parte din opțiuni, erau disponibile și la data livrării acestuia din urmă.

**Sporul de confort rezultă în principal din dotarea autoturismului Opel Insignia cu transmisie prin cutie automată, tapiseria interioară din piele, faruri Bi-Xenon, oglinzile exterioare heliomate, sistem hands-free integrat și sistem de navigație echipări premium ce nu sunt regăsite pe autoturismul de comparație.**

Consider util de precizat și că am constatat o "tactică" a dealerilor auto de a prezenta / factura ca "dotări opționale"/"echipări suplimentare", echipări cu care de fapt autoturismul iese din fabricație. Astfel, în afară de roată de rezervă 17" oțet și setul de jante 18", restul echipamentelor specificate în factura proforma 147/17.07.2014 a Darius Motors, în valoare totală de 11.680 euro, sunt de fapt **dotări cu care autoturismul Opel Insignia a fost echipat din fabricație (deci nu montate suplimentar de dealer)**. În mod similar s-a procedat (deși la o scară mult mai redusă) și cu autoturismul de comparație.

III.2 Numărul de kilometri parcurși conform ordinelor de deplasare și foilor de parcurs în perioada 01.10.2014 — 15.07.2015.

Centralizând datele înscrise în foile de parcurs ale autoturismul Opel Insignia înmatriculat în perioada 01.10.2014 — 15.07.2015, pe care le-am primit de la partea civilă și pe care le înaintez instanței în anexa 8, a rezultat un număr de 16.561 kilometri declarați a fi fost parcurși.

Cifra este în contradicție cu indicația odometrelui de 21.320 Km, precizată în procesul verbal de predare a vehiculului la 15.07.2015. Aceasta deoarece diferența de 4759 Km este imposibil de justificat ca fiind un eventual rulaj al vehiculului de la data punerii lui în exploatare (23.07.2014 fiind data procesului verbal de predare de către dealer) până la data de 01.10.2014 (aferent a 26 de zile lucrătoare, ar rezulta, cu rulajul mediu zilnic de 70,9 Km calculat, numai cca. 1850 Km).

Pe de altă parte am constatat și că foile de parcurs ale auto Opel Insignia PH-15-FXT apar a fi fost întocmite formal și sumar, numai pentru zilele lucrătoare, în contradicție cu cele declarate de către numitul Hintz Robert organelor de cercetare penală (că vehiculul era curent folosit în week-enduri).

Pe aceste baze, emitem opinia că valoarea rulajului efectiv al vehiculului mai apropiată de realitate este de circa 19.500 Kilometri.

III.3 Consumul mediu raportat la specificațiile tehnice ale autoturismului pentru deplasările urbane și extraurbane

Specificațiile tehnice ale autoturismului (manualul oficial al automobilului) nu indică valori ale consumului mediu pentru nici un regim de circulație.

Alte surse documentare găsite indică o plajă de valori ale consumului mediu în regim mixt, cu o întindere semnificativă, între 6,6 litri/ 100 km — valoare provenită din informațiile oferite de dealerii auto, evident mult prea "Optimiști" pentru a-și promova produsul și 11,01 litri/100 km - valoare provenită din teste efective de consum derulate în Polonia (țară cu infrastructura rutieră similară cu cea a României), dar susceptibile de posibile exagerări ale regimului de rulare.

III.4 Estimarea consumului autoturismului Opel Insignia achiziționat de Politia Locală în perioada 01.10.2014 — 15.07.2015 prin raportare la specificațiile efective ale autoturismului și ale

tipului deplasării, precum și prin raportare la datele înscrise în ordinele de deplasare și foile de parcurs întocmite pentru perioada 01.10.2014 -15.07.2015

Prin prisma celor expuse la punctul precedent, valoarea de 9,6 l/100 Km adoptată la calculul consumurilor pe foile de parcurs ale autoturismului apare rațională, deși nu am reușit să aflăm sursa ei de proveniență (se pare totuși că teste efective de consum nu s-au realizat, așa cum este prevăzut de reglementările în vigoare).

Astfel, pe baza celor expuse la punctul III. 2, emitem opinia că o valoare estimativă a consumului autoturismului mai apropiată de realitate este de circa 1870 litri combustibil, corespunzătoare rulaajului pe care-l apreciem mai aproape de cel real (19.500 kilometri).

Spre deosebire, foile de parcurs întocmite pentru perioada 01.10.2014 - 15.07.2015 declară un consum total de 1671,36 litri.

III.5 Care din opțiunile autoturismului Opel Insignia reprezintă dotări de lux sau dotări necesare creșterii siguranței în exploatare

**Opțiunile cutie automată, tapiserie interioară din piele, sistem hands-free integrat cu sistem de navigație și parțial farurile Bi-Xenon și oglinzile exterioare heliomater reprezintă echipări premium ("de lux") ale autoturismului Opel Insignia PH-15-FXT.**

**Alături de numărul mărit de airbag-uri, opțiunile senzori de parcare și parțial farurile Bi-Xenon și oglinzile exterioare heliomate reprezintă dotări necesare creșterii siguranței în exploatare a autoturismului.**

Restul de dotări reprezintă un nivel obișnuit de echipare, corespunzător clasei de vehicule din care face parte autoturismul analizat.”

- *Potrivit concluziilor expertizei contabile, expertul a constatat că achiziția autoturismului Opel Insignia a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor legale în materie de fiscalitate și respectiv cu respectarea dispozițiilor prevăzute de legea finanțelor publice locale, dat fiind că a existat Hotărârea Consiliului Local nr.1/30.01.2014 a Primăriei Municipiului Cămpina prin care s-a aprobat bugetul general centralizat pe anul 2014, bugetele pe titluri de cheltuieli (articole pe anul 2014) și lista de investiții. (f. 1187-193 vol. II inst.)*

- *Potrivit suplimentului la raportul de expertiză analizat (f. 191-193 vol IV inst.) expertul a răspuns următoarele: „Prin Încheierea din data de 05.02.2021 s-a dispus efectuarea unui supliment la raportul de expertiză inițial, prin care s-a solicitat lamurirea următoarelor împrejurări :*

„-identificarea cazului temeinic justificat pentru achiziția autoturismului marca Opel Insignia și a înscrisului care să permită achiziția unui autoturism cu o valoare de peste 18.000 euro ( referat justificativ, nota,

-natura cheltuielilor înscrise în factura nr. 319/22.07.2014, în concret dacă acestea reprezintă cheltuieli materiale și în ce articol bugetar ar fi trebuit înregistrate”.

#### **Răspuns:**

UATM Cămpina în baza unui referat de necesitate elaborate în anul 2013 de către Direcția Poliția Locală a aprobat achiziționarea unui autoturism.

Prin Hotărârea de Consiliul Local nr. 1/30.01.2014 a Primăriei Municipiului Cămpina s-a aprobat bugetul general centralizat pe anul 2014, bugetele pe titluri de cheltuieli ( articole și alienate pe anul 2014 ) și lista de investiții .

În anexa nr. 2 la HCL nr. 1/30.01.2014 printre altele s-a prevăzut la cap. 61.02 Ordine Publică și Siguranța Națională publică (care cuprinde Poliția Locală) dotarea cu un autoturism în valoare totală de 135,00 mii lei.

După aprobarea bugetului aferent an 2014, prin referatul nr. 93627 din 04.07.2014, ing. Carmen Daniela Gheorghe (directorul executiv al Poliției Locale) propune începerea procedurilor de achiziție a autoturismului pentru suma repartizată de 18.000 euro;

Ulterior, prin referatul nr. 93667/15.07.2014, ing. Carmen Daniela Gheorghe (directorul executiv Poliția Locală) menționează că „este necesară echiparea cu dotări suplimentare care să asigure în principal un nivel superior al siguranței în exploatare, ceea ce va conduce la un nivel

superior al exploatarei, utilizarii si sigurantei a celor care o vor utiliza, in traficul rutier” si supune aprobarii decontarii a facturii anexate ( nr. 319/22.07.2014).

Ambele referate au fost avizate de ec. Gheorghe Ecaterinescu (vizat control financiar preventiv) si aprobate/bun de plata de ordonatorul de credite ing. Horia Laurentiu Tiseanu-primar;

Facturile finale au fost nr. 318/22.07.2014 în valoare de 79.802,00 lei pentru auto și nr. 319/22.07.2014 în valoare de 51 .798,00 lei pentru dotările suplimentare;

Cele doua sume privind achizitia de autoturism si a dotarilor suplimentare au fost inregistrate in contabilitatea proprie astfel :

a) factura nr. 318/22.07.2014 in suma de 79.802,20 lei pe cheltuieli de capital-corect;

Plata s-a efectuat de la cap. 61.02 „ Ordine Publica si Siguranta Nationala ” de la art. 71.01.02 „ Mașini si mijloace de transport”

b) **factura nr. 319/22.07.2014 in suma de 51 .798,46 lei pe cheltuieli materiale-eronat;**

Plata s-a efectuat de la cap.61.02 „ Ordine Publica si Siguranta Nationala” de la art. 20.01.30 „Alte bunuri si servicii pentru intretinere si functionare”

Ambele sume au fost înregistrate în două subcapitole, dar in acelasi capitol bugetar, respectiv 61.02 „Ordine Publica si Siguranta Natională”

In data de 01.07.2015, ca urmare a actiunii de audit a Camerei de Conturi Prahova s-a corectat si modul de inregistrare in evidenta contabila a dotarilor pentru autoturism prin nota contabilă 16312/01.07.2015 si a fost reîntregită valoarea autoturismului de la suma de 79.802,00 lei la suma de 131.600,00 lei- art. 71.01.02 „Masini si mijloace de transport”

- *declarațiile inculpatului ECATERINESCU GHEORGHE, din care rezultă modalitatea în care s-a procedat cu ocazia achiziției autoturismului Opel Insigna (vol. I, filele 176-180, 199-201 dup), inculpatul a decedat în cursul cercetării judecătorești astfel că nu a putut fi audiat în prezenta cauză, astfel că vor fi avute în vedere declarațiile date în cursul urmăririi penale;*

- *declarațiile inculpatei GHEORGHE CARMEN DANIELA, din care rezultă modalitatea în care s-a procedat cu ocazia achiziției autoturismului Opel Insigna (vol. I, filele 206-210, 214-216 dup). În cursul cercetării judecătorești, inculpata a arătat în esență că nu a întocmit un referat de necesitate pentru aprobarea bugetului în 2014, nu a participat la ședințele consiliului local și chiar dacă ar fi fost prezentă nu s-ar fi putut opune la achiziția autoturismului, iar după aprobarea bugetului l-a primit și poliția locală, în cuprinsul acestuia fiind menționat și autoturismul. Fără a reține data exactă, șoferul Hintz Robert a venit și **i-a comunicat, în prezenta martorei Radu Doina, să întocmească un referat de necesitate cu privire la acel autoturism, referat pe care l-a semnat și apoi a fost depus la mapă.** A precizat că nu a discutat cu dl primar despre achiziția autoturismului, nici înainte nici după aprobarea bugetului. Despre respectivul referat a aflat în cursul urmăririi penale că a fost modificat, iar ulterior a fost chemată de soția lui Hintz Robert la contabilitate și i-a spus că mai trebuie semnat un referat că mai trebuie ceva adăugat la autoturism, însă nimeni nu i-a spus că acest lucru nu e legal. Autoturismul a stat în curtea primăriei, iar la aproximativ o lună de la achiziție a venit de la directia de achiziții un proces-verbal că autoturismul este predat la poliția locală și a încheiat un proces-verbal verbal că șoferul Hintz Robert conduce autoturismul, **după ce apăruseră articole și poze în presă cu acest autoturim deplasându-se în afara localității și în alte locații,** temându-se de un eventual accident sau furt. În aceeași zi a primit o notă prin care primea un alt autoturism VW Jetta în schimbul autoturismului Opel Insignia. Ulterior s-a transferat la Poliția locală Ploiești și nu a fost prezentă la controlul Curții de Conturi (f. 115-117 vol VIII inst);*

- *declarațiile inculpatului MICU COSTIN-OCTAVIAN, din care rezultă modalitatea în care s-a contractat, facturat și livrat autoturismul Opel Insigna (vol. I, filele 224-226,228-232, 236-238 dup) În cursul cercetării judecătorești, a menținut declarațiile date anterior și a relatat în esență despre condițiile în care Dl Metea a organizat întâlnirea inculpatului cu dl primar Tiseanu și cu șoferul acestuia pentru a efectua un drive test cu Opel Insignia la Câmpina.a precizat că nu a mai avut contact niciodată pe dl primar nici înainte, nici ulterior celui Drive test. După câteva săptămâni dl Metea l-a sunat și **i-a spus hotărârea clientului de achiziționare a unui Opel Insignia, achiziție care se va face de primărie și i-a solicitat emiterea a 2 facturi una pentru***

**autoturism și una pentru dotări suplimentare**, fără a-i preciza motivul. După ce a verificat și răspunsul a fost pozitiv la furnizor, așa a primit facturile. Nu a fost suspicios știind că în cadrul primăriilor există compartimente care analizează legalitatea, iar plata acestora se face după ce se constată această legalitate. Darius Motors a primit contravaloarea acestor facturi nu a realizat că achiziția ar fi ilegală, bunurile fiind livrate după încasarea contravalorii acestora. A mai precizat că anterior a mai avut solicitări de întocmire a două facturi una pentru autoturism și una pentru dotări suplimentare de la firme private. A mai arătat că el este doar persoana care a vândut acel autoturism fără a cunoaște cine îl va folosi, iar facturile au fost emise și încasate de SC Darius Motors SRL Ploiești. A mai relatat că plafonul de achiziții directe este de 30 000 euro +TVA, acesta fiind plafonul în care instituția publică poate achiziționa direct. (f. 118-119 Vol. VIII inst)

- *declarațiile inculpatului HINTZ ROBERT, din care rezultă modalitatea în care s-a contractat și livrat autoturismul Opel Insigna, folosirea acestuia de către inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu* (vol. I, filele 268-276, 280-282 dup) declarații care au fost menținute în cursul judecății, relatând împrejurările în care s-a efectuat tranzacția, precum și că inculpatul **Tiseanu Horia Laurențiu folosea autoturismul respectiv în afara orelor sale de program, vinerea lăsa rezervorul plin cu combustibil și luni îl găsea gol**, iar referitor la bonurile de combustibil a arătat că inculpatul, fiindcă nu se încadrau în cota de combustibil, i-a comunicat să ia bonuri de la Compartimentul Sere, câte unul de 50 de lei pe zi. Acesta a mai arătat că el întocmea foile de parcurs, iar **pe perioada cât inculpatul s-a aflat în concediu medical autoturismul s-a aflat la acesta acasă, deținând și cheile** (f. 21-24 Vol. VIII inst);

- *declarația martorului METEA-BĂLĂ LAURENȚIU ȘTEFAN din care rezultă modul în care s-a contractat și livrat autoturismul Opel Insigna* (vol. II, filele 133-136 dup), declarația a fost menținută în cursul cercetării judecătorești și a precizat condițiile în care s-a efectuat testarea și vânzarea autoturismului (f. 52-53 vol. VIII inst.) ;

- *declarația martorei ONIȚĂ ELIZA –MIHAELA din care rezultă discuțiile purtate la nivelul Primăriei mun. Câmpina cu privire la legalitatea achiziționării autoturismul Opel Insigna* (vol. II, filele 148-151 dup), pe care și le-a menținut în fața instanței, arătând că **inculpatul TISEANU HORIA LAURENȚIU a propus achiziția autoturismului în ședința de elaborare a bugetului pentru anul 2014**, iar inculpatul Ecaterinescu Gheorghe a spus că normele permit un maxim de trei autoturisme pe care le aveau, ulterior a văzut **pe lista de investiții că la poliția locală era propus spre achiziție un autoturism**, facturile au fost aduse în contabilitate de Hintz Robert pentru achiziția respectivului autoturism, **a văzut că autoturismul era folosit de dl primar, condus de soferul Hintz Robert**. Aceasta a mai arătat că autoturismul achiziționat pentru Poliția locală l-a văzut în curtea primăriei, Poliția locală având alt sediu, fiind predat ulterior, după câteva luni poliției locale, după ce l-a văzut Curtea de Conturi în curtea primăriei. Din câte cunoștea martora exista o reglementare legală la administrație pentru achiziție autoturism pentru primărie privind un plafon maxim de 18 000 lei inclusiv TVA, iar pentru Poliția Locală și apărare era excepție și nu era prevăzut niciun plafon. Nu a văzut la elaborarea bugetului de la începutul anului vreun referat de necesitate întocmit de poliția locală, iar **ulterior la jumătatea anului, când a fost achiziționat s-a întocmit referat de achiziție de către poliția locală**. Aceasta a precizat că **cele două facturi de achiziție a autoturismului au fost înregistrate diferit, iar ulterior Curtea de Conturi a apreciat că trebuiau înregistrate ambele facturi la majorarea valorii autoturismului** (f. 47-49 vol. VIII inst);

- *declarația martorei RADU DOINA din care rezultă faptul că acesta nu a întocmit referatul privind achiziția unor dotări suplimentare pentru autoturismul Opel Insigna* (vol. II, filele 108-125 dup), declarații pe care nu le-a menținut în totalitate. Aceasta a arătat, în esență, că la cererea inculpatei GHEORGHE CARMEN DANIELA, în cursul anului 2014 a întocmit un referat pentru achiziția autoturismului pentru a fi dus spre aprobare inculpatului ECATERINESCU GHEORGHE și mai apoi primarului, inculpatul TISEANU HORIA LAURENȚIU. A mai arătat că a mers cu referatul la ECATERINESCU GHEORGHE, care a zis că suma de 30 000 de euro este prea mare și nu este legal, acesta a tăiat doar suma, iar referatul a rămas la el. după ce a plecat de la ECATERINESCU GHEORGHE, a venit Hintz Robert și i-a cerut referatul aprobat, zicând că se

descurcă el, însă referatul rămăsese la el. Aceasta a mai arătat că autoturismul nu a fost adus la Poliția Locală, deși a înregistrat factura astfel cum i s-a transmis de la serviciul de contabilitate al primăriei, autoturismul respectiv fiind adus după controlul Curții de Conturi, spre sfârșitul anului 2014, fiind achiziționat în primăvara aceluși an. Stie că autoturismul a fost folosit de soferul dl. Tiseanu și cunoaște că la acea dată **a apărut chiar și în presă că autoturismul era parcat la domiciliu dlui primar**. Ulterior a aflat că avea dotări, fără a ști dacă a existat vreo factură pentru aceste dotări. De achiziția autoturismului știe că s-a ocupat Hintz Robert și a mai precizat că i-a solicitat dnei director să facă un proces-verbal de predare utilizatorului, fiindcă nu era predată normal, deși era în gestiunea sa ( f. 50-51 vol. VIII inst.) ;

- *declarația martorei OPRESCU ELIZA din care rezultă lipsa unui referat de necesitate întocmit la nivelul Poliției Locale pentru achiziționarea unui autoturism (vol. II, filele 168-172 dup), declarațiile fiind menținute în cursul judecării. Din acestea a rezultat în esență că în urma ședințelor de stabilirea bugetului dl primar a solicitat verbal achiziția unui autoturism întrucât mașina dsa nu funcționa, fără a exista un referat de necesitate și fără participarea șefului Poliției locale, iar după ce s-a stabilit în ședința primăriei achiziționarea unui autoturism din bugetul Poliției locale aceasta a fost achiziționată. Aceasta atestă că de achiziția autoturismului s-a ocupat șoferul primarului, care a venit cu factura și un proces-verbal sau contract, precum și că a mai prezentat o factură pentru dotările autoturismului. Cunoaște că, cu acel autoturism s-a deplasat și alți funcționari din cadrul primăriei fiind condus fie de primar fie de șoferul acestuia. A mai arătat cum se desfășurau procedurile de achiziții instituțiile subordonate, respectivele care aveau compartiment specializat puteau desfășura astfel de proceduri pe cont propriu, de exemplu la spital, însă casa Tineretului nu avea un astfel de compartiment și au cerut sprijin din partea primăriei. Referitor la referatele de necesitate a arătat că, nu se întocmeau, de obicei erau aduse odată cu efectuarea investiției (f. 61-61 vol VIII inst);*

- *declarația martorei OLTEANU FELICIA din care rezultă discuțiile purtate la nivelul Primăriei mun. Câmpina cu privire la legalitatea achiziționării autoturismul Opel Insigna precum și modalitatea de transmitere a unor cereri de ofertă unor agenți economici indicați de inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu (vol. II, filele 155-159 dup), declarație pe care și-a menținut-o, precizând, în esență, procedura de desfășurare a achizițiilor, precum și că **inițiativa achiziției autoturismului Opel Insigna a avut-o dl primar Horia Tiseanu, găsindu-se portița de a fi achiziționată pentru poliția locală dar să fie folosită de primar, iar autoturismul era condus de șoferul primarului și de primar uneori, fiind folosit și de alte persoane din carul primăriei**. Aceasta a mai arătat că Gheorghe Carmen Daniela nu a participat la ședința de proiect când s-a propus achiziția autoturismului și procedura de achiziții nu intra în sarcina acestei inculpate, pe care a caracterizat-o ca fiind o persoană de un nivel profesional și uman ridicat (f. 77-79 Vol III inst) ;*

- *declarația martorului MOLDOVEANU PAUL din care rezultă că achiziția autoturismului urma să se facă pentru folosința primarului și că inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu solicita bonuri de carburant Atelierului Sere prin intermediul conducătorului auto Hintz Robert (vol. II, filele 164-167 dup), în calitate de fost secretar la UAT Câmpina, și-a menținut declarațiile. Acesta a arătat, în esență, că deși era în concediu și nu cunoaște cum s-a realizat achiziția autoturismului , a aflat **ca urmare a controlului Curții de conturi că aceasta s-a efectuat cu două facturi**. A mai arătat că autoturismul a funcționat inițial în acte la Poliția locală, însă în fapt era folosit de primar și că nu a fost folosit exclusiv în scop personal de acesta, fiind folosit și de alți angajați în scop de serviciu, cu acordul primarului, iar după program șoferul pleca și era condus de primar ( f.87-88 Vol VIII inst) ;*

- *declarația martorului amenințat BALTAGA IOANA din care rezultă modalitatea în care s-a procedat cu ocazia achiziției autoturismului Opel Insigna (vol. II, filele 130-132 dup), astfel cum am arătat mai sus martorului i s-a ridicat identitatea protejată și a fost audiat cu identitatea reală, respectiv Dragomir Ion, menținându-și declarațiile. Acesta a arătat în esență că, **primarul i-a spus în primele luni ale anului 2014 că dorește să achiziționeze o mașină** și apoi după discuții îndelungi, directerul economic ecaterinescu Gheorghe i-a comunicat că **există posibilitatea achiziționării unui autoturism pana la 30 000 euro, însă acesta ar trebui luat pe poliția locală, unde legea permite**. A mai arătat că de achiziția autoturismului in cauză s-a ocupat șoferul*

primarului , precum și că acesta a fost introdus în bugetul Poliției locale, iar șeful poliției locale nu a făcut referat de necesitate, nu a participat la nicio discuție și nici la achiziționare și s-a trezit că are în dotare un autoturism care a fost exploatat atât în timpul programului cât și în afara orelor de program cât și în concediul de odihnă de primarul TISEANU HORIA. A precizat că în 2015, în urma unui control al Curții de Conturi a descoperit neregula și atunci autoturismul s-a întors la poliția locală. Acesta a mai precizat că el a fost cel care a semnat prin luna octombrie nota internă de transfer al autoturismului de la poliția locală la primărie, fiindu-i repartizat spre semnare de către primar, tot el fiind cel care a semnat contractul de achiziție al acelui autoturism pentru că a avut toate documentele legale. Referitor la GHEORGHE CARMEN DANIELA, martorul a arătat că nu ar fi avut nicio șansă dacă s-ar fi opus, pentru că autoturismul a fost introdus în bugetul Poliției locale și a fost votat în consiliul local, nu făcea parte din Consiliul local, nu avea drept de amendament în ședințele acestuia și oricum nu i se dădea voie să vorbească (f. 89-90 Vol VIII inst);

- raportul de constatare întocmit de specialistul financiar din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Specialiști cu privire la achiziționarea de către Primăria Municipiului Câmpina, a autoturismului marca Opel Insignia, dispozițiile legale încălcate, prejudiciul produs bugetului local și persoanele răspunzătoare (vol.II, filele 211-239 dup);

- documentația întocmită la nivelul Consiliului local și Primăriei Municipiului Câmpina aferentă achiziției autoturismului marca Opel Insignia (vol. IV, filele 34-49 dup);

- contract de vânzare – cumpărare a autoturismului marca Opel Insignia, facturi, documente de plată, procese - verbale de predare - primire a autoturismului după data achiziției întocmite de reprezentanții Primăriei mun. Câmpina (vol. V, filele 50-64 dup);

- procesul - verbal de constatare al Curții de Conturi Prahova aferent controlului efectuat în cursul anului 2015 și Raportul de audit financiar al Curții de Conturi a României - Camera de Conturi Prahova (vol. IV, filele 233-348 dup);

- documente fiscale de achiziție și livrare autoturism Opel Insignia existente în contabilitatea SC Darius Motors SRL Ploiești și SC Rădăcini Motors SRL București (vol. V, filele 112-118 dup);

- ofertă vânzare autoturism dotări similare SC Opel Di-Bas SRL Ploiești (vol. V, filele 119-142 dup);

- înregistrările audio ale ședințelor Consiliului Local Municipal Câmpina din datele de 30.01.2014 și 11.08.2014 din care rezultă că inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu nu a expus în cadrul ședințelor justificarea bugetării și rectificării bugetare pentru capitolul Ordine publică (vol. V filele 169-171 dup).

**În concluzie** instanța reține că declarațiile martorilor date se coroborează între ele precum și cu înscrisurile întocmite cu ocazia achiziției, justificării acesteia și înregistrării în contabilitate a facturilor autoturismului Opel Insignia cu privire la care s-a dispus trimiterea în judecată.

Față de apărările inculpatului TISEANU HORIA LAURENȚIU, în ce privește săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prin achiziționarea autoturismului Opel Insignia, instanța constată că dintr-o eroare evidentă s-a dispus în actul de acuzare că ar fi fost comis în perioada iulie 2015- iulie 2015, reținând totodată că data săvârșirii infracțiunii corespunde perioadei în care a fost achiziționat autoturismul, respectiv **în cursul lunii iulie 2014**, fiind data la care a fost produs prejudiciul în patrimoniul primăriei Câmpina, ca urmare a actului îndeplinit în mod defectuos.

*Potrivit Deciziei ICCJ nr. 26 din 15 noiembrie 2021 referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție se reține că, specific acestor infracțiuni este faptul că latura subiectivă include în structura sa ca formă de vinovăție intenția, care este calificată prin scop. Scopul prevăzut de lege este obținerea unor avantaje sub formă de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite în beneficiul făptuitorului sau al unei terțe persoane. Scopul trebuie să existe, nefiind necesară realizarea lui efectivă. În stabilirea elementelor de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 relevante sunt considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 458 din 22 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 890 din 13 noiembrie 2017, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 15 din*



Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportate la art. 13<sup>2</sup> din același act normativ, cu referire la infracțiunea de abuz în serviciu, sunt neconstituționale. Astfel, în considerentele obligatorii, paragrafele 31-33, instanța de contencios constituțional a reținut următoarele: (...) Curtea apreciază că reglementarea cuprinsă în art. 297 din Codul penal întregește conținutul normei de trimitere, reprezentată de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, prima dispoziție legală devenind suportul juridic al celei de-a doua.

Cu alte cuvinte, infracțiunea prevăzută de dispozițiile art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 prezintă trăsăturile constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu la care se adaugă condiția referitoare la obținerea de către funcționarul public, pentru sine ori pentru altul, a unui folos necuvenit. Concluzia ce se impune, din economia modului de reglementare a dispozițiilor art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, este aceea că pentru a deveni aplicabile aceste dispoziții este necesar să se constate mai întâi că faptele săvârșite întrunesc toate elementele de structură ale conținutului variantei-tip descrise de art. 297 din Codul penal. Astfel, Curtea constată că situația premisă ce stă la baza infracțiunii prevăzute de dispozițiile art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 presupune întotdeauna constatarea întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în forma sa tip. Doar după constatarea existenței infracțiunii de abuz în serviciu în varianta-tip se poate trece la analiza îndeplinirii condiției speciale referitoare la urmarea imediată a acestei fapte, respectiv condiția ca subiectul activ al infracțiunii să fi obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit.

Reținem astfel că la infracțiunea prevăzută de art. 13<sup>2</sup>, astfel cum a statuat Curtea Constituțională prin decizia precitată, sintagma „dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit“ reprezintă una din urmările imediate ale infracțiunii alături de urmarea imediată ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 297 din Codul penal, neputând fi asociată noțiunii de obiect al infracțiunii. Noțiunea de folos necuvenit în referire la infracțiunea prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 a fost analizată de Curtea Constituțională în Decizia nr. 458 din 22 iunie 2017.

În esență, s-a stabilit că noțiunea de folos necuvenit nu se identifică cu cea de pagubă materială și totodată că, uneori, aceasta se poate converti într-un folos necuvenit, însă, și în acest ultim caz obținerea unui folos necuvenit își menține caracterul de condiție referitoare la urmarea imediată a infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută în art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 din Codul penal.

Deosebit de infracțiunile de corupție, infracțiunea reglementată de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 este o infracțiune de rezultat, urmarea imediată constând atât în urmarea caracteristică infracțiunii prevăzute de art. 297 din Codul penal, cât și din urmarea imediată reglementată prin art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000. Urmarea imediată a infracțiunii reglementate prin art. 297 din Codul penal în varianta tip și atenuată constă în cauzarea unei pagube ori a unei vătămări a intereselor legale ale persoanei. Paguba reprezintă o pierdere de natură patrimonială, cuantificabilă. În varianta agravată urmarea imediată constă în producerea unor consecințe deosebit de grave astfel cum sunt definite prin art. 183 din Codul penal. Pentru întregirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 este necesar să se producă urmarea specifică, alături de cea prevăzută de art. 297 din Codul penal, și anume obținerea de către funcționarul public, pentru sine sau pentru altul, a unui folos necuvenit.

Infracțiunea prevăzută de dispozițiile art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 presupune, întotdeauna, constatarea întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în forma sa tip, la aceasta adăugându-se elementul suplimentar al folosului necuvenit.

*În prezenta cauză, în ceea ce privește subiectul activ al infracțiunii acesta este calificat, inculpatul îndeplinind o funcție de demnitate publică (primarul localității) în cadrul unei instituții publice (Primăria mun. Câmpina).*

*Prin Decizia nr. 2/2014, Curtea Constituțională a României a statuat că „ținând seama de sfera atribuțiilor ce intră în competența primarului, care prin excelență au conotații de putere publică, apare justificată vocația primarului la calitatea de subiect activ pentru infracțiunile de serviciu sau în legătură cu serviciul, precum și pentru cele de corupție. În caz contrar, se poate desprinde concluzia că primarul este deasupra legii, neputând fi cercetat și pedepsit pentru*

săvârșirea unor infracțiuni care aduc atingere activităților de interes public, cum ar fi de exemplu cele de abuz în serviciu contra intereselor publice, de luare de mită, de primire de foloase necuvenite, de fals intelectual și altele, fapt care ar fi incompatibil cu funcționarea statului de drept“.

*Elementul material* în cazul de față constă într-o acțiune (comisiune), respectiv din îndeplinirea unui act actul ce intră în atribuțiile sale de serviciu, cu încălcarea legii (Decizia CCR nr. 405/2016) respectiv încălcarea dispozițiilor art. 4 alin. 4, art. 23 alin. 2 lit. a, c, f, h, art. 48 alin. 2 din Legea nr. 273/2006, art. 5 alin. 1 din OG nr. 119/1999, art. 24 din OUG nr. 34/2009 rap. la art. art. 11 din OG nr. 29/2013, art.5 alin.8 din O.G. nr. 80/2001 și art. 10 alin. 1 din Legea nr. 82/1991.

*Forma de vinovăție* la varianta tip a infracțiunii de abuz în serviciu este intenția directă, inculpatul cunoscând caracterul ilegal al acțiunilor sale, dovadă fiind modalitatea de a crea o aparență de legalitate a achiziției autoturismului și urmărind totodată obținerea unui folos legal nedatorat respectiv folosirea autoturismului astfel achiziționat în interes personal.

În ceea ce privește *urmarea imediată* a acțiunii prin care s-a realizat elementul material al infracțiunii, aceasta a constat într-o pagubă adusă patrimoniului unei instituții publice (Primăria Câmpina).

Achiziționarea dotărilor suplimentare, de lux, ale autoturismului, dotări care nu erau strict legate de activitatea instituției publice, cheltuială pentru care nu existau fonduri bugetare în bugetul rectificat, cu depășirea valorii legale, a avut drept consecință prejudicierea bugetului local cu suma de 51.798,46 lei.

În ceea ce privește *folosul necuvenit pentru sine*, inculpatul TISEANU HORIA LAURENȚIU a urmărit **obținerea unui folos „legal nedatorat”, o retribuire pentru sine, un contra-echivalent al conduitei lipsite de probitate a acestuia ca subiect activ al infracțiunii de abuz în serviciu.** De altfel, **folosul necuvenit presupune orice avantaje patrimoniale, bunuri, comisioane, împrumuturi, premii, prestații de servicii în mod gratuit, angajarea, promovarea în serviciu, dar și avantaje nepatrimoniale, cu condiția ca acestea să fie legal nedatorate.** (Decizia CCR nr. 400/2016).

În ceea ce privește **participația penală a inculpaților Ecaterinescu Gheorghe, Gheorghe Carmen Daniela și Micu Costin Octavian** sub forma complicității la săvârșirea acestei fapte, legea nu impune o calitate specială a acestora, complice fiind orice persoană care îndeplinește condițiile generale ale răspunderii penale.

Inculpații Ecaterinescu Gheorghe, Gheorghe Carmen Daniela și Micu Costin Octavian, prin activitatea lor, au înlesnit comiterea faptei de către edil, făcând prin sprijinul pe care l-au dat, ca cel din urmă să o comită mai ușor, mai repede și mai sigur. Inculpații Ecaterinescu Gheorghe, Gheorghe Carmen Daniela și Micu Costin Octavian au pregătit realizarea faptei penale respectiv au creat autorului condiții propice pentru desfășurarea activității infracționale, acte care atribuie contribuției lor caracterul unei participații accesorii secundare.

*În ceea ce-l privește pe inculpatul Ecaterinescu Gheorghe*, declarațiile acestuia sunt contrare realității obiective. Astfel, acesta a declarat că a existat un referat de necesitate pentru achiziția unui autoturism în sumă de maxim 135.000 lei, întocmit de Poliția Locală Câmpina la sfârșitul anului 2013 în baza căruia s-a prevăzut suma respectivă în bugetul pe anul 2014. Audierile efectuate în cauză dar și răspunsul Primăriei mun.Câmpina au stabilit faptul că nu a existat un astfel de referat. Mai mult decât atât, cu ocazia formulării contestației aferente actului de control întocmit de Camera de Conturi Prahova, inculpații Tiseanu Horia Laurențiu și Ecaterinescu Gheorghe au indus în eroare organele de control prin precizarea existenței acestui referat de necesitate, aspect de care s-a ținut cont în motivarea soluției.

Referitor la suma alocată în buget pentru achiziția autoturismului, acesta a fost precizată chiar de inculpatul Ecaterinescu Gheorghe (30.000 euro) pentru a se putea realiza prin procedura achiziției directe.

Un alt aspect este acela că inculpatul a declarat că au existat fonduri bugetare pentru plata dotărilor suplimentare ale autoturismului, aspect neconform realității în contextul în care

rectificarea bugetară s-a efectuat ulterior achiziției și s-a realizat tocmai pentru a “masca” legalitatea achiziției.

Chiar inculpatul Ecaterinescu Gheorghe a depus cu ocazia audierii documentul intitulat „Cadru General al operațiunilor supuse controlului financiar preventiv la Primăria mun. Câmpina”, aprobat de edilul localității Tiseanu Horia Laurențiu în care este precizat expres ca, în cazul achizițiilor publice să existe avizul compartimentului juridic ceea ce, în cazul de față nu există.

Același Cadru General menționează la capitolul “ordonanțarea cheltuielilor” că suma cheltuită trebuie să se încadreze în încadrarea sumei ordonanțate la plată în subdiviziunea corespunzătoare a clasificăției bugetare pentru care există angajament bugetar. Or, așa cum am precizat, plata așa ziselor dotări suplimentare s-a realizat de la articolul 20.01.30 “Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare”, fără prevederi bugetare, la momentul plății.

*Față de apărările inculpatei Gheorghe Carmen Daniela* instanța reține că aceasta a semnat Referatul nr. 93.667/15.07.2014 prin care s-a solicitat aprobarea decontării unei facturi neemise la acel moment motivat de necesitatea unor dotări suplimentare, neprecizate, pentru autoturismul Opel Insignia. Astfel inculpata a semnat un document antedat fiind conștientă de faptul că comite o ilegalitate producătoare de consecințe juridice respectiv prejudicierea bugetului primăriei mun.Câmpina.

*În ce privește apărările inculpatului Micu Costin Octavian*, instanța reține că încheierea unui contract de vânzare cumpărare conținând prevederi impuse chiar de societatea la care lucra acest inculpatul (art. 1.2 din contract stipula că solicitarea unui autoturism cu alte caracteristici, modificate sau completate față de cele menționate la art. 1.1 din acesta echivalează cu o altă comandă/solicitare și necesită perfectarea unui nou contract de comandă fermă) și nerespectarea prevederilor acestuia, întocmirea unui nr. de 2 facturi fiscale pentru aceleași dotări ale bunului livrat în condițiile în care i s-a precizat de către reprezentanții primăriei că în acest mod s-ar fi evitat aparent încălcarea legislației achizițiilor publice, conduc la concluzia că acesta a ajutat cu intenție la săvârșirea faptei penale.

Din punct de vedere *subiectiv* inculpatul Micu Costin Octavian (complice) a acționat cu intenție indirectă în sensul în care a cunoscut activitatea (intenția) primarului mun.Câmpina de a achiziționa autoturismul și a prevăzut rezultatul socialmente periculos (prejudicierea bugetului Primăriei mun.Câmpina) fiindu-i de altfel menționat în detaliu modalitatea de facturare pentru a se eluda legea. Inculpatul a conștientizat că prin activitatea sa va contribui la săvârșirea de către autor a faptei prevăzute de legea penală acceptând să coopereze la comiterea ei prin încheierea în acea modalitate a contractului și emiterea facturilor în cauză.

Dacă *scopul imediat urmărit* de inculpatul Micu Costin Octavian a fost unul licit respectiv obținerea unui profit comercial cât mai mare de pe urma vânzării autoturismului, acceptarea condițiilor contrare legii impuse de cumpărător l-au plasat pe acesta în sfera ilicitului penal, al intenției indirecte.

De menționat că SC Darius Motors SRL este un dealer auto specializat în vânzarea de autoturisme ale mărcilor Volkswagen și Audi. În acest sens, inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu a acceptat achiziția unui autoturism marca Opel de la inculpatul Micu Costin Octavian, marcă ce nu se regăsea în portofoliul direct de vânzări al dealerului auto SC Darius Motors SRL tocmai prin prisma faptului că cel din urmă a fost de acord cu vânzarea autoturismului în condițiile impuse de cumpărător prin inculpat Tiseanu Horia Laurențiu. Această acceptare a condițiilor de livrare de către inculpatul Micu Costin Octavian nu s-a realizat în mod dezinteresat, prin prisma aplicării unui adaos comercial uzual raportat la prețul de piață al unei astfel de mașini.

Din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că SC Darius Motors SRL a achiziționat autoturismul de la SC Rădăcini Motors SRL cu prețul de 80.606,25 (exclusiv TVA) și l-a comercializat la prețul de 106.129,56 (exclusiv TVA) rezultând un venit sub formă de **adaos comercial în sumă de 25.523,31 lei**.

Astfel, vânzarea de către SC Darius Motors SRL a autoturismului marca Opel Insignia a presupus plata unui preț superior pieței de la acel moment, dată fiind oferta de preț a dealerului autorizat local Opel Di-Bas Ploiești de 21.977 euro (exclusiv TVA) echivalent a **96.472 lei**

(exclusiv TVA), aşadar cu **9.657 lei mai mult decât preţul pieţei** (106.129 lei - 96.472 lei), sumă decontată din bugetul Primăriei mun. Câmpina, sumă ce reprezintă totodată un folos necuvenit al inculpatului Micu Costin Octavian.

În contextul în care, așa cum am menţionat anterior, pentru achiziţia în anul 2006 de către Primăria Câmpina a autoturismului marca VW Passat, edilul efectuase o selecţie de oferte (studiu de piaţă), achiziţia publică a unui astfel de autoturism, cu dotările aferente celui în cauză, chiar și în condiţiile de legalitate, în lipsa unui studiu de piaţă, a presupus plata de către Primăria mun. Câmpina. a unei sume cu **9.657 lei mai mult decât preţul pieţei**, sumă ce reprezintă un folos necuvenit al inculpatului Micu Costin Octavian, beneficiu al acceptării condiţiilor nelegale de vânzare impuse de inculpatul Tiseanu Hora Laurenţiu.

De menţionat că adaos comercial practicat de SC Darius Motors SRL în această tranzacţie în cuantum de 25.523,31 lei reţinut iniţial în actul de acuzare, ca folos necuvenit al inculpatului Micu Costin Octavian nu poate fi susţinut prin prisma legilor economiei de piaţă, al scopului licit urmărit de societăţile comerciale de a o obţine profit.

Prin urmare, în cauză urmează a se reţine în sarcina inculpatului Micu Costin Octavian, ca reprezentat legal al SC Darius Motors SRL, punct de lucru Ploieşti, un folos necuvenit în sumă de 9.657 lei, ce reprezintă diferenţă între preţul de vânzare al autoturismului Opel Insignia către Primăria mun. Câmpina și preţul pieţei de la acel moment.

**3. Cu privire la fapta de instigare la săvârşirea infracţiunii de delapidare, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 295 alin.1 C.p. cu aplic. art.35 alin. 1 C.p., pentru care este trimis în judecată inculpatul Tiseanu Horia Laurenţiu au fost administrate următoarele probe:**

- Potrivit expertizei tehnice în specialitatea auto, efectuată pe baza cărţii tehnice a autoturismului Opel Insignia, cu privire la care s-au efectuează cercetări, prin comparaţie cu autoturismul VW PASSAT aparţinând aceiași părți civile, răspunsurile la obiectivele expertizei tehnice au fost următoarele: „III.2 Numărul de kilometri parcurși conform ordinelor de deplasare și foilor de parcurs în perioada 01.10-2014 — 15.07.2015.

Centralizând datele înscrise în foile de parcurs ale autoturismului Opel Insignia înmatriculat în perioada 01.10.2014 — 15.07.2015, pe care le-am primit de la partea civilă și pe care le înaintez instanței în anexa 8, a rezultat un număr de 16.561 kilometri declarați a fi fost parcurși.

Cifra este în contradicție cu indicația odometrului de 21.320 Km, precizată în procesul verbal de predare a vehiculului la 15.07.2015. Aceasta deoarece diferența de 4759 Km este imposibil de justificat ca fiind un eventual rulaj al vehiculului de la data punerii lui în exploatare (23.07.2014 fiind data procesului verbal de predare de către dealer) până la data de 01.10.2014 (aferent a 26 de zile lucrătoare, ar rezulta, cu rulajul mediu zilnic de 70,9 Km calculat, numai cca. 1850 Km).

Pe de altă parte am constatat și că foile de parcurs ale auto Opel Insignia PH-15-FXT apar a fi fost întocmite formal și sumar, numai pentru zilele lucrătoare, în contradicție cu cele declarate de către numitul Hintz Robert organelor de cercetare penală (că vehiculul era curent folosit în week-enduri).

Pe aceste baze, emitem opinia că valoarea rulajului efectiv al vehiculului mai apropiată de realitate este de circa 19.500 Kilometri.

III.3 Consumul mediu raportat la specificațiile tehnice ale autoturismului pentru deplasările urbane și extraurbane

Specificațiile tehnice ale autoturismului (manualul oficial al automobilului) nu indică valori ale consumului mediu pentru nici un regim de circulație.

Alte surse documentare găsite indică o plajă de valori ale consumului mediu în regim mixt, cu o întindere semnificativă, între 6,6 litri/ 100 km — valoare provenită din informațiile oferite de dealerii auto, evident mult prea 'Optimiști' pentru a-și promova produsul și 11,01 litri/100 km - valoare provenită din teste efective de consum derulate în Polonia (țară cu infrastructura rutieră similară cu cea a României), dar susceptibile de posibile exagerări ale regimului de rulare.

III.4 Estimarea consumului autoturismului Opel Insignia achiziționat de Politia Locală în perioada 01.10.2014 — 15.07.2015 prin raportare la specificațiile efective ale autoturismului și ale tipului deplasării, precum și prin raportare la datele înscrise în ordinele de deplasare și foile de parcurs întocmite pentru perioada 01.10.2014 -15.07.2015

Prin prisma celor expuse la punctul precedent, valoarea de 9,6 l/100 Km adoptată la calculul consumurilor pe foile de parcurs ale autoturismului apare rațională, deși nu am reușit să aflăm sursa ei de proveniență (se pare totuși că teste efective de consum nu s-au realizat, așa cum este prevăzut de reglementările în vigoare).

Astfel, pe baza celor expuse la punctul III. 2, emitem opinia că o valoare estimativă a consumului autoturismului mai apropiată de realitate este de circa 1870 litri combustibil, corespunzătoare rulajului pe care-l apreciem mai aproape de cel real (19.500 kilometri).

Spre deosebire, foile de parcurs întocmite pentru perioada 01.10.2014 - 15.07.2015 declară un consum total de 1671,36 litri.”

- *declarațiile inculpatului CREȚU GHEORGHE, din care rezultă modalitatea de predare a bonurilor de carburant și justificarea contabilă a acestora, precum și că în cursul anului 2010 a fost anunțat telefonic de către o persoană din cadrul Primăriei Municipiului Câmpina-Compartimentul de contabilitate că urmează să vină la sediul Atelierului Sere unde își desfășura activitatea numitul Hintz Robert pentru a-i da bonuri de combustibil pentru primar* (vol. I, filele 290-295 dup). Acesta a menținut declarațiile, arătând în esență că **inculpatul Ecaterinescu Gheorghe i-a cerut să-i dea lui HINTZ ROBERT două bonuri pe săptămână, care erau justificate prin întocmirea unor foi de parcurs pentru un tractor care nu funcționa** (f. 37-38 vol VIII inst);

- *declarațiile martorei NĂSTASE VASILICA, din care rezultă modalitatea de predare a bonurilor de carburant și întocmirea foilor de parcurs în cauză* (vol. I, filele 257-263 dup), fiind menținute în cursul cercetării judecătorești în prezenta cauză, aceasta precizând condițiile în care a eliberat bonuri de consum în fiecare zi numitului Hintz Robert, astfel cum **i-a comunicat martorul Crețu Gheorghe că s-a stabilit**. De altfel această martoră și-a recunoscut vinovăția în cursul urmăririi penale fiind încheiat un acord de vinovăție în acest sens (f. 35-36 vol VIII inst) ;

- *declarațiile inculpatului GREIȚĂȘ TEODOR OVIDIU, din care rezultă modalitatea de întocmire a foilor de parcurs în cauză* (vol. I, filele 243-249 dup) declarații care au fost menținute în cursul judecării, aceasta precizând că el completa foile de parcurs pentru bonurile de combustibil eliberate de Năstase Vasilică numitului Hintz Robert, **la solicitarea sefului său, martorul Crețu Gheorghe**. Acesta și-a recunoscut vinovăția în cursul urmăririi penale fiind încheiat un acord de vinovăție în acest sens (f. 39-40 vol VIII inst);

- *declarațiile inculpatului HINTZ ROBERT, din care rezultă ridicarea de la Atelierul Sere a bonurilor de carburant și utilizarea acestora* (vol. I, filele 268-276 dup) declarații care au fost menținute în cursul judecării, astfel cum am arătat mai sus (f. 21-24 Vol. VIII inst);

- fișele posturilor angajaților Atelierului Sere (vol. V, filele 148-165 dup);

- raportul de constatare întocmit de specialistul antifraudă din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, din care rezultă cantitatea de carburant consumată de autoturismele marca Opel Insigna și VW Passat în raport cu nr. de kilometri parcurși și foile de parcurs întocmite precum și nr. de bonuri de combustibil ridicate din gestiunea Atelierului Sere (vol. II, filele 197-208 dup);

- foile de parcurs întocmite de la data de 01.10.2014 și până la data de 01.07.2015 pentru autoturismul marca Opel Insigna (vol. IV, filele 65-232 dup);

- foile de parcurs întocmite de la data de 01.07.2010 și până la data de 01.10.2014 pentru autoturismul marca VW Passat (vol. VI, filele 188-328, vol.VII, filele 1-538, vol.VIII, filele 1-468 dup);

- foile de parcurs întocmite de la data de 01.07.2010 și până la data de 31.07.2015 pentru tractor cu nr. de înmatriculare (vol. IX, filele 1-433, vol.X, filele 1-574, vol.XI, filele 1-535 dup).

*Față de apărările inculpatului TISEANU HORIA LAURENȚIU, acuzația de instigare la savarsirea infracțiunii de delapidare, instanța reține, astfel cum rezulta și din declarația inculpatului, ca acesta cunostea ca șoferului sau nu îi ajungeau bonurile de combustibil și în anul 2010 l-a trimis la direcția economică să găsească o soluție, pe care când s-a întors șoferul i-a adus-o la cunoștință, iar acesta a acceptat-o deși era vorba de preluarea unor bonuri de combustibil de la un alt compartiment aflat în subordinea sa în contul unui tractor neînmatriculat. Însă, după cum rezultă din declarațiile martorului Crețu Gheorghe, inculpatul Ecaterinescu Gheorghe i-a cerut să-i dea lui HINTZ ROBERT două bonuri pe săptămână, care erau justificate prin întocmirea unor foi de parcurs pentru un tractor care nu funcționa (f. 37-38 vol VIII inst) declarație care corespunde cu cea dată în cursul urmăririi penale respectiv „că în cursul anului 2010 a fost anunțat telefonic de către o persoană din cadrul Primăriei Municipiului Câmpina- Compartimentul de contabilitate că urmează să vină la sediul Atelierului Sere unde îmi desfășuram activitatea numitul Hintz Robert pentru a-i da Bonuri de combustibil” (vol. I, filele 290-295 dup).*

Având în vedere aceste declarații, care se coroborează cu cele ale martorilor NĂSTASE VASILICA, GREITAȘ TEODOR OVIDIU în sensul că nu au vorbit niciodată cu primarul Tiseanu Horia, precum și cu cele ale martorului Hintz Robert, în sensul că din câte a înțeles angajații Atelierului Sere erau la curent cu solicitarea primarului în sensul de a-i pune la dispoziție prin intermediul său bonuri de carburant (f. 268-272 vol. I dup), instanța reține că inculpatul Ecaterinescu Gheorghe a fost cel care le-a solicitat angajaților Atelierului sere eliberarea bonurilor de consum, în vederea folosirii de către inculpatul Tiseanu Horia peste cota alocată.

Ținând seama că declarația lui Hintz Robert că inculpatul Tiseanu Horia l-a trimis la Atelierul Sere pentru a i se da bonuri de carburant, nu se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză, astfel că există un dubiu cu privire la săvârșirea elementului material al acestei infracțiuni, instanța urmând a face aplicarea principiului „in dubio pro reo”, respectiv orice dubiu profită inculpatului, urmează a dispune achitarea în temeiul art. 16 alin.1 lit c Cod penal, nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea.

În ceea ce privește folosirea bonurilor de combustibil, din declarațiile martorilor Crețu Gheorghe, Năstase Vasilica și Greitaș Teodor Ovidiu, care cunosteau că bonurile sunt pentru folosința primarului și din declarațiile Hintz Robert date în cursul urmăririi penale (f. 273-276 vol. I dup) precum și din declarațiile date în cursul judecății (f. 21-24 Vol. VIII inst) rezultă că aceste bonuri au fost folosite în interes personal de inculpatul Tiseanu Horia, iar din declarațiile altor martori audiați în cauză a rezultat faptul că acesta folosea autoturismul instituției și în timpul liber, inclusiv în concediu, urmează a fi dispus în mod corespunzător în ceea ce privește latura civilă.

*În apărarea sa, inculpatul TISEANU HORIA LAURENȚIU, care neaga infracțiunile reținute în sarcina sa, a arătat, în esență, ca toate departamentele cu sau fără personalitate juridică fac parte din aparatul de specialitate al primarului conform legii și codului administrativ, fiind în subordinea primarului, iar achiziționarea autoturismului Opel Insignia a fost efectuată de către primărie și înregistrarea în contabilitate de către Direcția economică, el nefiind specialist a lăsat în sarcina acestei direcții să facă înregistrările, ca departamentul de Poliție Locală nu putea să se opună la achiziționarea respectivului autoturism întrucât era aprobat de Consiliul local. Acesta a justificat necesitatea achiziției și utilizării personale și în afara orelor de program prin prisma funcției de primar care participă la evenimente culturale, sportive, educative, economice dar și pentru rezolvarea unor situații de urgență, indiferent de programul de lucru al funcționarilor publici sau ai altor angajați, astfel ca a condus autoturismul proprietatea primărie în afara programului de lucru întrucât șoferului nu putea să îi plătească ore suplimentare. În ce privește schimbul de autoturisme între primărie și Poliția locală, acesta a arătat că l-a acceptat, nu era contrar legii și a fost aprobat de viceprimar și nu a cauzat vreun prejudiciu, existând o decizie a Curtii de conturi în acest sens. Referitor la acuzația de intervenție în favoarea firmei lui Ionescu Radu pentru efectuarea a trei contracte la Spitalul Municipal Campina, Casa Tineretului și SC EDILCONST SA, a arătat, în esență, că i se pare un gest normal din partea unui primar făcut la solicitarea directorilor acestor instituții, cunoscând că SC MONTPLAST executa lucrări de calitate, de selecția ofertelor ocupându-se specialiștii din cadrul primăriei pentru lucrările la Casa tineretului și nu a avut*

cunoștința de simularea unei competiții, fiind totodată cu Ionescu Radu amici și colegi de partid până în 2014, dar nu i-a fost remisă nicio sumă de bani în acest sens. Referitor la acuzația de instigare la delapidare și utilizarea bonurilor de benzina, a arătat, în esență ca, s-au descoperit nereguli în acest sens în urma unui control de audit intern cerut de el, fiind înregistrate pierderi și pentru alte compartimente în vederea atragerii răspunderii patrimoniale, iar în acest sens sunt alte patru persoane care și-au recunoscut vina, viceprimarul în loc să-și asume greșeală a preferat să ceară protecția legii și să depună declarație ca martor protejat. A mai arătat ca, în anul 2010, șoferul i-a adus la cunoștință că nu îi ajung bonurile de combustibil pentru deplasări lungi și l-a trimis la direcția economică să găsească o soluție, iar când s-a întors i-a spus că directorul economic a găsit soluția preluării unor bonuri de combustibil de la atelierul sere în contul unui tractor care nu era înmatriculat, dar funcționa în curtea serei, soluție care a fost transmisă directorului atelierului sere-Cretu Gheorghe. A precizat că la acel moment nu cunoștea soluția și nici nu era cazul să o cunoască pentru că avea angajați care se ocupau de aceste lucruri, nu s-a implicat în niciun fel în această procedură referitoare la bonurile de combustibil, nu a discutat despre această problemă cu angajații atelierului sere și nu a avut reprezentarea consumului urias de bonuri preluat de șoferul Hintz Robert, aflând despre aceasta cu ocazia raportului de audit intern și a cercetării DNA.

Instanța, față de apărările inculpatului **TISEANU HORIA LAURENȚIU**, arată că prin prisma funcției de primar deținută de acesta, funcție de demnitate publică în care a fost ales prin voturile cetățenilor, ar fi trebuit să manifeste devotament, să gestioneze cu bună credință și responsabilitate fondurile bugetului aparatului pe care îl conducea, să se abțină la orice comportamente prin care ar fi putut influența activitățile normale ale compartimentelor și ale angajaților aflați în subordinea sa, cu atât mai mult să îi determine să eludeze normele legale pentru beneficiul său personal. Din susținerile și apărările inculpatului rezulta că acesta nu își asuma responsabilitatea cu privire la infracțiunile reținute în sarcina sa, atribuind-o unor alte persoane și încercând să scape astfel de răspunderea penală, deși aceste fapte prevăzute de legea penală au fost comise pentru satisfacerea unor interese personale ale inculpatului de a circula cu un autoturism elegant, cu un confort sporit, atât în timpul programului de lucru cât și în afara acestuia (inclusiv în concediu), prejudiciind astfel bugetul primăriei, precum și de a-și spori veniturile.

Astfel cum rezulta din coroborarea materialului probator administrat în cauză, atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul judecării, acest inculpat a fost cel care a avut inițiativa achiziționării unui nou autoturism cu dotări de lux pentru primărie și i-a determinat pe ceilalți angajați să întocmească documentele pentru a face posibilă această achiziție, acesta fiind cel care a ales autoturismul și dotările acestuia, cu scopul de a-l folosi atât în interes de serviciu cât și în interes personal.

În sarcina inculpatului se mai reține că în considerarea relației de prietenie și a relației politice cu numitul Ionescu Radu, a recomandat firma acestuia să efectueze cele trei lucrări la instituții din subordinea primăriei astfel cum a arătat chiar inculpatul și a pretins pentru sine un procent de 10% din valoarea contractelor de execuție a lucrărilor.

**În consecință, instanța va reține următoarea încadrare juridică:**

**1. Fapta inculpatului TISEANU HORIA LAURENȚIU, primarul municipiului Câmpina,** constând în aceea că, în calitate de ordonator principal de credite (conform art. 21 alin. 2 din Legea nr. 273/2006) a pretins pentru sine de la reprezentatul legal al SC Montplast SRL Ploiești, Ionescu Cezar Liviu Radu, un procent de 10% din valoarea contractelor de execuție lucrări ce urmau a fi încredințate acestei societăți de către instituții aflate în subordinea Primăriei mun. Câmpina (Casa Tineretului Câmpina) sau bugetate din fondurile acesteia (Spitalul Municipal Câmpina) din care a primit efectiv de la acesta din urmă suma de 17.000 de lei, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă conducătorii celor două instituții publice în vederea atribuirii unor contracte de lucrări de înlocuire tâmplărie acestei societăți sau unei societăți agreate de Ionescu Cezar Liviu Radu (SC Valin Construction Project SRL), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin.1 Cp. rap. la art. 7 lit. „a” din Legea nr.78/2000.

**2. Fapta inculpatului TISEANU HORIA LAURENȚIU, primarul Municipiului Câmpina,** persoană care asigură punerea în aplicare a legilor la nivelul unității administrativ teritoriale

(conform art. 61 alin. 2 din Legea nr. 215/2001), constând în aceea că, în calitate de ordonator principal de credite (conform art. 21 alin. 2 din Legea nr. 273/2006) în cursul lunii iulie 2014, cu complicitatea numitului **ECATERINESCU GHEORGHE**, director executiv în cadrul Primăriei Municipiului Câmpina, persoană care conduce compartimentul contabilitate și împuternicită cu exercitarea controlului financiar preventiv propriu (C.F.P.P.), a numitei **GHEORGHE CARMEN DANIELA**, director executiv în cadrul Poliției Locale Câmpina, și a numitului **MICU COSTIN-OCTAVIAN**, reprezentant legal al S.C. DARIUS MOTOR S.R.L. punct de lucru Ploiești, de a dispune în mod nelegal (cu încălcarea dispozițiilor art. 4 alin. 4, art. 23 alin. 2 lit. a, c, f, h, art. 48 alin. 2 din Legea nr. 273/2006, art. 5 alin. 1 din OG nr. 119/1999, art. 24 din OUG nr. 34/2009 rap. la art. art. 11 din OG nr. 29/2013, art.5 alin.8 din O.G. nr. 80/2001, Normelor Metodologice aprobate prin O.M.F.P. nr. 1792/2002 și art. 10 alin. 1 din Legea nr. 82/1991) achiziționarea unui autoturism Opel Insignia în valoare totală de 131.600,66 lei, echivalent a 29.654 euro (din care dotări suplimentare, de lux, în suma de 51.798,46 lei, sumă care depășește limita legală a valorii pentru achiziționarea unui autoturism pentru primărie, dotări care nu erau strict legate de activitatea instituției publice, cheltuială pentru care nu existau fonduri bugetare în bugetul rectificat, cu depășirea valorii legale) sens în care a aprobat documentele necesare achiziției și transferului ulterior al autoturismului la Primăria municipiului Câmpina, în scopul folosirii personale și exclusive a acestuia, în detrimentul activității Poliției Locale, instituție din al cărei bugetul alocat se achiziționase autoturismul, folosul fiind necuvenit în raport cu destinația legală a fondurilor alocate, faptă prin care a prejudiciat bugetul local cu suma de 51.798,46 lei, întrunește elementele constitutive la infracțiunii de infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen.

**3. Fapta inculpatului TISEANU HORIA LAURENȚIU constând în aceea că, în calitate de primar al mun. Câmpina, ordonator principal de credite, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, i-a determinat în mod indirect pe angajații Atelierului Sere, unitate aflată în subordinea sa, prin intermediul inculpatului Hintz Robert, să-și însușească și să-i remită acestuia din urmă, din gestiunea unității, în perioada 07.07.2010 – 31.07.2015, un nr. de 1.409 bonuri valorice carburant a 50 lei fiecare, în valoare totală de 70.450 lei, aferentă cantității de 12.347,462 litri carburanți, cantitate folosită în interesul personal al primarului, **nu există probe că acesta este autorul** instigării la săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 295 alin. 1 C.p. cu aplic. art.35 alin. 1 C.p.**

**4. Fapta inculpatului ECATERINESCU GHEORGHE, director executiv în cadrul Primăriei Municipiului Câmpina, persoană care conduce compartimentul contabilitate și împuternicită cu exercitarea C.F.P.P. constând în aceea că, în cursul lunii iulie 2014, în calitatea deținută, l-a ajutat pe TISEANU HORIA LAURENȚIU, primarul Municipiului Câmpina și ordonator principal de credite să achiziționeze în mod nelegal un autoturism Opel Insignia, în scopul folosirii personale și exclusive a acestuia de către cel din urmă, în detrimentul activității Poliției Locale Câmpina, instituție din fondurile și pentru folosința căreia se achiziționase autoturismul, sens în care a vizat pentru C.F.P.P. documentele necesare achiziției autoturismului, prin încălcarea dispozițiilor art. 10 alin. 5 din O.G. nr. 119/1999, art. 54 alin. 4 din Legea nr. 273/2006, art. 10 alin. 4 din Legea nr. 82/1991, faptă prin care s-a **prejudiciat** bugetul local cu suma de 51.798,46 lei, întrunește elementele constitutive ale complicității la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu referire la art.297 alin.1 C.pen.**

**5. Fapta inculpatei GHEORGHE CARMEN DANIELA, director executiv în cadrul Poliției Locale Câmpina, constând în aceea că, în perioada iulie - octombrie 2014, în calitatea deținută, l-a ajutat pe TISEANU HORIA LAURENȚIU, primarul Municipiului Câmpina și ordonator principal de credite să achiziționeze în mod nelegal un autoturism Opel Insignia, în scopul folosirii personale și exclusive a acestuia de către cel din urmă, în detrimentul activității Poliției Locale Câmpina, instituție din fondurile și pentru folosința căreia se achiziționase autoturismul, sens în care, contrar dispozițiilor art. 6 alin. 2 din Legea nr. 82/1991, a semnat și a**



vizat, înregistrarea în contabilitate a achiziției dar și predarea acestuia către Primăria mun. Câmpina, faptă prin care s-a **prejudiciat** bugetul local cu suma de 51.798,46 lei, întrunește elementele constitutive ale complicității la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu referire la art.297 alin.1 C.pen

**6. Fapta inculpatului MICU COSTIN-OCTAVIAN, reprezentant legal al S.C. DARIUS MOTOR S.R.L.** punct de lucru Ploiești, constând în aceea că, în cursul lunii iulie 2014, în calitate de deținută, l-a ajutat pe TISEANU HORIA LAURENȚIU, primarul Municipiului Câmpina și ordonator principal de credite să achiziționeze în mod nelegal un autoturism Opel Insignia, în scopul folosirii personale și exclusive a acestuia de către cel din urmă, în detrimentul activității Poliției Locale, instituție din fondurile și pentru folosința căreia se achiziționase autoturismul, sens în care contrar dispozițiilor art. 6 alin. 2 din Legea nr. 82/1991, a semnat contractul nr. 143/09.07.2014 și a aprobat întocmirea facturilor proforma nr. 143/09.07.2014, 147/17.07.2014 și facturilor nr. 318/22.07.2014, nr. 319/22.07.2014, documente având conținut nereal, justificative pentru înregistrarea în contabilitatea instituției publice, faptă prin care s-a **prejudiciat** bugetul local cu suma de 51.798,46 lei și totodată s-a creat un folos necuvenit SC Darius Motors SRL, punct de lucru Ploiești, în sumă de 9.657 lei, întrunește elementele constitutive ale complicității la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu referire la art.297 alin.1 C.pen.

În ceea ce privește infracțiunile de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000; abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen.,, reținute în sarcina inculpatului **TISEANU HORIA LAURENȚIU**, infracțiunile de complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen reținute în sarcina inculpatei **GHEORGHE CARMEN DANIELA**, precum și infracțiunile de complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen reținute în sarcina inculpatului **MICU COSTIN OCTAVIAN**, instanța apreciază că în cauză se impune **analiza cazului de încetare a procesului penal constând intervenirea prescripției răspunderii penale, aspect cu privire la care instanța reține următoarele:**

*Prin Decizia nr. 297/2018 a Curții Constituționale referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) C.pen., Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) C.pen., este neconstituțională, deoarece respectivele dispoziții legale „(...)sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării, întrucât sintagma «oricărui act de procedură» din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale”.*

*Totodată, instanța reține că prin Decizia nr. 358/2022, Curtea Constituțională a statuat după cum urmează: „Curtea constată că ansamblul normativ în vigoare nu oferă toate elementele legislative necesare aplicării previzibile a normei sancționate prin Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018. Astfel, deși Curtea Constituțională a făcut trimitere la vechea reglementare, prin Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018 (n.n.), evidențiind reperele unui comportament constituțional pe care legiuitorul avea obligația să și-l însușească, aplicând cele statuate de Curte, acest fapt nu poate fi interpretat ca o permisiune acordată de către instanța de contencios constituțional organelor judiciare de a stabili ele însele cazurile de întrerupere a prescripției răspunderii penale. În consecință, Curtea constată că, în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. 297 din 26 aprilie*

2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art. 147 din Constituție, pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.”

Astfel, prin această din urmă decizie, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) C.pen. sunt neconstituționale în ansamblul lor.

Prin urmare, apreciind că instituția prescripției răspunderii penale este una de drept substanțial, fapt ce reiese atât din cele două decizii, cât și din doctrina relevantă în materie, aceasta înseamnă că instituția se supune principiului aplicării legii penale mai favorabile, raportat la dispozițiile art. 5 C.pen.

Aplicând în mod global legea penală mai favorabilă în prezenta cauză, instanța reține că aceasta este cea cuprinsă între data de 25 iunie 2018 (data publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr. 297/2018) și data de 30 mai 2022 (data intrării în vigoare a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022), respectiv dispozițiile art. 155 alin. (1) C.pen. ce nu includeau vreo cauză de întrerupere a cursului termenului de prescripție, astfel că prescripția specială nu va opera, prescripția răspunderii penale urmând a fi evaluată prin raportare la termenele prevăzute de art. 154 C.pen.

**De asemenea, față de susținerile Ministerului Public, instanța constată că termenul prescripției generale a răspunderii penale nu a fost nici suspendat, conform art. 156 alin.1 din Codul penal, pe durata celor 60 de zile de stare de urgență din perioada 16 martie 2020 - 14 mai 2020, cu efectul prevăzut în art.156 alin.2 din același cod, ca urmare a Decretelor Președintelui României nr.195/2020 și nr.240/2020 (aprobate prin Hotărârile Parlamentului României nr.3/2020 și, respectiv, nr.4/2020).**

În acest sens, instanța reține că, *potrivit art.156 alin.1 din Codul penal*, cursul termenului prescripției răspunderii penale este suspendat pe timpul cât o dispoziție legală sau o împrejurare de neprevăzut ori de neînălăturat împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale sau continuarea procesului penal, iar cele **două decrete anterior menționate nu se încadrează în noțiunea de dispoziție legală**, pentru a constitui o cauză de suspendare a cursului prescripției generale a răspunderii penale, având în vedere calificarea dată acestora, de Curtea Constituțională, prin considerentele Deciziei nr.152/2020, respectiv aceea de acte administrative cu caracter normativ, subsecvente legii și având o forță juridică inferioară legii, care nu pot să deroge, să se substituie ori să adauge la lege.

*Cu privire la inculpatul TISEANU HORIA LAURENȚIU, legea prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 ani la 7 ani majorate cu o treime, respectiv cu închisoarea de la 2 ani și 8 luni la 9 ani și 4 luni termenul general de prescripție a răspunderii penale fiind, potrivit art. 154 alin. (1) lit. c) C.pen., de 8 ani, acesta curgând de la data săvârșirii infracțiunii cursul anului 2014, acesta fiind momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale, conform art. 154 alin. (2) C.pen, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, care se împlinesște în cursul anului 2022 conform art. 186 alin. (1) teza finală C.pen..*

Pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., legea prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 ani la 7 ani majorate cu o treime, respectiv cu închisoarea de la 2 ani și 8 luni la 9 ani și 4 luni termenul general de prescripție a răspunderii penale fiind, potrivit art. 154 alin. (1) lit. c) C.pen., de 8 ani, acesta curgând de la data săvârșirii infracțiunii în cursul lunii iulie 2014, acesta fiind momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale, conform art. 154 alin. (2) C.pen, care se împlinesște în cursul lunii iulie 2022 conform art. 186 alin. (1) teza finală C.pen..

*În privința inculpatei GHEORGHE CARMEN DANIELA, trimisă în judecată pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori*

pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen. legea prevede pedeapsa cu închisoarea de la 2 ani la 7 ani majorate cu o treime, respectiv cu închisoarea de la 2 ani și 8 luni la 9 ani și 4 luni termenul general de prescripție a răspunderii penale fiind, potrivit art. 154 alin. (1) lit. c) C.pen., de 8 ani, acesta curgând de la data săvârșirii infracțiunii în perioada iulie-octombrie 2014, acesta fiind momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale, conform art. 154 alin. (2) C.pen, care se împlinește în cursul lunii octombrie 2022 conform art. 186 alin. (1) teza finală C.pen.

*Referitor la inculpatul MICU COSTIN OCTAVIAN, trimis în judecată pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen., legea prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 ani la 7 ani majorate cu o treime, respectiv cu închisoarea de la 2 ani și 8 luni la 9 ani și 4 luni termenul general de prescripție a răspunderii penale fiind, potrivit art. 154 alin. (1) lit. c) C.pen., de 8 ani, acesta curgând de la data săvârșirii infracțiunii în cursul lunii iulie 2014, acesta fiind momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale, conform art. 154 alin. (2) C.pen, care se împlinește în cursul lunii iulie 2022 conform art. 186 alin. (1) teza finală C.pen..*

**În ceea ce îl privește pe inculpatul ECATERINESCU GHEORGHE, instanța arată că nici față de acesta nu se poate pronunța o soluție de antrenarea a răspunderii penale, în cauză fiind incident, un alt impediment, respectiv decesul inculpatului potrivit art. 16 alin. 1 lit. f) C.proc.pen. În încheierea din 15.11.2018 s-a adus la cunoștința instanței despre decesul acestui inculpat, iar prin încheierea din 28.02.2019 a dispus excluderea din citativ a moștenitoarei inculpatului decedat Ecaterinescu Gheorghe, soția supraviețuitoare Ecaterinescu Steliana Eliza, care a renunțat la succesiunea rămasă de pe urma defunctului inculpat, s-a luat act de depunerea la dosar copie certificat de moștenitor nr. 89/28.09.2018 emis de BNP Florentina Victoria Drăgan, în care se indică moștenitorii acceptanți ai inculpatului decedat Ecaterinescu Gheorghe, respectiv Săndulescu Dana Costina și Ecaterinescu Claudia, în calitate de fiice. În același certificat este indicat și moștenitorul renunțător al succesiunii rămase de pe urma defunctului inculpat, și anume soția supraviețuitoare - Ecaterinescu Steliana Eliza, Se depune, de asemenea, copie încheiere de rectificare nr. 2/18.01.2019 a certificatului de moștenitor, emisă de același notar public.**

Astfel, se constată că, potrivit certificatului de moștenitor nr. 89/28.09.2018 emis de BNP Florentina Victoria Drăgan, aflat în copie la dosar (f.122-125 vol.I inst.), rezultă că inculpatul Ecaterinescu Gheorghe a decedat la data de 05.03.2018, cu ultimul domiciliu în

Având în vedere argumentele de mai sus, instanța urmează a dispune următoarele:

1. În baza art. 396 alin. (1) și (6) raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) C.proc.pen., art. 154 alin. (1) lit. d) C.pen. și art. 5 C.pen., cu referire la art. 155 alin. (1) C.pen. interpretat prin Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale a României, va dispune **încetarea procesului penal** pornit împotriva inculpatului **TISEANU HORIA LAURENȚIU**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000; abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen, **ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.**

2. În baza art. 396 alin. (1) și (6) raportat la art. 16 alin. (1) lit.c) C.proc.pen., va dispune **achitarea** inculpatului **TISEANU HORIA LAURENȚIU**, pentru instigare la săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 295 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., **nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea.**

Se constată că inculpatul TISEANU HORIA LAURENȚIU s-a aflat sub masura controlului judiciar, în cursul urmăririi penale, dispusa prin ordonanța din 27.09.2016, începând de la 27.09.2016 până la data de 20.11.2017, când a încetat de drept.

3. În baza art. 396 alin. (1) și (6) raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) C.proc.pen., art. 154 alin. (1) lit. d) C.pen. și art. 5 C.pen., cu referire la art. 155 alin. (1) C.pen. interpretat prin Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale a României, va dispune **încetarea procesului penal** pornit împotriva inculpatei **GHEORGHE CARMEN DANIELA**, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen., **ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.**

4. În baza art. 396 alin. (1) și (6) raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) C.proc.pen., art. 154 alin. (1) lit. d) C.pen. și art. 5 C.pen., cu referire la art. 155 alin. (1) C.pen. interpretat prin Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale a României, va dispune **încetarea procesului penal** pornit împotriva inculpatului **MICU COSTIN OCTAVIAN**, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen., **ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.**

5. În baza art. 396 alin. (1) și (6) raportat la art. 16 alin. (1) lit. f), va dispune **încetarea procesului penal** pornit împotriva inculpatului **ECATERINESCU GHEORGHE**, , **decedat la data de 05.03.2018**, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen., **ca urmare a intervenției decesului inculpatului.**

#### **Latura civilă**

La data de 10.01.2019, UAT Municipiul Cămpina a depus **cerere de constituire civilă**, prin curatorul special desemnat de instanță, prin care solicită obligarea tuturor inculpaților, în solidar, la plata prejudiciului cauzat, în sumă totală de 122.248,46 lei (f.87 vol.1 dosar) compusă din:

- contravaloarea dotărilor suplimentare în suma de 51798,46 lei, aferentă achiziționării în mod nelegal a autoturismului marca Opel Insignia;

-contravaloarea cantității de carburant de 12.347,462 litri carburant, în valoare totală de 70 450 lei aferentă unui număr de 1409 bonuri valorice de carburant, folosite în interesul personal al unor funcționari din cadrul primăriei.

Având în vedere dispozițiile art. 25 alin. 5 C.proc.pen, în caz de încetare a procesului penal ca urmare a constatării intervenirii prescripției, instanța trebuie să se pronunțe cu privire la acțiunea civilă exercitată în cauză.

Analizând probatoriul administrat prin raportare la soluția pe latura penală a cauzei și la criteriile și elementele care au stat la baza acesteia, instanța constată că partea civilă a suferit un prejudiciu material.

Instanța reține că angajarea răspunderii civile a inculpaților este întemeiată pe dispozițiile art. 1357 Cod civil (*răspundere civilă delictuală*), în cauză fiind îndeplinite condițiile legale pentru tragerea la răspundere civilă: fapta ilicită - infracțiunea săvârșită, prejudiciul cert și nereparat încă față de partea civilă constituită în cauză (*rezultat din ansamblul probatoriului administrat în cauză*), legătura de cauzalitate directă dintre fapta ilicită și prejudiciul produs, vinovăția inculpaților.

Totodată, pentru ca prejudiciul să fie susceptibil de reparare se cer a fi întrunite următoarele condiții: *să fie cert și să nu fi fost reparat încă. Caracterul cert al prejudiciului presupune că acesta este sigur, atât în privința existenței, cât și în privința posibilității de evaluare.* Prejudiciul actual, cel care a fost deja produs la data când se pretinde repararea lui, este întotdeauna cert.

De asemenea, instanța are în vedere și dispozițiile art. 25 alin. (5) Cod de procedură penală, potrivit cărora: *”În caz de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal, în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi, lit. e), f) - cu excepția prescripției, i) și j), în caz de încetare a procesului penal ca urmare a retragerii plângerii prealabile, precum și în cazul prevăzut de art. 486 alin. (2), instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă.”*

Având în vedere că în cauză se vor dispune soluții de achitare sau încetare a procesului penal în baza art. 16 alin. (1) lit. c) și f), fiindcă **nu există probe că o persoană a săvârșit**

**infraacțiunea** și pentru intervenirea prescripției, se vor aplica dispozițiile art 1357 din Codul civil care, prevede că cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție este obligat să îl repare. Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpa.

Reglementând răspunderea civilă delictuală pentru fapta proprie, din textul legal de mai sus, este unanim acceptat că se desprind, ca și condiții ale angajării răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie, următoarele: a) existența unei fapte ilicite (în cauză, totodată infraacțiunile de delapidare și fals în înscrisuri sub semnătura privată); b) săvârșite cu vinovăție (îmbrăcând în situația de față forma intenției directe); c) care să fi provocat părții civile un prejudiciu (a cărui existență și întindere urmează a fi analizate); d) între faptă și prejudiciu existând o legătură de cauzalitate (care se desprinde din ansamblul probator administrat în cauză).

Același text legal nu face distincție în privința naturii patrimoniale sau nepatrimoniale a prejudiciului. Ca și consecință, atât prejudiciul patrimonial, cât și cel nepatrimonial reprezintă elemente structurale ale răspunderii civile delictuale, alături de cele deja menționate.

Repararea prejudiciului cauzat, stabilirea cuantumului despăgubirii, reprezintă scopul angajării acestui tip de răspundere. Repararea integrală a prejudiciului reprezintă principiul de bază al răspunderii civile delictuale, consacrat de dispozițiile art. 1357 Cod civil, în termeni preciși și cuprinzători, ce evocă neîndoiește ideea reparării daunei în totalitatea sa, fără nicio restrângere sau limitare în raport de natura intrinsecă a acestuia.

**Aplicând dreptul incident la situația de fapt prezentată, instanța constatată** îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie a inculpaților **TISEANU HORIA LAURENȚIU, GHEORGHE CARMEN DANIELA și MICU COSTIN OCTAVIAN** (*fapta ilicită*, tradusă în săvârșirea infraacțiunilor deduse judecății, *vinovăția* inculpaților, îmbrăcând forma intenției directe, *prejudiciu material* probat constând în contravaloarea dotărilor suplimentare aferente achiziționării în mod nelegal a autoturismului Marca Opel Insignia în sumă de 51.978,46 lei, , dar și *legătura de cauzalitate* dintre fapta inculpaților și prejudiciul produs).

La soluționarea acțiunii civile instanța va avea în vedere principiul reparației integrale a prejudiciului ce guvernează materia răspunderii civile delictuale pentru a se înlătura toate consecințele dăunătoare ale faptelor ilicite și culpabile, în scopul restabilirii pe cât posibil a situației anterioare producerii acestora.

Astfel în temeiul art. 1382 și următoarele cei care răspund pentru o faptă prejudiciabilă sunt ținută solidar la reparație față de cel prejudiciat, sarcina reparației se împarte proporțional în măsura participării. În situația în care prejudiciul a fost cauzat de mai multe persoane, cel care a plătit despăgubirea are drept de regres împotriva celorlalte persoane care au contribuit la cauzarea prejudiciului.

Astfel cum am arătat mai sus, în cauză urmează a se reține în sarcina inculpatului Micu Costin Octavian, ca reprezentat legal al SC Darius Motors SRL, punct de lucru Ploiești, un folos necuvenit în sumă de 9.657 lei, ce reprezintă diferență între prețul de vânzare al autoturismului Opel Insignia către Primăria mun. Câmpina și prețul pieței de la acel moment.

De asemenea, **constatată** îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie a inculpatului **TISEANU HORIA LAURENȚIU**, (*fapta ilicită*, tradusă în săvârșirea infraacțiunilor deduse judecății, *vinovăția* inculpaților, îmbrăcând forma intenției directe, *prejudiciu material* probat constând în contravaloarea cantității de carburant folosite în interesul personal în sumă de 70.450 lei, dar și *legătura de cauzalitate* dintre fapta inculpatului și prejudiciul produs).

În consecință, în baza art. 397 C.proc.pen. raportat la art. 25 C.proc.pen., cu referire la art. 1381 și urm. Cod civil., va admite acțiunea civilă exercitată de către partea civilă UAT Municipiul Câmpina și îi obligă pe inculpații Tiseanu Horia Laurențiu Gheorghe Carmen Daniela și Micu Costin Octavian, în solidar, în măsura participării, la plata sumei de 51.978,46 lei, cu titlu de daune materiale (reprezentând contravaloarea dotărilor suplimentare aferentă achiziționării în mod nelegal a autoturismului Marca Opel Insignia).

Având în vedere că, în cauză a rezultat din probele administrate că inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu a folosit în interesul personal cantitatea de carburant care a făcut obiectul infraacțiunii de delapidare, pentru a se evita o îmbogățire fără justă cauză a acestuia, în temeiul art. 397 C.proc.pen.

raportat la art. 25 C.proc.pen., cu referire la art. 1381 și urm., va admite acțiunea civilă exercitată de către partea civilă UAT Municipiul Câmpina și îl va obliga pe inculpat, la plata sumei de 70.450 lei, cu titlu de daune materiale (reprezentând contravaloarea cantității de carburant folosite în interesul personal).

În baza art. 25 alin. 5 având în vedere soluția de incetare a procesului penale în baza art 16 alin1 lit f Cod penal, ca urmare a decesului inculpatului va lasa nesolutionata actiunea civila exercitata împotriva inculpatului **ECATERINESCU GHEORGHE decedat la data de 05.03.2018.**

#### Măsuri asigurătorii

Măsurile asigurătorii sunt o consecință a presupusei săvârșiri a faptelor prevăzute de legea penală ce consttuie obiectul judecării și constau în indisponibilizarea temporară a unor bunuri mobile sau imobile prin instituirea unui sechestru asupra lor. Până la dovedirea vinovăției în materie penală, indisponibilizarea instituită prin sechestru nu afectează substanța dreptului avut asupra bunurilor supuse măsurii, întrucât acest lucru se poate realiza numai prin dispozitivul hotărârii care trebuie să cuprindă și cele hotărâte cu privire la măsurile asigurătorii.

În consecință, instanța apreciază că măsurile asigurătorii instituite de procuror prin ordonanța dispuse în cauză sunt în continuare proporționale și necesare raportat la valoarea considerabilă ce constituie obiect al exercitării acțiunii civile în cauză, menținându-se temeiurile în baza cărora au fost instituite, așa încât va menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

În baza art. 404 alin 4 lit c C.p.p. va menține măsura asigurătorie a indisponibilizării prin instituirea popririi asupra veniturilor salariale încasate de la Primaria mun. Câmpina (în quantum de 1/3), dispusă în cursul urmăririi penale prin Ordonanța 34/P/2016 din data de 24.03.2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, până la concurența sumei de 139.248,46 lei privind pe inculpatul **TISEANU HORIA LAURENȚIU.**

Va constata că de la data instituirii măsurii asigurătorii până la data de 27.10.2020 a fost reținută de **Primăria municipiului Câmpina** suma de 116.047 lei din veniturile încasate de inculpatul **TISEANU HORIA LAURENȚIU de la aceasta.**

#### **Măsuri de siguranță**

Potrivit art. 291 alin. 2 Cod penal „Banii, valorile sau orice alte bunuri primite sunt supuse confiscării, iar când acestea nu se mai găsesc, se dispune confiscarea lor prin echivalent”.

Astfel, având în vedere că în cauză a fost dovedită primirea sumelor de bani de către inculpat, în temeiul art. 404 alin.4 lit.d rap. la art. 291 alin. 2 C.p., va dispune confiscarea, de la inculpatul **TISEANU HORIA LAURENȚIU**, a sumei de 17.000 lei, reprezentând obiect al infracțiunii de corupție reținută în sarcina acestuia, pentru a se evita o îmbogățire fără justă cauză a acestuia.

Ținând seama că aveau un conținut nereal cu privire la folosirea cantității de 12.347,462 litri carburant, în temeiul art. 25 alin. 3 C.p., va dispune desființarea totală a unui număr de 1.359 foi de parcurs întocmite în perioada 07.07.2010 - 31.07.2015, aflate în original la dosarul cauzei ( vol IX, X,XI dup).

În sfârșit, având în vedere soluția dispusă în cauză, în baza art.275 Cod proc. penală, instanța urmează să dispună obligarea inculpatului TISEANU HORIA LAURENȚIU la plata sumei de 4000 lei și a inculpaților GHEORGHE CARMEN DANIELA și MICU COSTIN OCTAVIAN la plata sumei de câte 1900 lei, fiecare, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat în faza de urmărire penală și faza de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

1. În baza art. 396 alin. (1) și (6) raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) C.proc.pen., art. 154 alin. (1) lit. d) C.pen. și art. 5 C.pen., cu referire la art. 155 alin. (1) C.pen. interpretat prin Deciziile nr.

297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale a României, dispune **încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului TISEANU HORIA LAURENȚIU,**

pentru săvârșirea infracțiunilor de: trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000; abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., **ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.**

2. În baza art. 396 alin. (1) și (6) raportat la art. 16 alin. (1) lit.c) C.proc.pen., dispune **achitarea inculpatului TISEANU HORIA LAURENȚIU,**

pentru instigare la săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 295 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., întrucât **nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea.**

Se constată că inculpatul TISEANU HORIA LAURENȚIU s-a aflat sub măsura controlului judiciar, în cursul urmaririi penale, dispusă prin ordonanța din 27.09.2016, începând de la 27.09.2016 până la data de 20.11.2017, când a încetat de drept.

3. În baza art. 396 alin. (1) și (6) raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) C.proc.pen., art. 154 alin. (1) lit. d) C.pen. și art. 5 C.pen., cu referire la art. 155 alin. (1) C.pen. interpretat prin Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale a României, dispune **încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatei GHEORGHE CARMEN DANIELA,**

pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen., **ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.**

4. În baza art. 396 alin. (1) și (6) raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) C.proc.pen., art. 154 alin. (1) lit. d) C.pen. și art. 5 C.pen., cu referire la art. 155 alin. (1) C.pen. interpretat prin Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale a României, dispune **încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului MICU COSTIN OCTAVIAN,**

pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen., **ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.**

4. În baza art. 396 alin. (1) și (6) raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) dispune **încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului ECATERINESCU GHEORGHE,** născut la data de 18.01.1951,

**decedat la data de 05.03.2018,** pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen., **ca urmare a intervenției decesului inculpatului.**

În temeiul art. 397 C.proc.pen. raportat la art. 25 C.proc.pen., cu referire la art. 1381 și urm. Cod civil., admite acțiunea civilă exercitată de către partea civilă UAT Municipiul Câmpina și îi obligă pe inculpații Tiseanu Horia Laurențiu Gheorghe Carmen Daniela și Micu Costin Octavian, în solidar, în măsura participării, la plata sumei de 51.978,46 lei, cu titlu de daune materiale

(reprezentând contravaloarea dotărilor suplimentare aferentă achiziționării în mod nelegal a autoturismului marca Opel Insignia).

În temeiul art. 397 C.proc.pen. raportat la art. 25 C.proc.pen., cu referire la art. 1381 și urm., admite acțiunea civilă exercitată de către partea civilă UAT Municipiul Câmpina și îl obligă pe inculpatul Tiseanu Horia Laurențiu, la plata sumei de 70.450 lei, cu titlu de daune materiale (reprezentând contravaloarea cantității de carburant folosite în interesul personal).

În baza art. 25 alin. 5 C.pr.pen., lasă nesolutionată acțiunea civilă exercitată împotriva inculpatului **ECATERINESCU GHEORGHE decedat la data de 05.03.2018.**

În baza art. 404 alin 4 lit c C.p.p., menține măsura asigurătorie a indisponibilizării prin instituirea popririi asupra veniturilor salariale încasate de la Primaria mun. Câmpina (în cuantum de 1/3), dispusă în cursul urmăririi penale prin Ordonanța 34/P/2016 din data de 24.03.2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, până la concurența sumei de 139.248,46 lei privind pe inculpatul **TISEANU HORIA LAURENȚIU.**

Constată că de la data instituirii măsurii asigurătorii până la data de 27.10.2020 a fost reținută de **Primăria municipiului Câmpina** suma de 116.047 lei din veniturile încasate de inculpatul **TISEANU HORIA LAURENȚIU de la aceasta.**

În baza art. 404 alin.4 lit.d rap. la art. 291 alin. 2 C.p., dispune confiscarea, de la inculpatul **TISEANU HORIA LAURENȚIU**, a sumei de 17.000 lei, reprezentând obiect al infracțiunii de corupție reținută în sarcina acestuia.

În baza art. 25 alin. 3 C.p., dispune desființarea totală a unui număr de 1.359 foi de parcurs întocmite în perioada 07.07.2010 - 31.07.2015, care aveau un conținut nereal cu privire la folosirea cantității de 12.347,462 litri carburant, aflate în original la dosarul cauzei (vol IX, X,XI dup).

În baza art. 275 Cod proc. pen., obligă inculpatul **TISEANU HORIA LAURENȚIU** la plata sumei de 4000 lei și inculpații **GHEORGHE CARMEN DANIELA și MICU COSTIN OCTAVIAN** la plata sumei de câte 1900 lei fiecare, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat în faza de urmărire penală și faza de judecată.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei hotărâri.

Pronunțată, prin punerea soluției la dispoziția părților, subiecților procesuali și procurorului prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 29.09.2023.

**Președinte,  
Judecător Irina Nicoleta Comardici**

**Grefier,  
Livia Elena Anghel**

Operator de date cu caracter personal nr. 4058  
Red./tehnored. C.I.N.  
9 ex./ 29.09.2023