

**CURTEA DE APEL CRAIOVA**  
**SECTIA PENALA – C16A**  
**DOSAR Nr.: 9811/63/2016**  
**TERMEN: 06.06.2023**

### **DOMNULE PRESEDINTE**

Subsemnatul Romanescu Cezar Razvan, in calitate de inculpat in dosarul penal mai sus mentionat, aflat pe rolul Curtii de Apel Craiova cu termen la data de 06.06.2023, urmare a apelului formulat impotriva Sent.pen.nr. 133/20.03.2023 a Tribunalului Dolj, in temeiul art. 408 – 412 CPP, va depun prezentele

### **MOTIVE APEL**

**prin intermediul carora va solicit respectuos onorata instanta ca in temeiul art. 421 alin. 2 lit. a) CPP sa admiteti apelul, sa desfiintati hotararea instantei de fond, pe care o consider nelegala si netemeinica, iar rejudecand:**

**I. In temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza II CPP sa dispuneti achitarea subsemnatului pentru infractiunea de complicitate la participatie improprie la folosirea sau prezentarea cu rea-credinta de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, daca fata are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori in numele ei cu consecinte deosebit de grave, fapta prev. si ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 52 alin. 3 CP rap. la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 si 3 din Legea nr. 78/2000 cu aplic art. 35 alin. 1 CP, in conditiile in care fapta penala imputata nu indeplineste nici elementele de tipicitate si nici nu a fost comisa cu forma de vinovatie ceruta in norma de incriminare, situatie ce contrazice expunerea facuta de Tribunalul Dolj in Sent.pen.nr. 133/2023.**

**II. Intr-o teza subsidiara, ulterior admitterii cererii de schimbare a incadrarii juridice in forma simpla a infractiunii de complicitate la participatie improprie la folosirea sau prezentarea cu rea-credinta de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, daca fata are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori in numele ei cu consecinte deosebit de grave, fapta prev. si ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 52 alin. 3 CP rap. la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic art. 35 alin. 1 CP, in temeiul art. 396 alin. 6 rap. la art. 16 alin. 1 lit. f) CPP sa dispuneti incetarea procesului penal avand in vedere implinirea termenului de prescriptie generala de 8 ani, stipulat in art. 154 alin. 1 lit. c) CP, in raport de considerentele si motivarile Curtii Constitutionale a Romaniei din Deciziile nr. 197/2018 si 358/2022, Decizia nr. 67/25.10.2022**

**pronuntata in HP de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie a Romaniei, dar si Cauza C42/2017 (Taricco II) emisa de Curtea de Justitie a Uniunii Europene.**

**III. Intr-o ultima teza, in situatia in care veti aprecia dincolo de orice dubiu ca ma fac vinovat de acuzatia adusa, in temeiul art. 396 alin. 2 CPP si cu retinerea art. 75 alin. 2 CP, sa dispuneti condamnarea mea la o pedeapsa orientata la minimul special – 3 ani, a carei executare sa o suspendati sub supraveghere, retinand in favoarea mea faptul ca sunt o persoana bine integrata social, cu un loc de munca stabil, precum si ca ma aflu la primul contact cu legea penala.**

**IV. Respingerea actiunii civile avand in vedere neindeplinirea conditiilor pentru exercitarea sa, in contextul in care nu a fost probata cauzarea unui prejudiciu (sumele de bani fiind obtinut cel mult in avans, nu nelegal cum s-a sustinut, iar Obiectul nr. 3 fiind executat integral si receptionat de beneficiar) si tinand cont de recuperarea integrala de catre UATM Craiova a sumei de 3.327.553,01 lei aferenta CIP 18-21.**

#### **DEZVOLTARE MOTIVE APEL**

**In fapt**, prin Rechizitoriul nr. 54/P/2014 din 24.11.2016 emis de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Serviciul Teritorial Craiova am fost trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de complicitate la participatie improprie la folosirea sau prezentarea cu rea-credinta de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, daca fata are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori in numele ei cu consecinte deosebit de grave, fapta prev. si ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 52 alin. 3 CP rap. la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 si 3 din Legea nr. 78/2000 cu aplic art. 35 alin. 1 CP, luare de mita, fapta prev. si ped. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 CP, cu aplic. art. 308 alin. 1 si 2 CP, spalare a banilor, fapta prev. si ped. de art. 49 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 129/2019 si fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata, fapta prev. si ped. de art. 322 alin. 1 CP cu aplic. art. 35 alin. 1 CP, toate cu aplic art. 5 si art. 38 alin. 1 CP.

In concret mi se imputa faptul ca in perioada iulie – decembrie 2013, in calitate de reprezentant legal (asociat majoritar si administrator) al SC Project THC SRL si responsabil cu executarea activitatii de dirigentie de santier pentru investitia „Craiova Water Park” conform contractului nr. 59295/09.05.2012 incheiat cu beneficiarul UATM Craiova, in baza aceleiasi rezolutii infractionale, nu am respectat prevederile Legii nr. 50/1991 (inclusiv normele metodologice) privind autorizarea efectuarii lucrarilor de constructii, Legii nr. 50/1995 privind calitatea in constructii si Ordinul Ministrului Dezvoltarii Regionale si Turismului nr.

1496/13.05.2011 privind efectuarea activitatii de dirigenție de santier, precum și obligatiile contractuale asumate, exercitându-mi în mod defectuos sarcinile de dirigenție de santier.

De asemenea, în perioada iulie 2013 – mai 2014 mi se imputa faptul că am conditionat exercitarea defectuoasă a obligatiilor de dirigenție de santier, cu nerespectarea prevederilor legale, în circumstanțele descrise în actul de sesizare al instanței, de primirea de sume de bani necuvenite de la reprezentanții SC POLYSTART IMPEX SRL, fiindu-mi remise ca mita sumele de 22.000 lei în luna septembrie 2013, 93.426,56 lei și 7.000 euro în lunile aprilie – mai 2014, aspectele menționate constituind și fapta de spălare de bani.

Totodată se reține prin rechizitoriu că să fi determinat-o pe coaculpată Cojocaru Irina Liliana să completeze cu mențiuni nereale și să semneze în numele SC Project THC SRL facturi fiscale emise în baza unui contract fictiv, situație ce a condus la savarsirea infractiunii de fals în înscrisuri sub semnatura privată în forma continuată.

**În urma probatoriului administrat în mod nemijlocit de către instanța de fond și observând acuzațiile ce mi-au fost aduse prin rechizitoriul nr. 54/P/2014 al DNA – ST Craiova, Tribunalul Dolj a dispus condamnarea mea la o pedeapsă privativă de libertate în cuantum de 4 ani, considerând că mă fac vinovat de savarsirea infractiunii prev. și ped. de art. 18 alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000, dispunând totodată pentru restul infractiunilor încetarea procesului penal ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.**

**Având în vedere considerentele Sent.pen.nr. 133/20.03.2023 a Tribunalului Dolj apreciez că hotărârea instanței de fond este una vadit nelegală și netemeinică, probatoriul analizat și reținut în justificarea soluției de condamnare fiind unul alterat și care nu reflectă în niciun fel existența prejudiciului reclamat prin cele două cereri de constituire parte civilă și expus în cadrul expertizei tehnice și a suplimentului efectuate în cauză.**

**I. Apreciez că pentru acuzația de complicitate la participare improprie la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele său (art. 48 alin. 1 rap. la art. 52 alin. 3 CP rap. la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 CP), în mod nelegal s-a dispus condamnarea mea, fapt pentru care vă solicit să dispuneți într-o primă teză achitarea conform art. 396 alin. 5 și art. 16 alin. 1 lit. b) teza II CPP, fapta penală imputată neîndeplinind nici elementele de tipicitate și nefiind comisă cu forma de vinovăție cerută de lege.**

**În primul rând, din analiza definiției infractiunii reținută în sarcina mea prin Rechizitoriul nr. 54/P/2014 rezulta că pentru a fi în situația stipulată în art. 48**

alin. 1 rap. la art. 52 alin. 3 CP rap. la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 si 3 din Legea nr. 78/2000, **faptuitorul trebuie sa foloseasca sau sa prezinte documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, pe baza carora sa se obtina ori sa se retina pe nedrept fonduri ori active** din bugetul Uniunii Europene sau din bugete administrate de aceasta ori in numele ei.

De asemenea, prev. art. 48 alin. 1 rap. la art. 52 alin. 3 CP implica o **complicitate la participatia improprie**, mai exact **ajutorul ori inlesnirea acordata unei persoane care savarseste nemijlocit, cu intentie, o fapta penala la care, din culpa sau fara vinovatie, contribuie cu acte de executare altcineva.**

Din observarea acuzatiei expusa in actul de inculpare, subsemnatului mi se imputa faptul ca in perioada iulie – decembrie 2013, in calitate de reprezentant legal al SC THC Project SRL si responsabil cu executarea activitatii de dirigenie de santier pentru investitia „Craiova Water Park” conform contractului nr. 59295/09.05.2012 incheiat cu beneficiarul UATM Craiova, in baza aceleiasi rezolutii infractionale, nu am respectat prevederile Legii nr. 50/1991 (inclusiv normele metodologice) privind autorizarea efectuarii lucrarilor de constructii, Legii nr. 10/1995 privind calitatea in constructii, Ordinul Ministerului Dezvoltarii Regionale si Turismului nr. 1496/13.05.2011 privind efectuarea activitatii de dirigenie de santier, precum si obligatiile contractuale asumate, exercitandu-mi astfel in mod defectuos sarcinile de dirigenie de santier, sens in care:

- am permis executarea Obiectului nr. 3 – Cladirea Bazine acoperite si jocuri de apa in baza unei documentatii prin care se modificase in mod clandestin si cu nerespectarea prevederilor legale proiectul tehnic oficial si fusese reproiectata integral structura de rezistenta a cladirii cu reducerea semnificativa a cantitatilor de material si manopera necesare executiei si care i-a fost predata neoficial, neaducand aceste modificari la cunostinta beneficiarului si nici ADRSV Oltenia care asigura partea de cofinantare din fonduri europene (FEDR);

- am permis executarea Obiectului nr. 3 integral de catre subcontractori ai SC Polystart Impex SRL, desi subcontractarea era interzisa;

- am aprobat 5 situatii de lucrari nereale (nr. 2, 3, 4, 5 si 6), mult superioare din punct de vedere cantitativ si valoric in raport de lucrarile executate efectiv la Obiectul nr. 3 inainte ca SC Polystart Impex SRL prin intermediul liderului de asociere SC Delta ACM 93 SRL si pe care le-a inclus in documentia intocmita personal si care a stat la baza platii de sume de bani necuvenite atat de catre beneficiar – UATM Craiova cat si de ADRSV Oltenia (conform cererilor de rambursare inaintate de beneficiar conform contr. de finantare),

facilitand astfel obtinerea unui folos necuvenit pentru SC Polystrat Impex SRL si reprezentantii acesteia in cuantum de 4.473.432 la care se adauga TVA in valoare de 1.073.623,78 lei, rezultand un total de 5.547.056 lei care reprezinta in acelasi timp prejudiciu produs atat beneficiarului UATM Craiova, cat si Ministerului Dezvoltarii Regionale si Administratiei Publice care a asigurat prin intermediul ADRSV Oltenia partea de cofinantare din fonduri europene si TVA aferent investitiei.

Asa cum am aratat si in faza de fond, consider ca presupusa forma de participatie penala retinuta in sarcina mea nu este reflectata de probatoriul administrat, fiind incert din expunerea facuta de catre organele penale cum anume se transpune in cauza forma complicitatii la participatie improprie – art. 48 alin. 1 CP rap. la art. 52 alin. 3 CP.

Daca institutia complicei (art. 48 alin. 1 CP) implica inlesnirea sau ajutor acordat cu intentie de catre o persoana la savarsirea in orice mod a unei fapte prevazute de legea penala, institutia participatiei improprii prev. in art. 52 alin. 3 CP, presupune aceleasi actiuni de inlesnire sau ajutorare acordate unei persoane care comite fapta cu intentie, fapta la savarsirea careia contribuie si o alta persoana fara vinovatia ceruta in norma de incriminare.

Daca instanta ar fi facut o analiza efectiva a acuzatiilor imputate ar fi putut observa ca faptele savarsite de subsemnatul, in calitate de responsabil cu activitatea de dirigentie pe santier, erau supravegheate de coinalpatul Florescu Viorel, managerul tehnic si coordonatorul activitatii de dirigentie pe santier, eu fiind nici mai mult, nici mai putin decat un subaltern al acestuia (din punct de vedere contractual). Este evident astfel ca prin actiunile mele nu puteam fi decat complicele acestuia din urma privitor la cele 5 situatii de lucrari nereale (nr. 2, 3, 4, 5 si 6), din moment ce restul actiunilor imputate in actul de sesizare (ce intra in continutul infractiunii prev. de art. 18<sup>1</sup> alin. 1 si 3 din Legea nr. 78/2000) sunt identice.

**In al doilea rand, va solicit sa constatati ca organele penale indica la pag. 39 din rechizitoriu faptul ca responsabilitatea unor date exacte sub aspectul proiectarii planurilor oficiale, dar si sub aspectul girarii celor reproiectate (conform Ordinului MDRAP nr. 1370/2014) revenea colectivului oficial compus din inculpatii Ragalie Tudor, Sabau Mariana si Gavrila Gheorghe, care au semnat, la solicitare inc. Ganta Ion, plansele prin care s-au efectuat integral, in mod fraudulos, reproiectarea integrala a structurii de rezistenta a Obiec. nr. 3.**

**Mai mult, acelasi inculpat Ganta Ion a predat documentatia respectiva inculpatului Florescu Viorel, managerul tehnic desemnat de catre Primarul mun. Craiova in echipa de management pentru implementarea investitiei „Craiova Waterpark”, care avea ca principala atributie coordonarea activitatii de dirigentie de santier, acesta predand la randul sau documentatia societatii care asigura acest serviciu, reprezentata de subsemnatul.**

**Modalitatea in care s-a predat respectiva documentatie a fost una clandestina, fara a se notifica oficial reprezentantul legal al beneficiarului sau ADRSV Oltenia, cu complicitatea inculpatilor ce constituiau colectivul de proiectarea si verificare, a inculpatului Florescu, managerul tehnic desemnat de reprezentantul legal al UATM Craiova ca si coordonator al activitatii de dirigentie de santier si a subsemnatului, reprezentantul societatii ce se ocupa de dirigentia de santier, asigurandu-se astfel obtinerea de foloase necuvenite pentru SC Polystart Impex SRL si reprezentantii sai (pag. 39-40 Rechizitoriu).**

Din toata insiruirea de mai sus, **rezulta in mod clar ca Ordinul MDRAP nr. 1370/2014 stabilea responsabilitatea unor date exacte sub aspectul proiectarii planurilor oficiale, dar si sub aspectul girarii celor reproiectate in sarcina colectivului mentionat la pag. 39 din actul de inculpare.**

In plus, organele penale arata ca inculpatul Florescu Viorel fusese numit ca manager tehnic constructii civile, desemnat prin dispozitia reprezentantului legal al UATM Craiova in echipa de implementare a proiectului „Water Park”, postura din care nu si-a respectat atributiile de serviciu din fisa postului si a incalcat prev. art. 1 alin. 2, art 7 alin. 15 si 15<sup>1</sup> din Legea nr. 50/1991 si art. 66 si 67 din Ordinul nr. 839/2009, facilitand obtinerea unui folos necuvenit pentru SC Polystart Impex SRL si reprezentantii sai (pag. 320 din rechizitoriu).

**Instanta de fond a ignorat faptul ca subsemnatului mi se pusese la dispozitie o documentatie tehnica ce trecuse prin filtrul colectivului de control, dar mai ales prin verificarile efectuate de catre managerul tehnic si coordonatorul dirigintei de santier, persoane care aveau responsabilitatea pentru exactitatea datelor transmise, astfel incat din acest punct de vedere nu rezulta care a fost contributia mea concreta si unde este reaua-credinta a mea.**

Asa cum am aratat si in fata Tribunalului Dolj, **consider ca instanta de fond trebuia sa analizeze detaliat si distinct presupusa nerespectare a obligatiilor contractuale asumate si a cadrului legal retinut in actul de sesizare (prevederile Legii nr. 50/1991, Legii nr. 10/1995 si Ordinului MDRT nr. 1496/2011) in sarcina mea, astfel incat sa poata demonstra executarea defectuoasa a sarcinilor de diriginta de santier si, implicit, activitatea infractionala retinuta in sarcina mea.**

**Solicit instantei de apel sa aiba in vedere urmatoarele aspecte in raport de acuzatia formulata si retinuta prin hotararea atacata in sarcina mea:**

A) Am permis executarea Obiectului nr. 3 in baza unei documentatii prin care se modificase in mod clandestin si cu nerespectarea prevederilor legale proiectul tehnic oficial si a fost reproiectata integral structura de rezistenta a cladirii, cu reducerea semnificativa a cantitatilor de material si manopera necesare executiei, predata neoficial, modificari pe care eu nu le-am adus la cunostinta beneficiarului ori a ADRSV Oltenia (ce asigura partea de cofinantare din fonduri europene – FEDR).

**Conform celor invederate in fata instantei de fond se impunea a fi analizata acuzatia adusa incepand cu partea finala, din care rezulta ca as fi avut obligatia sa aduc la cunostinta orice modificare beneficiarului ori ADRSV Oltenia.**

**In contradictie cu cele imputate mie stau chiar cele retinute de catre organele de urmarire penala in sarcina numitului Florescu Viorel, managerul tehnic constructii civile si coordonatorul activitatii de diriginta din santier, desemnat prin dispozitia reprezentantului legal al UATM Craiova –**

**beneficiarul proiectului.**

**Din moment ce documentatia tehnica modificata trecuse anterior prin filtrul corpului de control si prin verificarile efectuate de numitul Florescu Viorel, consider ca in mod nejustificat mi se imputa subsemnatului ca nu am adus la cunostinta beneficiarului modificarile din documentatia tehnica, intrucat am primit documentatia de executie tocmai de la reprezentantul legal al Beneficiarului in relatia cu firma de dirigentie, pe baza de proces verbal.**

**Tot in acest mod a fost inaintata si asocierii de constructori, fiind primita de managerul de proiect al Delta -ACM pe baza de proces verbal.**

**Tot in acest mod au fost inaintate planse de executie si dupa inceperea urmarii penale si pana la finalizarea obiectivului, chiar si dupa ce inculpatul Florescu nu a mai facut parte din echipa de implementare, intrucat aceasta era procedura oficiala utilizata de UAT Craiova.**

**Desi nu aveam nicio obligatie de informare, in realitate insa am facut tot ce a depins de mine pentru a informa beneficiarul de modificarile aduse, dovada fiind Adresa nr. 1610/05.07.2013 transmisa de SC Project THC SRL.**

Prin acel inscris am notificat Primaria Municipiului Craiova (beneficiarul) referitor la Dispozitia de santier nr. 2 in care se prevazuse modificarea cotei de fundare a Obiectului nr. 3, ridicarea cotei generale paviment cu 50 de cm, conform Notei de constatare nr. 4/15.05.2013 si memoriului justificativ anexat, precum si actualizarea cantitatii terasamente (NR-NCS) sapatura-umplutura intre cantitatile reale executate si cele prevazute in devizul anexat la contract, situatii ce conduceau la preturi unitare ale constructorului conform celor ofertate initial si la liste de cantitati NR-NCS conform cu articolele cuprinse in oferta initiala.

**Desi nu aveam nicio obligatie de informare, in realitate insa in cadrul rapoartelor de progres lunar, informam Beneficiarul cu privire la executia lucrarilor, stadiul fizic si financiar, dispozitii de santier, faze determinante, note de constatare, precum si orice alte evenimente (in raportul pentru luna iulie 2013 este specificat inclusiv faptul ca a fost transmisa documentatia finala pentru executie Obiectului nr. 3, CTA 1, CTA 2, etc, rapoartele fiind receptionate de echipa de implementare a Primariei pentru justificarea platilor catre firma de dirigentie). Respectivele rapoarte au fost transmise de catre UAT Craiova si catre ADR Sud Vest Oltenia.**

**Deosebit de important, va solicit sa aveti in vedere si asa-zisa lipsa de informare a reprezentantilor UAT Craiova, care nu aveau cunostiinta de modificarile aduse.**

**Astfel, potrivit Comunicarii nr. 4063 din 13.03.2013 a SC DELTA ACM 93 SRL catre Primaria Municipiului Craiova, transmisa ca raspuns la adresa acesteia nr. 35327/06.03.2013, prin care se solicita executantului lucrarilor (asocierea SC DELTA ACM 93 SRL, SC POLYSTART IMPEX SRL si SC UTI**

GRUP SA) sa prezinte observatiile fata de continutul documentatiei de executie predate, la o prima analiza mai amanuntita a proiectului, realizata la cca. o luna de la semnarea Contractului de executie lucrari nr. 19303/06.02.2013, **sunt prezentate urmatoarele lipsuri, neconcordante si necorelari referitoare la Obiectul nr. 3**

(Cladire pentru bazine acoperite si jocuri de apa):

- *la structura metalica lipsesc detaliile:*
  - *stalp tip S2, S2\*, S3, S4, S4\*, S5, S6, S7, S8*
  - *contravanturi verticale CV1, CV1\*, CV2*
  - *carcase M56 pentru S1, S3, M72 pentru S2, M56 pentru S4, S5, S6 si M56 pentru S7*
  - *rigle (10 tipuri)*
  - *contravanturi CL1, CL2, CT1, CT2*
  - *pane*
  - *ferme*
- *la infrastructura de beton armat lipsesc detaliile:*
  - *plan sapatura*
  - *planuri armare rezervoare*
  - *extras armare placa cota – 0.05*
  - *planuri goluri sifoane si alte instalatii la bazine si insula vegetatie*
  - *detalii drenuri*
  - *plan rampe persoane cu dizabilitati*
- *la arhitectura lipsesc detaliile:*
  - *plan subsistem anvelopa*
  - *sectiuni transversale*
  - *plan tavane false*
  - *plan pardoseala*
  - *plan placare pereti cu granit*
  - *detalii scari*
  - *detalii finisaj pereti*
  - *plan podete*
- *plansele de confectii metalice existente nu contin extrase laminate*
- *plansele 03RM13 – 03RM19 trebuie sa contina stalpul spatial aflat la intersectia axelor EE' cu 1 – 1', stalp care apare in plansele 03RM01 si 03RM02, planse care nu exista in proiectul primit de la Beneficiar*
- *plansele subsolului nu cuprind modificarile generate de marimea numarului de grupuri de pompare la tobogane*
- *inaltimea libera a subsolului este insuficienta amplasarii echipamentelor/utilajelor, cu implicatii in montajul si exploatarea ulterioara a echipamentelor. Cota actuala este de – 3,50 m pe o anumita zona, iar a radierului general este – 5,40 m. Se propune realizarea subsolului tehnic la o cota unitara de – 5,40 m.*

**In finalul acestui document se fac urmatoarele precizari:** “... In concluzie, va informam ca Proiectul predat nu este omogen, are detalii lipsa si nu sunt corelate intre ele planurile de diverse specialitati. Este necesar o reverificare din partea asocierii de proiectanti in vederea omogenizarii proiectului si corelarii proiectelor de diverse specialitati. Va informam ca problemele semnalate in prezenta au fost



*comunicate proiectantilor si in momentul de fata se lucreaza pentru eliminarea tuturor deficientelor constatate in Proiectul Tehnic si Detaliile de Executie...”*

**Mai mult, prin adresa nr. 67778 din 24.05.2012, Primaria Municipiului Craiova solicita SC DRUM CONCEPT SRL sa rezolve o serie de neconcordante si lipsuri din documentatia PT, reclamate de ofertanti pe parcursul derularii procedurii de achizitie, in etapa de clarificari, fiind semnalate urmatoarele probleme:**

**1. ARHITECTURA SI REZISTENTA**

**OBIECT 1 Acces acoperit**

- nu exista planse pentru structura metalica
- plansele 01RM03, 01Rmo5 rampe persoane cu handicap sa prevada placaje granit fiamat, conform clarificari 49319/18.04.2012

**OBIECT 2 Cladire administrativa**

- nu exista planse structura metalica acoperis

**OBIECT 3 Cladire pentru bazine acoperite si jocuri de apa**

- nu exista planse armare stalpi turnati, grinzi turnate, plansee turnate, cotele – 1,85; + 1,75; + 5,35
- nu exista planse armare pereti turnati
- nu exista planse armare bazine interioare
- plansele 03RM – 13 la 03RM – 019 trebuie sa contina stalpul spatial la intersectia axelor EE' cu 1 – 1', stalp ce apare in plansele 03RM – 01 si 03RM – 02
- plansele de confectii metalice nu contin extrase de laminate
- nu exista plansele de executie la stalpii metalici din profile
- plansele subsolului tehnic sa cuprinda modificarile generate de marimea numarului de grupuri de pompare de la tobogane

**OBIECT 5**

**OBIECT 15 Paviment – Alei pietonale**

- prevederea in plansele aferente a modificarilor aparute ca efect al devizului 885618 – platforme gunoi

**2. INSTALATII SANITARE**

**OBIECT 2 Cladire administrativa**

- refacerea planselor afectate de introducerea devizului S03 (R)

**OBIECT 3 Cladire pentru bazine acoperite si jocuri de apa**

- refacerea planselor de instalatii hidro, generate de modificarile aduse prin clarificarea 45625 la devizul S01
- refacerea planselor instalatii sanitare piscine plan subsol conform modificarilor facute in listele F4 – echipamente instalatii sanitare (marirea numarului grupurilor de pompare la tobogane)

**OBIECT 7 Camere de tratare apa 1, 2, 3**

- refacerea planselor de instalatii sanitare ca urmare a modificarilor facute in listele F4 – echipamente instalatii sanitare (marirea numarului de grupuri de pompare la tobogane)

**OBIECT 19 Retele incinta**

- refacerea planselor retelelor afectate de introducerea devizelor S07 (693-F), S08 (694-F) si S09 (695-F)

### 3. *INSTALATII ELECTRICE*

*OBIECT 3 Cladire pentru bazine acoperite si jocuri de apa*

- *refacerea planselor de circuite si tablouri electrice afectate de modificarile aduse la listele F4 – echipamente instalatii sanitare (marirea numarului grupurilor de pompare la tobogane)*

*OBIECT 6 Lazy river*

- *refacerea planselor de circuite si tablouri afectate de adaugirile facute la devizul E01 privind iluminatul*

*OBIECT 7 Camere de tratare apa 1, 2, 3*

- *refacerea planselor de circuite si tablouri electrice afectate de modificarile aduse listelor F 4 - echipamente instalatii sanitare la obiectele 6, 8, 9, 10, 11.*

**In incheierea acestui document se face precizarea ca "... in acest moment procedura de achizitie se afla in etapa de evaluarea a ofertelor, urmand ca in maxim 2 luni calendaristice sa fie desemnat ofertantul castigator...".**

**In data de 13.03.2013, dl. Viorel Florescu transmite prin e-mail societatii DRUM CONCEPT urmatoarea comunicare:**

*"... Buna ziua,*

*Am primit de la executantul lucrarilor la Craiova Water Park punctul de vedere fata de documentatia pusa la dispozitie.*

*Va trimit atasat punctul de vedere.*

*Va rog sa luati legatura de urgenta cu asociatii din contractul de proiectare pentru rezolvarea problemelor ridicate.*

*O mare parte din aceste probleme au fost semnalate prin adrese in anul 2012*

*Termenul pentru depunerea documentelor de achizitie a executiei si a documentatiei complete de executie la ADR Oltenia este 15.03.2013...".*

**Prin adresa nr. 26 din 20.03.2013 a SC DRUM CONCEPT catre SC PROIECT CRAIOVA SA, SC ELECTROPROIECT SA si SC CRISTALIN PROJECT MANAGEMENT SRL (asociatia de proiectanti ce a realizat documentatia tehnica), se comunica urmatoarele:**

*"... Stimati colaboratori,*

*Ca urmare a finalizarii etapei de clarificari, din cadrul licitatiei de executie derulate in perioada februarie – aprilie 2012, Autoritatea Contractanta a solicitat, in cadrul adresei cu nr. 67778/24.05.2012, actualizarea documentatiei de proiectare, conform solicitarilor de larificari din partea ofertantilor.*

*Deoarece observatiile din cadrul adresei mai sus mentionate nu au fost implementate in documentatia de proiectare, Autoritatea Contractanta revine dupa o perioada de 6 luni, cu o noua adresa, cu nr. 159612/23.11.2012, in care face referire la aceleasi observatii initiale.*

*Intrucat din luna mai 2012 pana in prezent, nu ati reusit sa implementati in documentatia de proiectare completarile si modificarile aparute in urma clarificarilor si a observatiilor facute ulterior de catre executantul lucrarilor, va notificam ca pana la data de 22.03.2013 sa transmiteti catre Autoritatea Contractanta documentatia revizuita si completata conform observatiilo anterioare. In caz contrar veti fi direct raspunzatori pentru prejudiciile ce vor fi invocate de*

catre Autoritatea Contractanta, ce vor avea la baza deficientele semnalate ca urmare a neactualizarii si completarii documentatiei de proiectare, conform solicitarilor de mai sus.

Ca urmare, va solicitam confirmarea datei de predare a documentatiei catre Autoritatea Contractanta.

Semnatura:

SC DRUM CONCEPT SRL...”

**Simpla analiza a corespondentei purtate pe traseul Autoritate Contractanta – Executant – Proiectant releva faptul ca documentatia de executie, realizata de asocierea de proiectanti in perioada 2010 – 2012 in temeiul Contractului nr. 145265/25.10.2010, a avut de la inceput multiple vicii.**

Acestea au fost determinate, in principal, de numarul mare de proiectanti ce au colaborat la elaborarea documentatilor (SC DRUM CONCEPT, SC PROIECT CRAIOVA SA, SC ELECTROPROIECT SA si SC CRISTALIN PROJECT MANAGEMENT SRL), care, la randul lor, au subcontractat catre alti proiectanti (S.C. CROSS STRUCTURAL, MS INTERPROIECT ENGINEERING, SC ALUDESIGN SRL, PFA SABAU) diferite parti din proiect.

In aceste conditii, ingreunate de faptul ca activitatea de proiectare s-a derulat pe o perioada mare de timp (cca. 2 ani), coordonarea riguroasa intre specialitati, absolut obligatorie pentru coherenta de ansamblu a proiectului, a devenit imposibila.

Astfel, cu toate ca inca din perioada de clarificari ofertantii ridica neobisnuit de multe probleme legate de diverse neconformitati, lipsuri si neconcordante din documentatia de executie, recunoscute implicit de beneficiar, fapt ce rezulta din raspunsurile comunicate ofertantilor, acestea nu au fost rezolvate de proiectanti, nici macar partial. Edificatoare in acest sens este adresa nr. 26 din 20.03.2013 a SC DRUM CONCEPT (liderul asociatiei de proiectanti) catre colaboratorii de specialitate (a caror totalitate alcatuieste asocierea de proiectanti), prin care se arata ca in perioada mai 2012 – martie 2013 corecturile si completarile necesare nu au fost implementate.

**Rezulta astfel, in mod clar, faptul ca, ulterior perfectarii contractului de executie lucrari, documentatia de executie pusa la dispozitia antreprenorului avea neconformitati atat de ordin conceptual cat si in ceea ce privea partea economica, din listele de cantitati de lucrari oferite lipsind cantitati importante, asa cum au fost aratate mai sus.**

**Este de mentionat ca si beneficiarul a solicitat, in scris, o serie de modificari, acestea determinand emiterea unor dispozitii de santier.**

**Ca urmare, in mod obiectiv, a fost imperios necesara corectura documentatiei pe parcursul executiei lucrarilor, fara aceste completari, rectificari si coordonari nefiind posibila executia lucrarilor la toate obiectele investitiei, si, in particular la obiectul nr. 3 (Cladire pentru bazine acoperite si jocuri de apa). Din multitudinea deficientelor si lipsurilor proiectului la aceasta cladire, doua probleme au avut un impact major, respectiv asigurarea unei**

**inaltimi libere a subsolului tehnic care sa permita amplasarea montarea si exploatarea echipamentelor de pompare apa, prevazuta in proiectul initial de 1,90 m, cu totul insuficienta in raport de gabaritele acestor utilaje, ceea ce a presupus realizarea subsolului tehnic la cota unitara de – 5,40 m, respectiv ridicarea cotei de fundare la – 6,60 m, necesara din cauza naturii terenului de fundare si a nivelului hidrostatic al stratului acvifer, diferita de cea avuta in calcul la momentul proiectarii structurii de rezistenta a cladirii.**

**Toate adresele si rapoartele mai sus expuse, precum si multe alte comunicari ce se regasesc la dosarul cauzei, sunt in masura sa probeze dincolo de orice dubiu notificarea si informarea beneficiarului despre modificarile esentiale aduse la structura Obiectului nr. 3, subsemnatul trimitand constant memorii prin intermediul societatii pe care o reprezentam catre UATM Craiova. Cu toate acestea insa, probatoriul la care am facut trimitere a fost ignorat total de Tribunalul Dolj in pronuntarea solutiei pe care am criticat-o.**

Totodata, se impun a fi avute in vedere si obligatiile efective ale Dirigintelui de santier referitor la modificarile la proiectare care, conform cadrului normativ privind autorizarea diriginților de șantier - Procedura de autorizare a diriginților de șantier, aprobată prin Ordinul MDRT nr. 1496/2011, cu modificările și completările ulterioare( Ordinul MDRT nr. 277/2012 și Ordinul MDRT nr. 3482/2013), precum si potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) liniuța 1 din Procedură (dirigintele de șantier este persoană fizică angajată de investitor/beneficiar, cu obligații privind asigurarea verificării execuției corecte a lucrărilor de construcții, pe tot parcursul lucrărilor), sunt urmatoarele:

- transmit catre proiectant, prin intermediul investitorului, sesizarile proprii sau ale participantilor la realizarea constructiei privind neconformitatile constatate pe parcursul executiei;
- informeaza operativ investitorul privind deficientele calitative constatate, in vederea dispunerii de masuri si, dupa caz, propun oprirea lucrarilor;
- urmaresc respectarea de catre executant a dispozitiilor si/sau a masurilor dispuse de proiectant/organele abilitate.

**In plus, instanta de fond a omis faptul ca orice modificare sau reproiectare era facuta pe de-o parte de colectivul oficial compus din inculpatii Ragalie Tudor, Sabau Mariana, Gavriela Gheorghe si Ganta Ion, persoane direct implicate in aceasta procedura si asupra carora subsemnatul nu aveam nicio autoritate. Mai mult, fiind direct subordonat inculpatului Florescu Viorel, managerul tehnic desemnat de catre beneficiarul UATM Craiova in echipa de management pentru implementarea investitiei „Craiova Waterpark” si care avea ca principala atributie coordonarea activitatii de dirigenție de santier, consider ca in mod evident acestuia ii revenea sarcina de a informa in mod corect si complet,**

**respectiv de a comunica entitatilor beneficiare ori care asigurau cofinantarea orice modificari/adaugiri in proiectul tehnic oficial ori reduceri a cantitatilor de material si manopera necesare executiei.**

**Astfel, in conditiile in care Tribunalul Dolj nu identifica in concret nici rolul efectiv pe care l-am avut in activitatea infractionala din speta si nici macar ce dispozitii legale am incalcat, reluand practic expunerea lacunara din pag. 108-109 din rechizitoriu, este evident ca solutia de condamnare apare ca fiind una nelegala.**

**Din moment ce expunerea facuta anterior probeaza imposibilitatea subsemnatului de a decide/aproba orice fel de modificari aduse planurilor initiale, este evidenta imposibilitatea subsemnatului de a-mi acorda „permisiunea” pentru executarea Obiectului nr. 3, subsemnatul nefiind factorul decident si actionand in permanenta cu buna-credinta in executarea sarcinilor ce imi reveneau.**

Va invederez ca desi am fost supravegheat tehnic pe o perioada mare de timp, organele de cercetare penala nu au depus la dosar stenogramele cu discutiile pe care le-am avut cu inculpatii din speta, desi probatoriile respective erau apte sa dovedeasca indeplinirea obligatiilor asumate prin contractul de dirigentie.

Am solicitat de cel putin 4 ori in cadrul judecatii la fond sa se puna la dispozitia instantei inregistrările audio, intrucat nu sunt puse transcrieri la dosar pentru convorbirile avute cu reprezentantii UAT Craiova, reprezentantii ADR Sud vest si reprezentantii asocierii de constructori, iar cele 4-5 transcrieri depuse la dosar nu au legatura cu cauza si contin cuvinte si fraze care nu fac parte din vocabularul meu uzual.

**B) Am permis executarea Obiectului nr. 3 integral de catre subcontractori ai SC Polystart Impex SRL, desi subcontractarea era interzisa.**

Din nou instanta de fond ignorat faptul ca in speta nu s-a facut niciodata dovada unei subcontractari a serviciilor la care se angajase firma SC Polystart Impex SRL, solutia aleasa fiind una uzuala si notorie in cazul unor astfel de proiecte de infrastructura, respectiv incheierea unor contracte de prestari servicii (operatiune legala potrivit CNSC). Aceasta conduita nu doar ca a fost cunoscuta de catre reprezentantii UATM Craiova, ci a fost inclusiv acceptata din moment ce nu s-a impus niciun criteriu privind personalul calificat in constructii, echipamente ori materiale de constructii in proprietate directa.

Mai mult, din moment ce raspunderea pentru conformitatea lucrării contractate ii revenea tot societatii Polystart Impex SRL, beneficiarul ori echipele de control ce au supravegheat conformitatea proiectului nu si-au exprimat in niciun moment dezacordul fata de modalitatea de executie, existand inclusiv jurisprudenta a instantelor din Romania pentru situatii similare.

In final se impune sa observati inclusiv faptul ca receptia obiectivului s-a facut fara niciun fel de rezerve, fiind evident ca lucrarea efectuata de catre Polystart Impex SRL a fost una conforma cu cerintele expuse de catre beneficiar.

**In cadrul santierului, Asocierea de Constructori a folosit mai multi prestatori de servicii, respectiv:**

1. SC AQUA FORINSTAL – epuizmente, foraje
2. SC CASSAS SRL – executie drum tehnologic
3. SC CHALLENGE COM – lucrari de zidarie, tencuieli mecanizate, sape, tinci, zugraveli, protectie polistiren
4. SC DENINVEST CONSTRUCT – prestari servicii: scara beton, plansee beton, rampe, rigole
5. SC SMART GALLERON – Achizitie materiale si uzinare confectie metalica, protectie anticoroziva, transport
6. SC IMPERBIT – executie hidroizolatii
7. SC INTERMAX – montare confectie metalica, montare sistem invelitoare
8. SC INTERMAX + SC ALUSTEEL CONSTRUCT – procurare si montare pereti cortina si luminatoare
9. SC IZOLATIA – executie hidroizolatie sub radier
10. SC KSA – constructii si amenajari
11. SC SCADT – lucrari de executie rezistenta
12. SC ASI & ALI CONSTRUCT – montare polistiren
13. SC ORANGE STEEL – Balustrade inox, covor pvc, lucrari de rezistenta, amenajari interioare
14. SC VEN PAV SRL – Executare sape mecanizate
15. SC TOLEDO BOGMAR SRL – Executie lucrari de amenajari interioare
16. SC VIOCLAR – Executie lucrari de amenajari interioare
17. SC TANGI CERAMIK SRL – Furnizare si montaj placaje ceramice
18. SC SERVPLAST SRL – Furnizare si montaj tamplarie metalica si din aluminiu
19. SC DELTA ACM 93 SRL – Lucrari arhitectura interioara (inclusiv Delta ACM a prestat lucrari pentru UTI GRUP si Polistart Impex

**Cu toate acestea doar SCADT si Popeci sunt luate in calcul ca executanti de lucrari la calculul prejudiciului. Pentru SCADT sa a fost emisa adresa de acceptare ca livrator de materiale (balast si otel beton) si prestator de servicii ca montator de otel beton.**

**Instanta de fond nu a reusit din punctul meu de vedere sa inteleaga diferenta juridica dintre prestator de servicii si subcontractant.**

**SCADT nu putea fi subcontractant, intrucat nu are nici o raspundere fata de Beneficiarul UAT Craiova, nu are ingineri, RTE, ci doar muncitori necalificati sau calificati fierari betonisti, dulgheri etc.**

**Din aceasta cauza, toti acesti prestatori nu au fost verificati de catre diriginti de santier, raspunderea executiei lucrarilor revenind societatii Polystart Impex SRL si fiind coordonata si gestionata de seful de santier Ghermanski Emanuel.**

**C) Am aprobat 5 situatii de lucrari nereale (nr. 2, 3, 4, 5 si 6), mult superioare din punct de vedere cantitativ si valoric in raport de lucrarile executate efectiv la Obiectul nr. 3, inaintate de SC Polystart Impex SRL prin intermediul liderului de asociere SC Delta ACM 93 SRL, pe care le-am inclus in documentia intocmita personal si care au stat la baza platii de sume de bani necuvenite atat de catre beneficiar – UATM Craiova cat si de ADRSV Oltenia (conform cererilor de rambursare inaintate de beneficiar conform contr. de finantare), facilitand astfel obtinerea unui folos necuvenit pentru Polystart Impex SRL si reprezentantii sai in cuantum de 4.473.432 lei, la care se adauga TVA in valoarea de 1.073.623,78 lei, in total 5.547.056 lei ce reprezinta prejudiciul din prezenta cauza.**

Din nou acuzatia este una generica si care nu tine cont de rolul subsemnatului in cadrul executiei Obiectului nr. 3 din proiect, in contextul in care subsemnatul nu eram factor decident in procesul de decontare, orice fel de document remis subsemnatului si comunicat ulterior beneficiarului trecand deja prin minim doua filtre de control (asa cum am expus mai sus), aspect insa ignorat total de catre instanta de fond.

Desi s-a retinut in sarcina mea ca am fost complice la la obtinerea unui folos necuvenit de catre SC Polystart Impex SRL, acuzatia vizeaza in realitate cauzarea unui presupus prejudiciu prin obtinerea unei finantari in avans fata de stadiul efectiv al lucrarilor efectuate in santier.

Instanta arata insa ca indiferent de faptul ca lucrarile ce imi sunt imputate au fost executate in perioada imediat urmatoare (in termenul contractual), infractiunea a fost realizata prin prezentarea spre aprobare a unor cheltuieli care nu fusesera efectuate la momentul solicitarii decontarii, iar faptul ca lucrarea a fost finalizata este considerata o circumstanta atenuanta.

Solutia instantei de fond apare ca fiind vadit contradictorie, fiindca daca retinem faptul ca proiectul in sine, din care facea parte si Obiectivul nr. 3, a fost finalizat cu succes si fara ca beneficiarul sa aiba vreo reclamatie, este absurda retinerea unui prejudiciu efectiv inregistrat de partile civile din cauza.

Aceiasi concluzie cu privire la finalizarea efectiva a Obiectului nr. 3 (deci implicit inexistentia unui prejudiciu) a fost prezentata si in cadrul expertizei efectuata in cauza, chiar daca in cadrul concluziilor prezentate de catre experta Pletea Dora exista confuzii majore cu privire la cantitatea si valoarea materialelor folosite pentru punerea in opera.

Asa cum am aratat in permanenta in faza judecarii cauzei in fond prin cererile pe care le-am formulat si obiectivele la care am solicitat sa se raspunda in cadrul suplimentului (si care au fost ignorate de catre experta) la momentul executiei lucrarilor pentru realizarea Obiectului nr. 3 au fost folosite cantitati de material si au fost realizate lucrari mult superioare celor evidentiate in cadrul expertizei.

Aceasta realitate pe care nici organele de cercetare penala si nici experta nu au dorit sa o releve a rezultat dintr-o multitudine de mijloace de proba administrate in

mod nemijlocit de Tribunalul Dolj (inscrisuri, martori, planse foto, etc.) si ar fi rezultat fara dubiu daca experta ar fi facut masuratori efective in teren si ar fi efectuat o expertiza completa.

Ori din moment ce in speta nu s-a facut o expertiza temeinica si completa, instanta de fond a fost indusa in eroare prin raportarea la niste informatii vadit eronate furnizate de catre expert, retinand in speta un prejudiciu care nu s-a reflectat in niciun fel in probatoriul administrat.

**Potrivit metodologiei legale de derulare a executiei lucrarilor cu astfel de finantare, mentionata in Ghidul solicitantului, cum s-a aratat in cuprinsul raportului, nu se pot deconta decat categorii de lucrari cuprinse in oferta financiara, inlocuirea lor cu alte categorii de lucrari conducand la diminuarea nerationala a finantarii externe si, implicit, la impovararea bugetului local.**

**Afirmatia din rechizitoriu potrivit careia s-ar fi incasat cantitati mult superioare celor efectiv realizate, este cu totul nejustificata, luand in considerare valoarea finala C+M cu care se inchide investitia, inferioara valorii ofertei, care a fost contractata.**

Este de retinut faptul ca, in conditiile in care structura de rezistenta a fost reproiectata (atat partea de beton armat cat si cea metalica), nu s-a reproiectat nicio alta specialitate (arhitectura si instalatii de toate categoriile). Aceasta conduce, in mod evident, la concluzia ca atat anvelopa cladirii cat si configuratia acesteia, in ansamblul sau, au ramas identice in raport cu proiectul initial, modificarile operand numai asupra solutiilor constructive ale structurii de rezistenta si a unor detalii de inchidere.

**Se mai face afirmatia ca s-ar fi incasat cantitati de lucrari mult superioare celor real executate, la nivelul ofertei financiare, contrazisa in mod absolut de inregistrarea din procesul verbal de receptie (pct. 4.4) potrivit careia, valoarea finala a lucrarilor C + M este de 48.773.899,65 lei fara TVA**  
**Ori, conform devizului general prezentat in oferta financiara, anexa si la contractul de executie lucrari, valoarea ofertata de executant a fost de 65.080.000 lei fara TVA,** alcatuita astfel

- amenajare teren (demolari, drenuri)	275.043 lei
- amenajare peisagistica si spatii verzi	452.128 lei
- investitia de baza	58.275.299 lei
- organizare de santier	250.000 lei
- Total	59.252.470 lei
- Diverse si neprevazute	5.827.530 lei
- Total general	65.080.000 lei

**Comparandu-se suma inregistrata in procesul verbal de receptie (48.773.899,65 lei), rezultata in mod cert, din inregistrarile contabile, cu suma de 58.275.299 lei + 250.000 lei = 58.525.299 lei ofertata si contractata pentru investitia de baza, se observa nu numai ca nu s-au incasat valori suplimentare ci s-a incasat mult mai putin decat suma contractata ( !!!).**



Situatiile de plata au cuprins, in general, lucrarile real executate, fiind posibil sa fi existat diverse erori materiale in cuprinsul acestora, reglate ulterior.

In realitate, lucrarile au corespuns atat documentatiei ofertate (in sensul preturilor unitare) cat si dispozitiilor de santier/proiectului actualizat. Mentiiunile din procesul verbal de receptie care contrazic aceasta ipoteza sunt:

*“6. Comisia de receptie motiveaza propunerea facuta prin: ... lucrarile executate... cu respectarea prevederilor din autorizatia de construire nr. 199/10.03.2017, verificarea cartii tehnice a lucrarilor...”*

*4.4 Valoarea lucrarilor de C+M este de 48.773.899,65 lei fara TVA..”*

**Astfel, in procesul verbal de receptie se inregistreaza, de catre o intreaga comisie de receptie si in unanimitate, in cunostiinta deplina de cercetarea in curs a organelor de urmarire penala, faptul ca lucrarile corespund integral documentatiei de executie, potrivit autorizatiei de construire 199/10.03.2017**

**Se afirma, de asemenea, ca au fost verificate documentele componente ale cartii tehnice, implicit a foilor de atasamente, in care au fost descrise in amanunt categoriile de lucrari executate si cantitatile respective.**

**Astfel, prin prisma procesului verbal de receptie la terminarea lucrarilor, aceasta suspiciune din rechizitoriu nu se sustine.**

In plus, referitor la Situatia de Lucrari din luna decembrie 2013, in buna masura lucrarile inregistrate in situatie de plata fusesera realmente executate ori se aflau in curs de executie in cursul acelei luni. Analizand documentele existente se observa situatia fizica si valorica acestora, din care rezulta ca lucrarile real executate la data prezentarii situatiei de lucrari au fost in valoare de 783.943,66 lei iar cele incepute si nefinalizate au fost in valoare de 1.063.416,90 lei.

In totalitatea lor, lucrarile aflate intr-un stadiu intermediar de executie la momentul prezentarii situatiei de plata din decembrie 2013, au fost finalizate in prima parte a anului 2014.

Pentru lucrarile nefinalizate decontarea s-a facut in concordanta cu prevederile Ordin 1127 din 18 octombrie 2013 pentru aprobarea instructiunii privind plata echipamentelor si/sau a materialelor livrate si receptionate de beneficiar pe santier, in cadrul contractelor de lucrari finantate in Programul Operational regional, Programul Operational Mediu si Programul Operational Sectorial Transport, Emitent Ministerul Fondurilor Europene, publicat in monitorul oficial nr 711 din 19 Noiembrie 2013.

**In acest sens a fost si solicitata ca martor, reprezentantul legal al SC CHALLENGE COM, pentru a declara daca avizele de insotire a marfii despre care DNA sustine ca sunt false, sunt de fapt reale si daca in luna noiembrie si decembrie 2013 excuta lucrari de arhitectura in subsolul Obiectului 3.**

De asemenea cele 5 situatii de lucrari nu pot fi anulate de catre instanta, intrucat contin si lucrarile executate de DELTA ACM si UTI GRUP, precum si lucrari executate de Polystart Impex SRL, considerate reale de catre DNA – ST Craiova. Experta DNA nu a putut indica in concret ce parte din situatiile de lucrari nu au fost real executate, ce elemente de constructie trebuiau sa fie executate si nu au fost executate, ce lucrari trebuiau aprobate in fiecare situatie de lucrari si care nu,

acuzatia fiind una generica pentru toate situatiile de lucrari si pe o perioada de 8 luni, intrucat experta Pletea Dora si reprezentantii Ministerului Public nu au facut altceva decat sa complice si sa alambicheze lucrurile, asa incat adevarul sa fie imposibil de dovedit si de expus in plenitudinea sa in fata instantei de judecata.

**Va invederez ca experta Pletea Dora nu are nici macar competente privind instalatii in constructii si confectii metalice, iar modul in care aceasta s-a comportat pe parcursul efectuarii expertizei, atat la intalniri cat si in teren, atesta conduita vadit neprofesionista si tendentioasa in care s-a intocmit expertiza judiciara atat in faza de urmarire penala, dar mai ales in faza de judecata, cu ocazia intocmirii suplimentul de expertiza. Mai mult, instanta de fond a ignorat faptul ca exista alte 2 expertize care nu confirma elementele de prejudiciu indicate de experta, situatie pentru care a respins solicitarea de efectuare a unei noi expertize cu obiecte clare si concise efectuata de o comisie de experti tehnici cu specialitatea constructii civile, instalatii pentru constructii si confectii metalice.**

Avand in vedere, obiectivele impuse de instanta ca supliment la expertiza tehnica judiciara, dar si cele retinute in expertiza tehnica judiciara de la urmarirea penala, obiective prin care se solicita compararea proiectelor tehnice precum si oportunitatea modificarii variantei initiale, consideram ca expertiza trebuia efectuata de specialisti in categoriile mai sus mentionate si era necesar sa contina minimum de informatii stabilite prin indicatoare si proceduri.

Ori, in speta de fata, se observa foarte usor ca experta nu a respectat formatul, continutul si elementele de baza ale unei expertize tehnice, atat raportul de expertiza, cat si suplimentul efectuat ulterior necontinand elemente noi (desi instanta a cerut in momentul efectuarii suplimentului efectuarea de lucrari specifice noi – carotare, masuratori exacte, etc.), fiind intocmite dupa metoda copy-paste din referatele si ordonantele existente la dosar, inainte de expertiza.

In faza de urmarire penala. In continuare sustinem necesitatea unei expertize care sa respecte minim continutul cadrul general al unei expertiza asa cum este stabilit prin legislatia in vigoare.

**In conditiile in care bunurile si serviciile presupus decontate in avans prezentau caracteristicile necesare pentru a fi valorificate de catre SC Polystart Impex SRL in cadrul proiectului „Water Park”, iar inscrisurile justificative de achizitie ori plata corespundeau cu cele inaintate spre decontare, teza aprobarii a 5 situatii de lucrari nereale si, implicit, a generarii unei pagube in sarcina beneficiarului nu au fost in niciun fel probate.**

**Toate cele 5 situatii de lucrari au fost avute in vedere de beneficiar si nu au fost in niciun fel contestate nici de catre UATM Craiova si nici de catre ADRSV Oltenia.**

**Astfel, fata de cele trei modalitati in care se presupune ca am actionat in**

**savarsirea infractiunii prev. de art. 18<sup>1</sup> alin. 1 si 3 din Legea nr. 78/2000 consider ca in speta nu sunt indeplinite elementele constitutive sub aspectul laturii obiective, nefiind identificata nici actiunea prohibita si nici prejudiciul presupus generat entitatilor constituite parti civile.**

**Mai mult, raportat la forma de vinovatie ceruta de norma de incriminare, consider ca organele de urmarire penala nu au reusit sa probeze nici comiterea faptei cu intentie sub forma unei presupuse complicitati, reaua-credinta fiind demontata prin simplul fapt ca subsemnatul am comunicat in permanenta cu beneficiarul si i-am adus la cunostinta evolutia executiei Obiectului nr. 3, iar situatiile de lucrari pe care subsemnatul le-am aprobat trecusera deja prin doua filtre de control, astfel incat nu aveam de ce sa am dubii cu privire la conformitatea lor.**

**II. Intr-o teza subsidiara, in situatia in care veti admite cererea de schimbare a incadrarii juridice a faptei retinute in sarcina mea, din forma agravata a acesteia in forma simpla prev. si ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 52 alin. 3 CP rap. la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic art. 35 alin. 1 CP, in temeiul art. 396 alin. 6 rap. la art. 16 alin. 1 lit. f) CPP sa dispuneti incetarea procesului penal avand in vedere implinirea termenului de prescriptie generala de 8 ani, stipulat in art. 154 alin. 1 lit. c) CP, in raport de considerentele si motivarile Curtii Constitutionale a Romaniei din Deciziile nr. 197/2018 si 358/2022, Decizia nr. 67/25.10.2022 pronuntata in HP de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie a Romaniei, dar si Cauza C42/2017 (Taricco II) emisa de Curtea de Justitie a Uniunii Europene.**

Asa cum am aratat constant in fata instantei de fond apreciez ca raportul de expertiza tehnica si suplimentul efectuat de catre experta Pletea Dora este unul care nu reflecta in niciun fel realitatea, nu tine cont de inscrisurile analizate si de situatia efectiva din teren si ignora flagrant toate probatoriile la care am facut trimitere.

De la faptul ca expert nu a studiat niciodata dosarul cauzei pentru a putea observa personal inscrisurile pe care DNA – ST Craiova si-a intemeiat acuuzatiile si pana la vizitele formale in teren, la care s-au efectuat masuratori viciate si care au fost lesne contrazise de masuratorile efectuate cu ocazia suplimentului (pe care in mod evident nelegal expertul nu le-am mai mentionat ulterior in supliment), se poate concluziona fara putinta de tagada ca numita Pletea Dora nu si-a respectat in niciun fel atributiile de expert si a depus la dosar o lucrare viciata, tendentioasa si care nu corespunde realitatii scriptice si faptice.

Va solicit sa observati ca atat expertii parte, cat si documentele atasate la dosar (inclusiv Cartea Tehnica a proiectului) atesta faptul ca in speta au fost efectuate lucrarile pe care le-am solicitat spre decontare, iar modificarile facute de la proiectul initial au fost unele inerente si care au fost aduse la cunostinta beneficiarului fara ca

acesta sa exprime vreo obiectiune ori vreun punct de vedere potrivit.

Mai mult decat atat, desi instanta a solicitat efectuarea in cauza a unui supliment, in care trebuiau inclusiv efectuate masuratori ample pe teren, taieri si carotari ale betonului turnat, sapaturi in substrat, etc., in realitatea experta s-a rezumat la masuratori cu ruleta a unor grinzi si pereti. Chiar si din acele masuratori superficiale au rezultat alte date decat cele retinute in cadrul raportului de expertiza tehnica deus in faza de urmarire penala, dar nu au mai fost in niciun fel mentionate de experta pentru a nu releva incompetenta si tendentiozitatea de care a dat dovada numita Pletea Dora in prezenta speta.

**Cu toate ca era extrem de relevant si trebuia sa considere un punct de plecare esential in pronuntarea Sent.pen.nr. 133/2023 a Tribunalului Dolj, atat instanta de fond cat mai ales experta desemnata ori nu au inteles ori au ales sa ignore cu buna stiinta faptul ca la momentul lansarii licitatiei Proiectul Tehnic fusese deja verificat de UAT CRAIOVA si de catre ADR SUD-VEST OLTENIA si fusese semnat contractul de finantare pe indicatorii tehnico economici din acest proiect (in urma verificarilor efectuate de reprezentantii ADR SUD-VEST OLTENIA si ai Auditorilor Curtii de Conturi Europene, inainte de efectuarea Receptiei la Terminarea Lucrarilor, s-a constatat faptul ca *TOTI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI din contractul de finantare AU FOST RESPECTATI* - rapoartele de verificare se gasesc la UAT CRAIOVA si nu au fost solicitate de expert).**

Prin urmare, experta a reusit cu succes sa induca instanta de fond in eroare prin scoaterea in evidenta a unor nereguli, pe care beneficiarul nu le-a semnalat in niciun moment, nici cu ocazia executarii proiectului tehnic si nici la receptia Obiectivului.

**Apreciez ca la calcul real al prejudiciului onorata instanta trebuie sa aveti in vedere concluziile opiniei furnizate de catre expertul tehnic judiciar ing. Cristian Lucian Sandu (expert parte), care in urma analizei documentatiei disponibile la dosarul cauzei (dispozitiile de santier 2 si 3 insusite de toti factorii implicati) a aratat ca evaluarea prejudiciului de catre expertul tehnic judiciar Pletea Dora (conform anexei 4 la raport) s-a facut in mod eronat, in speta neputandu-se efectua o decontare a unor cantitati mai mari decat cele executate efectiv.**

**Astfel, va solicitam sa analizati documentele atasate la dosarul cauzei, precum si probatoriile administrate in sustinerea lor (documentatie tehnica, avize, foi de atasament, martori, planse foto, etc.) care certifica fara putinta de tagada efectuarea in realitate a lucrarilor de la pozitile 1, 3, 4, 28, 32 si 33.**

Asa cum releva expertul parte in punctul de vedere atasat: sapatura cu excavatorul (NCS conform dispozitiei santier nr. 2/09.07.2013), stratul de reparatie din balast, refuzul de ciur (conform dispozitiei de santier nr. 2/09.07.2013), transportul rutier al pamantului sau molozului la distanta de 8 km (conform dispozitiei de santier nr. 2/09.07.2013), automacara cu brat de zabrele si transportul balastului pentru realizarea pernei de balast pe distanta de 20 km (NCS conform dispozitiei de santier nr. 3/07.10.2013), au fost executate in mod real si nu au fost doar fictiv raportate spre decontare cum in mod eronat a retinut Tribunalul Dolj.

In concluzie, daca pozitiile 1, 3, 4 38, 32 si 33 din anexa nr. 4 nu sunt corect retinute si trebuiesc inlaturate din cheltuielile directe, evaluarea prejudiciului din anexa nr. 4 trebuia sa fie orientata la suma de 1.532.989,57 lei, aceasta fiind in realitate valoarea presupusei daune ce se putea retine in speta de catre expertul Pletea Dora.

Din acest motiv, in lipsa unor consecinte deosebit de grave, apreciez ca se impune schimbarea incadrarii juridice si retinerea in sarcina mea a faptei penale prev. de art. 48 alin. 1 CP rap. la art. 52 alin. 3 CP rap. la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 CP.

In raport de argumentele mai sus mentionate si de forma simpla a infractiunii mai sus mentionate ce trebuia retinuta in sarcina mea, retinand incidenta in speta pendinte a Deciziilor Curtii Constitutionale a Romaniei nr. 197/2018 si 358/2022, dar si considerentele din Cauza C42/17 (Tarrico 2) a CJUE, va solicit respectuos sa dispuneti in privinta subsemnatului in temeiul art. 396 alin. 6 rap. la art. 16 alin. 1 lit. f) CPP incetarea procesului penal pentru infractiunea prev. de art. 48 alin. 1 CP rap. la art. 52 alin. 3 CP rap. la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 CP.

In conformitate cu Deciziile CCR nr. 297/26.04.2018 si 358/26.05.2022, instanta constitutionala a aratat in cadrul considerentelor faptul ca „... in conditiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. 297/26.04.2018 ca decizie simpla/extrema, in absenta interventiei active a legiuitorului, obligatorie potrivit art. 147 din Constitutie, pe perioada cuprinsa intre data publicarii respectivei decizii si pana la intrarea in vigoare a unui act normativ care sa clarifice norma, prin reglementarea expresa a cazurilor apte sa intrerupa cursul termenului prescriptiei raspunderii penale, fondul activ al legislatiei nu contine vreun caz care sa permita intreruperea cursului prescriptiei raspunderii penale.”

In acest context si avand in vedere ca infractiunea imputata subsemnatului si prev. de art. 48 alin. 1 CP rap. la art. 52 alin. 3 CP rap. la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 din Legea

nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 CP, are reglementate limite de pedeapsa de la 2 la 7 ani inchisoare, rezulta ca termenul prescriptiei raspunderii penale aferent infractiunilor anterior mentionate este de 8 ani, conform art. 154 alin. 1 lit. c) si alin. 2 CP si curgea in cazul subsemnatului de la data savarsirii faptelor, ultima infractiune retinuta in sarcina mea fiind comisa in luna decembrie 2013.

**Raportat la speta dedusa judecatii, va solicit sa observati ca instanta de judecata are obligatia sa constate din oficiu implinirea in luna decembrie 2021 a termenului general de prescriptie a raspunderii penale si sa dispuna incetarea procesului penal conform art. 16 alin. 1 lit. f) CPP pentru fapta penala mai sus mentionata.**

Tinand cont ca prin deciziile CCR mai sus citate s-a stabilit ca legislatia penala romana nu mai contine incepand cu data de 01.02.2014 vreun caz care sa permita intreruperea cursului prescriptiei raspunderii penale, iar intre anii 2018 si 2022 a existat un veritabil vid legislativ, Inalta Curte de Casatie si Justitie a confirmat in considerentele Deciziei nr. 67 din 25.10.2022 pronuntata in Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept faptul ca institutia prescriptiei trebuie analizata ca o lege penala mai favorabila, aspect retinut inclusiv de catre instantele nationale in jurisprudenta conturata dupa emiterea Deciziei nr. 358/2022 a CCR.

Mai mult, prin raportarea la jurisprudenta comunitara si la aceleasi considerente ce emana din Decizia nr. 67/2022 a ICCJ, va solicit sa constatati ca instanta suprema a statuat faptul ca includerea normelor in materia prescriptiei raspunderii penale in dreptul national si mai ales in domeniul de aplicare a principiului legalitatii incriminarii rezida din obligatia autoritatilor judiciare de a asigura respectarea drepturilor fundamentale ale persoanelor acuzate, astfel cum rezulta acestea din continutul art. 7 din CEDO si art. 49 din Carta drepturilor fundamentale ale UE, in special sub cerinta ca legea penala aplicabila sa fie previzibila, precisa si neretroactiva.

In Cauza C42/17 a CJUE, cunoscuta si sub denumirea de Taricco 2, s-a retinut ca principiul neretroactivitatii legii penale se opune in special ca o instanta sa poata, in cursul unei proceduri penale, fie sa sanctioneze penal un comportament care nu este interzis de o norma nationala adoptata inainte de savarsirea infractiunii imputate, fie sa agraveze regimul raspunderii penale a celor care au facut obiectul unei astfel de proceduri. Prin aducerea la indeplinire a obligatiei de a nu aplica dispozitiile din dreptul intern care permiteau constatarea intervenirii prescriptiei (obligatie stabilita anterior de Curte in cauza „Taricco 1”) se aduce atingere principiului legalitatii incriminarii, astfel incat acestor persoane li s-ar putea aplica, din cauza neaplicarii acestor dispozitii, sanctiuni pe care, dupa toate probabilitatile, le-ar fi evitat daca respectivele dispozitii ar fi fost aplicate. Astfel, persoanele mentionate ar putea fi supuse in mod retroactiv unor conditii de incriminare mai severe decat cele in vigoare la momentul savarsirii infractiunii.

Curtea a aratat ca „Daca instanta nationala ar fi astfel determinata sa considere

ca obligatia de a lasa neaplicate dispozitiile in cauza ale Codului penal se loveste de principiul legalitatii infractiunilor si pedepselor, ea nu ar trebui sa se conformeze acestei obligatii, iar aceasta chiar daca respectarea obligatiei respective ar permite indreptarea unei situatii nationale incompatibile cu dreptul Uniunii” (paragraful 61).

**III. Intr-o ultima teza, in situatia in care veti aprecia dincolo de orice dubiu ca ma fac vinovat de acuzatia adusa, in temeiul art. 396 alin. 2 CPP sa dispuneti condamnarea mea la o pedeapsa de 3 ani inchisoare, a carei executare sa o suspendati sub supraveghere, retinand in favoarea mea atat circumstanta stipulata in art. 75 alin. 2 CP, cat si circumstantele personale de care ma bucur - sunt o persoana bine integrata social, cu un loc de munca stabil, ma aflu la primul contact cu legea penala, am in intretinere doi copii minori.**

Asa cum se poate observa onorata instanta sunt o persoana bine integrata social, cu un loc de munca stabil si o cariera de peste 20 de ani in domeniul dirigenției de santier, timp in care mi-am adus contributia la realizarea multor proiecte de infrastructura.

Mai mult, am o familie bine incheagata si am in intretinere doi copii minori, aspecte care coroborat cu faptul ca ma aflu la primul conflict cu legea penala probeaza circumstante personale apte sa justifice aplicarea unei sanctiuni mai blande.

Nu in ultimul rand, trebuie retinut si faptul ca executia proiectului „Craiova Water Parl” a fost realizata in intregime si a fost receptionat de catre beneficiar, fiind unul din punctele de atractie ale orasului Craiova.

**Astfel, va solicit astfel in masura in care veti consider ca ma fac vinovat de fapta prev. de art. 18<sup>1</sup> alin. 1 si 3 din Legea nr. 78/2000 sa dispuneti condamnarea mea la o pedeapsa de 3 ani inchisoare a carei executare sa o suspendati sub supraveghere pe un termen de incercare considerat optim si cu obligarea mea la prestarea unei munci in folosul comunitatii, fiind o sanctiune justa prin raportare la circumstantele mele personale.**

06.06.2023

Romanescu Cezar Razvan

**DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII DE APEL CRAIOVA**