



**CURTEA MILITARĂ DE APEL BUCUREȘTI**  
București, Șoseaua Progresului, nr. 41, sector 5, cod poștal 050692  
Tel.: 021.411.64.97 \* Fax: 021.410.79.25  
e-mail: [relatii publice@cma.ro](mailto:relatii publice@cma.ro) ; [cma@cma.ro](mailto:cma@cma.ro)  
Număr notificare ANSPDCP: 3888



DOSAR NR.....  
C.....

**ÎNCHEIERE**  
**Ședința publică din data de 17.05.2023**

PREȘEDINTE: .....

JUDECĂTOR: .....

GREFIER: .....

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București este reprezentat prin procuror militar .....

Pe rol se află judecarea **apelului declarat de Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Timișoara** împotriva sentinței penale nr.19 din data de 05 aprilie 2023 pronunțate de Tribunalul Militar Timișoara în dosarul nr....., privind pe inculpatul .....

La apelul nominal, făcut în ședință publică **se prezintă intimatul – inculpat** ....., personal, și asistat de apărător ales, avocat ....., conform împuternicirii avocațiale nr....., aflată la fila nr.25 din dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

În temeiul disp. art.420 alin.11 rap. la art.372 alin.1 C.pr.pen., Curtea procedează la verificarea identității inculpatului, cartea de identitate a acestuia, în fotocopie, fiind atașată la dosarul cauzei.

Nefiind formulate cereri prealabile sau invocate excepții, președintele a pus în vedere intimatului – inculpat ..... să precizeze, după consultarea cu avocatul ales, dacă mai are ceva nou de declarat și în acest caz dorește să dea o declarație în fața instanței de apel sau dacă își menține declarațiile date în cauză.

Intimatul – inculpat ..... a arătat că își menține declarațiile date până la acest moment procesual și că nu dorește să dea declarații suplimentare în fața instanței de apel.

Președintele a întrebat procurorul și intimatul – inculpat ....., prin avocat ales, dacă propun administrarea de probe.

Reprezentantul Ministerului Public a arătat că nu solicită administrarea de probe.

Intimatul – inculpat ....., prin avocat ales, a arătat că nu solicită administrarea de probe.

Înainte de a se trece la dezbateri cu privire la apelul formulat în cauză, din oficiu, Curtea a pus în discuție, potrivit art.475-475 C.pr.pen., sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a următoarei chestiuni de drept:

*„Dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.85 alin.2 lit.g) C.pen., instanța poate impune persoanei față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei să execute obligația de a nu conduce anumite vehicule stabilite de instanță, pe o perioadă mai mică decât durata termenului de supraveghere, prevăzut la art.84 C.pen.”*

și a acordat cuvântul la dezbateri cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

**Reprezentantul Ministerului Public** solicită sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a chestiunii de drept puse în discuție, apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege în acest sens.

Precizează că, vizavi de posibilitatea instanței la momentul la care dispune aplicarea disp. art.83 C.pen. și când face aplicarea disp. art.85 alin.2 C.pen., prin raportare la obligațiile pe care le impune inculpatului, durata pentru care poate impune respectarea acelor obligații este imperativ egală cu durata termenului de supraveghere.

Prin urmare, consideră că aceasta ar fi dezlegarea de drept pe care ar putea să o pronunțe Înalta Curte de Casație și Justiție vizavi de problema de drept pusă în discuție anterior.

În continuare, apreciază că nu se poate impune un alt termen decât în procedura ulterioară, respectiv când se constată că au intervenit modificări în conținutul obligațiilor.

**Intimatul – inculpat** ....., **prin avocat ales**, apreciază că nu se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a chestiunii de drept invocate anterior, fiind vorba de Codul penal, care este o lege organică de strictă interpretare și aplicare.

Totodată, precizează că, din interpretarea literară și exhaustivă a întregii materii, respectiv a art.84 și art.87 Cod penal, judecătorul poate impune alte obligații și pe o durată mai mică decât durata termenul de supraveghere.

Astfel, arată că, potrivit art.84 alin.2 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, persoana față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei trebuie să respecte măsurile de supraveghere și să execute obligațiile ce îi revin, în condițiile stabilite de către instanță.

Pe de altă parte, mai arată că, potrivit art.85 alin.4 C.pen., respectiv când stabilește obligația prevăzută la alin.2 lit.e)-g), instanța individualizează, în concret, conținutul acestei obligații, ținând seama de împrejurările cauzei.

Precizează că ceea ce contează cel mai mult este teza prevăzută de art.87 C.pen. relativ la modificarea sau încetarea obligațiilor, prin care se dă posibilitatea judecătorului, ca pe parcursul termenului de supraveghere, dacă au intervenit motive, să majoreze, să sisteze sau să micșoreze acel termen.

Consideră că interpretarea acestor dispoziții trebuie făcută *stricto sensu*, având în vedere caracterul acestor norme de drept.

Dezbaterile declarându-se închise, Curtea a reținut cauza în pronunțare asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept puse în discuție.

**CURTEA,**

Va stabili pronunțarea hotărârii la data de 24.05.2023, prin punerea acesteia la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

Pentru aceste motive,

**DISPUNE**

Stabilește pronunțarea la data de 24.05.2023.  
Pronunțată în ședință publică, azi, 17.05.2023.

**PREȘEDINTE,**

.....

**GREFIER,**

.....

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO



**CURTEA MILITARĂ DE APEL BUCUREȘTI**  
București, Șoseaua Progresului, nr. 41, sector 5, cod poștal 050692  
Tel.: 021.411.64.97 \* Fax: 021.410.79.25  
e-mail: [relatii publice@cma.ro](mailto:relatii publice@cma.ro) ; [cma@cma.ro](mailto:cma@cma.ro)  
Număr notificare ANSPDCP: 3888



DOSAR NR.....

C.....

### ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 24.05.2023

PREȘEDINTE: .....

JUDECĂTOR: .....

GREFIER: .....

Pe rol se află **pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție** în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în cauza având ca obiect **apelul declarat de Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Timișoara** împotriva sentinței penale nr.19 din data de 05 aprilie 2023 pronunțate de Tribunalul Militar Timișoara în dosarul nr....., privind pe inculpatul .....

Dezbaterile s-au desfășurat în ședința publică din data de 17.05.2023, fiind consemnate în încheierea întocmită la acea dată, care face parte integrantă din prezenta încheiere penală, Ministerul Public fiind reprezentat la dezbateri prin procuror militar ..... din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București, iar Curtea, potrivit art. 391 alin. (1) C.proc.pen, a stabilit termen pentru pronunțare la data de astăzi, când, în aceeași compunere, a dispus astfel:

### CURTEA

**I. Cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile în vederea soluționării unei chestiuni de drept, constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit dispozițiilor art. 475 din Codul de procedură penală, motivat de faptul că:**

1. Curtea de apel este investită cu judecarea cauzei în apel și, potrivit dispozițiilor art.552 C.p.p., hotărârea instanței de apel rămâne definitivă la data pronunțării acesteia, fiind astfel îndeplinită condiția prevăzută la art. 475 C.p.p. referitoare la soluționarea cauzei în ultimă instanță.

2. În speță, a fost identificată o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, și anume, „*Dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.85 alin.2 lit.g) C.pen., instanța poate impune persoanei față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei să execute obligația de a nu conduce anumite vehicule stabilite de instanță, pe o perioadă mai mică decât durata termenului de supraveghere, prevăzut la art.84 C.pen.*”

3. Asupra chestiunii de drept enunțate Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat nici printr-un recurs în interesul legii, nici printr-o hotărâre prealabilă, potrivit art. 474 și, respectiv, art. 477 din Codul de procedură penală.

4. Chestiunea de drept enunțată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi, 23.05.2023.

## II. Expunerea succintă a cauzei

Prin sentința penală nr. 19 din data de 05 aprilie 2023, a Tribunalului Militar Timișoara, pronunțată în dosarul nr. ....., s-au dispus următoarele:

În baza art. 396 alin. 1 și 4 Cod procedură penală raportat la art. 83 Cod penal s-a stabilit în sarcina inculpatului .....o pedeapsă de:

-10(zece) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de Conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art. 336 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 83 Cod penal s-a dispus amânarea aplicării pedepsei stabilite în sarcina inculpatului pe un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 84 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 85 alin. 1 Cod penal a fost obligat inculpatul ..... ca, pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Dolj, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 86 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin. 1 lit. c) - e) se comunică Serviciului de Probațiune Dolj.

În baza art. 85 alin. 2 lit. g Cod penal, pe durata unui termen de 1 (un) an, instanța a impus inculpatului obligația de a nu conduce vehicule pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere.

Conform art. 86 alin. 2 teza a II-a Cod penal supravegherea executării obligației prevăzute la art. 85 alin.2 lit. g Cod penal se va face de către IPJ Dolj.

În baza art. 404 alin. 3 Cod procedură penală coroborat cu art. 83 alin. 4 Cod penal i s-a atras atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

În baza art. 274 alin. 1 și 2 Cod procedură penală a fost obligat inculpatul la plata sumei de 800 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

În baza art. 407 alin. 2 Cod procedură penală hotărârea s-a comunicat Serviciului de Probațiune Dolj.

**Împotriva sentinței penale anterior menționate, a declarat apel Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Timișoara care a invocat nelegalitatea hotărârii apelate ca urmare a greșitei aplicări a dispozițiilor art. 85 alin. 2 lit. g Cod penal sub aspectul duratei de timp în care inculpatul este obligat să execute obligația impusă de instanța de judecată, de a nu conduce vehicule.**

În susținerea motivelor de apel s-a arătat că din cuprinsul dispozițiilor art. 84 alin. 2 Cod penal rezultă că respectarea măsurilor de supraveghere și executarea obligațiilor are loc pe toată durata termenului de supraveghere, instanța stabilind condițiile în care se respectă măsurile de supraveghere și se execută obligațiile prev. de art. 85 alin. 1 și alin. 2 C.pen., mai puțin durata acestora care este egală cu durata termenului de supraveghere.

În aceeași ordine de idei, s-a arătat că art. 85 alin. 1 C.pen. prevede că "pe durata termenului de supraveghere" instanța de judecată impune respectarea măsurilor de supraveghere, subînțelegându-se că pe aceeași durată instanța poate impune persoanei față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei executarea uneia sau mai multor obligații din cele prevăzute la literele a)-j) ale art. 85 alin. 2 C.pen. S-a precizat că în ipoteza în care "durata" acestor obligații nu s-ar suprapune cu durata termenului de supraveghere, legiuitorul a prevăzut expres acest lucru, cum este situația prestării unei munci neremunerate în folosul comunității.

Nu în ultimul rând, s-a arătat că art. 87 C.pen. prevede că dacă pe parcursul termenului de supraveghere intervin motive care impun, între altele, sporirea sau diminuarea condițiilor de executare a celor existente, instanța dispune modificarea obligațiilor, inclusiv sub aspectul duratei (concluzia fiind, ca atare, că impunerea lor se face, inițial, pe durata termenului de supraveghere).

În susținerea criticilor formulate au fost depuse la dosar trei decizii relevante în materie: decizia penală nr. 1469/2016 a Curții de Apel Cluj, decizia penală nr. 1324/2016 a Curții de Apel București și decizia penală nr.1038/2015 a Curții de Apel Timișoara.

**III. Punctele de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept** au fost exprimate astfel:  
**Reprezentantul Ministerului Public** a susținut să sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție este admisibilă.

**Apărătorul ales al apelantului – inculpat** ..... a solicitat respingerea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, apreciind că este vorba de Codul penal, care este o lege organică de strictă interpretare și aplicare.

#### **IV. Punctul de vedere al completului de judecată:**

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal "*pe durata termenului de supraveghere, persoana față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:*

- a) *Să se prezinte la serviciul de probațiune, la datele fixate de acesta;*
- b) *Să primească vizitele consilierului de probațiune, la datele fixate de acesta;*
- c) *Să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;*
- d) *Să comunice schimbarea locului de muncă*
- e) *Să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență."*

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol "*Instanța poate impune persoanei față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei să execute una sau mai multe dintre următoarele obligații:*

- a) *să urmeze un curs de pregătire școlară sau de calificare profesională;*
- b) *să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, pe o perioadă cuprinsă între 30 și 60 de zile, în condițiile stabilite de instanță, afară de cazul în care din cauza stării de sănătate, persoana nu poate presta această muncă. Numărul zilnic de ore se stabilește prin legea de executare a pedepselor;*
- c) *să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate;*
- d) *să se supună măsurilor de control, tratament sau îngrijire medicală;*
- e) *să nu comunice cu victima sau cu membri de familie ai acesteia, cu persoanele cu care a comis infracțiunea sau cu alte persoane, stabilite de instanță, ori să nu se apropie de acestea;*
- f) *să nu se aplece în anumite locuri sau la anumite manifestări sportive, culturale ori la alte adunări publice, stabilite de instanță;*
- g) *să nu conducă anumite vehicule stabilite de instanță;*

- h) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme
- i) să nu părăsească teritoriul României fără acordul instanței;
- j) să nu ocupe sau să nu exercite funcția, profesia, meseria ori activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii”.

Conform alin. (4) ”când stabilește obligația prevăzută la alin. (2) lit. e) – g), instanța individualizează în concret, conținutul acestei obligații, ținând seama de împrejurările cauzei”.

Art. 87 alin. (1) Cod penal arată că dacă pe parcursul termenului de supraveghere au intervenit motive care justifică fie impunerea unor noi obligații, fie sporirea sau diminuarea condițiilor de executare a celor existente, instanța dispune modificarea obligațiilor în mod corespunzător, pentru a asigura persoanei supravegheate șanse sporite de îndreptare.

Având în vedere că sesizarea instanței supreme privind dezlegarea unei chestiuni de drept constituie un mecanism de asigurare a unei practici judiciare unitare, complementar și distinct de instituția recursului în interesul legii, Curtea reține că, pentru a putea face obiectul sesizării conform art.475 și urm. C.pr.pen., problema de drept trebuie să fie una veritabilă, adică să fie incidente una dintre următoarele situații: modalități diferite de interpretare a unui text de lege de către instanțele naționale, textul este incomplet (nu acoperă toate situațiile de facto), există sincope în corelarea cu celelalte dispoziții legale în vigoare sau a devenit caduc.

În speță, se constată că chestiunea de drept pusă în discuție ridică probleme de interpretare și a condus la crearea unei practici neunitare sub aspectul reclamat atât la nivelul Curții Militare de Apel București și a celorlalte instanțe militare cât și la nivelul instanțelor civile, așa cum rezultă și din practica judiciară depusă în susținerea motivelor de apel.

Aceste instanțe au apreciat că ”este indubitabil că nu se poate face o astfel de diferențiere de regim juridic sub aspectul termenului, între măsuri și obligații, ambele categorii fiind reglementate de legiuitor pentru atingerea aceluiași scop, respectiv verificarea comportamentului fostului inculpat, față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei, în sensul de a aprecia dacă această instituție s-a dovedit sau nu eficientă în fiecare caz în parte ”.

În opinia altor instanțe, dispozițiile art. 85 alin. 4 Cod penal coroborate cu art. 87 Cod penal permit stabilirea unei obligații facultative pe un termen mai scurt decât termenul de supraveghere de 2 ani.

În același sens, indicăm următoarele hotărâri pronunțate de Tribunalul Militar Cluj ca urmare a admiterii unor acorduri de recunoaștere a vinovăției (sentința penală nr. 2/11.01.2023 pronunțată în dosar nr. 144/752/2022, sentința penală nr. 3/12.01.2023 pronunțată în dosar nr. 137/752/2022, sentința penală nr. 12/07.02.2023 pronunțată în dosar nr. 2/752/2023, sentința penală nr. 46/18.04.2023 pronunțată în dosar nr. 40/752/2023, sentința penală nr. 21/08.02.2023 pronunțată în dosar nr. 9/752/2023, sentința penală nr. 20/08.02.2023 pronunțată în dosar nr. 10/752/2023), precum și decizii penale pronunțate în apel de Curtea Militară de Apel București (decizia penală nr. 9/10.02.2022 pronunțată în dosar nr. 37/752/2021) și de Curtea de Apel Brașov (decizia penală nr. 807/Ap/05.11.2019 pronunțată în dosar nr. 626/338/2018, decizia penală nr. 656/2018 din 25.10.2018).

Întrucât chestiunea de drept supusă dezbaterii este în strânsă legătură cu soluția ce poate fi pronunțată în cauză, având în vedere singurul motiv de apel formulat de Parchet, pentru a evita o antepronunțare, prezentul complet de judecată arată că dispozițiile art. 87 C.pen. își găsesc aplicabilitatea numai în faza de executare a hotărârii penale, cu atât mai mult cu cât opinia completului de judecată este unanimă numai în ceea ce privește necesitatea sesizării ÎCCJ pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept, conform dispozițiilor art. 475 și urm. C.pr.pen.

## V. Dispozițiile completului de judecată

Față de considerentele anterior expuse, va dispune, în temeiul art.476 alin.1 C.p.p. rap. la art. 475 C.p.p., sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

*„Dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.85 alin.2 lit.g) C.pen., instanța poate impune persoanei față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei să execute obligația de a nu conduce anumite vehicule stabilite de instanță, pe o perioadă mai mică decât durata termenului de supraveghere, prevăzut la art.84 C.pen.”*

## **II. Pe fondul cauzei,**

După deliberare, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, în conformitate cu dispozițiile art. 476 alin. 2 Cod procedură penală va dispune suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea deciziei prevăzută de art. 477 alin. 1 Cod procedură penală.

**Pentru aceste considerente,**

### **ÎN NUMELE LEGII DISPUNE:**

În baza art.475 și a art.476 alin.1 Cod procedură penală adresează Înaltei Curți de Casație și Justiție solicitarea de a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept, respectiv *„Dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.85 alin.2 lit.g) C.pen., instanța poate impune persoanei față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei să execute obligația de a nu conduce anumite vehicule stabilite de instanță, pe o perioadă mai mică decât durata termenului de supraveghere, prevăzut la art.84 C.pen.”*.

Fără cale de atac, potrivit art.476 alin.1 Cod procedură penală.

**Suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea deciziei prevăzută de art. 477 alin. 1 Cod procedură penală.**

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei, azi, 24 mai 2023.

**Președinte,**

.....

**Judecător,**

.....

**Grefier,**

.....