

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1002

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și alte înscrisuri (articole publicate, diploma de doctor în drept) în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

Explicații solicitate candidatului: *NU este cazul*

Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *NU este cazul*

Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *NU este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:**
NU este cazul
- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: *NU este cazul***

c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: NU este cazul**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate de comisie relevă o bună capacitate de analiză și sinteză a candidatului, acesta având abilitatea de a surprinde în motivare aspectele relevante pentru soluționarea cauzei și de a le prezenta într-o manieră accesibilă chiar și pentru un cititor fără pregătire juridică.

Sușinerile părților sunt în general sintetizate, prezentate succesiv, într-un mod bine structurat, evitându-se preluarea detaliilor inutile, iar argumentele decurg armonios, ordonat. (spre exemplu, hotărârea 15 selectată de comisie)

Candidatul procedează la o analiză sistematizată a susținerilor părților prin raportare la normele de drept incidente.

Există însă și situații, care constituie excepția, în care susținerile părților sau parte din acestea și hotărârea anterioară sunt prezentate între ghilimele, fără sistematizare, uneori chiar fără diacritice (spre exemplu, f.5, hotărârea 1 depusă de candidat, hotărârea 14 selectată de comisie). De asemenea, în această din urmă hotărâre, susținerile părților sunt prezentate disproporționat (cererea de revizuire este prezentată în detaliu, cu multe preluări inutile de detalii din hotărârile anterioare, raportat la specificul căii de atac, în vreme ce întâmpinarea e prezentată succint).

Aceeași disproporție între expunerea argumentelor părților se remarcă și la hotărârea 17 selectată de comisie, în care argumentele din cererea de chemare în judecată sunt prezentate pe larg, uneori preluate ca atare, iar cele din cuprinsul întâmpinării lipsesc, menționându-se doar: „La data de 06.10.2022, s-a înregistrat la dosar întâmpinare prin care pârâta *Inspekția Judiciară a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.*”

Situația se regăsește și în cazul hotărârii 18 selectate de comisie, în care există o disproporție evidentă între expunerea conținutului recursului și expunerea susținerilor din întâmpinarea la recurs, în raport de care este menționat doar că: „*Intimatul-reclamant a formulat întâmpinare (dată înregistrare: 18.10.2022), prin care a solicitat respingerea cererii de recurs. În motivare, în esență, intimatul a susținut că hotărârea recurată este legală și temeinică, făcând o corectă aplicare și interpretare a legii la situația de fapt stabilită, din moment ce autoritatea publică nu a soluționat cererea de redobândire a cetățeniei române.*”

Or, conform Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, expunerea poziției pârâtului față de acțiune ar trebui prezentată rezumativ, în ceea ce privește

elementele de fapt esențiale și cu semnificație juridică, pentru a se respecta principiul egalității armelor, componentă esențială a dreptului la apărare, ca premisă a respectării principiului contradictorialității.

De asemenea, în cazul hotărârii 20 selectate de comisie, criticile recurentului sunt expuse pe larg (aproximativ 2 file din totalul de 8 file al hotărârii), în timp ce susținerile din întâmpinarea la recurs sunt expuse foarte pe scurt (aproximativ 4 rânduri).

Deși în general se observă preocuparea de a realiza o prelucrare sintetică a istoricului cauzei, a considerentelor instanței a cărei hotărâre se atacă, a criticilor și apărărilor invocate de părțile litigante, aspect relevat de majoritatea hotărârilor analizate, există și situații în care dezideratul sintetizării parcursului procesual este afectat, în special în cauzele complexe (hotărârea 6 depusă de candidat în care susținerile părților ocupă 20 din cele 46 de pagini ale hotărârii, hotărârea 10 depusă de candidat în care 12 din cele 19 pagini ale hotărârii sunt reprezentate de susținerile părților).

Cu titlu de excepție, există și situații în care sunt redată neprelucrat susținerile recurentului, fără a exista o reală sinteză a acestora (spre exemplu, pagina 5 penultimul paragraf din hotărârea 19 selectată de comisie - „*Tribunalul... se află în totală confuzie*”)

În cazul unora dintre hotărârile pronunțate în recurs, cu nesocotirea dispozițiilor derogatorii ale art.499 C.proc.civ., candidatul preia motivarea soluției pronunțate de instanța de fond (spre exemplu, hotărârile 5, 9, 10, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 23 selectate de comisie)

În unele cazuri, hotărârea instanței de fond pare preluată în integralitate fără a fi sintetizată, cum este cazul hotărârii 14 selectate de comisie, în care se folosesc verbe la timpul prezent. (fila 2: „*Tribunalul reține că (...)*”, fila 3, „*Tribunalul admite cererea de chemare în judecată (...)*”) sau al hotărârii 20 selectate de comisie (fila 2, ultimul paragraf - „*Tribunalul nu poate reține că...*”)

În mod similar, în unele din hotărârile pronunțate în materie de revizuire (spre exemplu, hotărârea 14 selectată de comisie) se reiau extensiv considerentele instanței de recurs.

În unele cazuri sunt citate pasaje foarte lungi din jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție sau a instanțelor europene, deși relevanță pentru soluționarea speței au doar unele paragrafe, iar candidatul putea sintetiza aspectele esențiale soluționării cauzei. (spre exemplu, hotărârea 1 depusă de candidat, hotărârile 3, 11, 15, 18, 20 selectate de comisie)

De asemenea, unele texte de lege sunt citate integral (spre exemplu, art.1 din Legea 554/2004- fila 8, hotărârea 1 depusă de candidat, art.24 din Legea 554/2004, citat de 2 ori în hotărârea 11 selectată de comisie). Texte legale sunt citate extensiv și în hotărârile 13, 15, 18, 19, 20 selectate de comisie, deși relevanță în cauză are o chestiune punctuală din cuprinsul acestora.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Cu titlu general, se remarcă o reală coerență în exprimare a candidatului, de cele mai multe ori motivarea curgând firesc.

Hotărârile sunt redactate într-un stil coerent și inteligibil, sunt colționate și folosesc un limbaj elevat.

În general, limbajul folosit este unul clar și precis, adecvat din punct de vedere juridic, comprehensibil indiferent de gradul de complexitate a cauzei, aspecte de natură să faciliteze o bună înțelegere a problematicii tratate, respectiv a situației de fapt și a instituțiilor juridice aplicabile.

Se remarcă preocuparea pentru asigurarea unei argumentații fluente și convingătoare, chiar dacă frazele tind să devină uneori prea lungi, ceea ce impune un efort suplimentar pentru înțelegerea acestora.

Cităm, cu titlul de exemplu, următoarea frază de la pagina 15 a hotărârii 5 selectate de candidat:

"În plus, dacă un act prezumat legal nu este susceptibil de a genera vreun prejudiciu în sensul Legii contenciosului administrativ, întrucât executarea sa este expresia aplicării legii înseși, totuși, atunci când s-au identificat sub forma cazului bine justificat împrejurări legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ, executarea sa anterior confirmării sau infirmării validității în urma soluționării procedurii administrative prealabile și, după caz, a acțiunii judiciare, nu mai corespunde primei ipoteze analizate, întrucât prezumția de legalitate a acestuia a fost pusă sub semnul întrebării în mod argumentat."

Cu totul ocazional se identifică mici erori de tehnoredactare sau punctuație, cum este cazul următoarei fraze de la pagina 5 a hotărârii 27 selectate de comisie, în care, pe lângă o mică eroare de tehnoredactare, virgula este plasată greșit între o propoziție subiectivă și una predicativă:

"A apleca de la premisa că dreptul comun fiscal ar înlătura-o de la aplicare în considerarea art. 1 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 ce îi conferă prevalență în ipoteza oricărui conflict de reglementare, ar avea ca efect lipsirea art. 29 alin. 2 din Legea nr. 350/2006 de orice aplicabilitate sub aspectul taxelor și impozitelor locale datorate de structurile neguvernamentale de tineret și pentru tineret de utilitate publică."

În același sens sunt și alte mici erori de tehnoredactare, care însă nu afectează în niciun fel coerența exprimării: *"Deținând o societatea comercială"* (fila 7, par.5, rând 4, hotărârea 3 depusă de candidat); *"fiind suficient ... trimiterile"* (hotărârea 11 selectată de comisie); *"Legiuitorul a avut în vedere (...)"* (fila 5, hotărârea 16 selectată de comisie); - *"normă juridică invocă de manieră artificială prin cererea de recurs"*; *"onorarului avocatului"* (fila 7, hotărârea 20 selectată de comisie)

În partea expozitivă se regăsesc uneori erori ca urmare a preluării inexacte a soluției instanței de fond care îngreunează înțelegerea exactă/corectă a expunerii (spre exemplu, fila 4, hotărârea 15 selectată de comisie: *"obligația instanței privind stabilirea salariilor de bază (...) așa cum au fost stabilite în temeiul unor hotărâri judecătorești, poate fi dusă la îndeplinire de instituție numai în situația în care chematul în garanție, (...)"*).

În unele hotărâri sunt utilizate prescurtări inadecvate, precum "în cond." (hotărârea 13 selectată de comisie); „rap. la art. 496 CPC”; „observând disp. art”. (hotărârea 15 selectată de comisie, fila 7 penultimul și ultimul paragraf); „acordarea de cheltuieli de judecată în favoarea sa în cond. art. 451 și urm. CPC, iar nu incidența disp. art. 45 (...)” (fila 7, hotărârea 20 selectată de comisie). Deși acest aspect este menționat ca fiind depunctabil potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.25, aceste prescurtări sunt fără consecințe cu privire la coerența exprimării.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

În general, hotărârile au o structură logică, clară, sunt redactate și coroborate textele legale relevante și sunt analizate susținerile ambelor părți în mod proporțional.

Aspectul hotărârilor este unul unitar, coerent, argumentele decurgând unele din altele și susținând concluzia pe care se bazează soluția adoptată.

Candidatul poate elabora motivări complexe, circumscrise unei argumentații întemeiate pe cunoașterea reglementărilor interne și a dreptului unional, utilizate de o manieră armonioasă în soluționarea litigiului, fiind evidentă, totodată, înțelegerea și respectarea principiilor care guvernează desfășurarea procesului civil.

Sunt utilizate fraze bine structurate, topica fiind aleasă de o manieră potrivită, ceea ce permite înțelegerea facilă a ideilor și argumentelor.

Chiar și în hotărârile în care nu există o structurare formală vizibilă pe probleme de drept a raționamentului instanței, ceea ce face ca lectura să necesite un efort suplimentar pentru înțelegerea hotărârii (spre exemplu, hotărârea 13 selectată de comisie), raționamentul, pe fond, rămâne cursiv și inteligibil.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege, soluțiile asupra cererilor părților sunt argumentate în mod temeinic, considerentele permițând o bună înțelegere a argumentelor prezentate de candidat, fiind și convingătoare.

În soluționarea problemelor de drept ce au făcut obiectul cauzelor cu care a fost investit, candidatul prezintă într-o manieră clară și logică, fără formulări ambigue, argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cu trimitere și la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, ceea ce face ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea hotărârii.

În prezentarea argumentelor, candidatul pornește de la situația de fapt reținută, pe baza probelor analizate în demersul propriu, după care prezintă cadrul legal aplicabil, opinia jurisprudențială, iar în final este formulată concluzia ce fundamentează soluția adoptată.

Motivele de recurs sunt analizate distinct prin raportare la principiile și regulile de drept aplicabile. (spre exemplu, hotărârea 15 selectată de comisie)

Expunerea se caracterizează prin claritate și cursivitate, fără a fi interpuși idei fără legătură cu chestiunea analizată.

În unele cazuri, argumentele părților sunt încuviințate/înlăturate mai degrabă implicit, dar nu se creează impresia nesoluționării unor cereri (hotărârea 1 depusă de candidat, hotărârea 11 selectată de comisie).

În alte hotărâri, susținerile părților sunt înlăturate argumentat: „*partea reclamantă nu a demonstrat în proces legătura de cauzalitate dintre anularea hotărârii CNC nr...../2015 și prejudiciul corespunzător penalităților de întârziere*” (hotărârea 13 selectată de comisie).

Din ansamblul portofoliului candidatului, rezultă că sunt analizate susținerile părților, lipsa analizării unora dintre acestea fiind motivată de către instanța de judecată: „*Analiza celorlalte aspecte dezvoltate de partea recurentă – pârâtă nu se mai impune a fi efectuată, din moment ce pun în discuție soluționarea fondului, ceea ce însă în cauză nu intervine în raport de disp. art.248 alin. 1 NCPC, text potrivit căruia <<Instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei>>, iar acțiunea s-a respins în considerarea excepției de tardivitate*”. (fila 8, hotărârea 19 selectată de comisie)

Candidatul procedează la analiza cauzei nu doar din perspectiva normelor de drept național aplicabile, având în permanență în vedere și raportarea acestora la principiile generale desprinse din jurisprudența Uniunii Europene, cum este cazul hotărârii 3 depuse de candidat.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Candidatul stăpânește și respectă tehnica redactării hotărârilor, în cuprinsul lor prezentându-se procedura derulată, criticile și apărările invocate. Argumentarea este coerentă din perspectiva logicii juridice.

De cele mai multe ori, conținutul hotărârii este bine structurat, argumentele sunt ordonate și decurg armonios, analiza textelor de lege este clară, logică, iar considerentele cuprind raționamente juridice expuse coerent, aplicarea textelor legale la situația de fapt fiind corectă din punct de vedere al logicii juridice. (hotărârile 2, 3 depus3 de candidat)

Candidatul dezvoltă raționamente și oferă argumente juridice convingătoare în susținerea propriei soluții adoptate în cadrul instanței de control judiciar, realizând încadrarea adecvată și răspunzând motivelor acțiunii/de recurs, precum și apărărilor invocate, deținând capacitatea de a grupa argumentele, atunci când este cazul, pentru a răspunde printr-un considerent comun, dar care acoperă problematica juridică disputată.

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent și dovedește cunoașterea aprofundată a instituțiilor aplicabile în spețele soluționate. Totodată, acesta poate fi caracterizat ca fiind accesibil, raportat la un nivel mediu de înțelegere, care facilitează parcurgerea argumentelor de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției.

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat, iar stilul de redactare a hotărârilor permite înțelegerea argumentelor care au stat la baza soluțiilor.

Toate hotărârile supuse evaluării sunt bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de lege, iar în cazul celor pronunțate în spețe complexe (exemplu fiind hotărârea 6 depusă de candidat) se recurge la sistematizarea problemelor de drept, pentru a fi accesibil și ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea soluției.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Ca notă generală, se remarcă preocuparea candidatului pentru acuratețea prezentării în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente esențiale atât pentru înțelegerea raportului juridic litigios care a generat procesul, cât și pentru identificarea, interpretarea și aplicarea normelor legale incidente în cauză. Astfel, sistematizarea conținutului permite înțelegerea pretențiilor deduse judecății, a limitelor investiției, a cererilor formulate și a mijloacelor de apărare invocate, a soluțiilor pronunțate în etapele procesuale anterioare.

Sunt uneori prezentate extensiv și aspecte mai puțin relevante în considerente (spre exemplu, preluarea susținerilor ANI cu privire la componența postului reclamantului, fila 4, hotărârea 1 depusă de candidat).

Considerentele hotărârii preiau uneori citate din jurisprudența de speță a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a ilustra o anumită tendință jurisprudențială (spre exemplu, hotărârile 11, 12 selectate de comisie, având ca obiect art.24 din Legea 554/2004), fără explicații cu privire la motivul pentru care se atribuie relevanță juridică acestora, creându-se impresia că redarea acestei jurisprudențe suplinește raționamentul propriu al candidatului.

De asemenea, sesizarea, în cuprinsul unei hotărâri judecătorești, a practicii neunitare a ÎCCJ, fără intenția inițierii unui mecanism de unificare a acestora nu este un demers util din punctul de vedere al argumentării juridice. Candidatul procedează în acest mod în hotărârea 1 selectată de comisie, în care, la pagina 17 arată:

”În subsidiar, în contextul identificării unei jurisprudențe neunitare la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție cât privește natura juridică a ordinului președintelui CNAS de aprobare a valorii procentului „p” (act administrativ unilateral – decizia ÎCCJ SCAF nr.3233/2017, respectiv operațiune materială – decizia ÎCCJ SCAF nr.2300/2018), Curtea constată că reclamanta a formulat critici speculative cu privire la valoarea procentului litigios.”

Candidatul nu valorifică în mod adecvat dispozițiile de excepție ale art.499 Cpc, procedând la reluarea raționamentului instanței de fond în hotărârile de recurs. (spre exemplu, hotărârile 5, 9, 10, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 23 selectate de comisie)

În unele hotărâri, sunt redată nesistematizat textele legale (fila 4, fila 5 din hotărârea 3 depusă de candidat, fila 8 din hotărârea 1 depusă de candidat, fila 6 din hotărârea 11 selectată de comisie, hotărârea 13 selectată de comisie care reia integral, nesintetizat, art.201, 205, 208 C.proc.civ., hotărârile 15, 18, 20 selectate de comisie), texte legale care puteau fi citate selectiv și nu integral, prin extragerea doar a dispozițiilor legale relevante.

În sfârșit, preluarea jurisprudenței Curții Constituționale (hotărârea 1 depusă de candidat, hotărârile 1, 3, 4, 10, 15, 16 selectate de comisie) sau a celei a Înaltei Curți de Casație și Justiție în RIL sau HP (hotărârile 11, 13, 15, 20 selectate de comisie), deși relevantă, se face *in extenso*, raportat la ceea ce este necesar a fi valorificat în cuprinsul hotărârii.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat – 9,5 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, acesta fiind apt de a fi pus în executare.

Prin excepție, se remarcă și unele situații în care modul de redactare a dispozitivului este greu inteligibil, pentru identificarea limitelor acestuia fiind necesară lecturarea întregii hotărâri.

Spe exemplu, în cazul hotărârii 7 selectate de comisie:

"Respinge cererea adițională ca inadmisibilă în limita aspectelor alcătuiind cauza sa juridică excedând conținutului contestației administrative fiscale și cererii de chemare în judecată formulate inițial de reclamanta G S.R.L., (...)"

Cu toate acestea, hotărârea -pronunțată într-un litigiu de contencios fiscal în care acțiunea a fost admisă în parte- nu este afectată din perspectiva criteriului analizat, pentru că măsurile susceptibile de executare sunt clar formulate, indicându-se natura și quantumul obligației fiscale în privința căreia actele deduse judecății au fost anulate.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

În cazul hotărârilor pronunțate în primă instanță, candidatul procedează la o analiză efectivă a probatoriului administrat, arătând de ce sunt însușite sau nu concluziile expertizei, fiind valorificate sau înlăturate argumentat probele administrate. (exemplu, hotărârile 3 și 6 depuse de candidat, hotărârea 2 selectată de comisie)

În hotărârile de fond, este analizată relevanța probelor propuse și administrate, rezultă clar care a fost rolul probelor administrate în luarea deciziei și este argumentată expres motivarea neluării în considerare a unor mijloace de probă cerute a fi administrate de către una dintre părți (spre exemplu, hotărârea 3 depusă de candidat, fila 8 ultimul paragraf - *„În ceea ce privește restul informațiilor puse la dispoziția instanței, Curtea de apel apreciază că nu pot fi valorificate în scopul vizat de titularul cererii, fie din cauza faptului că nu fac referire la o stare actuală de pericol din cauza utilizării lor după trecerea unui interval de timp mult prea îndelungat (în caz contrar autoritatea competentă ar fi acționat în termen scurt, iar nu după o perioadă îndelungată de timp), fie din cauza nedemonstrării credibilității lor printr-o minim bază probatorie prezentată instanței (...)"*) sau soluția de a dispune, raportat la probele administrate, declararea ca indezirabil pentru o altă perioadă decât cea solicitată de reclamant: *„Curtea apreciază că, în raport de ansamblul datelor și indiciilor pe care le are la dispoziție, se impune să intervină o soluție de declarare ca indezirabili a pârâților pentru un interval de 8 ani, dat fiind că durata solicitată de Parchet (10 ani) s-a întemeiat pe o multitudine de informații ce urmăreau a susține un anumit grad de pericol în cazul pârâților, care însă a fost confirmat doar în parte de probele administrate nemijlocit”*.

În general, există o bună corelație între analiza susținerilor părților și probele administrate, care sunt analizate pertinent. (spre exemplu, hotărârea 13 selectată de comisie)

În cazul hotărârilor pronunțate în recurs, candidatul se raportează în mod corect la limitele controlului de legalitate impuse de dispozițiile art. 483 alin. (3) și 488 Cpc, care nu permit o reanalizare a probatoriului administrat.

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Candidatul se raportează în mod consecvent la jurisprudența relevantă a Curții Constituționale (hotărârea 1 depusă de candidat, hotărârile 1, 3, 4, 10, 14, 15, 16, 18 selectate de comisie), a Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârile 4, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 20, 28 selectate de comisie), a Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârile 3, 9 depuse de candidat, hotărârile 1, 8, 10 selectate de comisie) și a Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârea 6 depusă de candidat, hotărârea 9 selectată de comisie), pe care o valorifică în mod pertinent.

În unele hotărâri este valorificată jurisprudența de speță a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a ilustra o anumită tendință jurisprudențială (spre exemplu, hotărârile 11, 12 selectate de comisie, având ca obiect art.24 din Legea 554/2004).

De asemenea, candidatul a recurs el însuși, în mod eficient, la instrumentele de unificare a practicii judiciare, respectiv la instrumentul de dialog jurisdicțional între instanțele naționale și cele europene reprezentat de hotărârea preliminară.

Hotărârea 2 depusă de candidat reprezintă o sesizare adresată ÎCCJ pentru pronunțarea unei hotărâri pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, împreună cu minuta prin care această sesizare a fost admisă, dându-se chestiunii de drept dezlegarea solicitată, ceea ce confirmă relevanța întrebării și cunoașterea condițiilor în care o astfel de întrebare poate fi adresată.

Hotărârea 4 depusă de candidat reprezintă o întrebare preliminară adresată CJUE împreună cu hotărârea preliminară aferentă pronunțată de instanța europeană, ceea ce confirmă cunoașterea mecanismului întrebării preliminare.

- j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Candidatul a înregistrat întârzieri destul de mari în medie (69 de zile în 2021, 86 de zile în 2022, 74 de zile în 2023), însă pe fondul unui număr mare de hotărâri redactate (242 în 2021, 261 în 2022, 85 în 2023), situat peste media instanței.

Candidatul a desfășurat activități legate de analiza practicii instanței de control judiciar și practica neunitară, precum și cu privire la organizarea pregătirii profesionale a judecătorilor.

V. Punctaj total -92, 5 puncte

Data:20.08.2023

**Comisia de evaluare pentru
Secția de contencios administrativ și fiscal**

Judecăto:

Judecător :

Prof. Univ. Dr.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO