

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1004

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat și comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat- 6,5 puncte

Motivare:

În general, hotărârile din portofoliul candidatului relevă o suficientă capacitate de analiză și sinteză, fiind sintetizate atât susținerile părților cât și parcursul procesual anterior recursului. (hotărârea 1 depusă de candidat, hotărârile 11, 12 selectate de comisie)

Tot ca observație generală, există o sistematizare a conținutului hotărârilor - de exemplu, în recurs, după structura: *I. Obiectul litigiului și soluția instanței de fond; II. Motivele de casare și apărările intimatului în recurs; III. Mijloacele de probă în recurs; IV. Argumentarea soluției pronunțate.* (hotărârea 3 depusă de candidat, hotărârile 18, 19, 20 selectate de comisie)

Cu toate acestea, deși există o structură a hotărârii, conținutul recursului sau, după caz, al întâmpinării, este uneori preluat într-o măsură semnificativă în conținutul hotărârii, aspect menționat ca fiind depunctabil potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.17. (spre exemplu, la hotărârea 3 depusă de candidat, în prezentarea conținutului recursului se reia obiectul cererii de chemare în judecată, care fusese indicat câteva rânduri mai sus, în subcapitolul anterior; la hotărârea 16 selectată de comisie, capacitatea de sinteză este afectată într-o oarecare măsură de preluarea amplă a susținerilor din recurs și întâmpinare, cu argumente teoretice și citate din hotărârea atacată, din texte legale și jurisprudența indicată de către părți; la hotărârea 19 selectată de comisie, conținutul recursului, deși nu apare redat cu ghilimele, pare preluat fără a fi sistematizat și abundă în aspecte de fapt, nespecifice stadiului procesual al recursului; aceeași observație este valabilă în cazul întâmpinării din hotărârea 15 selectată de comisie).

Putea fi, de asemenea, evitată reluarea integrală a unor texte legale invocate prin cererea de recurs și întâmpinare. (hotărârea 2 depusă de candidat)

În unele hotărâri, în timp ce poziția intimatului este prezentată sintetic, într-o frază, conținutul recursului este redat pe larg, astfel că, deși există o oarecare sistematizare a susținerilor recurentului, se creează o disproporție în prezentarea argumentelor părților. (hotărârea 17 selectată de comisie).

Alteori, lipsa diacriticelor face să transpară preluarea directă din susținerile părților, insuficient „finisată”: *„Criticile aferente celui de-al doilea motiv de casare invocat, întemeiat pe dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 6 Cod procedura civilă, se referă la faptul că hotărârea primei instanțe ar conține numai motive străine de natura pricinii întrucât prima instanța ar fi considerat în mod greșit ca ar fi fost investita cu o acțiune al cărei obiect este*

acordarea majorării salariale pentru complexitatea muncii. Susține recurenta ca în hotărârea recurata ...” (hotărârea 13 selectată de comisie)

Acceași preluare insuficient prelucrată se regăsește în unele hotărâri, care reprezintă însă cazuri izolate, în care sunt redată susținerile părților la persoana I: „Pentru criticile și motivarea expuse mai sus, **solicităm** admiterea recursului...” (hotărârea 14 selectată de comisie).

Carențele evidențiate în capacitatea de sinteză conduc uneori la o disproporție vădită între partea din considerente care reia susținerile părților și considerentele propriu-zise (spre exemplu, în cazul hotărârilor selectate de comisie, susținerile părților ocupă 10 din 14 pagini la hotărârea 5, 8 din 11 la hotărârile 2, 3 și 19, 7 din 10 la hotărârea 8, 5 din 7 la hotărârea 24, 6 din 8 la hotărârea 30 etc.). Această deficiență persistă și în cazul unora dintre hotărârile depuse de candidat (la hotărârea 4, 5 din 7 de pagini reprezintă susținerile părților).

Uneori, susținerile părților sunt preluate cu limbajul propriu acestora: *”Instanța de fond a apelat la o „ficțiune juridică””, ”instanța de fond a apelat la un subterfugiu”* (fila 4, hotărârea 5); *”concluzia Comisiei de încadrare în grad de handicap a fost minimalistă și cinică”* (pag. 3, hotărârea 12 selectată de comisie).

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat- 7 puncte

Motivare:

În general, candidatul se exprimă într-un limbaj coerent și inteligibil.

Cu toate acestea, există și sincopă în exprimare care fac ca fraza să fie mai puțin coerentă, cum este cazul în următorul exemplu: *”Așadar, în mod corect recurenții au invocat faptul că încheierea recurată nu arată și nu cuprinde în considerentele sale explicitarea elementelor necesare a identifica legătura concretă dintre cele 2 dosare și modul în care prima cauză este de natură a influența judecata în cauza pendinte, mai mult, din punct de vedere al logicii juridice verificarea valabilității contractului neputând fi influențată de modul de soluționare a acțiunii în răspundere contractuală, fiind incidente cele 2 motive de casare invocate.”* (fila 3, hotărârea 4 selectată de comisie)

Terminologia folosită este uneori generatoare de confuzii. Spre exemplu, candidatul folosește noțiunea de ”apărări” pentru a desemna susținerile ambelor părți, reclamant sau pârât. (ex. hotărârea 22 selectată de comisie - *”Apărările formulate de către reclamantă prin cererea de chemare în judecată”*)

Există anumite erori de redactare și necorelări de limbaj care afectează coerența, fie și în mică măsură: *”Prin urmare, la încheierii contractului de finanțare ministerul recurent, prin structurile sale, avea capacitatea (...)”* (fila 9, hotărârea 2); *”încetarea contractului de*

achiziție publică prin acordul părților, în anul 2021, datorită lipsei finanțării lucrărilor rămase de executat” (fila 9, hotărârea 8); „titular la Contractului”; „existența tratamentului discriminatoriu aplicat recurentului de către intimat este exclus” (fila 3, respectiv fila 6, hotărârea 3 depusă de candidat); „reprezentanții AJOFM au făcut o interpretare eronată a prevederilor legale”, „Recursul nefondat” (hotărârea 11 selectată de comisie); „I s-a solicitata” (fila 4, hotărârea 20 selectată de comisie).

În hotărârea 19 selectată de comisie, din cauza preluării conținutului recursului fără a realiza o sinteză a acestuia, există numeroase erori de redactare și fraze incoerente în secțiunea *”II. Motivele de casare invocate de către recurentă și apărările intimațiilor în recurs”* (fila 3 par. 3 - *„(...) se arată în mod expres că a impune în sarcina persoanelor impozabile măsuri de verificare, administrația fiscală ar transfera persoanelor impozabile propriile atribuții de control”*; fila 3 par. 7 - *„nu efectuat niciun demers”*; fila 3 par. 8 - *„Consideră recurenta că este lipsit de orice temei și abuzivă susținerea că ar fi trebuit să <<întreprindă toate măsurile în vederea procurării mijloacelor doveditoare necesare>>, deoarece nu are competența și nici posibilitatea de a verifica dacă operatorii economici, care apar în facturi ca emitenți și neagă ulterior că au emis aceste facturi, spun adevărul sau pentru a comite evaziune fiscală nu au înregistrat facturile emise”*). În aceeași secțiune, din cauza preluării întocmai a conținutului recursului, există anumite dezacorduri (fila 4 par. 4 - *„unii furnizori (...) nu au recunoscut (...) deși deține”*). Și în partea de argumentare a soluției asupra recursului există anumite locuri în care lipsește coerența în exprimare (fila 10 - *„(...) nu poate opera doar pe bază de prezumție și a simplei negări ulterioare a operațiunilor comerciale de către furnizori (...)”*).

Punctuația este și ea uneori deficitară, cum ar fi folosirea virgulei între subiect și predicat: *”motivul de casare reglementat de art.488 alin.1 pct.7 C.pr.civ., asigură în principal respectarea caracterului definitiv”*. (pag.6, hotărârea 9 selectată de comisie)

Alternanța frazelor în care se utilizează diacriticele cu cele în care acestea nu se utilizează îngreunează lectura, afectând pe alocuri coerența în exprimare. (hotărârile 11, 13, 16 selectate de comisie)

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Argumentația este în general clară și logică, cu utilizarea adecvată a termenilor de specialitate.

Claritatea hotărârii este, însă, în unele cazuri, afectată de preluarea nesistematizată a susținerilor părților sau de problemele de coerență semnalate la pct. a) și b).

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

De regulă, argumentele relevante sunt încuviințate sau înlăturate justificat, (ex: „Argumentele de interpretare invocate, atât de prima instanță, cât și de recurent, în raport de considerentele deciziei nr.418/2014 a Curții Constituționale a României, **nu au caracter întemeiat** deoarece se referă la o altă situație (...) - hotărârea 1 depusă de candidat; „este nefondată apărarea societății intime în legătură cu licențierea sa în vederea prestării serviciului public de alimentare cu apă și canal (filele 47 și 48, vol.1, dosar fond) deoarece operațiunea de licențiere are la bază verificarea capacității tehnico-organizatorice, a calificării personalului și a unei dotări tehnico-materiale pentru prestarea activităților specifice, conform art.6 alin.7 din regulamentul de licențiere, aprobat prin HG 745/2007”- hotărârea 2 depusă de candidat; „Despre planificarea serviciului de permanență aferent lunii decembrie 2020 membrul de sindicat a avut cunoștință, contrar apărărilor sale din cursul cercetării disciplinare, deoarece anterior datei de 05.12.2020 (data săvârșirii abaterii disciplinare imputate), membrul de sindicat a fost programat în timpul normal de activitate; „nici critica referitoare la nemotivarea dezlegării oferite celui de al doilea petit al acțiunii, nu este fondată, deoarece în mod amplu, în paginile nr.22 și 23 ale sentinței recurate, tribunalul explicitează de ce dreptul salarial specific titlului de specialist de clasă a putut fi acordat începând cu data de 30.12.2020” - hotărârea 15 selectată de comisie.

În cazul în care susținerile părților nu au legătură cu speța, acest aspect este, de asemenea, indicat. (hotărârea 12 selectată de comisie)

Deși în unele hotărâri susținerile părților sunt încuviințate sau înlăturate mai degrabă implicit, nu se creează impresia că nu s-ar fi răspuns la vreun argument.

Totuși, în hotărârea 19 selectată de comisie, nu se arată expres motivele pentru care susținerile părților ar fi înlăturate, cu o singură excepție, la final („Referirile recurente la prevederile Ordinului nr.596/2021 emis de Ministerul Muncii și Protecției Sociale și cele ale HG 905/2017, în legătură cu modul de completare a formularelor necesare obținerii decontării de la bugetul asigurărilor sociale nu prezintă nicio relevanță în cauză deoarece disputa părților este în legătură cu situația juridică a salariaților care în luna decembrie 2021 le-a fost acordat concediu de odihnă și nu au prestat în diverse perioade activitate în beneficiul angajatorului”).

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În general, argumentația care a condus la adoptarea soluției este coerentă și corectă, raționamentul judiciar poate fi identificat cu claritate.

Multe din hotărârile selectate de comisie au un raționament succint (1-2 pagini), raportat în oarecare măsură și la lipsa de complexitate a cauzei. (hotărârile 1, 4, 6, 7, 14, 18, 20, 23, 25, 27)

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat- 6,5 puncte

Motivare:

Unele hotărâri preiau necenzurat susținerile părților, redând în paragrafe întregi textele de lege citate de aceștia, precum și detalii lipsite de relevanță pentru analiza cauzei (hotărârea 3 depusă de candidat, hotărârile 15, 16, 19 selectată de comisie). Neexistând o sistematizare reală a conținutului cererii de recurs și a întâmpinării, se poate afirma existența unei supraîncărcări a hotărârii cu detalii. Spre exemplu, la hotărârea nr. 20 selectată de comisie, în partea expunerii apărărilor reclamantei, este preluată în mod inutil enumerarea tuturor hotărârilor judecătorești de care reclamanta s-a prevalat ca jurisprudență.

Reluarea integrală a unor texte legale invocate prin cererea de recurs și întâmpinare este, de asemenea, inutilă, în condițiile în care textele sunt analizate în considerente. (hotărârea 2 depusă de candidat)

În unele hotărâri, există pe alocuri detalii care par să îngreuneze lectura, dar și specificul speței (spre exemplu, la hotărârea nr. 11 selectată de comisie - angajați, procente, date cronologice).

Se remarcă citarea extensivă a unor articole de lege în considerentele hotărârii, în condițiile în care acestea au o mică relevanță pentru soluționarea cauzei sau doar câteva paragrafe din acestea sunt valorificate. Spre exemplu, la fila 4 din hotărârea nr. 20 selectată de comisie, citarea conținutului art. 8 din Legea 554/2004 este urmată, la câteva paragrafe mai jos, și de parafrizarea acestui text legal, în mod inutil.

La fel, în cazul citării jurisprudenței relevante a ÎCCJ (spre exemplu, la hotărârea 17 selectată de comisie).

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

Cu toate acestea, dispozitivul hotărârilor redactate în căile extraordinare nu respectă întru totul cerințele art. 425 alin. (1) lit. c), întrucât acestea nu indică dacă recursul/contestația în anulare/revizuirea au fost respinse ca nefondate sau ca urmare a unei excepții procesuale. (spre exemplu, hotărârile 2, 3, 10 selectate de comisie).

În cazul hotărârii 4 selectate de comisie, în situația casării cu trimitere pentru continuarea judecării într-un recurs la o încheiere de suspendare facultativă, atunci când, după rejudecare, se respinge cererea de suspendare, dispozitivul nu arată dacă aceasta a fost respinsă ca nefondată.

La hotărârea 19 selectată de comisie, din punct de vedere al limbajului utilizat, există în dispozitiv o exprimare neadecvată - „Trimite cauza la rejudecare Tribunalului...”.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Motivare:

Punctaj acordat - 7 puncte

Un număr considerabil de hotărâri analizate de comisie nu conțin o analiză și o interpretare complexă a probelor, date fiind fie stadiul procesual în care au fost pronunțate (recurs, revizuire, contestație în anulare), fie pronunțarea pe o excepție procesuală, fie lipsa de complexitate a spețelor.

Acolo unde obiectul cauzei și stadiul procesual au impus acest lucru, probele aflate la dosar sunt analizate și interpretate coerent. [spre exemplu, hotărârea 15 selectată de comisie: „Analiza coroborată a înscrisurilor anterior referite, administrate ca probă în cursul cercetării disciplinare, relevă că la data de 05.12.2020, zi nelucrătoare, membrul de sindicat a fost planificat să asigure serviciul de permanență de la domiciliu”; hotărârea 20 selectată de comisie: „Verificând situația premisă ce stă la baza situației litigioase, în procedura de regularizare desfășurată în condițiile de art.200 C.pr.civ., Curtea a constatat lipsa oricăror dovezi referitoare la cereri anterioare adresate de reclamantă pârâților chemați în proces, prin care să fi solicitat acordarea în regim de compensare de 100% medicamentul Lynparza (DCI Olaparibum) sau aprobarea ordinului care ar facilita accesul la tratament pentru pacienții fără alternativă terapeutică sau pentru care are contraindicație la medicamente prin intermediul prescripției „off-label”. I s-a solicitat reclamantei să prezinte aceste cereri adresate pârâților până la primul termen de judecată. Corelativ acestei neregularități la dosar nu se identifică nici un răspuns furnizat de către pârâți la cererile reclamantei (...)”; hotărârea nt. 9, depusă de candidat: ”În urma analizării conținutului emisiunii din data de 03.11.2021, astfel cum a fost pusă la dispoziție de către pârât pe suport optic, Curtea, pentru a stabili dacă afirmațiile realizatorului emisiunii și al invitatului său constituie forme de incitare la ură națională sau rasială va utiliza elementele specifice testului prag dezvoltat în Planul Rabat”].

Uneori, analiza modului în care prima instanță a administrat probele face ca soluția instanței de recurs să fie aceea de trimitere spre rejudecare a cauzei, soluție motivată tocmai de

reținerea unei insuficiente analize și interpretări a probelor de către instanța de fond. (hotărârea 19 selectată de comisie)

A fost identificată și situația în care nu se face referire la probe, deși se menționează că s-au depus înscrisuri noi în recurs (spre exemplu, hotărârea 11 selectată de comisie), dar aparent motivul poate fi acela că în discuție au fost chestiuni de drept.

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate într-un număr relativ redus de hotărâri, aspect imputabil numai în mică măsură candidatului, având în vedere faptul că, în general, aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este valorificată, spre exemplu, în hotărârile 12, 14 selectate de comisie și în hotărârile 6, 9 depuse de candidat, iar jurisprudența Curții Constituționale în hotărârile 1, 6 depuse de candidat.

Este valorificată jurisprudența CEDO, a CCR și a ÎCCJ în materia drepturilor salariale. Este indicată jurisprudența vastă a CCR în materia principiului egalității și nediscriminării, indicându-se hotărârile relevante. (hotărârea 16 selectată de comisie).

Cu toate acestea, există și situații în care jurisprudența CJUE se impunea a fi valorificată, fără ca acest lucru să se întâmple. Spre exemplu, în hotărârea 19 selectată de comisie, nu a fost identificată de către instanță jurisprudență națională și internațională relevantă, deși există în materie fiscală o jurisprudență abundentă a CJUE.

Hotărârea 16 selectată de comisie cuprinde o soluție de sesizare a CCR, motivată corespunzător sub aspectul condițiilor de admisibilitate.

- j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Candidatul a înregistrat, în interiorul intervalului de timp supus evaluării, întârzieri semnificative la redactarea hotărârilor judecătorești (numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de redactare fiind de 85 în 2018 și 56 în 2019).

Din 2020, acest număr s-a diminuat, corelativ cu scăderea numărului de hotărâri motivate. Candidatul a exercitat și atribuții legate de pregătirea profesională a personalului auxiliar de specialitate.

V. Punctaj total: 71 de puncte

Data: 20.08.2023

**Comisia de evaluare pentru
Secția de contencios administrativ și fiscal**

Judecător

Judecător

Prof. Univ. Dr.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO