

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1005

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat și 2 documente comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- 1 sesizare în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primită din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:

Comisia de evaluare a luat act de memoriul depus prin care, în esență se semnala utilizarea de către candidat a metodei copy paste, în privința unei hotărâri.

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

Comisia de evaluare a constatat că, într-adevăr, se confirmă utilizarea de către candidat a metodei copy paste în privința unor hotărâri, însă aceasta este justificată de caracterul repetitiv al unor cauze (spre exemplu, anulare rezoluție inspecție judiciară).

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 4 puncte

Motivare:

Majoritatea hotărârilor selectate, dar și a celor atașate de candidat relevă deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză.

În cvasitotalitatea hotărârilor selectate de comisie și a celor depuse de el însuși, candidatul preia susținerile părților fără o sistematizare reală, cu includerea unor detalii inutile și cu reproducerea integrală a textelor de lege sau a jurisprudenței citate de aceștia, aspect menționat ca fiind depunctabil potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.17.

În unele hotărâri există o disproporție evidentă între expunerea conținutului cererii de chemare în judecată și expunerea poziției părții adverse (spre exemplu, la hotărârea 3 depusă de candidat, redarea conținutului cererii de chemare în judecată se întinde pe 11 file din totalul de 18, iar la fila 11 se menționează în câteva rânduri poziția părților: „Pârâatul CNCD a formulat *note scrise*, prin care a solicitat respingerea plângerii intentate împotriva Hotărârii nr., emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Pârâta CD2 a depus la dosar *note de ședință*”). În sens invers, în cazul hotărârii 19 selectate de comisie, conținutul contestației supuse analizei este redat foarte pe scurt (3-4 rânduri), în timp ce redarea conținutului întâmpinării formulate se întinde pe 3 file din totalul de 7, fapt ce denotă o lipsă de concizie.

Or, conform Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, expunerea poziției pârâtului față de acțiune ar trebui prezentată rezumativ, în ceea ce privește elementele de fapt esențiale și cu semnificație juridică, pentru a se respecta principiul egalității armelor, componentă esențială a dreptului la apărare, ca premisă a respectării principiului contradictorialității.

Sușinerile părților sunt preluate uneori cu formulări ale părților („Acesta este și raționamentul pentru care O.U.G. nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru, scutesc **instituția noastră** de la plata taxei de timbru”- hotărârea 13 selectată de comisie; „De aici vine nemulțumirea și numărul mare de dosare din întreaga țară și nu reprezintă un **moft** al medicilor veterinari”- pag.4, hotărârea 15 selectată de comisie; „Ad absurdum în lipsa oricărui criterii obiective, ar însemna că autoritatea publică poate decide în mod discreționar, aspect nepermis de legiuitor deoarece lipsa unei reglementări precise, clare, previzibile și lipsite de echivoc, care să determine cu exactitate sfera limitării alocării sumelor, este în măsură să facă posibil arbitrariul sau abuzul autorităților - hotărârea 20 selectată de comisie, fila 5 par. 4) sau cu greșelile gramaticale ale acestora (de exemplu, la hotărârea 20 selectată de comisie, fila 2 par. 3 - „armatoarele considerente”).

Sunt preluate necenzurat detalii cum ar fi fragmente largi din caietul de sarcini sau documentația de atribuire (hotărârea 24 selectată de comisie) sau din decizia disciplinară atacată. (hotărârea 18 selectată de comisie)

Uneori, sușinerile părților sunt preluate exact în forma în care acestea le-au depus, cu structura și numerotarea proprie acestora, ceea ce dă hotărârii aspectul unui colaj (hotărârea 18 selectată de comisie).

Din această carență în capacitatea de sinteză, rezultă o disproporție vădită între partea din considerente care reia sușinerile părților și considerentele propriu-zise (spre exemplu, sușinerile părților ocupă 6 din 9 pagini la hotărârea 1 selectată de comisie, 16 din 20 la hotărârea 3, 6 din 7 la hotărârea 4, 4 din 5 la hotărârea 6, 9 din 11 la hotărârea 10, 17 din 23 la hotărârea 20 etc.).

Această deficiență persistă și în cazul hotărârilor depuse de candidat (la hotărârea 1, 17 din 27 de pagini reprezintă sușinerile părților, la hotărârea 2, acestea reprezintă 14 din 18, la hotărârea 3, 11 din 17, la hotărârea 4, 22 din 27 etc.).

În ceea ce privește capacitatea de analiză, aceasta este la rândul ei afectată de faptul că din cuprinsul hotărârii nu se poate desprinde obiectul inițial al investiției acesteia.

Astfel, în deciziile de recurs candidatul face aplicarea dispozițiilor art. 499 CPC și preia direct dispozitivul hotărârii atacate și motivele de recurs, cărora le răspunde în mod abrupt, fără a efectua o minimă introducere în obiectul și cadrul procesual al litigiului, care să faciliteze înțelegerea hotărârii. Din acest motiv, celui care parcurge hotărârea îi este dificil să urmărească modul în care candidatul răspunde în mod efectiv criticilor sau apărărilor formulate.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

În general, candidatul se exprimă într-un limbaj coerent și inteligibil.

Cu toate acestea, coerența este afectată în partea de hotărâre care prezintă susținerile părților. În majoritatea hotărârilor, înțelegerea raționamentului este îngreunată de preluarea integrală a conținutului cererii de chemare în judecată, uneori inclusiv a greșelilor gramaticale sau limbajului colocvial folosit de părți. Lipsa unei prelucrări și a unor enunțuri elaborate, proprii judecătorului, care să corespundă rigorilor unei hotărâri judecătorești, face ca în multe locuri redarea susținerilor părților să constea într-o înșiruire de propoziții scurte, fără o legătură între ele.

Există și sincope în exprimare și fraze foarte lungi, cu un raționament greoi, care fac ca exprimarea să fie mai puțin coerentă, cum este cazul în următoarele exemple:

”Curtea reține în ceea ce privește condițiile de exercitare a acțiunii în despăgubiri întemeiate pe dispozițiile art. 19 din Legea nr. 554/2004 că de esența sa este înlăturarea efectelor juridice pe care decizia ce a făcut obiectul acțiunii în anulare le-a produs reclamantului, are întotdeauna un caracter subsecvent acțiunii în anularea actului nelegal, neputând fi acordate însă despăgubiri urmare a prejudiciului pretins cauzat prin operațiuni care nu au făcut obiectul verificării instanței de contencios administrativ.” (pagina 19, hotărârea 5 selectată de comisie)

”Deși art. 69 lit. j din Legea 360/2002 nu poate fi interpretat în sensul că interzice P să aprobe și să dispună încetarea raporturilor de serviciu anterior expirării unei perioadei de 6 luni de punere la dispoziție, termenul prevăzut de art. 27²² din lege fiind unul maxim, rezultă însă că acest text de lege interzice pârâtului de a aproba și dispune încetarea raporturilor de serviciu, anterior etapei de constatare a faptului că nu s-a putut realiza numirea într-o altă funcție, urmând ca cererea să fie soluționată în această situație pe parcursul perioadei de punere la dispoziție.” (pag.28, hotărârea 5 depusă de candidat)

”Curtea nu poate reține afirmația recurentului-reclamant că pârâtul a refuzat în tot acest timp să aplice norma comunitară europeană în sensul recunoașterii vechimii în muncă pentru perioada în care a lucrat la o instituție a Uniunii Europene, întrucât pârâtul avea la dispoziție un termen de de zile pentru a verifica condițiile de pensionare și analiza toate datele și aspectele cererii, însă emiterea Ordinului de trecere în rezervă după trei luni de la data expirării termenului de soluționare a cererii, deși recurentul a pus la dispoziția intimatului toate datele necesare, se încadrează în noțiunea de exces de putere astfel cum este definit în art. 2 lit. n) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004 cu modificările ulterioare, întrucât neemiterea ordinului a condus la lipsirea recurentului-reclamant de dreptul la pensie. (pag.29, hotărârea 5 depusă de candidat)

Topica frazei este și ea uneori greoaie, cum este cazul următoarei fraze, în care coerența este foarte greu de urmărit:

”Critica recurentului în sensul că este nelegală soluția de respingere a contestației ca fiind rămasă fără obiect, întrucât organul fiscal a rectificat deciziile de impunere privind plățile anticipate cu titlu de contribuții de asigurări sociale de sănătate pe anul prin anularea plăților anticipate stabilite la CASS, întemeiată pe disp. pct. l 1.1 lit. c) din Ordinul președintelui ANAF nr....., deoarece situația contestată nu se încadrează în ipoteza textului legal pe care se fundamentează, care prevede că se poate respinge contestația ca fiind fără obiect „în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat”, este nefondată.” (pag.19, hotărârea 10 depusă de candidat)

Există și mici greșeli gramaticale, erori de exprimare sau de punctuație, care, deși nu afectează coerența hotărârii în ansamblu, scad din calitatea hotărârii din punctul de vedere al exprimării.

Spre exemplu, la hotărârea 3 depusă de candidat, la fila 13, se folosește greșit pluralul articular - „de care dau dovadă **membri PSD**” și este inserată virgula în mod eronat - „la crearea unei atmosfere, degradante și umilitoare la adresa petentelor”, iar la fila 16 există o repetiție în frază - „**reclamanta reclamantei AB2. și-a însușit implicit**”.

Alteori, sunt vizibile mici erori de tehnoredactare, cum ar fi lipsa, în mai multe locuri, a spațierii între cuvinte în hotărârea 18 selectată de comisie sau sintagma „*Recipisa transmiserii*” de la fila 6 par. 7 din aceeași hotărâre. La fila 5, par. 11 din hotărârea 19 selectată de comisie lipsește cuvântul de legătură: „*Astfel, se marchează limita temporală a controlului exercitat instanțele judecătorești și se semnalează, în același timp, indivizilor și autorităților statului, perioada peste care acest control nu mai este posibil*”. Totodată termenul „*indivizilor*” este impropriu folosit.

În unele situații, este folosită în mod greșit virgula între subiect și predicat:

„*De asemenea, faptul că o parte din probele solicitate nu au fost încuviințate, nu înseamnă că instanța a încălcat dreptul la apărare al reclamantului (...)*” (pag. 26, hotărârea 5 depusă de candidat)

Hotărârea nr. 3 depusă de candidat oferă numeroase exemple în acest sens:

„*(...) ceea ce face obiectul cauzei, nu este calificarea afirmațiilor reclamantului, ca reprezentând sau nu un gen literar*” (pag.14)

„*(...) se poate deduce că s-au stabilit, atât situația de fapt, cât și textele legale*” (pag.15)

„*Susținerea privind încălcarea dreptului la apărare a fiecărui reclamant care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive din perspectiva nemotivării respingerii excepției, nu poate fi primită*” (pag.15)

Se remarcă numeroase dezacorduri, folosirea greșită a adjectivului reflexiv, lipsa acordului adjectivului cu substantivul în cazul genitiv, dezacordul între subiect și predicat:

„*cu consecința desființării retroactive a soluției fiscale înscrise*” (pag. 20, hotărârea 10 depusă de candidat), „*Recurentul-reclamant nu pot reproșa intimatei-pârâte*”; „*autoritatea locală, Consiliul Local al Sectorului 1, trebuia să stabilească prin însăși conținutul HCLS..... nr. o perioadă de valabilitate a documentației*” - pag. 3, hotărârea 6 depusă de candidat; „*Reclamantul a mai invocat nerespectarea prevederilor art. 38 alin. 1 din Legea nr. 55/2020, în sensul că se interzice, implicit, ca efect al carantinei zonale, activitățile publice deschise* - pag. 23, hotărârea 1 depusă de candidat)

Cu titlu de excepție există și fraze fără diacritice, cum este cazul hotărârii nr. 9 depuse de candidat.

În unele cazuri, coerența este afectată de existența unor repetiții spre exemplu, la fila 23 din hotărârea 1 depusă de candidat, verbul „*se constată*” se folosește în două paragrafe succesive repetitiv: „*Se constată astfel, (...) Se constată de altfel*”.

Tot astfel, exemple de repetiții se remarcă și la hotărârea 4 depusă de candidat ("Din această perspectivă, se reține că, pe de-o parte, Curtea reține că") sau la fila 22 penultimul paragraf din hotărârea 18 selectată de comisie („a fost a fost aprobată”).

Citarea unor articole se face uneori în mod stângaci: „Conform Noului Cod de procedură civilă, art.490 alin 2 prevede că: ...”; „Alin. (5) în termen de 3 zile de la data depunerii întâmpinării, judecătorul fixează prin rezoluție primul termen de judecată”.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Argumentația cuprinsă în partea de motivare propriu-zisă a soluției este în general clară și logică.

Cu toate acestea, anumite fraze foarte lungi îngreunează lectura hotărârii (de exemplu, frazele din filele 16, 17 din hotărârea nr. 3, depusă de candidat: „În consecință, analizând documente aflate la dosar, pârâtul Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a constatat în mod corect îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 2 alin. (1) și (4), art. 15 din O.G. nr. 137/2000 în sarcina reclamantei AB2., ținând seama, totodată, de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materie în Cauza Delfi vs Estonia din 10.03.2013, din care rezultă că o publicație online răspunde juridic, nu doar pentru materialele editate/publicate, dar inclusiv pentru comentariile defăimătoare ale cititorilor online, întrucât administratorii publicației online pot și trebuie să se asigure că nu vor fi publicate comentarii defăimătoare sau jignitoare (prin utilizarea unor metode de genul obligativității ca utilizatorii să se înregistreze și doar după aceea să poată posta, iar administratorii site-ului publicației să modereze comentariile înainte ca acestea să fie publicate sau să le modereze cu celeritate după ce ele sunt publicate), consecința fiind cea a reținerii caracterului discriminatoriu al faptei săvârșite de reclamantă, faptă ce a determinat crearea unei atmosfere ostile, degradante și umilitoare față de persoanele destinate ale articolului, răspunderea juridică revenind inclusiv editorului de presă și a administratorului unui site media online, potrivit celor reținute anterior”).

Claritatea hotărârii este, în unele cazuri, afectată de preluarea nesistematizată a susținerilor părților.

Logica hotărârii este uneori afectată, într-o mică măsură, prin reluarea aceleiași idei în mai multe fraze și prin citarea nesistematizată a unor texte legale, care dau impresia unor rupturi în raționament. (hotărârile 15, 16, 17 selectate de comisie)

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 7,5 puncte

Motivare:

În general, susținerile părților sunt analizate cu o motivare adecvată, prin apelul la dispozițiile legale relevante și la jurisprudența CCR în materie. (hotărârile nr. 2, 3 depuse de candidat, hotărârile nr. 14, 17 selectate de comisie)

De exemplu, la fila 13 din hotărârea nr.3 depusă de candidat se arată că: „*Susținerea reclamantului în sensul că articolul ar avea un caracter satiric, pamfletar, nu reprezintă o justificare rezonabilă și obiectivă pentru a leza demnitatea sau a crea o atmosferă ostilă și degradantă la adresa unor anumite persoane*”. Este motivată în mod logic și clar și înlăturarea jurisprudenței invocate de reclamant: „*Jurisprudența CEDO, invocată de reclamant, este lipsită de relevanță în cauză, întrucât aceasta reflectă cazuri în care s-a apreciat ca fiind nelegitimă cenzurarea libertății de exprimare (...)*” (fila 14).

Motivat sunt înlăturate și susținerile recurente în hotărârea nr. 14, selectată de comisie [ex: „*Susținerea recurente conform căreia pârâtele i-au comunicat că nu vor achita sumele în absența unor norme metodologice, nu o exonerează pe aceasta de a nu fi acționat ea însăși conform contractului și nu justifică pretențiile formulate în cauză. Câtă vreme nu s-a probat prestarea serviciului, pârâta nu poate fi obligată la plată.*”(fila 17)]

De asemenea, în hotărârea nr.17, selectată de comisie, sunt înlăturate în mod argumentat susținerile pârâților („*Instanța reține că susținerile pârâților sunt neîntemeiate, în speță nefiind în situația unei obligații indivizibile, ci fiecare dintre creditorii are un drept propriu în a cumpăra acțiuni, derivat din calitatea sa de salariat*”).

În unele hotărâri, susținerile părților sunt încuviințate sau înlăturate justificat, raportat la principii generale de drept și la echitate (spre exemplu, refuzul e nejustificat indiferent de natura termenului de 5 luni, de vreme ce nici până la data soluționării recursului cererea nu a fost soluționată- hotărârea nr.12 selectată de comisie)

Uneori, susținerile părților sunt încuviințate sau înlăturate implicit, dar contextul nu creează impresia că nu s-a răspuns la vreun argument. (hotărârile 16, 18, 19 selectate de comisie)

Spre exemplu, în hotărârea nr. 1, depusă de candidat, argumentele recurentului nu sunt înlăturate cu o motivare expresă (cu excepția observației că acesta nu a justificat nicio vătămare cauzată prin actul atacat), dar nici nu se creează impresia că acestea au rămas nesoluționate.

Tot astfel, în hotărârea nr.13, selectată de comisie, argumentele reclamantei nu sunt înlăturate expres, ci doar implicit (probabil urmare a limitelor analizei în recurs, stadiu procesual în care nu pot fi reapreciate faptele, multe dintre aceste argumente nu aveau temei).

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

În general, argumentația care a condus la adoptarea soluției prezintă un nivel corespunzător de coerență și explicitează corect soluția din dispozitiv.

Cu toate acestea, logica hotărârii este uneori greu de urmărit, întrucât candidatul nu prezintă obiectul acțiunii, ci începe direct cu dispozitivul hotărârii, pe care îl preia integral, după care sunt preluate necenzurat susținerile părților, fără ca din cuprinsul hotărârii să reiasă obiectul inițial al investiției instanței.

În unele hotărâri, raționamentul candidatului este incert, ezitant, cum este cazul hotărârii nr.5 selectate de comisie, care are o argumentație sinuoasă, ce combină diferite instituții juridice, considerentele condensate în această hotărâre, al cărei fir logic este foarte dificil de urmărit, părănd că duc în direcții paralele.

Comisia remarcă totodată contradicțiile din cuprinsul acestei hotărâri cu privire la situația de fapt reținută și la însuși identificarea obiectului și cauzei acțiunii.

Astfel, pe de o parte, la pagina 13 a hotărârii, în analiza unei excepții de inadmisibilitate, se reține că:

”În cauză, prin cererea formulată, reclamanta a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 554/2004, obligarea pârâtului la acordarea de despăgubiri pentru acoperirea prejudiciului cauzat prin respingerea unei cereri de plată.”

Pe de altă parte, în motivarea soluției pe fond, la pag. 16, se reține că *”(...) în cadrul prezentului litigiu, reclamanta solicită despăgubiri sub forma daunelor interese moratorii aplicate sumei de bani solicitate prin cererea adresată P referitoare la despăgubiri, motivat de faptul că prin hotărâre judecătorească a fost declarat nelegal refuzul P de soluționare pe fond a cererii de plată a despăgubirilor, astfel că modalitatea specifică prin care se poate proceda la recuperarea prejudiciului suferit de reclamantă prin întârzierea soluționării cererii și plata despăgubirilor constă în obligarea P la plata de daune interese moratorii ce vor fi aplicate la suma pe care P o va stabili ca datorată către reclamantă în urma analizei pe fond a cererii.*

Ulterior, la pagina 19 a hotărârii se rețin următoarele:

”De aceea faptul că în urma verificării dosarului de daună autoritatea pârâtă a efectuat plata nu are importanță în litigiul de față în care reclamanta a înțeles să solicite daune interese moratorii constând în lipsa de folosință a unei despăgubiri care nu s-a născut prin anularea Deciziei nr., cauza juridică a acțiunii de față fiind expres indicată de reclamantă.”

În continuare, instanța reține că:

”Reclamanta nu a probat în primul rând că o autoritate administrativă sau instanța de judecată în caz de litigiu ar fi stabilit în mod definitiv că reclamanta are, pe fond, dreptul la despăgubiri derivate din raportul de asigurare; în acest context, cererea reclamantei din

prezenta cauză nu se poate confunda sau nu se poate substitui cererii pe care reclamanta ar fi trebuit să o adreseze P privind penalitățile la care ar fi îndreptățită pentru soluționarea cererii sale cu întârziere de către P, în cazul în care P ar considera că pe fond, reclamanta este îndreptățită la despăgubirile inițial respinse ca neîncadrându-se în plafonul de lei. Aceeași observație este aplicabilă și dobânzilor solicitate de reclamantă în baza art. 19 din Legea nr. 554/2004.”

Hotărârea apare ca un colaj de șabloane copy paste folosite pentru cauze cu obiecte diferite (litigiu întemeiat pe art.19 din Legea 554/2004, litigiu în care se pune problema aplicării Deciziei pentru dezlegarea unei chestiuni de drept (HP) nr. 29/2019, care interpretează noțiunea de creanță de asigurare, litigiu întemeiat pe normele speciale cuprinse în Legea 213/2015 etc.), ceea ce afectează coerența de ansamblu și logică juridică a hotărârii.

În cazul hotărârii nr.19, selectate de comisie, se regăsește un raționament ambiguu, căruia îi lipsește rigoarea și acuratețea instituțiilor juridice, în sensul că, deși candidatul pleacă de la premisa că termenul prevăzut de art. 19 din Legea nr. 504/2003 este unul de decădere, așa cum legea prevede expres, în continuare analizează dacă acestuia i-ar fi totuși aplicabile regulile, respectiv cauzele de întrerupere ale termenului de prescripție.

La hotărârea 14 selectată de comisie, în expunerea rezumativă a cererii de recurs se menționează că recurenta a invocat prevederile art. 488 alin. (1) pct. 6, în debutul motivării propriu-zise instanța de recurs stabilește că sunt aplicabile cazurile de casare prevăzute în art. 488 alin. (1) pct. 6 și 8, dar în continuare analizează doar aspecte pe care le încadrează în pct. 8 și în final doar în temeiul acestuia admite recursul.

f) Evitarea expunerii și detalierei aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 6,5 puncte

Motivare:

În general, în hotărâri există numeroase detalii inutile în preluarea necenzurată a susținerilor părților, redând în paragrafe întregi textele de lege citate de aceștia, precum și aspecte lipsite de relevanță pentru analiza cauzei.

De exemplu, în hotărârea nr. 1, depusă de candidat, sunt redate chestiuni care țin de aprecierile personale ale părților: *„Reclamantul a considerat că interdicția realizării de activități de recreere și activități fizice a copiilor și adulților în baze sportive sau parcuri controlate în mod legal, ce provine din însăși instituirea măsurii carantinării zonale, este una nelegală raportat la prevederile normelor în sănătate publică care promovează un vechi principiu precum, Mens sana in corpore sano (lat.) minte sănătoasă în corp sănătos - Iuvenal, „Satirae”, X, 356. Omul înțelept aspiră la o minte sănătoasă și un corp sănătos. Ulterior, aceste cuvinte au devenit deviza educației fizice. Explicație dată în dicționarul enciclopedic al limbii Române, sursa: DE (1993-2009)”*; *„Este de notorietate faptul că în momentul de față populația lumii se confruntă cu una dintre cele mai periculoase situații de*

ordin medical din perioada modernă fiind clar considerentul că se discută despre o urgență de sănătate publică de importanță internațională”.)

În cazul hotărârii 3 depuse de candidat, cu toate că în 10 din totalul de 18 pagini este redat (pare că în integralitate) conținutul cererii de chemare în judecată, în considerentele instanței sunt reluate aspecte ale stării de fapt și conținutul unor texte legale deja expuse, în mod inutil.

Observația se impune și cu privire la hotărârea nr.10 depusă de candidat, unde recursul este prezentat pe 14 pagini, dintre care 3 pagini conțin chestiuni de fapt și elemente de probatoriu, redate în detaliu și pe alocuri repetitiv, prin care partea tinde să demonstreze că actele administrative fiscale contestate au fost comunicate la o adresă greșită, pentru ca în motivarea soluției să se conchidă că "sanctiunea nulității actului administrativ fiscal intervine, ca în cazul oricărui act juridic, pentru nerespectarea unor condiții anterioare sau concomitente emiterii acestuia, iar nu pentru evenimente ulterioare, cum este comunicarea actului". Aceeași idee (comunicarea – ca operațiune ulterioară emiterii actului administrativ fiscal, act a cărui validitate se raportează la respectarea normelor legale incidente la momentul emiterii lui - ori modul de comunicare a actului către contribuabil nu poate determina/afecta valabilitatea acestuia) este reluată sub diferite forme în nu mai puțin de 10 paragrafe (peste o pagină), cu repetarea conjuncției "în consecință" în paragrafe succesive. (filele 21, 22)

În hotărârea nr. 10, selectată de comisie, sunt redate pe pagini întregi susținerile revizuentului, cu citarea unor norme administrative în domeniul urbanismului și a conținutului unei decizii de retragere a unui aviz, invocate ca înscris nou în revizuire, în condițiile în care soluția a fost de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă, cu motivarea că hotărârea atacată nu evocă fondul și că "*înscrisul invocat de revizuentă în mod evident nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege, având în vedere că a fost emis după pronunțarea deciziei civile nr. și nu este prin el însuși determinant pentru soluționarea cauzei. Mai mult, instanța subliniază că, chiar dacă s-ar considera, forțând noțiunea de înscris care nu a putut fi înfățișat dintr-o împrejurare mai presus de voința părților, că suntem în prezenta unui astfel de înscris, el nu este oricum în măsură să atragă o altă soluție asupra cererii de anulare a autorizației de construire.*"

Și hotărârea 14 selectată de comisie conține în motivare multe detalii inutile: preluarea inutilă a criticilor legate de cheltuielile de judecată (irelevante, raportat la soluție), care puteau fi rezumate; de asemenea, citarea unor alineate din art. 483 Cod procedură civilă și considerentele teoretice legate de caracterul nedevelopativ al recursului, care nu aveau relevanță în logica motivării în speță.

În motivarea soluției pronunțate în hotărârea nr. 18, selectată de comisie se reiau în mod inutil elemente ale stării de fapt, chiar în condițiile redării fidele a conținutului cererii de chemare în judecată.

Se mai remarcă citarea extensivă a unor articole de lege în considerentele hotărârii, în condițiile în care acestea au o mică relevanță pentru soluționarea cauzei sau doar câteva paragrafe din acestea sunt valorificate. (hotărârile 11, 12, 15, 19, 20 selectate de comisie).

Spre exemplu, în hotărârea nr.13, selectată de comisie, este citat integral art. 106 C.fisc., care nu are nicio relevanță în speță, de vreme ce singura problemă în dispută era aceea a prescripției în temeiul art. 19 din Legea 554/2004. Apoi, în hotărârea 15 selectată de comisie, în cuprinsul motivării se redau, la fila 16, pe aproape o jumătate de pagină, texte legale, citate integral, fapt ce afectează coerența raționamentului instanței. În hotărârea 17 selectată de comisie, textul art. 24 din Legea 554/2004 este redat inutil în motivare, chiar de două ori. Totodată, se expune o decizie a ÎCCJ prin citarea unui pasaj de o întindere semnificativă (fila 17), fără a fi prezentate sintetic concluziile la care a ajuns instanța supremă.

La hotărârea 15 selectată de comisie, se ajunge, prin trei fraze distincte, la aceeași concluzie - recursul urmărește să supună instanței de control judiciar numai aspectele de nelegalitate ale hotărârii primei instanțe („*calea extraordinară de atac a recursului neputând fi întemeiată decât pe motive/critici/argumente privind nelegalitatea soluției, nu și netemeinicia acesteia*”; „*hotărârea atacată este supusă controlului judiciar prin prisma conformității sale cu regulile de drept aplicabile, ceea ce implică recunoașterea posibilității părții interesate de a o critica doar pentru motive de nelegalitate, iar nu și de netemeinicie*”; „*Curtea subliniază că, în reglementarea actualului Cod de procedură civilă, recursul este o cale extraordinară de atac în care se exercită strict un control de legalitate al sentinței, prin raportare la motivele de casare prevăzute limitativ de art. 488 alin. 1 pct. 1-8, nu însă și un control de temeinicie*”).

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În raport cu obiectul cauzei sau cu stadiul procesual în care au fost pronunțate, multe dintre hotărârile analizate de comisie nu conțin o analiză și o interpretare complexă a probelor, fiind centrate pe chestiuni de drept.

Există însă și situații în care sunt analizate motivat înscrisurile depuse în fața instanței (ex. hotărârile nr. 1, 2, 3, depuse de candidat; hotărârea 18 selectată de comisie, în care are loc o analiză a probei cu înscrisuri, având în vedere că unul dintre aspectele dezbătute l-a constituit comunicarea legală a unui înscris).

În general, sunt subliniate limitele controlului judiciar exercitat în recurs - de exemplu, în hotărârea 13, selectată de comisie, candidatul a motivat pertinent refuzul de a analiza probele administrate, arătând că recursul nu poate determina o reapreciere a acestora, ci doar instanța de fond poate face această analiză.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate într-un număr redus de hotărâri, aspect imputabil numai în mică măsură candidatului, având în vedere faptul că, în general, aceste referiri nu erau necesare față de obiectul hotărârilor analizate de comisie.

Cu titlu de exemplu, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este valorificată în hotărârea nr. 12 selectată de comisie. Cu toate acestea, există doar o hotărâre CEDO citată (cauza Ruianu, care privește un principiu general), deși în materia cetățeniei jurisprudența europeană este bogată.

Referiri la jurisprudența CEDO se fac și în hotărârile 1 și 7 depuse de candidat.

Hotărârea 10 depusă de candidat face o referire generică (pag.18) la jurisprudența CEDO cu privire la obligația motivării hotărârii judecătorești, fără o trimitere concretă la o anumită cauză, ceea ce nu reprezintă o bună practică de citare a jurisprudenței instanței europene. Aceeași este situația și în cazul hotărârii 3 depuse de candidat care se referă generic la jurisprudența privind libertatea de exprimare. În hotărârea 11 selectată de comisie este citată jurisprudență CEDO relevantă, dar uneori fără indicarea paragrafului (cauzele Mitrea și Sebastian Taub).

Jurisprudența Curții Constituționale este valorificată, spre exemplu, în hotărârile nr. 2 și 7, depuse de candidat.

Hotărârea nr.4 depusă de candidat cuprinde o soluție de respingere a unei cereri de sesizare a CCR, sumar motivată (cererea are 4 pagini de motive, iar motivarea instanței are sub jumătate de pagină).

Există și situații în care nu este citată jurisprudență CCR și ICCJ, deși aceasta este una abundentă, cum este cazul hotărârii nr. 10 depuse de candidat, în materia pandemiei COVID.

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție este valorificată, spre exemplu, în hotărârile 13 și 17 selectate de comisie.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Judecătorul a înregistrat întârzieri foarte mari (în medie, peste 151 de zile în 2019, 144 în 2020, 123 în 2021, 218 în 2022, 188 în 2023) la redactarea hotărârilor judecătorești. Candidatul a desfășurat activitate legată de analiza practicii de casare și unificarea practicii judiciare.

V. Punctaj total: 68 de puncte

Data: 20.08.2023

**Comisia de evaluare pentru
Secția de contencios administrativ și fiscal**

Judecător

Judecător

Prof. Univ. Dr.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO