

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1006

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;

- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat și articole publicate, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;

Întrucât comisia de evaluare a constatat că 6 hotărâri selectate aveau același obiect, s-a efectuat o nouă extragere, fiind înlocuite hotărârile 16, 17 și 28.

Hotărârea 27 a fost înaintată inițial fără motivare, ca urmare a unei erori. La solicitarea comisiei de evaluare s-a constatat de către comisia de organizare că motivarea figura în Ecris, aceasta fiind anonimată și transmisă ulterior.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) **Explicații solicitate candidatului:** nu este cazul

b) **Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:** nu este cazul

c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:** nu este cazul

II. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

O bună capacitate de sinteză a susținerilor părților se remarcă în hotărârea nr. 1, depusă de candidat, ori în hotărârile nr. 11, 12, 13, 19, 20, selectate de comisie.

Există și hotărâri în care susținerile părților sunt detaliate, însă complexitatea speței justifică într-o oarecare măsură lipsa unei sistematizări riguroase a acestora, dată fiind temerea că prin eliminarea unor detalii s-ar putea scăpa informații importante. (ex. hotărârea nr. 17 selectată de comisie)

Cu toate acestea, partea din hotărâre care redă susținerile părților, deși preluată la trecut și la persoana a III-a, prezentată prin verbe precum "a arătat", "a susținut", "a învederat", este în realitate prea puțin prelucrată și sintetizată, ceea ce explică numărul mare de greșeli de exprimare din această parte a hotărârilor.

Astfel, în hotărârea nr. 2 depusă de candidat, plângerea petentei pare a fi expusă în integralitate, la fel și conținutul întâmpinării, deși acest lucru nu era necesar, cu atât mai mult cu cât în analiza pe fond a plângerii principalele susțineri ale petentei sunt arătate din nou. În același sens, în analiza pe fond a plângerii este prezentată *in extenso* documentația necesară pentru dovedirea de către ofertanți a îndeplinirii cerințelor impuse de autoritate contractantă, deși acest lucru nu era necesar (pagina 9 a hotărârii cuprinde aproape exclusiv doar asemenea informații).

Tot astfel, în hotărârea nr. 18, selectată de comisie, pretențiile reclamantului sunt reluate aproape în integralitate în prima parte a hotărârii (pag. 1), dar și ulterior, cu ocazia analizei pe fond a recursului (pag. 10-11). De asemenea, argumentele recurentului sunt preluate aproape în întregime în cuprinsul hotărârii, deși acest lucru nu era necesar. Aceeași lipsă a sintezei susținerilor părților este vizibilă în cazul hotărârii 14, selectate de comisie.

La hotărârea nr. 3 depusă de candidat, se observă preluări repetitive ale exprimărilor reclamantei: „*Plecând de la această premiză greșită a susținut reclamanta că organul fiscal*

a apreciat că în interpretarea dispozițiilor art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/003 privind Codul fiscal, X nu ar fi avut dreptul de a deduce TVA-ul în cuantum de 892.465 lei, pe motiv că acele achiziții nu ar fi fost destinate utilizării în folosul unor operațiuni taxabile. - pag. 3, par. 4; **Plecând de la această premiză greșită a învederat reclamanta** că organul fiscal a apreciat că în interpretarea dispozițiilor art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/003 privind Codul fiscal, X nu ar fi avut dreptul de a deduce TVA-ul în cuantum de 40.248 lei, pe motiv că acele achiziții nu ar fi fost destinate utilizării în folosul unor operațiuni taxabile. - pag. 5, par. 1; **Plecând de la această premiză greșită organul fiscal a apreciat reclamanta** că în interpretarea dispozițiilor art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/003 privind Codul fiscal, X nu ar fi avut dreptul de a deduce TVA-ul în cuantum de 109.769 lei, pe motiv că aceste cheltuieli nu sunt destinate în folosul unor operațiuni taxabile. (pag. 5, par. 3)

Sunt preluate integral textele de lege invocate de părți. O sinteză a acestora ar fi reliefat un plus în capacitatea de sinteză a candidatului. De asemenea, în unele hotărâri, partea în care sunt redată susținerile părților abundă în detalii inutile prin raportare la obiectul cauzei (spre exemplu - hotărârea nr. 1, selectată de comisie, având ca obiect suspendare executare act administrativ).

În unele hotărâri există o disproporție evidentă între expunerea conținutului cererii de chemare în judecată și expunerea poziției părții adverse (spre exemplu, la hotărârea 4 selectată de comisie susținerile contestatoarei sunt redată pe 5 pagini, în vreme ce poziția intimatului este redată într-o propoziție: "Intimatul Q, a formulat note scrise, prin care a solicitat respingerea plângerii, ca neîntemeiată și menținerea deciziei CNSC nr. DCI/...06.2022, ca fiind temeinică și legală."

Hotărârile nu au o structură foarte clară în partea introductivă, în care se redau susținerile părților, aspectele procesuale și probele solicitate, încuviințate și administrate. Argumentele părților sunt însă analizate sintetic, prin raportare la dispozițiile legale aplicabile.

Capacitatea de analiză este evidențiată mai mult în hotărârile depuse de candidat, întrucât cele selectate de comisie, fiind în general de complexitate redusă sau cel mult medie, au impus în mai mică măsură contribuția candidatului. Multe dintre acestea sunt redactate prin utilizarea parțială a unor șabloane adaptate la situația de fapt (hotărârile nr. 15, 16, 17, 19, 20, 28 selectate inițial de comisie, hotărârea nr. 8 depusă de candidat având ca obiect anulare decizie încadrare în grad de handicap, hotărârile nr. 30 selectată de comisie și 9 depusă de candidat având ca obiect timbru de mediu, hotărârile nr. 10 și 13 selectate de comisie, pronunțate în materia drepturilor salariale etc.) sau fără o analiză amplă (hotărârile nr. 7, 8, 29 selectate de comisie, prin care au fost respinse ca inadmisibile căi extraordinare de atac, hotărârile nr. 12, 18 și 21 selectate de comisie, care analizează soluția instanței de fond prin prisma unor excepții procesuale etc.), ceea ce a determinat, de altfel, comisia de evaluare să solicite efectuarea unei extrageri suplimentare.

Există și hotărâri în care se remarcă o disproporție între modul de expunere a susținerilor părților și motivarea propriu-zisă (hotărârea nr. 3 depusă de candidat, în care susținerile părților sunt redată pe 10 pagini dintre cele 13 pagini ale hotărârii, hotărârea nr. 6 depusă de

candidat, în care susținerile părților sunt redată pe 9 pagini dintre cele 11 pagini ale hotărârii, hotărârea 14 selectată de comisie în care 23 din 27 de pagini sunt susținerile părților, hotărârea 22 selectată de comisie în care 12 din 14 pagini sunt susținerile părților, hotărârea 1 selectată de comisie în care susținerile părților ocupă 7 din 11 pagini).

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

În general, hotărârile candidatului creează impresia unui stil de redactare coerent și îngrijit, dar în multe dintre ele au fost identificate greșeli de exprimare, care, deși nu împiedică înțelegerea conținutului de către cititor, afectează calitatea hotărârii din perspectiva criteriului evaluat.

Astfel, sunt prezente mici erori de tehnoredactare ("de a exclude de **al** acordarea despăgubirilor" - hotărârea 22 selectată de comisie, p.13 ; "Curtea **consider** că" - hotărârea 27 selectată de comisie, p.4), dar și greșeli gramaticale, cum ar fi dezacordurile (implementare a **schemei** de ajutor de stat **instituită** prin OUG nr. 130/2020 - hotărârea 23 selectată de comisie, p. 4; "Conferind eficiență concluziilor **expertizei** în specialitatea amenajări și construcții hidrotehnice **efectuată** în cauză" - hotărârea 5 depusă de candidat, p.8 ; "Aparența de nelegalitate a **actului administrativ** a **cărei** suspendare a executării" ; "Judecătoria.... a dispus suspendarea **executării** silită"; "lămurire a dispozitivului **încheierii** sus-menționate, **pronunțată**" ; "reconstituirea garanției **aferentă** autorizației" - hotărârea 1 selectată de comisie, p. 9, respectiv 10; "Urmare emiterii acestui mesaj, a fost întocmit **documentul constatator** nr...../.....12.2021 – fila 10 dosar fond, a **cărei anulare** este solicitată" - p. 6, hotărârea 2 selectată de comisie; "Cât privește inadmisibilitatea **cererii** de recurs **formulată** de pârâtă și **invocată** de către reclamant" - hotărârea 3 selectată de comisie, pag.7; „a **susținerii cuprinsă**„ - hotărârea 6 selectată de comisie, pag.5 ; „se organizează nu doar potrivit **principiului separației** puterilor, dar și a celui al echilibrului„ - hotărârea 9 selectată de comisie, pag.4 ; „să îi recalculeze drepturile **salariate**" - hotărârea 13 selectată de comisie; „**Ori comunicarea** nu se face de către instituțiile interesate”, „în sensul solicitării de a i se comunica care sunt drepturile stabilite de actul normativ”; "Mai au susținut pârâtele" (p.10, hotărârea 3 depusă de candidat).

Partea în care sunt redată susținerile părților conține multe exemple de formulări lipsite de coerență și necolaționate, cum este cazul în exemplele următoare:

"Astfel, în prezenta speță, așa cum a arătat și, cum rezultă și din răspunsul la solicitarea clarificări, intimatul-contestator nu a prezentat cum justifică prețul ofertat, raportat la prețurile actuale ale pieței pentru aceleași tipuri de produse, în contextul în care anumite oferte sunt expirate (având termen de valabilitate 90 zile), cât și în contextul în care în cuprinsul unor oferte se precizează că prețul este valabil până la primirea unei noi notificări de preț, deși prin **clarificare solicitat** în mod expres aceste aspecte.

Întrucât solicitările de clarificări adresate ofertanților pe parcursul evaluării ofertelor sunt obligatorii pentru aceștia, decizia autorității contractante de declarare ca **inacceptabilă oferta depusă de intimatul-contestator este temeinică și legală.**

Așa cum rezultă din rezultatul procedurii, autoritatea a respins oferta intimatului-contestator, în temeiul art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, pe considerentul că **nici prin ofertă și nici ca urmare solicitarea de clarificări nu a justificat prețul mai multor produse.**" (p. 4, hotărârea 5 selectată de comisie)

"De altfel, a opinat că dacă s-ar omite particularitatea de asumare și achitare a drepturilor de diurnă în prezenta cauză, și s-ar da aplicare prevederilor Codului muncii, potrivit art. 47 alin. (4) și (5) Codul muncii, (4) Dacă angajatorul la care s-a dispus detașarea nu își îndeplinește integral și la timp toate obligațiile față de salariatul detașat, acestea vor fi îndeplinite de angajatorul care a dispus detașarea. (5) În cazul în care există divergență între cei doi angajatori sau niciunul dintre ei nu își îndeplinește obligațiile potrivit prevederilor alin. (1) și (2), salariatul detașat are dreptul de a reveni la locul său de muncă de la angajatorul care l-a detașat, de a se îndrepta împotriva oricăruia dintre cei doi angajatori și de a cere executarea silită a obligațiilor neîndeplinite". (p. 23, hotărârea 14 selectată de comisie)

În situații de excepție, susținerile părților au fost preluate fără diacritice, pe alocuri la persoana I, ceea ce afectează într-o oarecare măsură coerența: „In susținere, **adăugam ca, a fost afișat la sediul D.G.F.P. ...**” (hotărârea 16 selectată de comisie)

Lipsa de coerență poate fi observată uneori și în partea de considerente proprii ale instanței:

"În plus, i s-a adus la cunoștință că soluția pronunțată în dosarul nr. C1/2021, aflat pe rolul Tribunalului, având ca obiect obligație de a face, respectiv demolarea construcțiilor executate fără autorizație de construire." (p. 3, hotărârea 9 selectată de comisie)

"Prin sentința civilă nr.S1 din, pronunțată în dosar nr. DS1/..., Secția, a Tribunalului a respins excepția lipsei calității procesuale pasive Brigăzii W, invocată Brigada W, ca neîntemeiată."

(...)

"În acest context, prin raportare la pretenția dedusă judecătii, având în vedere faptul că recurenta-pârâtă Brigada W Române are calitatea de ordonator de credite, având personalitate juridică, îi revine calitatea procesuală în cauză, astfel cum, în mod corect, a apreciat prima instanță, la momentul soluționării excepției lipsei calității procesuale pasive invocată în fața acesteia". (p. 27, hotărârea 14 selectată de comisie)

"Față de aceste considerente, apreciind că prima instanță a realizat o greșită aplicare a normelor de drept material incidente speței, fiind fondat motivul de casare prevăzut de pct . 8 al art. 488 alin.1 Cod procedură civilă, invocată în susținerea cererii de recurs, în baza disp.art.496 alin. 2 și 498 alin.1 Cod procedură civilă, Curtea va admite recursul formulat de către recurenții-reclamanți X și Y împotriva sentinței nr. S1 din data de2021, pronunțată de Tribunalul- Secția, pe care o va casa, în parte, sentința recurată în sensul admiterii acțiunii, cu plata recompensei și

bonificației suplimentare cuvenite precum și a dobânzii legale de la expirarea termenului de 18 luni în care legea impunea acordarea acestei bonificații, prin raportare la precizarea recurenților-reclamanți de acceptare a evaluării descoperirii (p. 14, hotărârea 22 selectată de comisie)

"Prin urmare, întrucât aspectul invocat de către contestator, constând într-o pretinsă eroare de interpretare a dispozițiilor art.15 alin. 2 și 3 a OUG nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar, coroborată pe dispozițiile 25 din legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, săvârșită de către instanța de recurs, nu se încadrează în noțiunea de eroare materială și nici într-o altă situație expres și limitativ prevăzută de lege, pentru care se poate solicita pe calea extraordinară a contestației, anularea – retractarea unei hotărâri judecătorești irevocabile, admiterea în principiu a cererii prin care acesta a fost invocat nu poate fi dispusă." (p. 5, hotărârea 7 selectată de comisie)

Punctuația este uneori folosită greșit.

Virgula fragmentează adeseori inutil exprimarea, cum ar fi în următoarea sintagmă: "În pofida acestor susțineri și, în conformitate, cu aspectele". (hotărârea 6 selectată de comisie, p. 5)

Acceași impresie de frază fragmentată este dată de folosirea în mod repetat în aceeași frază a virgulei între subiect și predicat, în chiar partea de considerente proprii ale instanței:

"(...)instanța de fond în mod greșit, a făcut interpretarea și aplicarea normelor de drept material atunci când a soluționat excepția prescripției dreptului la acțiune, simpla mențiune că în HG nr. 582/2015 se face referire la existența Hotărârii Guvernului nr. 1086/2004, neputând constitui un motiv obiectiv care să-i permită reclamantului ieșirea din pasivitate și formularea cererii de chemare în judecată, partea care a invocat respectiva excepție și căreia îi revenea sarcina probei, nefăcând dovada existenței vreunui moment obiectiv de la care recurentul-reclamant ar fi trebuit să cunoască nașterea dreptului său." (hotărârea 27 selectată de comisie, p. 3)

Utilizarea virgulei între subiect și predicat, atât în partea de hotărâre care redă susținerile părților, cât și în cea care redă considerentele proprii ale instanței se regăsește și în următoarele exemple:

"(...)simplele afirmații referitoare la faptul că a depus notificat A.J.F.P. P1 cu privire la intenția de restructurare a obligațiilor fiscale restante, nu fac ca această condiție să fie îndeplinită." (p. 7, hotărârea 1 selectată de comisie)

"(...)admiterea capătului de cerere privind obligarea sa la plata sumei de 1000 de lei către reclamant cu titlu de daune morale, apare ca neîntemeiată." (hotărârea 3 selectată de comisie, p. 2)

(...)au formulat cerere de recurs, reclamanții X și Y (hotărârea 6 selectată de comisie, p. 4)

(...) prin refuz nejustificat de a soluționa o cerere, se înțelege „exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea unei persoane”. (hotărârea 9 selectată de comisie, p. 3)

"susținerea că majorările salariale se vor acorda când va exista cadrul legal secundar, se constituie într-un refuz de a judeca". (hotărârea 10 selectată de comisie, p.2)

"a arătat că împrejurarea că abia la trei ani de la intrarea în vigoare a legii care instituia dreptul, ordonatorul principal de credite a emis ordinul de aplicare a legii, constituie pentru instanța de fond o rațiune corectă și legală de aplicare a legii" (hotărârea 10 selectată de comisie, p.2)

"se reține că prevederile art. 501 alin. 3 și 4 din Codul administrativ, lasă la aprecierea conducătorului instituției de a analiza". (hotărârea 11 selectată de comisie, p.6)

Pe alocuri, frazele au o formulare greoaie, fiind dificil de urmărit coerența acestora, chiar și din perspectiva unui cititor avizat:

Mai mult, instanța de recurs a reținut că nici susținerea recurentului, potrivit căreia termenul de recurs începe să curgă de la data pronunțării încheierii din 27.10.2020, prin care instanța de fond a respins cererea de reexaminare a încheierii din 6.10.2020, prin care s-a respins cererea de acordare a ajutorului public judiciar formulată de reclamant, această din urmă cerere având ca obiect încuviințarea acordării de asistență juridică și pentru redactarea motivelor de recurs, nu este relevantă, în condițiile în care termenul de 5 zile a început să curgă la 5.10.2020, s-a împlinit la 11.10.2020 iar calea de atac a fost promovată la 6.11.2020 după curgerea respectivului termen legal special. (p. 4, hotărârea 7 selectată de comisie)

"A învederat că sintagma li se poate acorda titlul de specialist de clasă/domeniu funcțional este interpretată în mod eronat de către instanța de fond, acesta dând un sens contrar aplicării legii, apreciind că dreptul instituit este unul facultativ, reclamantii având doar o vocație care s-ar împlini numai atunci când ordonatorul principal de credite ar ieși din pasivitate și ar emite ordinul prevăzut de lege și nicio astfel de apărare nu poate fi primită." (hotărârea 10 selectată de comisie, p. 3)

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Considerentele care sprijină și explicitează soluția sunt în general expuse într-un mod clar și logic.

Se remarcă însă și unele aspecte deficitare în ceea ce privește claritatea unor fraze:

*"Prin urmare, voința legiuitorului, astfel cum aceasta a fost exprimată prin OG nr. 6/2019, a fost aceea de a proteja contribuabilii printr-un dublu mecanism, constând, **pe de o parte, în suspendarea sau neînceperea executării silită pentru obligații bugetare anterioare anului 2022, iar pe de altă parte, de prelungire a termenelor de plată pentru obligații subsecvente datei de 31.12.2022, care trebuie introduse, de asemenea, în planul de restructurare"***. (hotărârea 1 selectată de comisie, pag. 9)

În unele situații, claritatea este afectată într-o oarecare măsură în partea introductivă, fiind observate unele enunțuri deficitare:

„(...)apărătorul intimatei Y , arată că **va mai susține nici excepția puterii de lucru judecat, invocată prin întâmpinare, dar o apreciază ca o apărare de fond, urmând a o susține ca atare**”. (hotărârea 1 depusă de candidat)

„Pe rol fiind soluționarea **apelului** declarat de reclamantul X, ...” urmată de „**Recurs timbrat cu 100 lei ...**”. (hotărârea 16 selectată de comisie)

La hotărârea nr. 2, depusă de candidat, claritatea este afectată de preluarea susținerilor părților ca atare. Spre exemplu la pagina 5 penultimul paragraf se prezintă un argument al petentei, însă, din cauza exprimării, s-ar putea înțelege că acesta ar fi de fapt un raționament al instanței: „**În acest sens, Curtea va avea în vedere și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv hotărârea pronunțată în cauza C 131/16 Archus & Gama, referitor la egalitatea de tratament, prin care s-a statuat în sensul că: (...)**”.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În general hotărârile sunt argumentate în mod temeinic prin raportare la reguli de drept și principii.

În majoritatea hotărârilor, susținerile părților sunt analizate punctual și înlăturate motivat, raportat la textele legale incidente, respectiv la probele administrate:

„Curtea constată, din analiza coroborată a ansamblului materialului probator administrat în cauză, faptul că reclamanta nu a făcut dovada necesității achiziționării acestora, ne prezentând totodată nici documente, potrivit cărora respectivele mijloace fixe ar fi fost utilizate în cadrul activității economice desfășurate de societatea reclamantă, potrivit obiectului de activitate al acesteia. Urmează a înlătura concluziile raportului de expertiză întocmit în cauză, de vreme ce acestea nu se coroborează cu mențiunile înscrisurilor depuse la dosar.” (hotărârea nr. 2 depusă de candidat, p. 12)

„Nu pot fi reținute susținerile recurente-pârâte, potrivit cărora refuzul acordării, în favoarea reclamantei Y , a majorării stipulate de art. 15 sus-menționat, ar fi justificat de faptul că activitatea derulată de aceasta nu ar avea caracter de noutate, față de momentul intrării în vigoare a legii-cadru nr. 153/2017. Astfel, de vreme ce art.15 al legii-cadru nr. 153/2017 care reglementează această majorare ca un drept salarial, componentă a venitului salarial, nu realizează nicio distincție între beneficiarii acestuia, respectiv între personalul nou-încadrat în funcție și cel care își desfășura, la momentul intrării în vigoare a legii, activitatea în respectiva funcție, nici interpretul, respectiv recurenta-pârâtă, nu trebuie să distingă. (hotărârea nr. 13, selectată de comisie)

„Prin urmare, în mod corect, s-a reținut că, atât timp cât reclamantul a formulat contestație pe care a înregistrat-o la organul fiscal abia la data de 29.04.2015, **neformulând totodată**

cerere de repunere în termen, aceasta a fost corect respinsă ca tardiv formulată prin decizia de soluționare a contestației” sau „Curtea reține că excepția de nelegalitate invocată prin cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca inadmisibilă, prin încheierea ședinței publice din 14.04.2016 de către instanța de fond, Tribunalul, având în vedere că cele două decizii care fac obiectul excepției de nelegalitate fac totodată obiectul cererii de chemare în judecată, prin care se urmărește anularea acestora, nefiind acte administrative de care să depindă soluționarea pe fond a cauzei, actele de comunicare nereprezentând totodată acte administrative cu caracter individual, iar împotriva acestei încheieri de ședință, recurentul-reclamant nu a declarat recurs, potrivit art.494 C.p.c., rap.la art.466 alin. 4 C.p.c., urmând ca, pe cale de consecință, Curtea de Apel să nu analizeze criticile invocate de recurent din acest punct de vedere”. (hotărârea nr. 16, selectată de comisie)

Înlăturarea cererilor părților se face uneori implicit, însă fără a lăsa impresia că argumentarea este incompletă. (spre exemplu, în hotărârea 15 selectată de comisie)

Candidatul analizează uneori superficial capătul de cerere privind cheltuielile de judecată-spre exemplu, în hotărârea nr. 1, selectată de comisie, deși din practica hotărârii rezultă că au fost solicitate cheltuieli de judecată constând în taxă de timbru și cauțiune, au fost acordate cheltuieli de judecată în sumă de 50 de lei, fără a se arăta ce reprezintă (se subînțelege că este vorba despre taxa de timbru) și fără ca în considerente să se fi analizat regimul juridic distinct al cauțiunii.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat- 8 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate sunt, în general, motivate coerent, respectă regulile logicii juridice, iar argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate.

Coerența hotărârii în ansamblul său este însă afectată uneori de modul deficitar în care sunt structurate hotărârile pronunțate în căile de atac, în care nu este indicat obiectul inițial al investirii instanței. Or, aplicarea art. 499 Cod procedură civilă nu poate fi făcută astfel încât hotărârea să nu conțină o minimă referire la obiectul investirii instanței, care constituie una dintre premisele analizei motivelor de casare.

Există și inadvertențe care pun la îndoială, dacă nu logica internă a raționamentului, cel puțin coerența expunerii acestuia.

Spre exemplu, în hotărârea nr. 6 selectată de comisie, din cauza topicii frazei și a punctuației folosite, pare că excepția inadmisibilității ar fi fost formulată de către recurenții-reclamanți X și Y, însă invocată din oficiu: *”Față de aceste considerente, Curtea urmează a admite excepția inadmisibilității cererii de recurs, formulată de către recurenții-reclamanți X și Y, invocată din oficiu și a respinge, pe cale de consecință, recursul formulat de recurenții-reclamanți X și Y împotriva sentinței S1 din data de06.2022, pronunțată de Tribunalul, Secția,, ca inadmisibil.”* (pagina 4)

În realitate, din context rezultă că excepția era invocată din oficiu și viza inadmisibilitatea recursului formulat de recurenții- reclamânți.

Există numeroase hotărâri în care raționamentul candidatului este mai puțin dezvoltat, date fiind lipsa complexității și caracterul repetitiv al acestora (hotărârile 15, 16, 17, 19, 20, 28 selectate inițial de comisie, hotărârea 8 depusă de candidat având ca obiect anulare decizie încadrare în grad de handicap, hotărârile 30 selectată de comisie și 9 depusă de candidat având ca obiect timbru de mediu, hotărârile 10 și 13 selectate de comisie, pronunțate în materia drepturilor salariale etc., hotărârile 7, 8, 29 selectate de comisie prin care au fost respinse ca inadmisibile căi extraordinare de atac, hotărârile 12, 18 și 21 selectate de comisie, care analizează soluția instanței de fond prin prisma unor excepții procesuale etc.).

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În general, hotărârile preiau numeroase detalii lipsite de relevanță în partea în care sunt redate susținerile părților. (spre exemplu, la hotărârea 2 depusă de candidat, la pagina 9 a hotărârii, este prezentată *in extenso*, pe o pagină, documentația necesară pentru dovedirea de către ofertanți a îndeplinirii cerințelor impuse de autoritate contractantă, deși acest lucru nu era necesar; în hotărârea 14 selectată de comisie se include descrierea amănunțită a misiunilor la care a participat recurentul, deși recursul reclamantului vizează problema de drept a prescripției, aceste detalii fiind deci inutile).

Sunt, de asemenea, preluate nesintetizat textele de lege, relevante sau nu, invocate de părți în susținerile acestora.

În partea de motivare efectivă sunt citate uneori extensiv texte de lege sau paragrafe din jurisprudență, deși doar o parte din acestea sunt relevante. (spre exemplu, hotărârea 14 selectată de comisie)

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

Deși nu este un aspect ce ține propriu-zis de dispozitivul hotărârii finale, ci de maniera de abordare a unor excepții, este de menționat că o parte dintre hotărâri sunt deficitare sub

aspectul soluției pronunțate asupra excepției nulității recursului, excepție care vizează recursul în ansamblul său, iar nu fiecare motiv în parte.

Spre exemplu, în hotărârea nr. 5 selectată de comisie, contrar acestei chestiuni de principiu, candidatul admite, prin încheiere, excepția nulității recursului în parte, în ceea ce privește un motiv de casare: (*"Prin încheierea din data de2023, Curtea a admis excepția nulității cererii de recurs în parte, a constatat nul recursul formulat de către recurentul-reclamant X, împotriva S1, pronunțată de Tribunalul - Secția,, în ceea ce privește motivul de casare prevăzut de pct. 8 al art. 488 alin. 1 Cod procedură civilă, a respins excepția nulității în ceea ce privește motivul de casare prevăzut de art. 488 pct. 6 Cod procedură civilă, ca neîntemeiată și a acordat termen pentru soluționarea recursului la data de, ora 11.30, cu citarea părților."*)

Tot astfel, la hotărârea nr. 11 selectată de comisie: *"La termenul de judecată din data de 28.02.2023, Curtea a admis excepția nulității cererii de recurs, invocată prin întâmpinare, referitoare la motivul de casare prevăzut de art.488 alin 1 pct. 6 Cod procedură civilă și a respins excepția nulității cererii de recurs cu privire la motivul de casare prevăzut de art.488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă, ca neîntemeiată."*

La hotărârea 22 selectată de comisie, dispozitivul are o formulare ambiguă, pentru a cărei înțelegere este necesară lectura întregii hotărâri, acesta nefiind susceptibil de a fi pus în executare altfel:

"Casează, în parte, sentința recurată în sensul admiterii acțiunii, cu plata recompensei și bonificației suplimentare cuvenite precum și a dobânzii legale de la expirarea termenului de 18 luni în care legea impunea acordarea acestei bonificații, prin raportare la precizarea recurenților-reclamanți de acceptare a evaluării descoperirii."

Prin hotărârea 26 selectată de comisie, după casarea cu reținere, acțiunea este respinsă, dar nu se arată dacă pe fond sau în temeiul unei excepții procesuale.

În hotărârea 30 selectată de comisie, candidatul nu delimitează cheltuielile de judecată în recurs și cele în revizuire, dispozitivul fiind neclar sub acest aspect: *"Obligă intimitele la plata sumei de 600 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Respinge în parte, cererea de acordare a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată."*

Dispozitivul hotărârilor prin care se admite în parte o acțiune ori se casează în parte o sentință are în general un caracter ambiguu. Astfel, în hotărârea 5, depusă de candidat, după ce se admite în parte acțiunea și se anulează în parte un act administrativ, se menționează *"Respinge, în parte, acțiunea, formulată, ca neîntemeiată."*, fără a se arăta în ce parte (în rest sau cu privire la celelalte capete de cerere).

Tot astfel, în caz de casare, în dispozitiv apare scris *"Casează, în parte, sentința recurată și, în rejudecare, admite contestația formulată și dispune anularea Deciziei DC2 de soluționare a contestației și a Deciziei de impunere nr.DC3. Menține, în parte, sentința recurată."*

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Obiectul cauzelor sau stadiul procesual în care au fost pronunțate fac ca multe dintre hotărârile analizate de comisie să nu conțină o analiză și o interpretare complexă a probelor, argumentația fiind axată pe chestiuni de drept.

Există însă și hotărâri în care candidatul efectuează o analiză a probatoriului, cum este cazul hotărârilor nr. 1 și 15 selectate de comisie, hotărârile nr. 1 depuse de candidat sau hotărârile nr. 3 depuse de candidat, în care instanța înlătură motivat concluziile expertizei administrate: „Urmează a înlătura concluziile raportului de expertiză întocmit în cauză, de vreme ce acestea nu se coroborează cu mențiunile înscrisurilor depuse la dosar.” (pag. 12)

- i) **Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat- 8 puncte

Motivare:

Hotărârile candidatului valorifică în mod constant și pertinent jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului. (spre exemplu-hotărârea 3 depusă de candidat, hotărârea 14 selectată de comisie, hotărârea 17 selectată de comisie - pentru jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, hotărârea 6 depusă de candidat pentru jurisprudența Curții Constituționale, hotărârile 2, 3 și 9 depuse de candidat, hotărârea 30 selectată de comisie, hotărârea 17 selectată de comisie pentru jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene).

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este valorificată extensiv, dar uneori formal, sub forma unor șabloane de tip copy paste care sunt reluate în hotărârile similare, cum este cazul în privința cerinței motivării hotărârilor (în hotărârea 5 selectată de comisie), a hotărârilor având ca obiect anulare decizie încadrare în grad de handicap (hotărârile 15, 17, 19, 20 selectate inițial de comisie, hotărârea 8 depusă de candidat) sau a celor în materie salarială (hotărârile 13, 17 selectate de comisie).

- j) **respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat- 8 puncte

Motivare:

Judecătorul a înregistrat mici întârzieri (în medie, 9 zile în 2020, 16 zile în 2021 și 11 zile în 2022) la redactarea unui număr nu foarte mare din hotărârile judecătorești redactate (27 în 2020, 54 în 2021 și 26 în 2022), sub media secției în care a activat. Candidatul a desfășurat activități în materie de cooperare judiciară, precum și cu privire la formarea profesională a judecătorilor curții de apel.

V. Punctaj total: 71 de puncte

Data: 20.08.2023

**Comisia de evaluare pentru
Secția de contencios administrativ și fiscal**

Judecător

Judecăto

Prof. Univ.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO