

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1007

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;

Întrucât după prima extracție efectuată comisia de evaluare a semnalat existența a 7 hotărâri în care obiectul acțiunii era în materia regimului străinilor, a fost solicitată efectuarea unei extracții suplimentare, fiind înlocuite 4 hotărâri.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: Nu este cazul.
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:

Printr-o petiție înregistrată cu nr. 104/7613/DRUO din 25 iulie 2023, în care au fost invocate dispozițiile art. 12 alin. (10)-(11) din Regulament, și prin alte două expediate prin e-mail la aceeași dată și întemeiate pe dispozițiile art. 10 alin. (7) din Regulament, au fost transmise date privind activitatea candidatului și hotărâri judecătorești pronunțate de acesta, cu privire la care se arată că sunt nelegale, abuzive și vătămătoare.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

Pe de o parte, potrivit anunțului publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii (<https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=05dc346f-22ae-43c2-90bb-84f0287bc649-InfoCSM>), termenul limită pentru transmiterea hotărârilor judecătorești redactate de candidați potrivit art. 10 alin. (7) din Regulament era 26 mai 2023. Prin urmare, în temeiul tezei finale a textului normativ menționat, hotărârea judecătorească transmisă după expirarea termenului nu va fi luată în considerare.

Pe de altă parte, în temeiul art. 12 alin. (11) din Regulament pot fi formulate observații în legătură cu hotărârile publicate pe site conform alin. (10) din același articol, care sunt avute în vedere la evaluare, iar nu cu privire la hotărâri noi, care puteau fi transmise în termenul prevăzut de art. 10 alin. (7) din Regulament.

Prin urmare, petițiile menționate mai sus nu pot fi luate în considerare în cadrul prezentei proceduri.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 4 puncte

Motivare:

Hotărârile selectate de comisie, dar și cele atașate de candidat relevă deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză.

În cvasitotalitatea hotărârilor selectate de comisie și a celor depuse de el însuși, candidatul preia susținerile părților fără o sistematizare reală, cu includerea unor detalii inutile și cu reproducerea integrală a textelor de lege sau a jurisprudenței citate de acestea, aspect menționat ca fiind depunctabil potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.17. (hotărârile 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 15, 16, 18, 22, 24, 26, 30, selectate de comisie)

Din această carență în capacitatea de sinteză rezultă o disproporție vădită între partea din considerente care reia susținerile părților și considerentele propriu-zise, așa cum reiese din numeroasele exemple citate mai jos.

Spre exemplu, în hotărârea 2, selectată de comisie, după ce redă integral sentința instanței de fond, candidatul reia expunerea făcută de recurentă aceleiași sentințe, iar din susținerile intimitei preia chiar și explicațiile teoretice ale acesteia privind înțelesul motivului de casare prevăzut de art.488 alin. (1) pct.8 C.proc.civ., susținerile părților fiind redată pe 10 pagini dintre cele 22 ale hotărârii, având ca obiect suspendare act administrativ fiscal. În continuare, în partea de considerente proprii ale instanței, sunt prezentate, pe 11 pagini, concluziile deciziei de soluționare a contestației, în vreme ce raționamentul propriu al candidatului, și acela raportat în permanență la aceeași decizie, ocupă puțin peste jumătate de pagină.

Tot astfel, hotărârea nr. 3, selectată de comisie, are în total 23 de pagini, dintre care pe 12 pagini sunt preluate susținerile părților, după care partea de considerente propriu-zise începe cu o reluare a aceluiași susțineri pe alte 2 pagini, iar motivarea însăși include peste 3 pagini de texte de lege și paragrafe preluate nesintetizat din jurisprudența ÎCCJ, CCR și CEDO. Aceleași articole de lege (în special art. 38 alin. (6)¹) din Legea nr. 153/2017) și pasaje de jurisprudență sunt reluate repetat, fiind citate atât din susținerile tuturor părților, cât și în considerentele proprii ale instanței, dând hotărârii un aspect dezordonat în care lipsa capacității de sinteză este evidentă.

Conținutul plângerii prealabile a reclamantului este reluat de **patru** ori pe parcursul hotărârii, deși acest lucru nu este necesar în cursul raționamentului: *„...prin reclamația administrativă din data de 24.06.2021, și anume: Dacă pentru numirea asistentului membrului național al României la Eurojust prin Ordinul ministrului justiției nr./11.06.2018 a fost anunțată vacanța funcției, Dacă pentru numirea asistentului membrului național al României la Eurojust prin Ordinul ministrului justiției nr./11.06.2018 a fost organizată o procedură de selecție, Dacă pentru numirea asistentului membrului național al României la Eurojust prin Ordinul ministrului justiției nr./11.06.2018 nu a fost organizată o procedură de selecție, iar în cazul în care a fost organizată o procedură de selecție pentru numirea asistentului membrului național al României la Eurojust, și următoarele informații: copia înscrisului prin care a fost anunțată vacanța funcției, copia anunțului privind deschiderea procedurii de selecție, data publicării anunțului, modalitatea în care procedura de selecție a fost adusă la cunoștința potențialilor candidați, numărul de persoane care s-au înscris / depus candidaturile pentru a participa la procedura de selecție, data la care s-a ținut procedura de selecție, locul unde s-a ținut procedura de selecție, numele, prenumele și funcția persoanelor care au făcut parte din comisia de selecție și obligarea pârâtului la plata daunelor morale în sumă de 3.000 de lei pentru prejudiciul moral cauzat urmare necomunicării informațiilor publice.”* (pag. 2, pag. 3, încă o dată în pag. 3-4 și apoi pag. 4).

Hotărârea nr. 9, selectată de comisie, preia extensiv susținerile părților, inclusiv cuprinsul actelor Comisiei de disciplină, iar în motivarea proprie candidatul începe prin a relua, în peste 2 pagini, conținutul acestor acte.

În hotărârea nr. 18, selectată de comisie, în loc să fie sintetizate aspectele relevante pentru soluționarea contestației în anulare, este citat un extras lung din decizia atacată (pag. 6-8). În afară de acest citat de 2 pagini, susținerile părților se întind pe 7-8 pagini, iar motivarea soluției are 2 pagini.

Aceeași disproporție este evidentă și în hotărârea nr.15, selectată de comisie, unde susținerile părților ocupă 6-7 pagini, iar considerentele proprii ale instanței aproximativ 2 pagini.

De regulă, dispozițiile legale și jurisprudența invocate de părți sunt redată integral, după care sunt reluate în considerentele instanței, ceea ce face ca același text să fie uneori citat de mai multe ori în cuprinsul aceleiași hotărâri. (spre exemplu, hotărârea nr. 7 selectată de comisie)

În unele hotărâri sunt enumerate toate înscrisurile depuse, indiferent dacă acestea au sau nu relevanță în cauză (în hotărârea 2 selectată de comisie, decizie de recurs într-o cauză având ca obiect suspendarea de executare a unui act administrativ, se enumeră chiar și împuternicirea avocațială).

Preluarea susținerilor părților se face uneori la persoana întâi, sau din perspectiva reclamantului: *"În ceea ce privește existența unui caz bine justificat considerăm ca reclamantul"; și rejudecând în fond să admiteți*" (p. 7, respectiv p.5 din hotărârea 2 selectată de comisie); *"solicităm"*- filele 2 și 10 din hotărârea 3 selectată de comisie); *"redăm din considerentele deciziei atacate"* (p. 11 din hotărârea 4 selectată de comisie); *„prin Sentința Civilă nr.mi-a fost admisă acțiunea formulată"* (hotărârea 13 selectată de comisie); *„Precizăm că, art. 13 punctul 5) din Legea 213/2015 prevede competența specială a instanței de contencios administrativ a Curților de Apel numai în cauzele ce au ca obiect contestația împotriva deciziei Fondului de Garantare a Asiguraților prin care a fost soluționată o cerere de plată adresată de către un creditor de asigurări. în sensul acestei susțineri, atașăm prezentei practică judiciară în materie."* (pag. 4, par. 3, hotărârea 16 selectată de comisie)

Preluarea necenzurată a susținerilor părților face ca hotărârea să aibă un aspect neunitar, părțile în care sunt folosite diacriticele alternând cu cele în care acestea lipsesc, cum este cazul în următorul exemplu: *"Instanța de fond a apreciat ca argumentele invocate de reclamant, respectiv ca a acționat cu buna credință și nu a contestat procesul verbal de sechestru asupra imobilului, susținerea ca parata nu a pus în executare decizia de impunere fara a soluționa contestația formulata im potriiva acesteia, reprezintă critici care ar putea face obiectul unei contestații la executare, reclamantul neindicand niciun motiv evident de nelegalitate a deciziei de impunere"* (p. 7, hotărârea 2 selectată de comisie). Exemple similare oferă hotărârile 11, 13 și 18 selectate de comisie.

Există și hotărâri în care se observă o mai bună sintetizare a susținerilor părților, acestea fiind prezentate succinct și ușor de urmărit (hotărârile 2 și 3 depuse de candidat, hotărârile 14, 17 și 19 selectate de comisie)

În mod excepțional, au fost identificate și hotărâri în care candidatul efectuează o sinteză excesivă a susținerilor părților. Spre exemplu, în cazul hotărârii 1 selectate de comisie, poziția recurenței este prezentată laconic: *"În dezvoltarea motivului de recurs, în esență, recurența-pârâtă a învederat greșita interpretare și aplicare a prevederilor art. 36 și art. 38 din Legea-cadru nr.153/2017."*

La hotărârea nr. 5, selectată de comisie, candidatul nu valorifică deloc dispozițiile art.499 Cpc, astfel încât 4 dintre cele 12 pagini ale hotărârii sunt reprezentate de preluarea nesintetizată a soluției tribunalului, urmată de preluarea, la fel de nesistematizată, pe 6 pagini, a susținerilor părților, care la rândul lor reiau paragrafe întregi din considerentele instanței de fond, ca și texte de lege citate de aceasta, pentru ca în final considerentele propriu-zise ale instanței să fie reduse la 3 pagini, în care sunt citate, din nou, aceleași texte. În mod similar, sentința instanței de fond este redată extensiv în hotărârile 2, 7, 23, 26, 30 selectate de comisie.

În considerentele hotărârii nr. 13 selectate de comisie, o lungă enumerare conținând numele reclamanților figurează de nu mai puțin de 4 ori, iar hotărârea instanței de recurs, atacată cu contestație în anulare, este prezentată în detaliu (întregul raționament al acesteia ocupă 5 pagini), ceea ce este exagerat în condițiile în care contestația în anulare, întemeiată pe o greșeală materială, a fost respinsă ca inadmisibilă.

În hotărârea 6, selectată de comisie, susținerile părților sunt redată nesintetizat la paginile 6-22 din hotărâre, după care motivarea propriu-zisă a soluției începe prin reluarea celor reținute prin actul administrativ atacat, al cărui conținut era redat extensiv și în cuprinsul întâmpinării autorității pârâte.

Aceeași preluare masivă a susținerilor părților, nesintetizate, cu nenumărate detalii inutile și cu structura și exprimarea proprie a părților se regăsește, în cazul hotărârilor pronunțate în primă instanță, în hotărârile nr. 9, 10, 24, selectate de comisie.

În hotărârea nr. 4 selectată de comisie, având ca obiect o cerere de revizuire în final respinsă ca inadmisibilă, candidatul preia pe 37 dintre cele 47 de pagini ale hotărârii susținerile părților, inclusiv citatele revizuintei din decizia instanței de recurs, după care, în partea de considerente propriu-zise, începe prin a relua, pe întinderea a pagini întregi, aceleași susțineri.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, aceasta este la rândul ei afectată în cazul unora dintre hotărâri, pronunțate în căi de atac, de faptul că din cuprinsul lor nu se poate desprinde obiectul inițial al investirii instanței. (hotărârile 1, 8, 21, 25, 27, 28, selectate de comisie, hotărârile 4, 5, 6 depuse de candidat)

Astfel, candidatul preia dispozitivul hotărârii atacate și motivele de recurs, cărora le răspunde în mod direct, fără a efectua o minimă introducere în cadrul procesual al litigiului, aplicând dispozițiile art.499 Cpc într-un mod care face dificilă înțelegerea deciziei.

De asemenea, în unele hotărâri, se remarcă un dezechilibru în modul de prezentare a argumentelor părților, prin redarea integrală, necritică a argumentelor unei părți, în vreme ce pentru cealaltă este doar menționată poziția procesuală a acesteia. Spre exemplu, la hotărârea 28 extrasă de comisie, motivarea recursului este prezentată într-o frază, în timp ce întâmpinarea intimitei este expusă extensiv.

Or, conform Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, poziția părților ar trebui prezentată rezumativ, în ceea ce privește elementele de fapt esențiale și cu semnificație juridică, pentru a se respecta principiul egalității armelor, componentă esențială a dreptului la apărare, ca premisă a respectării principiului contradictorialității.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

În multe dintre hotărâri există serioase probleme în ceea ce privește coerența exprimării, în special în partea în care sunt expuse susținerile părților.

Aceste probleme subzistă și în partea de considerente proprii ale instanței, chiar dacă într-o mai mică măsură.

Spre exemplu, în hotărârea nr. 4 selectată de comisie, în partea de considerente propriu-zise, candidatul începe prin a relua, pe întinderea a pagini întregi, susținerile părților, deja redade extensiv, pe care le reiterează însoțite de scurtele sale comentarii repetitive care conduc la soluția inadmisibilității revizuirii, reieșind o frază fluviu, al cărei sens se desprinde cu greu:

"Referitor la susținerile esențiale ale revizuintei astfel cum acestea invocate în sprijinul motivului de revizuire apreciat ca incident în cauză în sensul că: "... Nu a fost analizată corespunzător, și în consecința instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra excepției inadmisibilității recursului CFR, invocată prin întâmpinare și argumentată prin aceea că motivele invocate de recurenta vizează chestiuni de fapt ce nu se subsumează motivelor de casare reglementate de art. 488 Cod procedura civilă. Prin prisma aceleiași excepții de inadmisibilitate a recursului, asupra căreia instanța de recurs a omis să se pronunțe, nu sunt identificate în decizia instanței de recurs niciun fel de motive de nelegalitate apte să determine casarea hotărârii primei instanțe și rejudecarea cauzei în fond, cu o singură excepție - motivul de recurs fundamentat pe prevederile art. 488 pct 8 Cod procedura civilă, reținut exclusiv în ceea ce privește aplicarea normelor de drept material în soluționarea excepției tardivității cererii cu privire la evenimentele de întârziere 11-14....", respectiv că "... raționamentul ce a stat la baza respingerii excepției tardivității pentru evenimentele în discuție nu vizează interpretarea sub-clauzei 20.1 din perspectiva normelor de drept material incidente, cum greșit a considerat instanța de recurs, ci chestiuni de fapt (data de început a evenimentului de întârziere, respectiv data transmiterii notificării de către Antreprenor, astfel cum acestea sunt reflectate de înscrisurile avute în vedere de instanța fondului - Anexa 2-f. 103 și urm. Vol. I)... Consecința directă a nepronunțării instanței de

recurs asupra excepției inadmisibilității este devoluarea fondului cauzei, respectiv decelarea de către instanța de recurs a unor chestiuni de fapt, fara identificarea in prealabil a unor motive de nelegalitate apte sa conducă la casarea hotărârii. Or, rejudecarea cauzei in fond de către instanța de recurs trebuie sa fie o consecința a admiterii recursului, si nu invers - admiterea recursului sa apară ca o consecința a rejudecării cauzei in fond. In cazul hotărârii a cărei revizuire o solicită, soluția de admitere in recurs a excepției tardivității cererii cu referire la evenimentele 11-14 nu se raportează la aspectul de drept material al naturii termenului contractual de 28 de zile, ci exclusiv la chestiunea de fapt a datei de incepere a fiecărui eveniment, pe care instanța de recurs o preia ca atare din susținerile lipsite de orice suport ale recurentei...Exigentele art. 425 Cod procedura civila impuneau instanței de recurs sa se pronunțe motivat asupra excepției inadmisibilității recursului, respectiv să arate de ce criticile recurentei ce vizează alte date de început pentru evenimentele de întârziere decât cele determinate de expert la fondul cauzei, se subsumează motivului de casare reglementat de art. 488 alin 1 pct. 8 Cod procedura civilă. Or, acest lucru nu s-a întâmplat, instanța de recurs considerând că motivele expuse de recurenta se subsumează prevederilor art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedura civila, desi ele tin de aprecierea situației de fapt reținută de prima instanță pe baza probelor administrate. Nu a fost deci examinată in mod real chestiunea esențială a admisibilității recursului din perspectiva criticilor formulate de recurenta.”, Curtea constată că acestea nu se subsumează nici formal acestui caz de revizuire, ci determină concluzia că se invocă veritabile critici de nelegalitate împotriva deciziei de soluționare a recursului și de rejudecare a cauzei în fond, deși decizia civilă atacată este definitivă și nu poate fi supusă căii de atac a revizuirii pentru alte motive decât acelea strict și limitativ reglementate de legiuitor, în caz contrar calea de atac exercitată astfel având natura juridică a unui recurs la recurs, cale de atac inadmisibilă, nefiind prevăzută de lege, astfel încât pretinsa analiză/interpretare greșită a unor argumente/apărări/excepții procesuale/probe administrate prin raportare la o altă modalitate de analiză/interpretare a acestora, proprie uneia dintre părți nu poate constitui obiectul analizei în cadrul unei cereri de revizuire întemeiată pe disp. art. 509 alin. 1 pct. 1 C.proc.civ., aceasta fiind inadmisibilă din perspectiva condițiilor de admisibilitate prescrise de legiuitor.

În același timp, referitor la susținerile revizuyentei potrivit căroră ”... Subsecvent casării in întregime a hotărârii primei instanțe, instanța de recurs a respins in fond cererea, omițând sa se pronunțe asupra capătului de cerere ce viza acordarea costurilor suplimentare si dobânzilor aferente, si aceasta in condițiile in care perioada de extindere de 185 de zile acordată prin determinarea Inginerului emisa la data de 31.05.2017 cu Adresa nr...../..... nu a făcut obiectul cererii de chemare in judecata, fiind recunoscută ca atare de Beneficiar inclusiv prin apărările din recurs (a se vedea supra, 22). Singurele referiri la costurile suplimentare pe care le regăsește în decizia atacată vizează acordarea de către Inginer si recunoașterea de către Beneficiar a prelungirii perioadei de execuție corespunzător evenimentelor de întârziere 1,2,3,4,5 si 7 „fără costuri suplimentare”. O asemenea reținere nu echivalează cu pronunțarea instanței de recurs, în rejudecare, asupra capătului de cerere in discuție, solicitarea revizuyentei vizând tocmai cenzurarea de către instanță a poziției necontractuale adoptate de Beneficiar...”, Curtea constată că de asemenea cererea de revizuire este inadmisibilă în condițiile în care din analiza acestor

argumente rezultă că acestea vizează veritabile critici îndreptate împotriva modului în care instanța de control judiciar a analizat, subsecvent admiterii recursului și casării sentinței recurate, în rejudecarea cauzei, argumentele esențiale invocate în sprijinul/combaterea cererii de chemare în judecată, prin raportare la mecanismul răspunderii contractuale și la modul în care aceasta operează în considerarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor de drept material.” (f. 42-43)

Aceeași modalitate deficitară de construcție a frazei, compusă din preluarea integrală a susținerilor părților urmată de considerentele proprii ale instanței este întâlnită în cazul a numeroase hotărâri:

”Din această perspectivă, Curtea constată că susținerile reclamantei potrivit cărora ” produsele vizate de practica concertată analizată sunt rolele și ghirlandele de role, iar la procedurile de achiziție publică organizate de CE O și CET G în perioada aprilie 2017 - februarie 2019 puteau participa și întreprinderi din cadrul Uniunii Europene, care îndeplineau criteriile de calificare și selecție stabilite de entitățile contractante prin documentația de atribuire, în acest context, pentru procedurile de achiziție publică, cel puțin la nivel teoretic, piața comercializării rolor și a ghirlandelor de role fiind deschisă și pentru concurenții potențiali din spațiul Uniunii Europene, respectiv, că definirea pieței relevante înseamnă determinarea domeniului de aplicare a normelor de concurență în ceea ce privește practicile restrictive și abuzurile de poziție dominantă [Regulamentul (CE) nr. 1/2003], precum și domeniul de aplicare al regulamentului privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi [Regulamentul (CE) nr. 139/2004], cifra de afaceri fiind factorul principal prin intermediul căruia se calculează cota de piață, dar există și alți factori, printre care capacitatea și numărul de actori de pe piețele de ofertare etc, similar fiind și în cazul Ordinului CC nr. 388/2010 privind Instrucțiunile cu privire la definirea pieței relevante.” sunt nefondate” (hotărârea 6 selectată de comisie, pag. 24)

Fraze foarte lungi, a căror coerență se pierde pot fi regăsite în majoritatea hotărârilor din portofoliul candidatului, chiar în partea de considerente proprii ale instanței.

Acesta este și cazul următoarelor construcții:

*”In ceea ce privește clasarea cauzei de către organele de urmărire penală, organul de solutionare a contestației a reținut ca în conformitate cu prevederile pct. 10.5 din O.P.A.N.A.F nr. 3741/2015 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, organul de solutionare a contestației retine ca prin Încheierea penală nr. din data de 28.11.2019, în dosarul nr., definitivă, **Judecătorul de Cameră Preliminară a reținut că în acord cu cele statuate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul, judecătorul de cameră preliminară retine că, în cauza de față, nu a fost dovedit, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptul că intimatul AB a ascuns venituri impozabile obținute în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, motiv pentru care, în mod just, s-a reținut ca fapta nu este prevăzută de legea penală, clasându-se, definitiv, cauza, însă potrivit reținerilor judecătorului de camera preliminară „daca în materie fiscală contribuabilul trebuie să furnizeze informații organului fiscal pentru stabilirea stării de fapt fiscale, în materie procesual penală suspectul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție,***

organele de cercetare penala având obligatia de a administra probe suficiente ca acesta a săvârșit o infractiune”. (p. 20, hotărârea 2 selectată de comisie)

”Excepția tardivității formulării cererii precizatoare a cererii de revizuire este neîntemeiată având în vedere pe de o parte faptul că în dosarul de fond deși din dovada de comunicare a deciziei civile atacate a rezultat că aceasta ar fi fost comunicată la data dela sediul, totuși această dovadă de comunicare a fost restituită din str. nr. cu mențiunea că nu figurează nr., având data de 10.01.2020, în condițiile în care decizia civilă atacată cu prezenta cerere de revizuire se regăsește la dosar în plic, fiind restituită din luna ianuarie 2020, prin urmare nefiind certă data comunicării deciziei atacate conform dispozițiilor procedurale aplicabile în această materie, luând în considerare sediul indicat în dosarul de recurs de către revizuentă și modul în care a fost finalizată procedura de comunicare a deciziei de recurs, fără a se stabili/verifica dacă imposibilitatea agentului poștal de a finaliza conform dispozițiilor legale procedurale procedura de comunicare a deciziei de recurs este una imputabilă revizuentei astfel încât termenul de 30 de zile prevăzut de lege pentru exercitarea revizuirii să fie calculat începând cu data menționată în acest proces-verbal de înmânare a dovezii de comunicare restituit în această modalitate la dosarul de recurs, ipoteză în care se prezumă cu aplicarea disp. art. 22 alin. final C.proc.civ. că atât cererea de revizuire, cât și precizarea acesteia au fost formulate în limita termenului prevăzut de art. 511 alin. 1 pct. 1 C.proc.civ.” (p. 38, hotărârea 4 selectată de comisie)

”Prin cererea introductivă recurenta-reclamantă a solicitat în contradictoriu cu recurenta-pârâtă obligarea pârâtei la recalcularea drepturilor salariale potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 794/15.12.2016, prin includerea, în acestea, a drepturilor recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive, care trebuie aplicate în mod direct și reclamantei, respectiv prin raportare la salariile stabilite pentru funcțiile publice existente în cadrul altor instituții publice centrale, așa cum au fost prevăzute în Anexa nr. I, Capitolul 1. lit. b) și c) funcții publice generale de conducere și de execuție din Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, ce fac parte din aceeași categorie ocupațională și care dețin aceeași funcție, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate și pe cale de consecință obligarea pârâtei la emiterea deciziei de încadrare salarială în conformitate cu dispozițiile art. 3¹ alin. (1) din OUG nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, ținând cont de Decizia Curții Constituționale nr. 794/2016, aplicabilă întregii categorii profesionale, respectiv familii ocupaționale, indiferent de instituție sau autoritate publică, la plata diferentelor salariale astfel rezultate de la data reluării activității actualizate cu indicele de inflație și dobanda legală și până la achitarea efectivă precum și la plata contribuțiilor sociale și impozitului pe venit datorat, prin raportare la drepturile salariale cuvenite conform sentinței pe baza de declarații rectificative, iar în motivare, în esență recurenta-reclamantă a arătat că deși este încadrată ca funcționar public în cadrul instituției recurente-pârâte, se impune ca în aplicarea dispozițiilor art. 3 ind. 1 alin. (1 ind. 1) din OUG nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, ținând cont de Decizia Curții Constituționale nr. 794/2016 și a Deciziei nr.23/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, egalizarea încadrării salariale prin raportare la nivelul maxim stabilit pentru alți funcționari public

având aceleași condiții de încadrare precum recurenta-reclamantă în cadrul familiei ocupaționale "Administrație" prin raportare la dispozițiile din Anexa nr. I, Capitolul 1. lit. b) și c) funcții publice generale de conducere și de execuție din Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice". (p. 23, hotărârea 7 selectată de comisie)

„Din această perspectivă, Curtea reține că prin inclusiv prin adeverințele emise în favoarea recurentului-reclamant pentru perioadele 17.08.1976-01.09.1978 și 01.09.1988-30.04.1989, a fost justificată această încadrare tocmai prin faptul că, în aceste perioade, recurentul-reclamant a activat în cadrul structurilor specifice poliției de frontieră și, respectiv, în cadrul structurilor ce desfășurau activități pe linie de străini, activități ce dădeau dreptul, conform prevederilor normative sus-menționate, la o astfel de încadrare". (hotărârea 11 selectată de comisie)

Partea din hotărâri care preia susținerile părților abundă în greșeli gramaticale, erori de exprimare sau de punctuație, care, deși nu afectează coerența hotărârii prin ele însele, diminuează calitatea hotărârii din punctul de vedere al exprimării.

Spre exemplu, virgula este în mod frecvent utilizată între subiect și predicat: "punerea în executare a dispozițiilor Deciziei de impunere, îi creează recurentului un prejudiciu"; "Punerea în executare a Deciziei de impunere doar ulterior soluționării definitive a contestației formulată împotriva acesteia, asigură stabilitatea (p. 6, respectiv p. 7 hotărârea 2 selectată de comisie); înștiințarea de revendicare pentru acest eveniment de întârziere, nu este justificată (p. 13, hotărârea 4 selectată de comisie) etc.

Preluarea necolaționată a susținerilor părților face ca în hotărâri să fie preluate uneori sintagme de-a dreptul hilare, cum ar fi: "paguba eminentă" (p. 1, hotărârea 24 selectată de comisie); "Astei" (în loc de "astfel") (p. 21, hotărârea 7).

În majoritatea hotărârilor, înțelegerea raționamentului este îngreunată de preluarea integrală a conținutului cererii de chemare în judecată/ motivelor de recurs, uneori inclusiv a greșelilor gramaticale sau limbajului colocvial al acestora.

Există numeroase sincope în exprimare și fraze foarte lungi, cu un raționament greoi, care fac ca exprimarea să fie mai puțin coerentă, cum este cazul în următoarele exemple:

"Recurentul-reclamant a invocat în recurs, în susținerea cazului bine justificat, greșita aplicare a dispozițiilor de drept material referitoare la împrejurările de fapt și de drept care ar determina existența unei îndoieli serioase asupra legalității deciziei de impunere a cărei suspendare a solicitat-o prin cererea introductivă pe de o parte împrejurarea admiterii în parte a contestației fiscale formulată împotriva deciziei de impunere prin decizia de soluționare a contestației al cărei conținut a fost redat în cuprinsul prezentei decizii, iar pe de altă parte, faptul că în mod greșit prima instanță a reținut, referitor la modul de soluționare a cauzei penale care a determinat inițial și suspendarea soluționării contestației administrativ-fiscale, că nu poate fi apreciată ca și caz bine justificat întrucât acest aspect privește strict fondul conflictului de drept procesual care a generat contestarea deciziei prin plângere prealabilă, nereprezentând un motiv care să nu implice examinarea fondului cauze.

Din această perspectivă, Curtea reține că în privința primei împrejurări invocată în recurs ar fi de natură să justifice concluzia că se circumstanțiază cazul bine justificat însă numai în limita sumelor reprezentând debitul fiscal principal și a accesoriilor aferente pentru care a fost admisă în parte contestația fiscală, dispunându-se reluarea verificărilor pentru sumele menționate, însă față de caracterul cumulativ al condițiilor impuse de disp. art. 14 alin. 1 din Legea nr.554/2004 pentru măsura suspendării executării actului administrativ fiscal, se reține că recurentul-reclamant nu a făcut dovada, astfel cum în mod judicios a reținut prima instanță, a pagubei iminente în conformitate cu disp. art. 2 alin. 1 lit. ș) din același act normativ, având în vedere că punerea în executare a deciziei de impunere nu poate fi apreciată în sine ca fiind producătoare a unei pagube în sensul dispozițiilor normative menționate, ci numai în coroborare cu alte împrejurări de fapt care determină concluzia că executarea deciziei în cauză ar determina un prejudiciu disproporționat față de scopul urmărit de legiuitor prin punerea în executare a deciziei fiscale, iar în acest sens revenea recurentului-reclamant obligația de a evidenția împrejurările suplimentare care ar fi determinat o astfel de concluzie, din actele dosarului neuzând că este întrunită o astfel de condiție.” (hotărârea 2 selectată de comisie, p. 22)

”Totodată, deși revizuenta a susținut că instanța de recurs nu s-ar fi pronunțat nici măcar asupra costurilor suplimentare la care antreprenorul ar fi fost îndreptățit potrivit determinării inginerului comunicată cu adresa nr...../...../31.05.2017, costuri suplimentare stabilite la valoarea de 183.973,07 lei, determinare pe costuri respinsă de beneficiar, totuși din analiza ceerii de chemare în judecată, Curtea reține că astfel cum a fost expus anterior, prezentul litigiu a fost determinat nu de refuzul beneficiarului de a achita suma de 183.973,07 lei, astfel cum aceasta a fost deja recunoscută în favoarea antreprenorului prin Adresa nr...../...../31.05.2017 prin care Inginerul a transmis determinarea sa cu privire la revendicarea în discuție, acesta concluzionând că cererile Antreprenorului pentru extindere de timp și costuri suplimentare sunt justificate în parte, în sensul în care Antreprenorul este îndreptățit la o extindere a duratei de execuție de doar 185 de zile calendaristice și la costuri suplimentare în valoare de 183.973,07 lei, prin urmare litigiul nefiind generat/determinat/intemeiat ca și cauză juridică și respectiv obiect pe pretinsul refuz al beneficiarului de a plăti în favoarea revizuintei-reclamante această din sumă recunoscută prin adresa menționată cu titlu de costuri suplimentare ca urmare a întârzierii de 185 de zile imputabilă beneficiarului, ci pe pretinsul refuz nejustificat al beneficiarului de a recunoaște în favoarea antreprenorului extinderea perioadei de execuție a lucrărilor cu diferența până la 412 zile și totodată de a plăti beneficiarului, suplimentar sumei de 183.973,07 lei (debit a cărui existență nu a fost contestată de către beneficiar în prezenta cauză), diferența până la suma de 1.142.084,39 lei solicitată cu titlu de costuri suplimentare pretins suportate de Antreprenor ca urmare a prelungirii duratei de execuție cauzată de evenimente de întârziere aflate în responsabilitatea pârâtei, nefiind admisibilă schimbarea cauzei și/sau a obiectului cererii introductive pe calea formulării unei căi extraordinare de atac, considerente față de care se reține că nu sunt întrunite condițiile de admisibilitate pentru formularea cererii de revizuire întemeiată pe acest motiv, urmând a fi respinsă această cerere ca inadmisibilă, reținând și considerentele expuse anterior în cuprinsul prezentei decizii”. (p. 47, hotărârea 4 selectată de comisie)

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În hotărârile de mai mică întindere raționamentul candidatului se desprinde cu ușurință, în mod clar și convingător, dar în majoritatea hotărârilor, claritatea este afectată de preluarea nesistematizată și repetitivă a susținerilor părților, deficiențele semnalate la pct. a) și b) repercutându-se și asupra calității argumentației.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În general, multe dintre hotărâri creează impresia unor raționamente greu inteligibile, întrucât susținerile părților sunt preluate nesistematizat, astfel că este dificil de urmărit la care argumente răspunde candidatul. Această carență este doar în oarecare măsură suplinită prin preluarea, în considerentele proprii instanței, a susținerilor părților cărora candidatul le răspunde, însă chiar și această preluare se face într-o manieră nesistematizată, așa cum s-a arătat deja la punctul b).

Cităm cu titlul de exemplu următoarele raționamente:

"A mai susținut reclamanta că relațiile desfășurate între partenerul ISCTE-IUL Institute Universitaro de Lisboa și expertul BC au fost întemeiate pe raporturi juridice de muncă, astfel încât cheltuielile afectate acestor prestații efectuate de expertul în cauză ar avea caracter eligibil, fiind respectate prevederile dreptului portughez, însă cu referire la acest aspect pârâtul a evidențiat aspecte faptice care l-au determinat să concluzioneze că în fapt aceste relații contractuale nu erau întemeiate în fapt pe un contract de muncă, ci pe alte raporturi juridice care însă nu determină caracterul eligibil al acestor cheltuieli, fiind necesară o verificare a situației de fapt și analiza prevederilor de drept material invocate de către pârât/reclamant pentru a se stabili dacă potrivit regulilor de eligibilitate în această materie astfel de raporturi juridice/cheltuieli nu s-ar fi încadrat în categoria celor eligibile, demers care însă nu se circumscrie în limitele procesuale stabilite de art. 14-15 din legea nr. 554/2004 ci analizei pe fond a litigiului, reținându-se însă că procesul-verbal de constatare este motivat și sub acest aspect, motivare care a permis reclamantului să evidențieze aspecte concrete de nelegalitate sau de netemeinicie". (p. 13, hotărârea 24 selectată de comisie)

„Curtea reține că, deși recurentul-reclamant a susținut că încadrarea în condiții de muncă normale a activității desfășurate pentru perioada 17.08.1976 - 01.03.1992 este greșită, întrucât activitatea a fost în intervalul 17.08.1976 - 31.07.1996 una continuă, numai în structuri centrale și teritoriale de pașapoarte, respectiv, în locuri care se încadrează în art. 3 din H.G. 1822/2004 privind stabilirea locurilor de munca și activităților cu condiții

deosebite, speciale si alte condiții, specifice pentru polițiști, cu modificările si completările ulterioare, precum si cap. II pct.7 din anexa H.G. 1822/2004, **nu poate conduce la concluzii diferite de acelea reținute prin sentința recurată, având în vedere că nu desfășurarea activității în cadrul acestor structuri a determinat, pentru perioadele menționate anterior, încadrarea în condiții speciale de muncă, ci exclusiv prin prisma desfășurării activității fie în funcții de conducere, fie în cadrul structurilor specifice poliției de frontieră, precum și în cadrul structurilor ce desfășurau activități pe linie de străini.**” (hotărârea 11 selectată de comisie)

„Curtea apreciază că nu poate fi reținută o subrogare în temeiul legii a pârâtului în drepturile și obligațiile asigurătorului cu privire la plata acestor penalități de întârziere, subrogarea având exclusiv de garant a obligațiilor stabilite cu titlu de despăgubire în favoarea creditorilor de asigurare anterior formulării cererii de acordare a despăgubirilor” (p. 12, hotărârea 16 selectată de comisie)

Totuși, chiar și atunci când susținerile părților sunt încuviințate sau înlăturate implicit, în contextul general al hotărârii nu se creează impresia că nu au fost analizate toate argumentele.

În alte cazuri, susținerile părților sunt înlăturate motivat, raționamentul desprinzându-se cu claritate, cum este cazul în următoarele exemple:

„**În ceea ce privește efectul discriminatoriu al aplicării dispozițiilor art. 38 alin 6 din Legea nr. 153/2017, Curtea urmează a constata că un astfel de efect nu se poate reține, în condițiile în care plafonul salarial prevăzut de lege pentru anul 2022 este aplicabil în condiții identice tuturor categoriilor de salariați ale căror drepturi sunt stabilite în baza acestui act normativ.**”; „Analizând cele de mai sus, Curtea constată că **susținerea reclamanților, în sensul că prevederile contestate din actele administrative vizate ar conține o recunoaștere a pârâților a dreptului lor de a încasa efectiv diferențele salariale începând cu data de 01.08.2016, este neîntemeiată, din moment ce chiar art.1 din cuprinsul actelor contestate prevede în mod expres faptul că salarizarea cu VRS de 605, 225 cu începere din 01.08.2016 se va face „în condițiile prezentului ordin”, adică în condițiile articolelor următoare, respectiv ale art.4 si 6 care limitează plata la ultimii 3 ani anteriori emiterii ordinului**”. (hotărârea 1 depusă de candidat)

„**susținerile intimatei-reclamante referitoare la modul de aplicare a prevederilor HG nr.907/2016 care reglementează în Secțiunea a 3-a intitulată „Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică” atât cheltuielile de organizare a procedurilor de achiziție la pct. 3.6, cât și cheltuielile de consultanță (incluzând cheltuielile efectuate pentru managementul de proiect pentru obiectivul de investiții) la pct. 3.7 nu au relevanță în condițiile în care aceasta avea obligația de a încheia contractul (...)**” (p. 4 penultimul paragraf, hotărârea 2 depusă de candidat)

„faptul că recurentul-reclamant invocă că ar exista anumite informații subsumate obligației stabilite prin titlul executoriu nu echivalează cu dovada că aceste informații ar fi deținute efectiv de intimații-pârâți sau că ar rezulta din propriile evidențe ale acestora, ci **reprezintă o interpretare a unor împrejurări exterioare voinței intimaților-pârâți**”. (hotărârea 14 selectată de comisie)

„Curtea va înlătura aceste susțineri având în vedere că obiecțiunile puteau fi circumstanțiate în timp numai în privința demersurilor întreprinse anterior expirării termenului regulamentar de publicare a raportului financiar” - p. 10, hotărârea 15 selectată de comisie)

„Curtea reține că sunt neîntemeiate susținerile reclamantului privind existența unui pretins refuz nejustificat al pârâtei de a proceda la analiza pe fond a plângerii adresate acesteia referitor la aspectele menționate și dezvoltare în cuprinsul sesizării, în condițiile în care acesta nu a respectat condițiile prevăzute de lege pentru admisibilitatea exercitării acțiunii disciplinare, în esență, respectarea termenului prevăzut de lege de 2 ani de la data la care pretinsa faptă ar fi fost săvârșită” (p. 4, hotărârea 17 selectată de comisie)

Argumentele contestatorului sunt analizate punctual și sunt admise motivat (spre exemplu p. 10: „Cu privire la cea de-a doua condiție menționată anterior, Curtea constată de asemenea că este întrunită având în vedere că intimatul-pârât, contestator în prezenta cerere, nu a fost prezent prin reprezentantul său legal sau convențional, (...)” (hotărârea 18 selectată de comisie)

Susținerile intimatei sunt înlăturate motivat: „Curtea apreciază că în mod nelegal CNSC a reținut că se impune adoptarea unei astfel de măsuri având în vedere stadiul procedurii de atribuire, dar și contextul procesual existent între părți până la data înregistrării contestației având ca obiect obligarea autorității contractante de a semna acordul cadru care constituie obiectul procedurii de achiziție în desfășurare. (...)” (p. 3, hotărârea 19 selectată de comisie)

Susținerile contestatorilor sunt înlăturate motivat: „(...) neînsușirea susținerilor contestatorilor prin rezoluțiile atacate nu echivalează cu nelegalitatea acestora, în condițiile în care în urma analizei actelor procedurale întocmite în dosarul menționat, inspectorii din cadrul pârâtei au reținut (...)” (hotărârea 20 selectată de comisie)

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat- 7 puncte

Motivare:

În general, argumentația care a condus la adoptarea soluției se desprinde cu dificultate din multitudinea de detalii inutile care complică nejustificat raționamentul juridic.

Frazele sunt adeseori greoaie, fiind rediate și analizate împreună mai multe argumente ale părților, care sunt respinse expeditiv.

În alte cazuri, logica unora dintre hotărâri este greu de urmărit, întrucât candidatul nu prezintă obiectul acțiunii, ci începe direct cu dispozitivul hotărârii, pe care îl preia integral, după care sunt preluate necenzurat susținerile părților, fără ca din cuprinsul hotărârii să reiasă obiectul inițial al investiției instanței. (hotărârile 1, 8, 21, 25, 27, 28, selectate de comisie, hotărârile 4, 5, 6 depuse de candidat, indicate și la lit.a).

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 4 puncte

Motivare:

Cvasitotalitatea hotărârilor preiau necenzurat susținerile părților, redând în paragrafe întregi textele de lege citate de aceștia, precum și detalii lipsite de relevanță pentru analiza cauzei. În general, în hotărâri există numeroase detalii inutile în preluarea susținerilor părților.

Nu sunt eliminate din susținerile părților nici măcar sintagmele prin care acestea își expun ordinea în care își vor prezenta argumentele:

"In acest context, se impune a nota cu titlu preliminar - si va reveni asupra acestei note in dezvoltarea admisibilității cererii de revizuire din perspectiva pronunțării minus petita a instanței de recurs - ca reținerea instanței de fond referitoare la natura juridica a termenului de 28 de zile reglementat de prevederile Sub- Clauzei 20.1 din Condițiile Generale de Contract ca fiind un termen de cooperare cu bună-credință între părți, iar nu un termen de decădere, este o reținere incidentală și nu reprezintă motivul de drept". (p. 8, hotărârea 4 selectată de comisie)

Se remarcă citarea extensivă a unor articole de lege în considerentele hotărârii, în condițiile în care acestea au o mică relevanță pentru soluționarea cauzei sau doar câteva paragrafe din acestea sunt valorificate.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În general, hotărârile analizate de comisie nu conțin analize și interpretări complexe ale probelor, dat fiind fie stadiul procesual în care au fost pronunțate (recurs, revizuire, contestație în anulare), fie pronunțarea pe o excepție procesuală, fie complexitatea redusă a problemelor litigioase.

Există însă și situații în care obiectul cauzei și stadiul procesual implică analiza motivată a înscrisurilor depuse în fața instanței (ex. hotărârile nr. 20, 22, selectate de comisie)

i) **Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul**

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate într-un număr redus de hotărâri, aspect imputabil numai în mică măsură candidatului, având în vedere faptul că, în general, aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie.

Cu titlu de exemplu, în hotărârea 1 depusă de candidat este indicată și aplicată pertinent jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului incidentă în speță, cu selectarea paragrafelor importante și scoaterea în evidență (**bold**) a ideilor esențiale.

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție este valorificată în hotărârea 15 selectată de comisie.

j) **respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Judecătorul a înregistrat întârzieri destul de mari la redactarea hotărârilor judecătorești (în medie 25 de zile în 2020, 54 în 2021, 32 în 2022 și 168 de zile în 2023), în general sub media secției.

Durata medie de soluționare a cauzelor s-a situat în intervalul 6-12 luni.

Candidatul a desfășurat activitate în Comisia de cercetare a averilor.

V. Punctaj total: 67 de puncte

Data: 20.08.2023

**Comisia de evaluare pentru
Secția de contencios administrativ și fiscal**

Judecator

Judecato

Prof. Univ.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO