

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1015

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat și 2 documente comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 4 puncte

Motivare:

În majoritatea hotărârilor selectate, dar și a celor atașate de candidat, au fost identificate deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză.

Capacitatea de sinteză are mult de suferit la preluarea susținerilor părților, care sunt complet nesistematizate, cu detalii inutile, inclusiv textele legale invocate sau citatele din jurisprudență fiind preluate integral, cu tot cu părțile nerelevante, aspect menționat ca fiind depunctabil potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.17.

Spre exemplu, în hotărârea nr.1 depusă de candidat sunt câteva pagini care conțin doar înșiruire de texte legale. Aceeași situație se găsește la hotărârile nr. 4 și 18 selectate de comisie, iar în hotărârea nr. 2 depusă de candidat sunt preluate în detaliu atât considerentele primei instanțe, cât și susținerile recurențelor.

Lipsa unei prelucrări coerente a acestor argumente este trădată prin menținerea, în anumite locuri, a exprimării la persoana I: „*Din acest punct de vedere, considerăm că instanța de fond nu a analizat în concret motivele...*” - hotărârea 1 depusă de candidat; „*Cu toate acestea, având în vedere faptul că suntem în prezența unui caz de nulitate virtuală*”, „*Aceste considerente pe care le promovam au fost avute în vedere și în jurisprudența ICCJ*” - hotărârea 2 depusă de candidat; „*Tribunalul ... a pronunțat o soluție nelegală și temeinică și în ceea ce privește cererea de anulare a măsurii dispuse la punctul 11.6 din Decizia nr. .../09.11.2018, motiv pentru care solicităm respectuos admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii recurate și rejudecând pe fond să dispuneți respingerii în întregime a cererii de chemare în judecată formulată de reclamanta UATC A, ca neîntemeiată și implicit respingerea cererii de intervenție accesorie formulată de SC Q SRL*”; „*În mod cu totul de neînțeles, regăsim în motivarea instanței aspecte pe care nici Curtea de Conturi nu a fost în măsură să le prezinte*”; „*În pofida faptului că fotografiile nu prezintă o dată exactă, subliniem faptul că acestea sunt situate temporal la finalizarea executării contractului*”; „*Astfel, considerăm că instanța nu a coroborat probațiunea administrată, înscrisurile*” - hotărârea 11 selectată de comisie; „*AM POS CCE a considerat cererea noastră ca ar fi fost soluționată*”; „*prin care am solicitat anularea actului administrativ*”; „*urmare a derulării procedurilor de achiziție necesare implementării proiectului, am depus cererea de rambursare*” - hotărârea 13 selectată de comisie; „*Prima instanță a ignorat necesitatea de a face o interpretare coordonată a tuturor prevederilor legale care reglementează certificatul de urbanism, dintre care ne-am referit punctual la prevederile...*”; „*Reclamantul are calitatea de persoană vătămată în drepturile mele legitime*” - hotărârea 16 selectată de

comisie; „**Observăm că există contradicții evidente**”; „**există indicii serioase ca acesta va fi oprit definitiv, întrucât, astfel cum am arătat deja, instanțele judecătorești au statuat...**”; „**Precizăm că reclamanta, ...**”; „**Totodată, precizăm că protecția populației ...**”; „**vă rugăm să observați că, față de natura juridică a actului administrativ contestat, sesizarea a fost făcută în mod nelegal**” - hotărârea 12 selectată de comisie; „**Prima instanță a ignorat necesitatea de a face o interpretare coordonată a tuturor prevederilor legale care reglementează certificatul de urbanism, dintre care ne-am referit punctual la prevederile...**” - hotărârea 14 selectată de comisie; „**Vătămarea ce mi se produce poate fi înlăturată doar prin anularea în întregime a certificatului de urbanism nelegal și obligarea instituției Primarului Municipiului T, la eliberarea unui certificat de urbanism legal, care să permită autorizarea investiției pe care am propus-o, respectiv realizarea împrejuririi.**” - f.7, hotărârea 23 selectată de comisie)

Uneori, susținerile părților sunt reluate în hotărâri cu erorile de exprimare pe care le conțin, așa cum se va arăta în cele ce urmează la punctul IV b) din raport.

Urmare a prelării necenzurate a susținerilor părților, uneori scrierea cu diacritice alternează cu cea fără diacritice. (spre exemplu, hotărârea 17 selectată de comisie)

În unele hotărâri există o disproporție evidentă între expunerea conținutului cererii de chemare în judecată sau al căii de atac și expunerea poziției părții adverse (spre exemplu, hotărârile nr. 18 și 19, selectate de comisie). Astfel, în hotărârea nr.19, selectată de comisie, susținerile recurentului sunt preluate întocmai, în vreme ce poziția intimatelor este rezumată într-o frază: „**În apărare au formulat întâmpinare Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... și Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..., solicitând respingerea recursului promovat în cauză și menținerea sentinței civile recurate**”.

Din această carență în capacitatea de sinteză, rezultă o disproporție vădită între partea din considerente care reia susținerile părților și motivarea propriu-zisă (spre exemplu, la hotărârea nr. 11 selectată de comisie, din 21 de pagini, doar două reprezintă considerentele proprii ale instanței; susținerile părților ocupă 27 dintre cele 38 de pagini ale hotărârii nr. 10 selectate de comisie; la hotărârea nr. 3 depusă de candidat expunerea susținerilor părților este întinsă pe 58 de pagini din totalul de 79, în vreme ce la hotărârea nr. 10 aceasta se întinde pe 38 de pagini din 56, iar la hotărârea nr. 5 pe 28 din 31 de pagini).

Uneori, lipsa capacității de sinteză este vizibilă și în motivarea efectivă, în care sunt redată detalii excesive, care slujesc în mică măsură argumentației juridice (cum este cazul hotărârii nr. 3 depuse de candidat).

Capacitatea de analiză este la rândul ei deficitară în multe hotărâri, candidatul abordând un stil expeditiv, justificat numai în mică măsură de gradul de complexitate al cauzelor. Există numeroase hotărâri ale căror considerente au o pagină sau chiar mai puțin, iar în cazul unora, doar 2-3 paragrafe (hotărârile 1, 5, 6, 8, 9, 15, 17, 18, 22, 27, selectate de comisie).

În hotărârile pronunțate în căi de atac, analiza este afectată de faptul că din cuprinsul hotărârii nu se poate desprinde obiectul inițial al investiției instanței.

Astfel, candidatul valorifică dispozițiile art. 499 Cpc și preia dispozitivul hotărârii atacate și motivele de recurs, cărora le răspunde în mod direct, fără a enunța obiectul cauzei și fără a efectua o minimă introducere în cadrul procesual al litigiului, care să faciliteze înțelegerea acestuia.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

În general, coerența este afectată în partea de hotărâre care prezintă susținerile părților. În majoritatea hotărârilor, înțelegerea raționamentului este îngreunată de preluarea neprelucrată a conținutului cererilor părților, uneori inclusiv a greșelilor gramaticale sau limbajului colocvial al acestora.

Uneori, susținerile părților sunt reluate integral în conținutul hotărârii, cu eventualele erori de exprimare pe care le conțin (spre exemplu, la hotărârea 3 depusă de candidat, fila 1 - „*Aceste argumente nu au fost nini auzite și nici ascultate*”, fila 2 - „a susținut **contestata** fiscală **formulate** împotriva deciziei de impunere”; „*Tribunalul ... a pronunțat o soluție nelegală și temeinică; casarea parțială a hotărârii rec urate și rejudecând pe fond să dispuneți respingerii în întregime a cererii de chemare în judecată formulată*” - hotărârea 11 selectată de comisie; „*nu este tăcuta corelația dintre substanța cererii și motivele de suspendare*” - hotărârea 17 selectată de comisie; „*Statele Unite ale America*”, „*decizia de impunerea*” - fila 2, hotărârea 19 selectată de comisie; la filele 6-7 din hotărârea 23 selectată de comisie se folosește în mod repetat conjuncția ”ori” în loc de ”or”: ”*Ori așa cum rezulta din cartea funciara*”; ”*Ori conform acestor dispoziții legale*”; ”*Ori in speța prin abuzul*”).

În hotărârea nr. 11 selectată de comisie, la expunerea recursului UAT apar doar literele c) și d) în structură, situație care produce confuzie. Există și omisiuni cum ar fi: „*Astfel, instanța deși reține că: Prin urmare, instanța constată că ...*”. Toate acestea afectează semnificativ coerența în exprimare.

Sintagme lipsite de coerență se regăsesc și în hotărârea nr. 12 selectată de comisie: „*proiect a cărui legalitate ridică serioase semne de întrebare, fiind contestată de instanțele judecătorești ...ene*” (ori a fost contestată la instanțele judecătorești, ori a fost constatată de instanțele judecătorești”; „*Ori, o astfel de strategie...*”.

Și în cazul hotărârii nr. 13 selectate de comisie exprimarea este incoerentă în prezentarea susținerilor părților: „*urmare a derulării procedurilor de achiziție necesare implementării proiectului, am depus cererea de rambursare nr. 1 - finala înregistrată la OI IMM cu nr./27.05.2012, valoare totala a cheltuielilor eligibile solicitate prin cererea in cauza fiind in suma de 4.548.510,60 lei, valoare aprobată de OI IMM și propusa spre bun de plata către AM POS CCE*”; „*Reclamanta a formulat contestația nr./11.12.2012 împotriva adresei*

nr...../03.12.2012 prin care i s-au comunicat motivele respingerii la plata a sumelor, prin care **am solicitat anularea actului administrativ**"; „Primind acest răspuns, **in mod corect reclamanta s-a adresat instanței de Contencios, deoarece pe cale administrativa, AM POS CCE a considerat cererea noastră ca ar fi fost soluționată**". Ținând cont și de lipsa parțială a diacriticelor, textul este destul de dificil de parcurs.

În majoritatea hotărârilor pot fi observate greșeli gramaticale sau erori de tehnoredactare, care, deși nu afectează coerența hotărârii în ansamblu, scad calitatea hotărârii din punctul de vedere al exprimării (spre exemplu, „**recurenții face trimitere la practica ICCJ**” - hotărârea 14 selectată de comisie; „**Guvernul respingerea cererii de chemare în judecată ca inadmisibilă**” - hotărârea 16 selectată de comisie; „**Prin sentinței civile**” - hotărârea 20 selectată de comisie).

Astfel de erori de exprimare există și în motivarea propriu-zisă a hotărârilor (de exemplu, la hotărârea 3 depusă de candidat: „**i s-a acordat posibilitatea**” - fila 61; „**inspweție fiscală**” - fila 62; „**cât privește critică conform cu care nu a existat o audiere întrucât la data discuției fiscale unul dintre inspectori se afla în concediu**” - fila 63; fila 78 - „**Curtea va va obliga**”; „**Faptul că această investiție pare nefolositoare comunității locale nu poate fi imputată intimater**” - hotărârea 29 selectată de comisie; „**în aceleași condiții a excluderii veniturilor**” - hotărârea 10 depusă de candidat).

Există și numeroase greșeli de punctuație, cum este folosirea greșită a virgulei între subiect și predicat: „**Dimpotrivă, invocarea atât a declarației de avere din anul 2003 (act cu caracter irevocabil din care rețese existența unui depozit bancar), cât și susținerea unor economii „șinute în casă”, se exclud reciproc, Curtea neputând să dea, în atari împrejurări contradictorii, eficiență juridică apărării construite de persoana cercetată**” (hotărârea 10 depusă de candidat).

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Argumentația este în general clară și logică, însă adeseori excesiv de succintă (hotărârile nr. 1, 5, 6, 8, 9, 15, 17, 18, 22, 27, selectate de comisie).

Există însă și hotărâri în care candidatul realizează o analiză complexă, elaborată, a tuturor problemelor aduse în fața instanței, fiind analizate în mod gradual susținerile reclamantei, raportat la probele administrate, la jurisprudența CJUE, la dreptul național și unional (spre exemplu, hotărârea nr. 3 depusă de candidat).

În unele hotărâri, cursivitatea argumentării este afectată de preluarea nesintetizată a susținerilor părților ori de frazele și alineatele scurte, care se succed unele după altele, dând

impresia fragmentării și lipsei de cursivitate a raționamentului (ex. hotărârea nr. 13, selectată de comisie).

De asemenea, structura hotărârii este uneori lipsită de unitate, ceea ce afectează logica la nivel formal. Spre exemplu, în hotărârea nr. 12 selectată de comisie, instanța începe cu o anumită structurare a raționamentului (*I. Actul administrativ a cărui suspendare se solicită în prezenta cauză; II Analiza în concret a cerințelor de admisibilitate și de fond ale cererii de suspendare formulate de reclamantă*), după care, însă, „cazul bine justificat” nu este evidențiat, iar „paguba iminentă” apare la pct. 7 (fără ca pct. 1-6 să existe).

În motivarea efectivă a soluției sunt preluate texte legale sau pasaje din decizii ale Curții Constituționale aproape în integralitate, chiar dacă doar anumite paragrafe sunt relevante în cauză, ceea ce dă impresia unor rupturi în raționament și constituie un aspect depunctabil potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.22.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Din perspectiva criteriului analizat, hotărârile candidatului prezintă niveluri diferite.

Există situații în care susținerile părților sunt înlăturate sau încuviințate argumentat, prin raportate la probele administrate și dispozițiile legale în materie, cum este cazul în următoarele exemple:

„În acest sens, Curtea reține pe de o parte că reclamantul nu a dovedit că a fost vătămat – că organul fiscal a pus în executare decizia de impunere înainte de soluționarea contestației, când a fost ascultat efectiv –, iar pe de altă parte, oricum rezultatul procedurii nu ar fi fost diferit, organul de soluționare răspunzând temeinic și legal la celelalte critici formulate de reclamant prin contestația administrativă”. (hotărârea 2 depusă de candidat)

„Mai mult, reclamanta nu a indicat în concreto ce informații nu i-au fost puse la dispoziții de natură să-i încalce dreptul la apărare, chiar și după comunicarea în instanță (la data de 11.04.2019) a documentației ce a stat la baza deciziei de soluționare a contestației (astfel cum rezultă din concluziile scrise depuse de reclamantă, f.77 verso vol.XVII), invocarea în mod teoretic a jurisprudenței europene, rezumată la lit. a) a prezentelor considerente, nefiind suficientă”); „În consecință, susținerea pârâtelor (f.231-f.232 vol. XVI) că eliminarea cheltuielilor cu salariile, tichetele de masă și tichetele cadou și contribuțiile sociale de către expertul fiscal, conform tabelului de la pag.14 din „Răspunsul la obiecțiuni” (f.170 verso, același volum) nu este fundamentată economic și nu este susținută de documente, nu poate fi primită”). (hotărârea nr. 3 depusă de candidat)

„În al doilea rând, contrar susținerilor Guvernului, Curtea reține că în speță este vorba de o acțiune directă, în care nu se cere parcurgerea unei proceduri prealabile, dispozițiile art.9 alin.4 antereferte fiind neechivoce în acest sens, iar, pe de altă parte, așa cum rezultă din cele expuse anterior, vătămarea directă rezultă din însăși adoptarea O.U.G nr.130/2021, care a produs efecte în mod nemijlocit raporturilor juridice pe care le-a reglementat”. (hotărârea nr. 16 selectată de comisie)

În unele cazuri, susținerile părților sunt încuviințate sau înlăturate implicit, dar nu se creează impresia că nu s-a răspuns la vreun argument. (spre exemplu, hotărârea nr. 1 depusă de candidat, hotărârea nr. 20 selectată de comisie).

În hotărârea nr. 19 selectată de comisie, argumentele recurentului (legate de problema domiciliului fiscal) au fost analizate și înlăturate justificat, însă nu se poate determina care au fost argumentele intimatelor, pentru a se stabili dacă ele au fost încuviințate motivat.

În cazul hotărârii nr. 12 selectate de comisie, este greu de stabilit cum sunt încuviințate sau înlăturate susținerile părților, pentru că raționamentul instanței pare că are în vedere alte argumente.

În hotărârea nr. 14 selectată de comisie, candidatul nu motivează de ce reține aplicabilitatea deciziei RIL 25/2017 la situația de fapt dedusă judecății, deși recurentul invocase expres inaplicabilitatea deciziei în cazul unui certificat de urbanism de informare, arătând că: *”Decizia nr. 25/2017 a ICCJ nu este aplicabilă în speța de față, deoarece s-a analizat situația în care se solicită și se emite un certificat de urbanism (CU.) în scopul construirii, deci când există identitate între ce se solicită și ce se emite. însă prin CU. se impun restricții, interdicții, limitări care ar conduce la situația în care nu s-ar putea elibera autorizația de construire. în conformitate cu prevederile art. 32 a. 2 din Normele de aplicare a legii nr.50/1991.”*

În schimb, candidatul se limitează la a analiza expeditiv chestiunea de drept, arătând, fără o analiză efectivă, următoarele: *”În schimb, Curtea apreciază că prima instanță a făcut o corectă aplicare a dispozițiilor de drept material incidente în speță, în lumina Deciziei RIL nr.27/2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție. Astfel, Curtea constată, în acord cu judecătorul fondului, că această dezlegare de principiu, obligatorie conform art.517 alin.4 Cod procedură civilă, este incidentă speței câtă vreme C.U. de informare este un act vătămător, fiind un obstacol juridic pentru intrarea în legalitate, tocmai prin neemiterea unui C.U. pentru construire/intrare în legalitate.”*

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Argumentația este în general corectă din punct de vedere al logicii juridice, însă coerența juridică este deseori afectată de caracterul excesiv de succint, lapidar, expeditiv al unui

număr mare de hotărâri din portofoliul candidatului (hotărârile 1, 5, 6, 8, 9, 15, 17, 18, 22, 27, selectate de comisie).

Spre exemplu, motivarea hotărârii 22 selectate de comisie se rezumă la 3 paragrafe:

"În mod greșit a fost soluționată excepția prescripției câtă vreme rezultă din considerentele tribunalului că nu a fost depășit termenul de 6 luni prevăzut de Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Așa fiind, nefiind cercetat fondul cauzei, Curtea pe temeiul art.20 alin.3 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ raportat la art.488 alin.1 pct. 6 Cod procedură civilă, va admite recursul declarat în cauză, va casa în tot hotărârea atacată și va trimite cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

În rejudecare tribunalul va lămuri obiectul acțiunii deduse judecării având în vedere că în sistemul Codului de procedură fiscală sunt reglementate modalități procedurale specifice de apărare ale drepturilor contribuabilului."

Tot astfel, motivarea hotărârilor nr. 17 și 18 selectate de comisie se rezumă la câte două paragrafe:

"Prima instanță a respins acțiunea în contencios administrativ menționând în mod inexact în cuprinsul dispozitivului calea de atac a apelului deși în speță era aplicabilă norma prevăzută de art.20 alin.1 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ care acordă doar calea de atac a recursului, în termen de 15 zile de la comunicare.

Câtă vreme reclamantul a exercitat calea de atac a apelului, în speță sunt aplicabile dispozițiile speciale prevăzute de art.457 alin.3 Cod procedură civilă, caz în care apelul se va respinge ca inadmisibil, iar de la comunicarea prezentei decizii va curge un nou termen de recurs de 15 zile, specific materiei contenciosului administrativ". (hotărârea nr. 18)

(...)

"Cât privește excepția lipsei de interes pusă în discuția părților în ședința publică din ..., Curtea constată că recurentul – reclamant a achitat integral debitul stabilit prin decizia nr. .../2022 a cărei suspendare judiciară s-a solicitat pe terenul art.14 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Așadar, câtă vreme măsura provizorie a suspendării nu îi mai poate aduce vreun folos practic, în special din perspectiva condiției cumulative a pagubei iminente prevăzute de art.14 precitat, Curtea, pe temeiul art.33 Cod procedură civilă, va admite excepția și va respinge ca atare recursul declarat împotriva soluției de respingere a cererii de suspendare". (hotărârea nr. 17)

Același stil expeditiv se remarcă și în cazul hotărârii nr. 14 selectate de comisie, în care considerentele ocupă doar 5 paragrafe, deși chestiunea aplicabilității în cauză a Deciziei RIL 25/2017 se impunea a fi dezvoltată:

"În esență, prin memoriul de recurs, reclamantii – recurenți au invocat motivul de casare prevăzut de art.488 alin.1 pct. 8 Cod procedură civilă arătând, pe de - o parte, că prima instanță a făcut o greșită aplicare a prevederilor art.6 alin.4 din Legea nr.50/1991, respectiv a art.30 alin.3, art.31, art.33, art.34 alin.1 lit.d) și art.35 din Normele metodologice de aplicare, iar, pe de altă parte, reclamantii susțin că au demarat o acțiune judecătorească admisibilă, atacând refuzul nejustificat al autorității de soluționare a cererii lor de emitere a C.U. pentru construire/intrare în legalitate, care în schimb a emis un C.U. de informare,

nesocotindu-se astfel art.1, art.2 și art.8 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

În schimb, Curtea apreciază că prima instanță a făcut o corectă aplicare a dispozițiilor de drept material incidente în speță, în lumina Deciziei RIL nr.27/2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Astfel, Curtea constată, în acord cu judecătorul fondului, că această dezlegare de principiu, obligatorie conform art.517 alin.4 Cod procedură civilă, este incidentă speței câtă vreme C.U. de informare este un act vătămător, fiind un obstacol juridic pentru intrarea în legalitate, tocmai prin neemiterea unui C.U. pentru construire/intrare în legalitate.

Așadar, acest act administrativ trebuia înlăturat din ordinea juridică prin anularea lui, în condițiile tipice conferite de Legea nr.554/2004, iar nu pe calea constatării unui refuz nejustificat, care este un act administrativ asimilat, potrivit art.2 alin.1 lit. i) teza I din Legea nr.554/2004 prin raportare la lit. n) a aceluiași articol.

Nefiind fondat motivul de casare invocat, Curtea, pe temeiul art.496 alin.1 Cod procedură civilă, va respinge recursul declarat în cauză.”

În primul rând, se observă că decizia RIL invocată este menționată greșit, în realitate fiind vorba despre Decizia nr. 25 din 6 noiembrie 2017 referitoare la interpretarea și aplicarea art. 6 alin. (1) și art. 7 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În al doilea rând, raționamentul instanței trebuia dezvoltat pentru a justifica de ce apreciază aplicabilă această decizie, în condițiile în care respectiva decizie de unificare a practicii judiciare abordează nuanțat chestiunea caracterului de act administrativ al certificatului de urbanism, referindu-se la posibilitatea de a ataca nu orice certificat de urbanism ca act de informare, ci certificatul de urbanism care conține o interdicție de construire sau alte limitări care fac imposibilă obținerea autorizației de construire.

Candidatul folosește, în unele cazuri, paragrafe din literatura de specialitate, citate ca bibliografie, cu autor, lucrare și pagină, aspect menționat ca fiind depunctabil potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.22. Spre exemplu, în cuprinsul hotărârii nr. 23 selectate de comisie se menționează:

”Așa cum s-a arătat în literatura de specialitate, superficialul dobândește dreptul de folosință a terenului pentru realizarea unei construcții, a unei plantații sau a unei alte lucrări autonome cu caracter durabil, precum și elemente ce țin de dreptul de dispoziție asupra acelui teren (Corneliu Bârsan, Drept civil. Drepturile reale principale în reglementarea noului Cod civil, Ediția a 2-a, revizuită și adăugită, Editura Hamangiu 2015, pag.258)”.

Logica hotărârii este uneori greu de urmărit, întrucât candidatul nu prezintă obiectul acțiunii, ci începe direct cu dispozitivul hotărârii, pe care îl preia integral, după care sunt preluate necenzurat susținerile părților, fără ca din cuprinsul hotărârii să reiasă obiectul inițial al investiției instanței.

Astfel, în cazul hotărârii 23 selectate de comisie, prin soluția atacată s-a admis petitul principal și s-a respins ca neîntemeiat petitul secundar al cererii de chemare în judecată, dar,

în ciuda abundenței de detalii inutile din susținerile recurentului, preluate necenzurat, nicăieri în cuprinsul deciziei nu se arată în ce anume a constat acest petit secundar. Cititorul parcurge întreaga motivare fără a înțelege care este obiectul acțiunii la care se referă toate acele motive de recurs preluate și apoi analizate de instanța de recurs. Neclaritatea persistă și în dispozitiv întrucât, deși ca urmare a casării cu reținere se admite acțiunea, nu se arată ce consecințe produce această admitere.

În hotărârea nr. 26 selectată de comisie, candidatul arată, în introducerea considerentelor, că cele două recursuri (unul principal și unul incident) trebuie tratate împreună, dat fiind că unele probleme de drept deduse instanței de control judiciar sunt comune. Cu toate acestea, deși în final recursul principal este admis, iar hotărârea casată cu trimitere, iar recursul incident respins, singura referire din considerente la recursul incident este mențiunea din finalul hotărârii: *"Pe cale de consecință, Curtea va respinge recursul incident declarat în cauză."*

Rămâne celui care parcurge hotărârea sarcina de a reface întregul raționament care a condus la respingerea recursului incident.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Hotărârile din portofoliul candidatului preiau necenzurat susținerile părților, redând în paragrafe întregi textele de lege citate de acestea, precum și o multitudine de detalii lipsite de relevanță pentru analiza cauzei.

Cităm, spre exemplu, următoarele paragrafe din hotărâri pronunțate în stadiul procesual al recursului:

„...prin care a înstrăinat o suprafață de teren de 255 mp cu construcție pe fundații continue de beton armat, zidărie, cărămidă acoperiș, șarpantă, lemn, învelitoare din țiglă, compusă din parter (cameră de zi, bucătărie, hol, wc, cămară, terasă) și etaj (3 dormitoare, baie, hol, balcon) pentru suma de 100.000 de euro, echivalentul a 396.490 lei)". (hotărârea nr. 2, depusă de candidat)

*„Cantitatea consemnată în situația de lucrări facturată este de 897,5 mp, compusă din suprafața contractată inițial de 500 mp și suprafața din actul adițional de 397,5 mp, pentru care în condițiile contractuale negociate inițial autoritatea contractantă trebuie să plătească suma maximă de 89.750 lei inclusiv TVA (500 mp * 100 lei = 50.000 lei; 397,5 mp * 100 lei = 39.750 lei; 50.000 lei + 39.750 lei = 89.750 lei)".* (hotărârea nr. 11 selectată de comisie)

În cazul hotărârii nr. 3 depuse de candidat, în condițiile în care expunerea susținerilor părților se întinde pe 58 de pagini, motivarea efectivă a susținerilor reia aceleași susțineri, de data aceasta, sistematizate. În mod similar, în hotărârea nr. 16 selectată de comisie sunt reluate, în partea de început a motivării propriu-zise, aspecte ale stării de fapt, deja expuse.

În hotărârea nr. 18 selectată de comisie, expunerea susținerilor apelantului este redată detaliat, deși apelul este apreciat ca inadmisibil și respins ca atare în 2 paragrafe.

Se remarcă citarea extensivă a unor articole de lege sau paragrafe de jurisprudență în considerentele hotărârii, în condițiile în care acestea au o mică relevanță pentru soluționarea cauzei sau doar câteva paragrafe din acestea sunt valorificate.

Spre exemplu, în hotărârea 16 selectată de comisie, aproape două pagini din motivarea efectivă, ce are 4 pagini și jumătate, sunt dedicate citării integrale a considerentelor deciziei CCR nr. 650/2022.

În hotărârea nr. 2 depusă de candidat sunt redată extensiv, fără a fi prelucrate și sintetizate, paragrafe din cauza CJUE Salomie și Oltean (C-183/14), fapt de natură a afecta cursivitatea raționamentului.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

Se remarcă însă și situații în care dispozitivul este incomplet. Astfel, în dispozitivul hotărârii nr. 23 selectate de comisie, în dispozitivul candidatului se limitează la a menționa admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, fără a se menționa însă și consecințele acestei admiteri: *"Admite recursul declarat de A.S.R.L., cu sediul în ... și cu sediul procesual ales în C str. ... nr. ..., jud. ..., împotriva sentinței civile nr. din pronunțată în dosarul nr./.../.... al Tribunalului ... pe care o casează, în parte, în sensul că: admite acțiunea astfel cum a fost formulată"*.

Prin urmare, deși ca urmare a casării cu reținere se admite acțiunea astfel cum a fost formulată, din dispozitiv nu reiese ce anume s-a admis, ceea ce face ca dispozitivul să nu poată fi pus în executare.

Doar în partea finală a considerentelor se menționează pe larg soluția: *„... Curtea, pe temeiul art.20 alin.3 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, va admite recursul declarat în cauză, va casa în parte hotărârea atacată și în rejudecare va admite în tot acțiunea în contencios administrativ, astfel cum a fost formulată, și în consecință în concret va anula CU nr..../7.10.2019 și va obliga autoritatea competentă să elibereze un nou CU fără cele două acorduri (unul anulat de către tribunal, „acord vecini”, iar celălalt înlăturat în prezenta cale de atac).”*, ceea ce creează impresia că aceasta a fost elaborată abia cu ocazia motivării deciziei.

Dispozitivele hotărârilor redactate în căile extraordinare nu respectă întru totul cerințele art.425 alin.(1) lit.c) C.proc.civ., întrucât acestea nu indică dacă recursul/contestația în anulare/revizuirea au fost respinse ca nefondate sau ca urmare a admiterii unei excepții

procesuale. (hotărârile nr. 4, 5, 6, 14, 28, 29, 30 selectate de comisie, hotărârea nr. 1 depusă de candidat)

În mod similar, în cauzele soluționate în primă instanță, în dispozitiv nu se menționează dacă acțiunea a fost respinsă ca nefondată sau ca urmare a unei excepții procesuale.

În schimb, în cazul respingerii căii de atac, în dispozitiv se regăsește în mod inutil sintagma *"pe care o menține în întregime."*

În cazul coparticipării procesuale, cu privire la plata chetuielilor de judecată nu se menționează că obligația părților e solidară. (hotărârea nr. 12 selectată de comisie)

Exprimarea este uneori nu foarte îngrijită, cum este cazul hotărârii nr. 6 depuse de candidat, în care în dispozitiv se arată *"și în rejudecare respinge repunerea în termenul de prescripție"*, în loc de *"cererea de repunere"*.

Pe alocuri, sintaxa este greoaie, cu formulări ambigue:

"Respinge cererea de revizuire declarată de revizuentul A, CNP ..., cu domiciliul în ..., ..., împotriva deciziei civile nr. ... din ..., pronunțată în dosarul nr. .../.../ al Curții de Apel ..., pe care o menține în întregime, ca efect al admiterii excepției inadmisibilității cererii de revizuire." (hotărârea nr. 9 selectată de comisie)

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Stadiul procesual în care au fost pronunțate multe dintre hotărârile analizate de comisie (recurs, revizuire, contestație în anulare), pronunțarea cu privire la o excepție procesuală sau obiectul cauzelor a făcut ca aceste hotărâri să nu conțină o analiză și o interpretare complexă a probelor, motivarea fiind axată pe aspecte de drept.

Există însă și hotărâri în care se face o analiză complexă a probatoriului administrat, inclusiv a probelor cu martori și expertiză (hotărârile nr. 2, 3 și 10 depuse de candidat).

Cităm, spre exemplu, următoarele paragrafe:

"Instanța de recurs, în rejudecare, procedează la propria interpretare a probelor administrate în fața primei instanțe - „Din acest punct de vedere declarația martorului Y, audiat de prima instanță, care a precizat că la data de 4.10.2008 exista o casă pe str. A în care stăteau părinții reclamantului nu se coroborează cu procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.... din 31.08.2011 din care rezultă că respectiva locuință a fost finalizată în anul 2011". (hotărârea nr. 2)

„Câtă vreme soluția de desființare este legală, Curtea nu va păși la analiza argumentelor de fond deduse judecății, precum și la constatările și concluziile raportului de expertiză fiscală întocmit în cauză cu privire la respectarea principiului valorii de piață (f.38-f.103 vol.XIV)";

„Curtea constată că situația de fapt fiscală reținută de echipa de inspecție a fost confirmată atât de către expertul fiscal principal, cât și de expertul desemnat de către reclamantă, consultantul fiscal (f.44-f.45, vol.XIV), concluziile acestora fiind în sensul în care achizițiile efectuate nu întrunesc exigențele prevăzute de lege privind exercitarea dreptului de deducere din perspectiva impozitului pe profit”). (hotărârea nr. 3, f.66, respectiv 67)

„ De asemenea, Curtea remarcă că autonomia și status-ul funcțional al reclamantului sunt relevate și de raportul de evaluare complexă nr./15.03.2022 care indică o dependență în activitățile zilnice și sociale, în special având nevoie de ajutor și îngrijire”). (hotărârea 20 selectată de comisie, f.3)

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate într-un număr redus de hotărâri, aspect imputabil numai în mică măsură candidatului, având în vedere faptul că, în general, aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie.

Cu titlu de exemplu, în hotărârea 3 depusă de candidat, aspectele privind exercitarea dreptului de deducere a TVA-ului au fost analizate și prin prisma legislației și jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene. (fila 71 - „*În speță, în ceea ce privește dreptul de deducere, Curtea va trece în revistă principalele repere jurisprudențiale CJUE, relevante în soluționarea cauzei*”)

Referiri la jurisprudența CJUE găsim și în hotărârea nr. 2 depusă de candidat, respectiv în hotărârea nr. 12 selectată de comisie.

A fost indicată și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materia exigenței motivării hotărârii judecătorești (hotărârea nr. 1 depusă de candidat).

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (decizia RIL 25/2017, citată greșit de candidat drept Decizia 27/2017) este valorificată laconic în hotărârea nr. 14 selectată de comisie, fără însă o argumentație convingătoare a candidatului cu privire la motivele pentru care apreciază că aceasta este aplicabilă în cauză, în condițiile în care respectiva decizie de unificare a practicii judiciare se referă la posibilitatea de a ataca nu certificatul de urbanism ca act de informare, ci certificatul de urbanism care conține o interdicție de construire sau alte limitări care fac imposibilă obținerea autorizației de construire.

Jurisprudența Curții Constituționale este valorificată prin preluarea unor paragrafe foarte largi (hotărârea 16 selectată de comisie preia aproape două file din considerentele deciziei CCR nr. 650/2022).

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Judecătorul a avut, în ultimii 3 ani, întârzieri mari (în medie 52 de zile în 2020, 102 în 2021, 94 în 2022 și 55 în 2023) la redactarea hotărârilor judecătorești, în condițiile în care a redactat un număr relativ mic de hotărâri (45 de hotărâri redactate în 2020, mai puțin de jumătate față de media secției, 88 de hotărâri redactate în 2021, de asemenea mult sub media instanței).

Durata medie de soluționare a cauzelor este sub 1 an, dar, de asemenea, sub media secției.

V. Punctaj total: 60 de puncte

Data: 20.08.2023

**Comisia de evaluare pentru
Secția de contencios administrativ și fiscal**

PREȘEDINTE

Judecător

Prof. Univ