

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1022

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 4 puncte

Motivare:

În majoritatea hotărârilor, atât a celor selectate aleatoriu, cât și a celor atașate de candidat au fost identificate deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză.

Capacitatea de sinteză este cea care ridică probleme în special, întrucât partea expositivă este încărcată cu foarte multe detalii legate de susținerile părților. În cvasitotalitatea hotărârilor selectate de comisie și a celor depuse de el însuși, candidatul preia susținerile părților fără o sistematizare reală, cu includerea unor detalii inutile și cu reproducerea integrală a textelor de lege sau a jurisprudenței citate de aceștia, aspect menționat ca fiind depunctabil potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.17. (hotărârile 1, 2, 3 depuse de candidat, hotărârile 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20 selectate de comisie)

Din această carență în capacitatea de sinteză, rezultă o disproporție vădită între partea din considerente care reia susținerile părților și considerentele propriu-zise (spre exemplu, susținerile părților ocupă 4 din 6 pagini la hotărârea 19 selectată de comisie, 12 din 15 la hotărârea 28 selectată de comisie). Această deficiență persistă și în cazul hotărârilor depuse de candidat (la hotărârea 2, 20 din 30 de pagini reprezintă susținerile părților, la hotărârea 3, acestea reprezintă 14 din 22 etc.).

Uneori susținerile părților par a fi redactate în integralitate, fiind preluate chiar și la persoana I („în acest sens, **arătăm că deja autoritatea**”- fila 8, hotărârea 3 depusă de candidat; **”reamintim despre Anexa 1”, ”iar dacă ne raportăm**”; - filele 9, respectiv 14, hotărârea 5 depusă de candidat); **”În ceea ce privește interpretarea prevederilor art. 16 alin. (2) lit. c) din legea cetățeniei romane cu privire la termenul de 5 luni de zile precizăm ca acesta este pentru analizarea dosarului”; ”deoarece la instanța ne judecăm în baza probelor și nu exista nicio dovada a solicitării relațiilor”**- fila 3, respectiv fila 4 din hotărârea 7 selectată de comisie; **”învederăm instanței că aceasta a fost emisă”**- fila 3, hotărârea 9 selectată de comisie; **„Prin ordinul contestat am fost reînvestită în funcția de asistent judiciar”**- hotărârea 11 selectată de comisie; **”de parcă noi am fi susținut contrariul. De aceea am spus că motivarea primei instanțe este una contradictorie”**; **”reamintim că”**; **”o soliciăm”**; **”pe care le depunem”**; **” Depunem alăturat”**; **”învederam instanței de judecată”**; **”consideram ca”**; **”vă solicităm”**; **”apreciem că”** (filele 5, 6, 10 din hotărârea 28 selectată de comisie); **”citez din Decizia ICCJ nr. 8 din 24 mai 2022 publicat în M.O. partea I, nr. 387 din 22 iunie 2022”** (fila 2, Hotărârea 2 selectată de comisie)

Sunt preluate, de asemenea, formulări ale părților cu stilul colocvial, greșelile gramaticale sau de exprimare ale acestora, cum ar fi: „Prin urmare, ce fapte nu au fost dar delimitate de opinii și în ce anume a constat parțialitatea (caracterul părtinitor al) opiniilor” (hotărârea 15 selectată de comisie); „Reclamanta nu poate invoca că suspendarea produsă în baza unui act legal creează un prejudiciu de imagine deoarece acesta nu are valoare economică și, prin urmare, nu pot fi evaluat pecuniar” (hotărârea 17); ”care confirmă susținerile Recurantei RR1 (!)”; ”Într-o fractură totală de logică, consecința încălcării prevederilor legale” (filele 6-7 din hotărârea 28 selectată de comisie).

Sunt preluate necenzurat detalii, cum ar fi în cazul hotărârii 12 selectate de comisie, în care se arată: „Prin Adresa nr. ...04/Rg/16.06.2022, Ministerul Muncii și Solidarității Sociale aduce la cunoștința SRTv următoarele:”, după care se preia conținutul exact al adresei în cauză, în loc ca acesta să fie sintetizat prin extragerea ideii principale.

Tot astfel, în cazul hotărârii nr.15 selectate de comisie, în 15 file din totalul de 34 este redat în extras, cu ghilimele, conținutul raportului de monitorizare al CNA, fără a exista o sinteză a acestuia.

Chiar și în cazurile în care pare că există o oarecare sinteză a susținerilor părților, aceasta integrează enunțuri preluate necenzurat. Spre exemplu, în cazul hotărârii 16 selectate de comisie, se preiau pasaje neprelucrate din contestația administrativ-fiscală și din poziția procesuală a părții adverse: „Prin aceasta pârâta a învederat instanței faptul ca Direcția Generala Regionala a Finanțelor Publice ... – SSC, în nume propriu, nu este instituția emitenta a actelor administrative a căror anulare se solicita și, prin urmare, nu deținem documentația care a stat la baza cererii reclamantei”.

În cazul hotărârii 13 selectate de comisie, întâmpinarea la calea extraordinară de atac este preluată cu lux de amănunte, deși este vorba despre o contestație în anulare inadmisibilă.

În cazul hotărârilor de recurs, candidatul reține că motivele de nelegalitate se vor raporta la situația de fapt, astfel cum aceasta a fost stabilită în mod definitiv de către instanța de fond, după care reia cu ghilimele situația de fapt reținută de instanța de fond, fără o sinteză a aspectelor cu adevărat relevante pentru soluționarea recursului. (spre exemplu, hotărârile 3 și 23 selectate de comisie)

În ceea ce privește capacitatea de analiză, aceasta este la rândul ei afectată de faptul că din cuprinsul hotărârilor pronunțate în căi de atac nu se poate desprinde obiectul inițial al investiției acesteia, pentru că dispozițiile art.499 Cpc sunt aplicate într-un mod care face dificilă înțelegerea soluției. Candidatul preia direct dispozitivul hotărârii atacate și motivele de recurs, cărora le răspunde fără a efectua o minimă introducere în cadrul procesual al litigiului care să faciliteze înțelegerea deciziei.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat – 7,5 puncte

Motivare:

În general, candidatul se exprimă într-un limbaj coerent și inteligibil.

Cu toate acestea, coerența este afectată în partea de hotărâre care prezintă susținerile părților. În majoritatea hotărârilor, înțelegerea raționamentului este îngreunată de preluarea integrală a conținutului cererii de chemare în judecată, uneori inclusiv a greșelilor gramaticale sau limbajului colocvial al părților.

Hotărârile sunt presărate cu greșeli gramaticale, erori de exprimare sau de punctuație, care, deși nu afectează coerența hotărârii în ansamblu, scad din calitatea hotărârii din punctul de vedere al exprimării: „*În consecință, s-a solicitat admiterea cereri ide chemare în judecată*” (hotărârea 1 depusă de candidat); „*nu a înțeles să să aducă*” (hotărârea 15 selectată de comisie); „*și a respingând ca inadmisibil capătul de cerere*” (fila 2, hotărârea 18 selectată de comisie); „*Reurentul – reclamant*” (fila 4, hotărârea 19 selectată de comisie); „*Pentru a Si creanța bugetară anterior menționată*” (fila 16, hotărârea 5 depusă de candidat); „*reclamantul nu a nu a indicat și nici nu a probat existența acestora* (fila 4, hotărârea 27 selectată de comisie); „*Însăși, structura de control*” confirmă” (p.9, hotărârea 5 selectată de comisie).

Partea expozitivă preia susținerile părților cu erorile gramaticale și de exprimare ale acestora, uneori fără diacritice, cu alternanța între exprimarea la persoana I și cea la persoana a III-a, ceea ce face ca, în această parte a hotărârii, coerența să fie uneori grav afectată, cum este cazul în exemplele următoare:

„*În aplicarea D.L. nr. 228/ 2990 mama sa a primit mai multe Hotărâri si Decizii din care rezulta ca a avut calitatea de persoane strămutată (menționez doar Adresa cu nr. ...52 din 07.22.2000 - din care rezulta ca a fost strămutată împreuna cu mama acesteia, bunica mea, prin cunoscuta Decizie .../2952), numai ca la data emiterii hotărârilor si deciziilor, cuantumul despăgubirii era egal pentru fiecare an de strămutare, respectiv domiciliu obligatoriu, fapt pentru care nu au fost contestate aceste acte, deoarece nu justificau un interes, însă, prin modificările succesive ale D.L» nr. 228/2990, in prezent s-a ajuns în situația în care rog sa aveți în vedere situația de fapt, si sa se facă aplicabilitatea dispozițiilor in materie, in sensul ca exista posibilitatea de a beneficia de indemnizația in cuantumul cel mai avantajos, pentru a nu se face o noua nedreptate si inechitate.*” (fila 2, hotărârea 2 selectată de comisie)

„*În motivarea a arătat În ceea ce privește afirmațiile reclamantei referitoare la nerespectarea condițiilor de formă în ceea ce privește întocmirea și comunicarea actului de control, a învederat că actul de control (...)*” (p.12, hotărârea 5 depusă de candidat)

Punctuația este și ea deficitară în această parte e hotărârilor, virgula între subiect și predicat fiind un astfel de exemplu:

„*Împotriva acestei hotărâri, recurentul, a formulat calea de atac a recursului*” (fila 5, hotărârea 3 selectată de comisie”); „*Documentația tehnica DTAC avizata de PM....*”

*serviciul urbanism, conține obligatoriu” (p. 6, hotărârea 9 depusă de candidat).
”Astfel, s-a subliniat este următorul aspect” (fila 4, hotărârea 28 selectată de comisie).*

În unele hotărâri se observă o alternanță între folosirea diacriticelor și lipsa acestora, din cauza preluării necenzurate a susținerilor părților, cum este cazul hotărârii 2 depuse de candidat.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Argumentația este în general clară și logică.

Cu toate acestea, claritatea hotărârii este afectată de preluarea nesistematizată a susținerilor părților.

Într-un număr semnificativ de hotărâri, coerența și claritatea argumentării este afectată de preluarea într-o măsură semnificativă a aspectelor legate de starea de fapt în cuprinsul motivării. (spre exemplu, hotărârea 3 depusă de candidat)

Totodată, uneori sunt folosite fraze lungi, care afectează cursivitatea motivării: *„anterior intrării în vigoare a Legii 237/2015 toate deciziile anterior menționate au fost adoptate în temeiul Legii 32/2000, Legea 237/2015 se aplică cu prioritate în transpunerea directivelor europene, reclamanta a înțeles să dea curs întrutotul prevederilor Legii 237/2015- lege care nu impune emiterea unor decizii prealabile retragerii autorizației de funcționare și declanșării procedurii insolvenței, încă de la data emiterii Deciziei1/22.12.2015 reclamanta nu îndeplinea condițiile de solvabilitate nici din perspectiva Legii 503/2004, nu s-a produs nici o vătămare societății în condițiile în care prin succesiunea de măsuri și decizii adoptate de pârâtă aceasta a beneficiat de termene predictibile și rezonabile pentru adecvarea indicatorilor economici pe care însă nu le-a respectat”.* (fila 19, hotărârea 3 depusă de candidat)

În majoritatea hotărârilor se remarcă citarea extensivă a unor texte de lege și pasaje din jurisprudență, care nu sunt sistematizate, sintetizate și integrate armonios. Astfel, raționamentul pare uneori întrerupt, fragmentat, argumentația lasă de dorit sub aspectul cursivității, clarității și coerenței, pentru că motivarea se constituie într-un cumul de texte legale, susțineri ale părților și concluzii ale instanței, absolut deloc sistematizate. (hotărârile 15 și 20 selectate de comisie)

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

De cele mai multe ori, susținerile părților sunt înlăturate motivat, prin apelul la dispozițiile legale relevante, cum este cazul în următoarele exemple:

„Contrar susținerilor recurentului – reclamant, emailul din data de 27.07.2021 nu este parte integrantă a convocatorului care prevede o altă dată pentru desfășurarea sesiunii extraordinare, ci era necesar a se retransmite un nou document convocator, în condițiile legii, semnat de consilierii locali și care se conține mențiunile de la art. 134 alin. (5) din Codul administrativ”. (hotărârea 2 depusă de candidat)

„Ca atare, reclamanta nu poate solicita obligarea pe cale judecătorească a Ministerului Justiției la alocarea sumelor necesare în vederea efectuării plății, această prerogativă fiind stabilită prin lege în sarcina ordonatorului principal de credite, prin parcurgerea unei proceduri administrative”. (hotărârea 11 selectată de comisie)

„Așadar, contrar susținerilor reclamantei, prevederile art. 23 din Legea nr. 41/1994 sunt clare, stabilind precis limita salariului brut lunar primit de directorul general al Societății Române de Televiziune”; „Criticele reclamantei privind abrogarea textului de lege implicită a prevederilor art. 23 alin 2 din Legea nr. 41/1994 sunt neîntemeiate (...)” etc.. (hotărârea 12 selectată de comisie)

În alte situații, candidatul explică de ce nu sunt analizate susținerile părților: *„Cu referire la celelalte critici formulate în ceea ce privește cazul bine justificat, Curtea subliniază că soluționarea cererii de suspendare a executării nu implică o analiză specifică fondului, adică constatarea unui caz concret de nelegalitate a actului, instanța investită cu o astfel de cerere, urmând doar să „pipăie fondul cauzei”, apreciind în favoarea căreia dintre părți este aparența dreptului afirmat”. (hotărârea 15 selectată de comisie)*

Uneori, susținerile părților sunt încuviințate/înlăturate mai degrabă implicit, dar fără a se crea impresia că nu s-a răspuns la vreun argument. (hotărârea 3 depusă de candidat, hotărârile 16, 17, 19 selectate de comisie)

Există însă și cazuri în care modul în care sunt încuviințate/înlăturate susținerile părților lasă de dorit sub aspectul clarității raționamentului. (hotărârea 20 selectată de comisie)

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În general, argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate.

Cu toate acestea, logica hotărârii este uneori greu de urmărit, întrucât candidatul nu prezintă obiectul acțiunii, ci începe direct cu dispozitivul hotărârii, pe care îl preia integral, după care sunt preluate necenzurat susținerile părților, fără ca din cuprinsul hotărârii să reiasă obiectul inițial al investiției instanței.

La hotărârea 3 depusă de candidat, aceeași frază este reluată în conținutul aceleiași file, îngreunând lectura hotărârii: „*Curtea reține că, bucurându-se de prezumția de legalitate, întemeiată pe prezumțiile autenticității și veridicității, actul administrativ este susceptibil de a-i fi suspendată executarea doar ca o situație de excepție*”.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

În general, în hotărâri există numeroase detalii inutile în preluarea susținerilor părților, care sunt preluate necenzurat, cu redarea, în paragrafe întregi, a textelor de lege citate de acestea și a aspectelor de natură factuală lipsite de relevanță pentru analiza cauzei, uneori preluate cu ghilimele (ex. hotărârea 12 selectată de comisie).

Se remarcă citarea extensivă a unor articole de lege în considerentele hotărârii (uneori chiar de 2 ori, o dată în susținerile părților și ulterior în motivarea instanței), în condițiile în care acestea au o mică relevanță pentru soluționarea cauzei sau doar câteva paragrafe din acestea sunt valorificate, ceea ce încarcă în mod nejustificat hotărârea. (spre exemplu, hotărârea 3 depusă de candidat, hotărârile 11, 12, 13 selectate de comisie)

Spre exemplu, la hotărârea 2 depusă de candidat, o parte semnificativă a motivării o ocupă redarea în integralitate a textelor legale legate de funcționarea și organizarea ședințelor Consiliului local, texte ce puteau fi prezentate mai sintetic.

La hotărârea 2 depusă de candidat, susținerile părților sunt preluate cu o multitudine de texte de lege și paragrafe de jurisprudență, pe care instanța le reia ea însăși în motivare. Tot astfel, cuprinsul actelor atacate, inclusiv cu pasaje din acestea este preluat din susținerile ambelor părți, iar apoi redat și de către instanță în motivarea proprie, ceea ce conferă hotărârii un caracter stufos.

Tot astfel, hotărârea 5 depusă de candidat preia nu doar textele de lege și jurisprudență invocate de părți, dar și explicațiile teoretice laborioase ale acestora:

”CAEN reprezintă acronimul utilizat pentru a desemna clasificarea statistica națională a activităților economice din România. Aceasta clasificare a fost proiectată pentru a permite gruparea pe criterii de omogenitate a datelor referitoare la ”unități statistice”. Clasificarea asigură baza pentru pregătirea unei game largi de date statistice (producție, factori de producție, formarea de capital și tranzacțiile financiare) ale acestor unități. Potrivit

legislației în vigoare, persoanele fizice autorizate precum și toate societățile comerciale au obligația să opteze pentru cel puțin un singur cod CAEN pentru a garanta desfășurarea legală a activității economice. ” (fila 10)

Aceeași deficiență este semnalată și în cazul hotărârilor 3, 4 și 12 selectate de comisie, care redau pasaje întregi de jurisprudență în partea expozitivă.

Partea expozitivă este redată nu doar cu detalii inutile și în mod nesistematizat și nesintetizat, dar sunt redată impresii generale ale părților fără vreo relevanță pentru soluționarea cauzei. Un astfel de exemplu regăsim la hotărârea 2 selectată de comisie, având ca obiect o cerere de revizuire, întemeiată pe art. 509 alin. 1 pct. 8 C. proc. civ., în care printre multitudinea de elemente inutile din susținerile revizuentului, se preia și următoarea frază:

”Conform principiilor care se aplică în procedura necontencioasă funcționarul public este obligat să aibă un comportament echilibrat și nediscriminatoriu față de toți cei cărora ti se adresează pentru rezolvarea diferitelor probleme.”

În unele hotărâri, în motivare sunt reluate aspecte privind starea de fapt deja expuse în partea expozitivă. (spre exemplu, hotărârea 3 depusă de candidat, hotărârile 13, 15, 17, 18, 19 selectate de comisie)

La hotărârea 11 selectată de comisie, în partea care preia susținerile părților sunt redată aspecte din situația de fapt inutile, care oricum nu au nicio importanță de vreme ce instanța nu a intrat în analiza sumelor datorate/nedatorate, respingând acțiunea în temeiul unor argumente de drept: *„Verificând tabelul de la Anexa V, Cap.I, lit.A, pct.4, indemnizația de încadrare stabilită prin Ordinul nr. ...6/C/11.08.2021 (coeficient 5,43, gradația 5) ar fi trebuit să fie de 13.575 lei și nu de 13324 lei cat este stabilită)”*.

La hotărârea 28 selectată de comisie, având ca obiect o cerere de suspendare, hotărârea abundă în detalii inutile în partea expozitivă, pentru ca motivarea propriu-zisă să fie una generală, cu referiri aproape inexistente la toate aceste aspecte reținute, singura referire concretă la cele 12 pagini de susțineri ale părților fiind rezumată la o singură frază: *”Or, nu acesta este cazul de față, instanța neputând stabili pe calea acestei proceduri faptul că nu există nici un temei pentru stabilirea sumei de 723.256 lei cu titlu de TVA, chiar și invocând pretinsa inconsecvență de tratament fiscal din partea autorității fiscale, cu atât mai puțin prin raportare la argumente relativ la faptul că deține facturi fiscale care cuprind toate informațiile prevăzute de lege, că a trimis în timpul inspecției fiscale documente care probau eroarea de înregistrare și corecția acesteia, faptul că în mod eronat s-a atras răspunderea recurentei pentru comportamentul fiscal al partenerilor săi comerciali(cu indicarea detaliată a raporturilor juridic desfășurate de aceștia) etc. ”*

În unele dintre deciziile pronunțate în recurs sunt citate pasaje semnificative ca întindere din statuările primei instanțe, fapt ce îngreunează lectura hotărârii. (hotărârea 20 selectată de comisie)

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat – 8, 5 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

La hotărârea 1 depusă de candidat, interpretarea dispozitivului poate ridica probleme de executare. Astfel, pe de o parte se stabilește că „Admite în tot cererea de chemare în judecată formulată de către **reclamanta R1 (...)** în contradictoriu cu **pârâțul COMUNA L1, pârâta PRIMĂRIA COMUNEI L1, pârâțul PRIMARUL COMUNEI L1, (...)**, iar, pe de alta, că „Obligă **pârâtele** la plata sumei de 16327,37 lei cu titlu de cheltuieli de judecată către reclamantă”. Pe de o parte nu se indică dacă există solidaritate între acești pârâți, iar pe de altă parte, cum doar Comuna are patrimoniu propriu, iar primăria este o structură funcțională, nu este clar care dintre ”pârâte” ar putea fi executate silit.

La hotărârea 15 selectată de comisie, era mai potrivită menționarea fiecărei cereri în parte (respinge cererea de suspendare, respinge cererea de anulare) în loc de „Respinge cererile.”

La hotărârea 6 depusă de candidat se remarcă o tehnică deficitară de redactare a dispozitivului. Acțiunea este admisă în parte, însă, în loc să se arate ce anume se anulează din deciziile atacte, se arată ce se menține, acțiunea fiind respisă în rest:

*”Admite în parte acțiunea formulată de **reclamanta R1, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedura la sediul SCPA & Asociații, în**, în contradictoriu cu **pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE.... - ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE...., cu sediul și DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE...., cu sediul în***

Anulează în parte Decizia de soluționare nr.0/2018 și Decizia de impunere nr.6/2013.

Menține actele contestate în ceea ce privește suma de 307448 lei reprezentând TVA la care se adaugă penalități de întârziere și dobânzi calculate conform legii precum și majorări de întârziere, acestea din urmă plafonate la suma de 100000 lei.

Respinge în rest acțiunea ca neîntemeiată.”

La hotărârea 15 selectată de comisie, deși din cuprinsul hotărârii rezultă că obiectul inițial al acțiunii a fost, în principal, o cerere de anulare a deciziei CNA și în subsidiar, de reindividulizare a sancțiunii, iar ulterior s-a formulat o cerere de suspendare în temeiul art.15 din Legea 554/2004, în dispozitiv aceste cereri nu sunt în mod clar evidențiate:

*”Respinge cererile formulate de **reclamanta R1., cu sediul ales în ..., la SCA**, în contradictoriu cu **pârâțul CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI, cu sediul în**, ca neîntemeiate.*

Cu drept de recurs în 5 zile de la comunicare în ceea ce privește cererea de suspendare.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare în ceea ce privește celelalte capete de cerere.”

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate de comisie nu fac în general o analiză și interpretare complexă a probelor, dat fiind fie stadiul procesual în care au fost pronunțate (recurs, revizuire, contestație în anulare), fie pronunțarea pe o excepție procesuală sau lipsa de complexitate a acestora.

Există însă și situații în care sunt analizate motivat înscrisurile depuse în fața instanței sau probele administrate în fața instanței de fond: „Curtea reține de asemenea că, potrivit raportului de expertiză contabilă administrat în fața instanței de fond, s-a analizat situația fiscală a recurentului – reclamant, modul de imputare al plăților efectuate de acesta, rezultând că modul de distribuire a sumelor încasate s-a făcut în ordinea vechimii acestora până la acoperirea obligațiilor fiscale principale și a sumelor reprezentând accesorii parțial, conform art. 163 alin. 4 din Codul de Procedură Fiscală”. (fila 6, hotărârea 19 selectată de comisie)

De asemenea, în hotărârea 15 selectată de comisie au fost valorificate rapoartele de monitorizare CNA și secvențele din înregistrările emisiunilor pentru a fundamenta soluția de respingere a cererilor.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate într-un număr redus de hotărâri, aspect imputabil numai în mică măsură candidatului, având în vedere faptul că, în general, aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie.

În hotărârea 11 selectată de comisie sunt armonios integrate decizii din jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene relevante, citate corect (cu paragraf).

Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene este valorificată și în hotărârile 5 și 6 depuse de candidat.

La hotărârea 15 selectată de comisie este valorificată jurisprudența ÎCCJ în ceea ce privește noțiunea de *caz bine justificat* și jurisprudența CEDO în materia libertății de exprimare, din care se extrag, în mod sintetic, principiile în materie.

La hotărârile 18 și 20 selectate de comisie este identificată jurisprudența CEDO relevantă în materia motivării hotărârilor judecătorești. Hotărârea 27 face o referire generică la această jurisprudență, fără a identifica vreo hotărâre, ceea ce nu reprezintă un bun model de valorificare a acesteia.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat- 6 puncte

Motivare:

Judecătorul a înregistrat întârzieri relativ mari (în medie 28 de zile în 2017, 58 în 2018, 57 în 2019, 62 în 2020, 107 în 2021, 69 în 2022, 125 în 2023) la redactarea unui număr semnificativ de hotărâri judecătorești (85 de hotărâri în 2017, 74 în 2018, 69 în 2019, 44 în 2020, 53 în 2021, 62 în 2022, 24 în 2023).

În unele situații, candidatul procedează la amânarea pronunțării în mod repetat (de 3 ori la hotărârea 6 depusă de candidat, de 2 ori la hotărârile 5, 7 și 9 depuse de candidat), contrar dispozițiilor art.396 C.proc.civ..

Candidatul a desfășurat activitate legată de analiza practicii de casare și unificarea practicii judiciare, precum și de control al compartimentului de executări civile.

V. Punctaj total: 69 de puncte

Data: 20.08.2023

**Comisia de evaluare pentru
Secția de contencios administrativ si fiscal**

Judecător

Judecător

Prof. Univ. Dr.

.....

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO