

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1023

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat și articole publicate, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

II. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Candidatul manifestă, în general, o bună capacitate de analiză și sinteză, în majoritatea cazurilor susținerile părților fiind sintetizate corespunzător (hotărârea 1 depusă de candidat, hotărârile 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 etc. selectate de comisie).

În expunerea argumentelor părților sunt însă redată textele legale invocate de acestea, aspect care putea fi evitat. (hotărârile 1, 2, 3 depuse de candidat, hotărârile 1, 2, 3, 15 etc. selectate de comisie) Spre exemplu, la hotărârea 3 selectată de comisie întâmpinarea este preluată cu citarea art.10 și art. 11 alin.(1) și (5) din Legea 554/2004, iar în hotărârea 15, selectată de comisie, la fila 2 este citat integral în susținerile părților art. 28 alin. (2) teza ultimă din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor: *„În conformitate cu prevederile art. 28 alin. (2) teza ultimă din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, reclamantul avea obligația notificării organului din care face parte agentul constatator cu privire la achitarea amenzii, prin trimiterea unei copii de pe chitanță: "(2) Amenzile care se cuvin bugetului de stat pot fi achitate, prin mijloace de plată online, în conturile dedicate, la instituțiile de credit autorizate cu care există încheiate convenții sau la unitățile Trezoreriei Statului, iar amenzile cuvenite bugetelor locale se achită, prin mijloace de plată online, prin instituții de credit autorizate cu care există încheiate convenții sau la casieriele autorităților administrației publice locale ori ale altor instituții publice abilitate să administreze veniturile bugetelor locale indiferent de localitatea pe a cărei rază acestea funcționează, de cetățenia, domiciliul sau de reședința contravenientului ori de locul săvârșirii contravenției, precum și la ghișeul unic din punctele de trecere a frontierei de stat a României. O copie de pe chitanță se predă de către contravenient agentului constatator sau se trimite prin poștă sau electronic, prin e-mail, organului din care acesta face parte, potrivit dispozițiilor alin. (1). "*

Există și situații în care susținerile părților sunt preluate necenzurat, cum este cazul hotărârii 2 depuse de candidat unde, deși se încearcă redarea în sinteză a susținerilor reclamantei și ale părâtei, se poate observa că anumite enunțuri au fost preluate integral, existând o alternanță între folosirea diacriticelor și lipsa acestora. Faptul că în anumite locuri nu sunt folosite diacriticele trădează preluarea parțială a susținerilor părților și în cazul hotărârii 18 selectate de comisie.

Și în hotărârea 3 depusă de candidat există deficiențe în ceea ce privește capacitatea de sinteză, fiind reluate, în partea expozitivă, susținerile părților, deja expuse pe larg. Un extras din considerentele unei decizii CCR, redat în acțiune, este reluat integral. Sunt, de asemenea, redade în extras considerentele ICCJ care a solutionat în dosar recursul împotriva sentinței prin care a fost admisă excepția inadmisibilității, fără ca statuările instanței supreme să fie sistematizate.

În multe dintre hotărâri există o disproporție evidentă între expunerea conținutului cererii de chemare în judecată și expunerea poziției părții adverse, care este redată într-o frază sau doar precizată, fără sintetizarea motivării. (hotărârile 2, 5, 19, 25, 26, 28 selectate de comisie). Spre exemplu: „*Intimatul-pârât CONSILIUL JUDEȚEAN Y – Comisia Y1, a formulat întâmpinare solicitând respingerea recursului ca nefondat*”. (hotărârea 19 selectată de comisie)

Or, conform Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, expunerea poziției pârâtului față de acțiune ar trebui prezentată rezumativ, în ceea ce privește elementele de fapt esențiale și cu semnificație juridică, pentru a se respecta principiul egalității armelor, componentă esențială a dreptului la apărare, ca premisă a respectării principiului contradictorialității.

Capacitatea de analiză a candidatului este evidențiată în hotărârile depuse de candidat, precum și în unele hotărâri selectate de comisie. (hotărârile 1, 5, 7)

Analiza este în general una adecvată și în hotărârile selectate de comisie, de complexitate mai redusă, chiar dacă acestea au impus în mai mică măsură contribuția candidatului, multe dintre acestea fiind redactate prin utilizarea parțială a unor șabloane adaptate la situația de fapt (hotărârile 2, 4 selectate de comisie) sau necesitând o analiză mai puțin elaborată, dat fiind obiectul acestora sau pronunțarea asupra unor excepții procesuale (hotărârile 9, 10, 11, 13, 16, 22, 25, 26, 27, 29 etc.).

Totuși, calitatea hotărârilor pronunțate în recurs este afectată de faptul că în cuprinsul lor nu se menționează obiectul inițial al investiției instanței.

Astfel, candidatul valorifică dispozițiile art.499 Cpc și preia direct dispozitivul hotărârii atacate și motivele de recurs, cărora le răspunde fără a efectua o minimă introducere în cadrul procesual al litigiului care să faciliteze înțelegerea obiectului acestuia.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 7, 5 puncte

Motivare:

Hotărârile sunt redactate în general într-un stil coerent și îngrijit.

Cu titlu de excepție au fost semnalate și mici erori de tehnoredactare sau gramaticale, care, deși nu afectează coerența exprimării afectează calitatea hotărârii din această perspectivă: „...*Deciziei nr. ..., prin care organul fiscal a luat de retragerea cererii de acordare a eşalonării*” - hotărârea 12 selectată de comisie; „*În ceea ce privește excepției*

inadmisibilității” - fila 2, hotărârea 9 selectată de comisie; *”o creditarea societății de către asociați*” - fila 2, hotărârea 21 selectată de comisie; *”în moc correct*” - fila 2, hotărârea 22 selectată de comisie; *„maladie care nu a s-a vindecat sau ameliorat în timp*” - fila 2, hotărârea 19 selectată de comisie); *„Se va act că recurentul-reclamant își rezervă dreptul*” (hotărârea 15 selectată de comisie); *„Raționamentul recurentului nu are acoperire în legislație, nimic împiedicând instanța ca, deși s-a trecut de procedura regularizării, să nu poată invoca și analiza aspecte de neconformitate a cererii sau a unor elemente extrinseci acesteia*”. (hotărârea 16 selectată de comisie)

Partea în care sunt redată susținerile părților conține unele exemple de formulări proprii ale părților, unele dintre ele nepotrivite sau chiar hilare, cum ar fi: *”reclamantul a înțeles să împrôcesueze*” (fila 2, hotărârea 1 selectată de comisie); *”titulatura este incorectă din punct de vedere al teluricii legislative*” (fila 2, hotărârea 2 selectată de comisie).

De asemenea, în unele cazuri, susținerile părților sunt preluate fără diacritice. (hotărârile 7, 18 selectate de comisie, hotărârile 2, 8 depuse de candidat)

Punctuația este uneori folosită greșit, cum ar fi utilizarea virgulei între subiect și predicat, atât în partea de hotărâre care redă susținerile părților, cât și în cea care redă considerentele proprii ale instanței (spre exemplu, *”argumentele expuse de reclamant, nu sunt suficiente*” - fila 4, hotărârea 10 selectată de comisie) sau poziționarea greșită a virgulei: *„Cum, nemotivarea deciziei de instituire a măsurii asigurătorii este de natură a vătămă dreptul la apărare al petentei*” - fila 2, hotărârea 2 depusă de candidat)

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7,5 puncte

Motivare:

Considerentele hotărârilor sunt în general exprimate într-un mod clar și logic, dar, în unele situații, claritatea este afectată într-o oarecare măsură în partea introductivă.

Cursivitatea raționamentului este pe alocuri afectată de citarea succesivă a unor texte legale (fără o integrare armonioasă a acestora în conținutul motivării) și de citarea extensivă a considerentelor unor decizii ICCJ și CJUE, aproape toată motivarea instanței constituind o înșiruire de extrase din aceste considerente care par să suplinească raționamentul propriu al instanței (de exemplu, hotărârile 2, 3 depuse de candidat).

În unele cazuri, cursivitatea raționamentului este puțin afectată de utilizarea unor fraze foarte lungi, cum este cazul în următorul exemplu: *„având în vedere că este vorba de doar o lună diferență și reținând concluziile acestora, care fac pe deplin proba dependenței totale a recurentului, a împrejurării că acesta necesită asistent personal, văzând și că, potrivit Fișei*

de evaluare psihologică a copilului cu dizabilități și/sau cerințe educaționale speciale, eliberată la Centrul Medical ..., din data de ..., secțiunea 2, gradul de autonomie, nu se poate deplasa singur, necesitând ajutor la îmbrăcat, spălat, igienă personală, necesitând supraveghere, date fiind inclusiv crizele de epilepsie de care suferă; de asemenea, observând că, potrivit Referatului Medical cu nr. ... fără dată, eliberat de D, acesta suferă de tulburări trofice, maladie care nu s-a vindecat sau ameliorat în timp, ci s-a agravat, având nevoie în permanență de ajutor la deplasare, aspect ce vine în contradicție cu evaluarea de către intimată a scorului Barthel și pentru că dreptul la însoțitor vizează persoanele care în mod efectiv nu se pot îngriji singure și au nevoie de sprijin permanent din partea altei persoane, art.35 alin.1 din Legea 448/2006 statuând că „Persoana adultă cu handicap grav are dreptul la un asistent personal, în baza evaluării socio-psiho-medicale”, Curtea va admite recursul”. (hotărârea 19 selectată de comisie, ultima filă)

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În general hotărârile sunt argumentate în mod temeinic prin raportare la reguli de drept și principii, deși complexitatea redusă a unora dintre hotărârile din portofoliul candidatului face ca argumentația să fie una simplă sau succintă.

Cităm, cu titlu de exemplu:

„referitor la acest din urmă argument, Curtea consideră, contrar opiniei reclamantei, ce îl privește ca unul de natură a atrage sancțiunea nulității absolute, ca având caracter relativ, putând conduce la anularea actului administrativ numai dacă se dovedește o vătămare ce nu ar putea fi înlăturată altfel”). (hotărârea 2 depusă de candidat)

„Dar, aceste critici nu ar fi putut fi legal deduse verificării decât prin contestarea acesteia, nelegala comunicare reprezentând un motiv al împrejurării că termenul de contestare nu a început să curgă, iar nu al nelegalității deciziei înseși.” (hotărârea 12 selectată de comisie)

„Instanța validează astfel, apărările recurentului și le înlătură pe cele ale intimății, care susține că eventualele sume plătite de acestea ar putea face obiectul unei solicitări de restituire întemeiate de disp. art. 168 alin. 8 și 9 din Legea nr. 207/2015, cu motivarea că reclamantul nu ar fi adus la cunoștința organului de poliție faptul plății, ceea ce ar conduce la validitatea raționamentului expus în actele administrative atacate. Curtea consideră, însă, excesivă o asemenea interpretare, câtă vreme reclamantul a fost de bună-credință și și-a achitat în termenul acordat de legiuitor obligația de plată a amenzii contravenționale, ceea ce conducea la stingerea sa, independent de împrejurarea comunicării sau nu a acestei informații către organul ce a aplicat sancțiunea contravențională”. (hotărârea 15 selectată de comisie)

„Dar, referitor la viciul de nelegalitate invocat de reclamant vizând procedura de vot, Curtea consideră că în mod corect instanța a respins această critică, întrucât în

conformitate cu art. 139, alin. 6, teza a II-a din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ doar pentru hotărârile referitoare la persoane este obligatoriu votul secret or, în speță este vorba despre imobile, dreptul de folosință invocat nefiind de natură a schimba obiectul actului administrativ”. (hotărârea 17 selectată de comisie)

Înlăturarea cererilor părților se face de multe ori implicit, însă fără a lăsa impresia că argumentarea este incompletă. (hotărârea 3 depusă de candidat, hotărârile 19, 20 selectate de comisie)

În cazurile în care susținerile părților nu pot fi analizate se motivează de ce. Spre exemplu: „instanța de fond a arătat ce înseamnă un termen de prescripție, referirile recurenței la termenul de decădere fiind o cauză nouă expusă direct în calea de atac, ca atare inadmisibilă și în orice caz, neîntemeiată raportat la cele anterior menționate”. (hotărârea 18 selectată de comisie, la fila 3)

Cu toate acestea, întrucât, așa cum s-a arătat la punctul a) în unele hotărâri poziția părții adverse este doar precizată, fără o sinteză a argumentelor acesteia, este greu de precizat dacă susținerile acestora au fost desființate motivat sau nu. (hotărârile 2, 5, 19, 25, 26, 28 selectate de comisie)

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate sunt, în general, motivate de o manieră clară, respectă regulile logicii juridice, iar argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă precizie. Există numeroase hotărâri în care raționamentul candidatului este mai puțin dezvoltat, date fiind lipsa complexității și caracterul repetitiv al acestora (hotărârile 2, 4, 10, 11, 13, 16, 18, 26 selectate de comisie).

Două curențe fac însă dificil de urmărit raționamentul juridic al candidatului în unele cazuri: neidentificarea obiectului cererii și faptul că de multe ori nu este redată poziția pârâtului. Multe dintre hotărâri au un raționament simplist, corespunzător lipsei de complexitate a cauzelor.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În general, hotărârile nu cuprind detalii nerelevante, cu excepția citării integrale a unor texte de lege din susținerile părților. (hotărârile 1, 2, 3 depuse de candidat, hotărârile 1, 2, 3, 15 etc. selectate de comisie)

În partea de motivare efectivă sunt citate uneori extensiv texte de lege sau paragrafe din jurisprudență, deși doar o parte din acestea sunt relevante. (spre exemplu, hotărârea 17 selectată de comisie, hotărârea 2 depusă de candidat)

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 9,5 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

Se remarcă precizarea inutilă folosită în mod frecvent: *"În act că recurenta-reclamantă își rezervă dreptul de a solicita cheltuieli de judecată pe cale separată."*

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate de comisie nu conțin în general o analiză și interpretare complexă a probelor, dat fiind fie stadiul procesual în care au fost pronunțate (recurs, revizuire, contestație în anulare), care implică analiza unor chestiuni de drept, nu și a situației de fapt, fie pronunțarea pe o excepție procesuală, fie lipsa de complexitate a acestora.

În unele hotărâri se fac referiri la valorificarea probelor administrate în fața primei instanțe - *„Criticile acestuia sunt întemeiate, întrucât Curtea consideră că dovezile depuse la instanța de fond, prin care a probat plata a jumătate din cuantumul amenzilor aplicate prin procesul-verbal de contravenție seria ... nr..../... (290 lei), procesul-verbal seria ... nr. .../... (180 lei) și procesul-verbal seria ... nr. .../... (290 lei) - (filele 5, 6 și 7 dosar fond) conduc la scăderea cuantumului obligațiilor pe care acesta le datora bugetului local la data de ..., fiind vorba despre suma totală de 760 lei”.* (hotărârea 15 selectată de comisie)

„Astfel, în referatul de aprobare nr. ... emis de XI se face mențiune doar despre necesitatea extinderii străzii ... și modernizarea străzii ... (exterioară), care vor avea destinația de drumuri publice, ce vor asigura accesul la locuințele colective ce se vor edifica. De asemenea, se are în vedere implementarea proiectului de Investiție Amenajare traseu de transport public de călători cu autobuzul care să asigure legătura pe arterele urbane între zona ... și ... și care necesită amenajarea ca zonă verde a unui teren în suprafață de 1.401 mp, identificat în CF nr. Niciunde, așadar, în cuprinsul acestuia, nu este indicat terenul înscris în CF nr. ... situat pe Așadar, în mod greșit judecătorul fondului a reținut că terenul înscris în CF nr. ... este inclus în domeniul public datorită faptului că se vor amenaja parcuri, căi de acces la locuințele colective și drumuri publice, în realitate astfel de mențiuni nefiind trecute în raportul ce stă la baza adoptării HCL X2 nr. .../...Nici adresa nr. ... nu justifică poziția intimaților, în cuprinsul acesteia făcându-se referire la mai multe CF-

uri înscrise despre care se precizează că ar face obiectul uzului public pentru asigurarea unor trame stradale, dar între cele enumerate nu se regăesc CF nr. ... și nr. ..." (hotărârea 17 selectată de comisie).

"Mijloacele de probă, constând în înscrisuri, au fost analizate și interpretate temeinic, cu trimitere la filele din dosar la care ele se regăesc - ex: „raportând aceste criterii la speța de față, Curtea constată că se impunea admiterea acțiunii reclamantului și încadrarea acestuia în gradul de handicap grav cu asistent personal, în condițiile în care, potrivit referatului medical eliberat la data de ... de către dr. S, medic primar psihiatru, deficitul său funcțional este unul sever, fiind dependent de asistență din partea aparținătorilor (fila 24 dosar recurs), conform referatului din data de ..., întocmit de dr. B, medic primar neurolog (fila 22 recurs), reclamantul prezintă un scor ADL 2, respectiv pe scara Barthel realizează 15 puncte, iar conform verificării realizate de dr. M, scorul pe scara GAFS se situează în intervalul 1-10 (fila 25 dosar recurs), ceea ce semnifică o deficiență funcțională gravă, asociată fiind cu comorbidități multiple". (hotărârea 20 selectată de comisie)

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate în mod pertinent (hotărârile 1, 2, 3 depuse de candidat, hotărârile 13, 14 selectate de comisie), chiar dacă referirile la această jurisprudență se fac mai ales în hotărârile depuse de candidat și doar sporadic în cele selectate de comisie. Lipsa reperelor jurisprudențiale este însă parțial justificată de lipsa de complexitate a multora dintre hotărârile din portofoliul candidatului.

- j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat - 9,5 puncte

Motivare:

Judecătorul a înregistrat întârzieri nesemnificative la redactarea hotărârilor judecătorești. Candidatul a desfășurat activități în materie de unificare a practicii judiciare. A fost membru în comisii de concurs și în colegiul de conducere și a efectuat lucrări la solicitarea Inspecției Judiciare.

V. Punctaj total: 77 de puncte

Data: 21.08.2023

**Comisia de evaluare pentru
Secția de contencios administrativ si fiscal**

Judecător

.....

Judecător

.....

Prof. Univ. Dr.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO