

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1025

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat și comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 4 puncte

Motivare:

În general, hotărârile supuse evaluării prezintă deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză.

În cvasitotalitatea hotărârilor selectate de comisie și a celor depuse de el însuși, candidatul prezintă susținerile părților fără o sistematizare reală, cu includerea unor detalii inutile și cu reproducerea integrală a textelor de lege sau a jurisprudenței citate de aceștia, aspect menționat ca fiind depunctabil potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.17. Aceleași susțineri sunt ulterior reiterate și în motivarea propriu-zisă, de data aceasta mai sintetic.

Spre exemplu, capacitatea de sinteză slabă în partea expozitivă este evidentă la hotărârea 1 depusă de candidat, în care acțiunile și întâmpinările din dosarele conexe au părți absolut identice, preluate ca atare, în loc să se menționeze doar caracterul lor identic.

Din această carență în capacitatea de sinteză, rezultă o disproporție vădită între partea din considerente care reia susținerile părților și considerentele propriu-zise, care persistă chiar și în cazul hotărârilor depuse de candidat (spre exemplu, la hotărârea 24 selectată de comisie susținerile părților ocupă 32 din 44 de pagini, iar la hotărârea 25 selectată de comisie 11 din 13 pagini; la hotărârile depuse de candidat acestea ocupă 34 din 65 de pagini la hotărârea 1, la hotărârea 2, 23 din 44 de file, la hotărârea 3, 37 de file din totalul de 57 de file, la hotărârea 4, 32 de file din totalul de 52 de file, la hotărârea 5, 47 din 71 de file).

Susținerile părților sunt preluate cu prelucrări minime, uneori fără diacritice (hotărârea 2 selectată de comisie), cu exprimarea proprie părților ("*Față de cele arătate, se impune următoarea precizare*"; "*O interpretare contrară ar duce la concluzii aberante*"; "*se circumscrie aceleiași aberante interpretări a CNSAS*" - filele 3, respectiv 6-7 din hotărârea 2 selectată de comisie) și uneori chiar la persoana 1 ("*In finalul expunerii noastre, solicităm să se aibă în vedere faptul că ...*", "*C. În mod eronat reclamanta susține că Ordinul nr. (...)/2014 încalcă prevederile art. 58 din Metodologie, așa cum vom argumenta în continuare*" - hotărârea 1 depusă de candidat; "*Suplimentar jurisprudenței invocată prin contestație, indicăm mai jos câteva extrase - fila 4, hotărârea 22 selectată de comisie; "ne raportăm la două aspecte"; "A subliniat analogia pe care apărătorul revizuentului o adoptă, a normelor din materia incidentelor de integritate dreptului penal și considerăm că"; "de aceea considerăm în sensul în care există suficiente elemente" - fila 3, respectiv filele 28 și 30 din hotărârea 24 selectată de comisie; "învederăm onoratei instanțe"; "*precizăm că această măsură*"; "*învederăm faptul că*" - filele 7, respectiv 9, hotărârea 7 depusă de candidat; "*doreau limitarea dreptului meu la liberă exprimare*"; "*în scopul**

limitării dreptului meu la liberă exprimare”; ”în articolele publicate de mine”; ”în raport cu mine”; ”în cazul meu”; ”în legătură cu mine și familia sa” - filele 7, 10, 18, 20 și 21 din hotărârea 4 depusă de candidat).

În hotărârea 12 selectată de comisie, faptul că susținerile părților sunt preluate practic în totalitate reiese și din preluarea structurii proprii a înscrisurilor părților, fără ca acestea să fie integrate într-o structură coerentă, unică, concepută de instanță.

La hotărârea 15 selectată de comisie, deși există o minimă structurare a pozițiilor procesuale, sunt reluate în detaliu susținerile recurente (spre exemplu: „*Este nefondată dispoziția primei instanțe de obligare a pârâtei la soluționarea cererii, respectiv la emiterea și comunicarea ordinului în termen de 30 de zile sub sancțiunea plății unei penalități în cuantum de 100 lei pentru fiecare zi de întârziere*”).

La hotărârea 19 selectată de comisie, dacă în privința cererii de chemare în judecată se remarcă o reală capacitate de sinteză, nu același lucru poate fi afirmat în legătură cu redarea conținutului întâmpinării, preluat în integralitate.

Chiar și în cazurile în care există o sistematizare a conținutului recursului și a întâmpinării, așa cum este cazul la hotărârea 18 selectată de comisie, sinteza nu este una adecvată, fiind înșiruite propoziții scurte și neexistând o cursivitate în expunere.

În unele hotărâri, cu titlu de excepție, există o disproporție evidentă între expunerea conținutului cererii de chemare în judecată și expunerea poziției părții adverse (spre exemplu, la hotărârea 4 selectată de comisie, redarea conținutului cererii de chemare în judecată se întinde pe 4 file, iar la fila 5 se menționează într-o frază poziția pârâtei: *”La data de 29.12.2021 intimata-pârâtă a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat.”*

Or, conform Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, expunerea poziției pârâtului față de acțiune ar trebui prezentată rezumativ, în ceea ce privește elementele de fapt esențiale și cu semnificație juridică, pentru a se respecta principiul egalității armelor, componentă esențială a dreptului la apărare, ca premisă a respectării principiului contradictorialității.

În ceea ce privește capacitatea de analiză în cazul hotărârilor pronunțate în recurs, aceasta este la rândul ei afectată de faptul că din cuprinsul hotărârii nu se poate desprinde obiectul inițial al investiției acesteia.

Astfel, candidatul valorifică dispozițiile art.499 Cpc și preia direct dispozitivul hotărârii atacate și motivele de recurs, cărora le răspunde în mod direct, fără a efectua o minimă introducere în obiectul și cadrul procesual al litigiului care să faciliteze înțelegerea deciziei.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 5,5 puncte

Motivare:

În general, în partea de hotărâre care reia susținerile părților, coerența exprimării este serios afectată, acestea fiind preluate uneori cu structura și numerotarea proprie a părților, cu limbajul colocvial al acestora și eventualele greșeli gramaticale, precum și cu literele majuscule pe care aceștia le folosesc pentru a accentua o idee, hotărârile având un aspect de colaj, lipsind un caracter unitar.

Spre exemplu, în hotărârea 1, depusă de candidat, susținerile părților au propria lor structură: reclamanta cu 1, 2, 3, pârâta cu A, B, C. În mod similar, la hotărârea 5 depusă de candidat, acțiunea este redată cu structura 2.1., 2.2 etc., dar întâmpinarea nu păstrează aceeași succesiune.

Tot astfel, în hotărârea 24, selectată de comisie, se folosește o varietate de stiluri de marcare a paragrafelor, preluate ca atare din susținerile părților:

"> Considerente privind cadrul legal aplicabil, avute în vedere de inspectorul de integritate la emiterea raportului de evaluare dedus judecării.

Urmare evaluării datelor, informațiilor și documentelor aflate în dosarul lucrării, rezultă că, în cazul de față, sunt aplicabile următoarele dispoziții:

❖ Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, art. 87 alin. (1) lit. d)."

În hotărârea 4 selectată de comisie, cererea de chemare în judecată este preluată cu întreaga varietate de caractere, dimensiuni și stiluri în care reclamantul a înțeles să o redacteze.

În ceea ce privește limbajul propriu al părților, preluat în mod inadecvat pentru stilul neutru, obiectiv al unei hotărâri judecătorești, acest aspect este menționat ca fiind depunctabil potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.26.

Cităm, cu titlu de exemplu, următoarele pasaje:

"Referința la acesta și la IEM este o manipulare, întrucât nu a lucrat niciodată la IEM, care era "obiectiv militar". Aceeași manipulare a fost făcută în legătură cu colegul său, Rădulescu Eugen, actual director în BNR, care nu a lucrat nici el la IEM.

Deci, dezinformare!" (fila 20, hotărârea 4 depusă de candidat)

"Ministerul „a descoperit" toate aceste motive de reexaminare numai după ce a fost chemat în judecată de reclamanta" (fila 5, hotărârea 5 depusă de candidat)

"Este de necomentat aceasta falsă afirmație!!" (fila 3, hotărârea 5 depusă de candidat)

La hotărârea 13 selectată de comisie, au fost identificate pasaje în care, într-un singur paragraf, există 3 tipuri de caractere diferite (TNR, Georgia și Arial) și 3 dimensiuni (10, 11, 12) ceea ce creează un aspect haotic și neplăcut al hotărârii.

Același aspect neplăcut este dat de utilizarea, la hotărârea 11 selectată de comisie, a două tipuri de caractere diferite (Times new roman și Trebuchet), și trei dimensiuni ale fonturilor (10, 11, 12).

Caracterul neunitar al hotărârii rezultă și din alternanța între folosirea diacriticelor și lipsa

acestora. (spre exemplu, la hotărârea 3 depusă de candidat)

Este greu de urmărit coerența unei hotărâri care redă laolaltă citate de o pagină în limba engleză și un referat de 8 pagini cu termeni medicali, inclusiv un tabel de 2 pagini din acesta. (hotărârea 6 depusă de candidat)

Există mici greșeli de tehnoredactare, care, deși nu afectează coerența hotărârii în ansamblu, scad din calitatea hotărârii din punctul de vedere al exprimării: „Proiectul de Ordin a fost prezentat Consiliului Consultativ al ANRE în in a din data de 9 decembrie 2014” - hotărârea 2 depusă de candidat; „În referire la cea de-a doua condiție...” - hotărârea 11 selectată de candidat; „a dobândii legale în materie fiscală” - hotărârea 17 selectată de comisie.

Coerența este, de asemenea, afectată de preluarea unor pasaje foarte lungi din actele atacate, sentința atacată, texte legale, jurisprudență sau doctrină, atât în partea expozitivă cât și în considerentele proprii, hotărârile depuse de candidat prezentând aspectul unor hotărâri fluviu, foarte greoi de parcurs.

Dincolo de aceste observații, coerența exprimării este mult mai bună în partea de considerente proprii instanței, în care candidatul se exprimă într-un limbaj coerent și inteligibil.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Argumentația este în general clară și logică în partea de considerente proprii ale instanței.

Cursivitatea raționamentului este afectată însă, în mod semnificativ, de preluarea nesistematizată a susținerilor părților, precum și de preluarea, în cuprinsul motivării, a numeroase texte legale și pasaje de jurisprudență citate integral, succesiv, fără o integrare armonioasă a acestora în motivare.

Totodată, calitatea argumentării este afectată de reiterarea, în mod inutil, în conținutul motivării, a susținerilor reclamantului, neprelucrate.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În general, susținerile reclamantului sunt înlăturate motivat, prin apelul la dispozițiile legale relevante:

„Critica este neîntemeiată deoarece pe de o parte împrejurarea cunoașterii motivelor emiterii unui act nu echivalează nemotivării acestuia.

Pe de altă parte, așa cum s-a expus anterior, dreptul operatorului interesat de a cunoaște proiectul ordinului privind aprobarea tarifelor specifice pentru serviciul de distribuție a energiei electrice și a prețului pentru energia electrică reactivă a fost respectat prin aceea că...” (hotărârea 1 depusă de candidat)

„În contra informațiilor ce reies din adresele comunicate de autoritățile cu competențe în materia evidenței persoanelor, reclamantul propune numai proba prin prezumții judiciare (simple). Or, o astfel de probă nu poate fi reținută peste sau în contra efectelor juridice pe care le produc în circuitul civil înregistrările din bazele de date privind evidența persoanei” (hotărârea 2 depusă de candidat)

„Așa cum corect relevă pârâțul în decizie la punctele 101-103, în dreptul național noțiunea de înțelegere reprezintă orice acord consemnat în scris sau oral, public sau secret, indiferent de denumire, între doi sau mai mulți operatori economici, nefiind necesar ca expresia de voință a părților să constituie un contract valabil sau obligatoriu” (hotărârea 3 depusă de candidat)

”că în privința bunului imobil, acesta nu a fost dobândit de către intimatul-reclamant de la mama sa prin moștenire, ci prin contract de vânzare-cumpărare încheiat între D... și E..., în calitate de vânzători, și C... și A..., în calitate de cumpărători; (...) Or, prevederile legale evocate sunt clare în sensul de a recunoaște scutirea de la plata impozitului numai pentru bunurile persoanei beneficiare ale prevederilor OG nr. 105/1999, respectiv pentru bunurile obținute de la aceasta de către copii, prin moștenire...” (hotărârea 17 selectată de comisie)

Cu toate acestea, întrucât susținerile părților ocupă uneori zeci de pagini complet nesistematizate, este greu de spus dacă, într-adevăr se răspunde în mod pertinent tuturor acestor argumente.

Uneori, susținerile părților sunt încuviințate sau înlăturate mai degrabă implicit, dar nu se creează impresia că nu s-a răspuns la vreun argument. (hotărârile 16, 17 selectate de comisie)

În cazul hotărârii 26 selectate de comisie, raționamentul propriu al instanței este practic suplinit de preluarea considerentelor deciziei nr. 10/2015 a ÎCCJ, pe care candidatul le reia extensiv, deși acest lucru nu era necesar, la care se limitează să adauge:

”În speță, recursul trebuia să critice efectiv reținerea deciziei nr. 10/2015 a ÎCCJ, trebuia să arate de ce această decizie nu ar fi incidentă speței ori de ce această decizie nu ar fi suficientă ori nu ar justifica pronunțarea unei soluții de admitere a acțiunii și de anulare a celor două decizii.

Prin neformularea unor astfel de critici concrete, efective, reținerile instanței de fond au intrat în puterea lucrului judecat, devenind definitive, aspect care prin sine însuși justifică respingerea recursului ca nefondat.”

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În general, argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate.

Cu toate acestea, logica hotărârii este uneori greu de urmărit în hotărârile pronunțate în căile de atac, întrucât candidatul nu prezintă obiectul acțiunii, ci începe direct cu dispozitivul hotărârii, pe care îl preia integral, după care sunt preluate necenzurat susținerile părților, fără ca din cuprinsul hotărârii să reiasă obiectul inițial al investiției instanței.

De asemenea, în condițiile în care susținerile părților au aparența unui roman fluviu, este greu de urmărit logica hotărârilor complexe, în general a celor depuse de candidat.

În unele hotărâri, raționamentul candidatului este extrem de succint, chiar prin raportare la gradul mic de complexitate a cauzei, cum este cazul hotărârii 26 selectate de comisie, în care, după utilizarea unei motivări abstracte de tipul "copy paste" cu privire la cerința motivării hotărârilor judecătorești, singurul argument concret se reduce la un paragraf: *"În concret, instanța de recurs nu a identificat niciunde în cuprinsul acțiunii susțineri referitoare la incidența art. 1 din Legea nr.544/2004, după cum a fost dezvoltat motivul de casare, după cum, în cauză, decizia Curții de Conturi nu viza vreo procedură de achiziții publice, ci plăți nelegale pentru servicii suport în administrația publică."*

În alte cazuri, logica raționamentului este greu de urmărit, întrucât hotărârea pare un colaj de pasaje interminabile din texte de lege și hotărâri ale Înaltei Curți de Casație și Justiție sau Curții Constituționale. (spre exemplu, hotărârea 27 selectată de comisie)

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat- 4 puncte

Motivare:

Majoritatea hotărârilor preiau necenzurat susținerile părților, redând în paragrafe întregi textele de lege citate de aceștia, precum și pasaje foarte mari din actele atacate și din sentința pe care o atacă.

În general, în hotărâri există numeroase detalii inutile în preluarea susținerilor părților.

În plus, în considerentele proprii sunt reiterate, în mod inutil, susțineri ale părților, neprelucrate și aspecte ale stării de fapt. (hotărârile 2, 3 depuse de candidat, hotărârile 19, 20 depuse de candidat)

Spre exemplu, hotărârea 1 depusă de candidat preia o sumedenie de detalii tehnice. La hotărârea 12 selectată de comisie, aproape o pagină din susținerile părților, preluate ca atare, redă aceeași idee: *"Pasivitatea CNA a creat în timp Radiodifuzorilor certitudinea că, deși există reglementări clare în baza cărora ar putea fi sancționați, această legislație nu va fi aplicată de Consiliu și că indiferent care este modalitatea în care își desfășoară activitatea din domeniul audiovizualului, nu vor suporta consecințele prevăzute de lege.*

(...)Pasivitatea Consiliului în a aplica sancțiuni eficiente, proporționale cu scopul urmărit și cu gravitatea faptelor radiodifuzorilor, a creat în timp climatul nesănătos fără de care nu ar fi fost posibilă încălcarea ireversibilă a drepturilor fundamentale ale reclamantilor.

(...)Tocmai pasivitatea Consiliului în aplicarea sancțiunilor a condus la încălcarea drepturilor reclamantilor, prin faptul că pasivitatea sa atât în cazul acestora, dar și în alte cazuri, a condus la un efect anihilator al utilității sale ca instituție publică (...)

(...)Tocmai pasivitatea atât în aplicarea sancțiunilor, cât și în aplicarea unor sancțiuni eficiente (amenzi considerabile, reducerea termenului de valabilitate a licenței, aplicarea de sancțiuni pentru fiecare încălcare) a permis comportamentul sfidător al Radiodifuzorului, care a ignorat cererea de drept la replică și faptul că reprezentanții legali ai unui minor au interzis difuzarea imaginilor cu minorul."

Hotărârea 4 depusă de candidat abundă în detalii inutile. Întâmpinarea este preluată integral, în condițiile în care aceasta are ca structură prezentarea criticilor, apoi a apărărilor. În acest fel, criticile, deja preluate integral din susținerile reclamantului sunt apoi reluate încă o dată prin copierea întâmpinării inclusiv cu aceste susțineri, ca mai apoi să fie încă o dată reiterate în considerentele proprii ale instanței.

Acesta este cazul la toate hotărârile depuse de candidat.

Hotărârea 5 preia până și comentariile de ordin istoric ale părților: *"În București au existat numeroase astfel de "mini-fabricuțe" de panificație, plasate în proximitatea zonelor industriale, de unde muncitorii și funcționarii își cumpărau în drumul către slujba și în cel către casa produsele dorite, proaspete.(...)"*, (fila 3)

Hotărârea 6 depusă de candidat reia pe nu mai puțin de 8 pagini referatul Direcției Generale Asistență Medicală și Sănătate Publică din cadrul Ministerului Sănătății nr./15.05.2017, aprobat de către Ministrul sănătății, inclusiv un tabel de 2 pagini din acest referat. Mai mult, este redată o pagină întreagă dintr-un studiu (Pneumococcal Conjugate Vaccine (PCV) Product Assessment), publicat în aprilie 2017 de către Johns Hopkins Bloomberg School of Public Health în engleză.

Or, atât folosirea unor astfel de elemente grafice incompatibile cu structura hotărârii, cât și folosirea citatelor în limbă străină sunt aspecte menționate ca fiind depunctabile potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.20, respectiv 21.

De asemenea, în considerentele proprii sunt redade extensiv texte de lege și pasaje de jurisprudență din care numai anumite pasaje sunt relevante, fără o sinteză a acestora.

Spre exemplu, în hotărârea 2 depusă de candidat, în motivare este redat integral art. 1 din Legea 554/2004, în mod inutil, precum și numeroase texte legale din Codul de procedură

civilă (art. 250, art. 269, art. 270, art. 327, art. 329 Cod procedură civilă) și din legislația specială, fără o prelucrare a acestora.

Sunt enumerate pe larg toate probele solicitate de părți cu descrierea și forma în care acestea au fost solicitate, iar în considerentele proprii instanței toate documentele avute în vedere (spre exemplu, filele 38-39 din hotărârea 2 depusă de candidat).

În unele cazuri, este preluată aceeași idee în fraze succesive (spre exemplu: „Prezumțiile sunt probe indirecte întrucât, reprezentând concluziile trase de lege sau de judecător de la un fapt cunoscut la un fapt necunoscut, pentru stabilirea raportului juridic dintre părți este necesar să se apeleze la inducția sau deducția realităților împrejurărilor speței, pe calea raționamentelor de la cunoscut la necunoscut. Presumțiile judiciare (sau simple) sunt concluziile logice pe care judecătorul le poate trage de la un fapt necunoscut și care nu sunt determinate prin lege. Întrucât sunt raționamente probabilistice, prezumțiile judiciare trebuie raportate la un anumit grad general de convingere, adică dacă acea concluzie rațională s-ar impune, în principiu, în mod statistic și convingător” - hotărârea 2 depusă de candidat).

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate de comisie nu fac în general o analiză și interpretare complexă a probelor, dat fiind fie stadiul procesual în care au fost pronunțate (recurs, revizuire, contestație în anulare), fie pronunțarea pe o excepție procesuală sau lipsa de complexitate a acestora.

Există însă și hotărâri, în special cele depuse de candidat, în care probele sunt analizate și interpretate judicios.

Cităm, cu titlu de exemplu:

„Opinia de specialitate prezentată de profesor (...) constituie numai un punct de vedere, neexistând niciun motiv pentru care să fie preferat de prezenta instanță ori pentru care ar fi considerat legal și temeinic, în timp ce opinia părții pârâte vădit nelegală ori neîntemeiată. De altfel, opinia de specialitate prezintă, din punctul de vedere al instanței, un grad destul de ridicat de generalitate, evidențiind la nivel teoretic efectele pozitive ale unor astfel de

proiecte, dar fără raportare concretă la situația de fapt în întregime analizată de pârâtă, fără o raportare la programul anterior de investiții și la gradul concret de realizare a acestuia, fără a analiza situația proprie a reclamantei, inclusiv prin raportare la programele propuse de ceilalți operatori de distribuție, considerente pentru care este neconvingătoare, mai ales în măsura în care nu răspunde observațiilor expuse de pârâtă în justificarea concluziilor la care aceasta a ajuns.

Deci, opinia de specialitate expune o analiză proprie dintr-o singură perspectivă, dar fără a cuprinde o evaluare globală pe care a trebuit să o efectueze pârâta, autoritate care elaborează și modifică metodologiile aplicabile în domeniul energiei...” (hotărârea 1 depusă de candidat).

„Curtea reține că probele trebuie să fie admisibile potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului (art. 255 alin. 1 C.pr.civ.), or înscrisurile prezentate de reclamant, constând în articole din presă (f. 98-112 vol. I, f. 106 verso-116 vol. III), o declarație de pe site-ul oficial al Primăriei (...), procesul-verbal încheiat în ședința din data de 20.03.2019 a C. L. (...) (f. 90-97 vol. I), prezumțiile, deși nasc un dubiu cu privire la evoluția demografică și cu privire la populația activă a orașului, nu sunt suficiente pentru a decide, dincolo de orice dubiu rezonabil, că în municipiul (...) nu locuiesc atâtea persoane cât atestă adresele emise de către autorități publice, precum Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor (...), Direcția de Evidență a Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date.” (hotărârea 2 depusă de candidat)

„Curtea nu va reține ca relevantă împrejurarea revenirii asupra acestei din urmă declarații, în primul rând, în raport de faptul că aceasta survine ulterior prezentării raportului privind investigația, document din care rezulta refuzul Plenului Consiliului Concurenței de a acorda imunitate la amendă, fiind evident scopul conduitei oscilante abordate, iar, în al doilea rând, față de faptul că aspectele relatate sunt confirmate atât de celelalte probe reținute și analizate de Consiliu, dar și de ceea ce s-a întâmplat efectiv în piață, inclusiv inițierea unor modificări legislative în domeniu, OUG nr. 34/2010 și legea de aprobare a acestui act normativ, modificări care au intervenit în respectivul context temporal, dar și în sensul discuțiilor purtate”. (hotărârea 3 depusă de candidat)

„Referitor la forma diferită a hotărârii contestate depusă de reclamant la dosar, anexat cererii de chemare în judecată (f. 5-6), respectiv de către instanță din oficiu, de pe site-ul Guvernului României, la termenul de judecată din (f. 146-147), observându-se că primul document conține 7 articole ce conțin obligații/restricții/interdicții, iar cel de-al doilea 11 articole ce conțin propuneri, Curtea acordă prioritate celui de-al doilea document”. (hotărârea 16 selectată de comisie)

„Analizând actele dosarului, se constată existența unei corespondențe între părți în legătură cu situația juridică a terenului de 69,47 mp, situat în (...), prin care se relevă și poziția intimaților pârâți în sensul că respectivul imobil reprezintă o secțiune dintr-o suprafață de teren betonată/asfaltată cu destinația de trotuar pietonal și care se încadrează ca bun din domeniul public al Municipiului (...), în conformitate cu Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul acesteia, indicându-se deopotrivă actele normative ce au vizat respectivul imobil, dar și dosarele constituite în legătură cu acesta.” (hotărârea 18 selectată de comisie)

- i) **Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate într-un număr redus de hotărâri, aspect imputabil numai în mică măsură candidatului, având în vedere faptul că, în general, aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie.

Cu titlu de exemplu, în hotărârea 2 depusă de candidat este analizată aplicabilitatea jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene invocată de reclamant, iar în hotărârea 3 depusă de candidat este identificată jurisprudență relevantă, deși aceasta este amintită mult prea sintetic: „*Jurisprudența relevantă: cauzele C - 204/00 P; C - 185/95 P; T - 43/92; T - 38/02; T - 120/04; C - 407/04; T - 67/00; T - 154/09; C - 413/08 P*”.

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție relevantă în materia audiovizualului a fost valorificată în hotărârea 12 selectată de comisie, iar cea în materia salarizării în hotărârea 27 selectată de comisie.

Hotărârea 13 selectată de comisie cuprinde o soluție de respingere a unei cereri de sesizare a Curții Constituționale.

Hotărârea 15 selectată de comisie amintește hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza *Ruianu c. României*, 17 iunie 2003, însă motivarea este una de tip copy paste.

- j) **respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Judecătorul a înregistrat întârzieri foarte mari (în medie, peste 104 zile în 2019, 74 în 2020, 79 în 2021, 16 în 2022, 77 în 2023) la redactarea unui număr mare de hotărâri judecătorești (13 în 2019, 47 în 2020, 1 în 2021, 71 în 2022, 39 în 2023), reprezentând un procent semnificativ din totalul hotărârilor redactate (81 în 2019, 150 în 2020, 21 în 2021, 69 în 2023), total situat cu mult sub media secției.

Candidatul a desfășurat activitate legată de analiza practicii de casare și unificarea practicii judiciare, precum și selectarea hotărârilor pentru publicarea pe site și în Buletinul jurisprudenței.

V. Punctaj total: 65, 5 puncte

Data: 21.08.2023

**Comisia de evaluare pentru
Secția de contencios administrativ și fiscal**

Judecător

Judecător

Prof. Univ. Dr.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO