

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1029

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

II. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Majoritatea hotărârilor selectate, dar și a celor atașate de candidat, pronunțate în cvasitotalitatea lor în recurs și alte căi extraordinare de atac (cu excepția a două hotărâri depuse de candidat) relevă deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză a candidatului, susținerile părților sunt grupate în câte un singur paragraf, care ocupă uneori chiar peste o pagină, conținând toate argumentele recurentului, respectiv intimatului în propoziții despărțite de ele prin punct și virgulă. (spre exemplu, hotărârile 3, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 24, 27 selectate de comisie). În hotărârea nr.3, anexată de candidat, motivele de recurs și întâmpinarea sunt expuse în câte o singură frază, de două pagini și, respectiv, peste 3 pagini.

Or, capacitatea de sinteză a candidatului nu înseamnă capacitatea de a reduce la mai puține rânduri/pagini susținerile părților, ci capacitatea acestuia de a surprinde ideile esențiale și a le reda grupat pe motive de recurs/apărări, care apoi să poată face obiectul unei analize sistematizate.

Această modalitate de redare a susținerilor părților, departe de a reprezenta o sinteză, fiindcă motivele de recurs/apărările nu sunt în niciun fel sistematizate sau grupate pe idei principale, ci doar grupate într-un singur paragraf cu o topică foarte greoaie, nu face decât să îngreuneze lectura hotărârii și să facă foarte greu de urmărit modul în care considerentele răspund criticilor/apărărilor formulate.

Cităm un singur exemplu de așa-zisă sinteză a susținerilor părților din hotărârea 13 selectată de comisie:

„În motivarea recursului, reclamantul a expus în esență, următoarele susțineri: motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 5 din Codul de procedură civilă este aplicabil întrucât prima instanță a ignorat efectul pozitiv al lucrului judecat, prin raportare la cele două hotărâri judecătorești, pronunțate de Tribunalul ... și de Curtea de Apel ...; interpretarea potrivit căreia Decizia HP nr. 82/2018 este obligatorie, consecințele acesteia neputând fi înlăturate prin efectul pozitiv al autorității de lucru judecat, vine în contradicție cu art. 431 din Codul de procedură civilă; rolul procedurii hotărârilor preliminare, pentru dezlegarea unor probleme de drept, este acela de a elimina practica neunitară, iar rolul efectul pozitiv al autorității de lucru judecat este acela de a împiedica o instanță să ia o decizie contrară, într-o problemă litigioasă cu privire la care o altă instanță s-a pronunțat deja; prima instanță a greșit admitând că niște hotărâri judecătorești invocate cu titlu de jurisprudență se pot bucura de efectul pozitiv al autorității de lucru judecată și, în loc să analizeze aceste hotărâri, le-a tratat ca simplă practică judiciară, ignorând dispozițiile

procedurale; într-o decizie relativ recentă, ÎCCJ a arătat că efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis, între excepția autorității de lucru judecat și puterea de lucru judecat existând o distincție clară – condiția de aplicare a autorității de lucru judecată presupunând identitatea de acțiuni (părți, obiect, cauză) ce oprește repetarea judecării, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impunând consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre; motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 din Codul de procedură civilă este incident în cauză pentru că interpretarea dată de prima instanță vine în contradicție cu art. 6 lit. b, c din Legea-cadru nr. 153/2017, cu Decizia CCR nr. 794/2016 și cu Decizia HP nr. 8/2021; majorarea de 15% pentru complexitatea muncii este o componentă a salariului de bază care nu se acordă diferențiat personalului angajat, concluzie ce se deduce din Nota 3 a Anexei VIII la Legea-cadru nr. 153/2017; MFP este ordonator principal de credite pentru ANAF – care este ordonator secundar de credite pentru toate direcțiile regionale ale finanțelor publice, funcționarii publici din cadrul MFP fiind, deci, îndreptățiți să aibă același nivel de salarizare; documentele depuse la dosar au făcut dovada indubitabilă că în cadrul DGRFP ... există 341 funcționari publici care au cuprins în salariul de bază majorarea de 15% pentru complexitatea muncii, începând cu 1 iulie 2017 și până în prezent; prima instanță a reținut greșit că nu suntem în prezența solicitării de stabilire a salariului de bază/indemnizației de încadrare la nivelul maxim celui stabilit pentru personalul din cadrul aceluiași minister, pentru a se da eficiență hotărârilor judecătorești invocate de reclamantul-recurent; prima instanță a apreciat greșit că informațiile comunicate de DGRFP ... nu pot conduce, singure, la o concluzie pozitivă pentru reclamant; instanța a ignorat art. 6 lit. b, c din Legea-cadru nr. 153/2017 și a făcut o aplicare greșită a dispozițiilor art. 39 alin. 4 din Legea-cadru nr. 153/2017, astfel cum a fost interpretate prin Decizia HP nr. 8/2021 – care a reiterat intenția clară a legiuitorului de a înlătura inechitățile de salarizare diferită pentru funcții similare, pentru tot personalul plătit din fonduri publice, nu doar pentru anumiți salariați, recurentul făcând trimitere la paragrafele 112-115 din Decizie; starea de fapt din cauză se înscrie în situațiile avute în vedere de Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 794/2016, respectiv în situația avută în vedere de Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia HP nr. 8/2021, prima instanță reținând greșit că nu poate da eficiență art. 39 alin. 4 din Legea-cadru nr. 153/2017; deși Decizia nr. 794/2016 privește neconstituționalitatea unui alt text de lege, principiile reiterate de CCR sunt general valabile, de exemplu, instanța de contencios constituțional stabilind că, chiar dacă are efecte inter partes, hotărârea judecătorească interpretează norme de lege cu aplicabilitate generală”.

Urmează, într-o manieră similară, sistematizarea întâmpinării (chiar mai lungă). Lipsa unei structuri formale (în care argumentele să fie sistematizate structurat, cu paragrafe a), b) etc.) face ca hotărârea să creeze o impresie de roman fluviu, obositor de urmărit.

În unele cazuri (hotărârea 12 selectată de comisie), hotărârea nu menționează dacă reclamantul a formulat întâmpinare și, în caz afirmativ, care este esența acesteia.

Or, conform Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, expunerea poziției pârâtului față de acțiune ar trebui prezentată rezumativ, în ceea ce privește

elementele de fapt esențiale și cu semnificație juridică, pentru a se respecta principiul egalității armelor, componentă esențială a dreptului la apărare, ca premisă a respectării principiului contradictorialității.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, aceasta este la rândul ei afectată de faptul că din cuprinsul hotărârii nu se poate desprinde obiectul inițial al investiției acesteia.

Astfel, candidatul valorifică dispozițiile art.499 Cpc și preia direct dispozitivul hotărârii atacate și motivele de recurs, cărora le răspunde în mod direct, fără a efectua o minimă introducere în cadrul procesual al litigiului care să faciliteze înțelegerea acestuia.

Obiectul investiției inițiale nefiind indicat în mod explicit, iar motivele de recurs/apărările din recurs fiind grupate într-un paragraf interminabil, cel care parcurge hotărârea poate cel mult să deducă din context obiectul cauzei (acolo unde are un minim de elemente necesare în acest sens), fiind foarte dificilă urmărirea modului în care candidatul răspunde în mod efectiv criticilor și apărărilor formulate.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 7,5 puncte

Motivare:

Hotărârile sunt redactate în general într-un stil coerent și îngrijit.

Cu titlu de excepție au fost semnalate și formulări ambigue, probabil rezultatul unor erori de tehnoredactare rămase necolaționate:

"Curtea va stabili termen de judecată, conform art. 498 alin. 1 teza finală Cod procedură civilă, la data de ..., ora ..., cu citarea părților, pentru a pune în discuție aspectele relevante pentru soluționarea cauzei, redactate în considerentele ce preced și, în consecință, pune a pune în discuție și a dispune demersurile procedurale necesare în scopul justei soluționări a cauzei." (finalul hotărârii 7 selectate de comisie)

Aceeași formulare se regăsește și în finalul hotărârii 1 selectate de comisie, probabil ca rezultat al preluării copy paste.

Pe alocuri se pot remarca unele dezacorduri care afectează ușor coerența exprimării:

„Curtea observă că recurenții-reclamanți, deși în prezent sunt salarizați în temeiul Legii-cadru nr. 153/2017, nu se poate omite faptul că a existat obligația autorităților și instituțiilor publice cu privire la „reîncadrarea personalului” plătit din fonduri publice, astfel cum s-a stabilit prin art. 36, cu menținerea în plată a nivelului salariului de bază până la 31 decembrie 2017, precum și cu acordarea creșterilor salariale, începând cu 1 ianuarie 2018, conform art. 38 din Legea-cadru nr. 153/2017”. (hotărârea 11 selectată de comisie)

În partea de hotărâre care reia susținerile părților, coerența este grav afectată de redarea acestora fără alineate, într-un singur paragraf interminabil, aproape imposibil de urmărit.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Considerentele sunt în general argumentate într-un mod clar și logic.

Un aspect pozitiv care contribuie la claritatea hotărârii este stabilirea de către candidat a limitelor investiției, în special în cazul în care litigiul se află în al doilea ciclu procesual (hotărârea 19 selectată de comisie), cu arătarea aspectelor deja intrate în puterea lucrului judecat.

Candidatul manifestă însă preferință pentru frazele lungi, în cuprinsul cărora sunt inserate, în mod succesiv, paranteze ample, ceea ce impune un efort suplimentar pentru înțelegerea sensului construcției.

În cazul hotărârii 1 depuse de candidat unele paragrafe se întind chiar și pe o pagină.

Cităm, cu titlu de exemplu:

"Având în vedere argumentele expuse, care confirmă, prin înscrisuri, restrângerea activității recurentei în perioada septembrie-noiembrie 2020 (comparativ cu perioada similară din anul 2019), precum și lipsa argumentelor concrete în motivarea emiterii deciziei atacate – simpla indicare, în apărare, a necesității emiterii Deciziei nr. .../..., pentru respectarea Deciziei nr. ... a Camerei de Conturi ..., pe lângă faptul că nu este suficientă, nu a fost nici menționată în cuprinsul deciziei a cărei anulare se cere –, Curtea constată că prima instanță a făcut greșita interpretare și aplicare a prevederilor art. 4 din OUG nr. 132/2020, fiind incident, în speță, motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod proc. civ.." (fila 6, hotărârea 2)

"Așadar, susținerea recurentei că Raportul de evaluare redactat în anul 2011, cu data de referință 2010, de către un evaluator autorizat, cu respectarea standardelor naționale și internaționale de evaluare – ale cărui concluzii (valori ale imobilelor) au fost înregistrate în contabilitatea debitoarei în insolvență, răspunzând exigențelor art. 253 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 – nu poate fi luat în considerare din punct de vedere fiscal întrucât a fost întocmit în scopul stabilirii valorii de lichidare a bunurilor debitoarei, așa încât nu putea constitui baza unei declarații fiscale, constituie o afirmație fără fundament legal." (fila 4, hotărârea 22 selectată de comisie)

Acest mod greoi de frazare este uneori dublat de folosirea greșită a punctuației (spre exemplu a virgulei între subiect și predicat) sau de dezacorduri ori erori de tehnoredactare, cum este cazul în următoarele fraze:

"Faptul că în titlu raportului apare ca fiind de „evaluare”, și nu de „reevaluare”, iar la pct. 1 – „Prezentarea generală” este menționat scopul raportului ca fiind acela al estimării valorii de lichidare a activelor debitoarei, nu reprezintă motive care să poată confirma legalitatea actelor administrativ-fiscale atacate (sub aspectul criticat), prin raportare la dispozițiile legale evocate și la conținutul efectiv al Raportului de evaluare." (fila 4, din finalul hotărârii 22 selectate de comisie)

„În privința motivului de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 6 Cod proc. civ., Curtea reține că hotărârea atacată **conține nu motivele respingerii capătului (...)**”. Eroarea nu stânjenește însă logica argumentării întrucât autorul concluzionează la finalul paragrafului că „ (...) hotărârea atacată **nu cuprinde motivele (...)**” (la pag. 3, ultimul paragraf din hotărârea 17 selectată de comisie).

Lipsa unei structuri formale a raționamentului face ca acesta să fie mai dificil de urmărit, mai ales în cazul problemelor juridice foarte tehnice pe care le presupune uneori speța (spre exemplu, la hotărârea 11 selectată de comisie).

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În general hotărârile sunt argumentate în mod temeinic prin raportare la reguli de drept și principii și la probele administrate.

Cităm, cu titlu de exemplu:

„Așadar, Curtea constată, în primul rând, contrar susținerilor petiționarei X SRL, că o anumită durată de utilizare a apei (în speță, specificația tehnică fiind „ *timp de 90 min.*”), la o anumită presiune (în speță, specificațiile tehnice fiind „ *la 5 bar*” și „ *la 3 bar*”), are legătură cu procesul de sterilizare a apei, (...)” – pag. 6, hotărârea 1 depusă de candidat.
„(...) a conferit doar o vocație de a desfășura o anumită activitate, nefiind o confirmare per se a desfășurării în fapt a respectivei activități, cu atât mai mult cu cât analiza coroborată a probelor nu susține o astfel de concluzie. În acest sens, Curtea observă că, începând cu luna martie ..., sucursala și-a continuat activitatea fără să aibă codul ... – Activități ale agențiilor de plasare a forței de muncă, acesta fiind radiat din Registrul Comerțului (...)” - pag. 13, hotărârea 2 depusă de candidat.

Cu toate acestea, modul în care sunt condesate susținerile părților face foarte greu de urmărit în ce măsură candidatul răspunde argumentelor acestora în mod exhaustiv.

În unele cauze repetitive sunt folosite și șabloane de tip copy paste, contribuția proprie a candidatului la dezvoltarea argumentației fiind mai redusă, cum este cazul hotărârilor 20 și 21 selectate de comisie (având ca obiect timbru de mediu) sau al hotărârilor (predominante în portofoliul candidatului) pronunțate în materie de salarizare (hotărârea 1 depusă de candidat, hotărârile 1, 4, 7, 11, 13, 16, 18, 25 selectate de comisie).

De asemenea, complexitatea redusă a unora dintre hotărârile din portofoliul candidatului face ca argumentația să fie una succintă. (spre exemplu, hotărârile 27, 29, 30 selectate de comisie)

În hotărârea 6 selectată de comisie (fila 8), raționamentul propriu al instanței pare să fie suplinit de citarea jurisprudenței de speță a Înaltei Curți de Casație și Justiție, fără a se menționa că această jurisprudență nu este obligatorie și fără a se arăta care sunt considerentele care determină instanța să valorifice această jurisprudență.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În general, argumentele care au condus la adoptarea soluției sunt prezentate în mod logic, asigurând coerența motivării.

Coerența și claritatea hotărârii, privită în ansamblul său, sunt însă afectate de modul deficitar în care este structurată aceasta, obiectul inițial al investiției acesteia rămânând necunoscut celui care o lecturează.

Dificultățile de înțelegere derivă și din modalitatea de grupare într-un paragraf unic a motivelor de recurs, respectiv apărărilor, ceea ce îngreunează lectura hotărârii și corelarea dintre criticile formulate și modul în care candidatul răspunde acestora.

Această modalitate de grupare într-un paragraf unic a unor idei care aparțin unor paliere de raționament distincte se remarcă în unele hotărâri și în cuprinsul considerentelor proprii ale candidatului, spre exemplu, în hotărârea 14, la pagina 7, la pagina 5 a hotărârii 17, la paginile 2-3 din hotărârea 23 sau în hotărârea 24.

De asemenea, în hotărârea 4, selectată de comisie, citarea unei decizii pronunțate în recurs în interesul legii se face într-un paragraf unic, fără a se indica prin punctuația corespunzătoare paragrafele lipsă și fără a se păstra numerotarea inițială a paragrafelor.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În general, hotărârile nu preiau detalii lipsite de relevanță.

Cu titlu de excepție, unele hotărâri au un caracter stufos, fiind încărcate de detalii care servesc doar în mică măsură soluționării cauzei, cum este cazul hotărârii 28 selectate de comisie în care, pentru a se argumenta legala citare în contextul unei contestații în anulare se redă practic tot circuitul dosarului, cu prezentarea descriptivă a fiecărui termen de judecată.

În hotărârea 13 selectată de comisie, instanța expune și analizează, cu multe detalii, calculul efectiv al sumelor care fac obiectul litigiului. Or, cu toate că la pagina 6 a deciziei se menționează, într-o frază, în ce ar consta relevanța calculelor pentru soluționarea cauzei,

această manieră de abordare, cu accentul pus pe chestiuni de fapt, nu este specifică stadiului procesual al recursului.

Tot astfel, hotărârea 30 selectată de comisie redă extensiv decizia atacată cu contestația în anulare, deși această cale extraordinară de atac este respinsă ca tardivă.

Uneori se resimte nevoia unei mai bune sintetizări a elementelor de fapt relevante cu ocazia analizei pe fond a recursului (spre exemplu, la pag. 6 din hotărârea 15 selectată de comisie).

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

Cu toate acestea, dispozitivul hotărârilor redactate în căile extraordinare nu respectă întru totul cerințele art.425 alin.(1) lit.c), întrucât acestea nu indică dacă recursul/contestația în anulare/revizuirea au fost respinse ca nefondate sau ca urmare a unei excepții procesuale. (hotărârile 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 18, 20, 21, 22, 23, 27, 28, 29 selectate de comisie, hotărârile 8, 10 depuse de candidat).

În mod similar, în hotărârea 10, nici cu privire la respingerea cererii de cheltuieli de judecată nu se arată dacă a fost respinsă ca nefondată sau dintr-un alt motiv.

În cazul casării cu reținere, atunci când, după rejudecare, se respinge acțiunea, dispozitivul nu arată dacă aceasta a fost respinsă ca nefondată sau pe excepție (hotărârile 6, 25 selectate de comisie).

La hotărârea 3 depusă de candidat, soluția din dispozitiv este respingerea cererii de cheltuieli de judecată, *ca nedovedită*, ceea ce poate pune în discuție rolul activ al judecătorului în soluționarea acestui capăt accesoriu de cerere.

În hotărârea 6 depusă de candidat, precum și în hotărârile 20 și 21 selectate de comisie, deși în finalul hotărârii se arată de ce urmează a fi respins, respectiv admis capătul de cerere referitor la plata cheltuielilor de judecată, în dispozitiv nu figurează nicio mențiune în acest sens.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate de comisie nu fac în general o analiză și interpretare complexă a probelor, dat fiind fie stadiul procesual în care au fost pronunțate (recurs, revizuire,

contestație în anulare), fie pronunțarea pe o excepție procesuală (hotărârile 18, 25), fie lipsa de complexitate a acestora (hotărârile 6, 8, 15, 16, 19, 20, 21, 25).

În cazul hotărârilor pronunțate în recurs, care reprezintă cvasitotalitatea hotărârilor din portofoliu, candidatul se raportează în mod corect la limitele controlului de legalitate impuse de dispozițiile art.488 Cpc, care nu permit o reanalizare a probatorului administrat care excedează motivelor de recurs expres și limitativ enumerate de acest text.

Cele două hotărâri de fond depuse (hotărârile 1, 2 depuse de candidat) nu au impus, prin obiectul acestora, analiza unui probatoriu complex.

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul:**

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate într-un număr redus de hotărâri, aspect imputabil numai în mică măsură candidatului, având în vedere faptul că, în general, aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie.

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale este valorificată în general în hotărârile pronunțate în materie de salarizare și alte drepturi bănești (spre exemplu, hotărârile 9, 10, 13, 16, 18 selectate de comisie fac referire la jurisprudența ICCJ, iar hotărârile 9 și 11 selectate de comisie la jurisprudența CCR).

Referirile la jurisprudența instanțelor europene sunt sporadice, jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene fiind valorificată în cauzele având ca obiect timbru de mediu (hotărârile 20, 21 selectate de comisie) și tangențial în ceea ce privește principiul nediscriminării în materie salarială, iar jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în hotărârea 8 depusă de candidat și în hotărârea 17 selectată de comisie.

- j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Deși a avut un număr redus de hotărâri repartizate spre motivare, judecătorul a înregistrat întârzieri destul de mari (în medie, 39 de zile în 2020, 85 în 2022 și 62 de zile în 2021) la

redactarea unui procent semnificativ din hotărârile judecătorești (24 din cele 61 de hotărâri redactate în 2020, 25 din cele 55 de hotărâri redactate în 2021 și 12 din cele 42 de hotărâri redactate în 2022).

Numărul relativ mic de hotărâri redactate, ca și întârzierile în redactare pot avea ca justificare exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pe care a ocupat-o candidatul și diversitatea activităților profesionale desfășurate de acesta, care reies din datele statistice puse la dispoziție de curtea de apel.

Aceste aspecte nu țin însă de criteriul evaluat, care are în vedere exclusiv respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

V. Punctaj total: 68, 5 puncte

Data: 20.08.2023

**Comisia de evaluare pentru
Secția de contencios administrativ și fiscal**

Judecător

Judecător

Prof. Univ. Dr.