

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1032

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
 - 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- De remarcat că hotărârea nr. 20 extrasă de comisie este identică cu hotărârea nr. 2 depusă de candidat, doar anonimizarea fiind puțin diferită.

Pentru două dintre hotărârile judecătorești selectate au fost transmise ulterior încheieri de îndreptare a erorilor materiale.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:

Printr-o petiție înregistrată cu nr. 102/7613/DRUO din 24 iulie 2023, în care au fost invocate dispozițiile art. 10 alin. (7) din Regulament, au fost transmise observații legate de activitatea candidatului și s-a arătat, în esență, că hotărârea nr. 6, selectată de comisie, constituie o gravă eroare judiciară, în care candidatul și-a exercitat funcția cu rea credință sau cu gravă neglijență, motiv pentru care s-ar impune cercetarea disciplinară.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

Cu toate că a fost întemeiată pe prevederile art. 10 alin. (7) din Regulament, petiția vizează una dintre hotărârile supuse evaluării și publicate în condițiile art. 12 alin. (10) din Regulament. Totuși, aspectele semnalate nu pot fi avute în vedere de comisia de evaluare, conform art. 12 alin. (11) din Regulament, pentru că nu vizează chestiuni care să se încadreze în criteriile de evaluare prevăzute de art. 14 alin. (2) din Regulament și analizate în prezentul raport.

În plus, în ceea ce privește hotărârea nr. 6 a fost transmisă o încheiere de îndreptare a unor erori materiale referitoare la temeiurile de drept ale abaterilor disciplinare ce au format obiect al litigiului și la cuantumul cheltuielilor de judecată.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat- 4 puncte

Motivare:

Majoritatea hotărârilor selectate, dar și a celor atașate de candidat relevă deficiențe grave în privința capacității de analiză și sinteză.

În cvasitotalitatea hotărârilor selectate de comisie și a celor depuse de el însuși, candidatul preia susținerile părților fără o minimă sistematizare, cu includerea unor detalii inutile și cu reproducerea integrală a textelor de lege sau a jurisprudenței citate de aceștia, aspect menționat ca fiind depunctabil potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.17.

Capacitatea de sinteză pare mai degrabă simulată decât reală. Astfel, deși la nivel aparent este vizibilă o foarte bună structură formală a hotărârii, în cadrul părților acesteia, conținutul este nesistematizat.

În realitate, capacitatea de sinteză lipsește cu desăvârșire în partea din hotărâri în care se reiau susținerile părților și de aici rezultă o disproporție vădită între partea expozitivă a considerentelor și motivarea propriu-zisă a soluției.

Spre exemplu, în hotărârea 7 selectată de comisie, susținerile părților ocupă 55 din cele 58 de pagini ale hotărârii (multe dintre ele deja prezentate extensiv în cuprinsul încheierii de amânare a pronunțării în care sunt consemnate concluziile orale, pe 17 pagini), acestea fiind

redate la persoana I, inclusiv cu pasajele din sentința instanței de fond citate de părți, cu întreaga jurisprudență invocată și cu o sumedenie de detalii inutile, în vreme ce problema de drept soluționată, care a condus la pronunțarea soluției, este una relativ simplă, respectiv neintroducerea în proces a intervenientului în conformitate cu art.16¹ din Legea contenciosului administrativ nr 554/2004 într-o cerere de suspendare a unei dispoziții de desființare a unei construcții, raționamentul instanței fiind unul succint, expus în mai puțin de 3 pagini.

În hotărârea 22 selectată de comisie, 13 din 15 pagini sunt susținerile părților, preluate nesistematizat, cu numeroase detalii inutile, în condițiile în care obiectul cauzei este o revizuire în final respinsă ca inadmisibilă pe baza unui raționament simplu și concis: pe de o parte, neîncadrarea în ipoteza art. 21 din Legea 554/2004, iar pe de altă parte, cu privire la motivul de revizuire întemeiat pe art. 509 alin. (1) pct. 1 C.pr.civ., decizia atacată nu este o hotărâre asupra fondului și nici nu evocă fondul.

La hotărârea 25 selectată de comisie, după ce susținerile părților sunt rediate extensiv pe 8 pagini, partea de considerente proprii ale instanței începe prin a relua susținerile reclamantului.

În hotărârea 12 selectată de comisie, pe 29 de pagini din 34 este expus recursul, într-un mod care pare aproape *copy-paste*. Din aceste pagini, cel puțin două treimi cuprind texte legale și citate din jurisprudență, alături de o sumedenie de detalii inutile.

La hotărârea 27 selectată de comisie sunt reluate peste 10 pagini de susțineri ale părților (din cele 11 ale hotărârii), pentru ca în final instanța să se pronunțe pe excepția autorității de lucru judecat.

Tot astfel, la hotărârea 6 selectată de comisie susținerile părților ocupă 20 din 32 de pagini, rediate la persoana I, integral, inclusiv cu textele de lege invocate de părți, preluate extensiv.

Capacitatea de sinteză lipsește și la hotărârile 2, 3, 4, 5, 6, 12, 16, 17, 18, 19, 26 selectate de comisie, această carență fiind vizibilă în preluarea susținerilor părților cu toate greșelile de ortografie/tehnoredactare, multe detalii inutile și lipsa diacriticelor. În hotărârile 2 și 16, susținerile părților reprezintă 7 din 10 pagini, în hotărârile 17 și 19, 6 din 9 pagini, în hotărârea 18, 10 din 15 pagini, în hotărârile 3 și 26, 7 din 9 pagini, în hotărârea 4, 8 din 10 pagini, 5 din 8 pagini la hotărârea 9 selectată de comisie ș.a.m.d..

Susținerile părților sunt preluate cu formulări proprii acestora, de multe ori la persoana I plural, cu un limbaj ce pare mai degrabă al unui avocat: spre exemplu, la hotărârea 2 selectată de comisie: "*Cităm cu titlu de exemplu*"- fila 2; "*Anexăm prezentei întâmpinări*"; "*Vă rugăm să observați*"; "*subliniem!*" - fila 4; "*am trimis către A*"- fila 6; "*invocăm ca apărare*"; "*anexăm prezentei pasajele*" - fila 7; fila 8- "*dacă ne raportăm*"; la hotărârea 4 selectată de comisie: "*pe care considerăm că instanța le va aplica*"- fila 4; la hotărârea 6 selectată de comisie: "*vă rugăm să le respingeți justificat*"- fila 16; "*vă rugăm să o*

înlăturați”; **”vă rugăm să o respingeți și să observați”**- fila 18; **”vă rugăm să constatați”**- fila 19; **”vă rugăm să le respingeți ca atare”**; **”vă rugăm să aveți în vedere”**; **”vă rugăm să cenzurați valoarea”**- fila 20; la hotărârea 7 selectată de comisie: **”s-ar putea ca noi să câștigăm”**- fila 4; **”vă rugăm a respinge”**- fila 21; **”anexăm prezentei întâmpinări, pe suport DVD”**; **”Notăm totuși că cererea de intervenție”**- fila 40; **”arătăm și următoarele”**- fila 44; **”vă rugăm să observați”**- fila 51; **”invocăm raționamentul CEDO”**- fila 56; **”invocăm și următoarea jurisprudență”**- fila 57; **”arătăm următoarele”**-fila 61; la hotărârea 22 selectată de comisie: **”solicităm respingerea acestei ca atare”**- fila 12; la hotărârea 25 selectată de comisie: **”vă rugăm să sesizați”**- fila 3; **”arătăm că”**- fila 4; **”considerăm necesar”**- fila 5, fila 8; **”precizăm că”**- filele 7, 9; **”solicităm respingerea”**- fila 8; la hotărârea 27 selectată de comisie: **”anexăm dovada”**- fila 4; **„Cu privire la compensația de pericol deosebit mai precizăm că Decizia CCR ...”**, **„Cu privire la procent. în sensul că trebuia acordat în cuantum de 30%. menționăm considerentele Deciziei CCR...”**, **„Problema de drept supusă analizei a fost în opinia noastră lămurită prin Decizia nr. 51/2019”**, **„nu trebuie să uităm că Puterea judecătorească are atribuția de a rosti dreptul, adică deține Jurisdictio, care permite unei instanțe de judecată să tranșeze litigii prin interpretarea legii și a convențiilor încheiate între părțile aflate în conflict, iar prin actul jurisdicțional, în finalitatea sa, să tindă la salvagardarea ordinii juridice”** - hotărârea 12 selectată de comisie; **„Mai mult, instanța de control, retine că, hotărârea atacată nr...., ne-a fost comunicată la data de 23.08.2017. existând dovada de comunicare a hotărârii, la fila 118 dosar fond, iar subscrișă, la data de 08.09.2017, a transmis prin poștă recursul, fiind înregistrat la instanță, la data de 11.09.2017.”** - pag. 2, hotărârea 15 selectată de comisie; **Cităm cu titlu de exemplu din: (...)**” - pag. 3, hotărârea 16 selectată de comisie; **”vă solicităm să constatați, în speță, (...)**” - hotărârea 17 selectată de comisie)

Această deficiență persistă și în cazul hotărârilor depuse de candidat:

Spre exemplu, la hotărârea 1 depusă de candidat, susținerile părților sunt preluate pe alocuri la persoana I plural, cu erorile gramaticale și de exprimare ale acestora: **„Pe lângă inegalitățile și discriminările la care am făcut referire anterior, arătăm că optica unui sistem de salarizare și fundamentele care au stat la baza adoptării acestuia nu pot fi modificate arbitrar și artificial de la un an la altul. Astfel, în situația în care la adoptarea acestui sistem a fost avută în vedere o evoluție a drepturilor salariale ce trebuie realizată treptat și în mod automat în fiecare an până la ajungerea acestora la o valoare anterior stabilită și într-o perioadă previzionată încă de la momentul adoptării legii, modificările la care am făcut referire anterior încalcă în plus și principiul previzibilității legilor”**; **„Astfel, apreciem că o există o discriminare/privilegiere care este în mod vădit nejustificată și neconstituțională”**; **„Față de motivele de drept pe care instanța de fond și-a fundamentat soluția, arată că sentința atacată este nelegală și netemeinică, întrucât a fost dată ca urmare a interpretării eronate a prevederilor legale în materie, context în care solicităm admiterea recursului având în vedere următoarele considerente”**.

La hotărârea 3 depusă de candidat, sunt preluate în integralitate apărări din cuprinsul întâmpinării (pag. 7 , pct. 1-8 și ultimul paragraf), apărări care sunt din nou integrate, cuvânt cu cuvânt, în analiza pe fond a recursului (pag. 20). Susținerile părților ocupă 20 din 27 de pagini ale hotărârii.

Sunt preluate citate din hotărârea instanței de fond astfel cum acestea au fost folosite de către recurentă/ reclamantă (pag. 5, hotărârea 2 depusă de candidat) și textele de lege citate extensiv de părți (pag. 3, hotărârea 3 depusă de candidat, pag.2-4 din hotărârea 17 selectată de comisie, hotărârile 11, 18 și 19 selectate de comisie). De asemenea în analiza pe fond a recursului sunt citate *in extenso* articole de lege, deși acest lucru nu ar fi fost necesar (pag. 9-10, hotărârea 2 depusă de candidat).

Nu doar textele de lege sunt preluate ca atare din susținerile părților, ci și teoria dezvoltată de acestea în jurul lor. Spre exemplu, dacă susținerile părților ar fi fost sintetizate, cu siguranță că în partea care le sistematizează nu s-ar fi regăsit următoarea frază: *„Contenciosul administrativ reprezintă activitatea de soluționare de către instanțele de contencios administrativ competente potrivit legii organice a litigiilor în care cel puțin una dintre părți este o autoritate publică, iar conflictul s-a născut fie din emiterea sau încheierea, după caz, a unui act administrativ, în sensul prezentei legi, fie din nesoluționarea în termenul legal ori din refuzul nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim”*. (hotărârea 11 selectată de comisie)

Capacitatea de analiză este relativ bună, însă raportat la conținutul absolut haotic al prezentării cererii de chemare în judecată sau a recursului este greu de verificat și de reținut că sunt analizate toate argumentele părților, chiar dacă uneori acestea sunt grupate. (spre exemplu, hotărârea 12 selectată de comisie)

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat- 5 puncte

Motivare:

În general, candidatul se exprimă într-un limbaj neîngrijit, hotărârile fiind necolaționate complet în partea care redă susținerile părților, coerența hotărârii fiind afectată de preluarea nesistematizată, cu limbajul și greșelile de tehnoredactare, exprimare, gramaticale și de punctuație proprii acestora.

În partea de considerente proprii ale instanței exprimarea este mai coerentă, însă erorile de tehnoredactare, exprimare, gramaticale și de punctuație sunt numeroase și în acest caz.

Cităm, cu titlu de exemplu următoarele fraze în care coerența este afectată din cauza neverificării finale a hotărârii.

„Este pur declarativă, nefiind însoțită de probe certe în acest sens, critica reclamatei potrivit căreia datelor primite de la Centru Județean de Coordonare si Conduce a Intervenției Y, transmise oficial pe adresa primăriei si cele ale Spitalului Municipal X sunt eronate, întrucât numărul de cazuri este mult mai mic decât cel raportat în statistică, întrucât pe listele primite de la Centru Județean de Coordonare si Conduce a Intervenției Y, în data de 28 martie se regăsesc persoane decedate din data de 22 martie 2021, deci listele nu sunt actualizate!” (hotărârea 3 selectată de comisie, p.18)

Există, de asemenea, numeroase dezacorduri, determinate de aceeași lipsă a colacionării hotărârilor: *"concluziile expertize criminalistice"*- hotărârea 3 selectată de comisie, p.9; *"recurenta-pârâtă au pierdut procesul"*- hotărârea 2 selectată de comisie, p.10; *"intimatul-reclamant avea obligația legală de se conformă"*- hotărârea 8 selectată de comisie, p.5; *"Curte reține; "În ce privește critica referitoare la critica de nelegalitate referitoare la respingerea"*; *"o vătămarea a drepturilor recurentului-reclamantului"* - hotărârea 6 selectată de comisie, p.22, respectiv p.23; *„...perioadă pentru care nu erau stabilite condițiile, criteriile și standardele de performanță, necesare stabilirei clasei în care s-ar fi putut încadra poliștii... ”*; *„recurenții-reclamanți nu a invocat și nici nu a solicitat administrarea de dovezi din care să rezulte”*; *„Excepția nulității recursului pentru neîndeplinirea cerinței prevăzute de art 486 alin 1 litera c, coroborat cu art 486 alin 3 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia cererea de recurs va cuprinde, sub sancțiunea nulității, indicarea hotărârii care se atacă, este nefondat, urmând a fi respins ca atare”*; *„instanța nu poate înlătura aplicarea unei norme legale în măsura în care nu a fost constată neconstituționalitatea normei”*- hotărârea 1 depusă de candidat; *„instanța are în vedere că doctrina a realizat distincția între contenciosul administrative obiectiv și contenciosul administrative subiectiv”*- hotărârea 11 selectată de comisie

Au fost semnalate și alte mici erori de tehnoredactare care, deși nu afectează coerența exprimării, scad calitatea hotărârii sub aspectul acestui criteriu: *„(...) curtea reține cu unde lege nu distinge, nici interpretul nu este abilitat să o facă, (...)”* (pag. 9, hotărârea 16 selectată de comisie)

În unele cazuri, coerența este afectată de existența unor repetiții (spre exemplu, la fila 3 din hotărârea 1 selectată de comisie, verbul *"a arătat că"* se folosește la începutul frazei în trei paragrafe succesive. La fel, în cazul hotărârii 30 selectate de comisie, în decursul a 3 pagini (p. 2-4), același verb este folosit de aproximativ 17 ori la începutul frazei, iar la hotărârea 5 depusă de candidat, la pagina 4, de 5 ori, la pagina 5 de 6 ori etc.

Astfel de repetiții sunt vizibile și la hotărârea 12 selectată de comisie: *"A invocat excepția de neconstituționalitate prin care a invocat neconstituționalitatea următoarelor dispoziții legale"*.

Alte exemple elocvente sunt următoarele :

"Pentru aceste motive, în baza art. 18 alin 1 din Legea contenciosului administrativ nr 54/2004, curtea va admite cererea și va dispune anularea Deciziei CNA nr X și va respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere subsidiar privind înlocuirea amenzii contravenționale în cuantum de 10.000 lei cu transmiterea unei somații de intrare în legalitate va fi respins ca rămas fără obiect." (hotărârea 29 selectată de comisie, paragraful final)

"(...)deși recursul nu poate fi exercitat decât pentru motivele de nelegalitate limitativ prevăzute de art 488 alin 1 din Codul de procedură civilă, astfel încât, instanța de recurs nu poate să schimbe situația de fapt stabilită de instanța de fond sub aspectul situației de fapt menționate anterior". (hotărârea 3 selectată de comisie, p.9)

Coerența în exprimare este afectată și de citatele din hotărârea instanței de fond, respectiv de prezența textelor legale preluate în integralitate sau aproape în integralitate. (spre exemplu, hotărârea 2 depusă de candidat, hotărârile 17 și 18 selectate de comisie)

Aspectul de colaj pe care îl are hotărârea este vizibil și din faptul că uneori în cadrul aceluiași paragraf se folosesc fonturi de mărimi diferite sau nu sunt folosite spații între cuvinte ("Prin Decizia Curții Constituționale nr. 318/21.05.2019 Curtea Constituțională astătuat- hotărârea 12 selectată de comisie, p.20).

De asemenea lipsesc pe alocuri diacriticele, ceea ce accentuează caracterul neunitar al hotărârii: „*Asa cum a retinut instanța de recurs, sentința civilă nr....., pronunțată de Tribunalul ..., în dosar nr. ..., a fost comunicată contestatoarei (...)*” (pag. 2, hotărârea 15 selectată de comisie)

Lipsa unei structuri a textului în partea care cuprinde raționamentul instanței face ca trecerile bruște de la un alineat la altul să creeze impresia ruperii acestei coerențe. De pildă, la hotărârea 14 selectată de comisie, în condițiile în care în alineatele precedente erau citate alte note informative, trecerea fără niciun avertisment la chestiunea cheltuielilor de judecată este mult prea bruscă:

„Cel în cauză a funcționat la până recent, când s-a pensionat. Nu a fost semnalat cu manifestări necorespunzătoare, iar în situația de familie nu au intervenit schimbări față de ce v-am comunicat anterior.” (dosar 1...6, f. 2-2v).

În baza art 453 alin 1 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art 451 alin 2 din Codul de procedură civilă, curtea va dispune obligarea pârâtei , ca parte care a pierdut procesul, să plătească reclamantei suma de 3500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată constând în onorariu de avocat cu aplicarea art. 451 alin. 2 din Codul de procedură civilă”.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Argumentația este, în general, relativ clară și logică în partea de considerente proprii ale instanței.

Lipsa completă a sistematizării susținerilor părților și problemele de coerență în exprimare afectează însă, inevitabil, și acest criteriu, logica raționamentului fiind greu de urmărit prin raportare la caracterul haotic al părții expozitive.

Uneori, stilul relativ neîngrijit al hotărârii (utilizarea a două caractere diferite TNR și Arial, preluarea textelor de lege direct din programele legislativă, fără o prelucrare formală, conținând semne de genul ----- etc., precum și lipsa alinierii riguroase a textului) pot crea aparența că această claritate este afectată. (spre exemplu, hotărârea 13 selectată de comisie)

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În unele hotărâri, fiecare argument al părților este încuviințat sau înlăturat prin luarea lui în considerare în mod expres, ținând cont de principii de drept, texte legale aplicabile și situația de fapt specifică a speței. (hotărârile 16 și 17 selectate de comisie):

„(...) sunt nefondate susținerile recurentei-pârâte, potrivit cărora termenul de 5 luni prevăzut de art 16 alin 2 litera c din Legea nr.21/1991 este stabilit exclusiv verificarea de către Comisia (...).”(pag. 8 din hotărârea 16 selectată de comisie)

„Alegațiile reclamantului referitor la faptul că nu s-a pus în executare obligația prevăzută în titlul executoriu întrucât cota procentuală ce urmează a fi achiziționată de salariați este de doar 1% din valoarea capitalului social al societății înregistrat la data vânzării nu pot fi primite în condițiile în care se prevede că există obligația vânzării de acțiuni ale .. până la limita de 8% din capitalul social.” (pag. 9 din hotărârea 17 selectată de comisie)

Alteori, susținerile părților sunt încuviințate sau înlăturate mai degrabă implicit, dar nu se creează impresia că nu s-ar fi răspuns la vreun argument. (hotărârea 1 depusă de candidat)

Există și situații în care înlăturarea susținerilor părților este făcută cu o motivare nu foarte clară. Spre exemplu, la hotărârea 12 selectată de comisie:

„Excepția nulității recursului pentru nemotivarea acestuia, potrivit art 489 din Codul de procedură civilă este neîntemeiată, urmând a fi respinsă ca atare, întrucât criticile de nelegalitate invocate de către recurenta-reclamantă-pârâtă se încadrează în motivul/motivele de casare prevăzute de art 488 alin 1 punctele 5, 6 și 8 din Codul de procedură civilă”. Nu s-a arătat însă care critici se încadrează în fiecare dintre aceste puncte, iar raportat la conținutul absolut haotic al recursului, acest aspect se vedește greu de decelat.

În majoritatea cazurilor este greu de spus dacă s-a răspuns în mod complet susținerilor părților dat fiind modul dezorganizat în care acestea sunt preluate.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În general, argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate, deși este greu de spus dacă, în raport de modul dezordonat de preluare a susținerilor părților se răspunde în mod eficient acestora.

Cu toate acestea, în partea de considerente proprii, citarea extensivă a textelor de lege fără o bună sistematizare și prelucrare a acestora face greu de urmărit logica raționamentului care a condus la adoptarea soluției.

Spre exemplu, la hotărârea 12 selectată de comisie există texte din Legea nr. 285 din 28 decembrie 2010 privind salarizarea în anul 2011, dar și din alte legi speciale preluate în extenso, precum și citate din considerentele unor decizii CCR și ICCJ sau referiri la acestea, care nu par să fie înșiruite logic.

Uneori, logica juridică este dificil de surprins, raționamentul părând a avea un caracter contradictoriu.

Astfel, la hotărârea 11 selectată de comisie, deși candidatul observă că actul atacat cuprinde o anexă care indică exact UAT-urile cărora li se alocă fonduri (printre care reclamanta), consideră că acesta este un *act normativ* pentru că el produce efecte și în favoarea celor care au solicitat fonduri dar nu au primit, deci sunt vătămate prin act. Ulterior, însă, candidatul ajunge la concluzia că actul este irevocabil pentru că a intrat în circuitul civil, deci procedura prealabilă nu este necesară. Or, în prezent doctrina și jurisprudența sunt cvasiunanime în a considera că doar actele individuale pot intra în circuitul civil.

La hotărârea 14 selectată de comisie, deși se respinge acțiunea reclamantei, în considerente se arată că: „În baza art 453 alin 1 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art 451 alin 2 din Codul de procedură civilă, curtea va dispune obligarea pârâtei, ca parte care a pierdut procesul, să plătească reclamantei suma de 3500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată constând în onorariu de avocat cu aplicarea art. 451 alin. 2 din Codul de procedură civilă”. Aceași inversare a părților apare și în dispozitiv.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Majoritatea hotărârilor preiau necenzurat susținerile părților, redând în paragrafe întregi textele de lege citate de aceștia, precum și detalii lipsite de relevanță pentru analiza cauzei.

Drept consecință, în general, în hotărâri există numeroase detalii inutile în preluarea susținerilor părților.

Chiar și în considerentele proprii, textele de lege și pasajele de jurisprudență sunt rediate extensiv, deși doar anumite paragrafe erau necesare în logica motivării. Spre exemplu, în hotărârea 12 selectată de comisie sunt rediate textele din Legea nr. 285 din 28 decembrie 2010 privind salarizarea în anul 2011, dar și din alte legi speciale, precum și din considerentele unor decizii CCR și ICCJ. Pe 29 de pagini din 34 este expus recursul, iar dintre acestea, cel puțin două treimi sunt texte legale și citate din jurisprudență.

În hotărârea 14 selectată de comisie, deși importante în economia speței, citarea în extenso, de două ori (o dată în partea expositivă și o dată în raționamentul propriu) a conținutului tuturor notelor informative este, în mod evident, inutilă.

Citarea de texte legale în susținerile părților, deși nu ar fi fost necesar, se observă în numeroase alte hotărâri. Spre exemplu, în hotărârea 15 selectată de comisie, este citat textul art. 503 alin. (1)-(2) C.pr.civ. (pag. 3); în hotărârea 17 selectată de comisie, la pag. 2-3 este citat textul art. 24 din Legea nr. 554/2004 în integralitate; la pag. 4 este citat textul art. 706 C.pr.civ. etc.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În general, dispozitivele sunt redactate într-o formă concisă, aptă de a fi pusă în executare, dar calitatea acestora este uneori afectată de neatenția în exprimare și de lipsa de acuratețe a măsurilor dispuse.

Astfel, dispozitivul hotărârii nr. 14 selectate de comisie a fost redactat defectuos, fiind amestecate părțile și genul lor, astfel încât deși s-a respins acțiunea reclamantei împotriva pârâtului, pârâta a fost obligată să plătească reclamantului cheltuieli de judecată:

„Respinge cererea formulată de reclamanta CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în ...i, str. ...în contradictoriu cu pârâtul P cu domiciliul în ...i, str..., ca neîntemeiată.

Obligă pârâta să plătească reclamantului suma de 3500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată constând în onorariu de avocat cu aplicarea art. 453 alin. 2 din Codul de procedură civilă”.

Considerentele conțineau o contradicție similară: *„În baza art 453 alin 1 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art 451 alin 2 din Codul de procedură civilă, curtea va dispune obligarea pârâtei, ca parte care a pierdut procesul, să plătească reclamantei suma de 3500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată constând în onorariu de avocat cu aplicarea art. 451 alin. 2 din Codul de procedură civilă”.*

Ulterior, la cererea pârâtului, a fost pronunțată o încheiere de îndreptare a erorilor materiale din considerente și dispozitiv.

În unele situații, dispozitivul hotărârilor de fond nu menționează unde urmează a se depune calea de atac (spre exemplu, hotărârea 7 depusă de candidat).

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate de comisie nu conțin în general o analiză și interpretare complexă a probelor, dat fiind fie stadiul procesual în care au fost pronunțate (recurs, revizuire, contestație în anulare), fie pronunțarea pe o excepție procesuală sau lipsa de complexitate a acestora.

Există însă și situații în care sunt analizate motivat înscrisurile depuse în fața instanței, îndeosebi în hotărâri pronunțate în primă instanță (ex. hotărârea nr. 14 selectată de comisie, hotărârile nr. 3, 6, 7, 8, 9, 10, depuse de candidat).

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului nu sunt valorificate într-un număr foarte mare de hotărâri, aspect imputabil numai în mică măsură candidatului, având în vedere faptul că, în general, aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie.

Acolo unde a fost cazul, hotărârile candidatului conțin referiri pertinente la această jurisprudență.

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție este valorificată, spre exemplu, în hotărârea nr. 1 depusă de candidat și în hotărârile 12, 18 selectate de comisie, jurisprudența Curții Constituționale în hotărârile 18, 19 selectate de comisie, jurisprudența CJUE în hotărârea nr. 8, depusă de candidat, iar jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în hotărârile 3 și 7, depuse de candidat și în hotărârile 14 și 18 selectate de comisie.

Hotărârile nr. 1, 8, depuse de candidat, conțin dispoziții de sesizare a CCR cu soluționarea unor excepții de neconstituționalitate, motivate corespunzător sub aspectul condițiilor de admisibilitate.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Judecătorul a înregistrat întârzieri mari (în medie, 59 de zile în 2017, 63 în 2018, 65 în 2019, 79 în 2020, 59 în 2021, 69 în 2022, 52 în 2023) la redactarea unui număr mare de hotărâri judecătorești (84 în 2017, 72 în 2018, 56 în 2019, 48 în 2020, 65 în 2021, 124 în 2022, 51 în 2023).

Candidatul a desfășurat activitate legată de analiza practicii de casare și unificarea practicii judiciare, precum și de organizarea studiului profesional al judecătorilor.

V. Punctaj total: 63 de puncte

Data: 21.08.2023

**Comisia de evaluare pentru
Secția de contencios administrativ și fiscal**

Judecător

Judecător

Prof. Univ. Dr.