

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1033

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 4 puncte

Motivare:

Majoritatea hotărârilor candidatului prezintă deficiențe sub aspectul capacității de analiză și sinteză.

În aproape toate hotărârile, atât cele selectate de comisie, cât și cele depuse de candidat, susținerile părților sunt preluate fără o minimă sistematizare, cu includerea unor detalii inutile și cu reproducerea integrală a textelor de lege sau a jurisprudenței citate de acestea, aspect menționat ca fiind depunctabil potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.17.

Problemele privind nivelul de sinteză generează o disproporție evidentă între partea din considerente care reia susținerile părților și motivarea propriu-zisă a soluției.

Spre exemplu, în hotărârea 3 depusă de candidat, susținerilor părților par a fi preluate în integralitate din documentele procesuale, cu folosirea cuvântului „*subscrisa*” la paginile 1-10, întinzându-se pe 17 pagini dintre cele 21 ale hotărârii.

La hotărârea nr. 12 selectată de comisie, capacitatea de sinteză este practic inexistentă. Conținutul susținerilor părților, respectiv al deciziei CNSC, este preluat în integralitate, cu sau fără diacritice, în funcție de modul în care a fost redactat și depus la dosar documentul preluat, uneori la persoana I (*„câștigătoare pentru lotul 2 în detrimentul subscrisei”*) și cu foarte multe detalii inutile. Partea expozitivă ocupă 16 pagini din totalul de 17, raționamentul propriu al instanței având, deci, aproximativ o pagină, iar în cadrul acestuia este greu de stabilit dacă instanța a ținut cont de toate criticile invocate sau doar și-a ales câteva dintre ele și le-a tranșat.

Tot astfel, la hotărârea nr.2 depusă de candidat, susținerile părților se întind pe 13 pagini din 18, la hotărârea nr. 16 selectată de comisie, acestea ocupă 4 pagini din 5 ale hotărârii, la hotărârea nr. 17 selectată de comisie, 12 pagini din 14, la hotărârea nr. 18 selectată de comisie, 10 pagini din 13, la hotărârea nr. 19 selectată de comisie, 4 pagini din 7, iar la hotărârea nr. 20 selectată de comisie, 7 pagini din 10.

În hotărârea nr. 1, depusă de candidat, decizia de casare este preluată în integralitate, inclusiv cu acele considerente care nu mai au nicio relevanță după casare. Prin preluarea aproape integrală a hotărârilor judecătorești pronunțate în primul ciclu procesual sunt păstrate și o sumedenie de detalii inutile pentru cel de-al doilea.

La hotărârea nr. 2 depusă de candidat, lipsa capacității de sinteză rezultată din faptul că susținerilor părților sunt preluate ca atare din documentele procesuale se observă și din fontul diferit utilizat în expunerea apărărilor reclamantului, din utilizarea verbelor la persoana I (pag. 2 - „(...) *ne menținem punctul de vedere înaintat (...)*”) și din citarea textelor legale așa cum au făcut părțile. Mai mult, susțineri ale părților se regăsesc cuvânt cu cuvânt și în partea de analiză pe fond a cererii (p. 13 ultimele 5 paragrafe).

La hotărârea nr. 4 selectată de comisie, partea expozitivă are 15 pagini, fiind redată extensiv decizia CNSC atacată, iar considerentele propriu-zise doar două pagini.

Hotărârea 6 selectată de comisie preia susținerile părților pe 16 pagini, în vreme ce analiza proprie ocupă doar 4 pagini, iar la hotărârea 7 susținerile părților ocupă 11 din 16 pagini.

Preluarea susținerilor părților la persoana I se regăsește în numeroase alte hotărâri: ” *în titlul nostru de proprietate*”; ” *emiterea Certificatului nostru atestare*”; ” *dreptul nostru de proprietate*” (p.1-3, hotărârea nr. 3 selectată de comisie); ” *învederăm că*”; ” *arătăm că*” (p.8-9, hotărârea nr. 9 selectată de comisie). Hotărârea 6 selectată de comisie folosește pe alocuri în prezentarea cererii de chemare în judecată formula ” *subscrisa R*”, dar și verbe la persoana I: ” *apreciem că*” (fila 6).

În unele hotărâri există o disproporție evidentă între expunerea conținutului cererii de chemare în judecată și expunerea poziției părții adverse.

Spre exemplu, la hotărârea nr. 14 selectată de comisie susținerile revizuentului sunt preluate în detaliu, chiar dacă revizuirea e respinsă ca inadmisibilă, dar nu se specifică nimic despre poziția intimitei.

Or, conform Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, expunerea poziției pârâtului față de acțiune ar trebui prezentată rezumativ, în ceea ce privește elementele de fapt esențiale și cu semnificație juridică, pentru a se respecta principiul egalității armelor, componentă esențială a dreptului la apărare, ca premisă a respectării principiului contradictorialității.

Lipsa unei sinteze a susținerilor părților presupune și citarea integrală a textelor invocate de acestea și prezentarea cauzelor relevante din jurisprudență în interpretarea dată de parte. (hotărârile 11 și 15 selectate de comisie)

În ceea ce privește capacitatea de analiză, în cazul hotărârilor pronunțate în recurs, aceasta este la rândul ei afectată de faptul că din cuprinsul hotărârii nu se poate desprinde obiectul inițial al investiției acesteia.

Astfel, candidatul valorifică dispozițiile art.499 Cpc și preia direct dispozitivul hotărârii atacate și motivele de recurs, cărora le răspunde fără a efectua o minimă introducere în cadrul procesual al litigiului care să faciliteze înțelegerea deciziei. De aceea, este dificil de urmărit modul în care candidatul răspunde în mod efectiv criticilor/apărărilor formulate.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Deși exprimarea este, în general, coerentă, calitatea lucrărilor este afectată de lipsa diacriticelor în numeroase locuri, combinată cu lipsa unei structuri formale a hotărârii, care face aproape inobservabilă trecerea de la partea expozitivă la motivarea soluției sau de la o problemă juridică la alta.

Spre exemplu, hotărârea 12 selectată de comisie nu are o structură formală, așa încât, în multitudinea de detalii tehnice specifice domeniului achizițiilor publice, este greu pentru cititor să observe locul unde se face trecerea de la prezentarea deciziei CNSC la conținutul contestației, de pildă, ori de la întâmpinare la considerentele proprii ale instanței, fapt care afectează coerența în exprimare. Aceleași efecte le produce și alternanța persoanei I cu persoana a III-a în aceeași frază: „*Suspendarea se impune în prezenta speță, întrucât prin decizia C.N.S.C. s-a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul 2 și astfel s-au creat premisele ca asocierea P1 S.R.L.- T S.R.L. să fie declarată câștigătoare pentru lotul 2 în detrimentul subscrisei*”.

Există și unele erori de tehnoredactare și greșeli de gramatică, care deși nu afectează coerența hotărârii în ansamblul său, scad calitatea sa sub aspectul acestui criteriu: „*Față de cete sus-menționate...*” (hotărârea 11 selectată de comisie); „*Ori, principiul egalității de tratament...*” (formula ce apare de cel puțin 3 ori în hotărârea 12 selectată de comisie); „*persoana care achiziționează bunurie*” (p. 20, hotărârea 6 selectată de comisie).

Același efect îl are și preluarea unor șabloane în exprimare, a unor formulări neprelucrate „*Pe rol se află soluționarea plângerii formulată de petenta SC R SRL, în contradictoriu cu intimata COMUNA, având ca obiect plângere împotriva deciziei CNSC nr./12.01.2023.*” (hotărârea nr. 4, selectată de comisie)

Paragrafele în care sunt utilizate diacriticele alternează cu cele în care acestea lipsesc, chiar în partea de considerente proprii ale instanței, iar acest lucru îngreunează lectura hotărârii și îi dă un aspect neunitar: „*Așadar reclamantul a detinut și exercitat funcția de administrator al SC C SRL așa cum în mod corect a reținut inspectorul de integritate în cuprinsul raportului de evaluare contestat*”; „*Nici apararea reclamantului în sensul că nu a obținut beneficii din funcția de administrator nu poate fi reținută, căta vreme cazul de incompatibilitate vizează calitatea de administrator, fara a fi facuta vreo distincție în funcție de beneficiile realizate sau nu în aceasta calitate*”. (hotărârea 11 selectată de comisie); „*Invocarea jurisprudenței nu este în masura, numai prin ea însasi, să conduca la o alta soluție, căta vreme hotărârile judecătorești nu sunt izvor de drept iar îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege este supusă analizei judecătorului în fiecare caz particular în parte*”. (hotărârea 13 selectată de comisie); „*Admitand recursul paratei, instanța nu s-a pronunțat plus, minus ori ultra petita, ci raportand criticile fomulate de aceasta la considerentele sentinței, prin care a fost analizat obiectul cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulat de reclamant. Pronuntarea minus petita presupune ca instanta să nu se fi pronunțat asupra tuturor capetelor actiunii, indiferent ca acestea sunt principale,*

accesorii , subsidiare sau incidentale, acesta fiind sensul notiunii minus petita in intelesul legii procesual civile. Aceasta conditie nu este indeplinita in cauza, nefiind in prezenta notiunii juridice de minus petita, revizuentul invocand faptul ca instanta de rejudecare a fondului nu a analizat toate argumentele de nelegalitate si netemeinicie invocate de acesta in cuprinsul capatului de cerere principal avand ca obiect anularea deciziilor contestate, ceea ce nu se circumscrie notiunii de petita sau lucru cerut. Totodata, se mai constata ca prin motivele de revizuire se aduc critici pe fondul cauzei, ceea ce nu este de admis intr-o cale extraordinara de atac, ale carei motive sunt strict si limitativ prevazute de lege.” (hotărârea 14 selectată de comisie)

Aceeași alternanță este vizibilă și în alte hotărâri. (4, 6, 7, 15, 17, 20 selectate de comisie) Acest ultim aspect este relevant având în vedere dispozițiile art.96 din Regulamentul din 14 martie 2023 privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit căruia: ”Hotărârile judecătorești pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție se tehnoredactează integral (...) cu diacritice specifice limbii române.”

Lipsa coerenței este uneori evidentă în partea care redă susținerile părților. Spre exemplu, la hotărârea 16 selectată de comisie, susținerile pârâtei exprimate prin întâmpinare, așa cum sunt prezentate în hotărâre, sunt incoerente: la pag. 4 par. 1, deși se prezintă apărările pârâtei se folosește, totuși sintagma „În mod corect, în opinia instanței, (...)”;

Coerența este, în unele cazuri, afectată de folosirea greșită a punctuației, cum este virgula între subiect și predicat: ” Or, ceea ce invocă revizuentul în susținerea motivului de revizuire analizat, nu este o pronunțare ultra (...)” (pagina 7, hotărârea 14 selectată de comisie)

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Argumentația este, în general, relativ clară și logică în partea de considerente proprii ale instanței.

Lipsa completă a sistematizării susținerilor părților și problemele de coerență în exprimare afectează însă, inevitabil, și acest criteriu, logica raționamentului fiind dificil de urmărit în lipsa unei structuri minime.

Reproducerea textelor legale face lectura pe alocuri dificilă, mai ales că unele texte legale sunt reproduse *in extenso* chiar de 2-3 ori. (spre exemplu, la hotărârea 13 selectată de comisie)

Citatele în latină sunt utilizate fără traducere, aspect menționat ca fiind depunctabil potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.20:

*"Potrivit principiului *accessorium sequitur principale*, fiind anulat actul ce stabilește debitul principal, va fi anulată pe cale de consecință și decizia de plată accesorii nr...../02.12.2014, pentru suma de 821.329 lei." (pag.20, hotărârea 6 selectată de comisie)*

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În general încuviințarea sau respingerea argumentelor părților se întemeiază pe prevederile legale pe care instanța le consideră aplicabile.

În unele hotărâri, fiecare argument al părților este încuviințat sau înlăturat prin luarea lui în considerare în mod expres, ținând cont de principii de drept, texte legale aplicabile și situația de fapt specifică a speței: *„Curtea apreciază că susținerile formulate de reclamantă prin acțiune, în sensul că în mod greșit s-a reținut nevalabilitatea codului TVA al societății C, sunt întemeiate, având în vedere argumentele ce urmează.”* (p. 18, hotărârea 3 depusă de candidat)

Alteori argumentația este mai puțin convingătoare. Astfel, la hotărârea 12 selectată de comisie, deși în anumite situații pretențiile contestatoarei sunt respinse motivat, în unele locuri se achiesează la concluziile CNSC nu foarte convingător, utilizându-se formule mai degrabă generale, de genul: *„Asadar, în mod corect a reținut CNSC, criticile petentei fiind neintemeiate, că ...”*, *„Astfel, în mod corect s-a reținut prin decizia contestată că...”*; *„Asadar, în mod corect s-a apreciat că respingerea ofertei intimătei ...”*

Tot astfel, la hotărârea 6 selectată de comisie, capetele de cerere accesorii sunt respinse succint, fără a fi avute în vedere argumentele prezentate de reclamantă pentru admisibilitatea acestora, deși chestiunea prezenta un real interes:

”In ceea ce privește celelalte capete de cerere, privind obligarea paratei la plata sumelor aferente deconturilor de TVA nr./27.12.2011 pentru perioada 1.11.2011 - 30.11.2011 în sumă de 924.787 lei, nr./25.01.2012, pentru perioada 01.12.2011 - 31.12.2011 în sumă de 490.479 lei, nr./24.02.2012, pentru perioada 01.01.2012 - 31.01.2012 în sumă de 658.776 lei, nr. pentru perioada 01.02.2012 - 29.02.2012 în sumă de 509.497 lei, precum și a dobânzilor și penalităților de întârziere până la achitarea efectivă conform prevederilor art. 182 rap. la art. 174 și 176 din Codul de procedură fiscală, se apreciază că sunt neintemeiate, urmand a fi respinse ca atare, având în vedere ca pentru recuperarea sumelor respective trebuie urmata procedura prevăzuta de OPANAF nr. 3.699/2015 pentru aprobarea procedurii de soluționare a deconturilor cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare și pentru aprobarea modelului și conținutului unor formulare”. (fila 20)

În majoritatea cazurilor este însă greu de spus dacă s-a răspuns în mod complet susținerilor părților dat fiind modul nesistematizat în care acestea sunt preluate.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În general, argumentația care a condus la adoptarea soluției este coerentă și corectă, raționamentul urmat fiind identificat cu suficientă claritate, mai ales în hotărârile de mai mică întindere.

Totuși, există situații în care modul nesistematizat de preluare a susținerilor părților și, mai ales, lipsa unei structuri formale care să evidențieze problemele de drept analizate afectează calitatea hotărârilor în privința acestui criteriu (ex. hotărârea nr. 12, selectată de comisie).

Citarea extensivă a textelor de lege fără o bună sistematizare și prelucrare a acestora face greu de urmărit, pe alocuri, raționamentul care a condus la adoptarea soluției (ex. hotărârea nr. 10, selectată de comisie).

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Așa cum s-a menționat și la criteriul a), în general, hotărârile preiau necenzurat susținerile părților, redând în paragrafe întregi textele de lege citate de acestea, precum și detalii lipsite de relevanță pentru analiza cauzei.

Spre exemplu, la hotărârea 1 depusă de candidat, prin preluarea aproape integrală a hotărârilor judecătorești pronunțate în primul ciclu procesual sunt păstrate și o sumedenie de detalii inutile pentru cel de-al doilea. Spre exemplu: „S-a constatat că reclamanta nu a depus la dosar dovada achitării suplimentului de onorariu expert fiscal, onorariu aprobat prin încheierea de ședință din, astfel încât a considerat în debit reclamata pentru suma de 518 lei față de expert”, extras din sentința inițială a Curții de apel, anterior casării; „Asupra excepției nulității recursului declarat de reclamantul Institutul Național de Cercetare, Dezvoltare și Încercări pentru Electrotehnică - I.C.M.E.T., invocată de pârâta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice, în raport de dispozițiile art. 489 Cod procedură civilă, potrivit căroră ”(1) Recursul este nul dacă nu a fost motivat în termenul legal, cu excepția cazului prevăzut la alin. (3). (2) Aceeași sancțiune intervine în cazul în care motivele invocate nu se încadrează în motivele de casare prevăzute la art. 488.”, examinând motivele de recurs, Înalta Curte a constatat că au fost invocate motivele de casare prevăzute de dispozițiile art. 488 pct. 6) și 8) Cod procedură civilă, iar motivele prezentate pot fi încadrate, față de conținutul acestora, în aceste motive de casare, considerente pentru care a respins excepția nulității recursului”.

Or, aceste considerente nu mai au vreo relevanță după casare pentru a fi reținute în sentință, reprezentând detalii ce încarcă inutil hotărârea.

Un alt aspect care face dificil de parcurs hotărârea este redarea integrală a textelor de lege, în condițiile în care relevant era un singur paragraf din acestea.

De exemplu, în hotărârea 11, selectată de comisie, pronunțată într-o cauză în care curtea de apel a fost investită prin declinarea de competență dispusă de un tribunal în aplicarea criteriului rangului autorității emitente, în prezentarea sentinței de declinare a fost reprodus inutil întreg conținutul articolului 10 din Legea nr. 554/2004, care conține norme de competență materială pentru judecata în primă instanță în contenciosul administrativ și în cel fiscal, norme de competență materială pentru judecata în recurs și norme de competență teritorială, probleme care, în mod evident, nu s-au pus în speța respectivă.

Numeroase alte hotărâri abundă în detalii inutile.

Spre exemplu, în hotărârea 12 selectată de comisie există o multitudine de detalii inutile în cele 16 pagini ale părții expositive, de la texte legale indicate integral, la argumente care oricum nu au fost avute în vedere în această fază procesuală, respectiv la fraze de tipul: „În concluzie, având în vedere că prin actul constitutiv sau prin hotărârea adunării generale nu i s-a conferit doamnei O puterea de reprezentare în procedura de achiziție publică, toate documentele semnate de dumneai în numele societății sunt inopozabile T S.R.L. și nu produc efecte față de această societate”

Hotărârea 4 selectată de comisie preia în întregime decizia CNSC atacată, inclusiv cu fragmente largi din fișa de date a achiziției, deși foarte puține din aspectele redată în cele 15 pagini ale părții expositive sunt analizate în partea de considerente, care, de altfel, ocupă doar două pagini.

În hotărârea 16 selectată de comisie se regăsește o avalanșă de detalii inutile, care fac foarte greu de parcurs hotărârea. Se preiau în întregime întâmpinările pârâtelor, deși multe argumente erau identice. Spre exemplu, ambele pârâte citează art.7 din Legea 554/2004, iar candidatul îl preia de fiecare dată integral.

Aceeași densitate de detalii nerelante se observă și în hotărârea 7 selectată de comisie.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

Cu toate acestea, dispozitivul hotărârilor redactate în fond sau în căile extraordinare de atac nu respectă întru totul cerințele art.425 alin.(1) lit.c), întrucât acestea nu indică dacă recursul/contestația în anulare/revizuirea au fost respinse ca nefondate sau ca urmare a unei excepții procesuale. (hotărârile 2, 3, 7, 14, 15, 24, 25, 28 selectate de comisie)

De exemplu, în hotărârea nr. 3, selectată de comisie, se menționează că acțiunea față de un pârât e respinsă pentru lipsa calității procesuale pasive, apoi este respinsă ca inadmisibilă o

excepție de nelegalitate (fără a se menționa cine a invocat excepția) și în final se respinge acțiunea în contradictoriu cu alți doi pârâți, fără a se mai indica motivul respingerii (din considerente rezultă că este vorba despre o inadmisibilitate pentru neîndeplinirea procedurii prealabile).

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Multe dintre hotărârile analizate de comisie nu au pus probleme de analiză și interpretare complexă a probelor, dat fiind stadiul procesual în care au fost pronunțate (recurs, revizuire, contestație în anulare), soluționarea pe baza unei excepții procesuale sau lipsa de complexitate a acestora. Sunt însă identificate corect limitele controlului judiciar exercitat în recurs, cale de atac extraordinară care vizează nelegalitatea, iar nu netemeinicia hotărârii atacate. (ex. hotărârea nr. 1, selectată de comisie)

Există și hotărâri, îndeosebi dintre cele pronunțate în primă instanță, în care sunt analizate motivat înscrisurile depuse în fața instanței (ex. hotărârile nr. 4, 6, 11, selectate de comisie).

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate într-un număr redus de hotărâri, aspect imputabil numai în mică măsură candidatului, având în vedere faptul că, în general, aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie.

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție este valorificată, spre exemplu, în hotărârile 15 și 18 selectate de comisie, iar jurisprudența CCR în hotărârea nr. 8.

Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene este analizată în hotărârea 3 depusă de candidat și în hotărârea 6 selectată de comisie.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Judecătorul a respectat termenele rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

V. Punctaj total: 67 de puncte

Data: 21.08.2023

**Comisia de evaluare pentru
Secția de contencios administrativ și fiscal**

Judecător

Judecător

Prof. Univ.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO