

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1034

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;

- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;

Se observă că există identitate între hotărârea 7 selectată de comisie și hotărârea 8 depusă de candidat.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: Nu este cazul

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:

Printr-o petiție transmisă la 25 iulie 2023, în care au fost invocate dispozițiile art. 10 alin. (7) din Regulament, a fost transmisă o hotărâre judecătorească pronunțată de candidat,

solicitându-se să se ia în considerare faptul că aceasta a fost pronunțată cu nesocotirea legii.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

Potrivit anunțului publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii (<https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=05dc346f-22ae-43c2-90bb-84f0287bc649-InfoCSM>), termenul limită pentru transmiterea hotărârilor judecătorești redactate de candidați potrivit art. 10 alin. (7) din Regulament era 26 mai 2023. Prin urmare, în temeiul tezei finale a textului normativ menționat, hotărârea judecătorească transmisă după expirarea termenului nu va fi luată în considerare.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 4 puncte

Motivare:

Cele mai multe dintre hotărârile din portofoliul candidatului, atât cele selectate de comisie, cât și cele depuse de el însuși, prezintă deficiențe grave în privința capacității de analiză și sinteză.

Sușinerile părților sunt preluate fără o minimă sistematizare, cu includerea unor detalii inutile și cu reproducerea integrală a textelor de lege sau a jurisprudenței citate de aceștia, aspect menționat ca fiind depunctabil potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.17.

Din această carență rezultă o disproporție vădită între partea din considerente care reia sușinerile părților și considerentele propriu-zise.

Spre exemplu, la hotărârea 1 depusă de candidat, sintetizarea sușinerilor părților este cvasiinexistentă, toate plângerile și întâmpinările la acestea fiind preluate ca atare, fără diacritice și uneori la persoana I: „Prin Decizia .., contestația promovată de către D a fost admisă în mod nelegal, iar excepțiile au fost **incorect response**”, „Pentru rigoare, **precizăm și faptul că...**”, „În acest sens, **vă rugăm să aveți în vedere următoarele considerente:...**”, „**solicitam instanței de judecata ca, prin hotararea pe care o va pronunta, sa dispuna admiterea plangerii, sa retina cauza spre judecare pe fond, analizand motivele de contestatie ce nu au format obiectul analizei pe care le vom reitera in continuare**”, „În plus, după studierea dosarului la, respectiv a raspunsurilor la clarificari formulate de A si B, **am constatat si ca documentul depus ...**”, „Astfel, potrivit Incheierii ... nr. din, pentru a se pronunta in sensul suspendarii solutionarii contestatiei **subscrisei** a retinut ca, **daca vor fi admise contestatiile aflate pe rolul instantei de judecata, care fac obiectul dosarului nr. aflat pe rolul Curtii de Apel, atunci consecinta va fi anulara raportului**

procedurii in ceea ce priveste admisibilitatea ofertei subscrisei si indepartarea irevocabila a societatii noastre din competitie”.

La hotărârea nr. 3 depusă de candidat nu există o sinteză a părților, sunt reluate cuvânt cu cuvânt din documentele procesuale. Acest lucru se observă din reluarea expresiilor părților: „se impune a fi precizat faptul că (...)”, „ (...) cu ignorarea deciziilor invocate, (...)” (pag. 2), dar și din reluarea citatelor folosite de părți (la pag. 4 se citează considerente ale unei decizii apreciată relevantă de parte cu toate că citatul nu era necesar mai ales în această parte a hotărârii). Susținerile părților se întind pe 11 pagini din 18.

La hotărârea nr. 12 selectată de comisie, se preia inclusiv modul de redactare (majuscule, bold): **”precum și acordarea sporurilor aferente, DEVIN FUNDAMENTAL GREȘITE. Chiar dacă noua lege de salarizare nu mai aduce în discuție noțiunea de VRS, ...”**. Pe alocuri, exprimarea e la persoana I: „în aceste condiții, a solicitat re poziționarea categoriei profesionale a personalului și implicit a subsemnatului în grila de salarizare prevăzută la Anexa ..., ”. „în plus, deși am contestat la comun cele două ordine, prin indicarea interdependenței dintre acestea, nu i s-a răspuns complet, precizarea pârâtei fiind că se va face un răspuns ulterior cu privire la OM... nr./..., răspuns pe care nu l-am mai primit.”

Tot astfel, la hotărârea nr. 13 selectată de comisie, susținerile părților sunt preluate inclusiv cu structura proprie, cu/fără diacritice, după caz, cu numeroase reminiscențe la persoana I: „În principal, a solicitat să se constate ca fapta imputata subscrisei nu exista si, pe cale de consecința, nu se justifica aplicarea unei amenzi contravenționale, astfel cum a fost propusa prin Decizia atacata; În subsidiar, in măsura in care, in pofida argumentelor aduse la capitolele anterioare, se va susține totuși ca fapta imputata exista si a fost săvârșita de subscrisa, sa se procedeze la individualizarea sancțiunii”, „2. Fapta reținuta prin Decizie si sancțiunea propusa a fi aplicata subscrisei ; (16)Decizia retine in mod generic - așadar, nu in mod individualizat, cu stricta referire la subscrisa ; în cazul pârâtului: „Aceste apărări nu pot fi primite, astfel cum vom arăta în continuare”.

La hotărârea nr. 15 selectată de comisie, susținerile părților, preluate din documentele procesuale, se întind pe 6 pagini din 8, cu folosirea verbelor la persoana I: „Mai departe, observam ca, și în situația în care ar fi existat o delegare legislativa, (...)”

Preluarea la persoana I se regăsește și hotărârea nr. 16 selectată de comisie, în care susținerile părților se întind pe 11 pagini din 14: „(...) se observă că împotriva subscrisei nu a fost emis niciun titlu de creanță fiscală, (...)” - pag. 2; „(...) invocăm, cu titlu exemplificativ, Sentința civilă nr. ../... a Curții de Apel .. pronunțată în dosarul nr. (...)”. Sunt, de asemenea, citate texte legale exact așa cum le-au folosit/invocat părțile (pag. 8), dar și secțiuni din actul contestat (pag. 2, par. 3), lucru care nu era necesar, mai ales în această secțiune a hotărârii.

Hotărârea nr. 17 selectată de comisie reia în integralitate motivarea din recurs, inclusiv cu exprimarea folosită de instanța de recurs: „Curtea constată”, ”Curtea respinge recursul”. (pag. 2-4) Nu există nicio sinteză a susținerilor contestatorului, contestația în anulare pare preluată cuvânt cu cuvânt, cu sintagmele folosite de petent: „Subsemnatii contestatori am aratat instantei de fond si instantei de recurs faptul ca suntem indreptatiti la includerea in salariul lunar a premiului anual pe 2010 si la plata efectiva a acestuia raportat la prevederile art. 413 din Codul Administrativ.” (pag. 6)

Aceeași preluare a susținerilor părților și a soluției instanței de recurs cuvânt cu cuvânt, pe 11 pagini din 17 ale hotărârii, se regăsește în hotărârea nr. 18 selectată de comisie.

La hotărârea 6 depusă de candidat, 18 din 23 de pagini sunt susțineri ale părților.

Hotărârea 2 selectată de comisie redă neprelucrat susținerile părților pe 10 din 23 de pagini, inclusiv textele de lege și jurisprudența invocată, cu folosirea în mod regulat a sintagmei "subscrisa" în redarea susținerilor reclamantei și de multe ori la persoana I: "învăderăm că" (f.13, 14, 15, 18, 20); "menționăm că" (f.17, 19), "arătăm că" (f. 10, 11, 12, 13, 15, 18); "rugăm în mod respectuos instanța" (f.6), "solicităm în mod respectuos instanței" (f.4); "dacă ne uităm la o adresă" (f.1) .; "considerăm că" (f.3).

Lipsa unei sinteze a susținerilor părților presupune și citarea integrală a textelor invocate de acestea și prezentarea cauzelor relevante din jurisprudență în interpretarea dată de parte. (hotărârile 19 și 20 selectate de comisie)

În ceea ce privește capacitatea de analiză, în cazul hotărârilor pronunțate în recurs, aceasta este la rândul ei afectată de faptul că din cuprinsul hotărârii nu se poate desprinde obiectul inițial al investiției acesteia.

Astfel, candidatul nu valorifică dispozițiile art.499 Cpc și preia integral motivarea hotărârii atacate și motivele de recurs, cărora le răspunde în mod direct, fără a efectua o minimă introducere în cadrul procesual al litigiului care să faciliteze înțelegerea deciziei.

Obiectul investiției inițiale rămânând necunoscut, celui care parcurge hotărârea îi este foarte dificil să urmărească modul în care candidatul răspunde în mod efectiv criticilor/apărărilor formulate.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Deși exprimarea este, în general, coerentă, lipsa diacriticelor în numeroase locuri, combinată cu lipsa unei structuri formale a hotărârii, care face aproape inobservabilă trecerea de la o problemă juridică la alta, de la partea expozitivă la raționamentul propriu al instanței, afectează această coerență.

Partea în care se redau susținerile părților prezintă numeroase erori de tehnoredactare și greșeli de gramatică, care, deși nu afectează coerența hotărârii în ansamblul său, scad calitatea sa sub aspectul acestui criteriu. În aceeași parte, paragrafele în care sunt utilizate diacriticele alternează cu cele în care acestea lipsesc, iar acest lucru îngreunează lectura hotărârii și îi dă un aspect neunitar.

Totodată, susținerile părților sunt preluate cu limbajul colocvial al acestora, care nu ar trebui să se regăsească într-o hotărâre judecătorească, limbajul obiectiv fiind stilul recomandat de Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021.

Spre exemplu, se folosesc expresii precum: "și-a arătat surprinderea față de faptul că o

instanță specializată în achiziții publice apreciază ca fiind suficientă și corectă menționarea unui act normativ abrogat în Fișa de date”; ”a negat vehement” (filele 7-8, hotărârea 7 selectată de comisie)

Lipsa coerenței este evidentă în partea care redă susținerile părților și din faptul că acestea sunt redată cu structura proprie a actelor procesuale din care au fost preluate (spre exemplu, la hotărârea 6 depusă de candidat, întâmpinarea are o numerotare proprie).

Partea în care sunt redată susținerile proprii ale instanței se caracterizează însă prin coerență în exprimare.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Argumentația este, în general, relativ clară și logică în partea de considerente proprii ale instanței, deși lipsa unei structuri face greu de urmărit trecerea de la o idee la alta.

Lipsa completă a sistematizării susținerilor părților și problemele de coerență în exprimare afectează însă, inevitabil, și acest criteriu, logica raționamentului fiind dificil de urmărit în lipsa unei structuri minime.

Reproducerea textelor legale face lectura pe alocuri dificilă, mai ales că unele texte legale sunt reproduse *in extenso* chiar de 2-3 ori.

La hotărârea 7 selectată de comisie există câteva rânduri ilizibile din cauza fontului foarte mic folosit, aspect ce ar fi trebuit observat cu ocazia colaçionării hotărârii.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În general încuviințarea/respingerea argumentelor părților se întemeiază pe prevederile legale pe care instanța le consideră aplicabile.

Uneori, susținerile părților sunt încuviințate/înlăturate mai degrabă implicit, dar nu se creează impresia că nu s-a răspuns la vreun argument. (hotărârea 15 selectată de comisie)

În unele hotărâri, fiecare argument al părților este încuviințat sau înlăturat prin luarea lui în considerare în mod expres, ținând cont de principii de drept, texte legale aplicabile și situația de fapt specifică a speței:

„Contrar acestor susțineri, conținutul contestației relevă că D a formulat critici inclusiv referitoare la materialele oferite, arătând că acestea "nu îndeplinesc cerințele documentației și ale legislației aplicabile, respectiv a căror conformitate nu poate fi dovedită cu documentele depuse", la filele ...-.. din contestație regăsindu-se critici concrete la materialele Swarcotherm HP 62, Eurotherm HPx1.

Ca atare, criticile formulate prin plângere nu sunt decât o dezvoltare a celor formulate inițial, prin contestație". (hotărârea 1 depusă de candidat)

„Cu toate acestea, refuzul pârâtului lipsește reclamanta de dreptul recunoscut prin promovarea concursului, prin invocarea unor condiții care nu i-au fost aduse la cunoștința la data înscrierii, situația sa fiind incertă, ca urmare a divergențelor de opinie a celor două instituții, respectiv cea care a organizat concursul și cea care are competența de a emite ordinul de încadrare." (hotărârea 2 depusă de candidat)

„Nici critica reclamantei, referitoare la o pretinsă eroare de drept ca urmare a faptului că Legea concurenței nu prevede obligația de denunțare a faptei anticoncurențiale, nu este întemeiată, prin raportare la principiile trasate în jurisprudența Curții Europene de Justiție, cu caracter obligatoriu pentru statele membre. Aceste principii se aplică și în cazurile în care se face aplicarea dreptului național, de vreme ce acesta din urmă este o preluare fidelă a legislației europene în materie de concurență". (hotărârea 13 selectată de comisie)

„În consecință, apărarea pârâtului în sensul că cele două contracte au efecte doar între părțile contractante, urmează a fi înlăturată, față de calificarea dată clauzei respective (prin care pârâtul și-a asumat obligația de a încheia un nou contract de concesiune cu Municipality A) și consecințele acestei calificări." (hotărârea 19 selectată de comisie)

În majoritatea cazurilor este însă greu de spus dacă s-a răspuns în mod complet susținerilor părților dat fiind modul nesistematizat în care acestea sunt preluate.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În general, argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate, deși este greu de spus dacă, în raport de modul dezordonat de preluare a susținerilor părților se răspunde în mod eficient acestora.

Cu toate acestea, în partea de considerente proprii, citarea extensivă a textelor de lege fără o bună sistematizare și prelucrare a acestora face greu de urmărit logica raționamentului care a condus la adoptarea soluției.

Spre exemplu, hotărârea 1 selectată de comisie, o motivare de tip copy paste în materia drepturilor salariale, pare un colaj de texte legale și decizii ale ÎCCJ și CCR, cu o minimă contribuție din partea candidatului, al cărui raționament se reduce în esență la 2 paragrafe.

Același tip de raționament bazat pe citarea extensivă a jurisprudenței relevante se regăsește în cazul hotărârii 18 selectate de comisie.

Există și cazuri în care raționamentul instanței este incert. Spre exemplu, în cazul hotărârii 12 selectate de comisie, candidatul apreciază că prin emiterea actului administrativ a rămas fără obiect și petitul de acordare de despăgubiri, fără alte lămuriri suplimentare din care să reiasă, spre exemplu plata efectivă:
„Având în vedere cele expuse, Curtea constată că cererile de rectificare a Ordinelor emise, de stabilire a unui calendar pentru plata sumelor restante, de plată a despăgubirilor și de obligare la alocarea sumelor, au rămas fără obiect, în condițiile în care au fost emise acte administrative care recunosc drepturile solicitate”.
Or, în condițiile în care, în principiu, emiterea actului administrativ nu exonerează în sine autoritatea emitentă de la plata unor eventuale despăgubiri, raționamentul pare incomplet.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 4 puncte

Motivare:

Majoritatea hotărârilor preiau necenzurat susținerile părților, redând în paragrafe întregi textele de lege citate de aceștia, precum și detalii lipsite de relevanță pentru analiza cauzei.

Drept consecință, în general, în hotărâri există numeroase detalii inutile în preluarea susținerilor părților.

Spre exemplu, la hotărârea 2 selectată de comisie, candidatul redă neprelucrat susținerile părților pe 10 din 23 de pagini, inclusiv textele de lege și jurisprudența invocată, în condițiile în care obiectul cererii este suspendarea unui ordin de investigație, în final respinsă pe considerente de admisibilitate.

Nuneroase alte hotărâri abundă în detalii inutile.

Spre exemplu, la hotărârea 7 selectată de comisie există o multitudine de detalii inutile în cele 15 pagini ale părții expozitive, de la citate din decizia atacată din întâmpinarea formulată la texte legale indicate integral de părți și la argumente care oricum nu au fost avute în vedere în această fază procesuală, în condițiile în care obiectul cauzei este o revizuire întemeiată pe art.509 pct.5 Cpc și art.21 din Legea 554/2004, oricum respinsă ca tardivă pentru motivul întemeiat pe art.509 pct.5 Cpc și ca inadmisibilă pentru cel întemeiat pe art.21 din Legea 554/2004.

Hotărârea 10 depusă de candidat redă în susținerile părților, care ocupă 15 din 25 de pagini, pasaje largi din jurisprudența invocată de părți și textele legale citate de aceștia, chiar de mai multe ori.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate de comisie nu fac în general o analiză și interpretare complexă a probelor, dat fiind fie stadiul procesual în care au fost pronunțate (recurs, revizuire, contestație în anulare), fie pronunțarea pe o excepție procesuală sau lipsa de complexitate a acestora.

Există însă și situații în care sunt analizate motivat înscrisurile depuse în fața instanței și se analizează pertinent probele administrate: *„Și cum probele administrate confirmă că, în aplicarea legii, pârâtul a stabilit același salariu de bază pentru toți salariații încadrați în aceeași funcție, grad/treaptă, gradație (actele confirmând că la 1.01.2020 salariul de bază pentru consilierii clasa I, grad superior și gradație 5 era stabilit de către pârât la același nivel, respectiv 7409 lei), solicitarea reclamanților, în sensul acordării salariilor la nivelul maxim aflat în plată pentru funcții similare, bazată doar pe existența unor hotărâri judecătorești aplicabile altor persoane, este neîntemeiată.”* (pag. 16, hotărârea 18 selectată de comisie)

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate într-un număr redus de hotărâri, aspect imputabil numai în mică măsură candidatului, având în vedere faptul că, în general, aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie.

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale în materie de salizare este valorificată, spre exemplu, în hotărârea 18 selectată de comisie.

Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene este analizată în hotărârile 1, 7, 8 și 10 depuse de candidat și în hotărârile 10 și 13 selectate de comisie, iar cea a Curții Europene a Drepturilor Omului în hotărârile 17 și 20 selectate de comisie.

Alteori soluțiile CJUE și principiile CEDO invocate de parte au fost înlăturate motivat: „Celelalte argumente invocate de reclamantă, referitoare la refuzarea dreptului de deducere TVA, la jurisprudența CJUE asupra acestui aspect, la tratarea unor venituri ca fiind impozabile, exced prezentei cauze, putând fi valorificate pe calea contestației împotriva deciziei de impunere, în condițiile stabilite de lege. Nici invocarea dispozițiilor art.1 Protocolul 1 adițional la CEDO nu este de natură să conducă la anularea deciziei;” (pag. 13, hotărârea 16 selectată de comisie)

Hotărârea 10 depusă de candidat include o soluție de respingere a unei cereri de sesizare a ÎCCJ pentru pronunțarea unei hotărâri în temeiul art.519 Cpc, motivată adecvat.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Judecătorul a respectat termenele rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

V. Punctaj total: 71 de puncte

Data: 21.08.2023

**Comisia de evaluare pentru
Secția de contencios administrativ și fiscal**

Judecător _____

Judecător _____

Prof. Univ. _____

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO