

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1040

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

II. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 5,5 puncte

Motivare:

În general, în hotărârile cu un grad redus de complexitate, capacitatea de sinteză a candidatului este mai bună. Spre exemplu, hotărârea nr. 11 selectată de comisie conține o singură problemă de drept, aceea a admisibilității, în condițiile art. 15 din Legea 554/2004, a unei cereri de suspendare formulate după pronunțarea, de către instanța de fond, asupra cererii de anulare.

Exemple de hotărâri cu o problematică simplă, dar în care capacitatea de sinteză este una bună sunt și hotărârile nr. 12 (speța conține o singură problemă de drept, aceea a soluției pe care trebuie să o primească o cerere transmisă CSM cu poșta electronică, dar care nu a fost semnată nici olograf, nici electronic), 13 (revizuire inadmisibilă), 20 (contestație în anulare). Un stil sintetic prezintă și hotărârile 14, 15, 16 selectate de comisie, care sunt însă pronunțate în cauze repetitive, ce folosesc motivări tip șablon.

La hotărârea nr. 1 depusă de candidat, susținerile părților, deși ocupă 14 pagini din cele 21 ale hotărârii, sunt prelucrate într-o oarecare măsură („A afirmat că are deschisă calea acțiunii în contencios administrativ, în baza art. 1, art. 2, art. 8 și art. 18 din Legea nr. 554/2004, redând conținutul art. 8 alin. (2) și art. 18 alin. (2) din acest act normativ”).

Există însă și hotărâri în care se remarcă o disproporție între modul de expunere a susținerilor părților și motivarea propriu-zisă (hotărârea nr. 7 depusă de candidat, în care susținerile părților sunt redactate pe 29 de pagini dintre cele 40 de pagini ale hotărârii, hotărârea nr. 6 depusă de candidat, în care susținerile părților sunt redactate pe 15 pagini dintre cele 22 de pagini ale hotărârii, hotărârea nr. 3 depusă de candidat, în care susținerile părților sunt expuse pe parcursul a 30 de pagini din 84, hotărârea 18 selectată de comisie, la care acestea se întind pe 10 pagini din 16).

Marea majoritate a hotărârilor depuse de candidat relevă aceeași deficiență (spre exemplu, hotărârea 10, în care 16 din 24 de pagini sunt susținerile părților, hotărârea 9, în care acestea sunt 20 din 28 de pagini, hotărârea 7 în care acestea ocupă 29 din 41 de pagini, hotărârea 6 în care acestea ocupă 15 din 23 de pagini etc).

Hotărârile nu au o structură foarte clară în partea introductivă, în care se redau susținerile părților, aspectele procesuale și probele solicitate, încuviințate și administrate. Argumentele părților sunt însă analizate sintetic, prin raportare la dispozițiile legale aplicabile.

Sunt preluate integral textele de lege invocate de părți și pasajele de doctrină sau jurisprudență citate de acestea, uneori cu indicarea bibliografiei, cu editura și pagina

(hotărârea 12 selectată de comisie, fila 3). O sinteză a acestora ar fi reliefat un plus în capacitatea de sinteză a candidatului.

De asemenea, în unele hotărâri, partea în care sunt redată susținerile părților abundă în detalii inutile prin raportare la obiectul cauzei.

Spre exemplu, la hotărârea nr. 2 depusă de candidat nu există o sinteză reală a susținerilor părților. Acestea par a fi preluate ca atare din conținutul documentelor procesuale. Conținutul plângerii și al întâmpinării se întinde pe 15 pagini din 16 ale hotărârii. De asemenea se observă preluarea unor sintagme folosite de către părți și folosirea persoanei I: „pe fond să dispuneți admiterea contestațiilor formulate de **subscrisa**”; „Or, în funcție de aceste lucrări și costurile aferente este determinat tariful de racordare care **îmi** este impus prin ATR”; „**anexez** sinteza datelor financiare”; „P1, în mod abuziv, dorește și să beneficieze de fondurile publice și să le pună în sarcina **mea**”. Sunt preluate citate din jurisprudență și texte legale așa cum au fost susținute de către părți (spre exemplu, la pagina 4 sunt redată pe jumătate de pagină art.2, art.24 și art.31 din Ordinul nr. 59/2013 pentru aprobarea Regulamentului privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public, întocmai cum au fost citate de reclamant).

Tot astfel, la hotărârea nr. 3 depusă de candidat, chiar dacă speța este una de o complexitate deosebită, preluarea în integralitate a argumentelor părților nu era necesară, cu atât mai mult cu cât în analiza pe fond a cererii sunt analizate pe larg și în detaliu aceste susțineri.

La hotărârea 9 selectată de comisie, după ce sunt prezentate considerentele sentinței atacate, inclusiv cu preluarea extensivă a textelor citate în acestea, susținerile părților sunt preluate necenzurat, inclusiv cu paragrafele din sentința instanței de fond citate de recurent între ghilimele și cu aceleași texte de lege deja citate extensiv. Spre exemplu art. 25 alin. (2) C.p.fisc. apare redat de 4 ori în cuprinsul hotărârii.

Un exemplu de carențe grave ale capacității de sinteză oferă și hotărârea 26 selectată de comisie, care are un aspect haotic, susținerile părților fiind preluate cu redarea în paragrafe foarte lungi a textelor de lege în mod extensiv, nerelevante în mare măsură în această parte a hotărârii, și cu paragrafe întregi din sentința instanței de fond și din actul administrativ atacat, așa cum au fost redată de părți, pe 15 din cele 22 de pagini ale hotărârii, uneori cu folosirea persoanei I: „**Arătăm** că expertiza contabilă nu a privit cererea de chemare în judecată” (fila 3); „(...) **am** fost nevoiți să acționăm în urgență”; „Or, în acest context **apreciem**” (fila 15).

Exprimările la persoana I persistă și în alte hotărâri („Prin cererea de chemare în judecată **am** solicitat ca pârâta să aplice”; „prin care **am** supus instanțelor de control judiciar”; „procedurile administrative pe care **le-am** derulat” - hotărârea 27 selectată de comisie; „anularea ordinului prin care **am** fost suspendată” - hotărârea 10 depusă de candidat; „pentru a înlătura punctul nostru de vedere” - hotărârea 7 depusă de candidat).

Detaliile inutile sunt preluate și în hotărârea 2 selectată de comisie având ca obiect suspendare executare act administrativ. Deficiențe de sinteză similare se remarcă și la hotărârile nr. 17 și 19 selectate de comisie și în hotărârile 7, 8, 9 și 10 depuse de candidat.

În unele hotărâri există o disproporție evidentă între expunerea conținutului cererii de chemare în judecată și expunerea poziției părții adverse.

Spre exemplu, în hotărârea 6 depusă de candidat susținerile recurenței sunt redată pe 15 pagini, în vreme ce poziția intimatului este redată într-o propoziție: *”Prin întâmpinare, recurenta-reclamantă a solicitat declararea nule a recursurilor recurentelor-pârâte, iar în subsidiar respingerea ca nefondate.*

Prin întâmpinare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice a solicitat respingerea recursului declarat de recurenta-reclamantă ca nefondat.”

La hotărârea 5 selectată de comisie, poziția intimatului nu este nici măcar amintită, nu se arată dacă acesta a depus întâmpinare sau nu.

Or, conform Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, expunerea poziției pârâtului față de acțiune ar trebui prezentată rezumativ, în ceea ce privește elementele de fapt esențiale și cu semnificație juridică, pentru a se respecta principiul egalității armelor, componentă esențială a dreptului la apărare, ca premisă a respectării principiului contradictorialității.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, în cazul hotărârilor pronunțate în recurs, aceasta este la rândul ei afectată de faptul că, în numeroase situații, din cuprinsul hotărârii nu se poate desprinde obiectul inițial al investiției acesteia.

Astfel, candidatul valorifică dispozițiile art.499 Cpc și preia direct dispozitivul hotărârii atacate și motivele de recurs, cărora le răspunde în mod direct, fără a efectua o minimă introducere în cadrul procesual al litigiului care să faciliteze înțelegerea cauzei. Din acest motiv, celui care parcurge hotărârea îi este foarte dificil să urmărească modul în care candidatul răspunde în mod efectiv criticilor/apărărilor formulate. (spre exemplu, hotărârile 5, 6, 7, 8, 24 selectate de comisie)

Capacitatea de analiză a candidatului este evidențiată mai mult în hotărârile depuse de candidat, întrucât cele selectate de comisie au impus în mai mică măsură contribuția candidatului, multe dintre acestea fiind redactate prin utilizarea parțială a unor șabloane adaptate la situația de fapt sau necesitând o analiză simplistă, dată fiind complexitatea redusă a acestora, cum ar fi cauze în care sunt respinse ca inadmisibile căi extraordinare de atac sau soluția este pronunțată în temeiul admiterii unei excepții. (hotărârile 4, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28 selectate de comisie)

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Hotărârile sunt redactate în general într-un stil coerent și îngrijit în partea de considerente proprii ale instanței.

În partea din hotărâri care reia susținerile părților se observă numeroase curențe în exprimare, repetiții și greșeli de ortografie sau punctuație, probabil urmare a preluării necenzurate a acestora. Cităm, cu titlu de exemplu, două fraze consecutive din hotărârea nr.2, selectată de comisie:

"In fine, nu în ultimul rînd, Y1 S.p.a asociatul majoritar al Societății, este o societate listată cu reguli stricte privind spălarea banilor. (...)

în fine, nu în ultimul rînd, anularea în cele din urmă a ATR de către instanța de competență să judece cauza în fond, nu ar mai prezenta vreo utilitate în condițiile în care nu s-a achitat garanția în baza Ordinului, astfel încât ATR ar risca să rămână fără efecte." Tot astfel, la hotărârea 6 selectată de comisie:

"A invocat și Raportul de control al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici - autoritate în domeniul gestionării funcțiilor publice , unde se arată, fara echivoc, urmare a reorganizării Serviciul Catagrafie, Înregistrare, Evaluare, Traces și Biroul Evidența și Control Administrativ au fost desființate iar atribuțiile acestor structuri au fost preluate de către Serviciul Catagrafie, Autorizare, Înregistrare și Evidența Informatizată, serviciul nou înființat iar funcția publică ocupată de către intimata nu s-a mai regăsit în statul de funcții aprobat prin Ordinul 49/2018.

A invocat conținutul raportului de control nr.....5/2018 întocmit de către Agenția Națională a Funcționarilor Publici (..)"

În aceeași parte se remarcă și alte exprimări mai puțin coerente: *"analizând considerentele hotărârii atacate se constată că instanța de fond a analizat necorespunzător"; "instanța de fond a reținut doar aspecte privitoare doar la dispoziția"* (filele 2-3, hotărârea 1 selectată de comisie).

Preluarea susținerilor părților la persoana I, deja evidențiată la criteriul anterior prin numeroase exemple este dublată de preluarea limbajului subiectiv al acestora: *"Față de aceste aspecte, recurentul-pârât a considerat că instanța de fond a analizat în mod superficial probatoriul, ca să nu spună subiectiv (...)"*; *"Mai mult decât atât, nu înțelege care este umilința la care este supusă orice persoană care se adresează instanței de judecată cu o cerere (...)"*. (fila 5, hotărârea 10 depusă de candidat)

În plus, multe paragrafe sunt preluate din susținerile părților fără diacritice, ceea ce afectează caracterul unitar al hotărârii.

Spre exemplu, la hotărârea 5 selectată de comisie, susținerile recurentului sunt preluate fără diacritice: *"La acest termen de judecata din data de ... s-a pus în discuție excepția tardivității formulării acțiunii, fara a se pune în discuție probatoriul și nu s-a acordat cuvântul asupra fondului cauzei. Nici anterior acestui termen de judecata nu a fost pus în discuție probatoriul cu privire la susținerile sale din cererea introductivă și nici nu s-a acordat cuvântul asupra cererii introductive."*

Aceeași situație se regăsește și la hotărârile 6, 9 și 10 selectate de comisie, la hotărârea 10 depusă de candidat, în paragrafe din hotărârea 3 selectată de comisie și din alte hotărâri.

Acest ultim aspect contravine dispozițiilor art.128 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea CSM- Secția pentru judecători nr. 3243 din 22 decembrie 2022, potrivit căruia: *"Hotărârile judecătorești se tehnoredactează integral (...) cu diacritice specifice limbii române."* Aceeași dispoziție se regăsește și în art. 131 alin. (4) din Regulamentul anterior, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 1375/2015.

Tot astfel, candidatul reia în mod neprelucrat hotărârea atacată, inclusiv cu erorile acesteia și cu folosirea timpului viitor, ceea ce afectează coerența hotărârii în ansamblul său, cu atât mai mult cu cât uneori aceleași considerente sunt redată și în cuprinsul susținerilor părților, astfel cum au fost citate de acestea.

Cităm, spre exemplu, hotărârea 1 selectată de comisie, în care candidatul folosește virgula între subiect și predicat în preluarea sentinței atacate și păstrează exprimarea cu tot cu erorile existente în aceasta:

"prevederile alin. (2) lit. b) al art. 468 din O.U.G nr. 57/2019 privind Codul administrativ, stabilesc vechimea minima (...)

Întrucât U.A.T. ... are interes de a participa în cauză, secretarul fiind o persoană importantă în cadrul acesteia urmează a admite cererea de intervenție formulată de intervenientul U.A.T." (fila 2)

Redarea integrală de texte de lege și pasaje de jurisprudență în această parte afectează cursivitatea exprimării. (spre exemplu, hotărârile 2, 9 și 26 selectate de comisie)

La hotărârea 15 selectată de comisie, excepția prescripției apare a fi analizată de două ori (paragraful este identic și se regăsește atât la pagina 4 cât și la pagina 5).

Erorile de tehnoredactare sunt puține în partea de considerente proprii ale instanței, dar destul de numeroase în partea expositivă (spre exemplu, „În susținerea argumentelor sale, depune la dosarul cauzei practică judiciară referitoare la contractele de conseciune”, „reclamanta ar fi trebuit să achite o taxă judiciară de timbru calculată la valoarea celor două contracte **administrativă**” - hotărârea 1 depusă de candidat; *În consecință, nu se poate reține îndeplinirea condiției cazului bine justificat*- hotărârea 2 selectată de comisie).

Deși nu afectează coerența hotărârii, aceste imperfecțiuni scad din calitatea hotărârii din perspectiva acestui criteriu.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Considerentele propriu-zise ale instanței sunt în general expuse într-un mod clar și logic, într-un limbaj accesibil, care, fără a fi foarte elaborat, urmează rigorile terminologiei de specialitate.

În unele cazuri, cu precădere în stadiul procesual al recursului, claritatea hotărârii, în ansamblul său, este însă afectată de preluarea mult prea detaliată a susținerilor părților și de modul deficitar în care este structurată hotărârea, în care nu este indicat obiectul cauzei (spre exemplu hotărârile nr. 2, 5, 6, 7, 9, 26 selectate de comisie). Or, prevederile art. 499 din Codul de procedură civilă nu pot fi înțelese și aplicate într-o manieră în care să creeze dificultăți în identificarea obiectului cauzei și a parcursului procesual.

Lipsa unei structuri formale în partea expozitivă a hotărârii face greu de urmărit logica acesteia.

Citatele în latină sunt redată fără traducere, ceea ce îngreunează accesibilitatea hotărârii pentru o persoană fără studii de specialitate și constituie un element care poate atrage depunctarea candidatului în condițiile Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.20.

Spre exemplu: *"Referitor la dispoziția nr. ...2/2020 privind modificarea drepturilor salariale începând cu 06.01.2020, pentru XI, cu atribuții delegate de secretar al U.A.T ..., a arătat că, în condițiile în care dispoziția nr. ...1/06.2020 este nelegală pentru motivele mai sus amintite, se impune, conform principiului de drept **accessorium sequitur principale**, anularea dispoziției nr. ...2/2020 privind modificarea drepturilor salariale începând cu 06.01.2020."* (p.3, hotărârea 1 selectată de comisie)

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În general hotărârile sunt argumentate în mod temeinic prin raportare la reguli de drept și principii, iar susținerile părților sunt analizate punctual și acceptate sau înlăturate motivat, raportat la textele legale incidente și la probele administrate, dar complexitatea redusă a multora dintre hotărârile din portofoliul candidatului face ca motivarea să fie succintă, iar contribuția proprie a candidatului să nu fie una substanțială.

Înlăturarea cererilor părților se face de multe ori implicit, însă fără a lăsa impresia că argumentarea este incompletă.

Spre exemplu: *"Este adevărat că termenul de 5 luni prevăzut de art. 16 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 21/1991 este prevăzut pentru verificarea îndeplinirii condițiilor necesare acordării sau redobândirii cetățeniei române potrivit art. 11, iar nu pentru soluționarea cererii. Curtea reține că nu au rezultat elemente care să conducă la concluzia existenței unor împrejurări obiective, precum complexitatea verificărilor efectuate sau transmiterea cu întârziere de către alte autorități a relațiilor solicitate, de natură să conducă la depășirea primului termen prevăzut de art. 16 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 21/1991."* (pag. 3, hotărârea 16 selectată de comisie)

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate sunt, în general, motivate coerent, respectă regulile logicii juridice, iar argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate.

Există numeroase hotărâri în care raționamentul candidatului este mai puțin dezvoltat, date fiind lipsa complexității și caracterul repetitiv al acestora. În general, candidatul dezvoltă raționamente succinte, hotărârile creând impresia unui stil expeditiv, iar uneori chiar laconic. (spre exemplu, hotărârile 1, 2, 3, 4, 11, 12, 22 selectate de comisie)

Uneori, raționamentul candidatului pare ușor contradictoriu.

Spre exemplu, la hotărârea 11 selectată de comisie, deși începe prin a cita art.15 din Legea 554/2004 și a arăta de ce acțiunea formulată nu se încadrează în ipoteza acestui text, restul motivării este specific unei soluții de nulitate a recursului, în sensul neîncadrării criticilor în dispozițiile art.488 alin.(1) C.proc.civ., pentru ca în final recursul să fie respins ca nefondat.

Modul în care candidatul alege să se raporteze în argumentarea soluției pronunțate la jurisprudența instanțelor naționale, prin preluarea integrală, pe o pagină întreagă, a unor dispozitive de sentințe, probabil așa cum acestea au fost invocate de părți, în loc de o referire sintetică la concluziile ce se desprind din aceasta este unul deficitar, raționamentul instanței fiind greu de urmărit.

Structura deficitară a hotărârii face uneori greu de urmărit raționamentul instanței. Spre exemplu, la hotărârea 23 selectată de comisie, abia la fila 4 cititorul află, după o înșiruire de cereri, întâmpinări și solicitări de probe, că în cauză este vorba despre o revizuire pe motivul prevăzut de art. 509 pct.8 C.proc.civ. (hotărâri potrivnice)

În cazul hotărârilor pronunțate în recurs, în numeroase situații, întrucât din cuprinsul hotărârii nu se poate desprinde obiectul inițial al investiției acesteia, firul logic al hotărârii este dificil de urmărit. (spre exemplu, hotărârile 5, 6, 7, 8, 24 selectate de comisie)

Candidatul abordează uneori superficial chestiunea cheltuielilor de judecată, cu privire la care nu arată cum a fost soluționată. Spre exemplu, la hotărârea 21 selectată de comisie, într-o rejudecare după casarea cu trimitere, deși din partea introductivă rezultă că reclamantul a solicitat cheltuieli de judecată, ulterior nu se arată dacă acestea au fost sau nu avute în vedere la admiterea cererii în parte menționându-se doar: "Respinge în rest cererea, ca neîntemeiată", fără ca din considerente să rezulte ceva cu privire la acestea.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

În unele hotărâri, cele în care susținerile părților sunt preluate necenzurat, există numeroase detalii nerelevante în partea expozitivă.

Acesta este în general cazul hotărârilor depuse de candidat, dar afirmația este valabilă și pentru unele din hotărârile selectate de comisie (spre exemplu, 9, 26, 17, 19, 27).

Spre exemplu, la hotărârea 9 selectată de comisie, susținerile părților sunt preluate necenzurat, inclusiv cu paragrafele din sentința instanței de fond citate de recurent între ghilimele și cu aceleași texte de lege deja citate extensiv o dată cu preluarea considerentelor sentinței atacate. Spre exemplu art. 25 alin. (2) C.p.fisc. apare redat de 4 ori în cuprinsul hotărârii.

Hotărârile 26 și 27 selectate de comisie redau textele de lege și jurisprudența invocate în susținerile părților în mod extensiv și paragrafe întregi din sentința instanței de fond și din actul administrativ atacat, așa cum au fost redade de părți.

Acceași deficiență se regăsește și în hotărârile 7, 8, 9 și 10 depuse de candidat.

Citarea extensivă a textelor de lege și pasajelor de jurisprudență invocate de acestea este inutilă în această parte a hotărârilor (spre exemplu, redarea integrală de două ori a conținutului art. 8 alin. (2) și 18 alin. (2) din Legea 554/2004, în hotărârea 1 depusă de candidat; citarea art. 24 din Legea nr. 554 în mod repetat, la hotărârea 15 selectată de comisie; citarea art. 906 C.pr.civ. la hotărârea 15 selectată de comisie).

În partea de motivare efectivă sunt citate uneori extensiv texte de lege sau paragrafe din jurisprudență, deși doar o parte din acestea sunt relevante. De exemplu, în hotărârea nr. 13, selectată de comisie, motivarea soluției de respingere, ca inadmisibilă, a unei cereri de revizuire întemeiate de parte pe prevederile art. 509 alin. (1) pct. 1 și 6 din Codul de procedură civilă ocupă mai puțin de o pagină, din care peste jumătate constă în citarea inutilă a întregului conținut al art. 509 din Codul de procedură civilă (toate cazurile de revizuire).

În hotărârea 19, selectată de comisie, citarea pe larg, la pag. 6, a stării de fapt reținute în rezoluția atacată nu era necesară.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 8, 5 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

Cu toate acestea, de regulă, candidatul menționează doar soluția de respingere a excepțiilor fără a indica nici care sunt excepțiile soluționate, nici ordinea în care au fost soluționate, nici partea care le-a invocat (spre exemplu, hotărârile nr. 2, 3, 9, 10 selectate de comisie)

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Deși raționamentul judiciar care se desprinde din considerente sprijină în mod corespunzător soluțiile pronunțate prin dispozitiv, multe dintre hotărârile analizate de comisie nu conțin o analiză și interpretare complexă a probelor, dat fiind fie stadiul procesual în care au fost pronunțate (recurs, revizuire, contestație în anulare), fie pronunțarea cu privire la o excepție procesuală, fie lipsa de complexitate a cauzelor.

În hotărârile pronunțate în fond și, pe alocuri, în recurs se remarcă însă analiza riguroasă a probelor administrate și valorificarea lor adecvată în contextul procesual (spre exemplu, hotărârile nr. 19, 21, 26, 30 selectate de comisie).

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate într-un număr redus de hotărâri, aspect imputabil numai în mică măsură candidatului, având în vedere faptul că, în general, aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie.

Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene este analizată în hotărârile 2, 3 și 6 depuse de candidat.

Referiri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale ori a Curții Europene a Drepturilor Omului se regăsesc în hotărârea 27 selectată de comisie (în materie de salarizare), în hotărârile nr. 6, 11, selectate de comisie (aspecte de drept procesual legate de calea de atac în contenciosul administrativ) sau în hotărârea nr. 7, de asemenea selectată de comisie (suportarea cheltuielilor de judecată).

- j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Judecătorul a înregistrat foarte mari întârzieri (în medie, 91 de zile în 2017 și 2018, 73 de zile în 2019 și 85 de zile în 2020 și peste 100 de zile în ceilalți ani) la redactarea unui număr de asemenea foarte mare din hotărârile judecătorești redactate (147 în 2017, 150 în 2018, 99 în 2019, 88 în 2020, 131 în 2021, 133 în 2022 și 31 în 2023).

Candidatul a desfășurat activități cu privire la selectarea hotărârilor judecătorești în vederea publicării pe site și în Buletinul jurisprudenței.

V. Punctaj total: 68 de puncte

Data: 20.08.2023

**Comisia de evaluare pentru
Secția de contencios administrativ și fiscal**

Judecător

Judecător

Prof. Univ.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO