

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1041

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 1 sesizare în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primită din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs.

Candidatul nu a uzat de dreptul prevăzut de art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament și nu a depus hotărâri sau alte înscrisuri.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:

Comisia de evaluare a luat act de memoriul depus prin care, în esență se semnala utilizarea de către candidat a metodei copy paste, în privința unei hotărâri.

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

Comisia de evaluare a constatat că, într-adevăr, se confirmă utilizarea de către candidat a metodei copy paste în privința unor hotărâri, însă aceasta este justificată de caracterul repetitiv al unor cauze (spre exemplu, anulare rezoluție inspecție judiciară).

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Majoritatea hotărârilor selectate relevă deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză. În categoria deficiențelor se identifică două tipuri de hotărâri: unele în care candidatul preia integral susținerile părților (spre exemplu: hotărârile 1, 4, 8 selectate de comisie) și altele în care candidatul efectuează o sinteză a acestora, de data aceasta reducându-le excesiv, la câteva rânduri (spre exemplu, hotărârile 6, 13, 19, 24 selectate de comisie), de multe ori cu reducerea poziției intimatului doar la soluția solicitată (spre exemplu, respingerea recursului), fără a arăta și motivele pentru care solicită aceasta, ceea ce ridică întrebări cu privire la respectarea principiului egalității armelor (spre exemplu: hotărârea 2 selectată de comisie). Ambele aspecte menționate sunt depunctabile potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.17, respectiv pct.V.1.

În cazul primei categorii de hotărâri, capacitatea de sinteză a candidatului este inexistentă în ceea ce privește preluarea susținerilor părților, redată de multe ori integral. Susținerile părților sunt preluate necenzurat, în limbajul propriu, uneori retoric sau colocvial al acestora, cu redarea extensivă a articolelor de lege invocate de aceștia (hotărârile 1 și 4 selectate de comisie), inclusiv fără diacritice și cu erorile de tehoredactare, exprimare, gramaticale și de punctuație ale părților. De multe ori, susținerile părților sunt redată la persoana I (spre exemplu, hotărârea 1 selectată de comisie)

Cităm, cu titlu de exemplu, următoarele paragrafe din hotărârile 1, 4, 8 selectate de comisie, (sunt evidențiate prin **bold** deficiențele semnalate):

*"desi recurentul-pârât **recunoasie** asupra existentei pentru noi a unei pagube iminente, în sensul ca nu vor mai beneficia de sporul în quantum de 10%, totusi, domnia sa, apreciaza ca lipsirea de o suma de câteva sute de lei/lunar, nu poate fi considerata de instanta ca fiind rezonabil de mare pentru a putea provoca un prejudiciu greu de suportat.*

- *daca pentru recurentul-pârât, suma de câteva sute de lei, nu reprezintă un prejudiciu real, atunci lasa la aprecierea instantei daca legiuitorul a stabilit prevenirea pagubei iminente, de la o suma care sa poata fi considerata ca rezonabil de mare sa le provoace un prejudiciu greu de suportat.*

- *amintes, desi nu doreau, ca salarizarea personalului din Institutii Prefectului, este cu mult inferioara decât salarizarea personalului din administratia publica centrala, din administratia publica locala respectiv, de la nivelul serviciilor publice deconcentrate”*

”Prin sentința civilă sus-enunțată, Tribunalul ... a respins cererea mea ca neîntemeiata, pe motiv că starea de sănătate s-a ameliorat respective că nu mai este aceeași cu cea avută în vedere anterior, cu prilejul eliberării certificatului nr. .../23.05.2019, astfel încât a considerat instanța că încadrarea mea într-un alt grad de handicap este temeinică și legală.” (p.1, hotărârea 4 selectată de comisie)

”Daca aceasta copie a actului nu a putut fi luata in considerare la data emiterii actului, de ce nu poate fi luat in considerare actul original depus in fata instanței?” ; ”Pornind de la analiza dovezii calitatii de refugiat, instanța deviaza doar la analiza unui act depus in copie” (p.5, hotărârea 8 selectată de comisie)

În cazul acestor hotărâri se remarcă o disproporție vădită între caracterul amplu al prezentării susținerilor părților și caracterul succint al motivării propriu-zise.

În cea de-a doua categorie de hotărâri, prezentarea excesiv de sintetică a circumstanțelor cauzei creează dificultăți chiar în ceea ce privește identificarea obiectului cauzei, care se poate deduce cel mult din context.

Există însă și un număr de hotărâri cu o structură clară, în care susținerile părților sunt sintetizate de o manieră care face inteligibilă hotărârea și analiza motivelor de recurs se efectuează în mod corespunzător (hotărârile 3, 5, 9, 11, 12, 13, 18, 20, 22, 25, 27 selectate de comisie).

Candidatul procedează în general la o analiză adecvată a motivelor de recurs, chiar dacă de regulă considerentele sunt succinte.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Majoritatea hotărârilor sunt necolaționate, redactate într-un stil neîngrijit și fără diacritice. Acest ultim aspect contravine dispozițiilor art.128 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea CSM- Secția pentru judecători nr. 3243 din 22 decembrie 2022, potrivit căruia: *”Hotărârile judecătorești se tehnoredactează integral (...) cu diacritice specifice limbii române.”* Aceeași dispoziție se regăsește și în art. 131 alin. (4) din Regulamentul anterior, aprobat prin Hotărârea Plenumului

CSM nr. 1375/2015.

Greșelile de punctuație sunt și ele prezente, cum ar fi virgula între subiect și predicat:

"O eventuala analiza mai aprofundata a continutului celor doua categorii de acte, exceda cadrului procesual specific unei cereri de suspendare a executarii." (p.11, hotărârea 1, selectată de comisie)

„Imprejurarea ca reclamanta ar fi cunoscut întinderea pagubei chiar de la data emiterii deciziei FGA nr..../27.08.2018/de la data comunicarii deciziei, este nerelevanta”. (p.3, hotărârea 13, selectată de comisie)

Cu titlu de excepție, au fost identificate și hotărâri care folosesc diacritice și folosesc un stil de exprimare adecvat (spre exemplu, hotărârile 3, 5, 11, 12 selectate de comisie).

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Claritatea hotărârii este, în unele cazuri, afectată de preluarea nesistematizată a susținerilor părților. (spre exemplu: hotărârile 1, 4, 8 selectate de comisie)

Fraza este uneori greoaie și claritatea sa este afectată de existența dezacordurilor:

Spre exemplu: *"Astfel, nu se contrargumenteaza la rationamentul instantei de fond in sensul ca ordinele ANAF ce au stat la baza emiterii deciziilor contestate sunt acte cu caracter individual si nu normativ, astfel incat nu trebuiau publicate in Monitorul Oficial), nu se contrargumenteaza la rationamentul instantei de fond in sensul ca a fost respectata procedura de reorganizare prevazuta de Legea nr.188/1999 (in special art.99 si 100), nici cele privind inexistenta unei concedieri colective si nici cel privind imposibilitatea instantei de a cenzura impunerea unor conditii de studii superioare pentru posturi care pana la reorganizare erau prevazute cu studii medii."* (p.2, hotărârea 15 selectată de comisie)

"Dat fiind ca dreptul la indemnizatie nu este considerat un drept al copilului, nici direct, nici indirect, nefiind stabilit in domeniul respectării și promovării drepturilor copilului, exprimarea Curtii Constitutionale fiind neechivoca, nu se pune problema incidentei principiului ocrotirii interesului superior al copilului, avand in vedere ca acest principiu este aplicabil, potrivit art.2, alin.1 din Legea nr/272/2004 in „Prezenta lege, orice alte reglementări adoptate în domeniul respectării și promovării drepturilor copilului, precum și orice act juridic emis sau, după caz, încheiat în acest domeniu (...)”. (p.4, hotărârea 28)

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Deși argumentele părților sunt în general analizate succint, fără o analiză detaliată a fiecărei susțineri, candidatul concentrându-se direct pe aspectul pe care îl consideră determinant pentru soluția adoptată, considerentele care au condus la soluția pronunțată sunt, de regulă, clare. Spre exemplu, hotărârea 1 selectată de comisie, având ca obiect recurs la o cerere de suspendare a unui act administrativ, nu procedează la o analiză a motivelor de recurs așa cum au fost formulate, prin raportare la apărările părții intimată, candidatul analizând direct condiția cazului bine justificat, pe care arată de ce o apreciază a nu fi îndeplinită.

În cazul hotărârilor repetitive, contribuția candidatului este mult redusă, fiind folosite șabloane de tipul copy-paste (hotărârile 7, 11, 12, 13, 22, 26, 30). Aceeași este situația și în cauzele lipsite de complexitate sau soluționate pe baza unei excepții procesuale (hotărârile 6, 8, 9, 10, 18, 21, 25).

Există însă și hotărâri în care cererile părților sunt încuviințate/înlăturate argumentat prin raportare la textele de lege incidente, raportat la situația de fapt reținută, chiar dacă sub aspect formal hotărârea prezintă erori de tehnoredactare și este necolaționată și redactată fără diacritice:

„Afirmatia reclamantului, în sensul că, prin sesizările formulate, nu a solicitat modificarea unei hotărâri judecătorești, ci doar analizarea săvârșirii de care cei doi magistrați a unei abateri disciplinare prin încălcarea normelor legale privitoare la obligația de abținere, este corectă, dar nerelevantă, dat fiind că, pe baza verificărilor prelabile, inspectorul judiciar a efectuat o astfel de analiză, ajungând la concluzia că nu au fost încălcate normele legale și că nu există indicii ale săvârșirii unei abateri disciplinare”. (hotărârea 11 selectată de comisie)

„In ceea ce privește motivul de recurs privind superficialitatea motivării sentinței atacate, se observa ca aceasta critica este total necircumstantiata (neindicandu-se vreo aparare care sa nu fi fost analizata de prima instanta sau vreun argument esential care sa lipseasca din hotatarea instantei de fond) si nefondata din moment ce, analizand sentinta atacata, se constata ca aceasta este motivata, continuand raspunsurile instantei la toate criticile esentiale invocate de reclamant. In ceea ce privește achiesarea recurentului la concluziile orale puse de aparatul sau ales la ultimul termen de judecata in fata primei instante, curtea retine ca aceasta achiesare nu echivaleaza cu o critica a sentinței recurate. A stfel, recurentul nu a indicat ce text legal (...)”. (hotărârea 15 selectată de comisie)

„Cântărind argumentele părților, curtea apreciază că aspectele de fapt și de drept reținute de organele fiscale prezintă o aparență de credibilitate superioară argumentelor reclamantei, în condițiile în care pârâta își întemeiază concluziile pe conținutul concret al documentelor care au stat la baza operațiunilor economice, pe declarațiile și documentele depuse la înființarea sucursalei și pe dispozițiile legale aferente, în timp ce reclamanta își întemeiază raționamentul pe un înscris intitulat “Memorandum de înțelegere” (II, 114-116), nedatat și nesemnlat, prin care se susține că s-ar fi stabilit sarcinile și riscurile limitate atribuite sucursalei din România, (...)”. (hotărârea 20 selectată de comisie)

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 7, 5 puncte

Motivare:

În general, argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate.

Cu toate acestea, logica hotărârilor pronunțate în recurs este uneori greu de urmărit, întrucât candidatul nu prezintă obiectul acțiunii, ci începe direct cu dispozitivul hotărârii atacate, pe care îl preia integral, după care sunt preluate necenzurat ori, dimpotrivă, excesiv de schematizat susținerile părților, fără ca din cuprinsul hotărârii să reiasă obiectul inițial al investiției instanței. (spre exemplu, hotărârile 1, 4, 8 selectate de comisie)

Acest aspect este remediat în câteva dintre hotărârile selectate, în care obiectul acțiunii este prezentat, iar argumentația este mai ușor de urmărit din punctul de vedere al logicii (spre exemplu, hotărârile 3, 5, 13, 18, 27 selectate de comisie).

Hotărârile selectate de comisie au în general considerente sumare, argumentele părților fiind analizate succint, uneori chiar lapidar, în parte justificat și de caracterul repetitiv al unor cauze (hotărârile 7, 10, 11, 12, 13, 22, 26, 30) sau de lipsa de complexitate a altora (hotărârile 6, 8, 15, 16, 19, 20, 21, 25). Cu toate acestea, motivarea soluției este logică, relevând un raționament judiciar coerent.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Unele hotărâri (spre exemplu: hotărârile 1, 4, 8 selectate de comisie) preiau necenzurat susținerile părților, redând în paragrafe întregi textele de lege citate de aceștia, precum și detalii lipsite de relevanță pentru analiza cauzei.

Se remarcă citarea extensivă a unor articole de lege în considerentele hotărârii, în condițiile în care acestea au o mică relevanță pentru soluționarea cauzei sau doar câteva paragrafe din acestea sunt valorificate (hotărârile 4, 5, 17 selectate de comisie).

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

Cu toate acestea, în situațiile în care sunt soluționate excepții procesuale, nu se menționează cine le-a invocat.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate de comisie nu fac în general o analiză și interpretare complexă a probelor, dat fiind fie stadiul procesual în care au fost pronunțate (recurs, revizuire, contestație în anulare), fie pronunțarea pe o excepție procesuală (hotărârile 18, 25), fie lipsa de complexitate a acestora (hotărârile 6, 8, 15, 16, 19, 20, 21, 25).

În cazul hotărârilor pronunțate în recurs, candidatul se raportează în mod corect la limitele controlului de legalitate impuse de dispozițiile art.488 Cpc, care enumeră expres și limitativ motivele de casare și nu permit o reanalizare a probatoriului administrat.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Ca notă generală, referirile la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt inexistente, aspect imputabil numai în mică măsură candidatului, având în vedere faptul că, în general, aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie.

Jurisprudența europeană este valorificată succint în hotărârea 22, pronunțată în materia regimului străinilor.

În hotărârea 14, deși a fost invocată de către reclamant Decizia CCR nr.230/2022, în motivare nu se regăsesc referiri la aceasta.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Judecătorul a înregistrat întârzieri foarte mari (în medie, 166 de zile în 2020, 150 de zile în 2022 și 267 de zile în 2021) la redactarea hotărârilor judecătorești (126 de hotărâri în 2020, 118 în 2021 și 128 în 2022).

Candidatul a coordonat activitatea de repartizare aleatorie a cauzelor și de studiu profesional al personalului auxiliar.

V. Punctaj total: 68, 5 puncte

Data: 20.08.2023

**Comisia de evaluare pentru
Secția de contencios administrativ și fiscal**

PREȘEDINTE ..

Judecător ..

Prof. Univ. ..