

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 2016/679
Cod ECLI ECLI:RO:CACLJ:2023:018.#####

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL #####

SECȚIA PENALĂ ȘI DE MINORI

Dosar nr. ##/84/2016**

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 2016/679

DECIZIA PENALĂ NR.#####/A/2023

Ședința publică din data de 01 septembrie 2023

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE : ##### – ##### #####

JUDECĂTOR : ##### – ##### #####

GREFIER : ##### #####

MINISTERUL ##### – Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial ##### reprezentat prin procuror :
#####

Pe rol fiind pronunțarea asupra apelurilor declarate de către MINISTERUL ##### – PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA ##### DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE – SERVICIUL TERITORIAL ##### și apelanții – inculpați ### ##### și ##### ##### împotriva sentinței penale nr. ## din 03 martie 2023, pronunțată de către Tribunalul ##### – Năsăud, în dosar nr. ##/84/2016**, în care inculpații ### ##### și ##### ##### au fost trimiși în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial #####, emis în dosarul de urmărire penală nr. ##/P/2015, după cum urmează:

- apelantul – inculpat ### #####, pentru comiterea infracțiunilor de trafic de influență în formă continuată, prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 modificată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (4 acte materiale); trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 modificată, cu aplic. art. 5 C.pen. și dare de mită în formă continuată, prev. de art. 290 alin. 1 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale), comise în condițiile concursului de infracțiuni, prev. de art. 38 alin. 1 C.pen.;

- apelantul – inculpat ##### ##### pentru comiterea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale).

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 03 iulie 2023, poziția procesuală a părților fiind consemnată în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, apoi Curtea a stabilit termen pentru deliberarea, pronunțarea și redactarea hotărârii pentru data de 19 iulie 2023 și, ulterior, a amânat pronunțarea pentru data de 08 august 2023, când a decis următoarele:

C U R T E A :

Asupra apelurilor penale de față,

Prin sentința penală nr. ##/F din data de 3 martie 2023 pronunțată în dosarul nr. ##/84/2016** în baza art.396 alin.1 Cod procedură penală Tribunalul #####-Năsăud a dispus:

I. condamnarea inculpatului ### #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Șimleul Silvaniei, #####, domiciliat în #####, ##### cetățean român, divorțat, stagiul militar satisfăcut, studii superioare, administrator la SC ##### SRL, fără antecedente penale, cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în #####-#####, #####, pentru comiterea infracțiunii continuate de trafic de influență prev. de art. 291 alin.1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale comise în perioada ##### în legătură cu Haraszy #####), la 3 ani și 6 luni închisoare și interzicerea drepturilor prev. de art.66 lit.a, b Cod penal pe o perioadă de 3 ani.

În baza art.396 alin.1 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul ### ##### pentru comiterea infracțiunii continuate de dare de mită prev.de art.290 alin.1 Cod penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000, cu

aplic.art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale comise în perioada #####), la 2 ani și 6 luni închisoare și interzicerea drepturilor prev. de art.66 lit.a, b Cod penal pe o perioadă de 2 ani.

Potrivit art.396 alin.1 Cod procedură penală rap.la art.16 alin.1 lit.a Cod penal, s-a achitat inculpatul ### ##### pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin.1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal (pretins comisă în 2011 în legătură cu #####), deoarece fapta nu a existat.

Conform art.39 alin.1 lit.b Cod penal și art.45 alin.3 lit.a Cod penal au fost contopite pedepsele în pedeapsa cea mai mare de 3 ani și 6 luni închisoare, sporită cu o treime din pedeapsa care nu se mai execută, și s-a aplicat inculpatului ### ##### pedeapsa rezultantă de 4 ani și 4 luni închisoare, și interzicerea drepturilor prev. de art.66 lit. a, b Cod penal pe o perioadă de 3 ani.

S-a interzis inculpatului ### ##### drepturile prev.de art. art.66 alin.1 lit.a, b Cod penal pe durata executării pedepsei, cu titlu de pedeapsă accesorie.

În baza art.72 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada în care inculpatul ### ##### a fost reținut, arestat la domiciliu, arestat preventiv și arestat la domiciliu, începând cu data de 19.10.2015 și până la data de 05.01.2018.

II. În baza art.396 alin.1 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, născut în ##### la data de 14.02.1977, domiciliat în #####, Strada Gh. #####, nr. 25, ##### #, #####, jud.#####, cetățean român, căsătorit, 2 copii minori, stagiul militar nesatisfăcut, studii superioare, inspector de specialitate la Primăria Comunei Meseșenii de Jos, #####, fără antecedente penale, cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în #####-#####, #####, #####, pentru comiterea infracțiunii continuate de luare de mită prev.de art.289 alin.1 Cod penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale comise în perioada #####), la 3 ani închisoare și interzicerea drepturilor prev. de art.66 lit.a, b Cod penal pe o perioadă de 2 ani.

Conform art. 91 Cod penal rap. la art. 92 alin. 1 Cod penal, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii aplicată inculpatului #####, sens în care s-a stabilit un termen de supraveghere de 4 ani.

S-a atras atenția inculpatului ##### asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, inculpatul ##### urmează a respecta pe durata termenului de supraveghere următoarele măsuri de supraveghere :

- să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal a fost obligat inculpatul ##### ca pe parcursul termenului de supraveghere să urmeze un program de reintegrare socială.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal s-a obligat inculpatul ##### ca pe parcursul termenului de supraveghere să presteze 100 de zile de muncă neremunerată în folosul comunității în domeniul serviciilor publice (întreținere locuri de agrement, parcuri și drumuri, salubritatea localității, activități în folosul unităților școlare, educative sau socio-culturale) în cadrul Primăriei #####, ori Primăriei Meseșenii de Jos, #####.

Potrivit art.25 alin.3 Cod procedură penală, s-a dispus desființarea parțială a contractului autentificat sub nr. 195/17.12.2013 la BNP #####, prin care ##### a cumpărat terenul în suprafață totală de 8.433 mp situat în ##### (format din suprafața de 1290 mp, 1570 mp, 1470 mp, 2440 mp, 1663 mp), numai în ceea ce privește suprafața de 1570 mp teren intravilan înscrisă în CF nr.63368 #####, nr.cad/topo 63368 #####, și desființarea totală a contractului autentificat sub nr. 440/25.02.2014 la BNP ##### prin care cumpărătorul ##### a cumpărat suprafața totală de 831 mp teren intravilan înscris în CF nr. 63643 #####, nr. cadastral 63643, situată în #####, parcela "##### Meseș", categoria de folosință arabil, tarla nr. 45, parcelă nr. 866/2.

Conf.art.291 alin.2 Cod penal rap.la art.112 lit.e Cod penal, s-a confiscat de la inculpatul ### ##### suma de 278.216 lei, și suprafața de teren de 1570 mp înscris în CF 63368, număr cadastral 63368 situat în #####, strada ### nr.1, proprietate tabulară a lui ##### și #####.

Conf.art. art.289 alin.3 Cod penal rap.la art.112 lit.e Cod penal, s-a confiscat de la inculpatul ##### terenul în suprafață de 831 mp, înscris în CF nr. 63643 #####, situat în ##### și suma de 4.262,58 lei, proprietate tabulară a lui ##### și #####.

Conf.art. 404 alin.4 lit.c Cod de procedură penală, s-a menținut sechestrul asigurator dispus prin ordonanța

din data de 14.01.2016 a DNA- S.T.#### în dosarul nr.##/P/2015 asupra următoarelor bunuri aparținând inculpatului ### ##:

- imobil în suprafață de 550 mp teren situat în ####, strada Morii, înscris în CF nr.162071 cu nr. cadastral 62071 și imobil în suprafață de 158 mp situat în ####, strada Morii FN înscris în CF 62073 cu nr. cadastral 62073,

- imobil în suprafață de 1400 mp teren situat în extravilanul municipiului #### înscris în CF 6576/N nr. cadastral 6713 și terenul în suprafață de 1600 mp teren situat în extravilanul municipiului ####, înscris în CF 6580/N nr. cadastral 6712, dobândite prin contractul autentic 7890/29.08.2008,

- imobil în suprafață de 1500 mp situat în intravilanul municipiului ####, înscris în CF 3628/N a municipiului #### nr. cadastral #### dobândit prin contract autentic #####,

- imobil teren în suprafață de 1570 mp teren situat în ####, ##### ## ## ## ##, înscris în CF 63368 nr. cadastral 63368,

- iar în ceea ce privește pe inculpatul ##### ## ## ## ##, asupra imobilului teren intravilan în suprafață de 831 mp situat în ####, strada Al. #####, nr.11, înscris în CF 63643.

S-a constatat că în ceea ce privește imobilul clădire în suprafață de 158 mp situat în ####, ##### ## ## ## ##, înscrisă în CF 615 a municipiului ####, sechestrul a fost ridicat prin Încheierea nr.##/J/05.10.2020 dată în dosarul nr. ##/84/2016*/a6.

În baza art. 145 alin.3 Cod procedură penală, la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, s-a dispus arhivarea, odată cu dosarul cauzei, a suporturilor optice care conține activitatea de supraveghere tehnică cu seria ##### ## ## ## ##RED23532,3357 452-RLB15273,3357 425 RLI13086,3358 425-REB23534.

În concluzie, au fost obligați inculpații la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în sumă de 25.000 lei, conf.art.274 alin.1 Cod procedură penală, din care suma de 17.000 lei cade în sarcina inculpatului ### ##, și suma de 8.000 lei în sarcina inculpatului ##### ## ## ## ##, ținând cont de faptul că au fost provocate într-o mai mare măsură de inculpatul ### ## decât de inculpatul ##### ## ## ## ##, atât în faza de urmărire penală, dar și în faza judecătii.

Pentru a hotărâ astfel, instanța de fond a reținut următoarele:

Prin Rechizitoriul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial ##### nr.##/P/2015 din data de 18.01.2016 a fost trimis în judecată inculpatul ### ## pentru comiterea infracțiunilor de trafic de influență comise în formă continuată prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 modif. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (4 acte materiale), infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 modif., cu aplic. art. 5 C.pen., spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea ##### modif.,cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (3 acte materiale) și dare de mită comisă în formă continuată prev. de art. 290 alin. 1 rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen, și inculpatul ##### ## ## ## ## pentru comiterea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.pen rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale), și spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea ##### modif., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale).

Prin Sentința penală nr.## din 26.07.2017, instanța a dispus condamnarea inculpatului ### ## pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență comisă în formă continuată prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 modif. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (4 acte materiale) la 4 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 modif., cu aplic. art. 5 C.pen la 4 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii continuate de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea ##### modif., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale), înlăturând actul material din septembrie 2015, la 3 ani închisoare, iar pentru comiterea infracțiunii de dare de mită comisă în formă continuată prev. de art. 290 alin. 1 rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen, la 3 ani închisoare.

În baza art. 38 lit. a și 39 lit. b C.pen. au fost contopite pedepsele aplicate în pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare, la care s-a adăugat un spor de 1/3 din totalul celorlaltor pedepse de 3 ani și 4 luni, în final inculpatul având de executat 7 ani și 4 luni închisoare.

S-a făcut aplicarea art. 71 C.pen., iar în baza art. 72 C.pen. s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada privării de libertate, începând cu data de 19.10 2015 și până la zi.

Pentru comiterea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.pen rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale), a condamnat pe inculpatul ##### ## ## ## ##, la 3 ani închisoare și interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a ,b C.pen. pe timp de 1 an. În baza art. 65 C.pen. a interzis inculpatului drepturile prevăzute de 66 alin. 1 lit. a,b C.pen. ca pedeapsa accesorie.

În baza art. 396 alin. 5 C.proc.pen. raportat la art. 16 lit. b C.pen, a achitat pe inculpatul ##### ## ## ## ## pentru comiterea infracțiunii de spălare de bani, prevăzută de art. 29 lit. b c din Legea ##### (2 acte materiale).

În baza art. 91 CP s-a suspendat executarea pedepsei sub supravegherea Serviciului de probațiune de pe

lângă Tribunalul #####, pe durata unui termen de încercare de 4 ani, și a atras atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 C.pen.

Pe durata termenului de încercare, s-a stabilit că inculpatul va respecta următoarele obligații: se va prezenta la Serviciul de Probațiune ori de câte ori va fi necesar; va primi vizitele consilierului de probațiune; va anunța în prealabil orice schimbare a locuinței; va comunica schimbarea locului de muncă; va comunica informații de natură a permite controlul mijloacelor de existență. Pe parcursul termenului de încercare, s-a hotărât ca inculpatul să execute și un număr de 60 de ore la Muzeul ##### de ##### și ##### ##### sau la o parohie de pe raza municipiului #####.

În baza art. 112 lit. b cp, art. 289 alin. 3 cp, art.290 alin. 5 și 291 alin. 2 și art. 33 din legea ##### instanța a dispus confiscarea de la inculpatul ### ##### a sumei de 278.216 lei și a suprafeței de teren 1570 mp teren înscris în CF 63368 nr. cadastral 63368 situat în #####, ##### ### ##### ### #, iar de la inculpatul ##### ##### ##### a sumei de 69.056 lei c/val. terenului și a sumei de 4.262,58 lei.

S-au menținut măsurile asiguratorii luate prin ordonanța din data de 14.01.2016 a DNA Serviciul Teritorial ##### asupra următoarelor bunuri aparținând inculpatului ### #####: imobil clădire în suprafață de 158 mp situată în #####, ##### ##### #####, înscrisă în CF 615 a municipiului #####; imobil în suprafață de 550 mp teren situat în #####, strada Morii, înscris în CF nr.162071 cu nr. cadastral 62071 și imobilul în suprafață de 158 mp situat în #####, strada Morii FN înscris în CF 62073 cu nr. cadastral 62073; imobilul în suprafață de 1400 mp teren situat în extravilanul municipiului ##### înscris în CF 6576/N nr. cadastral 6713 și terenul în suprafață de 1600 mp teren situat în extravilanul municipiului #####, înscris în CF 6580/N nr. cadastral 6712, dobândite prin contractul autentic 7890/29.08.2008; imobil în suprafață de 1500 mp situat în intravilanul municipiului #####, înscis în CF 3628/N a municipiului ##### nr. cadastral ##### dobândit prin contract autentic #####; imobilul teren în suprafață de 1570 mp teren situat în #####, ##### ### ##### #####, înscris în CF 63368 nr. cadastral 63368. De asemenea, s-a dispus menținerea măsurii asiguratorii și asupra imobilului de 831 mp teren situat în #####, strada Al. #####, nr.11, înscris în CF 6364 aparținând inculpatului ##### #####.

Prin Decizia penală nr.###/A/2018 din 28 februarie 2018 a Curții de Apel #####, în baza art. 6 ##### și art. 421 pct. 2 lit. b C.proc.pen., au fost admise apelurile declarate de către Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial #####, și apelanții inculpați împotriva sentinței penale nr. ##/26.07.2017 pronunțată de către Tribunalul #####, a fost desființată în întregime hotărârea atacată și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, Tribunalul #####. S-a stabilit că ultimul act procesual de la care se va relua judecata este: derularea cercetării judecătorești și administrarea de probe testimoniale și științifice cu respectarea principiilor continuității, contradictorialității, oralității și nemijlocirii, urmate de dezbaterea în fond a cauzei și motivarea sentinței cu referire explicită la întrunirea sau nu a elementelor constitutive ale infracțiunilor, a oportunității schimbării încadrării juridice în cazul infracțiunii de trafic de influență și verificarea tuturor apărărilor inculpaților, dar și a probelor în acuzare cu respectarea principiului „egalității de arme”, în urma unei stabiliri corecte a stării de fapt.

Prin Încheierea penală nr.## din 28.03.2018 a Curții de Apel #####, a fost desemnat Tribunalul #####-Năsăud ca instanță competentă să soluționeze cauza ce face obiectul dosarului nou format, nr. ##/84/2016* al Tribunalului #####.

Cauza a fost înregistrată la Tribunalul #####-Năsăud la data de 12.04.2018.

Prin încheierea din 30.08.2018, în baza considerentelor Deciziei penale nr.###/A/2018 din 28 februarie 2018 a Curții de Apel #####, instanța a dispus desecretizarea lucrării clasificate cu regim secret de serviciu, cu nr. S51 din data de 04.05.2015, care a stat la baza sesizării din oficiu a organelor de urmărire penale la data de 05.05.2015, și înaintarea acesteia instanței de judecată.

Prin încheierea din 29.01.2019, după schimbarea titularului completului de judecată, instanța a admis cererile formulate și a dispus reaudierea martorilor din primul ciclu procesual, cu excepția martorului decedat #####. A admis cererea de audiere a martorilor ##### și #####, propuși de inculpatul #####, precum și a martorului #####, propus de inculpatul ### #####, și a respins cererile de audiere a martorilor care au fost audiați la Curtea de Apel #####, respectiv Căpâlnașiu #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####.

S-a reținut, în esență, că în perioada septembrie 2012 - iulie 2015, în schimbul ajutorului acordat martorului Haraszý ##### pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra unor terenurilor agricole, în mod repetat, dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul ### ##### a pretins și a primit, în mod direct suma totală de 115.816 lei și indirect suma de 162.400 lei, și suprafața de teren de 1570 mp înscris în CF 63368, număr cadastral 63368 situat pe ##### ### ##### în intravilanul municipiului #####, înscris în mod fictiv ca proprietate tabulară a soților ##### și #####, invocând influența de care se bucură asupra unor funcționari cu atribuții în domeniul reconstituirii dreptului de

proprietate, din cadrul Primăriei municipiului ##### (nenominalizați), influență reală prin care a reușit să determine îndeplinirea actelor ce intră în îndatoririle de serviciu ale acestora și să obțină, începând cu luna iulie 2013, până în luna iulie 2015, eliberarea unui număr de 4 titluri de proprietate, după cum urmează: TP #####.10.2013, TP #####.09.2013, TP #####.09.2014 și TP #####.07.2015.

Cu privire la același inculpat, s-a mai reținut în actul de acuzare că în cursul anului 2011, a pretins foloase materiale acceptând promisiunea plății unui procent minim de 1% din prețul de vânzare al terenurilor ce urmau a fi dobândite de către martorul ##### și numita ##### (sora sa) prin reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole de către ##### locală de fond funciar din cadrul Primăriei municipiului #####, urmare a influenței pe care inculpatul a lăsat să se înțeleagă că o are asupra funcționarilor primăriei, influență reală, în baza căreia s-a eliberat procesul verbal de punere în posesie nr. 258/14.12.2011 și respectiv TP ##### din data de 15.12.2011.

În plus, cu privire la același inculpat, s-a reținut că în perioada 2013 – 2015, în mod repetat, a ascuns, respectiv a disimulat adevărata natură a provenienței, a circulației și a proprietății imobilelor terenuri ce au făcut obiectul contractelor autentice numărul 195/17.12.2013 și numărul 440/25.02.2014 ori a drepturilor asupra acestora, terenuri ce constituie obiect al infracțiunilor de trafic de influență respectiv dare și corelativ luare de mită, și a disimulat darea de foloase materiale constând în materiale de construcții inculpatului ##### prin întocmirea de documente fictive ce atestă nereal achiziția acestor bunuri de către SC ##### SRL de la furnizorul SC ##### SA.

În fine, în legătură cu acest inculpat, s-a reținut că în perioada 2014 – septembrie 2015, în schimbul ajutorului acordat de către inculpatul ##### în calitatea sa de subprefect al județului ##### și ulterior șef al Serviciului Fond Funciar din cadrul Primăriei Municipiului #####, respectiv membru al Comisiei locale de fond funciar ##### pentru reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea martorului Harasz ##### și a fratelui său, a procurat acestuia foloase materiale constând în dreptul de proprietate transmis prin contractul autentic de vânzare cumpărare 440/25.02.2014, având ca obiect suprafața totală de 831 mp teren intravilan înscris în CF nr. 63643 #####, nr. cadastral 63643, situată în #####, în valoare de 69.056 lei, ce provine din terenurile pentru care dreptul de proprietate a fost reconstituit în favoarea martorului Harasz ##### prin TP #####.10.2013, natura provenienței fiind disimulată prin interpunerea ca parte a martorului #####. De asemenea, în luna septembrie 2015, a suportat contravaloarea materialelor de construcții (cantitatea totală de 876 bucăți cărămidă tip Evoceramic) în sumă de 4.262,58 lei, marfă livrată de către SC ##### SA către SC ##### SRL.

În ceea ce privește pe inculpatul #####, actul de acuzare reține că în perioada 2014 – septembrie 2015, în calitate de funcționar public, având funcția de subprefect al județului ##### și ulterior de șef al Serviciului de fond funciar din cadrul Primăriei municipiului #####, în legătură cu atribuțiile de serviciu privind reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor pentru martorul Harasz Isosif ##### și fratele său, a primit de la inculpatul ##### foloase reprezentate de terenul în suprafață de 831 mp, în valoare de 69.056 lei, obiect al contractului numărul 440/25.02.2014, precum și materiale de construcții (cantitatea totală de 876 bucăți cărămidă tip Evoceramic), în sumă de 4.262,58 lei, marfă livrată de către SC ##### SA către SC ##### SRL.

În fine, în legătură cu acest ultim inculpat, s-a mai reținut că în perioada 2014 – septembrie 2015, a ascuns, respectiv a disimulat adevărata natură a provenienței, circulației și a proprietății imobilului teren în suprafață de 831 mp ce face obiectul contractului numărul 440/25.02.2014 și proveniența materialelor de construcții (cantitatea totală de 876 bucăți cărămidă tip Evoceramic) în sumă de 4.262,58 lei, marfă livrată de către SC ##### SA către SC ##### SRL, bunuri ce constituie obiect al infracțiunii de luare de mită.

Prin încheierea din 30.08.2018, conform considerentelor Deciziei penale nr.###/A/2018 din 28 februarie 2018 a Curții de Apel #####, instanța a dispus desecretizarea lucrării clasificate cu regim secret de serviciu, cu nr. S51 din data de 04.05.2015, care a stat la baza sesizării din oficiu a organelor de urmărire penală la data de 05.05.2015, și înaintarea acesteia instanței de judecată.

Prin încheierea din 29.01.2019, după schimbarea titularului completului de judecată, instanța a admis cererile formulate și a dispus reaudierea martorilor din primul ciclu procesual, cu excepția martorului decedat #####. A admis cererea de audiere a martorilor ##### și #####, propuși de inculpatul #####, precum și a martorului #####, propus de inculpatul #####, și a respins cererile de audiere a martorilor care au fost audiați la Curtea de Apel #####, respectiv Căpâlnașiu #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####.

Prin adresa nr.9052/13.02.2019 Primăria ##### a comunicat la dosarul cauzei procesele verbale privind dovada îndeplinirii procedurii de afișare la sediu a listelor cu suprafețele de teren disponibile rămase în

rezerva comisiei din ##### pentru Legea nr. 247/2005, pentru perioada #####. Prin adresa nr.17737/30.03.2019 Primăria ##### a comunicat instanței că în lunile noiembrie-decembrie 2013, ianuarie-august 2014, octombrie-decembrie 2014, ianuarie-aprilie 2015, și iunie -decembrie 2015, nu au fost întocmite procesele verbale privind dovada îndeplinirii procedurii de afișare la sediu a listelor cu suprafețele de teren disponibile rămase în rezerva comisiei din ##### pentru Legea nr. 247/2005.

Conform art.21, art.20 alin.1 lit.b și alin.2 din Anexa nr.1 la HG nr.585/2002, corob.cu art.24 alin.10 din Legea nr.182/2002 și art.1 lit.a din HG nr.781/2002, Direcția Generală de Protecție Internă, emitentul lucrării clasificate cu regim secret de serviciu, cu nr. S51 din data de 5.05.2015, a comunicat instanței faptul că se menține necesitatea clasificării informațiilor din adresa nr.#####.04.2019, și că apărătorii cauzei pot avea acces la informații dacă vor obține autorizația de acces la informații clasificate la secret de serviciu. Instanța a solicitat emitentului să comunice instanței un extras din documentul clasificat cu toate informațiile ce nu prejudiciază activitatea DGIPI ori MAI. Emitentul a comunicat instanței că trimiterea unui astfel de extras ar fi de natură să aducă prejudicii activității și intereselor DGIPI. Aceeași poziție a avut-o emitentul și ulterior, la data de 19.11.2021 și apoi la data de 17.02.2022. Cu această ultimă ocazie, a înaintat un exemplar multiplicat al documentului clasificat secret de serviciu, deus la compartimentul specializat al Tribunalului #####-Năsăud.

Acest document a fost studiat la compartimentul specializat al Tribunalului #####-Năsăud de către unul dintre apărătorii inculpatului ### după obținerea autorizației, și de către procurorul de ședință.

Apărătorul inculpatului ##### a arătat că nu înțelege să solicite autorizația necesară.

La cererea instanței, DNA ST ##### a comunicat faptul că interceptarea comunicațiilor purtate prin telefon au fost puse în executare de procuror, cu sprijinul tehnic acordat de SRI în virtutea prevederilor art.142 alin.1 și 3 C.proc.pen. în vigoare la data aplicării metodelor de supraveghere. De asemenea, a mai comunicat faptul că interceptarea conversațiilor purtate în mediul ambiantal au fost puse în executare de către procurorul de caz cu sprijinul tehnic al ofițerilor de poliție judiciară din cadrul DNA ST #####.

La data de 20.06.2020 DNA ST ##### a deus la dosarul cauzei corespondența purtată cu SRI în vederea punerii în executare a măsurilor tehnice autorizate. La data de 17.08.2020 SRI a deus la dosarul cauzei corespondența purtată cu DNA ST ##### în vederea punerii în executare a măsurilor tehnice autorizate.

Prin încheierea din data de 23.02.2021, instanța a constatat nulitatea absolută a proceselor-verbale de redare a interceptărilor telefonice aflate în vol.III și IV din dosarul de urmărire penală, împreună cu notele de interceptări și înregistrările fixate pe suportii optici, urmarea faptului că au fost realizate de către organe specializate din cadrul Serviciului ##### de Informații, și a dispus înlăturarea acestora în sensul nevalorificării acestora în cursul judecății și la procesul de deliberare. Tribunalul nu a primit și solicitarea de excludere a probelor astfel obținute, ținând cont de faza procesuală în care se afla cauza, disp.art.403 alin.1 lit.c Cod procedură penală și faptul că DCCR 22/2018 nu a avut în vedere o atare ipoteză. De altfel, o asemenea dispoziție ar fi pus în imposibilitate instanța de control judiciar de a cenzura, conform legii, încheierea, care poate fi atacată numai odată cu fondul cauzei.

Instanța nu a constatat însă și nulitatea absolută a proceselor-verbale de transcriere a conversațiilor purtate în mediul ambiantal urmare a faptului că acestea au fost puse în executare de către procurorul de caz cu sprijinul tehnic al ofițerilor de poliție judiciară din cadrul DNA ST #####.

Prin încheierea din data de 12.09.2022 instanța, conf.art.100 alin.4 lit.b C.proc.pen., a respins cererea de administrare a probei cu expertiza prin care să se stabilească valoarea terenurilor la momentul eliberării titlului de proprietate, și respectiv la momentul vânzării, iar conf.art.100 alin.4 lit.a C.proc.pen. a respins proba cu expertiza care să stabilească valoarea materialelor de construcții folosite la ridicarea casei de pe #####. La cererea instanței, Birourile Notariale ##### și ##### au comunicat valoarea de impozitare din grila notarială la care s-a făcut taxarea în cazul tuturor contractelor încheiate în prezenta cauză.

Prin încheierea din data de 21.11.2022 instanța a respins cererea formulată de apărătorul inculpatului ### de permitere a accesului la nota informativă în original.

Prin încheierea din data de 09.12.2022 instanța a respins cererea de efectuare a unor adrese către Parchetul de pe lângă Tribunalul #####, DNA – ST ##### și Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### de a comunica dacă în dosarele reunite prezentei au fost primite note informative, iar în caz afirmativ instituția emitentă și numărul de înregistrare al acestora, și dacă în perioada ##### unitățile de parchet au primit informații legate de cei doi inculpați, și procedura reconstituirii dreptului de proprietate. Prin aceeași încheiere a respins proba cu declarațiile martorilor ##### și ###, și a încuviințat proba cu înscrisurile depuse de apărare.

Prin încheierea din 09.01.2023, instanța a admis cererea formulată de DNA ST #####, la care au consimțit și inculpații, de schimbare a încadrării juridice reținute în sarcina celor doi inculpați prin actul de sesizare, în sensul de a nu se mai reține în încadrarea juridică a inculpaților și infracțiunile de spălare a banilor, urmare a

DCCR nr.418/2018, cu motivarea că modalitățile disimulate care ar fi reprezentat elementul material al infracțiunilor de spălare a banilor descrise în rechizitoriu, prin care s-ar fi făcut și remiterea respectiv primirea foloaselor necuvenite, realizează doar elementele constitutive ale infracțiunilor de corupție descrise în actul de acuzare.

În consecință, instanța a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată inculpatul ### #####, și anume trafic de influență prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (4 acte materiale), trafic de influență prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen., spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea ##### cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (3 acte materiale), dare de mită prev. de art. 290 alin. 1 rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., (2 acte materiale), toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen., în trafic de influență prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (4 acte materiale), trafic de influență prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen., dare de mită prev. de art. 290 alin. 1 rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., (2 acte materiale), toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen., fără reținerea infracțiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea ##### cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (3 acte materiale).

În ceea ce-l privește pe inculpatul #####, a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunile de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale), spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea ##### cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale), toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen., într-o singură infracțiune, și anume luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale), fără reținerea infracțiunii de spălare de bani.

Tribunalul a reținut că faptele materiale care reprezintă elementul material al infracțiunilor de spălare de bani reținute în sarcina ambilor inculpați, pretinsa simulație prin interpuneri de persoane și facturarea fictivă, precum și compensarea cantităților de cărămidă, reprezintă modalitățile prin care s-ar fi disimulat ori ascuns săvârșirea infracțiunilor de corupție, acțiuni care caracterizează elementele materiale ale acestor infracțiuni de corupție, fiind absorbite în acestea ca acte de executare și nu pot avea o altfel de semnificație juridică, mai ales acțiuni care caracterizează elementul material al spălării de bani eminate ulterioră infracțiunilor predicat, conform deciziei nr.###/2019 a Curții Constituționale.

Inculpatul ### #####, care a formulat în ciclul procesual anterior o cerere de schimbare a încadrării juridice cu privire la infracțiunea de trafic de influență pretins comisă în anul 2011, a arătat că nu își mai menține cererea de schimbare a încadrării juridice formulată în ciclul procesual anterior. În plus, inculpatul ### ##### a arătat că solicită continuarea procesului penal în cazul tuturor pretinselor infracțiuni pentru care ar fi putut interveni prescripția.

În cursul judecății la Tribunalul #####-Năsăud au fost audiați martorii Haraszy #####-volum 1 pag.158, ### #####-volum 1 pag.163, #####-volum 1 pag.165, #####-volum 1 pag.184, #####-volum 1 pag.188, #####-volum 2 pag.26, #####-volum 2 pag.29, #####-volum 2 pag.54, ### #####-volum 2 pag.83, #####-volum 2 pag.146, #####-volum 1 pag.183, #####-volum 2 pag.185, #####-volum 2 pag.182, #####-volum 2 pag.203, #####-volum 2 pag.206, #####-volum 2 pag.209, Panie #####-volum 2 pag.212, #####-volum 3 pag.28, #####-volum 3 pag.31, #####-volum 3 pag.35, #####-volum 3 pag.38, #####-volum 3 pag.80, #####-volum 3 pag.82, #####-volum 3 pag.119, #####-volum 3 pag.123, #####-volum 3 pag.198, ### #####-volum 3 pag.201, #####-volum 4 pag.20, ### #####-volum 4 pag.22, #####-volum 4 pag.24, #####-volum 4 pag.91, #####-volum 4 pag.94, #####-volum 4 pag.97, #####-volum 4 pag.99, #####-volum 4 pag.119, #####-volum 4 pag.122, #####-volum 4 pag.124, #####-volum 5 pag.12, #####-volum 5 pag.24, ### #####-volum 5 pag.27, #####-volum 5 pag.37, #####-volum 5 pag.76, #####-volum 5 pag.86, #####-volum 5 pag.95, #####-volum 5 pag.98, #####-volum 5 pag.124, #####-volum 5 pag.127, #####-volum 5 pag.156, #####-volum 5 pag.178, #####-volum 5 pag.180, #####-volum 5 pag.186, #####-volum 5 pag.190, #####-volum 5 pag.192, #####-volum 6 pag.38, #####-volum 6 pag.41, #####-volum 6 pag.54, #####-volum 6 pag.57, #####-volum 6 pag.78, #####-volum 6 pag.103, inculpatul ### #####-volum 6 pag.128, și inculpatul #####-volum 6 pag.137.

Instanța a constatat imposibilitatea reaudierii martorilor #####, ##### și Apăscăriții ##### (decedați) și ##### (bolnav grav), și a luat act de renunțarea părților și procurorului la

cererea de reaudiere a martorilor #### ####, #### ####, #### ####, #### ####, #### ####, #### ####, #### ####, #### ####, #### ####, #### ####, #### #### și ####-####.

Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, instanța a reținut că inculpatul #### ####, prin societățile pe care le administrează, desfășoară activitate comercială, exploatare, construcții și comerț, pe raza județului ####. #### licențiat în științe juridice, și în trecut a avut calitatea de polițist, desfășurându-și activitatea în localitatea Hereclean, în vecinătatea Municipiului ####. Acesta este cunoscut în municipiului #### ca o persoană cu experiență în materia procedurilor de reconstituire dreptului de proprietate, fiind mandatat în acest sens de Czell #### și ####, persoane ale căror antecesori au deținut un număr mare de terenuri pe raza Municipiului ####. Cu toate acestea, inculpatul #### nu deține vreo societate comercială care să desfășoare activități în domeniul imobiliar. În schimb, a tranzacționat numeroase imobile de-a lungul timpului, în principal provenind din reconstituirea dreptului de proprietate.

Inculpatul #### a fost angajat al Primăriei Municipiului ####, în calitate de jurist, și a făcut parte din Locală de Fond Funciar conform Ordinului nr. 277 /11.11.2010 emis de Instituția Prefectului Județului ####, până în anul 2012.

În perioada 24 mai 2012 – 28 mai 2014, inculpatul #### a deținut funcția de subprefect, după care a revenit în cadrul Primăriei Municipiului ####, ocupând funcția de șef al Serviciului Fond Funciar, Registru Agricol și Agricultură, și membru al Comisiei Locale de Fond Funciar, conform Ordinului Prefectului Județului #### nr. 48/27.05.2015.

Faptele care fac obiectul acestui proces penal au avut loc în perioada #### # ####, și au fost reprezentate de implicarea inculpatului #### în procedurile de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor la care erau îndreptățiți martorii Haraszy #### și ####, în urma cărora, în legătură cu martorul Haraszy ####, inculpatul #### a obținut foloase materiale constând în sume semnificative de bani, precum și dobândirea dreptului de proprietate asupra unui imobil teren. În legătură cu aceleași proceduri, inculpatul #### l-a recompensat pe inculpatul #### cu un teren în Municipiul #### și o cantitate de cărămidă pe care inculpatul a încorporat-o în casa în construcție a acestuia.

Această implicare a inculpatului #### a făcut posibilă emiterea titlurilor de proprietate și punerea în posesie a martorilor Haraszy #### și #### pe terenuri situate în intravilanul municipiului ####, care au fost vândute ulterior, în cazul terenurilor martorului Haraszy ####, de către inculpatul #### altor persoane, păstrate pentru sine, ori au reprezentat folosul necuvenit al infracțiunilor corelative de dare și luare de mită din prezentul dosar. Până la intervenția inculpatului ####, toate încercările martorilor Haraszy #### și #### de a realiza punerea în posesie cu privire la suprafețe de teren valorificabile s-au lovit de refuzul autorităților, care au propus punerea în posesie pe terenuri situate în zone neatractive, greu vandabile și de valoare mică. Acest lucru s-a schimbat după intervenția inculpatului, iar Haraszy #### și #### au fost puși în posesie pe terenuri cu o valoare net superioară, situate în ####.

Cu privire la această procedură, s-a reținut că procedura de reconstituire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a debutat cu Legea 18/1991 a fondului funciar, și a fost completată în mod succesiv de Legea nr.169/1996, Legea 1/2000, Legea nr.247/2005, Legea nr. 163/2013, și HG #### privind regulamentul de organizare și funcționare al comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate. Potrivit articolului 8 alin.1 din Legea 18/1991, stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor care se găsesc în patrimoniul cooperativelor agricole de producție se face în condițiile acestei legi, prin reconstituirea dreptului de proprietate sau constituirea acestui drept. De prevederile legii beneficiază membrii cooperatori care au adus pământ în cooperativa agricolă de producție sau cărora li s-a preluat în orice mod teren de către aceasta, precum și, în condițiile legii civile, moștenitorii acestora, membrii cooperatori care nu au adus pământ în cooperativă și alte persoane anume stabilite. Stabilirea dreptului de proprietate se face, la cerere, prin eliberarea unui titlu de proprietate.

Potrivit art.12 din aceeași lege, în scopul stabilirii dreptului de proprietate prin reconstituirea sau constituirea acestuia, atribuirii efective a terenurilor celor îndreptățiți și eliberării titlurilor de proprietate, în fiecare comună, oraș sau municipiu, se constituie, prin ordinul prefectului, o comisie condusă de primar. Comisiile comunale, orașenești sau municipale vor funcționa sub îndrumarea unei comisii județene, numită prin ordinul prefectului și condusă de acesta. În sensul legii, comisia locală este autoritate publică cu activitate administrativă, iar comisia județeană este autoritate publică cu autoritate administrativ-jurisdicțională. Conform art.27 din aceeași lege, punerea în posesie și eliberarea titlurilor de proprietate celor îndreptățiți nu pot avea loc decât numai după ce s-au făcut în teren delimitările necesare pentru măsurători, stabilirea vecinătăților pe temeiul schiței, amplasamentului stabilit și întocmirea documentelor constatatoare prealabile.

Mai departe, s-a reținut faptul că potrivit art.2 din Legea nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, modificată prin Legea nr.247/2005, în aplicarea prevederilor acestei legi reconstituirea dreptului de proprietate se face pe vechile amplasamente, dacă acestea nu au fost atribuite legal altor persoane, iar conform art.3 din Legea nr.1/2000, în cazul în care în localitate nu există suprafețe de teren agricol, pentru a satisface integral cererile în condițiile prevăzute la alin.2, reconstituirea dreptului de proprietate se va face, la propunerea comisiei locale, din suprafețele de teren agricol trecute în proprietatea comunei, orașului sau municipiului, conform art.49 din Legea nr.18/1991, republicată, din terenul comunelor limitrofe pe raza cărora se află terenul agricol solicitat, prin transfer de anexe cu validarea comisiei județene, precum și prin hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile.

În situația în care nu se poate face reconstituirea dreptului de proprietate integral, în condițiile alin.2, se vor acorda despăgubiri pentru diferența de teren neretrocedat (alin.4).

Conf.art.27 alin.4/1, introdus prin Legea nr.247/2005, primarul va afișa lunar suprafața constituită sau reconstituită, numele beneficiarilor, amplasamentul, planurile parcelare, precum și suprafața rămasă în rezerva comisiei locale.

Hotărârea Guvernului nr. 890/2005, pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, a intrat în vigoare după modificarea Legii 18/1991 prin Legea 247/2015.

Potrivit acesteia, componența comisiilor locale prevăzute de art.12 din Legea 18/1991 este stabilită prin ordin al prefectului, cu precizarea că funcțiile de președinte și secretar revin în mod obligatoriu, primarului și respectiv secretarului primăriei. Mai departe, intră în componența acesteia, între alții, un specialist în măsurători topografice, cadastru agricol, organizarea teritoriului, îmbunătățiri funciare sau un specialist în cadastru general, de regula din cadrul serviciilor comunitare pentru cadastru și agricultură, și un inginer agronom sau horticol din cadrul centrului agricol, al oficiului de consultanță agricolă sau din aparatul de specialitate al consiliului local.

Atribuțiile comisiilor locale, astfel cum sunt stipulate în HG nr.890/2005 vizează, în esență, următoarele (art.5):

- preiau și analizează cererile depuse în conformitate cu prevederile legii, pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, cu excepția celor formulate de comune, orașe sau municipii;
- verifică în mod riguros îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 9 din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și la art. 6 din Legea nr. 1/2000, cu modificările ulterioare, solicitând în acest scop toate relațiile și datele necesare;
- stabilesc mărimea și amplasamentul suprafeței de teren, pentru care se reconstituie dreptul de proprietate sau care se atribuie potrivit legii, propune alte amplasamente și consemnează în scris acceptul fostului proprietar sau al moștenitorilor acestuia pentru punerea în posesie pe alt amplasament când vechiul amplasament este atribuit în mod legal altor persoane;
- completează, în urma verificărilor efectuate, anexele la prezentul regulament cu persoanele fizice și juridice îndreptățite;
- primesc și transmit comisiei județene contestațiile formulate de persoanele interesate;
- întocmesc situații definitive, potrivit competențelor ce le revin, privind persoanele fizice și juridice îndreptățite să li se atribuie teren, cu suprafața și amplasamentele stabilite, conform planului de delimitare și parcelare întocmit;
- întocmesc situații cu titlurile de proprietate eliberate în condițiile legii, precum și în cazurile în care proprietarii renunță la titlul de proprietate pentru intrarea în legalitate și înaintează comisiei județene propuneri de revocare a acestor titluri;
- înaintează și prezintă spre aprobare și validare comisiei județene situațiile definitive, împreună cu documentația necesară, precum și divergențele produse și consemnate la nivelul acestor comisii;
- pun în posesie, prin delimitare în teren, persoanele îndreptățite să primească terenul, completează fișele de punere în posesie a acestora, după validarea de către comisia județeană a propunerilor făcute, și le înmânează titlurile de proprietate, potrivit competențelor ce le revin;
- identifică terenurile atribuite ilegal și sesizează primarul, care înaintează sub semnătură acțiuni în constatarea nulității absolute pentru cazurile prevăzute de lege.

Comisiile locale de fond funciar își desfășoară activitatea în plen, în prezența majorității membrilor acestora, cu prezența obligatorie a primarului sau viceprimarului, după caz, care conduce comisia.

Potrivit art.4 din HG nr.890/2005, comisia județeană este numită prin ordin al prefectului și are în componență, între alții, prefectul (președintele comisiei), subprefectul și directorul oficiului județean de

cadastru și publicitate imobiliară.

Conform art. 6 din H.G. nr.890/2005, comisiile județene sunt constituite tot prin ordin al prefectului, având componența prevăzută de norma legală și următoarele atribuții principale:

- organizează instruirea comisiilor comunale, orașenești și municipale și asigură distribuirea legilor, a prezentului regulament, a hărților și planurilor la zi, precum și a altor materiale necesare pentru desfășurarea în bune condiții a activității acestora;

-asigură îndrumarea și controlul comisiilor comunale, orașenești și municipale prin desemnarea pe comune, orașe și municipii a membrilor din comisia județeană;

-verifică legalitatea propunerilor înaintate de comisiile comunale, orașenești și municipale, în special existența actelor doveditoare, pertinența, verosimilitatea, autenticitatea și concludența acestora;

- soluționează contestațiile formulate împotriva măsurilor stabilite de comisiile locale;

-validează sau invalidează propunerile comisiilor comunale, orașenești sau municipale, împreună cu proiectele de delimitare și parcelare;

-identifică terenurile atribuite ilegal și sesizează prefectul, care va promova acțiuni în constatarea nulității absolute pentru cazurile prevăzute la art. III din Legea nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare;

- emit titlurile de proprietate pentru cererile validate.

Comisiile județene își desfășoară activitatea în prezenta majorității membrilor acestora.

Hotărârile comisiilor județene sau a municipiului București și ale celor comunale, orașenești sau municipale se adoptă cu votul majorității membrilor lor și se consemnează într-un proces-verbal semnat de toți participanții.

Pentru adoptarea hotărârilor comisiile vor solicita prezentarea tuturor actelor necesare și vor lua act de recunoașterea reciprocă a limitelor proprietății de către vecini.

Capitolul V al H.G. nr. 890/2005 detaliază procedura de punere în posesie și emitere a titlurilor de proprietate. Astfel, conform art. 33 alin.1, delimitarea și parcelarea pe proprietari se fac pe baza hărților și planurilor de situații la zi, din cadrul unității administrativ teritoriale.

Potrivit art.34. alin.1, punerea în posesie cu terenuri agricole a persoanelor îndreptățite, pe bază de măsurători topografice, se va efectua în conformitate cu prevederile art. 27 din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către specialiști în măsurători topografice, cadastru agricol, organizarea teritoriului, îmbunătățiri funciare și cadastru general. În situația în care volumul lucrărilor depășește posibilitățile de lucru ale comisiei, acestea se pot executa prin prestări de servicii de către specialiști în măsurători topografice, cadastru agricol, organizarea teritoriului, îmbunătățiri funciare și cadastru general ai agenților economici. Conform tezei finale, după pronunțarea hotărârii judecătorești, punerea în posesie se va face ținându-se seama de dispozițiile acesteia.

Conținutul procesului verbal de punere în posesie precum și semnatarii acestuia sunt prevăzute expres în anexa HG 890/2005. Actul de punere în posesie, procesul-verbal împreună cu anexele acestuia (planuri parcelare și schițele terenurilor) stă la baza emiterii titlului de proprietate de către comisiile județene.

Martorii Haraszy ##### și ##### au întreprins demersuri pentru reconstituirea dreptului de proprietate încă din anul 2005, și au obținut validarea dreptului de proprietate. Mai departe însă, nu au reușit să obțină și punerea în posesie cu privire la aceste suprafețe de teren, deoarece în cazul terenurilor care nu reprezentau vechiul amplasament, ##### locală de fond funciar, căreia îi revenea obligația de a identifica terenurile libere și de a întocmi documentațiile necesare pentru verificarea situației juridice a terenurilor, nu a procedat în consecință, oferind spre punere în posesie aceleași zone neatractive, greu vandabile și de valoare mică.

Martorul Haraszy ##### a moștenit împreună cu fratele acestuia Haraszy ##### o suprafață de circa 27,55 ha teren situat în extravilanul municipiului #####, 1,6 ha în zona ##### a Municipiului ##### și restul de 26 ha în zona poligonului de tragere spre Aghireș, parcela Șomoșag, până la curbura pădurii Meseș. Terenul făcea parte din categoria pășuni și a fost înscris în cartea funciară pe numele tatălui moștenitorilor.

Mai departe, au solicitat Primăriei Municipiului ##### - ##### de fond funciar, reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 27,4517 ha teren agricol, cerere înregistrată sub nr. 28162/20.09.2005, precizând expres că solicită ca reconstituirea să se realizeze pe vechiul amplasament (fila 49, Vol. VI), cerere care a fost soluționată parțial, respectiv numai în ceea privește o suprafață de aproximativ 9 ha 2800 mp teren, pentru care a fost eliberat TP #####/19/2006.

În acest caz, în cursul anului 2007 au formulat acțiune civilă înregistrată sub nr. #####/337/2007 solicitând obligarea comisiei locale și comisiei județene de fond funciar la reconstituirea dreptului de proprietate pentru restul suprafeței la care este îndreptățit conform legii.

Prin Sentința civilă nr. #####/2009, Judecătoria ##### a dispus obligarea Comisiei locale de fond funciar

să întocmească documentația necesară punerii în posesie cu suprafața de 17,45 ha teren agricol, din care 1,19 ha pe vechiul amplasament (parcela cu nr. top 2951/1 din CF 3321 #####), iar diferența de 16,26 ha în pășunea „Palkert”.

În cuprinsul hotărârii judecătorești, definitivă și irevocabilă, s-a reținut faptul că reconstituirea dreptului de proprietate s-a realizat în mai multe etape, inițial fiind eliberat TP nr. #####/19903/1994 pentru suprafața de 5.000 mp, în favoarea numitei Haraszky ##### (în prezent decedată) și TP nr. #####/19/2006, în favoarea numitei Haraszky ##### și a celor doi fii Haraszky ##### și Haraszky #####, pentru suprafața de 9 ha 2.800 mp. Pentru restul suprafeței de teren ce aparținut antecesorului, în parcela Șomoșag CF 3321 #####, ##### locală a validat suprafața de 17,45 ha, cu care însă nu au fost puși în posesie, întrucât ##### susținea că vechiul amplasament este ocupat.

La data de 11.05.2006, ##### Locală ##### a adresat ofertă de atribuire în natură pe alte amplasamente, indicând mai multe parcele aflate la dispoziția sa, printre care ##### 22 Decembrie Almakut și ##### Palkert. La data de 19.05.2006, moștenitorii cu vocație la reconstituirea dreptului de proprietate au notificat comisia că acceptă reconstituirea dreptului de proprietate pe parcelele Almakut și Palkert.

Instanța a reținut încălcarea de către comisia locală a HG nr. 890/2005, întrucât deși frații Haraszky au acceptat amplasamentele oferite, nu s-a procedat la delimitarea în teren a suprafeței validate, și ignorând opțiunea acestora, s-a transmis o nouă ofertă în care nu mai erau cuprinse parcelele alese anterior, cu toate că exista teren liber la dispoziție.

De asemenea, instanța a reținut că potrivit expertizei efectuate în cauză, pe vechiul amplasament ce a constituit proprietatea tatălui reclamanților – parcela Șomoșog, nr. top 2951/1 din CF 3321 #####, au fost identificate parcele care nu au proprietari nominalizați, însumând o suprafață de 1,19 ha, care se cuvin moștenitorilor vechiului proprietar, comisia neavând niciun motiv întemeiat pentru a nu proceda la punerea în posesie.

Mai mult, cu privire la terenul care nu putea fi restituit pe vechiul amplasament, s-a reținut că în mod discreționar comisia locală a propus reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea altor persoane, cu toate că reclamanții acceptaseră oferta în termen.

Mai exact, este vorba despre parcela Palkert și numitul #####, persoană pentru care demersurile în vederea reconstituirii dreptului de proprietate au fost efectuate și de către inculpatul ### ####, care a fost propus, pentru punerea în posesie, cu 4,27 ha în această parcelă. Cu privire la acest #####, instanța a reținut că antecesorii acestuia nu au deținut niciodată teren în această parcelă, și nici prin Sentința civilă nr.##/2008 acest amplasament nu a fost stabilit.

După pronunțarea hotărârii, frații Haraszky au solicitat primăriei punerea în executare a acestei hotărâri prin care comisia era obligată la punerea lor în posesie cu suprafața de 17,45 ha teren agricol, din care 1,19 ha pe vechiul amplasament Șomoșag, care era liber la momentul la care s-a efectuat expertiza judiciară, și 16,26 ha teren agricol în ##### Palkert.

La data de 16.04.2010, frații Haraszky au solicitat din nou comisiei să întocmească documentația necesară și să procedeze la punerea în posesie conform hotărârii. La data de 22.04.2010, ##### județeană ##### a notificat comisia locală să procedeze în cel mai scurt timp la punerea în posesie, conform sentinței (fila 165, vol. XX). La data de 22.04.2009, frații Haraszky au trimis notificări prin executorul judecătoresc comisiei locale și comisiei județene, solicitând sistarea oricărei alte puneri în posesie care excede suprafețelor și amplasamentelor prevăzute în sentința nr. #####/2009, la care comisia locală le-a solicitat să depună hotărârea judecătorească investită cu formulă executorie (fila 177, vol. XX)

La data de 21.07.2010, Primăria Municipiului ##### a comunicat martorului Haraszky ##### faptul că punerea în posesie este posibilă pentru suprafața de 1,19 ha pe vechiul amplasament Șomoșag, în ceea ce privește diferența de 16,26 ha cu privire la care instanța dispusese reconstituirea în parcela „Palkert” s-a comunicat solicitantului să depună documentație de identificare din care să rezulte întinderea și situația juridică actuală, cu toate că obligația identificării și întocmirii documentației tehnice revine, potrivit legii, comisiei locale (fila 162, vol. XX).

Mai departe, la data de 24.08.2010, prin adresa nr.34440, martorul Haraszky ##### a fost informat că a fost demarată acțiunea de identificare a terenurilor rămase libere în parcela Palkert, iar până cel mai târziu la finele lunii august 2010 ##### locală de fond funciar ##### va efectua măsurătorile concrete în teren, va identifica și situația juridică actuală a suprafeței de teren rămasă liberă, după care martorul va fi informat cu privire la situația existentă în teren și va fi invitat pentru punerea în posesie cu suprafețele menționate în sentință.

În data de 13.10.2010, aceeași instituție i-a comunicat martorului Haraszky ##### faptul că „din informațiile obținute de la persoanele care au fost puse în posesie”, în parcela „Palkert” și în zona Poligonului de pe strada 22 Decembrie, s-a constatat că nu există teren liber. Aceasta întrucât, în data de 4.10.2010, comisia locală de fond funciar a aprobat atribuirea unei suprafețe de 4,27 ha teren în parcela

„Palkert” lui #####, cu motivarea că suprafața de teren constituie vechiul amplasament deținut de ##### (în contra celor statuate prin hotărârea judecătorească).

Martorul Haraszy ##### a promovat astfel în data de 8.10.2010 o nouă acțiune civilă, prin care a solicitat obligarea Primarului municipiului #####, în calitate de președinte al Comisiei Locale de Fond Funciar, să procedeze de îndată la punerea în posesie, sub sancțiunea plății de daune cominatorii. Prin Sentința civilă nr. #####/14.06.2011 a Judecătoriei #####, acțiunea a fost admisă, reținându-se în mod expres existența unui refuz nejustificat al comisiei locale de punere efectivă în posesie, în ceea ce privește suprafața de 16,26 ha teren în parcela „Palkert”, prin încălcarea autorității de lucru judecat. Mai mult decât atât, instanța a constatat că primăria, prin comisia locală, nu a fost în măsură să prezinte o situație completă a pășunii Palkert din care să rezulte suprafața totală, parcelele atribuite, precum și suprafețele rămase libere, „cerând în mod cu totul nejustificat petenților să întocmească o astfel de documentație, demers imposibil de realizat de petenți din moment ce singura care deține informații complete cu privire la suprafețe de teren atribuite prin reconstituire și cele rămase libere, este comisia locală de fond funciar”(filele 131-132, vol. XX).

Hotărârea a fost modificată prin Decizia nr. ##/17.01.2012 de către Tribunalul ##### (filele 124-127, vol. XX), cu privire la acordarea daunelor cominatorii, instanța de control reținând că nu sunt îndeplinite condițiile pentru a constata refuzul nejustificat al comisiei de a proceda la punerea în posesie, întrucât acest fapt a fost generat de împrejurarea că aceasta nu are la dispoziție teren, întrucât terenul disponibil a fost greșit atribuit anterior altei persoane, care nu deține titlu.

În altă ordine de idei, s-a reținut că martorul ##### împreună cu sora sa, #####, au formulat o cerere de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor deținute de antecesorii lor, ##### și ##### în extravilanul municipiului #####. Acestora li s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru suprafața de 4 ha 2300 mp conform TP 1072 eliberat în cursul anului 2004. Restul suprafeței de 1,03 ha de teren a fost validată de către comisia locală și comisia județeană, reconstituirea neputând fi realizată pe vechiul amplasament, care nu era liber. În consecință, s-au formulat oferte cu propuneri, pe care însă le-au refuzat, întrucât terenurile oferite erau greu valorificabile (amplasamente de tipul pășunilor Ortelec sau #####, care au fost oferite de altfel și martorului Haraszy #####). În aceste condiții, sus-prezentate, în care cererile de punere în posesie pe terenuri echivalente, formulate de martorii Haraszy ##### și Haraszy #####, respectiv ##### și #####, nu au fost satisfăcute de ##### locală de fond funciar #####, Haraszy ##### și ##### l-au cunoscut pe inculpatul ###. După implicarea acestuia în procedurile de reconstituire ale acestora, situația s-a schimbat, iar martorii au fost puși în posesie cu privire la terenuri net superioare celor oferite anterior.

Astfel, în perioada septembrie 2013 – iulie 2015, Haraszy ##### și Haraszy ##### au obținut punerea în posesie pentru o suprafață de peste 10 ha de teren, după cum urmează: TP #####.10.2013, pentru suprafața de 1ha 4730 mp corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. 1045/16.10.2013, TP #####.09.2013, pentru suprafața de 6 ha 2733 mp corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. 1042/10.07.2013, TP #####.09.2014, pentru suprafața de 1 ha 7348 mp corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. 1048/17.09.2014, și TP #####.07.2015, pentru suprafața de 0,8680 mp, corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. 1050/05.06.2015.

În ceea ce îl privește pe ##### și #####, aceștia au fost puși în posesie conform procesului-verbal de punere în posesie nr. 258/14.12.2011 emițându-se TP ##### din data de 15.12.2011.

Tribunalul a reținut că toate aceste lucruri au fost posibile numai datorită faptului că autoritatea publică, Primăria Municipiului #####, cu nerespectarea legii și a autorității de lucru judecat, a neglijat să-și îndeplinească obligațiile de identificare și documentare a terenurilor aflate în propriul patrimoniu, lucru care a generat întârzieri semnificative în soluționarea cererilor (cele care au fost soluționate) și a favorizat săvârșirea infracțiunilor de corupție judecate în prezentul dosar. Mai mult decât atât, așa cum se va arăta în continuare, și-a “delegat” într-un mod cu totul nepermis dreptul și obligația de a-și identifica propriile terenuri din patrimoniu, și de a efectua operațiunile prev. de art.27 din ##### 18/1991 cu privire la aceste terenuri, mai exact delimitările prin măsurători, stabilirea vecinătăților, amplasamentului și întocmirea documentelor constatatoare prealabile. Aceste obligații nu și le-a îndeplinit nici măcar după inventarierea făcută odată cu obligația impusă de Legea nr.165/2013.

Infrațiunea de trafic de influență în formă continuată comisă în perioada #####, legătură cu titlurile de proprietate emise pe numele lui Haraszy #####, în variantele alternative a pretinderii și primirii, Tribunalul a reținut că această acuzație formulată împotriva inculpatului ### a fost dovedită, mai presus de orice dubiu rezonabil de probele de la dosar.

După încercările repetate ale martorului Haraszy ##### (denunțator) de a determina autoritățile

competente să îl pună în posesie cu terenurile la care era îndreptățit, și care, așa cum s-a arătat mai sus, nu au avut un rezultat concret, datorat faptului că autoritatea competentă nu și-a îndeplinit propriile obligații de inventariere a terenurilor agricole cu privire la care se poate dispune reconstituirea dreptului de proprietate, iar martorul a refuzat să facă el însuși demersuri de documentare a unor asemenea terenuri în parcela Palkert, prin intermediul martorilor ##### și #####, martorul Haraszy ##### l-a cunoscut pe inculpatul ### ####, care era recunoscut în Municipiul ##### ca fiind un cunoscător al procedurilor de acest tip, după ce a fost mandatat în trecut în acest sens de către persoane care au obținut în acest fel importante terenuri pe raza municipiului #####.

Infrațiunile corelative de dare și luare de mită în formă continuată comise de inculpatul ### #### respectiv de inculpatul #####, constând în terenul în suprafață de 831 m.p. înscris în CF nr. 63643 #####, nr. cadastral 63643, situată în #####, str. A. ##### nr. 11, și cantitatea de 876 bucăți cărămidă tip Evoceramic, în valoare de 4.262,58 lei.

Inculpatul ##### a fost angajat al Primăriei Municipiului #####, în calitate de jurist, și a făcut parte din ##### Locală de Fond Funciar conform Ordinului nr. 277 /11.11.2010 emis de Instituția Prefectului Județului #####, până în anul 2012.

În perioada 24 mai 2012 – 28 mai 2014, inculpatul ##### a deținut funcția de subprefect, după care a revenit în cadrul Primăriei Municipiului #####, ocupând funcția de șef al Serviciului Fond Funciar, Registru Agricol și Agricultură. În calitate de subprefect, a semnat TP #####.10.2013 corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. 1045/16.10.2013, și TP #####.09.2013, corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. 1042/10.07.2013.

Prin Ordinul Prefectului nr. 48/27.05.2015, inculpatul ##### a fost desemnat să facă parte din ##### locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor (filele 317-318 vol. VI), calitate în care a semnat procesul verbal de punere în posesie nr. 1050/05.06.2015.

În perioada în care s-a întocmit procesul verbal de punere în posesie nr. 1048/17.09.2014, inculpatul ##### exercita funcția publică de conducere a Serviciului fond funciar, având printre atribuții, conform fișei postului, și atribuția de a asigura activitatea de întocmire a documentației necesare reconstituirii dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole (pct. 10), și de a asigura aplicarea Legilor 18/1991, 169/1997, 1/2000, 247/2005, inclusiv punerea în posesie, contrasemnând în acest sens procesele verbale de punere în posesie (pct. 11). Totodată, inculpatul avea obligația actualizării și întocmirii planurilor topografice și de a lua măsuri pentru efectuarea constatărilor în teren, coordonând în integralitate Serviciul fond funciar al Primăriei municipiului #####.

În plus, conform Ordinului prefectului nr. 89/2013, prin care a fost stabilită componența comisiei locale pentru inventarierea terenurilor, inculpatul #####, subprefect la acea dată, a fost desemnat alături de primar și secretar în această comisie. Ordinul a avut valabilitate în privința inculpatului ##### până în data de 29.05.2014, când a încetat să exercite funcția de subprefect.

În legătură cu atribuțiile de serviciu ale inculpatului, în urma exercitării cărora s-a realizat punerea în posesie a martorului Haraszy ##### prin cele 4 procese-verbale antereferte, inculpatul ##### a primit foloase materiale în perioada februarie 2014 - septembrie 2015, constând în terenul în suprafață de 831 m.p. înscris în CF nr. 63643 #####, nr. cadastral 63643, situată în #####, str. A. ##### nr. 11 (parcela „##### Meseș”, categoria de folosință arabil, tarla nr. 45, parcelă nr. 866/2) ce provine din titlul de proprietate nr. ##### #, și cantitatea de 876 bucăți cărămidă tip Evoceramic, în valoare de 4.262,58 lei.

Așa cum s-a arătat mai devreme, după emiterea TP #####.10.2013, pentru suprafața de 1ha 4730 mp, purtând semnătura inculpatului #####, în calitate de subprefect, la data de 13.12.2013 frații Haraszy ##### și ##### l-au mandatat pe inculpatul ### #### să vândă terenurile dobândite prin acest titlu de proprietate.

Așadar, inculpatul ### ####, în temeiul mandatului primit, a încheiat două acte translativ de proprietate autentificate de către notarul public ##### cu sediul în #####, contractul nr.194/17.12.2013 prin care cumpărătorul #####, tatăl martorului #####, a cumpărat terenul în suprafață de 1.450 mp situat în zona ##### Meseș, și contractul nr. 195/17.12.2013 prin care cumpărătorul #####, socrul inculpatului ### ####, a cumpărat terenul în suprafață de 8.433 mp situat în intravilanul municipiului #####, prețul înscris în contract fiind de 120.000 lei, care ar fi fost achitat în întregime la data autentificării actului (dar nu în fața notarului, așa cum rezultă din declarația acesteia). Prețul stabilit de părți este vădit subevaluat, taxarea actului realizându-se conform grilei notariale la suma de 278.289 lei.

Instanța a reținut deja că martorii ##### și ##### au arătat faptul că suma de 120.000 lei nu a fost plătită, și nici nu a fost deținută vreodată de martori, iar martorii au reprezentat de fapt simple persoane interpușe, ### #### fiind în realitate beneficiarul sumelor de bani provenite din vânzarea ulterioară

a unor suprafețe de teren provenind din această suprafață de terenuri către cumpărătorii ##### și ##### și beneficiarul suprafeței de 1.570 mp teren situat pe ##### # din #####.

La data de 25.02.2014, notarul public ##### a autentificat prin încheierea nr. ##/25.02.2014, contractul de vânzare – cumpărare intervenit între vânzătorii ##### și soția #####, și cumpărătorul ##### (căsătorit cu #####), având ca obiect suprafața totală de 831 mp teren intravilan înscris în CF nr. 63643 #, nr. cadastral 63643, situată în #, parcela "##### Meseș", categoria de folosință arabil, tarla nr. 45, parcelă nr. 866/2 (care avea să devină str.A.##### nr.11).

În cuprinsul contractului a fost înscrisă mențiunea că prețul imobilului a fost stabilit la suma de 69.056 lei și că acest preț ar fi fost achitat integral anterior autentificării. ##### a fost reprezentată, în fața notarului public, de către soțul său #, în baza procurii notariale nr. 101/22.01.2014, autentificată de același notar public.

Așa cum s-a arătat mai devreme, martorul ##### a arătat că nu a încasat prețul contractului, și nu știe în ce modalitate a fost găsit cumpărătorul #, # s-a ocupat de toate tranzacțiile, și el îl încunoștiința că urmează să încheie vreun contract. A acceptat să fie interpus fictiv între #, pe de o parte, și #, pe de altă parte, pentru că # este fiica sa iar # este ginerele său. Aceleași împrejurări au fost relatate și de către martora #, care a arătat că # s-a ocupat de tranzacție, # a făcut programarea la notar, nu a primit nici o sumă de bani în urma tranzacției, și a acceptat să fie interpus fictiv între #, pe de o parte, și #, pe de altă parte, pentru că # este fiica sa iar # este ginerele său. Foarte important, inculpatul #, pe de altă parte, în declarația dată în fața judecătorului de drepturi și libertăți cu ocazia judecării propunerii de arestare preventivă, a arătat că este străin de contract, nu cunoaște date cu privire la plata prețului.

Lăsând la o parte declarațiile inculpaților din cursul judecării, prin care au arătat ambii că plata s-a făcut, și care fac această dovadă numai în raporturile dintre cei doi, vreo probă cu privire la plata terenului nu există în cauză, nu a fost încheiat vreun antecontract în acest sens, deși s-ar fi plătit și un avans de 1000 euro, și nici nu fost întocmit orice fel de înscris în acest sens. # deși, în cazul înstrăinării terenului din Meseșeni de Jos, în cursul lunii mai 2015, inculpatul # a încheiat un asemenea antecontract.

Martora # a arătat că prețul nu a fost achitat în fața sa, și oricum, mențiunea din contract că prețul imobilului a fost achitat integral anterior autentificării face dovada numai până la proba contrară (art.270 alin.2 Cod procedură civilă), nefiind o constatare proprie a notarului (în mod firesc, notarul nefiind chemat să certifice sinceritatea declarațiilor).

prețului unui imobil prin modalități asociate transferul bancar apare o condiție necesară în aproape toate situațiile vieții moderne, raportat la valorile mari ale imobilelor și ușurința prin care se realizează, dar mai ales din nevoia de asigurare a transparenței fondurilor. De altfel, prin Legea nr. 70/2015 pentru întărirea disciplinei financiare privind operațiunile de încasări și plăți în numerar, tranzacțiile cu numerar între persoanele fizice, mai mari de 50.000 lei, au și fost interzise odată cu intrarea în vigoare a legii.

În cazul inculpatului # se impunea cu atât mai mult, în condițiile în care era direct implicat în procedura de reconstituire încă din 2010, în calitate de membru al comisiei locale, subprefect membru de drept al comisiei județene iar apoi șef al serviciului de fond funciar, iar inculpatul # era implicat la rândul lui în asemenea proceduri din anul 2003, și în permanent contact cu reprezentanții serviciului.

Acest lucru nu s-a întâmplat și astfel nu există nici un fel de dovadă scrisă care să ateste plata, în condițiile în care, așa cum se va arăta, veniturile inculpatului # nu erau suficiente pentru a acoperi o asemenea cheltuială.

Instanța a reținut că veniturile inculpatului # realizate până decembrie 2013-ianuarie 2014 (luna în care s-a încheiat contractual, respectiv luna în care susțin inculpații că s-ar fi plătit prețul), la care trebuia instanța să se raporteze, nici nu erau suficiente pentru a-i permite inculpatului să facă o asemenea plată. În perioada anului 2013, conform declarației de avere completată la data de 03.06.2014, inculpatul # a obținut venituri în sumă totală de 61.697 lei și 18.464 lei, la care se adaugă veniturile soției în sumă de 11.856 (indemnizație îngrijire copil) și alocațiile celor doi minori (vol. X, filele 96-101), și reprezintă anul cu cele mai mari venituri realizate din muncă de inculpat în perioada #. Din această sumă, a rambursat în decembrie 2013 și un credit bancar, care avea un sold de 3000 de euro. A rezultat astfel cu evidență că prețul terenului, 70.000 lei, avansul de 1.000 euro și soldul de 3.000 euro al creditului, nu puteau fi achitate din aceste venituri, deoarece le acopereau aproape în întregime, fără a mai fi puse la socoteală necesitățile evidente ale unei familii de 4 persoane cu doi copii minori. # mai ales în condițiile în care, în anul precedent, veniturile familiei au fost și mai mici.

Tribunalul a reținut că în acest fel inculpatul ### ####, interpunând pe socrii săi, a transmis în realitate, în mod disimulat, inculpatului ##### #####, proprietatea asupra terenului de 831 m.p. provenind chiar din titlul cu nr. ##### emis la data de 25.10.2013 și semnat de către inculpatul #####. Procedându-se astfel, pe contractual de vânzare-cumpărare semnat de inculpatul #####, la proveniența bunului vândut, nu se consemnează că el provine din titlul cu nr. ##### semnat de inculpatul #####, așa cum este consemnat în toate contractele de vânzare cumpărare încheiate de Haraszly ##### și ### #### în calitate de mandatar, neputându-se astfel stabili din cuprinsul actului vreă legătură cu ### #### sau Haraszly #####, legătură pe care inculpatul ### #### a și negat-o la începutul cercetărilor, în declarația dată cu ocazia judecării propunerii de arestare. La data de 03.09.2015, la solicitarea inculpatului ### ####, martorul ##### a transportat 576 bucăți cărămidă Evoceramic ## ##### și 8 bucăți paleți lemn(870x960) la imobilul aflat în curs de edificare aparținând inculpatului #####, situat în ##### str.A.##### nr.11. Transportul a fost însoțit de următoarele documente: avizul de însoțire nr. 10008282 pentru cantitatea de 576 bucăți cărămidă Evoceramic ## ##### și 8 bucăți paleți lemn (870x960), precum și avizul de însoțire nr. 10008272 pentru cantitatea de 300 bucăți cărămidă Evoceramic 24LM și 5 bucăți paleți lemn 1000x1200.

În drept, faptele inculpatului ### ####, care a pretins în luna septembrie 2012 și a primit în perioada 03.10.2013-24.08.2015, în mod direct suma totală de 115.816 lei, și indirect suma de 162.400 lei, precum și suprafața de teren de 1570 mp înscris în CF 63368, situată pe ##### ## # din municipiului #####, proprietate tabulară a soților ##### și #####, în schimbul ajutorului acordat martorului Haraszly ##### la reconstituirea dreptului de proprietate și punerea în posesie asupra terenurilor agricole, invocând influența de care se bucura asupra unor funcționarilor nenominalizați cu atribuții în domeniul reconstituirii dreptului de proprietate și punerii în posesie din cadrul Primăriei municipiului ##### care va duce la reușita demersului, influență reală care a dus la îndeplinirea tuturor formalităților necesare eliberării în perioada iulie 2013 - iulie 2015 a celor 4 titluri de proprietate, TP #####.09.2013, TP #####.10.2013, TP #####.09.2014 și TP #####.07.2015, a întrunit elementele constitutive ale infracțiunii continuate de trafic de influență prev. de art. 291 alin.1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale legate de eliberarea titlurilor de proprietate), pentru care instanța l-a condamnat la 3 ani și 6 luni închisoare și interzicerea drepturilor prev. de art.66 lit.a, b Cod penal pe o perioadă de 3 ani.

Circumstanțele concrete ale infracțiunii comise de inculpat reflectă și o stare de nedemnităte în exercitarea drepturilor de natură electorală, în participarea la organizarea și reprezentarea comunității din care face parte, astfel că și dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, s-au impus a fi interzise.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă, calificată prin scop, prevăzând și urmărind rezultatul faptelor sale. Urmarea imediată a constat în starea de pericol pentru buna desfășurare a raporturilor de serviciu în legătură cu procedura de reconstituire a dreptului de proprietate și punerea în posesie, iar urmarea imediată rezultă din materialitatea faptelor, infracțiunea fiind una de pericol abstract. Faptele inculpatului ### ####, care la data de 25.02.2014 și respectiv 03.09.2015, a dat inculpatului ##### ##### foloase necuvenite, transmitând inculpatului ##### ##### dreptul de proprietate asupra suprafeței de 831 mp teren intravilan în valoare de 69.056 lei, provenită din terenurile pentru care dreptul de proprietate a fost reconstituit în favoarea martorului Haraszly ##### și fratelui acestuia prin TP #####.10.2013, înscrisă în CF nr. 63643 #####, situată în ##### ##, prin intermediul contractul autentic de vânzare cumpărare 440/25.02.2014, interpunerea martorului ##### și stabilirea unei preț care nu a fost plătit, respectiv i-a remis inculpatului ##### suportând contravaloarea ei cantitatea totală de 876 bucăți cărămidă tip Evoceramic în sumă de 4.262,58 lei livrată de către ## ##### Sa către ## ##### Srl, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu ale inculpatului ##### în calitate de subprefect al județului ##### care au dus la îndeplinirea tuturor formalităților necesare eliberării TP ##### #0.09.2013 și TP #####.10.2013 martorului Haraszly ##### și fratelui acestuia, respectiv în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu ale inculpatului ##### în calitate de șef al Serviciului fond funciar din cadrul Primăriei Municipiului ##### și membru al Comisiei locale de fond funciar ##### care au dus la îndeplinirea tuturor formalităților necesare eliberării TP #####.09.2014 și TP #####.07.2015 martorului Haraszly ##### și fratelui acestuia, au întrunit elementele constitutive ale infracțiunii continuate de dare de mită prev.de art.290 alin.1 Cod penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale), pentru care instanța a dispus condamnarea la 2 ani și 6 luni închisoare și interzicerea drepturilor prev. de art.66 lit.a, b Cod penal pe o perioadă de 2 ani.

Circumstanțele concrete ale infracțiunii comise de inculpat a reflectat și o stare de nedemnită în exercitarea drepturilor de natură electorală, în participarea la organizarea și reprezentarea comunității din care face parte, astfel că și dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, se impun a fi interzise.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă, calificată prin scop, prevăzând și urmărind rezultatul faptelor sale. Urmarea imediată a constat în starea de pericol pentru buna desfășurare a raporturilor de serviciu în legătură cu procedura de reconstituire a dreptului de proprietate și punerea în posesie, iar urmarea imediată a rezultat din materialitatea faptelor, infracțiunea fiind una de pericol abstract. Faptele inculpatului #####, care la data de 25.02.2014 și respectiv 03.09.2015, a primit de la inculpatul ### foloase necuvenite reprezentând dreptul de proprietate asupra suprafeței de 831 mp teren intravilan în valoare de 69.056 lei, provenită din terenurile pentru care dreptul de proprietate a fost reconstituit în favoarea martorului Haraszy ##### și fratelui acestuia prin TP #####.10.2013, înscrisă în CF nr. 63643 #####, situată în #####, prin intermediul contractul autentic de vânzare cumpărare 440/25.02.2014, interpunerea martorului ##### și stabilirea unei preț care nu a fost plătit, respectiv a primit de la inculpatul ### foloase necuvenite reprezentând cantitatea totală de 876 bucăți cărămidă tip Evoceramic în sumă de 4.262,58 lei livrată de către SC ##### SA către SC ##### SRL, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu în calitate de subprefect al județului ##### care au dus la îndeplinirea tuturor formalităților necesare eliberării TP ##### #0.09.2013 și TP #####.10.2013 martorului Haraszy ##### și fratelui acestuia, respectiv în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu în calitate de șef al Serviciului fond funciar din cadrul Primăriei Municipiului ##### și membru al Comisiei locale de fond funciar ##### care au dus la îndeplinirea tuturor formalităților necesare eliberării TP #####.09.2014 și TP #####.07.2015 martorului Haraszy ##### și fratelui acestuia, a întrunit elementele constitutive ale infracțiunii continuate de luare de mită prev.de art.289 alin.1 Cod penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale), pentru care instanța a dispus condamnarea la 3 ani închisoare și interzicerea drepturilor prev. de art.66 lit.a, b Cod penal pe o perioadă de 2 ani.

Circumstanțele concrete ale infracțiunii comise de inculpat reflectă și o stare de nedemnită în exercitarea drepturilor de natură electorală, în participarea la organizarea și reprezentarea comunității din care face parte, astfel că și dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, s-a impus a fi interzise.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă, calificată prin scop, prevăzând și urmărind rezultatul faptelor sale. Urmarea imediată a constat în starea de pericol pentru buna desfășurare a raporturilor de serviciu în legătură cu procedura de reconstituire a dreptului de proprietate și punerea în posesie, iar urmarea imediată a rezultat din materialitatea faptelor, infracțiunea fiind una de pericol abstract. La individualizarea pedepselor aplicate inculpaților, și alegerea modalității de executare, instanța a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, antecedenta penală a infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

În ceea ce îl privește pe inculpatul ###, instanța a avut în vedere în special, la dozarea pedepsei, pe de o parte, faptul că inculpatul este integrat în societate, fără antecedente penale, timpul scurs de la săvârșirea infracțiunilor în care cauza a parcurs două cicluri procesuale în fond, iar pe de altă parte, variantele alternative de comitere și numărul actelor materiale, perioada de timp în care s-a desfășurat activitatea infracțională, valoarea foloaselor obținute, faptul că a încercat zădărnicește adevărului prin influențarea martorului Haraszy #####, care a impus aplicarea unei pedepse cu un an și 6 luni peste limita minimă a infracțiunii de trafic de influență, și 6 luni peste limita minimă a infracțiunii de dare de mită. Raportat la inculpatul #####, instanța a reținut în special, la dozarea pedepsei și alegerea modalității de executare a pedepsei faptul că inculpatul este integrat în societate, fără antecedente penale, timpul scurs de la săvârșirea infracțiunilor în care cauza a parcurs două cicluri procesuale în fond, săvârșirea unei singure infracțiuni, valoarea mai redusă a foloaselor obținute astfel, motiv pentru care s-a aplicat inculpatului ##### pedeapsa la limita specială, care va fi suspendată sub supraveghere. Tribunalul a apreciat că o pedeapsă cu executare în regim de detenție inculpatului nu a mai putut realiza scopul represiv și preventiv al pedepsei, iar o condamnare cu suspendarea sub supraveghere a executării pe un termen mai îndelungat a fost în măsură să îl determine pe inculpat să conștientizeze gravitatea infracțiunii săvârșite și să îl împiedice, pe viitor, să mai repete un comportament infracțional.

Cu privire la confiscare, instanța a reținut că din vânzarea terenurilor inculpatul ### a încasat suma

totală de 225.816 lei, din care a remis martorului Haraszy ##### sumă de 110.000 lei. La diferență se adaugă suma de 162.400 încasată din cele două contracte încheiate de interpușii ##### și ##### ##### cu ##### și ##### și ##### rezultând un total 278.216 lei, care împreună cu suprafața de teren de 1570 mp înscris în CF 63368, număr cadastral 63368 situat în ##### strada ##### nr. 1, în realitate aparținând inculpatului, se impun a fi confiscate conf.art.291 alin.2 rap.la art.112 lit.e Cod penal, reprezentând foloasele primite de inculpat.

Confiscarea terenului s-a dispus în natură, probele cauzei au arătat că prin stabilirea unui preț fictiv și interpunerea socrilor săi, terenul a ajuns la dispoziția inculpatului #####, care a început construirea unei case pe acel teren, fiind irelevant motivul pentru care contractul a fost astfel încheiat, din punct de vedere al înțelegerii dintre inculpatul ##### și socrii săi.

În cazul inculpatului #####, s-a impus a fi confiscate conf.art.289 alin.3 Cod penal rap.la art.112 lit.e Cod penal, foloasele necuvenite primite, terenul în suprafață de 831 mp, înscris în CF nr. 63643 #####, situat în #####, în natură, și suma de 4.262,58 lei reprezentând contravaloarea materialelor de construcții.

Pentru asta, având în vedere preț fictiv și interpunerea socrilor săi, respectiv fictivitatea prețului, instanța a dispus desființarea parțială a contractului autenticat sub nr. 195/17.12.2013 la BNP #####, prin care ##### a cumpărat terenul în suprafață totală de 8.433 mp situat în ##### (format din suprafața de 1290 mp, 1570 mp, 1470 mp, 2440 mp, 1663 mp), numai în ceea ce privește suprafața de 1570 mp teren intravilan înscrisă în CF nr.63368 #####, nr.cad/topo 63368 #####, și desființarea totală a contractului autenticat sub nr. 440/25.02.2014 la BNP ##### prin care cumpărătorul ##### a cumpărat suprafața totală de 831 mp teren intravilan înscris în CF nr. 63643 #####, nr. cadastral 63643, situată în #####, parcela "##### Meseș", categoria de folosință arabil, tarla nr. 45, parcelă nr. 866/2.

Împotriva acestei hotărâri au declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție Serviciul Teritorial ##### și inculpații #####.

Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție Serviciul Teritorial ##### a solicitat desființarea sentinței apelate, condamnarea inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în legătură cu martorul #####, aplicarea pedepsei complementare prev. de art. 66 al. 1 lit. g din C.pen. față de inculpatul ##### și dispunerea executării pedepsei aplicate aceluiași inculpat.

Inculpatul ##### prin apărător, a solicitat în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a) CPP admiterea apelului declarat împotriva sentinței penale nr. ##/F/2023, pronunțată de Tribunalul #####-Năsăud la data de 03 martie 2023 și, rejudecând cauza, să se pronunțe o decizie prin care să se dispună potrivit art. 396 alin. 5 C. Pr. Pen., raportat la art. 16 alin. 1 lit. a) C, Pr. Pen., achitarea inculpatului ##### de sub acuza săvârșirii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C. pen., rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod Penal (2 acte materiale)

În cuprinsul „memoriului de apel”, inculpatul a învederat că în prezenta cauză, după ce a fost parcurs și ciclul procesual al rejudecării dosarului în primă instanță de către Tribunalul #####-Năsăud, acuzația adusă vizează infracțiunea de luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. 1 C. pen., rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. (2 acte materiale).

Luând pe rând și cronologic acuzațiile aduse raportat la atribuțiile de serviciu ale apelantului, au fost invocate următoarele mențiuni:

Așa cum a reținut și instanța de fond, în perioada 24 mai 2012-28 mai 2014, ##### a deținut funcția de subprefect al județului #####. Raportat la această calitate și în această calitate, se reține că a semnat TP nr. #####,09.2013 și TP nr. #####.1/25.10.2013, referitoare la numitul Haraszy. În data de 25.02.2014 s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului în suprafață de 831 mp din localitatea #####, ce se susține a fi obiect al pretinsei luări de mită

În această logică și cronologie a evenimentelor, un prim aspect cert a fost faptul că acuzația de luare de mită având ca obiect terenul nu poate avea legătură cu calitatea sa ulterioară lunii mai 2014, respectiv aceea de șef al serviciului fond funciar ##### sau membru în comisia locală de fond funciar ##### (de altfel, această din urmă calitate nu este reținută în actul de sesizare a instanței ci numai cele de subprefect și șef serviciu fond funciar). Aceasta pentru că este evident că nici inculpatul, nici ##### și nici vreo altă persoană nu putea să prevadă la momentul 25.02.2014 că nu va mai avea calitatea de subprefect în viitor, în luna mai a aceluiași an și că va face mai apoi parte din cadrul serviciului/ comisiei locale de fond funciar (numit prin concurs în funcția de șef serviciu și desemnat prin ordin al prefectului în calitate de membru al Comisiei Locale de fond funciar #####), astfel încât pretinsa mită având ca obiect terenul să aibă legătură cu această calitate din viitor.

Analizând așadar acuzația în aceste coordonate, punctul de plecare trebuie să fie examinarea mobilului

infracțional și verificarea dovezilor cu privire la acuzația adusă subsemnatului. În ceea ce privește mobilul infracțional, din nicio probă a dosarului nu rezultă motivul pentru care s-ar fi justificat remunerarea/gratificarea subsemnatului de către numitul ### ##### cu un teren sau, ulterior, în anul 2015, cu cărămidă, în legătură cu atribuțiile de subprefect.

Astfel, așa cum s-a arătat și la instanța de fond, atribuțiile ca subprefect în perioada menționată, în privința titlurilor de proprietate, se rezumau la semnarea acestora, o procedură formală, întrucât acestea erau prezentate spre semnare neînsoțite de documentația aferentă, pe care subsemnatul sau prefectul (de asemenea semnat al titlurilor de proprietate) nu o vedea și nu o verifica, asemenea verificări fiind efectuate în cadrul OCPI, care, în urma analizei documentației, trimitea spre semnare Instituției Prefectului doar titlurile de proprietate.

Raportat la cele reținute de instanța de fond în ultimele 2 paragrafe de la pagina 64 din sentința apelată, respectiv că:

„Remiterea indirectă a terenului și apoi a cantității de cărămidă, s-a făcut în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu ale inculpatului #####, în calitate de Subprefect al județului ##### și membru de drept al comisiei județene, în reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor și punere în posesie a fraților Haraszy ##### și #####, care a și avut loc prin eliberarea TP #####.10.2013 și TP #####.09.2013 (...) Semnarea titlurilor de proprietate de către prefect, secretar (subprefect) și de directorul OCPI, conf. art. 36 alin. 2 din H.G. nr.890/2005, nu reprezintă o formalitate, ci atestarea finală a îndeplinirii tuturor condițiilor de valabilitate cu privire la conținutul titlului, deoarece aceste persoane sunt și membrii de drept ai comisiei județene, conf. art. 4 HG ##### și exercită atribuțiile de verificare a legalității propunerilor înaintate de comisiile locale, în special existența actelor doveditoare, pertinenta, verosimilitatea, autenticitatea și concludenta acestora (art. 6 din H.G. 890/2005)", sunt de făcut următoarele observații:

1. În primul rând, inculpatul nu a fost trimis în judecată prin rechizitoriu în legătură cu calitatea de membru de drept în comisia județeană de fond funciar, deci o atare acuzație adusă și analizată pentru prima dată de instanța de fond este în afara limitelor sesizării instanței.
2. Chiar și dacă analizăm cele susținute de prima instanță, se va putea conchide caracterul eronat și nefondat al afirmațiilor de mai sus, motivele care susțin această concluzie fiind următoarele:

Potrivit art.7 alin.1 și 2 din Legea nr. 165/2013, în vigoare la acea dată: "(1) Până la întocmirea situației centralizatoare la nivel local, se suspendă emiterea hotărârilor de validare/invalidare de către comisiile județene de fond funciar sau, după caz, de către ##### de Fond Funciar a Municipiului București, eliberarea titlurilor de proprietate, punerea în posesie de către comisiile locale de fond funciar, precum și orice alte proceduri administrative în domeniul restituirii fondului funciar.

Dispozițiile alin. (1) nu sunt aplicabile în cazul hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile”.

Așadar, pe perioada întocmirii inventarului terenurilor (2013-2015), activitatea comisiilor era suspendată, conform art.7 din Legea nr.165/2013. Acest lucru rezultă și din adresa ANRP nr.2975/DFF/07.06.2013 (paragraful 3: "... începând cu data. de 20.05.2013, activitatea comisiilor județene de pe teritoriul României se suspendă până la întocmirea situației centralizatoare...") și adresa ADS nr. 14002/20.05.2014 (paragraful 2; " ... până la finalizarea situației centralizatoare prevăzută de art.6 din Legea nr. 165/2013 cu modificările și completările ulterioare, se pot pune în executare doar hotărârile judecătorești definitive și irevocabile în al căror dispozitiv instanța a precizat amplasamentul ce urmează a face obiectul reconstituirii dreptului de proprietate ...").

Conform celor arătate mai sus, coroborate cu aspectele statuate prin adresa nr. 9680/11.10.2016 emisă de Instituția Prefectului Județului ##### și aflată la dosarul de fond de la Tribunalul ##### și cu prevederile cuprinse în anexa la HCJ de Fond Funciar ##### nr. 21/04.05.2012, încă din anul 2012, deci implicit și pe perioada suspendării activității comisiei județene de fond funciar, perioadă în care erau puse în executare doar hotărârile judecătorești definitive, documentația care stătea la baza emiterii titlurilor de proprietate nu se mai trimitea în comisia județeană de fond funciar, ci, de la comisia locală, direct la OCPI pentru verificarea documentației și scrierea titlului de proprietate. Acest aspect reiese, așa cum s-a arătat mai sus, din prevederile art. 2 alin. 1 și 2 din anexa la Hotărârea Comisiei Județene de Fond. Funciar ##### nr. 21/04.05.2012, dar și din declarațiile martorilor audiați în cauză.

Luându-le pe rând, în cuprinsul adresei nr. 9680/11.10.2016 emisă la cererea Tribunalului #####, de către Instituția Prefectului Județului ##### se menționează: „Urmare a adresei dumneavoastră înregistrată la Instituția Prefectului- #####, sub nr. 9676/11.10.2016, vă comunicăm faptul că procedura concretă de emisie a titlurilor de proprietate a fost și în perioada ianuarie 2014-septembrie 2015 și este și în prezent următoarea: comisia locală de fond funciar întocmește și trimite la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ##### documentația necesară pentru emiterea titlurilor de proprietate, astfel cum este prevăzută în art. 36 din regulamentul aprobat în Anexa 1 la HG nr. 890/2005. După redactarea și completarea titlurilor

de proprietate cu datele din procesele-verbale de punere în posesie, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ##### transmite titlurile de proprietate Instituției Prefectului-județului #####, prin proces-verbal de predare-primire, în vederea semnării acestora de către prefect și subprefect fără a fi însoțite de documentația care a stat la baza acestora: Perioada de referință în cuprinsul acestei adrese a fost ianuarie-2014-septembrie 2015, însă aceeași era procedura și în anul 2013, când subsemnatul eram subprefect și când au fost semnate cele două titluri de proprietate amintite mai sus.

Un atare aspect a rezultat implicit din prevederile art. 2 alin. 1 din anexa la Hotărârea Comisiei Județene de Fond Funciar ##### nr. 21/04.05.2012, potrivit căroră: „Concomitent cu înaintarea către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ##### (OCPI #####) a documentațiilor prevăzute în art. 36 din HG 890/2005, comisiile locale vor înainta și următoarele documente: (...)”. Mai apoi, la alin. 2 din același articol se prevede că „în situația neîndeplinirii condițiilor de la alineatul 1, OCPI ##### va returna documentația către comisia focală, cu mențiunea completării acesteia.”

În fine, în privința declarațiilor martorilor audiați în cauză din cuprinsul cărora rezultă această procedură, prezintă relevanță următoarele:

-declarația martorei ##### de la Tribunalul #####-Năsăud (12.09.2022):

(...) întrebare av. #####: Raportat la art. 2 din Hot nr. 21/04.05.2012 care spune că cererea și documentația erau verificate și avizate înainte de emiterea titlului de proprietate de OCPI #####, dacă vă amintiți ca în activitatea dumneavoastră să fi existat un moment de la care verificările legate de amplasament să se facă la nivelul OCPI ##### și nu la Instituția Prefectului Județului ##### sau ##### Județeană?

Răspuns; îmi aduc aminte că a fost un moment de la care în această procedură a fost implicat și OCPI, dar nu îmi aduc aminte cure a fost momentul efectiv. În evidențele scrise ale instituției Prefectului există toate aceste proceduri prin raportare la data emiterii lor"

- declarația martorului ##### din faza de urmărire penală de la data de 06.11.2015: „(...) Cu toate acestea, până la nivelul anului 2012, din câte îmi amintesc, procesele verbale de punere în posesie întocmite de toate comisiile locale erau înaintate la comisia județeană, pentru verificare. (...) s-a acceptat propunerea noastră privind elaborarea unei proceduri pentru întocmirea și înaintarea documentațiilor pentru eliberarea titlului de proprietate și s-a emis Hotărârea nr. 21/04.05.2012, După adoptarea acestei hotărâri, procesele-verbale de punere în posesie urmau a fi verificate de către OCPI care întocmea titluri de proprietate, putând solicita punct de vedere al comisiei referitor la legalitatea emiterii titlurilor, care vor fi analizate punctual în ##### județeană de fond funciar #####."

- declarația martorului #####, dată la Curtea de Apel ##### în primul ciclu procesual, la data de 21.12.2018: „, La OCPI se verifică, din punct de vedere tehnic, datele referitoare la procesul-verbal de punere în posesie și documentația aferentă, se efectuează și suprapunerile corespunzătoare, se completează titlul de proprietate care ajunge la Instituția Prefectului și care este semnat de Prefect în calitate de președinte al Comisiei Județene de Fond Funciar, de Subprefect în calitate de ##### al Comisiei, după ce în prealabil titlul este semnat de către Directorul OCPI

În consecință, având în vedere toate argumentele reliefate atât de actele normative amintite mai sus, cât și de adresele emise de instituțiile abilitate, dar și de declarațiile martorilor amintiți, concluzia care se desprinde cu titlu de certitudine și evidență este cea potrivit căreia inculpatul, în calitate de subprefect, la nivelul anilor #####, în legătură cu titlurile de proprietate semnate inclusiv pe numele fraților Haraszy, nu i se poate reține vreo atribuție de serviciu prin exercitarea căreia să-l fi ajutat în vreun fel pe ##### în demersurile făcute pentru reconstituirea dreptului de proprietate al numiților Haraszy. ##### lămurit așadar faptul că, deși potrivit normativelor indicate de prima instanță, subprefectul este membru de drept în comisia județeană de fond funciar, în perioada în care a fost subprefect și au fost semnate cele două titluri de proprietate privindu-i pe frații Haraszy. Documentația nu intra și nu era analizată în cadrul comisiei județene de fond funciar, această atribuție revenind OCPI, așadar calitatea de membru de drept în comisia județeană de fond funciar nu a avut niciun rol în procedura de reconstituire a dreptului de proprietate cu privire la frații Haraszy. După ce OCPI analiza documentele și redacta, pe baza acestora titlul de proprietate, acesta era trimis Instituției Prefectului, pentru semnare de către prefect și subprefect, fără a fi însoțit de documentație. Așadar prefectul și subprefectul nu analizau în vreun fel documentația ce stătea la baza titlurilor de proprietate date spre semnare, aceste aspecte fiind deja realizate la nivelul OCPI

De aceea, faptul că apelantul a semnat, alături de prefect, ca în oricare alt caz în care se trimit spre semnare titluri de proprietate la Instituția Prefectului, titlurile de proprietate emise pe numele lui Haraszy, nu poate fi reținut ca o atribuție în exercitarea căreia l-a ajutat în vreun fel pe acesta sau pe ##### în procedura de reconstituire a dreptului de proprietate, semnarea respectivelor titluri fiind, în ceea ce privește prefectul și subprefectul, o atribuție formală și nicidecum una prin intermediul căreia să fi acordat/să fi putut acorda vreun sprijin cuiva. De altfel, așa cum am expus anterior, toate titlurile de proprietate au fost semnate în egală măsură și de prefect și la momentul la care ajungeau pe masa noastră, neînsoțite de documentație, se

bucurau de prezumția de legalitate și temeinicie, fiind parcursă procedura verificărilor în cadrul OCPI. Toate aceste aspecte sunt confirmate inclusiv prin declarațiile martorilor audiați în cauză pe întreg parcursul prezentului proces penal, iar majoritatea și de Tribunalul #####-Năsăud, prezentând relevanță declarațiile martorilor #####, #####, #####, Panie #####, ##### (audiat la Curtea de Apel ##### în primul ciclu procesual).

În concluzie, reținerea unei acuzații în legătură cu calitatea sa de subprefect ori de membru în comisia județeană de fond funciar (în legătură cu care nu a fost acuzat în cuprinsul rechizitoriului) și susținerea înfracțiunii de luare de mită legată de aceste atribuții, nu se justifică și nu se verifică în concret în ansamblul probator al cauzei.

Un alt element care confirmă faptul că prima instanță a pronunțat o hotărâre atât nelegală, cât și netemeinică, depășind din nou limitele sesizării impuse prin rechizitoriu, îl reprezintă următoarea afirmație: "Instanța va reține astfel ca o concluzie, în acest context, că în toată perioada cuprinsă între anul 2010 și al doilea act material al infracțiunilor corelative de dare și luare de mită, inculpatul ##### a exercitat atribuții concrete legate de procedura de reconstituire a dreptului de proprietate și punere în posesie în ceea ce îi privește pe martorul Haraszy Iosif ##### și fratele acestuia" pag.66 primul alineat din sentință.

Raportat la această afirmație, s-a impus a se observa că inculpatul nu a fost acuzat și trimis în judecată în prezenta cauză în legătură cu atribuții începând cu anul 2010, astfel că din nou instanța de judecată trece peste limitele sesizării și reține aspecte legate de acuzațiile aduse subsemnatului în afara perioadei reținute în rechizitoriu. De asemenea, raportat la fondul celor citate mai sus, subliniez faptul că reconstituirea dreptului de proprietate pentru frații Haraszy s-a făcut de către instanța de judecată și nu de către comisie. Astfel, cererea formulată de aceștia în temeiul Legii nr.247/2005 a fost validată de către comisia locală pe anexa de despăgubiri, datorită faptului că vechiul amplasament nu era liber. Propunerea comisiei locale a fost validată de comisia județeană. Împotriva Hotărârii Comisiei Județene, aceștia au făcut contestației soluționată prin Sentința Civilă nr.#####/14.04.2009, definitivă și irevocabilă, prin care instanța de judecată le reconstituie dreptul de proprietate în natură în parcelele "Somosag" și Palkert. Întrucât respectiva hotărâre judecătorească nu a putut fi pusă în aplicare de către comisia locală, deoarece în parcela Palkert nu era teren liber, frații Haraszy s-au adresat ##### judecătorești pentru obligarea primarului la daune cominatorii pe zi de întârziere până la punerea în executare a hotărârii. În primă instanță s-a admis acțiunea reclamanților, iar în recurs, prin Decizia civilă ##/2012, instanța (Tribunalul #####-dosar nr. #####/337/2010) admite recursul, modifică hotărârea primei instanțe și respinge cererea reclamanților, în această fază a procesului, inculpatul a fost prezent în instanță și a reprezentat primarul și comisia locală, astfel că nu se poate induce ideea că, încă din 2010, l-a ajutat pe Haraszy, în timp ce în anul 2012 a câștigat un litigiu împotriva acestuia, având ca obiect reconstituirea dreptului de proprietate, (s-a anexat în acest sens Decizia Civilă nr. ## din 17.01.2012 a Tribunalului #####).

Trecând mai departe, au fost expuse mai jos motivele pentru care tranzacția privind terenul în suprafață de 831 mp cumpărat de inculpat în data de 25.02.2014 a fost una reală și licită.

În primul rând au fost avute în vedere aspectele ce țin de situația financiară a apelantului #####, cu precizarea că, la analiza situației veniturilor familiei de la/până la începutul anului 2014, când a plătit terenul numitului #####, trebuie avute cel puțin în vedere veniturile realizate la nivelul anilor 2012 și 2013, nu doar cele din 2013, întrucât și din veniturile din anul 2012 (dar și din anii anteriori) inculpatul a dispus de bani, cumulat cu cei strânși pe parcursul anului 2013 și cu ajutoarele financiare primite de la familie, pentru a achiziționa terenul în discuție.

Așa fiind, analizând veniturile ce se regăsesc în declarațiile de avere, dar și cele din evidențele #####, va rezulta următoarea situație în anii 2012 și 2013:

- cu privire la anul 2012, conform declarației de avere, veniturile familiei au fost în sumă totală de 73,066 lei. (anexăm declarația de avere)
- cu privire la anul 2013: Ca o precizare prealabilă, s-a solicitat a se avea în vedere faptul că documentul cel mai exact și relevant ce trebuie luat în considerare în privința veniturilor personale este adresa ##### nr.20144/16.12.2015, solicitată de DNA și aflată la dosarul cauzei (anexată și prezentului memoriu), din care rezultă că veniturile nete din salarii la nivelul anului 2013 erau în suma de 85.005 lei. La acestea se adaugă conform declarației de avere, veniturile soției în sumă de 11.856 lei, alocațiile celor doi copii minori în sumă de 2.904 lei (5044-2400), clar și cele două depozite: unul la ##### în sumă de 5.472 ##### și altul la Raiffesen în sumă de 5.190 lei.

Făcând o balanță matematică, reiese că situația financiară (chiar și doar cea rezultată din declarațiile de avere sau evidențele #####) permitea cumpărarea unui teren în sumă de 69.056 lei și rambursarea unui credit în sumă de 3000 #####. Raportat la costul/plata terenului, se impune a preciza faptul că instanța de fond în mod eronat a adunat la suma de 69.056 lei și plata avansului terenului în sumă de 1.000 euro -aspect ce

reiese, din cele consemnate la pagina 58 din sentință: „ (...) prețul terenului, 70.000 lei, avansul de 1000 euro și soldul de 3000 euro al creditului, nu puteau fi achitate din aceste venituri (...)”. Acest avans a făcut parte din prețul final al terenului și nu trebuie văzut separat de acesta.

Mai apoi, chiar și dacă ne-am raporta la modul de calcul al instanței de fond, ar rezulta că veniturile până în luna ianuarie 2014 (fără a le lua în calcul și pe cele de la nivelul anului 2012, instanța de fond neanalizându-le) erau suficiente pentru plata terenului (în valoare de 69.056 lei) și rambursarea creditului (3.000 euro X 4,5 lei = 13.500 lei), în total aceste cheltuieli însumând 82.556 lei. Pe de cealaltă parte, veniturile ce reies din documente scriptice au fost: 85.005 lei (veniturile mele) + 11.856 lei (venituri soție) + 2.904 (alocație copii) = 99.765 lei.

De menționat un aspect deosebit de relevant, care a fost în mod nefondat ignorat, înlăturat de Tribunal: nu se poate face abstracție în acest context de ajutoarele și sprijinul financiar primit din partea părinților și a soacrei. ##### instanță în mod vădit neîntemeiat a refuzat să țină cont de declarațiile martorilor #####, ##### și #####, motivând pe de o parte că acestea sunt persoane apropiate inculpatului, iar pe de altă parte „că acestea fac vorbire despre sume modice, sporadice cu care ar fi contribuit la diferite intervale de timp sau evenimente, nefiind vorba despre sume importante de bani care să ducă la altă concluzie decât cea reținută până acum. Asemenea sume importante de bani nu au fost de altfel nici declarate de inculpat în declarația de avere, corect completată întotdeauna de inculpat, așa cum a arătat în declarațiile sale” (pag. 97 din sentință).

Raportat la afirmația instanței de fond, legată de rezerva cu care sunt privite declarațiile martorilor amintiți, pentru că sunt persoane apropiate apelantului, trebuie avută în vedere în primul rând teza probatorie pentru care au fost audiați acești, martori, respectiv ajutoarele financiare pe care subsemnatul le-am primit din familie, din partea lor.

Mai apoi, raportat la afirmația că sumele de bani primite din familie nu au fost unele importante, s-a solicitat instanței de apel să observe că nici aceasta nu a fost una justificată, atât martora #####, cât și martora ##### arătând că, pe lângă alte ajutoare uzuale, au ajutat familia fiecare cu câte 10.000 lei, doamna ##### în anul 2014 și doamna ##### tot în vederea cumpărării terenului de către subsemnatul (declarație Tribunalul #####-Năsăud: le-am dat cu această ocazie 100 milioane lei vechi pentru cumpărarea terenului pe care urma să se construiască acea casă). Or, raportat mai ales la realitățile economico-sociale de la nivelul anilor #####, la valoarea banilor din acea perioadă, aceste sume de bani, care cumulează 20.000 lei, nu pot fi considerate în niciun caz derizorii sau insignifiante. Mai mult, trebuie avute în vedere și celelalte ajutoare constante primite din partea familiei, dar și sprijinul financiar pe care martorul ##### Nicoiaie declară că l-a acordat, acesta ajutându-l cu banii pe care îi deținea datorită faptului că a muncit 4 ani în _____. Astfel, nu se poate valida afirmația instanței de fond potrivit căreia ar fi vorba de sume modice, care nu schimbă cu nimic starea lucrurilor. Mai mult, inclusiv apartamentul în care locuiește acum i-a fost donat de către părinți.

În fine, referitor la susținerile instanței de fond potrivit cărora sumele de bani primite de la membrii familiei nu au fost declarate în declarația de avere, prezintă relevanță observația notată cu „ la punctul nr. VI din declarațiile de avere, potrivit căreia :” Se exceptează de la declarare cadourile și tratațiile uzuale din partea rudelor de gradul I și al II-lea”. Așa fiind, asemenea sume nu trebuiau trecute în declarația de avere, deci și sub acest aspect concluzia instanței de fond este una eronată.

Nu în ultimul rând, trebuie precizat că și declarația martorului ##### a fost în mod nejustificat înlăturată, considerată de prima instanță ca lipsită de relevanță, pe motiv că nu face nicio dovadă a faptului că inculpatul ar fi dispus de bani în sensul de a achiziționa apartamentul deținut de martor. În primul rând, această declarație trebuie privită în tot ansamblul probelor cauzei și, chiar dacă nu face o dovadă directă a deținerii de către subsemnatul a unei anumite sume de bani, aceasta reprezintă cel puțin o probă indirectă, care, coroborată cu toate celelalte probe amintite mai sus, conduce la concluzia existenței disponibilităților financiare și confirmă o dată în plus faptul că avea disponibilitate financiară pentru achiziționarea unui imobil (de exemplu martorul a arătat în declarația sa de la Tribunalul ##### că: „m-am bazat pe el că o să cumpere apartamentul, știam ea are o stare materială bună”). De aceea, în mod neîntemeiat a înlăturat instanța de fond și această declarație cu ocazia deliberării. De altfel, se poate observa lecturând sentința apelată, faptul că toate probele care infirmă acuzația adusă subsemnatului și demonstrează o altă stare de fapt decât cea susținută de acuzare, au fost fie greșit interpretate, fie înlăturate în mod nejustificat din ansamblul probator al cauzei.

În fine, inclusiv sub aspectul luării în considerare a ajutoarelor provenind de la membrii familiei, dar și sub aspectul soluției de fond, nu putem să nu remarcăm diferența de tratament juridic comparativ cu situația numitului #####, în cazul căruia acuzațiile au fost similare, însă s-a dispus o soluție de clasare în dosarul nr.##/P/2016, prin ordonanța DNA din data de 23.10.2019 (paginile 73-75 din ordonanță). Soluția dispusă prin această ordonanță a rămas definitivă, fiind respinsă plângerea împotriva soluțiilor de clasare de

către Tribunalul Maramureș.

În fapt, d-lui ##### i s-au imputat aceleași acuzații, respectiv primirea unui teren de 1450 mp în valoare de 45.000 lei și a unor materiale de construcții și instalații în valoare de circa 10.000 lei.

S-a reținut în cuprinsul ordonanței de clasare din data de 23.10.2019 (existentă la dosarul prezentei cauze, fiind depusă de inculpatul #### ##### la Tribunalul #####-Năsăud) că, având în vedere susținerile d-lui ##### ##### privind posibilitățile ale părinților săi și care au fost probate în dosar, rezultă că atât plata terenului, cât și plata materialelor de construcții și instalații și-a făcut cu bani provenind de la părinții săi. Astfel, s-a dispus clasarea pentru infracțiunea de luare și corelativ pentru cea de dare de mită (pagina 75 din ordonanță).

Într-o atare situație, s-a pus întrebarea cu ce anume diferă situația inculpatului #####, cu privire la care acuzațiile sunt extrem de asemănătoare, după cum și dovada în sine a disponibilității mijloacelor financiare este de necontestat, având în vedere toate expunerile punctuale și probaționale pe care le-a evidențiat mai sus în cuprinsul prezentului memoriu.

Argumentele extrem de sumare ale instanței de fond în această privință, respectiv că motivele care au stat la baza soluției de clasare în cazul d-lui ##### sunt diferite, nu conving, fiind unele generale și nereflectând realitatea aspectelor cuprinse în respectivul dosar penal și în motivele de clasare concrete avute în vedere. Prin urmare s-a cerut a se avea în vedere în mod efectiv și aceste argumente și să se dispună și în prezenta cauză o soluție legală și temeinică.

Mergând apoi mai departe, raportat la susținerea din sentință, potrivit căreia nu s-a făcut dovada plății terenului sunt de făcut următoarele mențiuni:

Instanța de fond, în mod vădit eronat și nejustificat reține că plata prețului ar fi trebuit să se facă „prin modalități asociate transferului bancar” și face referire la prevederile Legii nr. 70/2015 în. acest sens, lege care nu se afla în vigoare la data la care a avut loc tranzacția între mine și #### ##### (25 februarie 2014), această lege intrând în vigoare la data de 12.04.2015!

Astfel, faptul că tranzacția s-a realizat în numerar nu poate constitui niciun fel de argument potrivit căruia să se considere că aceasta nu a avut loc. De altfel, chiar în cazul mai multor persoane care au tranzacționat de o modalitate similară cu numitul #### ##### (persoane care au deținut funcții importante la acea perioadă: polițist, avocat, etc.), plățile s-au făcut în numerar și acest aspect nu a reprezentat niciun fel de problemă. Prezintă relevanță în acest sens declarațiile următorilor martori:

-##### #: Tranzacția financiară cu #### #####, 2000 de euro inițial, și apoi restituirea de 500 de euro, s-a făcut în baza încrederii, verbal, fără a încheia un contract sub semnătură privată." Prețul contractului, aproximativ 12.000 lei, l-a dat vânzătorilor, nu lui #### #####, după care a revenii, și a arătat că este posibil ca declarația de la DNA safe adevărată sub acest aspect, a dat banii lui #### #####.

-##### #: Toate discuțiile legate de situația juridică a terenului și negocierile prețului le-a purtat cu #### #####. La semnarea contractului a fost prezent și #### #####, tar banii i-a dat lui #### #####.

-##### #: Nu își aduce aminte ca la notar să fi fost și proprietarul terenului, numind Haraszy, și nici nu a interesat-o acest aspect, întrucât negocierile și restul problemelor le-a rezolvat cu #### #####. Prețul terenului a fost de 42350 RON, pe care personal i-a înmănat lui #### ##### după autentificare.

-##### #: ... s-a întâlnit din nou cu #### #####, a achitat acestuia numerar, înainte de autentificarea contractului, cu o zi sau două, suma de 30.800 lei într-o cafenea din Municipiul #####.

-##### #: ... au semnat contractul și i-a dat apoi suma de bani, 38500 lei lui #### #####, în mașina martorului.

-##### #: I-a dat lui #### ##### un avans de 100 euro, iar diferența a plătit-o la 1 noiembrie 2014 așa cum s-au înțeles.

-##### #: Vasfle: Au făcut deplasarea la notar la 22 ianuarie 2014, unde după o discuție preliminarie cu #### ##### a aflat că terenul este proprietatea numiților ##### și #####, socrii săi, iar contractul va fi semnat între martor și aceste persoane. Cu ocazia semnării contractului, în biroul notarial a fost prezent și #### #####, căruia i-a achitat numerar ulterior autentificării contractului suma de bani.

-##### #: s-a deplasat împreună cu soția la notar, unde era prezent ##### împreună m fiica acestuia au semnat contractul în calitate da cumpărători, iar din partea vânzătorului a semnat #####, care era mandatat și de soția sa ... toate negocierile cu privire la teren și preț le-a purtat cu #### #####,

Mai apoi, dovezi concrete care, coroborate, au condus la concluzia că prețul terenului a fost achitat au fost următoarele:

- declarațiile martorei #####, care, contrar celor susținute de instanța de fond, nu se contrazic (cele din instanță cu cea din faza de urmărire penală), ci se completează, martora fiind constantă în a declara că faptul că familia ##### a plătit prețul terenului a reieșit din discuțiile avute la birou cu soția subsemnatului.

- declarația martorului #####, de la Curtea de Apel ##### care a arătat în mod expres în

fața instanței de apel faptul că are cunoștință că inculpatul #### ##### a primit de la ##### o sumă de bani, aspect relatat acestuia de către #### #####, eu ocazia unei deplasări în #####, într-o iarnă.

Or, având în vedere faptul că inculpatul nu avea ce altă sumă, pentru ce altceva să-i remită lui #### ##### în perioada respectivă (deplasarea de care vorbește martorul făcându-se iarna, acesta menționând oral, în fața instanței aproximativ luna februarie, „cam pe vremea asta”), este vorba de suma de bani aferentă terenului achiziționat, pe care, așa cum a arătat, i-am remis-o lui #### ##### în ianuarie 2014, având în vedere și rugămintea acestuia, care avea o datorie de achitat, având în acest sens nevoie stringentă de bani. De altfel martorul ##### a confirmat că deplasarea în ##### s-a făcut în scopul ca #### ##### să ducă niște bani la o familie.

Prin urmare, s-a concretizat și prin depoziția acestui martor faptul că apelantul i-a plătit lui #### ##### prețul pe teren, fiind evident că la acel moment, când nu era în discuție absolut nicio acuzație sau suspiciune. #### ##### nu avea de ce să-i menționeze expres martorului ##### faptul că a primit o sumă de bani dar fiind și mai evident faptul că acea sumă de bani nu avea ce altceva să reprezinte, decât prețul terenului, având în vedere lipsa oricăror altor tranzacții în perioada respectivă și având în vedere faptul că însuși martorul arată că știa că #### ##### se ocupa cu vânzarea și cumpărarea de terenuri în acea perioadă.

Cu toate acestea, instanța de fond nu a dat niciun fel de relevanță acestei probe, neluând-o în considerare, motivând că martorul nu a fost de față la predarea vreunei sume de bani între inculpat și #### #####. Or, în mod greșit a dispus prima instanță înlăturarea acestei probe, întrucât în procesul penal sunt acceptate și probele indirecte, ori această declarație a martorului reprezintă tocmai o probă indirectă, care însă, coroborată cu celelalte probe amintite mai sus, dar și cu mențiunea din contractul de vânzare-cumpărare autentificat la data de 25.02.2014, în cuprinsul căruia se menționează expres în scris că plata prețului terenului s-a realizat anterior (și care mențione, conform art. 270 alin. 2 C. Pr. Civ., face dovada până la proba contrară - ori în cazul de față nu există o atare probă contrară-), constituie toate dovezi care confirmă efectuarea plății terenului. Prin urmare, argumentele primei instanțe în sensul că mi ar exista nicio dovadă a plății prețului terenului nu pot fi primite.

Concluzionând cu privire la acuzația vizând primirea terenului, a rezultat din toate aspectele analizate că o asemenea acuzație nu se poate sprijini pe nicio probă concretă de la dosarul cauzei în schimb, pe de cealaltă parte, dovedit fiind faptul că plata terenului s-a realizat de către inculpat, că avea disponibilitățile financiare în acest sens, că tranzacția asupra terenului a fost una legală, reală, ca de altfel și în cazul celorlalte tranzacții intermediare sau realizate de #### #####, nu se poate conchide decât faptul că fapta de luare de mită reținută în sarcina sa nu există.

În ceea ce privește componenta acuzației legată de calitatea de șef serviciu Fond Funciar ##### (cu referire doar la acuzația privind primirea cărămizii, întrucât cu privire la acuzația vizând primirea terenului, NU avea efectiv această funcție în momentul respectiv astfel că s-a analizat mai întâi cele susținute de prima instanță la pagina 64 din sentință, respectiv; „ (...) iar apoi în calitate de șef al serviciului fond funciar în întocmirea proceselor verbale de punere în posesie, în anii 2014 și 2015, când a fost direct implicat în punerea în posesie a fraților Haraszy prin exercitarea atribuțiilor din comisia locala, semnând ofertă făcută acestora și stabilind amplasamentele, semnând procesele-verbale de afișare a terenurilor din rezervă comisiei locale din 10.09.2014 și 07.05.2015, îndeplinind atribuțiile legale stabilite de lege în sarcina comisiei locale (legate de documentație' și amplasamente) și, semnând procesul-verbal de punere în posesie ”

În acest context, o primă mențiune vizează faptul că în această calitate nu avea ca atribuție punerea în posesie. Această atribuție este prevăzută de art.34 din HG nr.890/2005 care prevede că punerea în posesie cu terenuri agricole a persoanelor îndreptățite se face de către specialiști în măsurători topografice, ori nu avea această pregătire profesională, fiind jurist („ Punerea în posesie cu terenuri agricole a persoanelor îndreptățite, pe bază de măsurători topografice, se va efectua în conformitate cu prevederile art. 27 din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către specialiști în măsurători topografice, cadastru agricol, organizarea teritoriului, îmbunătățiri funciare și cadastru general”).

De asemenea, s-a mai arătat că nu participa la punerea în posesie și nici la verificarea documentațiilor depuse (în acest sens sunt și declarația de martor a numitei ##### din data de 28.06.2017- filele 536-537 dosar instanță fond dar și adresele Primăriei municipiului ##### nr.81662/04.01.2017 și 73157/18.11.2016 comunicate la dosarul instanței de fond-Tribunalul #####).

Mai mult, legat de procedura de punere în posesie și de presupusa intervenție în favoarea lui Haraszy, lucrurile s-au lămurit o dată în plus și în fața instanței de apel, dar și la Tribunalul #####-Năsăud, în probațiunea administrată.

În concret, audiat fiind martorul #####, care se ocupa efectiv de punerile în posesie pe raza #####, a arătat că doar dânsul era cel care avea competență pentru #####, în ceea ce privește verificarea documentației depuse de solicitanți, iar cetățenii puteau să își identifice singuri terenurile disponibile, pentru reconstituirea dreptului de proprietate;; primăria făcând doar verificări în acest sens.

Același martor a arătat că procesele verbale de punere în posesie se întocmeau de persoana care verifica în teren amplasamentul, această persoană semnând și procesul verbal, toate documentațiile ajungând la secretarul și primarul municipiului #####, care erau de altfel cei care luau și decizia cu privire la terenurile libere care să fie trecute în procesul verbal de punere în posesie.

Nu poate să nu prezinte relevanță în acest context (sub aspectul pretinsei implicării a subsemnatului în procedura de punere în posesie a numiților Haraszy) și declarația din apel a martorului ##### care a arătat că depunea acte la primărie fie din dispoziția lui ### ####, fie din cea a numitei #####. Acesta a declarat în mod expres faptul că inculpatului nu i s-a predat niciun act, ci acestea le dădea șefului de la registrul agricol, respectiv domnului ##### și, în lipsa lui, celorlalți funcționari.

Din toate acestea reiese faptul că, în calitate de șef de serviciu fond funciar, nu avea puterea de decizie, nu se ocupa efectiv de punerile în posesie și mai mult, în cazul persoanelor care aveau stabilit dreptul de proprietate prin hotărâri judecătorești (cum e și cazul lui Haraszy), documentațiile nu se mai discutau în cadrul comisiilor locale de fond funciar, ci se puneau în executare hotărârea judecătorească.

În plus, conform anexei nr.19 la HG nr.890/2005, în calitate de șef serviciu nu era printre semnarii procesului verbal de punere în posesie, dispozițiile amintite stipulând că acesta se semnează de elite primar, secretar, specialist în măsurători topografice și proprietar. Astfel, cele susținute de prima instanță la pagina 64 din sentință nu pot constitui argumente valide pentru a se face o legătură cu atribuțiile mele de serviciu și cu faptul că, în exercitarea acestora, a ajutat în vreun fel la reconstituirea dreptului de proprietate pentru Haraszy mai ales atâta vreme cât nu se indică în ce a constatat în concret un atare ajutor și ce ar fi făcut diferit în cazul lui Haraszy față de cazul oricărei alte persoane care era îndreptățită la reconstituire. Simpla referire la atribuțiile de serviciu în calitate de șef al serviciului fond funciar nu implică automat și dovedirea infracțiunii de luare de mită, mai ales câtă vreme nu se indică și nu se identifică și un motiv anume în acest sens, un mobil infracțional! în plus, nu există (și cu atât mai puțin este dovedită) vreo discuție sau înțelegere prealabilă între numitul ### #### și inculpat, care să aibă ca obiect vreun ajutor, sau orice altă chestiune în legătura cu atribuțiile sale de serviciu în cazul reconstituirii dreptului de proprietate pentru Haraszy

În consecință, a fost evident, că nu se poate reține săvârșirea infracțiunii de luare de mită, în legătură cu vreo atribuție de serviciu.

Pe de altă parte, un element relevant, care atestă faptul că nu a intervenit în vreun fel în favoarea și/sau în ajutorul lui ### #### și nu a exercitat necorespunzător vreo atribuție de serviciu în acest sens, îl reprezintă și soluția de clasare dată prin ordonanța DNA din data de 23.10.2019, pentru infracțiunea de abuz în serviciu, neputându-se identifica vreo conduită neconformă a apelantului în ceea ce privește vreuna dintre atribuțiile de serviciu pe care le-am avut!

Nu în ultimul rând, tot în acest context nu a putut fi ignorată declarația martorului Haraszv Iosif ##### din data de 28.02.2019, de la Tribunalul #####-Năsăud care a arătat în mod efectiv în fața instanței că nu s-a pus vreodată problema ca ### #### să procedeze într-un alt mod decât cel legal în legătură cu punerea sa în posesie („Eu întotdeauna am avut convingerea că inculpatul ### #### mă va ajuta într-un mod care este legat). A menționat martorul în fața instanței că nu menține declarațiile în care ar fi folosit cuvântul „cunoștințe” sau cele potrivit cărora ar fi spus că ### #### îl va ajuta prin intermediul unor cunoștințe.

În concret, la întrebarea instanței: „Inculpatul ### #### a arătat că are cunoștință prin care va face și punerea în posesie?”, martorul Haraszy răspunde: Nu, acesta nu mi-a spus acest lucru. Eu știam că Primăria ##### are un stoc de terenuri care folosesc exact la reconstituirea dreptului de proprietate pentru situațiile în care vechiul amplasament nu mai există. (...).” Apoi, la întrebarea apărătorului ales al inc. ### ####: „dacă inculpatul ### #### a pomenit în vreo discuție despre orice fel de persoană care l-ar putea ajuta pe inculpat la rezolvarea acestor probleme?”, martorul Haraszy răspunde că „Acesta nu mi-a pomenit niciodată despre vreo persoană care ar putea să-l ajute la inventarierea acestor terenuri”. Ulterior, la întrebarea procurorului de ședință: „cum și-a închipuit la acel moment că inculpatul ### #### va reuși să ducă la îndeplinire această promisiune de a încerca să rezolve problema fără a aduce în discuție vreo influență asupra unei persoane anume? martorul răspunde: „Nu mi-am închipuit nimic în legătură cu această întrebare, nu aveam nimic de pierdut și am zis să încerc”

A rezultat astfel, potrivit declarației martorului Haraszy, că nici nu s-a pus problema ca ### #### să intervină în vreun fel pe lângă vreun funcționar și cu atât mai puțin la inculpat, despre care nici martorul Haraszy și niciun alt martor sau vreo altă probă nu face referire! ##### nici din această perspectivă acuzațiile aduse nu se pot susține.

Mai apoi, referitor la achiziționarea și plata efectivă a cantității de cărămidă de la societatea ##### SRL, o atare achiziție și plată reies în mod expres din cuprinsul facturii ce a fost emisă subsemnatului și a dovezii plății acesteia. Raportat la susținerile primei instanțe de la pagina 64 din sentință sub acest aspect, s-a precizat următoarele:

La pagina 64, paragraful 1, se regăsesc o serie de afirmații prin care practic se reproșează o serie de uzanțe firești în achiziția mărfurilor/materialelor de construcții de către persoane care au un imobil în construcție, dar și aspecte ce țin de libertatea contractuală și de dreptul de a alege în fiecare caz în parte furnizorul.

Punctual: instanța de fond reproșează că nu a existat vreun contract între inculpați. Premisa este una cât se poate de eronată, regulile încheierii unui contract de vânzare cumpărare de mărfuri nu impun materializarea manifestării de voință de vânzare și cumpărare în formă scrisă, Inexistența vreunui bon de comandă: existența sau inexistența unui bon de comandă nu are nici o influență asupra existenței, și valabilității unei tranzacții. Inexistența vreunei dovezi justificative din punct de vedere contabil că mărfurile au fost livrate la adresa subsemnatului: din politica de facturare a societății S.C. ##### SRL ce urmează a fi analizată mai jos, nu rezultă vreun tratament diferențiat față de ceilalți 80-90 % din clienții acestei societăți în ceea ce privește evidențierea contabilă a mărfurilor livrate de această societate. Nimeni nu a contestat livrarea acelor cărămizi la adresa inculpatului, neputându-se contesta nici plata prețului acestora, realizată în același mod în care plăteau aproape toți clienții S.C. ##### SRL, respectiv după primirea facturii.

În ceea ce privește afirmația că nu există nici dovada că societatea inculpatului ##### obișnuia să vândă cărămidă și altor persoane fizice, în afară de cei care aveau șantiere deschise la inculpatul #####, realitatea faptică constatată chiar de către organele de urmărire penală este cu totul alta. Cel mai bun exemplu în acest sens este cel al numitului #####, care de asemenea a achiziționat materiale de construcții de la societatea ##### SRL, neavând „șantier deschis la inculpatul #####” și căruia de asemenea i s-a emis factură fiscală la aceeași dată precum subsemnatului, respectiv la data de 16.11.2015, însă, așa cum a arătat și mai sus, în cazul acestuia s-a dispus o soluție de clasare definitivă „nefiind validată acuzația de luare de mită inclusiv în legătură cu materialele de construcții. Prin urmare, din nou în cazul său apare în mod nejustificat o situație diferită, care e interpretată în mod vădit eronat de prima instanță în sensul de a confirma acuzația adusă prin rechizitoriu.

Mai apoi, tot la fila 64, paragrafele 4 și 5, instanța de fond a pornit de la premisa greșită că pentru bunurile livrate prin aviz de însoțire a mărfii, „S.C. ##### SRL trebuia să emită factura fiscală în 5 zile, fără a fi depășit finele lunii în care a avut loc livrarea. Așa cum reiese din însăși analiza judecătorului de fond, (pag. 60, penultimul paragraf din sentință) „Societatea SC ##### SA a facturat către SC ##### SRL cărămida conform facturii fiscale nr. 20019026, emisă la data de 30.09.2015 (fila 198 volum XXII), iar prin operațiunea de compensare din data de 7.10.2015, obligația de plată între cele două societăți a fost ștearsă (fila 240 volum XXII).” Aceste aspecte, susținute de declarația martorei ##### (pag. 62, par. 5 din Sentință), - care arată că avizul de însoțire a mărfii se emitea de Cemacon și însoțea marfa până la destinatar, marfa nu era depozitată la ##### Srl, ea se expedia direct beneficiarului, persoana care cumpăra marfa de la ##### Srl., contrazic concluzia instanței de fond, expusă mai sus. Mai mult, avizul de însoțire a mărfii a fost emis de S.C. ##### S.A. către S.C. ##### SRL., factura fiscală aferentă fiind emisă de S.C. ##### S.A. la data de 30.09.2015 (fila 198 volum XXII). Raportat la aceste elemente factuale, nu se justifică afirmația judecătorului de la prima instanță, conform căreia: pentru bunurile livrate cu aviz de însoțire factura fiscală trebuie emisă în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data livrării, fără a depăși finele lunii în care a avut loc livrarea”, întrucât S.C. ##### SRL. nu era obligată să emită nicio factură către beneficiar atât timp cât bunurile erau însoțite de un aviz emis pentru S.C. ##### SRL., și nu de această societate către inculpatul #####.

Astfel, s-a aflat în situația majorității clienților societății S.C. ##### SRL., tot din declarația martorei ##### reieșind că: „Termenele de plată erau aproape pentru toți beneficiarii foarte lungi, facturile erau întocmite aproape de sfârșitul anului chiar cu privire la marfa livrată la începutul anului, deoarece era politica firmei în acel moment, pentru a evita plata TVA-ului la momentul introducerii. La momentul percheziției existau 20 și ceva de clienți persoane fizice și juridice, reprezentând 80-90% din volumul vânzărilor, cu marfa primită însă nefacturată. [...valoarea mărfii nefacturată era aproximativ de opt sau nouă miliarde de lei vechi. [...] întrebată fiind, a arătat că și în cursul anului 2013, mărfurile livrate la începutul anului erau facturate în noiembrie sau decembrie 2013. (...) ##### nu a avut un tratament preferențial”

cele relatate de martora ##### au fost menținute în toate ciclurile procesuale în care a fost audiată, totuși, la pagina 63, penultimul paragraf, judecătorul de fond face următoarea afirmație „instanța reține că nu facturile se emiteau la 30, 60, 90 de zile, ci scadența pentru plata acestora putea fi stabilită astfel” Nu se poate justifica cum anume s-a emis această concluzie de către prima instanță, câtă vreme declarația martorei ##### nu lasă loc de interpretări sub acest aspect, ba mai mult, aceasta precizează că au fost cazuri în care marfa livrată către clienți la începutul unui an calendaristic era facturată aproape de

sfârșitul anului. În plus, aceeași politică de facturare a fost aplicată și în anul 2013. Aceasta este singura realitate factuală, bazată pe probe certe care se poate reține cu privire la politica de facturare practică de ##### S.R.L. cu 80-90 % din clienți, nu doar cu inculpatul #####, martora arătând în mod expres faptul că „##### nu a avut un tratament preferențial.”

De altfel, realitatea faptică ce reiese din însuși înscrisul ridicat de la martora ###, dovedește exact contrariul celor reținute de instanța de fond la pagina 60, ultimul alineat din sentință, unde s-a făcut următoarea mențiune: „inculpatul (n.r. ###) i-a cerut întocmirea unor documente contabile primare care să justifice livrarea unor produse, inclusiv către inculpatul ##### (un înscris predat de martora la data de 23.10.2015, cu mențiunea de a se întocmi factură prioritar).”

Înscrisul respectiv care este compus din două pagini A4, conține mai multe nume ale clienților societății Cenușarin ### S.r.l. ; în prima parte sunt evidențiate 18 poziții, mai apoi alte 9, numele inculpatului apărând la poziția 10, deasupra liniei care delimita persoanele în dreptul cărora, în lateral, este făcută mențiunea „PRIORITATE”; prin urmare nu a fost avut în vedere între persoanele eu privire la care s-a făcut o astfel de mențiune. Prezintă relevanță în acest sens și aspectele declarate de martora ##### la Tribunalul #####, la data de 28.09.2016, conform cărora, la întrebarea, „ în cadrul acelei întâlniri v-a solicitat să denaturați în vreun fel actele contabile care urma să te întocmiți în primul rând pt. clientul ##### sau pentru oricare din alți clienți”, răspunde ferm : „Categoric nu mi-a cerut așa ceva*.”

Facturarea cărămizii livrate în septembrie 2015 s-a realizat la 16.11.2015 (este evident că nu putea achita marfa la livrare, factura nefiindu-i emisă și nici măcar operațiunile de compensare între Cemacon și Cenușarin ### nu avuseseră loc), această dată fiind „aproape de sfârșitul anului”, astfel cum a susținut martora #####, ca atare declarațiile acesteia și modalitatea în care a avut loc procedura de emisie a facturilor și de plată a acestora, conform politicii societății ##### SRL, converg, neexistând niciun fel de neclaritate și de suspiciune eu privire la motivul pentru care aceasta a fost prezentă la domiciliul inculpatului ###, fiind necesar ca împreună cu acesta să clarifice situația clienților pentru acea perioadă, de altfel, facturile nefiind emise urgent, imediat ce aceasta a și fost la domiciliul lui #####.

Raportat apoi la cele susținute de martora ### (#####), respectiv că la nivelul zilei de 23.10.2015, marfa livrată de S.C. Cenușarin ### S.r.l. către clienți dar pentru care nu se emisese încă facturi, era de 8-9 miliarde lei vechi, și aceste susțineri se verifică, prin raportare la facturile fiscale în concret emise de S.C. Cenușarin ### S.r.l. în perioada 28.10.2015 - 14.12.2015, care totalizează 845.786,55 lei. Procentual, marfa facturată la data de 16.11.2015, în valoare de 4.262,58 lei reprezenta 0,5% din totalul mărfurilor livrate și nefacturate către clientul societății S.C. Cenuș.arin ### din acel an până la data de 28.10.2015.

În concluzie, nici în acest caz acuzația de luare de mită nu își găsește niciun fundament. Simplul fapt că a ales să achiziționeze cărămidă de la societatea lui ###, plătind-o ulterior, conform facturii emise și îndeplinindu-și toate obligațiile în acest raport comercial, nu poate, evident să ducă la concluzia săvârșirii infracțiunii de luare de mită și să se susțină, fără nicio probă, că de fapt a primit materialele de construcții, și că tranzacția a fost una fictivă.

De aceea, și în acest caz s-a solicitat instanței de judecată să se constate că fapta de luare de mită imputată nu există, iar la dosarul cauzei se regăsesc toate actele încheiate în acest sens și toate dovezile care atestă legalitatea, realitatea și licietatea operațiunii comerciale (voi. 22, filele 133,134 UP).

În fine un alt aspect care a întărit și mai mult nevinovăția sa și care trebuie avut în vedere în contextul analizei faptelor ce-i sunt imputate, îl reprezintă ansamblul împrejurărilor privind persoana și conduita sa» modalitatea în care își desfășura activitatea profesională, așa cum este evidențiat de martorii audiați în cauză. În concret, toate persoanele care îl cunosc și eu care a avut o colaborare sau o relație profesională în activitatea pe care a desfășurat-o la Prefectura ##### sau la Primăria municipiului #####, au avut doar aprecieri față de seriozitatea, pregătirea și profesionalismul de care a dat dovadă și de modalitatea corectă în care și-a desfășurat activitatea și și-a îndeplinit sarcinile de serviciu.

Relevante au fost în acest sens declarațiile următorilor martori audiați în fața instanței (Tribunalul ##### și Tribunalul #####-Năsăud):

- #####- declarația din data de 24.05.2017 (n.n. referitor la întrebarea „cum l-a perceput pe. domnul ##### ?”): „ Menționez ca este un om extrem de serios, din punctul meu de vedere, că are temeinice cunoștințe juridice și din ceea ce știu eu legat de el, cred ## a acționat de fiecare dată extrem de corect, eu așa l-am perceput.”
- declarația din 20.01.2020 : „un om extrem de corect și foarte bine pregătit profesional care răspundea de fiecare dată solicitărilor formulate.”
- ##### - declarația din 28.06.2017: „Colaborarea cu inculpatul #####, atât în perioada cât acesta a fost consilier juridic la primărie, cât și în perioada cât acesta a fost subprefect și am avut o colaborare bună:”

- declarația din 12.09.2022 : am colaborat foarte bine atât în perioada în care a fost consilier juridic la Primăria #####, cât și subprefect și pot să spun că este un profesionist în meseria pe care o are"
- #####- declarația din 28.06*2017 : „, pe ##### îl cunosc foarte bine, am fost colegi. Era un om deosebit, cinstit, corect, aplecat spre muncă, un familist convins"
- declarația din 1.09.2021; „, îl cunosc pe domnul ##### din #####, iar din punct de vedere profesional îl consider un coleg care studiază, responsabil, țin caracter deosebit și un om de echipă și mare familist
- ##### - declarația din 28.06.2017: îl cunosc din 2006 ca jurist (n.n. pe #####); iar pe urmă ca șef serviciu fond funciar. A fost o persoană în regulă, cu care am avut o relație profesională foarte bună, pentru orice dosar se pregăteai verifică actele, studia?
- declarația din 09.12.2020 ; este un om foarte prietenos și amabil cu care am avut o relație profesională foarte bună
- #####-declarația din 05.07.2017: „, Din punct de vedere profesional, era un om serios, la locul lui, bine apreciat. Din punct de vedere social era așezat, cu demnitate
- declarația din 19.01.2022 : „Pe de altă parte, ca și om îl cunosc pe domnul #####, jurist ca și mine, ca un bun profesionist și altfel un om serios, la locul lui, bine apreciat în societate. Nu am auzit vreodată ca domnul ##### să fi fost implicat în vreo afacere, sau activitate pretins ilegală
- ##### — declarația din 24.05.2017: " Era un bun coleg, un profesionist
- ##### - declarația din 20.01.2020: „Foarte corect și foarte bine pregătit din punct de vedere profesional, am lucrat ## acesta 10 ani de zile în același birou

Pe lângă acestea, și din caracterizarea (existentă la dosarul de la Tribunalul #####) făcută de dl. ##### (fost prefect al județului #####, actual primar al municipiului #####), reies aspecte similare, în sensul în care și dânsul afirmă faptul că a coordonat cu mult profesionalism activitățile ce i-au fost delegate, a îndeplinit cu multă obiectivitate și s-a achitat cu multa răspundere de toate sarcinile primite, fiind o persoană de încredere și cu inițiativă în rezolvarea problemelor ivite.

În concluzie, având în vedere și aceste aspecte cu privire la persoana sa, care constituie premisele desfășurării și exercitării în mod corect, profesionist și responsabil a oricăror activități și atribuții de serviciu avute atât la Instituția Prefectului, cât și la Serviciul de Fond Funciar #####, alături de toate argumentele mai sus expuse, s-a solicitat a se constata că acuzațiile formulate de DNA împotriva sa și pentru care a fost condamnat de prima instanță nu își găsesc nicio susținere, nu se verifică în raport cu realitatea faptică și cu ansamblul probelor existente la dosarul cauzei, de aceea soluția care se impune a fi adoptată în prezenta cauză, subsecvent admiterii apelului și desființării hotărârii Tribunalului #####-Năsăud, este cea de achitare, în temeiul art. 396 alin. 5 CPP, raportat la art. 16 alin. 1 lit. a) CPP, constatând că fapta de luare de mită imputată nu există.

Prin înscrisul înregistrat la data de 22.06.2023, inculpatul ### ##### a invocat nulitatea absolută a următoarelor probe sau mijloace de probă:

- 1) înregistrării ambientale efectuată în data de 24.09.2015 cu tehnica de înregistrare montată pe corpul denunțatorului Haraszy #####
- 2) procesului-verbal din 24.09.2015 de redare a dialogului înregistrat ambiental la data de 24.09.2015 (act subsecvent aflat la filele 170-178 volum 2UP)

Prezentele solicitări au fost formulate având în vedere următoarele argumente:

În fapt, s-a relevat că prin motivele de apel a invocat nulitatea înregistrării ambientale din data de 24.09.2015 și a procesului-verbal de redare a acestuia motivat de împrejurarea că interceptarea ambientală a fost realizată cu implicarea serviciilor specializate (SRI) și totodată pentru că vorbim de o probă/mijloc de probă derivat din interceptările telefonice a căror nulitate absolută a fost deja constatată de către Tribunalul #####-Năsăud.

Suplimentar, s-a invocat nulitatea absolută raportat la probațiune administrată în faza de apel din care rezultă că pentru înregistrarea ambientală a fost montată tehnica de înregistrare pe denunțatorul Haraszy ##### (fără să existe mandat din partea judecătorului de drepturi și libertăți în acest sens, fără să existe delegare din partea procurorului de caz pentru o asemenea procedură).

Astfel, prin încheierea penală nr. ###/08.09.2015 dată de JDL din cadrul Tribunalului ##### în dosar nr. ###/117/2015 (filele 54-64 volum II UP) s-a încuviințat înregistrarea conversațiilor dintre ### ##### și Haraszy #####.

În acest sens au fost emise mandatele de supraveghere tehnică nr. 445/UP/08.09.2015 și nr. 445/UP/08.09.2015 (filele 65-66 volum II UP) în care JDL menționează în mod expres: „Măsurile de supraveghere tehnică se vor efectua cu respectarea dispozițiilor art. 142 și urm. NCPP"

Potrivit art. 142 alin. 1 din Codul de procedură penală (forma în vigoare la acel moment): „(1) Procurorul pune în executare supravegherea tehnică ori poate dispune ca acesta să fie efectuată de organul de

cercetare penală sau de lucrători specializați din cadrul poliției ori de către alte organe specializate ale statului."

Prin decizia CCR nr. 51/2016 din data de 16.02.2016 s-a stabilit că este neconstituțională sintagma „ori de alte organe specializate ale statului" din cuprinsul dispozițiilor art. 142 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Independent de acest aspect se poate observa că s-a solicitat și s-a autorizat o interceptare ambientală care să fie făcută fără absolut nicio implicare din partea denunțatorului (ori a oricărei alte persoane fizice care nu se încadra în dispozițiile art. 142 alin. 1 CPP).

Cu toate acestea, acest lucru NU s-a întâmplat sens în care s-a arătat că prin încheierea de ședință din data de 25.04.2023 Curtea de Apel ##### a încuviințat eliberarea unei copii după înregistrarea ambientală, că la data de 22.05.2023 copia DVD-ului a fost pusă la dispoziția apărătorilor aleși iar procedând la ascultarea înregistrării s-a constatat că în procedura de înregistrare a fost implicat denunțatorul Haraszy #####
#####:

- începând cu momentul 07:59:58 de pe înregistrare se aud sunete specifice de montare a tehnicii de înregistrare pe o persoană (Haraszy #####)
- la momentul 08:00:18 martorul Haraszy ##### spune către interlocutorul său: „Pot să mă închei?"
- la momentul 09:15:00 are loc un dialog purtat între martorul Haraszy ##### cu persoana care a montat tehnica de înregistrare pe acesta:
Haraszy #####: „Vă salut" (09:15:01)
#####: „Să trăiți" (09:15:03)
Haraszy #####: „Să înfloriți" (09:15:05)
- începând cu momentul 09:15:28 de pe înregistrare se aud sunete specifice de demontare a tehnicii de înregistrare de pe martorul Haraszy #####

De altfel, la termenul din data de 06.06.2023 procurorul de ședință din cadrul DNA-ST ##### a recunoscut împrejurarea că tehnica de înregistrare a fost montată pe martorul denunțator Haraszy #####
#####.

Prin urmare, s-a apreciat că vorbim de o nulitate absolută în speță care impune excluderea înregistrării și a tuturor actelor subsecvente.

În primul rând, se impune a se constata nulitatea absolută ca urmare a inexistenței vreunui act de delegare a procurorului în acest sens (obligatoriu în condițiile în care urmărirea penală era atributul exclusiv al procurorului de caz conform art. 56 alin. 3 lit. d din Codul de procedură penală).

Conform art. 56 alin. 3 lit. d din Codul de procedură penală: „Urmărirea penală se efectuează, în mod obligatoriu, de către procuror: d) în cazul infracțiunilor pentru care competența de a efectua urmărirea penală aparține Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sau Direcției Naționale Anticorupție."

Potrivit art. 201 alin. 1 din Codul de procedură penală: „Organul de urmărire penală sau instanța de judecată poate dispune, în condițiile art. 200 alin. 1 și 2, efectuarea unui act de procedură penală și prin delegare."

În speță, procurorul de caz din cadrul DNA-ST ##### căruia îi revenea competența exclusivă de efectuare a urmăririi penale NU a delegat nici către ofițerii DNA-ST ##### și nici către ofițerii din cadrul SRI-Direcția Județeană pentru Informații ##### posibilitatea de a monta tehnica de înregistrare ambientală pe denunțator și de a-l folosi în această procedură.

Mai mult, în mandatele de supraveghere tehnică se face trimitere expresă la art. 142 alin. 1 din Codul de procedură penală iar numitul Haraszy ##### nu se încadrează în niciuna din categoriile expres și limitative precizate de legiuitor.

Totodată, fiind vorba de o urmărire penală aflată în competența exclusivă a procurorului delegările le putea face doar acesta, nicidecum organele de cercetare penală (ofițerii DNA-ST #####) sau organele specializate (SRI-DJI #####).

Vorbim așadar inclusiv de o depășire a competențelor delegate (încălcarea art. 201 din Codul de procedură penală) în condițiile în care urmărirea penală era în competența exclusivă a procurorului iar organul delegat își depășește atribuțiile și ia decizia de montare a tehnicii pe denunțator fără să i se fi stabilit o asemenea sarcină și fără să aibă mandatul special din partea JDL.

În al doilea rând, JDL nu a autorizat ca denunțatorul să aibă montată pe el tehnică de supraveghere/înregistrare, fiind obligatorie emiterea unui mandat de supraveghere tehnică distinct în conformitate cu prevederile art. 148 alin. 3 și 10 din Codul de procedură penală

După cum am arătat mai sus, art. 142 alin. 1 din Codul de procedură penală menționează în mod expres că măsura de supraveghere tehnică poate fi pusă în aplicare de procuror, de organul de cercetare penală sau

de lucrători specializați din cadrul poliției.

În situația în care se aprecia că se impune ca la măsura de supraveghere tehnică să participe o persoană fizică (aflată în afara celor enumerate limitativ la art. 142 alin. 1 CPP) trebuia ca procurorul de caz să atribuie denunțatorului calitatea de colaborator în conformitate cu prevederile art. 148 alin. 1 din Codul de procedură penală, ceea ce nu s-a întâmplat.

După acest moment, ar fi trebuit ca procurorul să solicite în mod expres JDL să autorizeze ca persoana desemnată colaborator să poată folosi dispozitive tehnice din moment ce prevederile art. 148 alin. 3 din Codul de procedură penală menționează: „în cazul în care procurorul apreciază că este necesar ca investigatorul sub acoperire să poată folosi dispozitive tehnice pentru a obține fotografii sau înregistrări audio și video, sesizează judecătorul de drepturi și libertăți în vederea emiterii mandatului de supraveghere tehnică. Dispozițiile art. 141 se aplică în mod corespunzător.”, dispozițiile fiind aplicabile și colaboratorilor în temeiul art. 148 alin. 10 din Codul de procedură penală. ##### acest lucru nu s-a întâmplat.

După cum se poate observa nici procurorul de caz și nici JDL nu au avut în vedere montarea tehnicii pe denunțator, nefiind indicate drept temei prevederile art. 148 alin. 3 și 10 din Codul de procedură penală.

În opinia inculpatului, era obligatorie și necesară respectarea cu strictețe a procedurii prevăzute de art. 148 alin. 3 și 10 din Codul de procedură penală, care este o procedură specială, derogatorie de la dreptul comun (art. 139-140 din Codul de procedură penală).

S-a susținut acest lucru întrucât este clară distincția pe care Codul de procedură penală o face în sensul că mandatul de drept comun este pus în aplicare de către procuror cu sprijinul organelor de urmărire penală (fără intervenția/conlucrarea unor persoane fizice) în timp ce în cazul procedurii speciale aceste persoane fizice sunt cele care procedează efectiv la realizarea procedurii.

majoritară a instanțelor din țară și a specialiștilor din domeniu este în sensul celor arătate de noi sens în care facem trimitere la considerentele deciziei nr. ###/13.04.2022 a ÎCCJ-Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ca urmare a unei sesizări a Curții de Apel Bacău în care instanța supremă arată printre altele:

„În urma consultării materialelor transmise de către instanțele de judecată, s-a constatat că punctele de vedere nu sunt unitare, fiind identificate două orientări:

Într-o primă orientare, majoritară, se consideră că în situația în care există deja un mandat de supraveghere tehnică care are ca obiect supravegherea video, audio sau prin fotografiere, procurorul este obligat să sesizeze judecătorul de drepturi și libertăți, potrivit art. 148 alin. (10) din Codul de procedură penală raportat la art. 148 alin. (3) din Codul de procedură penală, atunci când, ulterior emiterii mandatului de supraveghere, apreciază că se impune folosirea de către colaborator de dispozitive tehnice pentru a obține fotografii sau înregistrări audio și video.

În acest sens au fost exprimate puncte de vedere de către curțile de apel București (Secția I penală) și Timișoara, tribunalele #####, #####, Bacău, #####, #####, #####-#####, #####, #####, #####, Ilfov, ##### și ##### și judecătoriile ##### Iulia, #####, #####, Caracal, #####, Câmpulung, Fetești, #####, #####, #####-#####, #####, Liești, Reșița, Roșiori de Vede, Timișoara, Urziceni, #####, ##### și #####.

În argumentarea opiniei exprimate, instanțele mai sus amintite au precizat, în esență, că mandatul de supraveghere tehnică are un obiect clar definit, reprezentând acele măsuri luate în temeiul art. 138 alin. (1) Ut. a)-d) din Codul de procedură penală. Utilizarea colaboratorului reprezintă o altă metodă specială de supraveghere sau cercetare, reglementată de art. 138 alin. (1) Ut. g) din Codul de procedură penală, raportat la art. 148 din Codul de procedură penală.

Pentru a se putea utiliza colaboratorul, trebuie îndeplinite cerințele specificate de art. 148 alin. (10) din Codul de procedură penală, incluzând condiția indicării activităților pe care colaboratorul este autorizat să le desfășoare. Cum activitățile de supraveghere audio, video sau prin fotografiere au o reglementare specială, dată fiind intruziunea în viața privată a persoanei vizate de aceste măsuri, este necesară o autorizare specială, potrivit Ori. 148 alin. (3) din Codul de procedură penală. Limitările aduse drepturilor fundamentale ale persoanelor trebuie să se supună testului necesității, proporționalității și subsidiarității, motiv pentru care orice restrângere trebuie să aibă loc în condiții stricte și, în speță, autorizate de judecătorul de drepturi și libertăți. Din acest motiv nu se poate considera că mandatul de supraveghere tehnică obținut anterior (judecătorul de drepturi și libertăți de la acel moment având convingerea că va fi pus în executare de organele de cercetare penală) se va extinde și la cazul în care se dorește utilizarea colaboratorilor. Altfel, ar avea loc o modificare a modalității de supraveghere, fără ca situația respectivă să fi fost avută în vedere de judecătorul de drepturi și libertăți care a autorizat supravegherea tehnică.

Răspunsurile curților de apel #####, #####, Constanța (și ale instanțelor arondate), ##### (și ale instanțelor arondate) și Suceava (și ale instanțelor arondate), tribunalelor #####-Năsăud, ##### (și ale instanțelor arondate), #####, Iași, Maramureș (și ale instanțelor arondate), Meliedinți, ### și ##### (și ale

instanțelor arondate) și judecătorilor #####, Beclean, #####, #####, #####, #####, întorsura Buzăului, Moldova Nouă, Motru, Novaci, #####, #####, #####, Sânicolau ####, Sfânta Glieorghe, Târgu Cărbunești, Târgu ###, Târgu ##### și Zărnești cuprind doar mențiunea neidentificării, în jurisprudența acestora ori, după caz, a instanțelor din circumscripție, a unor hotărâri relevante pentru problema de drept ce face obiectul sesizării.

VI. ##### specialiștilor consultați

În conformitate cu dispozițiile art. 476 alin. (10) raportate la art. 473 alin. (5) din Codul de procedură penală a fost solicitată specialiștilor în drept penal opinia asupra chestiunii de drept supuse examinării.

Universitatea de Vest din Timișoara - Facultatea de Drept - Centrul de Cercetări în Științe Penale a opinat în sensul că sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău - Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie este inadmisibilă, deoarece pentru sesizare este necesară o poziție unanimă sau majoritară a membrilor judecători participanți, condiție neîndeplinită în cauză.

Pe fondul chestiunii de drept supuse dezlegării s-a opinat în sensul că procurorul este obligat să sesizeze judecătorul de drepturi și libertăți potrivit art. 148 alin. (10) din Codul de procedură penală raportat la art. 148 alin. (3) din același cod, atunci când apreciază că este necesară folosirea de către colaborator de dispozitive tehnice pentru a obține fotografii sau înregistrări audio sau video, deși exista deja un mandat de supraveghere tehnică care avea ca obiect supravegherea video, audio sau prin fotografiere.

În susținerea acestui punct de vedere s-a arătat că procedura prevăzută de art. 148 alin. (3) și (10) din Codul de procedură penală este una specială, derogatorie de la dreptul comun (art. 139 din Codul de procedură penală), în sensul că art. 148 alin. (3) din Codul de procedură penală impune expres sesizarea judecătorului de drepturi și libertăți, care nu vizează doar dispunerea măsurii, ci și punerea ei în executare. Astfel, în mod particular, judecătorul de drepturi și libertăți este chemat nu numai să autorizeze măsura supravegherii din perspectiva condițiilor prevăzute de art. 139 din Codul de procedură penală, ci să se pronunțe și asupra folosirii dispozitivelor de obținere a unor înregistrări audio-video sau fotografii, ceea ce echivalează cu o veritabilă extindere a competenței judecătorului.

De asemenea, un argument suplimentar în susținerea acestei orientări este și împrejurarea că procurorul nu poate ascunde judecătorului de drepturi și libertăți faptul că intenționează să autorizeze un colaborator cu identitate reală (în aceeași zi în care se emite mandatul, ca în speță) pentru a folosi un dispozitiv de supraveghere tehnică, întrucât cel puțin condiția subsidiarității nu mai poate fi verificată în mod realist. Astfel, judecătorul de drepturi și libertăți nu poate aprecia în cunoștință de cauză asupra necesității emiterii mandatului de supraveghere. Existența unui agent colaborator poate degaja concluzia că probele ar putea fi obținute și altfel decât prin emiterea mandatului.

Prin urmare, procurorul nu are libertatea de a disimula sau opera selectiv în privința stării de fapt la momentul solicitării emiterii unui mandat, ci trebuie să prezinte, transparent, toate aspectele relevante ale cauzei. Judecătorul de drepturi și libertăți nu este adversarul procurorului, ci gardianul respectării drepturilor participanților în proces, de care nici procurorul nu trebuie să rămână străin."

În dosarul nr. ####/110/2021/al al Curții de Apel Bacău (în care s-a făcut solicitarea de dezlegare) au fost excluse măsurile de supraveghere tehnică realizate cu ajutorul colaboratorului fără mandat expres din partea JDL".

Mai mult, în sensul constatării nulității absolute a înregistrărilor efectuate cu tehnică montată pe corpul denunțatorului este și opinia exprimată de Curtea de Apel ##### în dosar nr. ##/117/2023/al prin încheierea din 14.06.2023 (nemotivată până la momentul actual).

Întrucât nu există încheiere/mandat în acest sens din partea JDL s-a apreciat că au fost încălcate prevederile art. 148 alin. 3 și 10 din Codul de procedură penală.

Procurorul nu a solicitat măcar ca JDL să autorizeze denunțatorul să aibă montată pe el tehnică de supraveghere tehnică întrucât nu era îndeplinită nici condiția subsidiarității prevăzută de art. 148 alin. 1 lit. c din Codul de procedură penală întrucât existau multiple alte posibilități în care putea fi obținute probele vizate.

Prin urmare denunțatorul Haraszy ##### a acționat în mod nelegal în data de 24.09.2015, în lipsa autorizării JDL și în lipsa unei delegări exprese din partea procurorului pentru a efectua înregistrările audio-video iar organele care au montat tehnica pe acesta (indiferent că vorbim de ofițeri DNA sau lucrători SRI) NU avea acest drept raportat la conținutul mandatelor de supraveghere tehnică și în lipsa unor dispoziții exprese în acest sens din partea procurorului de caz.

Tocmai pentru a nu se observa această nelegalitate, la dosar NU există vreun proces-verbal legat de activitatea de montare de tehnică de înregistrare audio-video pe denunțator.

În plus, în mod contrar realității faptice, în procesul-verbal din 24.09.2015 aflat la filele 159-160 volum 2 UP ofițerul de poliție ##### din cadrul DNA-ST ##### susține că el ar fi efectuat înregistrarea:

„PROCES-VERBAL

Anul 2015, luna septembrie, ziua 24, în #####
Centrul tehnic Zonal #####;

în vedere cercetările ce se efectuează în dosarul penal nr. 86/P/2Q15 al Serviciului Teritorial ##### al Direcției Naționale Anticorupție, în temeiul art. 143 alin. 1 și din Codul de procedură penală, am procedat, în baza încheierii penale nr. #####/C/P/08.09.2015 în dosarul nr. #####/117/2015 din 08.09.2015, a mandatului de supraveghere tehnică nr. 453/UP/08.09.2015 emise de Tribunalului ##### Secția penală și a delegării procurorului, la înregistrarea ambientală a dialogului purtat între Haraszy ##### și ##### în incinta VINALCOOL ##### situată pe str. Măceșului."

După cum s-a arătat mai sus, la termenul de judecată din data de 06.06.2023 procurorul de ședință din cadrul DNA-ST ##### a confirmat că înregistrarea ambientală a fost făcută cu tehnică montată pe denunțatorul Haraszy Iosif #####.

De altfel, art. 142 alin. 1 indice 1 din Codul de procedură penală menționează că: „Pentru realizarea activităților prevăzute la art. 138 alin. 1 lit. a-d procurorul, organele de cercetare penală sau lucrătorii specializați din cadrul poliției FOLOSESC NEMIJLOCIT sistemele tehnice și proceduri adecvate, de natură să asigure integritatea și confidențialitatea datelor și informațiilor colectate."

În atare condiții s-a apreciat că în speță este incidentă neкомпetența materială raportat la înregistrarea ambientală din 24.09.2015, aceasta trebuind sancționată cu nulitatea absolută, în temeiul art. 281 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală în acord cu decizia CCR nr. 302/2017

Totodată, raportat la dispozițiile art. 280 alin. 2 din Codul de procedură penală și respectiv art. 102 alin. 4 din Codul de procedură penală, această nulitate trebuie să se răsfrângă și asupra actelor subsecvente, respectiv a procesului-verbal de redare din 24.09.2015.

În măsura în care se apreciază că nu ar fi vorba de o nulitate absolută s-a solicitat analizarea excepției din perspectiva nulității relative, vătămarea inculpatului fiind evidentă și constând în punerea sa sub acuzare și condamnarea în primă instanță raportat la o înregistrare ambientală obținută în mod nelegal.

În fine, s-a menționat că doar în fața instanței de apel acuzarea a adus la cunoștința părților împrejurarea că înregistrarea ambientală a fost făcută cu tehnică montată pe denunțatorul Haraszy Iosif #####.

Prin „memoriul” înregistrat la data de 13.06.2023 din partea inculpatului ##### prin apărător, ca răspuns la susținerile nereale ale DNA-Serviciul Teritorial ##### din adresa din data de 31.05.2023 (referitoare la existența unor echipe mixte DNA-SRI în instrumentarea dosarului), a dorit să le combată în mod expres și punctual.

Astfel, prin încheierea din data de 25.04.2023 Curtea de Apel ##### a dispus ca atât DNA cât și SRI să comunice: „dacă a existat o colaborare între Serviciul ##### de Informații și Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial ##### privind documentarea activității infracționale din dosarul penal nr. 86/P/Z015 și dacă au existat echipe mixte care să fi realizat procedee probatorii sau administrat probe în vreun fel în dosarul sus menționat."

Răspunsul DNA-S.T. ##### a venit prin adresa din data de 31.05.2023 în care sunt menționate unele aspecte care nu reflectă realitatea celor întâmplate.

În cuprinsul actului se susține: „În urma verificării arhivei DNA-Serviciul Teritorial ##### a fost identificat un Plan comun de acțiune încheiat între SRI-Direcția Județeană de Informații ##### și DNA-Serviciul Teritorial #####, însă datele existente în cauză au relevat că acest document a avut un caracter pur formal, aspect ce reiese din faptul că ulterior înregistrării documentului, în corespondența purtată între cele două instituții (adresa emisă de DNA-Serviciul teritorial ##### la data de 31.07.2015) este reluată integral exprimarea „vă rugăm să efectuați demersurile necesare pentru constituirea unei echipe mixte care să ofere sprijin specializat cu respectarea competențelor specifice conferite de lege" (aspecte invocate inițial în adresa din data de 02.07.2015 emisă de DNA-Serviciul Teritorial #####."

Vizavi de aceste susțineri s-a învederat că pentru termenul din data de 22.06.2020 de la Tribunalul #####-Năsăud, DNA-ST ##### a declassificat 6 adrese ale DNA-ST ##### către SRI-DJI ##### (S.347/02.07.2015, S.389/31.07.2015, S.443/08.09.2015, S.461/17.09.2015, S.464/21.09.2015 și S.508/7.10.2015).

Doar în adresa S.347/02.07.2015 există mențiunea „vă rugăm să efectuați demersurile necesare pentru constituirea unei echipe mixte care să ofere, sprijin specializat cu respectarea competențelor specifice conferite de lege" în celelalte 5 adrese menționate mai sus aceasta frază nu există ceea ce înseamnă că undeva între data de 02.07.2015 și data de 31.07.2015 s-a constituit o echipă mixtă operativă DNA-S.T. ##### și SRI-Direcția Județeană de Informații #####.

Concluzia apărării este întărită de multiple argumente:

În toate cele 6 Adrese la care s-a făcut referire mai sus există mențiunea: „Precizăm că ofițerii din cadrul instituției dvs. ce fac parte din echipa mixtă de cooperare au deplin acces la actele cauzei și la rezultatul interceptărilor."

De altfel, DNA-S.T. ##### a recunoscut inclusiv în adresa din data de 31.05.2023 adresată Curții de Apel ##### că interceptările erau făcute efectiv de către SRI- Direcția Județeană de Informații ##### care pe lângă activitatea de interceptare realiza și transcrierea convorbirilor

„La DNA-Serviciul Teritorial ##### se regăsesc mai multe suporturi optice (21 suporturi optice) ce conțin note de redare informat electronic înaintate de către Serviciul ##### de Informații-Direcția Județeană de Informații ##### în dosarul nr. ##/P/2015. De asemenea au fost identificate 3 suporturi optice ce conțin note de redare în dosarul nr. ##/P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul #####.”

În acest context este foarte probabil ca selecția convorbirilor apreciate ca fiind relevante să fi fost efectuată de către SRI și nicidecum că această instituție să fi înaintate întreg traficul în varianta brută însoțit de toate notele de redare în scris.

Mai mult, în toate cele 6 ADRESE există mențiunile:

„ în baza Protocolul de cooperare între Parchetul de pe lângă înalta ##### de Casație și Justiție și Serviciul ##### de Informații pentru îndeplinirea sarcinilor ce le revin în domeniul securității naționale”

„în baza Planului comun de cooperare să procedați la punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică, rezultatele urmând a ne fi înaintate pe suport optic.

Vă punem la dispoziție un număr de.... suporturi optice tip DVD numerotați de la ...cu inscripția DNA-ST #####, Dos. ##/P/2015, RD trafic suport...precum și un număr de 10 suporturi optice tip CD numerotați.... cu inscripția „DNA-ST #####, Dos. ##/P/2015, RD notele de redare suport...”

„Vă rugăm ca activitatea zilnică de exploatare a autorizațiilor să fie comunicată telefonic procurorului de caz #####, telefon...”

În actul depus de către DNA-S.T. ##### se recunoaște că a existat un Plan Comun de Acțiune DNA-SRI în instrumentarea dosarului însă nu se precizează ce anume conține acesta și la ce dată a fost încheiat între cele 2 instituții dar se menționează clar că există în arhiva DNA-ST #####. Din punctul de vedere al apărării este esențial a fi depus la dosarul cauzei, pe de o parte.

Pe de altă parte, informarea zilnică a procurorului de caz s-a apreciat că impunea desemnarea unor ofițeri SRI-DJI ##### pentru acest lucru raportat la dosarul în curs și materializarea informărilor în acte ale SRI-Direcția Județeană pentru Informații #####.

În tot acest context a fost nereală susținerea că Protocolul ar fi avut caracter formal cu atât mai mult cu cât în volumul 2 UP există multiple procese-verbale în care se consemnează expres că „din analiza lucrării înaintată de către serviciile specializate, privind supravegherea operativă a numitului au rezultat următoarele...”.

vorba de supravegherile ambientale și activitățile de filaj care ulterior erau transpuse în procese-verbale de către ofițerii DNA-ST ##### care întocmeau planșe fotografice.

Inclusiv în adresa DNA-S.T. ##### din 31.05.2023 se face trimitere la pagina 3 la multiple CD-uri aferente operațiunilor de filaj, unul chiar din data întâlnirii ambientale din 24.09.2015: „DVD marca #####-4/foldere cu ##### Filaj; 21.09.2015-12 foto; 23.09.2015- 24foto; 24.09.2015-13foto; 25.09.2015-42 foto.”

Prin „concluziile scrise” depuse la data de 3.07.2023, inculpatul #### ##### a solicitat admiterea apelului declarat, desființarea sentinței penale nr. ##/F/03.03.2023 a Tribunalului #####-Năsăud și rejudecând cauza să se dispună:

- ÎN PRINCIPAL: achitarea în temeiul art. 396 alin. 5 din Codul de procedură penală raportat art. 16 alin. 1 lit. a (fapta nu există- în principal), lit. b (nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor- în subsidiar) ori lit. c (nu există probe- în al treilea rând) din Codul de procedură penală și ridicarea măsurii sechestrului asigurator

- ÎN SUBSIDIAR: încetarea procesului penal în temeiul art. 396 alin. 6 coroborat cu art. 16 alin. 1 lit. f din Codul de procedură penală raportat la art. 155 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea deciziilor CCR nr. 297/25.06.2018 și nr. 358/26.05.2022 și respectiv decizia nr. ##/25.10.2022 a ÎCCJ-Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală

- TERȚIAR:

- reținerea în sarcina inculpatului a circumstanței atenuante prevăzute de art. 75 alin. 2 lit. b din Codul penal (împrejurările legate de fapta comisă, care diminuează gravitatea infracțiunilor sau pericolozitatea infractorului)

- reindividualizarea pedepsei/pedepselor și a modalității de executare prin diminuarea acestora și dispunerea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în temeiul art. 91 din Codul penal

- reținerea în sarcina apelantului ca fiind executate un număr de 125 zile ca măsură compensatorie în baza Legii nr. 169/2017 de modificare a Legii nr. 254/2013 aferentă perioadei 28.10.2015-12.07.2017 cât a fost arestat preventiv, măsură executată în condiții necorespunzătoare

- diminuarea sumelor ce pot face obiectul confiscării speciale

1. În ceea ce privește solicitarea de achitare raportat la acuzația de trafic de influență referitoare la numitul

Haraszv ##### (4 presupuse acte materiale)

1. Înlăturarea actului material nr. 4 (TP #####.07.2015- TP 4)

În sentința atacată s-a reținut că a existat o singură/unică pretindere în cursul anului 2012 moment la care s-ar fi consumat infracțiunea iar acțiunile ulterioare de primire s-ar fi realizat din vânzarea unor terenuri însă nicio acțiune de "primire" aferentă celui de-al 4-lea titlu de proprietate.

„Pagina 104 din sentință: „în drept, faptele inculpatului ### ####, care a pretins în luna septembrie 2012 și a primit în perioada 03.10.2013-24.08.2015, în mod direct suma totală de 115.816 lei, și indirect suma de 162400 lei, precum și suprafața de teren de 1570 mp înscris în CF 63368, situată pe ##### ### #####
din municipiului #####”

„Pagina 98 din sentință: „Legat de chestiunile suplimentare raportat la fiecare act material în parte, și de varianta alternativă în care s-au comis, instanța arată că vinovăția inculpatului a fost reținută pentru săvârșirea infracțiunii continuate de trafic de influență care s-a consumat în varianta pretinderii săvârșite în cursul anului 2012, și s-a epuizat în 24.08.2015 odată cu primirea de către inculpatul ### #### a ultimelor sume de bani de la cumpărătorii ##### și ### #####.”

Vânzările din 24.08.2015 (reținute în sentință ca moment al epuizării presupusei infracțiuni) sunt aferente unor terenuri din titlul de proprietate nr. 3.

Actul material nr. 4 se impune a fi înlăturat întrucât o singură presupusă acțiune de pretindere în anul 2012 neurmată de vreo mandatare/vânzare referitor la terenurile din TP 4 nu-i poate corespunde un act material distinct.

2. Înlăturarea actului material nr. 3 (vânzările din 24.08.2015 corespunzătoare unor terenuri din TP #####.09.2014- TP 3)

2.1 Inexistența vreunei acuzații pentru perioada ulterioară lunii iulie 2015 (condamnare cu depășirea limitelor obiectului judecării prin raportare la vânzările din 24.08.2015)

Niciodată în actele întocmite pe parcursul urmăririi penale NU s-a făcut vreo mențiune despre vânzările din 24.08.2015 ci s-a reținut ca momentul al epuizării presupusei infracțiuni luna iulie 2015.

Astfel, în ordonanțele de efectuare în continuare a urmăririi penale din 19.10.2015 (filele 370-377 vol. I UP) și de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 19.10.2015 (filele 386-391 voi. I UP) în care se menționează: „Infracțiunea de trafic de influență ce se presupune a fi comisă în perioada 2012-iulie 2015 constând în pretinderea și primirea de către ### #### a unor sume de bani și bunuri imobile (terenuri) de la martorul Haraszv #####”

„Ajutorul numitului ### #### s-a concretizat, în perioada octombrie 2013- iulie 2015 fiind întocmite pentru frații Haraszv un număr de 4 procese-verbale de punere în posesie și tot atâtea titluri de proprietate după cum urmează...”

În același sens au fost și procesele-verbale de aducere la cunoștință a calității de suspect și de inculpat din 19.10.2015 (filele 382-385 și 392-395 vol. I UP) se menționează: „în concret, în privința infracțiunii de trafic de influență comisă în formă continuată ce se presupune a fi comisă în perioada 2012-iulie 2015 suspectul este bănuیت...”

De altfel, la rubrica ÎN DREPT din rechizitoriu, fila 77, s-a reținut ca perioadă infracțională septembrie 2012-iulie 2015: „I.1 Fapta inculpatului ### #### care, în perioada septembrie 2012- iulie 2015, în schimbul ajutorului acordat martorului Haraszv ##### pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Agricole, în mod repetat, dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a pretins și primit, în mod direct, suma de 115.816 lei și indirect suma de 162.400 lei și suprafața de teren de 1570 mp înscris în CF nr. 63368.....și să obțină, începând cu luna iulie 2013, până în luna iulie 2015, eliberarea unui număr de 4 titluri de proprietate, ”

Conform art. 371 din Codul de procedură penală: „Judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare al instanței”

După cum se poate observa nici în actele de punere sub acuzaire și nici la rubrica ÎN DREPT din rechizitoriu nu s-a făcut nicio referire la vreo vânzare din cursul lunii august 2015 ci în permanență s-a precizat că momentul epuizării infracțiunii de trafic de influență legată de martorul Haraszv ##### este luna iulie 2015.

În atare condiții nici judecata nu se putea extinde ulterior lunii iulie 2015 motiv pentru care apelantul a apreciat că vânzările din 24.08.2015 aferente TP 3 NU fac obiectul judecării și că în mod nelegal instanța de fond a dispus o soluție de condamnare raportat la acestea.

2.2 Nelegalitatea reținerii unei acțiuni de "primire" a sumei de 11.000 lei aferentă vânzărilor din 24.08.2015 în condițiile în care pentru terenurile respective (și altele nevândute din TP 3) Haraszv ##### a primit de la subsemnatul ### #### suma de 7.000 euro (echivalent a peste 30.000 lei) în cazul actului material nr. 3 se reține în sentința atacată varianta alternativă a primirii sumei de 11.000 lei reprezentând prețul înscris în cele 2 contracte notariale încheiate în 24.08.2015 cu numiții ##### și ### #####

afereant unor terenuri din TP. 3 (TP #####.09.2014).

Argumentul reținerii unei acțiuni de primire referitor de aceste 2 vânzări este acela ca numitul Haraszy ##### nu ar fi primit bani din sumele înscrise în cele două contracte, ceea ce este FALS.

Evenimentele trebuie poziționate în timp sens în care se pot observa următoarele:

- 14.08.2014 cererea 42520/14.08.2014 aferentă celui de-al 3-lei titlu de proprietate (fila 198, vol. XX UP)
- 17.09.2014 procesul-verbal de punere în posesie nr. 1048/17.09.2014 (fila 58 vol. VI UP)
- 29.09.2014 TP #####.09.2014- cel de-al 3-lei titlu de proprietate (fila 40 vol. I UP)
- 27.04.2015 ### ##### remite ca AVANS suma de 2.000 euro lui Haraszy #####
- 29.04.2015 prin procurile notariale nr. 1028/29.04.2015 si 1029/29.04.2015 Haraszy ##### și Haraszy ##### l-au mandat pe ### ##### să vândă suprafețele înscrise în TP 3 cu cred ## cuviință și la prețul pe care îl cred ## cuviință. (Vol. I filele 55-56, vol. XVIII filele 111-112)
- 12.08.2015 ### ##### remite suma de 2.500 euro tot ca AVANS lui Haraszy #####
- 24.08.2015 contractul nr. 1971/24.08.2015 ##### 4.000 lei (126 mp de pe str. Pârâului din TP3)
- 24.08.2015 contractul nr. 1973/24.08.2015 ### ##### 7.000 lei (217 mp de pe str Tipografiilor din TP 3)
- 24.09.2015 ### ##### remite suma de 2.500 euro lui Haraszy ##### în cadrul întâlnirii înregistrate ambiental la solicitarea expresă a acestuia

Din cronologia prezentată se poate observa că la data de 27.04.2015 are loc remiterea sumei 2.000 euro, cu 2 zile înainte de întocmirea procurilor de vânzare din 29.04.2015 aferente terenurilor din TP 3.

La data de 30.05.2023 inculpatul a depus la Curtea de Apel ##### traducerea din limba maghiară a mențiunilor de la pagina 19 verso din agenda ridicată de DNA de la martorul Haraszy ##### în care acesta își nota sumele primite de la subsemnatul ### #####:

„2015

La 27 aprilie 2015

AVANS= 2000 EU 1,5 ha ##### / 1000 ##### + 1000 Eu

La 12 august 2015

Am mai primit încă 2500 EU / 1250 #####-1250 Eu

24 SEPT 2015

Am primit 2500 EU / 1250 #####-1250 Eu /#####= HARASZY ##### FRATELE=#####"

Prin urmare, suma de 2.000 euro a fost remisă în data de 27.04.2015 cu titlu de AVANS aferent unei suprafețe de 1,5 ha teren din TP. 3

Mai apoi, tot din traducerea agendei se poate observa că în 12.08.2015 inculpatul a mai remis suma de 2.500 euro în volum 2 UP, la filele 233-237 există o supraveghere operativă din 12.08.2015 dintre ### ##### și Haraszy #####: „în data de 12.08.2015, între orele 10,27-11,21 numitul Haraszy ##### s-a întâlnit cu numitul ### ##### la biroul acestuia," ce confirmă mențiunea din agendă iar pe deasupra atestă susținerea potrivit căreia martorul Haraszy ##### cunoștea situația tuturor vânzărilor.

Totodată, în data de 24.09.2015 a mai remis martorului suma de 2.500 euro la solicitarea expresă a sa, chestiune atestată atât de declarațiile ambilor cât și de dialogul interceptat ambiental:

„HARASZY #####: A, luna asta atunci mai dai ăia două mii cinci sute?

#####: ##### la sută. HARASZY #####: ###. ### #####: Acuma ți-i dau.

HARASZY #####: Io n-am spus că urgent, urgent că ### #####: Acuma pe loc (nn. Lb. maghiară)

HARASZY #####: No bine, stai numa să văd puțin..... numa mă uit la... Numără tu. ### #####:

Neinteligibil. Nu-l ia cu tine (n.n. limba maghiară)"

După cum se poate ușor constata martorul este cel care vine cu inițiativa și îi cere suma de 2.500 euro iar INCULPATUL i-a remis-o întrucât îi era dator cu acea sumă, conform înțelegerii avute raportat la situația terenurilor din TP 3.

Mai mult, din interceptarea ambientală din 24.09.2015 rezultă că i s-a cerut în mod expres martorului Haraszy #####, de către autorități (SRI/DNA) să facă acest lucru sens în care pe înregistrare se aude:

HARASZY ##### (08:47:24): Păi m-o întrebat că mno îi luna septembrie așa că Mno zic, io nu l-am urgentat.

în condițiile date este nefondată reținerea "primirii" sumei de 11.000 lei (aproximativ 2.300 euro) ca obiect al presupusei infracțiuni de corupție aferentă TP 3 din moment ce probațiunea araES că martorul Haraszy ##### a primit suma de 7.000 euro pentru terenurilor din TP. 3.

De altfel, declarațiile martorului Haraszy ##### (inclusiv cea din 24.09.2015 reținută ca fiind reală de către Tribunalul #####-Năsaud) confirmă susținerile apărării:

Declarație martor Haraszy ##### 24.09.2015:

„##### de sumele precizate, în cursul acestei veri, ### ##### mi-a mai dat 2.500 euro, în luna august 2015, data o am notată dar nu mi-o amintesc și astăzi, 24 septembrie 2015, înainte de prezenta declarație, mi-a mai dat 2.500 euro. îmi amintesc că, la data la care a fost întocmită ultima procură către ### #####, respectiv 29.04.2015, după cum constat prezentându-mi-se actul de la dosar, am primit suma de 2.000 euro, avans dar nu știu pentru care dintre vânzări. ### ##### mi-a spus că, din vânzările pe care le va face în baza acestei procuri, vom primi în total 12.000 euro, eu și fratele meu.”

Declarație martor Haraszky ##### 23.11.2015;

„Ulterior pe măsură ce a vândut suprafețe de teren dintre cele retrocedate, am primit de la ### ##### următoarele sume de bani:

- 02.10.2013 suma de 750 euro
- 01.12.2013 suma de 2500 euro
- 13.12.2013 suma de 2500 euro
- 30.10.2014 suma de 10.000 euro
- 06.02.2015 suma de 5000 euro
- 27.04.2015 suma de 2000 euro
- august 2015 suma de 2500 euro
- septembrie 2015 suma de 2500 euro

„întrebare av. #####: Martorul să precizeze dacă mai are vreo pretenție bănească de la ### #####, sau dacă acesta mai trebuie să îi plătească vreo sumă de bani? Răspuns. Da, îmi datorează suma de 5.000 euro.

întrebare av. #####: Martorul să precizeze de unde provine această sumă de bani, ce reprezintă și când s-a înțeles cu ### ##### despre această sumă?

Răspuns: La ultima mandatare, probabil luna mai și la vânzarea unor terenuri mi-a spus că o sa primesc suma de 12.000 euro dar în tranșe. Din acele tranșe provine suma de 5.000 euro, fiind vorba despre vânzarea terenurilor trecute în mandat, a căror locație nu o cunosc.”

Așadar, suma de 5.000 euro din 06.02.2015 este aferentă TP 2 și că din februarie 2015 NU mai avusese loc nicio vânzare astfel că în mod evident sumele remise începând cu aprilie 2015 sunt aferent TP 3.

Totodată, Haraszky ##### confirmă că suma de 2.000 euro din 27.04.2015 era un AVANS din sumele ce vor fi obținute în urma vânzărilor de terenuri din TP. 3.

În plus, împrejurarea că știa de la bun început că va primi suma de 12.000 euro în tranșe aferentă tuturor terenurilor din TP. 3 a confirmat susținerea lui ### ##### că în realitate i-a vândut respectivele drepturi.

3. Nelegalitatea condamnării inculpatului în baza unor aspecte din declarația denunțatorului din 24.09.2015 în condițiile în care în cele 4 declarații ulterioare (23.11.2015, 25.11.2015, 28.09.2016 și 28.02.2018) numitul Haraszky ##### nu si-a mai susținut unele afirmații iar conținutul declarațiilor infirmă acuzația adusă subsemnatului ### #####

Instanța de fond s-a raportat la o singură declarație a martorului Haraszky ##### (cea din 24.09.2015 din UP) fără a ține cont de declarațiile din 23.11.2015, 25.11.2015 de la DNA, din 28.09.2016 de la Tribunalul ##### ori din data de 28.02.2019 de la Tribunalul #####-Năsăud.

În opinia apărării, din cele 5 declarații ale unui denunțator nu există una care să aibă o valoare probatorie mai mare decât celelalte.

În baza art. 5,99 și 396 alin. 2 din Codul de procedură penală, a principiului in duio pro reo și a prezumției de nevinovăție orice contradicție trebuie interpretată în favoarea celui acuzat.

S-a considerat că este netemeinică și nelegală condamnarea unei persoane exclusiv în baza susținerilor unui denunțator din moment ce la discuțiile dintre părți nu au participat alte persoane.

Pornind de la principiile care guvernează orice proces penal, indiferent la care din cele 5 declarații ne-am raporta, susținerile unei persoane catalogată ca fiind denunțator nu pot fi primite mai presus de orice îndoială.

Aceasta cu atât mai mult cu cât instanța de fond reține că declarațiile numitului Haraszky ##### ar fi contradictorii.

În ceea ce privește declarația din data de 24.09.2015 s-a subliniat că a fost exact în ziua în care pe corpul numitului Haraszky ##### a fost montată tehnică de înregistrare de către SRI/DNA ceea ce atestă că martorul era sub presiunea organelor de anchetă sau avea o atitudine în sensul celei dorite de acuzare.

Mai mult, declarația din 24.09.2015 a fost luată numitului Haraszky ##### fără a fi prezent vreun avocat și fără a fi înregistrată audio astfel că riscul reformulării unor aspecte de către acuzare de maniera dorită de aceștia este foarte probabilă.

Nu trebuie pierdută din vedere implicarea serviciilor secrete în dosar, pornind de la nota de informare a fost emisă de SIPI ##### sub nr. S.#####.05.2015 (înainte de deschiderea dosarului), căutarea numitului Haraszky ##### acasă cu 10 zile înainte și ducerea sa la ##### pentru a face denunț în

05.05.2015 (fără ca martorul să fi intenționat vreodată să facă acest lucru și fără să i se explice consecințele demersului), efectuarea întregii supravegheri tehnice de către SRI-Direcția Județeană de Informații ##### (efectuarea înregistrărilor, selectarea convorbirilor, redarea unora dintre convorbiri în scris, înaintarea notelor de redare la parchet, efectuarea tuturor filajelor, desemnarea unei persoane de contact, înaintarea unor informații secrete potrivit principiului necesității de a cunoaște, etc. în baza unui plan comun de acțiune DNA-SRI), și chiar montarea tehnicii de înregistrare pe denunțator în data de 24.09.2015 când acesta a și fost audiat.

Această din urmă declarație din 24.09.2015 trebuie înlăturată sau cel puțin nu poate avea o valoare mai mare decât audierea nemijlocită a martorului Haraszy ##### de către judecătorul din cadrul Tribunalului #####-Năsăud la data de 28.02.2019 ori celelalte declarații în care a revenit și a clarificat multiple aspecte din declarația inițială.

În plus, s-a mai subliniat faptul că la momentul audierii martorului Haraszy ##### la DNA în cursul lunii noiembrie 2015 ori la Tribunalul ##### inculpatul ### era arestat preventiv astfel că a fost evident că NU a existat nicio discuție între ei și că NU avea cum să influențeze poziția dânsului.

4. Discuțiile referitoare la sumele de bani au avut loc după eliberarea primului titlu de proprietate ceea ce exclude posibilitatea săvârșirii infracțiunii de trafic de influență (remiterea unor sume de bani după îndeplinirea actului nu întrunește cerințele laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență)

Infracțiunea de trafic de influență impune ca acțiunile alternative specifice laturii obiective să aibă loc anterior îndeplinirii actului întrucât doar într-o asemenea ipoteză se poate vorbi de o acțiune săvârșită în vederea determinării funcționarului la o anumită conduită.

În speță, toate acțiunile de "primire" reținute în sarcina apelantului au fost ulterioare momentului la care s-au emis procesele-verbale de punere în posesie sau titlurile de proprietate.

Spre exemplu, în cazul TP 3 acțiunea de primire nu poate fi reținută în condițiile în care vânzările terenurilor (24.08.2015) au avut loc la aproximativ 1 an de zile distanță după emiterea titlului de proprietate (29.09.2014).

Situația a fost similară celorlalte terenuri vândute.

În legătură cu condiția ca actul să fie săvârșit înainte sau concomitent cu îndeplinirea de către funcționar a respectivei atribuții de serviciu, această condiție rezultă din însuși scopul urmărit de făptuitor în realizarea infracțiunii, acela de a-1 determina pe funcționar să facă ori să nu facă, să întârzie sau să facă un act contrar atribuțiilor de serviciu, ceea ce presupune în mod explicit că o activitate ulterioară momentului efectuării actului de către funcționar nu poate să se mai circumscrie unei activități de trafic de influență.

Spre deosebire de infracțiunea de dare de mită unde și acțiuni ulterioare sunt incriminate în cazul traficului de influență s-a apreciat că astfel de remiteri cu orice alt titlu nu intră sub sfera textului de incriminare.

Înainte de eliberarea titlurilor de proprietate nu a primit nimic ceea ce înseamnă că Haraszy ##### nu i-a dat ceva în vederea determinării vreunui funcționar să facă ceva.

Mai mult, martorul Haraszy ##### arată că: "mi-a dat mână liberă să mă ocup de terenuri" și că întotdeauna a avut reprezentarea că întreprind demersuri legale astfel că nu putem vorbi de vreo sumă în vederea traficării influenței, pe de o parte.

Pe de altă parte, nu poate fi reținută nicio primire din moment ce Haraszy ##### arată că era mulțumit cu sumele primite, că nu s-a ocupat de întabulare, de vânzări, că i-a întocmit procură prin care putea să vândă cui a crezut de cuviință și cu ce preț de cuviință.

În contextul dat aveau loc vânzări de terenuri iar cel care remitea martorului sume de bani eram inculpatul și nicidecum invers.

În ceea ce privește situația legată de martorul Haraszy ##### acesta arată că prima discuție referitoare la bani a avut loc după obținerea primului titlu de proprietate:

Declarație Haraszy ##### 28.02.2019 la Tribunalul #####-Năsăud:

„întrebare av. #####: Când s-au purtat discuțiile cu privire la vânzarea terenurilor, și cu privire la banii care trebuiau remiși martorului?

Răspuns: ##### bine îmi aduc aminte era vorba de anul 2013, după obținerea primului titlu."

Declarație Haraszy ##### 25.11.2015:

„Când am obținut primul titlu de proprietate, în septembrie 2013, ### ##### mi-a zis să-l mandatez că vândă el terenurile din acest titlu și din ce va obține în viitor și că din banii din vânzare, o parte sunt ai lui și o parte sunt ai mei. Nu am stabilit procente sau părți care să ne revină și nu am purtat nicio discuție explicită despre ce reprezintă această parte care-i revenea lui. ### ##### nu mi-a cerut să-i dau vreo sumă de bani, înțelegerea a fost că el are mână liberă, să le vândă cu cât vrea și să-mi dea mie cât crede el că mi se cuvine. Eu i-am spus că nu am bani să mă ocup de întabulare, de dezmembrare și de vânzare, ei a spus că se ocupă de toate acestea. Arăt că am știut fără să-mi spună explicit că o parte din banii pe care-i va obține, îi revine pentru tot

ce a făcut, inclusiv pentru activitățile anterioare emiterii titlului de proprietate”

Concluzionând, înțelegerea dintre inculpatul-apelant și Haraszky ##### a intervenit după momentul când acestuia i s-a reconstituit primul titlu de proprietate !!!

Anterior s-a discutat doar să îl lase să încerce să obțină pentru dânsul (Haraszky #####) amplasamentele ce îi fuseseră oferite numitului #####.

5. Nu i-a promis martorului Haraszky ##### absolut nimic

Textul de incriminare (art. 291 alin. 1 Cod penal) prevede o condiție suplimentară față de vechea legislație și anume aceea ca subiectul activ al infracțiunii de trafic de influență să promită că va determina funcționarul public să aibă o anumită conduită (să rezolve problema), ceea ce în speță nu rezultă de nicăieri.

Declarație Haraszky ##### 28.02.2019 la Tribunalul #####-Năsăud:

„întrebare av. #####: dacă inculpatul ### v-a promis că va rezolva problema sau că va încerca să rezolve problema?

Răspuns: Acesta a precizat că va încerca să rezolve problema după ce studiază actele”

Declarație Haraszky ##### 28.09.2016 la Tribunalul #####:

-întrebare av. inculpat ###: ##### v-a promis că va interveni pe lângă funcționari publici pentru obținerea terenurilor?

R: Niciodată.

-întrebare av. inculpat ###: ##### la discuția cu ### acesta i-a spus că încearcă să obțină terenurile?

Răspuns: Da, mi-a spus că încearcă să facă demersuri pentru obținerea terenurilor.

Declarație Haraszky ##### 23.11.2015 la DNA:

-întrebare av. #####: Martorul sa precizeze dacă ### v-a promis că îi va determina pe funcționarii din primărie să vă elibereze titluri de proprietate sau să vă pună în posesie?

Răspuns: de așa ceva nu mi-a vorbit niciodată.

După cum se poate observa, inculpatul a spus doar că va încerca să obțină terenurile nicidecum altceva. ##### nu avea cum să garanteze ceva în condițiile în care clientul său ##### nu fusese pus în posesie deși acceptase cele 7 amplasamente ce i-au fost oferite.

6. Totodată, inculpatul nu avea influență asupra nimănui și nu a lăsat vreodată impresia martorului Haraszky ##### că ar avea influență asupra cuiva (s-a discutat doar despre demersuri legale și fără nicio referire la vreun funcționar public).

În speța de față atât ##### cât și Haraszky ##### au arătat că au avut reprezentarea că totul este licit (cum s-a și întâmplat de altfel), iar aici s-a subliniat faptul că toate discuțiile cu cei doi au privit terenuri (inventarierea/identificarea de posibile amplasamente libere) și nu persoane.

În toate declarațiile date ##### și Haraszky ##### au arătat că nici măcar nu aveau cunoștință ce demersuri urma să întreprindă. Din moment ce o persoană afirmă că nu a discutat cu ### despre pașii următori, este evident că nu a dialogat cu acesta referitor la vreun funcționar public/serviciu și cu atât mai puțin nu am indicat vreun nume de persoană ori funcție.

Mai mult, niciodată nu s-a avansat ideea demarării vreunui demers ilegal.

Declarație Haraszky ##### 29.04.2015 la DNA

-Nu știu care a fost modalitatea concretă prin care ### a reușit să obțină terenurile care mi-au fost retrocedate, niciodată nu a pomenit nici un nume sau funcție

-Unchiul meu mi-a spus că ##### are posibilitatea să inventarieze terenurile care sunt libere, care fac parte din terenurile aflate la dispoziția Primăriei, dar care mie nu mi-au fost prezentate. Nu știu cum anume putea face ##### această inventariere, unchiul meu nu mi-a spus atunci.”

7. Inexistența unei acțiuni de pretindere din partea lui ### în cursul lunii septembrie 2012.

Condamnare greșită întemeiată pe o fapta/acțiune care NU EXISTĂ

Chestiuni prealabile (limitele și obiectul apelului)

Conform art. 417 alin. 1 din Codul de procedură penală: „Instanța judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.”

Totodată, art. 418 din Codul de procedură penală stabilește că: „Instanța de apel, soluționând cauza nu poate crea o situație mai grea pentru cel care a declarat apel.”

În acord cu prevederile invocate anterior, o primă observație care se impune este aceea că prin apelul DNA-ST ##### NU se contestă starea de fapt și argumentele reținute în sentința de către instanța de fond ci doar o chestiune procedurală legată de incidența prescripției în cazul acuzației legate de numitul #####.

După cum s-a indicat mai sus, la paginile 98 și 104 din sentință s-a reținut că a existat o unică acțiune de pretindere din partea apelantului în cursul lunii septembrie 2012 (cu privire la TP 2, TP 3 ETP 4 nici măcar în

rechizitoriu NU se reține că ar fi existat o acțiune distinctă de pretindere).

În această ordine de idei s-a apreciat că odată stabilită împrejurarea că în cursul lunii septembrie 2012 nu a avut loc presupusa pretindere instanța de apel nu poate în apelul inculpatului decât să constate că anterior emiterii titlurilor de proprietate nu a existat acțiune de pretindere urmând a analiza exclusiv dacă acțiunile de "primire" imputate se circumscriu infracțiunii de trafic de influență.

7.2 Discuțiile cu Haraszky ##### legate de terenurile/procedurile din speța dedusă judecătii au avut loc în perioada mai-iunie 2013 și au fost generate de situația numitului ##### și de modificarea legislației prin Legea nr. 165/2013 !!

În cursul anului 2012 ##### nu era interesat de situația terenurilor numitului Haraszky ##### întrucât reprezenta alte persoane aflate în procedura administrativă, formulase deja în numele acestora cereri de restituire și le fuseseră oferite amplasamente de către Primăria ##### (a se vedea situația lui #####).

De asemenea, inculpatul a considerat că este o chestiune absolut illogică să se rețină că ar fi existat o acțiune de pretindere în septembrie 2012 în condițiile în care prima cerere depusă în numele lui Haraszky ##### are nr. 29689/17.06.2013 (fila 111, vol. XX).

Cu alte cuvinte, există un interval de 9 luni distanță între momentul reținut de către instanța de fond ca fiind cel al presupusei pretinderi (septembrie 2012) și momentul la care ##### face primul demers în numele lui Haraszky ##### (17.06.2013).

În realitate s-a putut observa că abia în mai-iunie 2013 a discutat cu Haraszky ##### despre situația terenurilor acestuia (cele din speța dedusă judecătii) în condițiile unei situații legate de #####.

Această chestiune a fost dovedită de cronologia evenimentelor sens în care arăt următoarele:

Prin adresa nr. 19452/16.04.2013 Primăria ##### îi oferise lui ##### 7 amplasamente iar acesta le acceptase.

Partea de punere în posesie și ulterior de emiteră a titlului de proprietate, lucru care nu s-a mai întâmplat ca urmare a intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 (Monitorul Oficial nr. 278/17.05.2013).

Mai exact, potrivit art. 7 alin. 2 din Legea nr. 165/2013 doar cei care dețineau hotărâri judecătorești puteau fi puși în posesie ori să obțină titluri de proprietate anterior momentului întocmirii situației centralizatoare.

Art. 7 din Legea nr. 165/2013 avea următorul conținut:

„(1) Până la întocmirea situației centralizatoare la nivel local, se suspendă emiteră hotărârilor de validare/invalidare de către comisiile județene de fond funciar sau, după caz, de către ##### de Fond Funciar a Municipiului București, eliberarea titlurilor de proprietate, punerea în posesie de către comisiile locale de fond funciar, precum și orice alte proceduri administrative în domeniul restituirii fondului funciar. (2) Dispozițiile alin. (1) nu sunt aplicabile în cazul hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile.”

Prin adresa nr. 23350/27.05.2013 a Primăriei ##### către numitul #####, emisă la 10 zile de la intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, s-au comunicat printre altele: „...punerea în posesie nu se poate face întrucât conform art. 7 alin. 1 din Legea nr. 165 din 17 mai 2013 „până la întocmirea situației centralizatoare la nivel local, se suspendă emiteră hotărârilor validare/invalidare de către comisiile județene de fond funciar, eliberarea titlurilor de proprietate, punerea în posesie de către comisiile locale de fond funciar, precum și orice alte proceduri administrative în domeniul restituirii fondului funciar.”

„În atare condiții, în perioada cuprinsă între sfârșitul lunii mai 2013 (după 27.05.2013)-mijlocul lunii iunie 2013 (până în 17.06.2013), am discutat cu martorul Haraszky ##### iar acesta a fost de acord să solicite în numele său terenurile ce îi fuseseră oferite clientului meu #####.”

Prin cererea nr. 29689/17.06.2013 am solicitat respectivele terenuri oferite anterior lui ##### în numele lui Haraszky #####.”

La pagina 99 din sentință s-a reținut expres acest lucru: „In legătură cu TP #####.09.2013 și cele 7 dintre poziții de pe titlu care erau prezente în listă din aprilie 2013, instanța reține că într-adevăr o parte din terenurile din titlu, cele 7 poziții, erau prezente în listă din aprilie 2013, dar asta numai pentru că au fost identificate anterior de inculpatul ##### și ofertate lui ##### ”

Cele de mai sus au confirmat că discuția cu Haraszky ##### legată de terenurile din prezenta speță a avut loc între 27.05.2013-17.06.2013 în contextul generat de intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013 și situația lui #####.

Totodată, demersurile întreprinse dovedesc că în cursul lunii septembrie 2012 nu a existat nicio acțiune de pretindere.

7.3 ##### a arătat în mod constant că în 2012 s-a discutat exclusiv de Poligonul ##### întrucât nu era interesat de terenurile lui Haraszky ##### (aspect detaliat în motivele de apel)

7.4 Inclusiv în rechizitoriu există mențiuni care EXCLUD posibilitatea existenței unei pretinderi în

septembrie 2012

Spre exemplu:

- pagina 19 din rechizitoriu:

„În cursul anului 2012, inițial întâlnindu-l la domiciliul vărului său ##### (#####), care i l-a prezentat ca fiind „un domn care se ocupa cu retrocedările”. fiind solicitat pentru a le acorda sprijin în legătură cu terenuri situate în incinta poligonului militar ##### cu privire la care aceștia formulară cerere de reconstituire a dreptului de proprietate.

„##### ne-a cerut actele pe care le avem pentru suprafața de 5,77 ha teren, pe care doream să o recuperăm și ne-a spus că se documentează să vadă dacă suntem trecuți la despăgubiri și dacă primăria retrocedează teren în incinta Poligonului #####.

„După vreo două luni jumătate, ##### a venit la locuința lui #####, am fost și eu chemat de vărul meu, m-am dus și ne-a spus amândurora că nu se ocupă pentru că suntem trecuți pe lista de despăgubiri.”

- pagina 21 din rechizitoriu: „Cu ocazia acestei întâlniri nu am remis vreo sumă de bani numitului ##### și nici nu mi-a solicitat ceva. Înțelegerea verbală dintre mine, vărul meu și ##### era ca în cazul obținerii punerii în posesie pe vechiul amplasament din poligonul militar, vom discuta atunci despre modalitatea recompensării acestuia, fie prin terenuri fie printr-o sumă de bani. La acea dată ##### nu a avansat procente sau sume de bani.”

- pagina 22 din rechizitoriu: „Din probele administrate rezultă că discuția inițială purtată în toamna anului 2012 a fost în termeni generali, fără ca inculpatul să indice pretențiile financiare concrete în schimbul ajutorului promis.”

Din cele de mai sus a rezultat că în anul 2012 l-a cunoscut pe numitul Haraszy #####, la întâlnire participând și vărul acestuia ##### (zis #####), ocazie cu care s-a discutat exclusiv de Poligonul ##### și nu s-a pretins nimic din partea lui #####.

7.5 Din declarațiile numiților ##### și Haraszy ##### (citate pe larg în motivele de apel) rezultă că în cursul lunii septembrie 2012 s-a discutat exclusiv despre Poligonul #####, neexistând nicio acțiune de pretindere din partea subsemnatului #####.

8. Cu privire la solicitarea de constatare a nulității absolut a interceptării ambientale din 24.09.2015 în baza următoarelor argumente:

8.1 Efectului derivat al nulității în condițiile în care despre existența întâlnirii DNA-ST ##### și SRI-DJI ##### au aflat din interceptările telefonice excluse prin încheierea din 23.02.2021 a Tribunalului #####-Năsăud

În acest sens a fost elocvent conținutul procesului-verbal din 24.09.2015 aflat la filele 159-160 volum 2 UP: „Activitățile referitoare la întâlnirea dintre cele două persoane au fost înregistrate folosind un mijloc special de înregistrare audio care a fost individualizat prin procesul-verbal S479/23.09.2015.”

În mod evident din moment ce a fost întocmit procesul-verbal S 479/23.09.2015 în ziua anterioară întâlnirii organele de anchetă cunoșteau încă de atunci că în data de 24.09.2015 ora 08.30 va avea loc întâlnirea ca dovadă că începând cu orele 07,00 ofițerii DNA ##### și ##### se aflau în #####.

Această întâlnire a fost stabilită telefonic, subsemnatul ##### fiind chemat la locația respectivă de martorul Haraszy #####.

8.2 Atât în realizarea interceptării ambientale cât și pentru redactarea procesului-verbal de redare a acestuia au fost implicați ofițeri SRI;

apărării a fost întărită de împrejurarea că în perioada respectivă (august-septembrie 2015) toate supraveghețile operative (ambientale) erau efectuate de către lucrătorii specializați din cadrul SRL

În acest sens s-a făcut trimitere la volumul 2 UP în care există multiple procese-verbale în care se consemnează expres că „din analiza lucrării înaintată de către serviciile specializate, privind supravegherea operativă a numitului ...au rezultat următoarele...”

De asemenea, există corespondența declasificată prin care DNA-ST ##### delega către SRI-Direcția Județeană de Informații ##### să procedeze la punerea în executare a mandatului de supraveghe tehnică, totul având la bază Protocolul încheiat între PİCCJ și SRI, un Plan Comun de acțiune și echipe mixte constituite în acest sens.

Totodată, inclusiv pentru redarea convorbirii ambientale din 24.09.2015 se menționează că au contribuit "lucrătorii specializați" din cadrul SRL

Mai exact, se poate observa că dialogul înregistrat a fost redat în procesul-verbal din 24.09.2015 în care regăsim următoarele mențiuni '„Discuțiile în limba maghiară au fost redade de către lucrători specializați”

8.3 Tehnica de înregistrare a fost montată pe denunțatorul Haraszy ##### (chestiune recunoscută explicit de procurorul de ședință din cadrul DNA- S.T. ##### la termenul din 06.06.2023) fără să existe

mandat din partea JDL în acest sens și fără ca ofițerii SRI/DNA să fi fost delegați în acest sens de procurorul de caz astfel cum a relatat pe larg în memoriul depus la dosar în 22.06.2023

În speță, procurorul de caz din cadrul DNA-ST ##### căruia îi revenea competența exclusivă de efectuare a urmăririi penale (conform art. 56 alin. 3 lit. d din Codul de procedură penală) NU a delegat nici către ofițerii DNA-ST ##### și nici către ofițerii din cadrul SRI-Direcția Județeană pentru Informații ##### posibilitatea de a monta tehnica de înregistrare ambientală pe denunțator și de a-l folosi în această procedură.

În mandatele de supraveghere tehnică se face trimitere expresă la art. 142 alin. 1 din Codul de procedură penală iar numitul Haraszy ##### nu se încadrează în niciuna din categoriile expres și limitative precizate de legiuitor.

În situația în care se aprecia că se impune ca la măsura de supraveghere tehnică să participe o persoană fizică (aflată în afara celor enumerate limitativ la art. 142 alin. 1 CPP) trebuia ca procurorul de caz să atribuie denunțatorului calitatea de colaborator în conformitate cu prevederile art. 148 alin. 1 din Codul de procedură penală, ceea ce nu s-a întâmplat.

După acest moment, ar fi trebuit ca procurorul să solicite în mod expres JDL să autorizeze ca persoana desemnată colaborator să poată folosi dispozitive tehnice din moment ce prevederile art. 148 alin. 3 din Codul de procedură penală menționează: „în cazul în care procurorul apreciază că este necesar ca investigatorul sub acoperire să poată folosi dispozitive tehnice pentru a obține fotografiile sau înregistrări audio și video, sesizează judecătorul de drepturi și libertăți în vederea emiterii mandatului de supraveghere tehnică. Dispozițiile art. 141 se aplică în mod corespunzător.”, dispozițiile fiind aplicabile și colaboratorilor în temeiul art. 148 alin. 10 din Codul de procedură penală. ##### acest lucru nu s-a întâmplat.

După cum se poate observa nici procurorul de caz și nici JDL nu au avut în vedere montarea tehnicii pe denunțator, nefiind indicate drept temei prevederile art. 148 alin. 3 și 10 din Codul de procedură penală.

În sensul constatării nulității absolute a înregistrărilor efectuate cu tehnică montată pe corpul denunțatorului este și opinia exprimată de Curtea de Apel ##### în dosar nr. ##/117/2023/al prin încheierea din 14.06.2023 (nemotivată încă).

8.4 ##### pe fond a conținutului interceptării (în condițiile în care s-a apreciat că mijlocul de probă nu este lovit de nulitate a efectuat-o pe larg în cuprinsul motivelor de apel)

9. Cu privire la împlinirea termenului de prescripție raportat la acuzația de trafic de influență (în situația înlăturării acțiunilor legate de vânzările din 24.08.2015 aferente TP. 3 este incidență intervenția prescripției răspunderii penale astfel cum a detaliat pe larg în motivele de apel).

II. Prin urmare, s-a solicitat achitarea inculpatului raportat la acuzația de dare de mită referitoare la numitul ##### (2 presupuse acte materiale)

1. Instanța de fond a reținut că nu a existat nicio discuție între inculpați legată de cererile numitului Haraszy ##### (aspect necontestat de DNA) astfel că a fost nefondată susținerea că tranzacțiile ar fi avut legătură cu atribuțiile de serviciu ale inculpatului #####. În rechizitoriu se reține că s-ar fi dat/luat mită în schimbul ajutorului pe care inculpatul ##### l-ar fi acordat.

Astfel, la rubrica ÎN DREPT se menționează următoarele: „Fapta inculpatului ##### care, în perioada 2014-septembrie 2015, în schimbul ajutorului acordat de către inculpatul #####, a procurat acestuia foloase materiale constând în " (filele 78-79 din rechizitoriu)

În schimb, s-a reținut la fila 99 din sentință că: „La fel de irelevantă este și susținerea că nu a vorbit niciodată cu inculpatul ##### în legătură cu cererile martorilor ##### sau Haraszy, nefiind reținută în sarcina inculpatului o atare împrejurare în legătură cu săvârșirea infracțiunii"

Din moment ce se reține expres că ##### nu a discutat cu inculpatul ##### în legătură cu cererile martorului Haraszy ##### a fost infirmată susținerea din rechizitoriu conform căreia darea/primire terenului și a cărămizii s-ar fi făcut „în schimbul ajutorului acordat de către inculpatul ##### în calitatea sa de subprefect al județului ##### și ulterior șef al Șervetului Fond Funciar din cadrul Primăriei Municipiului #####, respectiv membru al Comisiei locale de fond funciar ##### pentru reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea martorului Haraszy #####."

Concluziile care se desprind din această împrejurare sunt următoarele:

- ##### nu a promis nimic și nu a oferit nimic coindicatului
- ##### nu a pretins nimic și nu a acceptat o promisiune (neexistând așa ceva)

Chestiunea a fost necontestată de DNA astfel că nu se poate reține o dare/primire de mită fără existența vreunei înțelegeri prelabile anterioare.

Această chestiune are autoritate de lucru judecat în opinia apărării.

Din moment ce nici măcar nu au existat discuții/întâlniri anterioare, nu se poate reține existența vreunui ajutor sau că vreuna din cele 2 tranzacții ar fi avut loc în legătură cu atribuțiile de serviciu ale numitului ##### în legătură cu cererile martorului Haraszy #####.

Mai mult, este irelevant ce a făcut inculpatul ##### în perioada ##### atâta timp cât în rechizitoriul se face trimitere la atribuții ale acestuia din perioada #####.

În opinia inculpatului, în mod absolut greșit au fost amestecate evenimente și atribuții ale inculpatului ##### care nu au nicio legătură unele cu altele, încercându-se în mod legarea acestor activități cu evenimente din luna februarie 2014 și respectiv septembrie 2015.

2. Transportul de cărămidă în 03.09.2015 nu are absolut nicio legătură cu semnarea proceselor-verbale de punere în posesia nr. 1050/05.06.2015 ori 1048/17.09.2014 motiv pentru care se impune înlăturarea actului material nr. 2. Transportul cantității de 876 bucăți cărămidă a avut loc la data de 03.09.2015 după cum rezultă din avizul de însoțire a mărfii nr. 10008282 pentru cantitatea de 576 bucăți cărămidă Evoceramic ## ##### și 8 bucăți paletă de lemn (870x960) precum și avizul de însoțire a mărfii nr. 10008272 pentru cantitatea de 300 bucăți cărămidă Evoceramic 24 LM și 5 bucăți paletă lemn 1000x1200 (filele 197-246 voi. XXII UP).

Totodată, livrarea cantității de cărămidă a avut loc la 1 an de zile după semnarea procesului-verbal nr. 1048/17.09.2014 (este absurd să se susțină că s-ar fi dat mită cărămidă în valoare de 4.262,58 lei raportat la o atribuție de serviciu îndeplinită de coinalcat în urmă cu un an de zile aferent TP 3 în urma căruia s-au vândut terenuri de 11.000 lei numiților ##### și ###) și respectiv la 3 luni distanță de semnarea procesului-verbal nr. 1050/05.06.2015 (aferent TP 4 raportat la care nu am fost mandatat să vând vreă suprafață de teren).

Lipsește orice legătură temporală între P-V nr. 1050/05.06.2015 și transportul cărămidii.

Până la momentul la care s-a lecturat rechizitoriul, nu a avut cunoștință despre modificarea și motivul modificării procesului-verbal ce poartă nr. 1050/05.06.2015.

Probațiunea testimonială a confirmat că nu a existat nicio intervenție pentru modificarea procesului-verbal de punere în posesie nr. 1050/05.06.2015 sens în care s-a făcut trimitere la declarațiile inculpatului ##### și ale martorilor #####, Panie #####, #####, #####.

3. În calitate de Șef Serviciu Fond Funciar numitul ##### nu era implicat în întocmirea proceselor-verbale de punere în posesie (lipsa atribuțiilor de serviciu în ceea ce privește actele menționate în acuzare în cazul actului material nr. 2)

Potrivit art. 34 din HG. nr. 890/2005 procedura de punere în posesie cădea în sarcina unor specialiști în măsurători topografice (##### - inginer agronom în cazul de față).

Șeful Serviciului de fond funciar nu era implicat în stabilirea amplasamentelor ori întocmirea procesului-verbal de punere în posesie. ##### măcar nu trebuia să semneze un asemenea document, neexistând vreă prevedere în acest sens.

Procesele-verbale din speță au fost întocmite de ##### și semnate de către secretarul ##### și primarul Căpâlnașiu #####. ##### au fost cercetate pentru abuz în serviciu și respectiv luare de mită (#####) în cazul tuturor s-au dat soluții definitive de clasare.

Prin urmare, inculpatul ##### NU avea niciun rol în întocmirea proceselor-verbale de punere în posesie, NU le putea cenzura în vreun fel ci doar semna adrese de înaintare a documentelor din instituție către OCP1 ##### unde procesele-verbale de punere în posesie erau verificate.

Aceste chestiuni au rezultat inclusiv din probațiunea testimonială.

Audiat fiind martorul ##### a negat orice discuție cu ### pe subiectul cererilor depuse de Haraszy #####.

Declarație martor ##### 02.02.2018 (la Curtea de Apel #####):

„Din anul 2010 și până în prezent, inculpatul ### nu mi-a cerut niciodată să îl sprijin în reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor în privința numiților Haraszy și #####. ”

„întrebare avocat inculpat ###: Cum se făceau ofertele de atribuire a amplasamentelor libere?

Răspuns: Persoanei îndreptățite care depunea acea documentație de identificare.

întrebare avocat inculpat ###: Cine întocmea procesele-verbale de punere în posesie și ce verificări se făceau de fiecare persoană semnatară a procesului-verbal, pentru a se verifica dacă amplasamentul era liber sau nu?

Răspuns: Procesul verbal se întocmea de persoana care verifica în teren amplasamentul și el semna și procesul-verbal.

întrebare avocat inculpat ###: Ce verificau primarul și secretarul Primăriei?

Răspuns: Aceste documentații ajungeau la secretarul și primarul orașului."

„întrebare avocat inculpat #####: Cine lua decizia care terenuri dintre cele libere să fie trecute în procesul verbal de punere în posesie?

Răspuns: Primarul și secretarul Au existat situații când unele terenuri, deși libere, nu erau trecute în procesele-verbale emise de primărie. Referitor la procesul-verbal nr. ##### s-au depus aproximativ 16

documentații de identificare și în procesul-verbal de punere în posesie au fost incluse în final doar 3.

Verificarea documentației în cadrul procesului-verbal nr. ##### a durat aproximativ vreo 8 luni. Procesul-verbal a fost returnat de OCPI pentru că un amplasament menționat în procesul-verbal, conform inventarierii Legii nr. 165/2013 nu era cuprins în rezerva disponibilă a sectorului respectiv. Inculpatul ##### nu mi-a cerut să menționez în acest proces verbal situații nereale.

Declarație martor ##### 19.01.2022 la Tribunalul #####-Năsăud:

„După întocmirea procesului-verbal de punere în posesie acesta era semnat de către emitent, de către proprietar și de către primar și secretar.

întrebare av. #####: Referitor la procesul-verbal ##### dacă cunoaște câte documentații s-u depus, câte au fost incluse în final în procesul-verbal și cât a durat verificarea documentației?

Răspuns: Nu îmi amintesc cu exactitate, însă știu sigur că au fost mai multe decât cele aprobate, și ca durată în timp pot să spun că a durat mai multe luni, aproximativ 7-8 luni

întrebare av. #####: ##### inculpatul ##### cu privire la acest proces-verbal sau cu privire la alte asemenea procese-verbale i-a cerut să consemneze aspecte nereale sau ilegale?

Răspuns: Nu, nu mi-a cerut niciodată. Ca și șef a fost o persoană exemplară.

Așadar, numitului ##### i-au fost repartizate cererile legate de Haraszy ##### dinainte ca inculpatul ##### să fie în instituție (Serviciul de Fond Funciar).

Totodată, ##### arată că nici ##### și nici inculpatul ##### nu au discutat cu el legat de cererile numitului Haraszy #####.

Mai mult, din declarațiile martorilor Căpâlnașiu ##### și ##### (ceilalți semnatori ai proceselor-verbale de punere în posesie) audiați în mod nemijlocit de Curtea de Apel ##### la termenul din data de 02.02.2018 reiese că nici cu aceștia nu am discutat subsemnatul ##### sau inculpatul #####.

Chestiunile prezentate mai sus au atestat că cel care avea atribuții de serviciu pe acest subiect era ##### nicidecum inculpatul #####. În lipsa atribuțiilor de serviciu ale funcționarului vizat de acuzație (în speța #####) se impune achitarea inculpaților de sub acuzația da dare de mită constând în cantitatea de cărămidă.

4. Imposibilitatea facturării cărămizii până la data de 19.10.2015 când a fost reținut.

În analiza susținerilor apărării s-a solicitat a se avea în vedere următoarea cronologie:

- la data de 03.09.2015 are loc transportul cantității de cărămidă în baza unor avize de însoțire a mărfii emise de SC ##### SA (filele 232,235 voi. XXII)
- la data de 30.09.2015 SC ##### SA emite factura fiscală nr. 20019026 către SC ##### SRL (fila 198 voi. XXII) astfel că anterior acestui moment nu aveam cum să facturez.
- 07.10.2015 are loc o compensare între SC ##### SA și SC ##### SRL (fila 240 voi. XXII)
- 19.10.2015 au loc perchezițiile DNA la domiciliul și societatea subsemnatului iar în cursul aceleiași zile se dispune reținerea pe o durată de 24 ore

Așadar, abia în baza facturii fiscale din data de 30.09.2015 cărămida a intrat din punct de vedere contabil în custodia SC ##### SRL astfel că înainte de această dată societatea nu avea cum să factureze marfa mai departe către un terț.

Mai mult, factura Cemacon din 30.09.2015 a fost primită în cursul lunii octombrie 2015 astfel încât SC ##### SRL NU putea emite factură mai repede de luna octombrie.

Faptul că nu s-a întocmit factură către numitul ##### nu este o situație particulară ci era politica SC ##### SRL de a factură clienților marfa pe materiale de construcții doar la sfârșit sfârșit de an pentru a nu se încărca cu TVA.

În cazul inculpatului ##### s-a procedat exact ca și în cazul altor clienți de la care avea de încasat sume mult mai mari de bani (totalizând 795.448,64 lei) ceea ce denotă că aceasta era o practică a societății subsemnatului SC ##### SRL astfel cum a detaliat pe larg în motivele de apel.

Pe întreg anul 2015 până la momentul reținerii mele fusese emisă o singură factură fiscală de către SC ##### SRL.

În atare condiții s-a opinat că nu se susține acuzația că suma de 4.262,58 lei ar fi fost de fapt o mită pentru inculpatul ##### pentru presupuse acțiuni care le-ar fi întreprins cu 3 luni sau cu 1 an înainte.

5. Subprefectul nu era implicat în verificarea amplasamentelor din procesele-verbale de punere în posesie, întrucât după Hotărârea nr. 21/04.05.2012 această sarcină revenea OCPI ##### (actul material nr. 1).

Procesul-verbal de punere în posesie, cererea și documentația anexată de solicitant era verificată și avizată înainte de emiterea titlului de proprietate de către OCPI ##### ulterior adoptării art. 2 din Anexa la Hotărârea nr. 21/04.05.2012 a ##### Județene de Fond Funciar:

„ART. 2

(1) Concomitent cu înaintarea către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ##### (OCPI #####) a documentațiilor prevăzute în art. 36 din HG 890/2005, comisiile locale vor înainta și următoarele documente:
b) în cazul reconstituirii dreptului de proprietate pe un alt amplasament decât acela care reprezintă vechiul amplasament:

1. dovada ofertării suprafeței de către comisia locală din suprafața rămasă în rezerva comisiei locale arătată la art. 1 alin. 1
2. dovada acceptării respectivei suprafețe de către beneficiar
3. un extras din situația arătată la art. 1 alin. 1 aferentă lunii în care a fost emis procesul-verbal de punere în posesie."

Instanța de fond a făcut abstracție de această chestiune în momentul în care a analizat atribuțiile care reveneau subprefectului.

Procedura existentă la nivelul anului 2013 era:

- 1) solicitantul depunea cererea de reconstituire a dreptului de proprietate împreună cu documentațiile cadastrale aferente amplasamentelor solicitate.
- 2) serviciul de fond funciar din cadrul Primăriei ##### verifica documentația și dispunea emiterea procesului-verbal de punere în posesie (având ca semnatori pe: primar, secretar, șef serviciu fond funciar, inginer agronom sau horticulor din comisie și solicitant)
- 3) procesul-verbal de punere în posesie și documentația solicitantului erau înaintate OCPI ##### pentru efectuarea de verificări și scrierea titlului de proprietate
- 4) după scrierea titlului de proprietate și semnarea acestuia de către directorul OCPI ##### era înaintat Instituției Prefectului Județului ##### fără documentația solicitantului

Concluzia care se desprinde din cele de mai sus a fost aceea că subprefectul nu avea nicio atribuție de serviciu legată de amplasamentele terenurilor cuprinse în procesele-verbale de punere în posesie întocmite de Serviciul de Fond Funciar ##### și verificate de OCPI ##### înainte de scrierea titlului de proprietate.

6. Inexistența vreunui motiv pentru a da mită subprefectului pentru semnarea unor titluri de proprietate (actul material nr. 1)

Semnarea de către inculpatul ##### a celor două titluri de proprietate în septembrie și octombrie 2013 era o pură formalitate în condițiile în care la momentul la care titlurile de proprietate ajungeau la Instituția Prefectului acestea nu erau însoțite de documentația depusă de solicitant.

Întreaga procedură de verificare a documentației pentru eliberarea titlului de proprietate era în sarcina OCPI #####, iar nu a Comisiei Județene și nici a Instituției Prefectului la momentul semnării celor două titluri de proprietate (septembrie-octombrie 2013).

Totodată, pe întreaga procedură prefectul nu mai avea niciun rol în cazul în care beneficiarii aveau deja hotărâri judecătorești prin care le era recunoscut deja dreptul la reconstituirea dreptului de proprietate și întinderea acestuia (cum a fost și cazul martorilor ##### și Haraszy), caz în care ##### Județeană doar lua act de existența hotărârilor judecătorești după cum a arătat printre alții și martorul ##### la termenul din data de 21.02.2018.

De altfel probațiunea administrată a relevat faptul că de-a lungul timpului nu a existat nicio situație în care să se fi refuzat la semnare vreun titlu de proprietate de către prefect/subprefect.

În atare condiții, a fost evident că rolul prefectului/subprefectului era marginal (insignifiant) în procedura reconstituirii dreptului de proprietate iar din moment ce toți ceilalți pași fuseseră parcurși cu succes nu ar fi avut niciun interes să dea vreo sumă de bani cuiva pentru semnarea a 2 titluri de proprietate, cu atât mai puțin un teren de 831 mp în valoare de 69.000 lei.

În calitate de subprefect numitul ##### nu avea cum să influențeze atribuirea terenurilor.

7. Vânzarea-cumpărarea terenului prin contractul nr. 440/25.02.2014 nu are absolut nicio legătură cu semnarea de către inculpatul ##### în calitate de subprefect a două titluri de proprietate în 10.09.2013 și 25.10.2013. În acest sens a fost de observat că inculpatul ##### a deținut calitatea de subprefect în perioada 24.05.2012-27.05.2014, perioadă în care a semnat TP #####.10.2013 (TP 1) și TP #####.09.2013 (TP 2)

După cum se poate ușor observa semnarea contractului de vânzare-cumpărare pentru teren a avut loc la aproximativ 5 luni distanță după TP 1 și respectiv la 4 luni de la semnarea TP 2.

Încheierea contractului nr. 440/25.02.2014 a avut loc mult după îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către inculpatul #####, aspect deosebit de important în condițiile în care raportat la dispozițiile Vechiului Cod penal în perioada septembrie 2013-31.01.2014 nu era incriminată activitatea de dare de foloase necuvenite.

Într-o atare ipoteză, a se susține că nu s-ar fi remis folosul imediat după îndeplinirea atribuției de serviciu de către funcționarul public când fapta nu era incriminată de lege pentru subsemnat (2013) și că abia

după intrarea în vigoare a noilor coduri penal și de procedură penală dublate de trecerea unui interval de 4-5 luni de zile s-ar fi făcut acest lucru este illogică.

8. Prețul terenului a fost achitat în totalitate (+ chestiunea detaliată în motivele de apel)

9. Cu privire la împlinirea termenului de prescripție raportat la acuzația de dare de mită (în situația înlăturării acțiunilor legate de livrarea cărămizii în 03.09.2015 este incidență intervenția prescripției răspunderii penale pentru tranzacția cu terenul din februarie 2014).

III. Cu privire la solicitarea de a se reține circumstanța atenuantă prevăzută de art. art. 75 alin. 2 lit. b din Codul penal

Conform art. 75 alin. 2 lit. b din Codul penal: „(2) Pot constitui circumstanțe atenuante judiciare: b) împrejurările legate de fapta comisă care diminuează gravitatea infracțiunii sau periculozitatea infractorului.”

Apelantul-inculpat a apreciat că se impune reținerea circumstanței atenuante prevăzute de art. 75 alin. 2 lit. b din Codul penal ținând cont de chestiunile reținute de către instanța de fond în cadrul sentinței printre care:

Pagina 16: „Tribunalul reține că toate aceste lucruri au fost posibile numai datorită faptului că autoritatea publică, Primăria Municipiului #####, cu nerespectarea legii și a autorității de lucru judecat, a neglijat să-și îndeplinească obligațiile de identificare și documentare a terenurilor aflate în propriul patrimoniu, lucru care a generat întârzieri semnificative în soluționarea cererilor (cele care au fost soluționate) și a favorizat perioadei în care am executat reținerea și arestul preventiv, executarea acestora s-a făcut în condiții necorespunzătoare astfel că sunt îndreptățit la acordarea măsurii compensatorii.

Făcând un calcul matematic vorbim de 624 de zile executate aferent cărora apreciez că se impun a fi acordate 125 zile ca măsură compensatorie.

V. Cu privire la solicitarea de diminuare a pedepselor și dispunerea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în temeiul art. 91 din Codul penal

- persoană în vârstă de 51 de ani
- nu are antecedente penale.
- faptele pentru care a fost trimis în judecată sunt din urmă cu 8-10 ani.
- durata exagerat de mare a arestului preventiv și a arestului la domiciliu care au totalizat aproximativ 22 luni!!
- există dispusă măsura sechestrului asigurător astfel încât orice eventual beneficiu se consideră că aș fi avut poate fi acoperit.

VI. În ceea ce privește măsura confiscării speciale

- sentința este nemotivată sens în care s-a relevat că la fila 107 din hotărârea atacată nu se face absolut nicio analiză a sumelor din contracte vs sumele primite de Haraszky ##### și fratele său ceea ce ar impune trimiterea cauzei spre rejudecare pe acesta componentă în vederea respectării dublului grad de jurisdicție
- în mod nelegal s-a dispus confiscarea terenului din ##### care este proprietatea unui terț (martorul ##### inclusiv în CF)
- trebuiau scăzute toate sumele primite de Haraszky ##### în quantum total de 27.750 euro echivalent a minim 133.200 lei la un curs euro lei de 1 euro=4,8 lei (02.10.2013 suma de 750 euro, 02.12.2013 suma de 2500 euro, 13.12.2013 suma de 2500 euro, 30.10.2014 suma de 10.000 euro, 06.02.2015 suma de 5000 euro, 27.04.2015 suma de 2.000 euro, 12.08.2015 suma de 2.500 euro, 24.09.2015 suma de 2.500 euro)
- trebuiau scăzute sumele achitate martorului ##### loan pentru documentațiile topografice evaluate de acesta la aproximativ 60.000 lei în declarațiile din faza de urmărire penală și în adresa depusă la dosar la data de 28.06.2013
- trebuiau scăzute sumele achitate de subsemnatul ##### aferent taxelor notariale
- trebuiau să se țină cont de situațiile în care martorii au arătat că în realitate au achitat sume mai mici decât cele înscrise în contractele de vânzare cumpărare
- trebuia să se țină cont de sumele investite pentru ridicarea valorii terenurilor prin PUZ și alte lucrări în quantum de aproximativ 90.000 lei (exemplu toate terenurile din ##### Meseș unde la eliberarea TP erau catalogate "spațiu verde neconstructibil" iar ulterior am efectuat PUZ pentru schimbarea categoriei în subzona locuințelor cu regim mic de înălțime)

Un exemplu elocvent în acest sens este situația terenurilor din ##### Meseș aferente TP. 2. Suprafața de 8.433 mp dobândită de numitul ##### în ##### Meseș, la momentul eliberării titlului de proprietate (octombrie 2013) aceasta era "spațiu verde" iar pe aceasta nu se putea construi având o valoare redusă.

Din înscrisurile anexate cererii în probațiune depuse în cursul lunii decembrie 2022 reies următoarele:

S-a eliberat certificatul de urbanism nr. 354/01.04.2014: „în scopul: ##### scopuri: modificare puz ferma

pomicolă meseșul din subzona spații verzi în subzona locuințelor cu regim mic de înălțime"

Ulterior a fost adoptată Hotărârea nr. 338/22.12.2014 de către Consiliul Local ##### prin care a fost aprobată modificarea planului urbanistic zonal din subzona "spații verzi" în subzona locuințelor cu regim mic de înălțime.

Așadar la peste 1 an de zile după eliberarea titlului de proprietate respectivele suprafețe de teren situate în ##### Meseș au devenit construibile, fiindu-le astfel sporită valoarea și căpătând o valoare economică.

După aceea parcela de 8.433 mp aceasta a fost dezmembrată în mai multe parcele de dimensiuni diferite și a fost vândută o parte din imobile către:

- ##### (contract nr. 100/22.01.2014 pentru suma de 100.000 lei) aferent suprafeței de 1.470 mp pe str. ###
- ##### și soția ##### (contract nr. 440/25.02.2014 pentru suma de 69.056 lei) aferent suprafeței de 831 mp parcela "##### Meseș"
- ##### și soția ##### (contract nr. 256/06.02.2015 pentru suma de 62.400 lei) aferent suprafeței de 832 mp parcela "##### Meseș"

Demersurile pentru obținerea PUZ în 22.12.2014 au durat aproape 18 luni, fiind necesare o serie de investii în utilități și în obținerea avizelor de la diverse instituții, valoare pe care o apreciez la suma de 90.000 lei, sumă care ar trebui scăzută din prezumtivul "beneficiu", din cuantumul sumelor de confiscat.

Analizând apelurile declarate în cauză, prin prisma normelor și dispozițiilor legale incidente în cauză, în limitele caracterului devolutiv integral, Curtea reține următoarele:

Instanța de fond a reținut starea de fapt conformă cu probele legal administrate în cursul urmăririi penale și în cele două cicluri procesuale, motiv pentru care au fost păstrate, în bună parte, în cuprinsul deciziei, mai cu seamă că motivele de apel presupun o analiză suplimentară de interpretare, fără o reluare a probelor administrate.

O primă solicitare în sprijinul apelului inculpatului ### este de a înlătura probele rezultate din înregistrarea ambientală din data de 24 septembrie 2015, o dată sub suspiciunea de a că procedeu probator ar fi fost desfășurat cu sprijinul altor organe ale statului, care nu au calitatea de organe de urmărire penală, respectiv S.R.I., iar a doua oară pentru că sunt subsecvente și conditionate de probele adunate în urma interceptărilor telefonice, înlăturate întrucât au fost produsul activității unui organ al statului fără calitatea de organ de urmărire penală și astfel au devenit fructele unui pom otrăvit. Cu privire la primul argument, Curtea reține că suspiciunea nu a fost confirmată, deși s-a bazat pe împrejurarea că și celelalte măsuri de supraveghere tehnică au fost puse în aplicare de către ofițeri SRI; dimpotrivă, din actele dosarului rezultă că procurorul a delegat ofițeri din cadrul poliției judiciare care s-au deplasat la #####, la data de 24 septembrie 2015 (au fost depuse și ordinele de deplasare la dosarul instanței de apel) și au montat tehnica de înregistrare, iar detaliile au fost consemnate într-un proces verbal. Împrejurarea că în procesul verbal s-a consemnat că activitatea s-a desfășurat în intervalul 7.59-9.45, și că nu era posibilă deplasarea polițiștilor de la ##### la ##### și scrierea procesului verbal în timpul rămas de la încheierea discuției înregistrate, nu pot fi reținute ca interpretări posibile, întrucât afirmația se referă la timpul îndeplinirii activității delegate, respectiv de înregistrare a conversației și nu include timpul deplasării la sediul organului judiciar pentru exploatarea procedurii probator în scopul obținerii probelor. Cu privire la al doilea argument, Curtea reține că în esență, s-a susținut că organele judiciare nu puteau afla despre întâlnirea dintre martor și inculpat decât din datele rezultate din interceptările telefonice gestionate de către ofițerii SRI; însă, probele obținute din înregistrarea ambientală au urmat o cale diferită și reprezintă probe independente, care nu sunt derivate din probele anterioare și care să fi fost obținute din acestea. Prin urmare, vom menține probele obținute din înregistrarea ambientală din data de 24 septembrie 2015.

Trecând la analiza motivelor substanțiale de apel, Curtea reține că inculpatul ### a fost, la vremea relevantă (după anul 2009, până în septembrie 2015), o persoană cunoscută în #####, cel puțin pentru resursele de care dispune pentru a oferi ajutor persoanelor interesate și îndreptățite la reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, în temeiul dispozițiilor legale. Această împrejurare rezultă fără îndoială din declarațiile martorilor, din modalitatea de prezentare și de colaborare cu martorii Haraszy Isosif ##### și #####, dar și din declarațiile inculpatului ###.

Contextul în care inculpatul a dobândit această recunoaștere a fost reconstruit din declarațiile martorilor, majoritatea parte din cadrul Serviciului de fond funciar ori comisiile de fond funciar din cadrul Primăriei ##### și Consiliului #####, ambele compartimente administrative cu atribuții privind eliberarea titlurilor de proprietate asupra terenurilor, dar și a martorului #####, are a avut calitatea de avocat al inculpatului, înainte de a dobândi calitatea de martor. În esență, așa cum a reținut și instanța de fond, compartimentele specializate din cadrul autorităților publice locale și județene au fost declarate, de către martori, direct sau implicit, ca fiind incompetente sau total depășite de situație, astfel că nu exista posibilitatea reală de a realiza activitățile atribuite prin lege sau alte acte normative. Astfel, martorul #####

a declarat în fața Tribunalului ##### că Primăria nu știa, și nu a știut niciodată ce terenuri are..., ##### e compusă din persoane fizice care, de cele mai multe ori, nu au studii juridice și au făcut acest lucru după ureche, fără nicio pregătire, iar în fața Tribunalului #####-Năsăud este convingerea mea, pe care mi-am creat-o atât ca avocat care a pledat în fond funciar dar și cu caracter general, ... că ### ##### a apelat la topografi pentru a face identificări de terenuri care de fapt sunt libere și ar putea fi date în posesie, însă Primăria, din cauza modului haotic în care au fost făcute punerile în posesie, urmarea faptului că de cele mai multe ori nu s-a făcut pe vechile amplasamente, nu avea o evidență exactă a terenurilor pe care le mai avea. Reprezentanții primăriei erau complet depășiți de această problemă. Martorul ##### #####, jurist în cadrul Primăriei #####, îndeplinea doar sarcina de redactare a listei cu terenuri libere din rezerva comisiei locale care era transmisă de angajații funcționarilor din cadrul serviciului de fond funciar; martorul ##### #####, membru în comisia locală, din partea Ocolului Silvic ##### a arătat că în cadrul ședințelor primeau doar referatul, fără documentație, iar rolul său a fost unul formal cu privire la terenurile agricole; martorul #####, șeful Ocolului Silvic #####, membru în comisia locală a arătat că i se înmâna doar ordinea de zi, problemele erau discutate sumar, fără alte documente; Martora #####, membră ##### Locală, aleasă de cetățeni, a arătat că primea înainte cu 5-10 minute de începerea ședinței referatele, apoi specialiștii Serviciului de Fond Funciar #####, ##### și ##### prezentau referatele și se supuneau la vot, fără să primească documentația care justifica propunerile, deși conform legii trebuia pusă la dispoziție; martora #####, viceprimar al Municipiului #####, membru în comisia locală, a arătat că în perioada #####, solicitările depuse erau analizate și repartizate de secretarul #####, secretarul și primarul stabileau ordinea de zi a ședințelor, membrii primeau o mapă cu propunerile de aprobare sau respingere și referatele întocmite de specialiștii de la Serviciul de fond funciar al Primăriei ##### (##### și #####), fără altă documentație după care se trecea la vot deschis, care în majoritate apropiată de unanimitate erau votate conform propunerilor, iar din lipsă de expertiză a votat în funcție de propunerea susținută de specialiști; martorul #####, membru în comisia locală propus de cetățeni, a arătat că a participat la ședințe, dar nu studia în amănunt dosarul, nefiind de specialitate și deși au fost situații în care a votat diferit, votul era inutil deoarece votul reprezentanților primăriei era majoritar; martorul #####, membru în comisia locală, a declarat că măsurătorile erau efectuate de ##### sau alți topografi din cadrul Primăriei, dar nu au avut acces la documentații în situațiile în care era vorba de terenuri cu privire la care funcționarii aveau vreun interes, și nici la informații despre rezervă, la care aveau acces doar acești funcționari, deși nu i s-a interzis în mod expres accesul la documente.

Apărarea a arătat că au existat disfuncționalități majore în cadrul autorităților publice locale și județene, disfuncționalități confirmate cu blândețe de către martori, iar aceste disfuncționalități au făcut necesară activitatea inculpatului ###, care, cu resurse net inferioare celor care gestionau proprietatea publică, a reușit ceea ce proprietarul nu putea, respectiv identificarea terenurilor libere, care puteau face obiectul reconstituirii dreptului de proprietate, în condițiile legii. Ipoteza că inculpatul ### a surmontat dificultățile exprimate de autoritățile publice și a reușit să valorifice drepturile persoanelor îndreptățite și care nu au izbutit altfel, prin comunicarea cu autoritățile, nu poate fi primită. O dată pentru rațiuni ce țin de valoarea intrinsecă a argumentului, întrucât, în mod rezonabil nu se poate susține că un particular deține date, informații și mijloace superioare unei autorități publice instituite prin lege pentru a gestiona aceleași date, informații și mijloace privind proprietatea publică, a cărei gestiune generală este dată în atribuțiilor altor autorități publice cu anvergură sporită; a doua oară, pentru că este la fel de valabilă și mult mai probabilă ipoteza în care disfuncționalitățile unei autorități să fie exploatate din interior, de către cei care cunosc cel mai bine mecanismele de exprimare a autorității și care dețin sau au la îndemână toate informațiile necesare; a treia oară, pentru că din declarațiile martorilor, cele de mai sus, rezultă lipsa de implicare a persoanelor care făceau parte din structurile care gestionau problemele de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor, sub considerentul lipsei de specializare, asumat prin adăugarea încrederii în competența funcționarilor permanenți din cadrul autorității, printre care au fost menționați inculpatul ##### și ##### (persoane care, pe parcurs, au dobândit de la inculpat, prin persoane interpușe, terenuri dintre cele pentru care inculpatul a obținut retrocedarea), rolul decorativ al martorilor fiind acceptat și promovat de către funcționarii permanenți. ##### cert așadar, că nu calitățile personale și resursele proprii ale inculpatului ### au determinat succesul acestuia, acolo unde titularii drepturilor reale nu au reușit valorificarea lor. De altfel, fața judecătorului de drepturi și libertăți investit cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive inculpatul și-a explicat succesul în vederea îndeplinirii înțelegerii intervenite între noi (era vorba de martorul Czel) am întreprins demersuri numeroase pentru retrocedarea terenurilor, am studiat actele normative aplicabile în materia reconstituirii și reterocedării terenurilor, ajungând să cunosc atât persoane diverse cu calificări în domeniu, avocați, precum și proceduri aferente, iar în urma acestor demersuri și a studiului efectuat am dobândit competențe în acest domeniu, ajungând să fiu destul de cunoscut (fila 27

verso dosar #####/117/2015 arhivat la Tribunalul #####). În esență, inculpatul a declarat că studiul individual a condus la cunoașterea persoanelor diverse cu calificări în domeniu, iar cele două împreună l-au făcut cunoscut. De vreme ce justiția și avocații nu l-au putut ajuta pe martorul Haraszy ##### să intre în posesia terenurilor, este cert că succesul ulterior s-a datorat numai studiul individual al inculpatului ##### și sprijinul persoanelor diverse cu calificări în domeniu, iar studiul individual nu pare să fie relevant de vreme ce drepturile martorului au fost tranșate prin hotărâri definitive.

Acesta este contextul în care martorul Haraszy ##### îl cunoaște pe inculpatul #####, respectiv după ce a obținut hotărâri judecătorești definitive și irevocabile precise cu privire la drepturile martorului și obligațiile autorităților, după mai mulți ani în care a înregistrat eșecuri în comunicarea cu autoritățile administrative locale și după o discuție cu unchiul său #####, aflat în aceeași situație, dar care a fost ajutat de către inculpatul #####, îl cunoaște pe acesta din urmă, iar inculpatul i-a spus că îl poate ajuta, că are cunoștințe, fără să indice numele sau funcția lor, nu a precizat dacă sunt din #####, de la Prefectura, de la Cadastru, sau din alte structură. ##### nu a fost discutat vreun comision sau orice formă de plată ##### l-a întrebat ce vrea să facă cu terenurile, și i-a mai spus că după ce obține terenurile cu ajutorul lui, o să-l împuternicească să le vândă, se va ocupa de toate demersurile pentru vânzare și întabulare, iar pe măsura ce se vor vinde îi va da martorului banii obținuți, o parte urmând să-i rămână lui ##### pentru acest ajutor pe care i l-a dat... urmând să suporte și cheltuielile necesare obținerii terenurilor. Martorul a precizat că a tras concluzia că inculpatul ##### îl va ajuta prin cunoștințe va putea să-l ajute, deoarece martorul cu tot dreptul pe care îl avea și cu toate insistențele nu a avut parte de o soluționare favorabilă a cererilor. Martorul a avut reprezentarea că ##### are relații, de vreme ce pentru alte persoane a reușit să obțină reconstituirea dreptului de proprietate (filele 26-34, vol I up). Ulterior, martorul a fost reaudiat (23 și 25 noiembrie 2015), și întrebat dacă ##### i-a menționat dacă intervine undeva pentru obținerea terenurilor sale, martorul a arătat că așa cum a declarat anterior, ##### nu i-a spus niciodată nimic despre modalitatea în care îl va ajuta, iar atunci când a vorbit despre faptul că ##### intervine, a avut în vedere că numai cu intervenții și cu demersuri s-a putut rezolva problema sa și a fratelui său, care nu au reușit, până când au apelat la #####, să obțină terenurile; martorul accentuează astfel că și-a format singur impresia că demersurile viitoare ale inculpatului ##### implică și intervenții. În fața Tribunalului ##### (filele 85-97 vol I), martorul a arătat că ##### i-a spus că va face demersuri încercând să obțină terenurile, încă nu i-a spus în ce constau aceste demersuri, martorul s-a gândit că prin firma dânsului, care este jurist, cunoaște legile și demersurile care trebuie făcute, și astfel se vor putea rezolva în mod legal treburile... și întrebat cum i-a spus inculpatul ##### că are posibilitatea să identifice terenurile libere, și de unde ar fi acele terenuri, martorul a răspuns că ##### a avut un topograf prin intermediul căruia s-a gândit că putea identifica acele terenuri la care el nu avea acces. Declarația conține un detaliu precis, respectiv existența unui topograf, care nu poate fi altul decât martorul #####, și care ar fi putut identifica terenurile libere, iar acest detaliu este măsura nesincerității martorului, precum și influența inculpatului #####. ##### greu de crezut că martorul își aduce aminte detaliul privind existența unui topograf, pe care nu îl menționează la a doua declarație din urmărire penaală luată la cererea inculpatului #####, și apoi este imposibil de acceptat că martorul a fost sincer, de vreme ce presupusul ajutor al martorului ##### pentru identificarea terenurilor libere a fost susținut numai de către inculpatul ##### și negat constant de către martor (acesta <#####> îmi indica pe ortofotoplan și uneori în teren, suprafețe de teren despre care îmi spunea că sunt libere și că se poate atribui dreptul de proprietate asupra acestor terenuri susnumiților. Nu l-am întrebat niciodată pe ##### de unde cunoaște despre existența acestor terenuri și despre faptul că ar fi libere, personal am presupus că aceste date le obținea de la primărie – filele 319-320, vol.I, dos.up; martorul, care a făcut măsurătorile în toate cazurile din speță, a mai precizat că inculpatul îi indica suprafețele libere, însă faptul că erau libere se putea ști numai după confirmarea autorității administrative, declarație care confirmă că autoritățile aveau evidențe privind terenurile libere, precum și că această informație a fost exploatată de către inculpat; de altfel, chiar și în celelalte declarații, care au suferit oarecare modificări, martorul nu a susținut altceva despre împrejurările în care erau identificate terenurile). Prin urmare, martorul Haraszy ##### a aflat acest detaliu, care nu corespunde adevărului, numai de la cel care l-a susținut, respectiv de la inculpatul #####, cu scopul de a-l livra organelor judiciare, în același context în care inculpatul ##### l-a instruit pe martor cu privire la ce urmează să declare în fața organelor judiciare, așa cum rezultă din înregistrarea ambiantală din 24 septembrie 2015.

În lungul procesului, inculpatul ##### a susținut diverse modalități, construite succesiv, prin care a identificat terenurile libere, exclusiv prin eforturi personale, dar cel puțin primele două (una prin verificarea listelor afișate la sediul primăriei și cea de a doua prin martorul #####) s-au dovedit în mod evident neadevărate, astfel încât credibilitatea inculpatului este anulată, fără să fie necesară cercetarea în amănunt a celorlalte (prin investigații personale, prin sistemul #####, prin contactarea tuturor persoanelor care de-a lungul timpului mă contactaseră să le caut o soluție pentru mărirea suprafețelor pe care le foloseau, prin

exploatarea conflictelor între vecini, precum și prin co-interesare), întrucât, pe de o parte, dacă adevărul îi era favorabil și la îndemână nu era necesară construirea de ipoteze false, pe care apoi să le livreze și altora pentru a le susține în fața organelor judiciare, pe măsură ce argumentele anterioare se dovedeau ineficiente, iar pe de altă parte din pricina caracterului vag al afirmațiilor inițiale, apoi primenite pe măsură ce erau înlăturate din probatoriu. Inculpatul a mai arătat că a folosit și aplicația ##### pentru identificarea terenurilor libere, însă martorul #####, topograf și fost membru în ##### Local, a arătat procedura urmărită de comisia locală, iar în plus, la Tribunalul #####-Năsăud a mai arătat că ##### și Gis sunt două programe la care aveau acces persoanele autorizate să facă operațiuni de cadastru, precum și Oficiile de Cadastru. Din câte știu o persoană care nu este autorizată nu poate cumpăra licență și opera în acest program, nu cred ## era posibil ca o persoană fizică fără să fie autorizată să opereze în respectivul program.

În declarația detaliată de la filele 225-227, vol XVII, up, martorul ##### a confirmat că modalitatea de întâlnire a inculpatului cu martorul Haraszky #####, vărul său, iar inculpatul ### ##### a afirmat că problema cu despăgubirile nu o poate rezolva pentru că la București nu avea pârghiile necesare, dar va încerca să îi ajute cu problema referitoare la terenul situat în poligonul militar și ulterior urmare a cerințelor lor, ### ##### le-a promis că în momentul în care vor începe punerile în posesie, va interveni și pentru ei pentru a primi terenul de 57000 mp în natură, dar nu a precizat modalitatea în care va interveni și nici nu a indicat nume de persoane la care va apela pentru rezolvarea problemei. În fața Tribunalului ##### (filele 544-545 vol III) martorul a trecut peste amănunțele relevante din declarația anterioară precizând că nu își mai amintește ce a zis ieri, darămite acum trei-patru ani, dar nu a folosit cuvântul pârghie, deși, întreat în mod precis a spus că despre alt teren era vorba când inculpatul ### ##### a spus că nu are pârghii la București. În final a declarat că își menține declarațiile date în cursul urmăririi penale.

cert că la data de 3.10.2013, martorul Haraszky ##### și fratele său Haraszky ##### l-au mandatat pe ### #####, prin procuri speciale autentificate sub nr. 2750 (vol. I, filele nr. 50-52), respectiv nr. 4225 (vol. I, filele 45-48) să vândă cui crede și cu prețul ce se va stabili, terenurile dobândite de cei doi frați prin titluri de proprietate, iar apoi, pe măsură ce au fost emise titlurile de proprietate operațiunea de mandatare a inculpatului s-a repetat.

Din probele analizate mai sus, Curtea reține că martorul Haraszky ##### a depus eforturi susținute timp de mai mulți ani pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, toate eșuate; după întâlnirea cu inculpatul ### #####, facilitată de #####, dobândește noi speranțe și o încredere deosebită în calitățile inculpatului, încât este de acord, chiar de la începutul discuțiilor, să îl mandateze și pentru a dispune de terenuri, pe măsură ce vor fi eliberate titlurile de proprietate, urmând să primească anumite sume de bani, nenegociate, adică lăsate la aprecierea inculpatului (de altfel, în discuția dintre inculpat și Haraszky ##### din data de 24 septembrie 2015 – filele ##### # vol II – inculpatul îl instruește pe martor despre ce urmează să declare, iar despre sumele de bani: nu trebuie să știe ei cu cât mai dat și cât o fost în târg, că nu vreau să știe chestia asta). O astfel de conduită relevă abandonul total al martorului pentru obținerea dreptului prin căile pe care le-a urmat anterior, inclusiv căi judiciare. De cealaltă parte, inculpatul ### #####, este o persoană discretă care nu a folosit și nici nu ar fi folosit amănunte nenecesare martorilor, despre modalitățile pe care le va folosi în scopul obținerii a ceea ce ei nu au reușit.

Acesta este contextul de fapt în care, în perioada septembrie 2013 – iulie 2015, Haraszky ##### și Haraszky ##### au obținut punerea în posesie pentru o suprafață de peste 10 ha de teren, după cum urmează: TP #####.10.2013, pentru suprafața de 1ha 4730 mp corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. 1045/16.10.2013, TP #####.09.2013, pentru suprafața de 6 ha 2733 mp corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. 1042/10.07.2013, TP #####.09.2014, pentru suprafața de 1 ha 7348 mp corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. 1048/17.09.2014, și TP #####.07.2015, pentru suprafața de 0,8680 mp, corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. 1050/05.06.2015. ##### și ##### au fost puși în posesie conform procesului-verbal de punere în posesie nr. 258/14.12.2011 și a fost emis TP ##### din data de 15.12.2011.

Inculpatul ##### a fost angajat al Primăriei Municipiului #####, în calitate de jurist, și a făcut parte din ##### Locală de Fond Funciar conform Ordinului nr. 277/11.11.2010 emis de Instituția Prefectului Județului #####, până în anul 2012.

În perioada 24 mai 2012 – 28 mai 2014, inculpatul ##### a deținut funcția de subprefect, după care a revenit în cadrul Primăriei Municipiului #####, pentru a îndeplini funcția de șef al Serviciului Fond Funciar, Registru Agricol și Agricultură, și membru al Comisiei Locale de Fond Funciar, conform Ordinului Prefectului Județului ##### nr. 48/27.05.2015. Din aceste funcții, având în vedere contextul relevat de martorii care au făcut parte din comisiile de specialitate din administrația publică și a încrederii pe care o manifestau în favoarea funcționarilor publici, socotindu-i specialiști, disfuncționalitățile punctate fără rezerve de către toți martorii relevanți, peste care se adaugă contextul concret al cauzei, reținem fără

rezerve că inculpatul #####, singur sau împreună cu alte persoane, funcționari publici, avea posibilitatea de a sprijini, ajuta și promova activitățile, deloc dezinteresate, ale inculpatului ### de identificare a terenurilor libere și apoi de punere în posesie a persoanelor îndreptățite la reconstituirea dreptului de proprietate asupra acestora. Împrejurările de fapt au relevat dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul ### a beneficiat de sprijinul unui/unor funcționari, iar după obținerea punerii în posesie și emiterea titlurilor de proprietate în favoarea martorilor Haraszy ##### și Haraszy #####, din TP ##### eliberat la data de 25 octombrie 2013, semnat de către inculpatul #####, în calitate de subprefect, în baza actul notarial prin care inculpatul ### a fost împuternicit să înstrăineze terenurile (încheiat la data de 13 decembrie 2013), au fost încheiate două contracte de vânzare cumpărare autentificate la BNP #####, în #####, unul avându-l cumpărător pe numitul #####, pentru prețul de 45.000 lei, respectiv pentru prețul de 120.000 lei, cumpărător fiind #####, socrul inculpatului ###; prețul celui de al doilea teren va fi socotit subevaluat, o dată pentru că taxarea s-a făcut după grila notarială la suma de 278.289 lei, net superior prețului, iar a doua oară pentru relația de rudenie dintre cumpărător și reprezentantul vânzătorului, respectiv ###, care a avut libertate deplină pentru aprecierea prețului și a alegerea cumpărătorilor. Din acest din urmă teren, suprafața de 831 mp a fost înstrăinată de către ##### inculpatului ##### prin actul autentificat la data de 25 februarie 2014, pentru prețul de 69.056 lei. Nu încapă nicio îndoială că tranzacția a avut lor, la fel cum nu încapă nicio îndoială că vânzătorul ##### nu a avut decât un rol decorativ în derularea faptelor, însă, înainte de probarea acestui fapt, prima reacție declarativă a inculpatului ### a fost de a se dezițe complet și fără rezerve de contractul de vânzare cumpărare. Inconsecvența inculpatului se înscrie în conduita generală manifestată în cadrul procesului, acesta construindu-și apărări necorelate, în funcție de probele pe care urma să le combată. În fața judecătorului de drepturi și libertăți investit cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive a declarat că socrul meu a vândut domnului ##### o suprafață de teren pe care nu o pot preciza cu exactitate, cred ## este vorba de 600 mp; cred ## prețul stabilit a fost undeva la 20.000 – 30.000 de lei; nu am fost prezent la încheierea acestei tranzacții; soția mea a fost cea care a încasat prețul vânzării în calitate de mandatar al tatălui său (fila 29 dosar #####/117/2015). Împrejurarea că inculpatul ### a negat fără rezerve orchestarea modului de dobândire a proprietății asupra terenului în suprafață de 831 mp de către inculpatul ##### relevă, în mod imediat, intenția de a ascunde un adevăr, care nu putea fi socotit decât vătămător, căci altfel nu ar fi existat niciun motiv pentru ascunderea lui. Împrejurarea că la începutul demersului procesual inculpații nu au putut face dovada plății prețului, mai cu seamă după ce presupusul vânzător, #####, socrul inculpatului ### a negat primirea prețului, așa cum s-a stipulat în contract, conduce spre concluziile că o astfel de dovadă nici nu a existat, împrejurare aparent inexplicabilă, între două persoane care nu și-au declarat o prietenie strânsă care să justifice o încredere reciprocă deosebită, mai cu seamă că prețul ar fi însemnat o sumă pe care inculpatul ##### să o adune cu ajutorul celor apropiați. În fața Tribunalului #####-Năsăud inculpatul ### a declarat că îl cunoaște pe inculpatul ##### de 22 de ani (aproximativ anul 2000), de când a fost coleg de serviciu cu soția sa; o relație naturală de amicitie sau prietenie, ferită de impuritățile de interes, ar fi justificat pe deplin presupusa tranzacție autentificată la data de 25 februarie 2014, fără să fie necesare explicații suplimentare. #####, aceeași tranzacție, văzută în contextul cauzei, încheiată prin interpunere de persoane, urmată de negarea adevărului cu privire la identitatea vânzătorului, de lipsa dovezilor obiective de plată a prețului și de afirmațiile bâlbâite privind realitatea achitării prețului, conduc spre concluzia că transferul de proprietate s-a făcut fără preț, dar ca plată pentru ajutorul dat de către inculpatul ##### întreprinderilor inculpatului ###. Concluzia cu privire la realitatea lucrurilor este urmată, într-o manieră aproape naturală, de un eveniment ulterior și similar, respectiv că în cursul lunii septembrie 2015, S.C. ##### S.A., din dispoziția inculpatului ### a livrat 876 bucăți de cărămidă, la data de 3 septembrie 2015, inculpatului #####, la imobilului acestuia, aflat în construcție, prin două avize de însoțire a mărfii. Prețul nu a fost plătit de către inculpatul ##### decât după luarea măsurii arestării preventive a inculpatului ### și după ce S.C. ##### S.R.L. a emis o factură în acest sens, cât timp inculpatul ### a fost arestat la domiciliu. ##### și argumentele instanței de fond sunt complete și nu mai necesită considerații necesare, criticile aduse prin cererile de apel, fiind criticile aduse în general acuzației și au fost analizate de către instanța de fond. Prin urmare, alături de instanța de fon, vom reține dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpații ### și ##### au săvârșit înfracțiunile de dare, respectiv luare de mită, două acțiuni materiale epuizată la data de 3 septembrie 2015, astfel că nu este necesară evaluarea intervenirii prescripției generale a răspunderii penale, cu sau fără perioada de suspendare a cursul termenului, 60 de zile, prin decretele prezidențiale de instituire sau prelungire a stării de urgență din 2020.

Apărarea a invocat în principal faptul că din funcțiile pe care le-a deținut, inculpatul ##### nu ar fi avut atribuții pe care să le folosească spre ajutorul inculpatului ###, mai cu seamă că terenul a fost

dobândit în luna februarie a anului 2014, când deținea funcția de subprefect, funcție care nu conferea nicio atribuție directă în vederea punerii în posesie a proprietarilor de teren, iar semnarea titlurilor de proprietate era o activitate formală, ulterioară verificărilor făcute de alte autorități. Argumentele apărării sunt voit desprinse din contextul factual. Inculpatul ##### a deținut și anterior funcții cu atribuții substanțiale în activitatea de reconstituire a dreptului de proprietate, respectiv a fost angajat ca și jurist în cadrul Primăriei ##### și a făcut parte din ##### Locală de Fond Funciar conform Ordinului nr. 277/11.11.2010 emis de Instituția Prefectului Județului #####, până în anul 2012, când a devenit subprefect, adică a deținut o funcție superioară, ce conferă ascendent asupra funcționarilor permanenți cu atribuții specifice în activitatea relevantă, toate acestea în contextul în care se cunoștea cu inculpatul ### de mai mulți ani, inculpatul ### dobândise notorietate în #####, sprijin pe care îl putea oferi, așa cum am arătat, numai prin intermediul unui/unor funcționari permanenți din cadrul autorităților de resort. Notorietatea abilităților inculpatului ### a fost rezultatul reușitelor anterioare faptelor care constituie obiectul cauzei, ceea ce înseamnă că relațiile și legăturile inculpatului cu persoanele din administrația publică erau deja consolidate la momentul la care încep demersurile în privința reconstituirii dreptului de proprietate a martorului Haraszy #####, constituind și argumentul ascensiunii inculpatului ###. Prin urmare, argumentele apărării nu exclud defel activități de ajutor dat de către inculpatul #####, în contextul atribuțiilor de serviciu, care să fie răsplătite de către inculpatul ###. În economia infracțiunii de luare de mită nu este necesară corelarea îndeplinirii unui anumit act sau unei anumite atribuții de primirea folosului necuvenit, fiind suficientă identificarea atribuțiilor sau activităților (legale sau nu) vândute de către funcționar pentru obținerea foloaselor necuvenite. Afirmația generală, suprapusă cauzei, nu excede obiectului judecării, după cum nu excede obiectului judecării nici reținerea celor două funcții anterioare deținute de către inculpat, cea de membru în comisia locală de fond funciar (anterior funcției de subprefect) și membru de drept în comisia județeană de fond funciar (concomitent cu funcția de subprefect), așa cum a susținut apărarea, întrucât acuzația, așa cum a fost fixată prin actul de acuzare, deși face referire directă la funcțiile de subprefect și șef serviciu de fond funciar din cadrul primăriei, funcții contemporane cu emiterea titlurilor de proprietate pe numele martorului Haraszy ##### (scopul traficului de influență și a dării de mită), în ansamblul teoretic, dar mai ales practic, influența asupra funcționarului sau posibilitățile de exprimare a acestuia din urmă, nu apar instantaneu, la momentul consumării faptelor; este cert că întotdeauna va exista un spațiu anterior, în care s-au desfășurat evenimente și conjuncturi care au prefigurat și pregătit spațiul infracțional, iar în contextul dat, calitățile profesionale de jurist și de membru în comisia locală de fond funciar au oferit prilejul numirii într-o funcție superioară (subprefect), dar provizorie, apoi calitățile, experiența și implicarea în activitățile specifice serviciului de fond funciar au determinat numirea sa ca șef al serviciului, după încetarea funcției de subprefect.

În aceste condiții, sus-prezentate, în care cererile de punere în posesie pe terenuri echivalente, formulate de martorii Haraszy ##### și Haraszy #####, respectiv ##### și #####, nu au fost satisfăcute de ##### locală de fond funciar #####, Haraszy ##### și ##### l-au cunoscut pe inculpatul ###. După implicarea acestuia în procedurile de reconstituire ale acestora, situația s-a schimbat, iar martorii au fost puși în posesie cu privire la terenuri net superioare celor oferite anterior.

Astfel, în perioada septembrie 2013 – iulie 2015, Haraszy ##### și Haraszy ##### au obținut punerea în posesie pentru o suprafață de peste 10 ha de teren, după cum urmează: TP #####.10.2013, pentru suprafața de 1ha 4730 mp corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. 1045/16.10.2013, TP #####.09.2013, pentru suprafața de 6 ha 2733 mp corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. 1042/10.07.2013, TP #####.09.2014, pentru suprafața de 1 ha 7348 mp corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. 1048/17.09.2014, și TP #####.07.2015, pentru suprafața de 0,8680 mp, corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. 1050/05.06.2015.

În ceea ce îl privește pe ##### și #####, aceștia au fost puși în posesie conform procesului-verbal de punere în posesie nr. 258/14.12.2011 emițându-se TP ##### din data de 15.12.2011.

Despre infracțiunile de trafic de influență:

Din actul de seizare rezultă că TP ##### a fost eliberat la data de 10 septembrie 2013, actele notariale prin care inculpatul a fost împuternicit să înstrăineze terenurile au fost încheiate la data de 3 octombrie 2013, iar cele șapte contracte de vânzare cumpărare au fost încheiate în perioada octombrie 2013 – aprilie 2014, pentru o sumă totală de 214.816 lei, din care a fost achitat proprietarilor suma 25.250 euro, aproximativ 110.000 lei (diferență păstrată de inculpat 104.816 lei și un teren în suprafață de 1570 mp situat în #####, ##### #).

TP ##### a fost eliberat la data de 25 octombrie 2013, semnat de către inculpatul #####, în

calitate de subprefect, actul notarial prin care inculpatul a fost împuternicit să înstrăineze terenurile a fost încheiat la data de 13 decembrie 2013, iar cele două contracte de vânzare cumpărare autentificate la BNP #####, în #####, unul avându-l cumpărător pe numitul ##### (funcționarul din cadrul Primăriei care a semnat procesul verbal de punere în posesie din data de 16 octombrie 2013, în calitate de inginer agronom, alături de primar și secretar se numește #####), prețul celor două contracte fiind de 45.000 lei (cumpărător #####), respectiv 120.000 lei (cumpărător #####, socrul inculpatului ###), preț subevaluat de vreme ce taxarea s-a făcut după grila notarială la suma de 278.289 lei. Din acest din urmă teren, suprafața de 831 mp a fost vândută de către ##### inculpatului ##### prin actul autentificat la data de 25 februarie 2014, pentru prețul de 69.056 lei, tranzacție care a fost realizată în realitate de către inculpatul ##### așa cum rezultă din declarațiile martorilor.

TP ##### a fost eliberat la data de 29 septembrie 2014, actele notariale prin care inculpatul a fost împuternicit să înstrăineze terenul a fost încheiat la data de 29 aprilie 2015, iar cele două contracte de vânzare cumpărare, cu prețurile de 4.000 lei și 7.000 lei, primite de către inculpatul ##### nu au fost cunoscute de către martorii mandatar.

TP ##### a fost eliberat la data de 27 iulie 2015. Inițial, procesul verbal de punere în posesie nr. 1050/5 iunie 2015, semnat de către primar, secretar, inculpatul #####, în calitate de șef serviciu fond funciar și numitul ##### a fost anulat întrucât privea și suprafețe de teren neretrocedabile, împrejurare sesizată la OCPI #####.

În ceea ce îl privește pe ##### și #####, aceștia au fost puși în posesie conform procesului verbal de punere în posesie nr. 258/14.12.2011 emițându-se TP ##### din data de 15.12.2011.

Actul de sesizare se referă la obiectul infracțiunii de corupție (traficul de influență) care este reprezentat de prețurile de vânzare înscrise în actele translativ de proprietate.

Cu titlu de analiză teoretică a infracțiunilor denumite generic de corupție, atât cele reglementate de C.pen. (actual sau în vigoare la data săvârșirii presupuselor fapte), cât și formele agravate din Legea nr. 78/2000, presupun în maniera apodictică că subiectul activ (indiferent de infracțiune) urmărește obținerea unui avantaj material; altfel spus, infracțiunile de corupție nu pot fi săvârșite cu titlu gratuit. În cazul infracțiunii de trafic de influență subiectul activ trebuie să urmărească un folos, pentru sine sau pentru altul, în scopul traficării influenței sau a pretensei influențe asupra funcționarului, adică își vinde influența sau aparența unei influențe; cu mențiunea că în ipoteza pretensei influențe este cert că presupusul traficant de influență urmărește un beneficiu imediat pentru sine sau pentru altul, care poate fi numai el însuși, în mod indirect.

Curtea reține că traficul de influență este o infracțiune comisivă și instantanee, cu consumare anticipată, aflată în plan intelectual în zona actelor pregătitoare ale infracțiunii de luare de mită. Primirea banilor sau a altor foloase, subsecvența pretinderii sau acceptării promisiunii lor, face parte și definește conținutul infracțiunii de trafic de influență numai dacă este anterioară sau concomitentă intervenției pe lângă funcționar, respectiv anterioară sau concomitentă traficării influenței. ##### primirea, ca modalitate de săvârșire a infracțiunii, are loc după ce funcționarul, pe lângă care s-a traficată influența, a îndeplinit ori să nu a îndeplinit actul care intră în atribuțiile sale de serviciu, primirea banilor sau a altor foloase nu mai constituie o nouă modalitate de săvârșire a traficului de influență, ci reprezintă răsplătă după săvârșirea faptei. Astfel, dacă acțiunea de primire a avut loc după ce funcționarul a fost determinat să acționeze, ea nu mai face parte din antecedenta causală a traficului de influență, așa încât nu mai are semnificație juridică penală, respectiv nu este prevăzută de legea penală. ##### reținerea unei unități naturale de infracțiune între acțiunea de pretindere și cea de primire, așa cum rezultă din jurisprudența relevantă a Î.C.C.J. nu se poate reține, o dată pentru că noțiunea de unitate naturală folosită pare să excedă noțiunii de unitate naturală definită de doctrină și celeilalte părți a jurisprudenței, iar a doua oară pentru acțiunile sunt despărțite de unități mari de timp și nu au fost individualizate de la momentul pretinderii (primirile urmau să fie individualizate în funcție de terenurile care vor și date în posesie și de înstrăinarea lor).

Pentru existența laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență este necesar ca oricare și fiecare dintre acțiunile care definesc elementul material al acesteia să fie săvârșită mai înainte ca funcționarul pe lângă care s-a promis că se va interveni să îndeplinească actul vizat și care intră în atribuțiile sale de serviciu, sau cel mai târziu în timpul efectuării acestuia. În raport de această condiție, după ce actul a fost îndeplinit de către funcționar, nici una dintre acțiunile alternative care pot constitui elementul material al laturii obiective nu mai pot determina existența traficului de influență. La fel nici integrarea într-o unitate naturală colectivă a acțiunilor succesive nu poate fi concepută decât dacă fiecare dintre acestea răspunde cerinței de a fi fost săvârșită mai înainte de îndeplinirea de către funcționar a acțiunii sau cel mai târziu în timpul efectuării acesteia și desigur, după îndeplinirea condiției privind unitatea temporală.

În prezenta cauză, în mod corect a reținut instanța de fond că înțelegerea inițială dintre inculpatul ##### și martorul Haraszy ##### a fost ca în schimbul ajutorului acordat martorului Haraszy ##### la reconstituirea dreptului de proprietate și punerea în posesie asupra terenurilor agricole, lăsând să

se înțelege influența de care se bucura asupra unor funcționarilor nenominalizați cu atribuții în domeniul reconstituirii dreptului de proprietate și punerii în posesie din cadrul Primăriei municipiului ##### care va duce la reușita demersului (influență reală care a dus la îndeplinirea tuturor formalităților necesare eliberării în perioada iulie 2013 - iulie 2015 a celor 4 titluri de proprietate, TP #####.09.2013, TP #####.10.2013, TP #####.09.2014 și TP #####.07.2015), ulterior obținerii titlurilor de proprietate, pe măsură ce terenurile vor fi vândute de către inculpat, acesta va încasa banii și va remite o parte din sumele primite martorului, sume lăsate la aprecierea inculpatului ### ####. Prin urmare, pretinderea, ca modalitate de săvârșire a infracțiunii de trafic de influență, a avut loc și a condus la consumarea infracțiunii în luna septembrie a anului 2012 când s-au stabilit modalitatea de colaborare dintre inculpat și martor, precum și modalitatea de plată, iar acțiunile de primire s-au realizat în perioada 03.10.2013-24.08.2015, fiecare ulterior acțiunilor funcționarilor, respectiv ulterior emiterii titlurilor de proprietate, astfel că aceste acțiuni nu constituie o nouă modalitate de săvârșire a infracțiunii de trafic de influență.

Infracțiunea de trafic de influență poate fi comisă în formă continuată când în baza aceleiași rezoluții infracționale traficantul de influență pretinde la intervale diferite de timp diverse sume de bani pentru a-și exercita influența, caz în care într-adevăr s-ar epuiza la data ultimului act de executare, însă, în cauză, inculpatul ### ##### nu a și primit sumele de bani anterior acțiunilor funcționarilor pentru a-i determina pe aceștia să acționeze în sensul emiterii titlurilor de proprietate, acțiunile de primire de foloase având loc ulterior eliberării respectivelor titluri.

Astfel, Curtea reține că suntem în prezența unei infracțiuni de trafic de influență prevăzută de art.291 Cod Penal, în formă simplă, săvârșită prin modalitatea pretinderii. De altfel, o schimbare a încadrării juridice, prin înlăturarea tuturor acțiunilor, în afară de prima, din cuprinsul formei continuate nici nu putea avea loc, întrucât valoarea juridică a acțiunilor nu putea fi anticipată înainte de evaluarea întregului probatoriu, care să conducă la concluzia lipsei de tipicitate a acțiunilor de trafic de influență, în forma primirii, adică la o soluție de fond privind temeinicia acuzației.

Pe altă parte, o discuție cu privire la schimbarea încadrării juridice a faptelor ar fi fost de prisos, având în vedere că potrivit art. 154 Cod Penal, raportat la data săvârșirii faptelor (septembrie 2012) și a termenului de prescripție de 8 ani (pedeapsa pentru infracțiunea de trafic de influență, prev. de art.291, C.p, alin.1 este de la 2 la 7 ani), s-a îndeplinit termenul de prescripție în luna septembrie 2020. Sub acest aspect, reținem, că la data de 9 iunie 2022 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 565 din 9 iunie 2022, Decizia Curții Constituționale a României nr. 358/2022 prin care s-a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal. De la data publicării sale, această decizie devine opozabilă erga omnes, fiind obligatorie pentru instanțe atât în privința dispozitivului cât și a considerentelor pe care se sprijină. Or, în considerentele acestei decizii (358/2022), Curtea Constituțională a tranșat în mod explicit natura juridică a Deciziei nr. ### din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, extrăgând și consecințele asociate pronunțării Deciziei anterior amintite, în lipsa intervenției active a legiuitorului: absența din fondul activ al legislației penale a vreunui caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii (25.06.2018) și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma (30.05.2022).

Curtea constată că la momentul pronunțării prezentei decizii, termenul de prescripție al răspunderii penale este împlinit, în luna septembrie a anului 2020, pentru infracțiunea de trafic de influență, în formă simplă reținută în sarcina inculpatului ### #####, motiv pentru care eventuala punere în discuție a schimbării încadrării juridice a faptelor nu ar putea conduce la schimbarea soluției raportat la infracțiunea de trafic de influență, întrucât la acest moment există impedimentul exercitării acțiunii penale (prescripția răspunderii penale), care a devenit incident. Continuarea verificării acuzării, sub aspectul legalității și temeinicie, rămâne ca expresie a voinței inculpatului ### ##### din fața Tribunalului #####-Năsăud, voință juridică care nu a suferit altă modificare unilaterală (prin concluziile scrise depuse la data de 28 august 2023 a solicitat ca la calculul termenului prescripției să nu fie avute în vedere decretele prezidențiale de instituire a stării de urgență din 2020, subsidiar menținerii cererii de achitare). Acesta va fi și principalul argument pentru care se poate dispune măsura confiscării speciale, măsură de drept penal substanțial, chiar și în absența răsturnării prezumției de nevinovăție prin hotărâre de condamnare sau de amânare a aplicării pedepsei. Al doilea argument, cu caracter general rezultă din interpretarea art. 4 din C.p.p. (orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă), care este similar cu art. 48 din ##### drepturilor fundamentale ale UE (orice persoană acuzată este prezumată nevinovată până ce vinovăția va fi stabilită în conformitate cu legea), respectiv că vinovăția se stabilește în condițiile legii și prin hotărâre penală definitivă, care nu trebuie să fie în mod necesar de condamnare. Iar legea penală română permite stabilirea vinovăției chiar și în cazul intervenirii prescripției răspunderii penale, la cererea expresă a inculpatului.

Inculpatul a arătat în apărarea sa că nu ar fi pretins și nici nu sunt dovezi privind o eventuală pretindere, însă în fața judecătorului de drepturi și libertăți și ulterior a arătat că sumele de bani pe care le-a obținut reprezintă în fapt sume convenite, întrucât i-au fost cesionate drepturile viitoare asupra terenurilor. Or, o astfel de apărare, față de care inculpatul a rămas oarecum fidel, nu are valoare juridică, iar pe de altă parte, confirmă și conține esența pretinderii. ##### valorii juridice rezultă din faptul că cesiunea ar fi presupus o plată înainte din partea inculpatului (împrejurare care nici măcar nu a fost sugerată, și acu atât mai puțin afirmată), nicidecum o eventuală plată făcută din vânzarea bunurilor pe care pretinde că le-a dobândit prin cesiune; însăși afirmația unei cesiuni de bunuri viitoare, presupune, prin esență, o înțelegere privind soarta juridică a bunurilor, anterioară dobândirii lor, ceea ce reprezintă o pretindere și totodată singura modalitate rațională de a descifra înțelegerea din inculpat și martor, privind cumpărarea de către inculpat a bunurilor martorului cu o parte din prețul vânzării lor, tot de către inculpat. Chiar dacă acțiunile de primire, care au fost dovedite, nu sunt fapte tipice de trafic de influență, ele stabilesc, suplimentar și în mod îndubitabil, acțiunea inițială de pretindere care a cuprins și înțelegerea de bază, mai cu seamă că procurile autentificate, prin care inculpatul a fost autorizat să vândă terenurile au fost încheiate de fiecare dată la scurtă vreme de la emiterea titlurilor de proprietate, adică în baza unei înțelegeri inițiale. A doua consecință importantă a primirii sumelor de bani, chiar dacă nu este faptă penală tipică, este cea a confiscării speciale, dar nu în temeiul art. 291 al. 2 din C.pen., ci în temeiul general prev. de art. 112 al. 1 lit. d din C.pen., respectiv bunurile care au fost date pentru a răsplăti inculpatul pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, în modalitatea pretinderii, așa cum s-a reținut mai sus. Cu privire la scăderea sumelor de bani cheltuite de către inculpat mai cu seamă pentru plata serviciilor de topografie îndeplinite de către martorul #####, Curtea reține că nu au caracter decontabil cheltuielile efectuate de către făptuitor în legătură cu săvârșirea infracțiunii, pentru a fi deduse sau scăzute din beneficiul infracțional.

În contextul analizei privind traficul de influență, Curtea va analiza și apelul declarat de către Ministerul ##### în raport de fapta de trafic de influență, prezentată în actul de sesizare ca urmare a demersurilor făcute de către inculpatul #### pentru reconstituirea dreptului de proprietate a martorului #####. Instanța de fond a reținut că acuzația se întemeiază, în mare măsură, pe declarațiile martorului ##### care nu a mai putut fi audiat de către instanța de fond, întrucât a decedat, motiv pentru care nu pot fi reținute elemente de fapt din care să rezulte existența faptei. În principiu, argumentele teoretice ale instanței de fond sunt judicioase și reținem că o soluție de stabilirea unei vinovății penale nu se poate întemeia, în cea mai mare măsură, pe o probe care nu pot fi contestate în fața unei instanțe și astfel, nu pot fi verificate. #####, în cauza de față trebuie să observăm că martorul a fost audiat în cursul urmăririi penale și apoi în fața Tribunalului #####, în primul ciclu procesual, declarație care a fost menținută prin decizia de desființare cu trimitere spre rejudecare. Consecvența din declarațiile martorului, acuratețea detaliilor, împrejurarea că martorul a fost audiat și de către o instanță de judecată, cu garantarea tuturor drepturilor procesuale ale inculpaților, precum și faptul că martorul ##### a prezentat, în esență, aceeași conduită a inculpatului #### ca și martorul Haraszy #####, cu aceeași finalitate, respectiv obținerea titlului de proprietate #####, urmată de vânzarea terenurilor, împrejurări de fapt care trebuie socotite probe independente, conferă greutate probatorie caracterizată și suficientă pentru a nu înlătura declarațiile martorului din primul ciclu procesual. În fața primei instanțe de fond, la data de 28 septembrie 2016, martorul a declarat că l-a cunoscut pe inculpatul #### la sediul primăriei, observat de către acesta din urmă, în zilele în care verifica listele cu terenurile propuse pentru reconstituirea dreptului de proprietate. Inculpatul s-a interesat de problemele martorului și i-a propus să îl ajute spunând că se poate rezolva, asigurându-mă că totul se poate rezolva în mod legal ... nu cunosc și nici nu l-am întrebat cum poate să obțină terenurile de la primărie ... am dedus că probabil d-ul #### are cunoștințe, dar eu nu am fost efectiv cu dânsul la nimeni ... acesta nu mi-a spus prin ce modalitate poate să obțină terenurile, dar eu am dedus că are cunoștințe, întrucât e logic și bănuiam că nu are cum altfel. Bănuiala martorului s-a bazat pe faptul că inculpatul i-a spus că poate rezolva o problemă privind dreptul de proprietate al martorului, în condițiile în care martorul, titularul dreptului nu a reușit, deși a uzat de toate căile care i-au fost la îndemână; acesta a fost motivul pentru care martorul nici nu a cerut detalii suplimentare privind modalitatea de reușită și nici inculpatul nu a oferit informații necesare. De altfel, convingerea martorului cu privire la liceitatea demersului era bazată pe împrejurarea că era îndreptățit la punerea în posesie și la eliberarea titlului de proprietate, însă știa că era nevoie de cunoștințe sau relații suplimentare în legătură cu persoanele care aveau atribuții pentru valorificarea dreptului martorului; aici a intervenit inculpatul #### și a oferit exact ceea ce-i lipsea martorului pentru a-și valorifica drepturile, motive suficiente pentru a nu discuta multe detalii și de a prefigura recunoștința martorului.

Similaritatea situațiilor prezentate de martorul ##### cu cele prezentate de martorul Haraszy ##### nu este deloc întâmplătoare și trebuie să găsească aceeași rezolvare juridică. Singura diferență constă în beneficiul urmărit și dobândit de către inculpatul ####, argument pe care l-a folosit în favoarea

sa, respectiv că nu a dobândit niciun beneficiu pentru ajutorul dat martorului, ajutor care nu a fost negat de către inculpat; or, nu poate fi acceptată teza ajutorului dezinteresat al inculpatului pentru o persoană necunoscută, pe care inculpatul o abordează pentru a-i oferi un ajutor, ajutor ce constă tocmai într-una dintre activitățile principale aducătoare de venit ale inculpatului. #####, martorul a explicat că ne-am înțeles ca dânsul să îmi caute cumpărători și pentru că la întrebarea martorului privind pretențiile inculpatului, acesta din urmă a spus că ne vom înțelege, martorul, care a dorit să clarifice lucrurile eu i-am propus să-i dau 1% din banii proveniți din vânzări ... conform înțelegerii urma să îi dau 1% la sfârșit când se termină tot. Martorul a precizat că a primit toți banii stipulați ca preț în contracte, dar contractele au fost negociate de către inculpatul. Împrejurarea că inculpatul nu ar fi dobândit niciun beneficiu în urma ajutorului dat martorului, fie pentru că nu a primit comisionul de 1%, fie din alte motive, nu afectează tipicitatea faptei de trafic de influență, de vreme ce a acceptat promisiunea unui beneficiu în scopul traficării influenței către funcționari, nedeterminați, dar determinabili, din rândul celor care avea atribuții privind reconstituirea dreptului de proprietate imobiliar.

#####, având în vedere că s-a împlinit termenul prescripției generale, în condițiile Deciziilor C.C.R. nr. 297/2018 și 358/2022, Curtea va dispune încetarea procesului penal. Miniestrul ##### a solicitat condamnarea inculpatului și ignorarea deciziilor amintite mai sus, în lumina jurisprudenței CJUE, însă, o astfel de solicitare nu poate fi primită, întrucât, jurisprudența CJUE își găsește exprimare în cauze care au ca obiect infracțiuni ce aduc atingere intereselor UE (inclusiv decizia recentă în cauza C##### din 24 iulie 2023, care tratează și problema prescripției răspunderii penale în contextul legislației române actuale), iar pe de altă parte riscul sistemic de impunitate a faptelor de corupție se regăsește doar la nivel de afirmație. Despre individualizarea pedepselor, Curtea constată că instanța de fond a identificat criteriile legale relevante și a apreciat în mod judicious cu privire la gravitatea sportită a faptelor de luare și dare de mită, în raport de anvergura infracțională care a fracturat, la nivel instituțional, viabilitatea procedurilor administrative de retrocedare a terenurilor în condițiile preexistenței hotărârilor judecătorești definitive. Or, încrederea în corectitudinea funcționarilor privind atribuțiile lor legate de punerea în executare a hotărârilor judecătorești, mai cu seamă împotriva statului, care, ca și principiu, ar trebui puse în executare din oficiu, a fost compromisă într-un grad ridicat și în principiu ar justifica agravarea răspunderii penale a celor doi inculpați. #####, având în vedere durata procedurilor, de aproape 8 ani, durată care nu s-a datorat, în bună măsură, conduitei procesuale a inculpaților, Curtea va acorda un beneficiu inculpaților, prin menținerea pedepsei aplicate inculpatului #### pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în formă continuată (două acțiuni materiale) și prin menținerea modalității de individualizare a executării pedepsei aplicate inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată (două acțiuni materiale), respectiv suspendarea sub supraveghere.

Prin urmare, în baza art. 421 al. 2 lit. a din C.p.p. vom admite apelurile declarate de către Parchetul de pe lângă Î.C.C.J. – D.N.A. – S.T. ##### și inculpații #### și ##### împotriva sentinței penale nr. ## din 3 martie 2023 pronunțată de Tribunalul #####-Năsăud, pe care o desființează cu privire la soluția de condamnare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență săvârșită de către inculpatul ####, cu privire la soluția de achitare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență săvârșită de către #### în legătură cu ##### Ferencv și cu privire la conținutul pedepselor complementare și cele accesorii aplicate inculpatului ##### și rejudecând în aceste limite,

În baza art. 396 al. 6 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. f din C.p.p. vom înceta procesul penal față de inculpatul #### pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin.1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000 săvârșită în septembrie 2012 în legătură cu Haraszy ##### (ca urmare a înlăturării celor 3 acțiuni materiale din perioada 03.10.2013-24.08.2015 în legătură cu Haraszy #####), întrucât a intervenit prescripția generală a răspunderii penale.

În baza art. 396 al. 6 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. f din C.p.p. vom înceta procesul penal față de inculpatul #### pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin.1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000 săvârșită în anul 2011 în legătură cu ##### Feren), întrucât a intervenit prescripția generală a răspunderii penale.

Vom aplica inculpatului ##### pedepsele complementare prev. de art. 66 al. 1 lit. a, b și g din C.pen., respectiv interzicerea drepturilor de a fi ales în cadrul autorităților publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa o funcție publică care implică atribuții privind retrocedarea ori stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor sau emiterea titlurilor de proprietate asupra terenurilor, întrucât este funcția în legătură cu care a săvârșit infracțiunea de luare de mită, pe o perioadă de 2 ani, pedeapsă ce se va executa în condițiile art. 68 al. 1 lit. b din C.pen.

Vom aplica inculpatului ##### pedepsele accesorii cu același conținut, respectiv cele prev. de art. 66 al. 1 lit. a, b și g din C.pen., pedeapsă ce se va executa în condițiile art. 65 al. 3 din C.pen

Vom menține restul dispozițiilor sentinței atacate care nu sunt contrare prezentei decizii.

În baza art. 421 al. 1 lit. b din C.p.p. vom respinge ca nefondat apelul declarat de către inculpatul #####
împotriva sentinței penale nr. ## din 3 martie 2023 pronunțată de Tribunalul #####-Năsăud și
vom obliga inculpatul la plata sumei de 500 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare din apel.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:

În baza art. 421 al. 2 lit. a din C.p.p. admite apelurile declarate de către Parchetul de pe lângă Î.C.C.J. –
D.N.A. – S.T. ##### și inculpatul ### ##### împotriva sentinței penale nr. ## din 3 martie 2023 pronunțată de
Tribunalul #####-Năsăud, pe care o desființează cu privire la soluția de condamnare pentru săvârșirea
infracțiunii de trafic de influență săvârșită de către inculpatul ### #####, soluția de achitare pentru săvârșirea
infracțiunii de trafic de influență săvârșită de către inculpatul ### ##### și cu privire la conținutul pedepselor
complementare și a celor accesorii aplicate inculpatului ##### ##### și rejudecând în aceste limite,
În baza art. 396 al. 6 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. f din C.p.p. încetează procesul penal față de inculpatul
#####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Șimleul
Silvaniei, #####, domiciliat în #####, ##### #####, #####, cetățean român, divorțat,
stagiul militar satisfăcut, studii superioare, administrator la ## ##### Oil Srl, fără antecedente penale, cu
domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în #####-#####
de art. 291 alin.1 Cod
penal rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000 săvârșită în septembrie 2012 în legătură cu Haraszy #####
(ca urmare a înlăturării celor 3 acțiuni materiale din perioada 03.10.2013-24.08.2015 în legătură
cu Haraszy #####), întrucât a intervenit prescripția generală a răspunderii penale.
În baza art. 396 al. 6 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. f din C.p.p. încetează procesul penal față de inculpatul
pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin.1 Cod penal rap. la art. 6
din Legea nr.78/2000 săvârșită în anul 2011 în legătură cu #####), întrucât a intervenit prescripția
generală a răspunderii penale.

Aplică inculpatului #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, născut în
la data de 14.02.1977, domiciliat în #####, Strada Gh. #####, nr. 25, ##### #, #####, jud.
#####, cetățean român, căsătorit, 2 copii minori, stagiul militar nesatisfăcut, studii superioare, inspector de
specialitate la Primăria Comunei Meseșenii de Jos, #####, fără antecedente penale, cu domiciliul
procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în #####-#####
de art. 66 al. 1 lit. a, b și g din C.pen., respectiv interzicerea
drepturilor de a fi ales în cadrul autorităților publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o
funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa o funcție publică care implică atribuții
privind retrocedarea ori stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor sau emiterea titlurilor de
proprietate asupra terenurilor, pe o perioadă de 2 ani, pedeapsă ce se va executa în condițiile art. 68 al. 1 lit. b
din C.pen.

Aplică inculpatului ##### pedepsele accesorii cu același conținut, respectiv cele prev. de
art. 66 al. 1 lit. a, b și g din C.pen., pedeapsă ce se va executa în condițiile art. 65 al. 3 din C.pen

Menține restul dispozițiilor sentinței atacate care nu sunt contrare prezentei decizii.

În baza art. 421 al. 1 lit. b din C.p.p. respinge ca nefondat apelul declarat de către inculpatul #####
împotriva sentinței penale nr. ## din 3 martie 2023 pronunțată de Tribunalul #####-Năsăud.

În baza art. 275 al. 2 și 3 din C.p.p. obligă pe inculpatul ##### la plata sumei de 500 de lei
reprezentând cheltuieli judiciare în apel, iar restul cheltuielilor judiciare din apel rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea la dispoziția inculpaților și a procurorului, azi, 1 septembrie 2023.

PREȘEDINTE

-

JUDECĂTOR

-

GREFIER

#####

Red.###/Tehn.##

1 septembrie 2023

Jud.####: #####-#####

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO