

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 718

din 16 mai 2023

Prin adresa nr. 22-3138, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/3073/08.02.2023, Inspecția Judiciară a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii Raportul de control nr. 22-3138/22.12.2022 aferent controlului tematic vizând modul de investigare a infracțiunilor silvice, însoțit de obiecțiunile formulate la data de 31.01.2023 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de răspunsul la obiecțiuni, precum și Raportul din data de 22 decembrie 2022 privind îndreptarea erorii materiale din cadrul Raportului de control nr. 22-3138.

Analizând Raportul de control nr. 22-3138 al Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 130/04.10.2022 emis de inspectorul-șef s-a dispus efectuarea unui control tematic la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv la direcțiile specializate și la parchetele ierarhic inferioare, vizând modul de investigare a infracțiunilor silvice aflate în curs de soluționare la data de 01.10.2022.

Pentru efectuarea controlului, prin același ordin, a fost desemnată echipa de inspectori, au fost stabilite structura raportului de control, anexa privind modalitatea de colectare și prezentare a datelor, precum și perioada efectuării verificărilor, respectiv 05.10.2022-15.11.2022.

Activitatea de control a fost efectuată de o echipă de 3 inspectori din cadrul Direcției de inspecție pentru procurori, respectiv doamna inspector

domnul inspector și domnul inspector la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și la parchetele de pe lângă curțile de apel și unitățile subordonate.

Membrii echipei de control au fost repartizați pentru verificarea unităților de parchet/structură specializată, luându-se în considerare eventualele cazuri de incompatibilitate și împărțirea volumului de activitate în mod echilibrat, în funcție de numărul de dosare aflate în lucru la fiecare parchet de pe lângă curte de apel și unități subordonate, Parchetul de pe lângă

Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și Direcția Națională Anticorupție.

Verificările au fost realizate pe baza informațiilor comunicate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și parchetele de pe lângă curțile de apel.

Raportul de control a fost structurat în 2 capitole, fiind prezentate (I) situația statistică a dosarelor având ca obiect infracțiuni silvice, respectiv (II) concluzii și propuneri pentru înlăturarea disfuncționalităților și înlăturarea riscurilor.

În primul capitol al raportului de control, pe baza datelor colectate, pentru fiecare unitate de parchet vizată de activitățile de control se prezintă constatările cu privire la obiectul controlului tematic, respectiv situația dosarelor având ca obiect infracțiunile silvice, structurate pe 3 paliere, după cum urmează: (i) date generale - incluzând prezentarea numărului total de dosare, defalcat în funcție de autor (cunoscut/necunoscut), vechimea dosarului (mai vechi de 2/5 ani) și obiectul infracțiunii, (ii) statistica dosarelor preluate de unitățile de parchet ierarhic superioare și (iii) ritmicitatea activităților de urmărire penală.

Analizând constatările raportului de control, Secția pentru procurori reține faptul că, la data 01.10.2022, la nivel național erau înregistrate 26.953 dosare vizând infracțiunile silvice, iar unitățile de parchet cu cel mai mare număr de dosare vizând acest tip de infracțiuni sunt: Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov (1.133 dosare), Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș (961 dosare), Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș (893 dosare), Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești (846 dosare), Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova (842 dosare), Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin (796 dosare), Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung (718 dosare), Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus (681 dosare), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe (593 dosare) și Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași (532 dosare).

Pe parcursul verificărilor au fost soluționate 351 dosare având ca obiect infracțiuni silvice, cele mai multe dosare fiind soluționate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beclean (54 dosare - reprezentând 19,7% din totalul dosarelor înregistrate), Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin (36 dosare - reprezentând de 8,35% din totalul dosarelor înregistrate) și Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești (7 dosare - reprezentând 4% din totalul dosarelor înregistrate).

Cele mai mari valori procentuale ale dosarelor soluționate s-au înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța (2 dosare) și Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea (1 dosar) - reprezentând 50% din totalul dosarelor înregistrate la nivelul unităților de parchet, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova (1 dosar) și Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți (1 dosar), reprezentând 50% din totalul dosarelor înregistrate la nivelul unităților de parchet, respectiv la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș (1 dosar), reprezentând 20% din totalul



dosarelor înregistrate la nivelul unității de parchet.

Cât privește preluarea dosarelor la nivelul unităților superioare ierarhic, în urma examinării datelor puse la dispoziție, în raportul de control s-a constatat că unele dintre unitățile de parchet superioare au preluat, în vederea instrumentării și soluționării, dosare având ca obiect infracțiuni silvice (de exemplu, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, Parchetele de pe lângă Curțile de Apel Alba Iulia, Brașov, Bacău, Constanța, Craiova, Oradea, Suceava, Târgu Mureș, Timișoara, Parchetele de pe lângă Tribunalele Alba, Hunedoara, Sibiu, Tulcea, Brașov, Covasna, Cluj, Sălaj, Pitești, Vâlcea, Harghita, Arad, Caraș Severin, Bacău, Neamț, Suceava și Parchetul de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov).

În cazul dosarelor preluate au fost identificate situații în care, după preluare, efectuarea urmăririi penale nu a fost realizată ritmic (Parchetele de pe lângă Tribunalele Alba, Sibiu, Hunedoara, Brașov și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov).

De asemenea, au fost identificate dosare mai vechi de 2 ani de la data sesizării, care au fost reînregistrate pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mediaș, după ce anterior, la o perioadă de peste 1 an și 6 luni de la data începerii urmăririi penale, dosarele fuseseră preluate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu și restituite după alte 14 luni la unitatea de parchet inițial sesizată, în condițiile în care, pe perioada preluării, nu au fost evidențiate acte de urmărire penală.

În raport de numărul dosarelor vizând infracțiuni silvice la unitățile din subordine, nu au putut fi decelate criteriile care să justifice preluarea la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov a unor dosare exclusiv de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea, unitate de parchet aflată pe locul 4 ca volum de activitate din cele 7 unități locale din subordinea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov ce au în competență acest tip de infracțiuni.

Concluzia se menține și în legătură cu criteriile de preluare avute în vedere de Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna, în condițiile în care la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe existau 593 de dosare, iar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc, de unde au fost preluate cauze, existau 100 dosare.

Toate aceste aspecte pun în discuție oportunitatea preluării, corelativ necesității de identificare a unor criterii clare de preluare în cazul acestor tipuri de infracțiuni.

Secția pentru procurori reține faptul că, în ceea ce privește ritmicitatea activității de urmărire penală la nivelul unităților de parchet verificate, în urma examinării datelor puse la dispoziție, în cadrul raportului s-a constatat că activitățile de urmărire penală au fost efectuate de regulă ritmic în cauzele penale ce fac obiectul controlului, excepțiile fiind evidențiate după cum urmează:

- au fost identificate unități de parchet la nivelul cărora există dosare în care, după

începerea urmăririi penale *in rem*, pentru o perioadă de 12 luni nu au fost efectuate acte de urmărire penală (Parchetele de pe lângă Judecătoriile Alba Iulia, Constanța, Babadag și Măcin) sau în care, după data începerii urmăririi penale *in rem* nu au fost efectuate acte de urmărire penală până la data finalizării verificărilor echipei de inspectori, în unele situații perioada în care nu s-au efectuat acte de urmărire penală depășind 6 luni, iar în unele cazuri chiar și 5 ani (Parchetele de pe lângă Judecătoriile Aiud, Sebeș, Petroșani, Alba Iulia, Câmpeni, Tulcea, Brașov, Făgăraș, Sfântu Gheorghe, Deva, Mediaș și Agnita);

- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni s-a constatat că într-un număr de 166 de dosare din cele 220 în curs de soluționare, după data începerii urmăririi penale *in rem* nu au fost efectuate acte de urmărire penală până la data finalizării verificărilor de către echipa de inspectori, în 84 dosare perioada de inactivitate depășind 6 luni;

- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sebeș s-a constatat că, deși în unele dosare sunt investigate infracțiuni flagrante, după data începerii urmăririi penale *in rem* nu au fost efectuate acte de urmărire penală pentru o perioadă mai mare de 6 luni sau au fost înregistrate, după efectuarea unor acte, perioade de inactivitate mai mari de 6 luni;

- au fost identificate dosare la limita unei vechimi de 5 ani de la sesizare vizând infracțiuni flagrante și cu suspect în cauză (Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov) sau dosare vizând infracțiuni flagrante la limita unei vechimi de 2 ani, fără suspect în cauză (Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe);

- au fost identificate dosare în care, de la data sesizării, nu a fost dispusă începerea urmăririi penale *in rem* (Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov). La Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov s-a constatat că în marea majoritate a dosarelor nu este indicată data efectuării actelor de urmărire penală și, în lipsa unor mențiuni suplimentare, nu se poate aprecia dacă vizează dosare cu autor necunoscut sau cu autor cunoscut. De asemenea, s-a constatat că în multe situații nu este precizată infracțiunea ce face obiectul dosarului, fiind indicată cu caracter generic Legea nr. 46/2008;

- la Parchetele de pe lângă Judecătoriile Zărnești, Sfântu Gheorghe și Târgu Secuiesc au fost identificate dosare în care ultimul act de urmărire penală este mai vechi de 2 ani sau în care actele de urmărire penală s-au efectuat și cu intermitențe de 1-2 ani;

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea nu a comunicat actele de urmărire penală efectuate în dosarele cu autor necunoscut, făcând însă mențiunea „*materialul probator administrat în cauză nu a fost apt să ducă la identificarea autorului*”, iar în anumite situații a fost începută urmărirea penală *in rem*, după data declanșării prezentului control, iar dosarele sunt mai vechi de 6 luni de la sesizare;

- la nivelul Parchetelor de pe lângă Judecătoriile Cluj Napoca, Turda, Huedin, Gherla, Baia Mare, Sighetu Marmăției și Bistrița au fost identificate dosare în legătură cu care nu există



mențiunea de autor necunoscut, fiind lăsate în nelucrare de peste 4 ani sau dosare în care, după începerea urmăririi penale *in rem*, nu au mai fost efectuate acte de urmărire penală, vizând dosare cu autor cunoscut sau netrecute în evidența pasivă;

- la nivelul Parchetelor de pe lângă Judecătoriile Turda și Huedin au fost identificate dosare cu autori cunoscuți vizând infracțiuni flagrante lucrate fără ritmicitate;

- la nivelul Parchetelor de pe lângă Judecătoriile Huedin, Sighetu Marmăției și Bistrița au fost identificate dosare cu autor necunoscut în care nu s-a efectuat niciun act de urmărire penală de la momentul începerii urmăririi penale *in rem* și până la trecerea în evidența pasivă;

- s-a constatat că, în mai multe situații, la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia Mare nu a fost indicată data efectuării actelor de urmărire penală și, în lipsa unor mențiuni suplimentare, nu s-a putut aprecia dacă vizează dosare cu autor cunoscut sau cu autor necunoscut și nici dacă s-a lucrat ritmic;

- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus s-a constatat că marea majoritate a dosarelor mai vechi de 2 ani, netrecute în evidența pasivă, au fost lăsate în nelucrare la câteva luni de la începerea urmăririi penale *in rem*. De asemenea, la aceeași unitate de parchet au fost identificate dosare mai vechi de 2 și de 5 ani cu autor cunoscut și urmărire penală *in personam* în care nu s-a lucrat ritmic;

- la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Lăpuș s-a constatat faptul că marea majoritate a dosarelor mai vechi de 2 ani erau dosare cu autor necunoscut, precum și împrejurarea că, după data declanșării controlului echipei de inspectori, în mai multe dosare au fost efectuate acte de urmărire penală, după o perioadă de aproximativ 1 an de lăsare în nelucrare;

- la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Năsăud s-a constatat că în toate dosarele, cu excepția celor 4 dosare soluționate în timpul controlului, nu a fost indicată data efectuării actelor de urmărire penală și, în lipsa unor mențiuni suplimentare, nu s-a putut evalua ritmicitatea actelor de urmărire penală și respectarea dispozițiilor art. 12 și 13 alin. (1) din Normele metodologice privind înregistrarea, evidența unitară, circuitul sesizărilor penale și coordonarea administrativă a activităților dispuse organelor de poliție de către procuror, aprobate prin Ordinul comun nr.12/C/2014-56/10.04.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerul Afacerilor Interne, în sensul că trecerea dosarelor în evidență pasivă să se fi făcut la minim 60 de zile de la întocmirea planului de cercetare și la maxim 1 an de la acesta, în condițiile în care au fost identificate dosare noi trecute în evidența pasivă. Mai mult, s-a constatat că, din totalul de 407 dosare în curs de soluționare la Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud, 205 dosare erau cu autor cunoscut sau netrecute în evidența pasivă, deci într-un procent de 50,36%, iar în 14 dosare s-au făcut de către organul de cercetare penală propuneri de renunțare la urmărire penală;



- Parchetele de pe lângă Judecătoria Zalău, Șimleu Silvaniei și Jibou nu au indicat niciun act de urmărire penală în dosarele vizând infracțiuni silvice, cu excepția începerii urmăririi penale *in rem* și, în unele situații, a continuării *in personam*, a punerii în mișcare a acțiunii penale sau a trecerii în evidența pasivă, iar în lipsa unor mențiuni suplimentare nu s-a putut evalua incidența termenelor de prescripție și respectarea dispozițiilor art. 12 și 13 alin. (1) din Normele metodologice antereferte, în sensul că trecerea dosarelor în evidență pasivă să se fi făcut la minim 60 de zile de la întocmirea planului de cercetare și la maxim 1 an de la acesta, în condițiile în care au fost identificate dosare cu urmărirea penală începută *in rem* de dată recentă.

- la nivelul Parchetelor de pe lângă Judecătoria Onești, Buhuși, Târgu Bujor, Panciu, Adjud, Suceava, Gura Humorului, Câmpulung Moldovenesc, Dorohoi, Pașcani, Vaslui, Turnu Măgurele și Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea au fost identificate dosare în care actele de urmărire penală fie au fost efectuate în mod sporadic, fie nu au fost furnizate datele la care s-au efectuat actele de urmărire penală, fiind doar înșiruită tipologia acestora (*audiere martor, proces verbal de investigații, proces verbal de cercetare la fața locului*).

- la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău toate dosarele vizând infracțiuni silvice erau dosare cu autor necunoscut, unele dintre acestea fiind trecute în evidența pasivă la scurt timp de la data sesizării;

- la nivelul Parchetelor de pe lângă Judecătoria Moinești, Podul Turcului, Piatra Neamț, Răducăneni, Hârlău, Vaslui, Huși, Craiova, Târgu Jiu, Baia de Aramă, Slatina, Sectorul 1 București, Călărași, Oltenița, Giurgiu, Urziceni, Fetești, Buftea, Cornetu și Alexandria, precum și la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași au fost identificate dosare în care actele de urmărire penală au fost efectuate în mod sporadic, la intervale foarte mari de timp;

- la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tecuci au fost identificate dosare lăsate în nelucrare o perioadă de 3- 4 ani, în timp ce la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Liești au fost identificate dosare în care nu s-au efectuat acte de urmărire penală de la data sesizării;

- la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați cele 2 dosare mai vechi de 2 ani din cele 3 aflate pe rolul unității de parchet au fost lăsate în nelucrare perioade mari de timp, la scurt timp de la data sesizării, iar la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași a fost identificată adoptarea unor soluții după data declanșării prezentului control;

- la nivelul Parchetelor de pe lângă Judecătoria Botoșani, Târgu Cărbunefști și Bolintin Vale au fost identificate dosare în care nu a fost efectuat niciun act de urmărire penală după începerea urmăririi penale *in rem*;

- la nivelul Parchetelor de pe lângă Judecătoria Calafat, Corabia, Videle și Zimnicea au fost identificate câte un dosar vizând săvârșirea în flagrant a unor infracțiuni la regimul silvic, în care nu a mai fost efectuat niciun act de urmărire penală timp de aproximativ 1 an;

- la Parchetele de pe lângă Judecătoria Salonta, Negrești Oaș, Pitești, Câmpulung, Curtea



de Argeș, Topoloveni, Costești, Râmnicu Vâlcea, Horezu, Brezoi, Râmnicu Sărat, Pătărlagele, Sighișoara, Luduș, Miercurea Ciuc, Arad, Reșița, Ineu, Oravița și Moldova Nouă au fost identificate dosare mai vechi de 2 ani, cu autor cunoscut sau cu autor necunoscut care nu au fost trecute în evidența pasivă, care au fost lăsate în nelucrare după începerea urmăririi penale *in rem* și, după caz, a realizării unor cercetări la fața locului/adrese prejudiciu/audieri persoană vătămată, nefiind efectuate acte de urmărire penală până la data finalizării verificărilor echipei de control, ori au fost efectuate acte de urmărire penală/emise note de îndrumare în timpul controlului;

- la nivelul Parchetelor de pe lângă Judecătoriile Beiuș, Marghita, Satu Mare, Negrești Oaș, Pitești, Câmpulung, Curtea de Argeș, Topoloveni, Costești, Râmnicu Vâlcea, Horezu, Drăgășani, Mizil, Ploiești, Câmpina, Moreni, Găești, Răcari, Pucioasa, Buzău, Pătărlagele, Pogoanele, Râmnicu Sărat, Târnăveni, Sighișoara, Reghin, Miercurea Ciuc, Toplița, Gheorgheni, Timișoara, Deta, Ineu, Gurahonț, Reșița, Oravița, Moldova Nouă și la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș existau dosare mai vechi de 2 ani, cu autor cunoscut sau cu autor necunoscut, care nu au fost trecute în evidența pasivă, în care actele de urmărire penală au fost efectuate la intervale de timp mai mari de 6 luni;

- Parchetele de pe lângă Judecătoriile Aleșd, Reghin, Buzău, Câmpulung nu au comunicat data efectuării actelor de urmărire penală în toate cauzele, astfel că nu au putut fi verificate aspecte de ritmicitate a urmăririi penale în toate dosarele având ca obiect infracțiuni silvice;

- la Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sighișoara și Reșița există un stoc de dosare cu autor cunoscut sau cu autor necunoscut, care nu au fost trecute în evidența pasivă, mai vechi de 2 ani de la data sesizării, mult mai mare decât la celelalte unități de parchet din circumscripția respectivelor curți de apel, iar în majoritatea acestora actele de urmărire penală au fost efectuate sporadic ori au rămas în nelucrare;

- la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung au fost identificate cauze foarte vechi aflate în evidența pasivă, cu privire la care s-a comunicat că au fost înaintate către parchet cu propunere de soluționare;

- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița există înregistrate dosare foarte vechi având ca obiect infracțiuni silvice. Din informațiile comunicate de unitatea de parchet rezultă că unele dintre dosarele înregistrate în perioada anilor 2002 – 2010, având ca obiect infracțiuni, nu au corespondență în evidența faptică, fiind necesară procedura reconstituirii.

- la Parchetele de pe lângă Judecătoriile Reșița și Brezoi au fost identificate dosare mai vechi de 2 ani de la data sesizării, în care sunt cercetate infracțiuni flagrante, care nu au fost soluționate până la momentul sau în timpul controlului.

Secția reține că raportul de control constată existența unor dubii rezonabile cu privire la eficiența activității de cercetare penală în dosarele privind infracțiunile silvice, întrucât, în aproape majoritatea dosarelor, autorii rămân neidentificați, iar rolul preventiv al soluțiilor de



renunțare la urmărire penală nu există.

În temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (7) din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobate prin Ordinul nr. 51/2021 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare, Raportul de control nr. 22-3138/22.12.2022 a fost comunicat unităților de parchet vizate de control, în vederea formulării de obiecțiuni.

Secția pentru procurori reține faptul că, la data de 31.01.2023, Inspecția Judiciară a primit obiecțiunile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, iar la data de 02.02.2023, cu depășirea termenului de 5 zile stabilit pentru comunicare, s-au transmis obiecțiunile și precizările formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia cu privire la o parte dintre constatările prezentate în raportul de control.

Obiecțiunile au fost analizate la nivelul Inspecției Judiciare, prin prisma materialului de control și a Raportului întocmit la data de 22.12.2022, constatându-se următoarele:

1) cât privește obiecțiunea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în sensul caracterului incomplet al datelor prezentate în conținutul raportului - *„deoarece verificarea modului de investigare a infracțiunilor silvice s-a rezumat doar la analiza indicatorilor statistici și prezentarea numerică a cauzelor în care nu s-au efectuat acte/activități de urmărire penală mai mult de 6 luni”,* Inspecția Judiciară a apreciat că în susținerea acestei obiecțiuni s-au adus, în esență, adăugiri la obiectivele stabilite prin Ordinul inspectorului șef nr.130/04.10.2022, menționându-se că *„se impunea: (i) a fi analizate cauzele obiective și subiective care au condus la nesoluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor ce au format obiectul controlului, (ii) verificarea de către inspectorii judiciari a modului în care conducerile unităților de parchet s-au implicat în soluționarea acestor cauze și măsurile dispuse în acest sens, (iii) nu s-au efectuat verificări cu privire la complexitatea acestor cauze, raportat la numărul părților implicate în proces, al actelor de urmărire penală efectuate etc. (iv) nu a fost analizat gradul de ocupare a schemelor de personal și volumul de activitate al fiecărui procuror cu funcție de execuție”.*

Inspecția Judiciară a apreciat că datele prezentate în conținutul raportului de control sunt complete, față de obiectivele stabilite prin ordinul inspectorului șef nr. 130/04.10.2022, care au vizat o analiză statistică în materia infracțiunilor silvice, fiind astfel identificate unitățile de parchet la care există un număr mare de cauze vechi, nefăcându-se constatări cu privire la motivele nesoluționării unor astfel de cauze (*cauze obiective/subiective de nesoluționare, complexitatea cauzelor, gradul de completare a schemei de personal, gradul de implicare a procurorilor cu funcții de conducere în soluționarea acestor cauze etc.*), astfel de aspecte urmând a fi avute în vedere în cazul efectuării controalelor tematice ce fac obiectul propunerii nr. 3 din Raportul de control.



Față de cele anterior arătate, constatările efectuate au fost menținute, fiind propusă respingerea obiecțiunii.

2) cât privește obiecțiunea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind *„lipsa de fezabilitate a verificării lunare de către procurorii cu funcții de conducere a stadiului de soluționare a cauzelor mai vechi de 2 ani, ce face obiectul propunerii nr. 1 din Raport”*, Inspekția Judiciară a apreciat că, în considerarea justificării prezentate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv a aspectelor ce țin de *„activitățile care nu sunt sub controlul organelor de urmărire penală”* și de volumul propriu de activitate al fiecărei unități de parchet, obiecțiunea urmează a fi admisă în sensul modificării propunerii nr. 1 prin înlocuirea termenului din „lunar” în „trimestrial”, recomandarea fiind reformulată astfel: *„verificarea trimestrială de către procurorii cu funcție de conducere o situației cauzelor având ca obiect infracțiuni silvice mai vechi de 2 ani de la data sesizării și exercitarea unui control operativ curent riguros asupra activității procurorilor în aceste cauze”*.

3) cât privește obiecțiunea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, constând în *„contestarea competenței Inspekției Judiciare în monitorizarea dosarelor având ca obiect infracțiuni silvice cu autor cunoscut sau cu autor necunoscut, care nu au fost trecute în evidența pasivă, mai vechi de 2 ani de la data sesizării, înregistrate la unitățile de parchet, ce face obiectul propunerii nr. 2 din Raport”*, Inspekția Judiciară a apreciat că monitorizarea dosarelor nu se suprapune activității procurorilor cu funcții de conducere asupra modului în care procurorii cu funcții de execuție exercită activitatea de supraveghere a urmăririi penale, ci este circumscrisă obiectivelor controlului, astfel cum au fost stabilite prin Ordinul inspectorului șef nr. 130/04.10.2022 și va viza exclusiv o analiză statistică periodică.

Față de cele anterior arătate, propunerea nr. 2 a fost menținută, fiind propusă respingerea obiecțiunii.

4) Cu privire la obiecțiunea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție vizând *„reținerea în Raportul de control a încălcării dispozițiilor art. 12 și 13 din Normele metodologice privind înregistrarea, evidența unitară, circuitul sesizărilor penale și coordonarea administrativă a activităților dispuse organelor de poliție de către procuror - anexă la Ordinul Ministerului Afacerilor Interne și al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 56/12/C/2014, ce poate pune în discuție luarea unor măsuri numai de conducerile unităților de parchet pentru înlăturarea deficiențelor constatate”*, Inspekția Judiciară a apreciat că niciuna din constatările făcute nu a vizat reținerea încălcării dispozițiilor invocate, în Raport fiind precizat punctual că *„În lipsa unor mențiuni suplimentare nu se poate evalua ritmicitatea actelor de urmărire penală și respectarea dispozițiilor art. 12 și 13 alin. (1) din Normele metodologice privind înregistrarea, evidența unitară, circuitul sesizărilor penale și coordonarea administrativă a activităților dispuse organelor de poliție de către procuror, aprobate prin Ordinul comun nr.12/C/2014-56/10.04.2014*

al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerul Afacerilor Interne” (filele 24, 25, 26). De asemenea, nu a fost formulată nicio propunere în legătură cu aceste aspecte, astfel că luarea unor măsuri numai de conducerele unităților de parchet pentru înlăturarea deficiențelor constatate nu a făcut obiectul vreunei constatări/propuneri.

Față de cele anterior arătate, s-au menținut constatările efectuate și s-a propus respingerea obiecțiunii.

5) Cu privire la obiecțiunile Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, care au vizat situația a 2 dosare de la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, precum și a 2 dosare de la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, Inspekția Judiciară a concluzionat că precizările formulate vizează cauzele nesoluționării într-un termen rezonabil a respectivelor dosare, nefiind veritabile obiecțiuni la raport și neavând incidență asupra constatărilor și propunerilor formulate de Inspekția Judiciară, care au decurs dintr-o analiză statistică în materia infracțiunilor silvice.

6) Cu privire la obiecțiunile Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, care au vizat situația a 5 dosare preluate de unitatea de parchet de la unități din subordine, în sensul că au fost soluționate după data finalizării verificărilor în prezentul control, Inspekția Judiciară a concluzionat că precizările formulate nu reprezintă obiecțiuni și nu au incidență asupra constatărilor și propunerilor formulate de Inspekția Judiciară.

Cu privire la obiecțiunile Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, Inspekția Judiciară a concluzionat că precizările au fost formulate tardiv, iar pe fondul lor se reține că nu au incidență asupra constatărilor și propunerilor formulate de Inspekția Judiciară, pentru următoarele considerente:

7) „soluționarea în prezent (fără precizarea datei) a singurului dosar preluat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia de la o unitate de parchet din subordine”

- în Raport se reține că la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia exista un singur dosar vizând infracțiuni silvice, împrejurarea că acesta a fost soluționat în prezent nu are incidență asupra constatărilor și propunerilor formulate de Inspekția Judiciară;

8) „mențiunea de la ultimul alineat la pagina 7 a raportului se referă la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu și nu la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia”;

- mențiunea de la ultimul alineat de la pagina 7 vizează „3 dosare preluate de la unități din subordine, nefiind comunicate date de preluare, însă cu privire la o cauză au fost identificate și infracțiuni de competență exclusivă a parchetului de pe lângă tribunal”, fiind o eroare materială evidentă mențiunea „la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia”, în loc de „la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu”, în condițiile în care în paragrafele anterioare sunt nominalizate Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia cu un singur dosar preluat,



Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba cu 5 dosare preluate și Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara cu 5 dosare preluate, iar la pagina 5 din Raport este evidențiat Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu cu 3 dosare;

Prin raportul de îndreptare a erorii materiale din data de 30.03.2023, s-a dispus îndreptarea erorii inserate în ultimul paragraf al paginii 7 a raportului privind modul de investigare a infracțiunilor silvice, în sensul că „la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu sunt înregistrate 3 dosare preluate de la unități din subordine,.....” în loc de „la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia sunt înregistrate 3 dosare preluate de la unități din subordine,....”.

9) „reținerea a 16 cauze mai vechi de 2 ani la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș”, în loc de „189 cauze mai vechi de 2 ani, din 326 dosare trecute în evidența unică”.

- constatând că obiecțiunea nu se referă la conținutul Raportului, ci vizează datele statistice centralizate în Anexa nr. 3 la Raport, se concluzionează că acestea au fost prelucrate pe baza datelor comunicate de unitățile de parchet în cursul verificărilor, în cazul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mediaș doar cu privire la 16 dosare fiind făcută mențiunea „trecere în evidență autor necunoscut”, orice inadvertență neapartinând autorilor Raportului.

După analizarea obiecțiilor formulate cu privire la conținutul raportului de control, precum și a argumentelor prezentate de echipa de inspectori, Secția pentru procurori își va însuși conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv precizările formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov cu privire la Raportul privind modul de investigare a infracțiunilor silvice.

Secția pentru procurori, reține faptul că, față de constatările efectuate de echipa de inspectori, precum și în considerarea răspunsului la obiecțiunile transmise, prin raportul de control s-au formulat următoarele propuneri pentru înlăturarea disfuncționalităților și înlăturarea riscurilor privind investigarea infracțiunilor silvice:

1. Verificarea trimestrială de către procurorii cu funcție de conducere a situației cauzelor având ca obiect infracțiuni silvice mai vechi de 2 ani de la data sesizării și exercitarea unui control operativ curent riguros asupra activității procurorilor în aceste cauze;

2. Monitorizarea de către Inspecția Judiciară a dosarelor având ca obiect infracțiuni silvice cu autor cunoscut sau cu autor necunoscut care nu au fost trecute în evidența pasivă, mai vechi de 2 ani de la data sesizării, înregistrate la unitățile de parchet;

3. Efectuarea unor controale tematice la Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sighișoara, Reșița, Brașov, Mediaș, Vișeu de Sus, Vaslui, Bârlad, Craiova, Târgu Jiu, Baia de Aramă și Slatina privind durata de instrumentare și soluționare a cauzelor având ca obiect infracțiuni silvice, cu autor cunoscut sau cu autor necunoscut care nu au fost trecute în evidența pasivă, mai vechi de 2



ani de la data sesizării;

4. Luarea de măsuri de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița în vederea reconstituirii, instrumentării și soluționării dosarelor având ca obiect infracțiuni silvice cu privire la care s-a constatat că nu au corespondență în evidența faptică;

5. Stabilirea de către procurorii cu funcții de conducere de la parchetele ierarhic superioare a unor criterii clare de preluare a dosarelor vizând infracțiuni silvice, menite să asigure evitarea restituirii cauzelor preluate, precum și evitarea lăsării în nelucrare a cauzelor preluate sau a trecerii în evidența pasivă fără efectuarea unor investigații în vederea identificării autorilor.

Analizând propunerile formulate de Inspekția Judiciară, Secția pentru procurori apreciază că sunt întemeiate propunerile nr. 1, 3 și 4, urmând să aprobe Raportul de control al Inspekției Judiciare vizând modul de investigare a infracțiunilor silvice, astfel cum a fost îndreptat prin Raportul de îndreptare a erorii materiale din data de 03.02.2023, precum și cele 3 propuneri antereferte.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Înșușirea conținutului răspunsului Inspekției Judiciare la obiecțiunile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv precizările formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, la Raportul privind modul de investigare a infracțiunilor silvice.

Art.2 - Aprobarea Raportului de control al Inspekției Judiciare vizând modul de investigare a infracțiunilor silvice, astfel cum a fost îndreptat prin Raportul de îndreptare a erorii materiale din data de 03.02.2023, precum și o parte din propunerile din cuprinsul acestuia, cu observații, respectiv:

1. verificarea trimestrială de către procurorii cu funcție de conducere a situației cauzelor având ca obiect infracțiuni silvice mai vechi de 2 ani de la data sesizării și exercitarea unui control operativ curent riguros asupra activității procurorilor în aceste cauze;

2. efectuarea unor controale tematice la Parchetele de pe lângă Judecătorii Sighișoara, Reșița, Brașov, Mediaș, Vișeu de Sus, Vaslui, Bârlad, Craiova, Târgu Jiu, Baia de Aramă și Slatina

privind durata de instrumentare și soluționare a cauzelor având ca obiect infracțiuni silvice, cu autor cunoscut sau cu autor necunoscut care nu au fost trecute în evidența pasivă, mai vechi de 2 ani de la data sesizării;

3. luarea de măsuri de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița în vederea reconstituirii, instrumentării și soluționării dosarelor având ca obiect infracțiuni silvice cu privire la care s-a constatat că nu au corespondență în evidența faptică.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 16 mai 2023

Vicepreședinte,

Procuror Daniel-Constantin HORODNICEANU



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO