

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

**Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă**

**RAPORT DE EVALUARE**

**Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:**

**CANDIDAT: COD 1014**

**I. Documentele supuse evaluării:**

**- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;**

**- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;**

**- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs - nu este cazul;**

**- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul.**

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

**a) Explicații solicitate candidatului - nu este cazul;**

**b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate - nu este cazul;**

**c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului - nu este cazul.**

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

**a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare - nu este cazul;**

**b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul;**

**c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice - nu este cazul.**

#### IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

##### a) Capacitatea de analiză și sinteză

**Punctaj acordat – 5,50 puncte**

##### **Motivare:**

Candidatul dovedește capacitate scăzută de analiză și sinteză.

Elaborarea părții din considerente care înfățișează istoricul procesual al cauzei, precum și criticile și apărările părților formulate în căile de atac nu este abordată cu rigoare, renunțându-se la sinteză în favoarea unor prezentări extrem de ample, descriptive, care sugerează preluarea nestructurată a cererilor și susținerilor părților, a considerentelor instanței a cărei hotărâre se atacă, precum și a cererilor de apel sau recurs, relevante fiind sub acest aspect, toate hotărârile analizate. Există situații în care sunt preluate *ad litteram* formulările părților, realizate la persoana I plural, ori considerentele instanței a cărei hotărâre se atacă, fără schimbarea timpului verbului. În unele cazuri nu sunt sistematizate concluziile susținute de părțile din proces cu ocazia dezbaterilor (hotărârile nr. 2 și 3 depuse de candidat și hotărârile nr. 2, 3, 4 și 5 selectate de comisie).

Consecința modului de redactare agreat de către candidat se concretizează într-un număr excesiv de pagini, aspect de natură a face mai dificilă și cronofagă parcurgerea hotărârii, relevante fiind în acest sens hotărârile nr. 5 și 6 depuse de candidat.

Caracterul sintetic al motivării propriei soluții cu privire la calea de atac soluționată este afectat de reluarea în cadrul propriilor considerente a soluției atacate și a criticilor formulate (hotărârile nr. 5, 6 și 7 depuse de candidat și hotărârile nr. 2, 4, 5, 7, 10, 15, 17, 19, 22, 23, 24, 25 și 30 selectate de comisie).

##### b) Coerența în exprimare

**Punctaj acordat- 6,40 puncte**

##### **Motivare:**

Ca notă generală, candidatul stăpânește și respectă tehnica redactării hotărârilor, în cuprinsul lor prezentându-se procedura derulată, criticile și apărările invocate.

De asemenea, în general, limbajul folosit este clar și precis, adecvat din punct de vedere juridic, de natură să faciliteze o bună înțelegere a problematicii tratate, respectiv a situației de fapt și a instituțiilor juridice aplicabile.

În unele cazuri, se remarcă o acuratețe mai redusă a limbajului, recurgerea la o exprimare simplistă, îndepărtarea de limbajul juridic uzual (hotărârile nr. 3, 4 și 9 depuse de candidat și hotărârile nr. 1, 3, 5, 9, 14, 17 și 24 selectate de comisie).

##### c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

**Punctaj acordat- 6 puncte**

##### **Motivare:**

Argumentele sunt prezentate într-o manieră accesibilă chiar și pentru un cititor fără pregătire juridică.

O mai bună structurare a considerentelor instanței a cărei hotărâre se atacă, a criticilor invocate în calea de atac și a apărărilor formulate, precum și evitarea reluării în cadrul propriilor considerente a soluției atacate și a criticilor formulate în calea de atac, ar fi permis o mai ușoară parcurgere a acestora, sporindu-le accesibilitatea.

Sub acest aspect comisia indică hotărârile nr. 1, 2, 7 și 9 depuse de candidat și hotărârile nr. 2, 4, 8, 16, 24 și 27 selectate de comisie.

**d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**

**Punctaj acordat- 5 puncte**

**Motivare:**

În general, candidatul demonstrează preocupare pentru analiza solicitărilor părților, examinarea probatoriului, încuviințând sau înlăturând cererile prin raportare la reguli de drept, principii de drept și probe.

Există totuși și situații în care încuviințarea unor cereri formulate de părți nu este argumentată în drept. (hotărârea nr. 8 depusă de candidat și hotărârile nr. 7, 8, 13, 16 și 24 selectate de comisie).

**e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice**

**Punctaj acordat- 6,50 puncte**

**Motivare:**

Candidatul demonstrează capacitate argumentativă, din perspectiva logicii juridice și clarității hotărârilor verificate.

Ca notă generală, se remarcă capacitatea de a distinge între aspectele irelevante și cele cu adevărat relevante pentru soluționarea cauzei, concentrând motivarea asupra acestora din urmă.

Firul raționamentului este unul clar și elocvent, chiar și pentru o persoană fără pregătire de specialitate, indiferent de instituția juridică analizată și de complexitatea cauzei.

Se remarcă existența unor hotărâri în care nu s-a procedat la încadrarea în norma de drept a unor critici formulate de recurent, cum ar fi hotărârile nr. 2 și 9 depuse de candidat și hotărârile nr. 11, 20 și 24 selectate de comisie.

**f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare**

**Punctaj acordat- 5,80 puncte**

**Motivare:**

În toate hotărârile examinate candidatul prezintă în mod inutil, în cadrul propriilor considerente, soluția atacată și criticile formulate în calea de atac, deși acestea au mai fost precizate și în prezentarea istoricului procesual al cauzei.

De asemenea, nu se acordă eficiență art. 499 C.proc.civ., nefiind valorificate prevederile derogatorii ce reglementează materia hotărârilor pronunțate în recurs (hotărârea nr. 5 depusă de candidat și hotărârile nr. 6, 11, 12, 18 și 24 selectate de comisie).

**g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare**

**Punctaj acordat- 9,50 puncte**

**Motivare:**

Candidatul demonstrează capacitate de redactare a dispozitivul într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

Se reține existența unor hotărâri în care din dispozitiv lipsește mențiunea referitoare la capătul de cerere accesoriu al cheltuielilor de judecată, deși în considerente se regăsesc argumente în acest sens (hotărârile nr. 6 și 9 depuse de candidat și hotărârile nr. 1, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 20 și 21 selectate de comisie).

**h) Analiza și interpretarea probelor administrate**

**Punctaj acordat- 6 puncte**

**Motivare:**

Ca notă generală, candidatul este preocupat de expunerea analizei și interpretării probelor pe care își fundamentează soluția.

Sunt și hotărâri în care această preocupare nu este suficient de consistentă (hotărârile nr. 3, 9, 13, 19 și 25 selectate de comisie).

**i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

**Punctaj acordat – 8 puncte**

**Motivare:**

Candidatul elaborează motivări circumscrise unei argumentații întemeiate pe cunoașterea reglementărilor din dreptul Uniunii Europene, utilizate de o manieră armonioasă în soluționarea litigiului, fiind evidentă, totodată, înțelegerea și respectarea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârile nr. 5, 23 și 26 selectate de comisie).

**j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

**Punctaj acordat- 8,50 puncte**

**Motivare:**

Datele statistice comunicate comisiei relevă faptul că în fiecare an supus analizei au fost înregistrate hotărâri pentru care a fost depășit termenul legal de redactare, durata acestuia fiind uneori semnificativă.

Astfel, în anul 2017 numărul mediu cu care a depășit termenul de redactare a fost de 88 de zile, în anul 2021 numărul mediu a fost de 137 de zile iar în anul 2022 numărul mediu a fost de 98 de zile.

Se constată că numărul total al hotărârilor judecătorești redactate a fost, în general, egal cu media secției în cadrul căreia funcționează candidatul, acesta având, totodată, o participare în ședințe de judecată puțin sub media secției.

**V. Punctaj total: 67,20 puncte**

**Data: 25 august 2023**

**Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă**

**Președinte :**

**Membru:**

**Membru:**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

[WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO](http://WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO)