

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
Sesiunea aprilie 2023-septembrie 2023**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a Civilă**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE  
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1003**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art.15 alin.4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1057 din 6 aprilie 2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

**CANDIDAT: COD 1003**

**Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1003 urmează a fi admisă pentru următoarele considerente:**

Candidatul cu numărul de cod 1003 a formulat contestație cu privire la toate criteriile de evaluare însă numai în parte criticile sale sunt întemeiate, după cum se va arăta:

**a) Capacitate de analiză și sinteză**

Candidatul apreciază că nu este justificat și rezonabil ca pentru o eventuală sinteză necorespunzătoare existentă în 6 hotărâri judecătorești din cele 40 examinate să îi fie scăzute 5 puncte, cu atât mai mult cu cât jumătate din punctaj (5 puncte) trebuia acordat pentru capacitatea de analiză, capacitate care a și fost reținută de către Comisia de evaluare.

Susține candidatul că din cuprinsul hotărârilor judecătorești examinate reiese preocuparea sa pentru redarea sintetică a istoricului cauzei/considerentelor hotărârii atacate/criticilor și apărărilor părților, învederând că o prezentare extrem de sintetică a actelor procesuale în cauzele complexe ar conduce practic la neredarea unor argumente reținute de către instanța a cărei hotărâre se atacă. De asemenea, înțelege să arate că redarea textelor de lege în cuprinsul hotărârilor judecătorești contribuie la înțelegerea raționamentului juridic întrucât cititorul poate lectura atât norma legală, cât și modalitatea de aplicare/interpretare a acesteia.

Mai arată candidatul, că este nejustificat și nerezonabil ca un judecător să fie depunctat atunci când răspunde tuturor criticilor/apărărilor formulate de părți.

Cu privire la observațiile prezentate și în raport de hotărârile menționate în raportul de evaluare (spre exemplu: hotărârea nr.16 selectată de Comisie, hotărârea nr.4 selectată de candidat)

se apreciază că există o preocupare a contestatorului-candidat de a sintetiza și reda aspectele esențiale ale cauzei, identificând dezlegările date problemelor de drept care urmează să fie deduse judecării în calea de atac și expunând în mod succint și structurat criticile din apel/recurs ori întâmpinări.

Întrucât se urmărește o elaborare riguroasă a hotărârilor, Comisia de soluționare a contestațiilor consideră că se impune majorarea punctajului acordat cu referire la acest criteriu, la 6 puncte.

#### **b) Coerența în exprimare**

Referitor la acest criteriu, candidatul subliniază că singurul argument reținut de Comisia de evaluare, pentru care i-au fost scăzute patru puncte, îl reprezintă existența unor dezacorduri/erori materiale de tehnoredactare în cuprinsul a patru hotărâri examinate. Se consideră, din această perspectivă, că punctajul din raport este nejustificat și nerezonabil.

Examinând aspectele semnalate, perspectiva de analiză a Comisiei de soluționare a contestațiilor, ca de altfel și a celei de evaluare în cadrul acestui criteriu, a fost aceea de a identifica nivelul argumentației din punct de vedere al coerenței, al legăturii strânse și armonioase între elementele considerentelor hotărârilor judecătorești, cu scopul realizării unei analize globale, de conținut a actelor jurisdicționale supuse evaluării. Dezacordurile exprimate și erorile materiale generate cu ocazia tehnoredactării lucrărilor de către candidat afectează stilul adoptat și legătura între diversele fraze ale paragrafelor din cuprinsul hotărârilor, aducând în mod evident atingere coerenței motivării.

Așadar, raportat la aceste elemente, se apreciază că depunctarea candidatului în privința amintitului criteriu de evaluare, nu a fost disproporționată.

#### **c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii**

La acest criteriu, candidatul a susținut că argumentația clară și logică i-a fost reținută anterior, cu ocazia analizării coerenței în exprimare, și că, pentru claritatea și coerența raționamentului juridic, s-a impus prezentarea, în lucrările sale, a dezlegărilor (considerentelor) date de către alte instanțe prin hotărâri judecătorești definitive, care să justifice eventuala incidență a efectului pozitiv al autorității de lucru judecat. Mai arată că însăși Comisia de evaluare a menționat cum că redarea unor citate din alte hotărâri judecătorești apare ca relevantă pentru soluționarea cauzelor.

Realizând o cercetare proprie a hotărârilor judecătorești aflate în mapa candidatului, Comisia de contestații apreciază, convergent Comisiei de evaluare, că efortul candidatului de a argumenta exhaustiv soluția pronunțată trebuie să respecte exigențele de motivare reglementate normativ, potrivit art.425 din Codul de procedură civilă, și că prezentarea pe larg a considerentelor din decizii apreciate relevante sau devenite obligatorii, în cauzele deduse judecării, este de natură a răpi din substanța clarității actelor jurisdicționale respective.

Având în vedere că raționamentul juridic trebuie să fie suplu, clar și că din această perspectivă observațiile candidatului nu pot contribui la o modificare a celor reținute de Comisia de evaluare, urmează a se menține punctajul acordat la acest criteriu.

#### **d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept.**

La acest criteriu, candidatul menționează că în toate hotărârile judecătorești prezentate a expus probele sau normele legale care au fundamentat soluția pronunțată și că, la rândul ei, Comisia de evaluare nu indică în concret nicio hotărâre în cuprinsul căreia nu s-ar regăsi probele sau dispozițiile legale ce au stat la baza soluției date cererilor părților.

Din această perspectivă se observă că preluarea necritică a susținerilor părților și enumerarea unor detalii inutile în unele hotărâri judecătorești (spre exemplu: hotărârile nr.2 și 10 selectate de candidat, hotărârile nr.8 și 11 selectate de Comisie) afectează argumentația aflată la baza soluțiilor pronunțate și că, prin urmare, nu se poate aprecia că depunctarea candidatului s-a realizat într-un mod nejustificat.

Pentru aceste considerente se impune menținerea punctajului acordat la acest criteriu.

#### **e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice**

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, deși criteriile de evaluare sunt distincte, nu poate fi negată strânsa legătură dintre ele astfel încât o anumită deficiență constatată la unul dintre criterii le poate afecta și pe celelalte.

Candidatul arată că la criteriul „b”- privind coerența în exprimare- i-a fost reținută argumentația fluidă și convingătoare, limbajul clar și precis, adecvat din punct de vedere juridic și comprehensibil, indiferent de gradul de complexitate al cauzei, situație în care nu se justifică acordarea de doar 6 puncte la prezentul criteriu.

Cu toate acestea, așa cum s-a mai arătat, claritatea și logica în cazul anumitor hotărâri judecătorești este diluată prin redarea integrală a unor texte de lege incidente, iar Comisia de soluționare a contestațiilor remarcă și exprimarea greoaie, dificilă de urmărit, din cuprinsul unor lucrări depuse de candidat (spre exemplu: hotărârile nr.2 și 10), împrejurare în care este afectată coerența exprimării.

Sub aspectul diminuării rigorii argumentației, reliefat de Comisia de evaluare, se observă că deficiențele semnalate sunt multiple și consistente iar redarea extensivă a textelor de lege, cu omisiunea prezentării elementelor de fapt esențiale, cu semnificație juridică, din întreaga situație prezentată de apelant/recurent, sunt de natură a aduce atingere raționamentului logico-juridic din cuprinsul hotărârilor judecătorești pronunțate de candidat.

Fată de cele reținute, punctajul acordat de Comisia de evaluare este corect.

#### **f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare**

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că prelucrarea necritică a susținerilor părților și enumerarea unor detalii inutile în unele hotărâri afectează calitatea argumentației juridice.

În opinia candidatului, în mod nejustificat a fost depunctat la acest criteriu pe baza unor argumente prezentate la criteriile anterioare și subliniază că în cuprinsul lucrărilor sale nu există nicio repetare a criticilor formulate prin căile de atac, ci o analiză și dezlegare a fiecărei susțineri/apărări formulate de părți.

În acord cu Comisia de evaluare, se constată uneori preluarea necenzurată a considerentelor părților sau redarea extensivă a textelor de lege, rezultând un număr de pagini ridicat, care nu facilitează parcurgerea hotărârilor judecătorești, însă raționamentul juridic al candidatului ori caracterul fluid al expunerii pot fi remarcate (cum ar fi în cazul hotărârii nr.26 selectată de Comisie).

În atare situație, punctajul acordat la acest criteriu va fi majorat până la 6 puncte.

**g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare**

La acest criteriu, candidatul a contestat aprecierile inserate în raportul de evaluare, arătând că o singură hotărâre (cu nr.13, selectată de Comisie) a fost identificată și prezentată ca fiind deficitară din punct de vedere al redactării dispozitivului; lucru contrazis, în opinia sa, de conținutul clar, concis și apt de a fi pus în executare al acestuia.

Din perspectiva celor enunțate, Comisia de soluționare a contestațiilor constată aspectele izolate și deficiențele semnalate de Comisia de evaluare, fără ca în acest mod să diminueze în vreun fel efortul candidatului de a pronunța hotărâri susceptibile de a fi puse în executare cu ușurință.

Astfel fiind, apreciază că punctajul de la acest criteriu a fost în mod corect acordat.

**h) Analiza și interpretarea probelor administrate**

Referitor la acest criteriu, candidatul susține că este neîntemeiată constatarea Comisiei de evaluare cum că nu ar fi precizate probele/ nu se regăsește analiza materialului probator/ analiza este generală în cuprinsul hotărârilor nr.11, 14 și 21 selectate de Comisie. Cu această ocazie, candidatul procedează la expunerea pe larg a celor consemnate în lucrările sus menționate.

Procedând la o cercetare proprie a hotărârilor judecătorești reținute în raportul de evaluare, Comisia de soluționare a contestațiilor observă că acolo unde nu se menționează probele administrate, soluția pronunțată de candidat reflectă tocmai faptul nedovedirii în vreun fel a pretențiilor deduse judecății (hotărârea nr.21 selectată de Comisie) iar alteleori, o analiză grevată mai mult pe textul de lege și pe intenția legiuitorului, a fost determinată de însăși specificul și natura litigiului (hotărârea nr.14 selectată de Comisie).

Față de cele prezentate, precum și în considerarea specificului unei hotărâri judecătorești, punctajul acordat de Comisia de soluționare a contestațiilor va fi majorat la acest criteriu până la 9.

**i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul.**

La acest criteriu, candidatul învederează că deși în cuprinsul raportului de evaluare se face o analiză pozitivă, cu sublinierea hotărârilor motivate pe baza reglementărilor dreptului Uniunii Europene, cu înțelegerea și respectarea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, totuși, punctajul acordat nu este unul maxim.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că hotărârile judecătorești trebuie să reflecte aportul personal al judecătorului în analiza motivelor care i-au format convingerea spre adoptarea soluției pronunțate iar raportul de evaluare reflectă opinia Comisiei sub aspectul reprezentativității hotărârilor, fapt pentru care nu se susțin alegațiile candidatului.

Pentru argumentele prezentate, punctajul acordat de Comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

**j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

Cu referire la acest criteriu, candidatul prezintă motivele ce au stat la baza redactării cu întârziere, peste termenul recomandat, a anumitor hotărâri judecătorești, și susține că și în condițiile depășirii termenului trebuie avut în vedere faptul că numărul hotărârilor redactate a fost peste media instanței.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că în ceea ce privește redactarea/motivarea hotărârilor este necesară existența unei preocupări constante de respectare a termenelor stabilite pentru aceasta, că pentru părți, hotărârea este destinată să pună capăt litigiului dintre ele și să le protejeze drepturile, așa încât, pe lângă importanța luării la cunoștință a soluției se adaugă și importanța luării la cunoștință a conținutului concret al hotărârii judecătorești; orice întârziere de redactare fiind susceptibilă să genereze tentația nesocotirii celor stabilite în hotărâre.

Față de aspectele redate, punctajul acordat de Comisia de evaluare la acest criteriu va fi menținut.

**În urma admiterii contestației, punctajul final al candidatului este de 71,56 puncte.**

**Data:**  
**07.09.2023**

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția a II- a Civilă**

**Președinte**

**Membru-1**

**Membru**

[WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO](http://WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO)