

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de contestații pentru Secția I civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ
DE CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1009**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1009

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1009 urmează a fi ADMISĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Contestând punctajul obținut la acest criteriu, candidatul contrazice aspectele reținute de către comisia de evaluare, în concret, cele referitoare la: redarea inadecvată (schematică) a problematicii juridice utile în planul soluționării proceselor; insuficienta sintetizare și sistematizare a considerentelor hotărârilor pronunțate de instanțele inferioare, a cererilor și/sau întâmpinărilor părților.

Consecutiv unei prealabile analize a problematicii juridice specifice fiecărei hotărâri, dintre cele evocate cu titlu exemplificativ, în cuprinsul raportului de evaluare (hotărârile nr.3,5,7,9,16,21,29,20,4,13 selectate de comisie și hotărârile nr.4 și nr.5, selectate de candidat), candidatul afirmă că aceste hotărâri, în ansamblul lor, pun în evidență faptul că au fost verificate toate aspectele deduse judecății prin cererea de apel sau de recurs și s-a răspuns tuturor criticilor formulate de părțile aflate în proces, încercându-se respectarea cerințelor legii prin exprimarea concisă a argumentelor pe care se sprijină hotărârile pronunțate, fără o încărcare inutilă a conținutului acestora.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază a fi parțial întemeiate criticile circumscrise acestui criteriu de evaluare.

Corespunde realității faptul că, în unele dintre hotărârile judecătorești supuse evaluării, pot fi identificate detalieri ale motivelor de apel și/sau recurs ori ale susținerilor părților, prin cererile și întâmpinările formulate, însă, se poate constata că acestea sunt impuse de specificul fiecărei cauze, de complexitatea acesteia și sunt menite să facă posibilă înțelegerea circumstanțelor concrete, precum și a argumentelor esențiale exprimate de părți.

Astfel de situații particulare nu sunt suficiente pentru a se putea concluziona în sensul unor grave deficiențe în ceea ce privește capacitatea de sinteză a candidatului, câtă vreme, în ansamblul lor, celelalte hotărâri pun în evidență, în mod incontestabil, faptul că, de regulă, candidatul intervine pentru a structura și a sintetiza atât considerentele hotărârilor supuse controlului judiciar, cât și motivele de apel/recurs, inclusiv susținerile părților prin întâmpinări. În cele mai multe cazuri, există o evidentă prelucrare a părții expositive a

hotărârilor, ceea ce face ca acestea să nu fie disproporționate, în raport cu partea alocată considerentelor instanței, iar acest echilibru al hotărârii judecătorești pune în evidență capacitatea de sinteză a candidatului.

În ceea ce privește redarea inadecvată (schematică) a problematicii juridice, în cuprinsul considerentelor, deficiența constatată de către comisia de evaluare, aceasta se confirmă în privința hotărârilor menționate, selectate într-un număr suficient pentru a permite o astfel de concluzie, în baza raționamentului inductiv al comisiei de evaluare.

Motivarea trebuie să fie pertinentă, completă, întemeiată, omogenă, concretă, convingătoare și accesibilă părților, judecătorul fiind chemat să precizeze punctual motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților. Este adevărat că, de cele mai multe ori, candidatul redă, în detaliu, textele normative incidente situației de fapt, însă nu este convingător argumentată aplicarea lor la circumstanțele concrete ale speței (hotărârile nr.5, 7,916,21,29 selectate de comisie). Totodată, în ipoteza sesizării instanței cu judecata mai multor apeluri, nu se poate accepta un răspuns implicit oferit căii de atac susținute de pârâți (hotărârea nr.29, selectată de comisie), dedus din soluționarea căii de atac a reclamanților, hotărârea trebuind să cuprindă un răspuns specific, explicit, la problemele juridice deduse judecății, căci altfel ea devine arbitrară pentru una dintre părți, căreia i se respinge calea de atac în absența unei motivări. Există, desigur, situații în care motivarea respingerii cererii făcute de una dintre părți poate să rezulte nu doar dintr-un considerent special și expres, ci și din cuprinsul altor considerente, care se leagă între ele și din care rezultă respingerea cererii, însă o astfel de legătură, cu toate consecințele ei, trebuie ea însăși evidențiată și argumentată în hotărâre. Or, hotărârea oferită cu titlu de exemplu, în raportul comisiei, nu pune în evidență o astfel de posibilă legătură, menită să justifice absența considerentelor.

Pentru toate cele ce preced, punctajul acordat candidatului la acest criteriu va fi majorat la 7,00 puncte.

b) coerența în exprimare

Cu privire la acest criteriu, candidatul consideră că, deși comisia de evaluare pleacă de la concluzia că hotărârile evaluate se caracterizează prin "claritate, coerență și limpezime", iar excepțiile remarcate nu afectează negativ raționamentul juridic și argumentele care îl susțin, mai mult, ele vizează doar patru hotărâri, dintre cele 40 de hotărâri evaluate, aceasta îl sancționează cu 4 puncte. Totodată, candidatul afirmă că toate greșelile gramaticale subliniate de comisie, constând în utilizarea greșită a cuvântului "membrii", în contexte care impuneau forma nearticulată a substantivului, aceea de "membri"; utilizarea expresiei „i-a”, în locul celei corecte „să ia”, precum și folosirea în mod greșit a virgulei sunt doar greșeli de tehnoredactare.

Comisia de soluționarea a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile care au fost formulate nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Verificând toate cele 40 de hotărâri supuse evaluării, comisia de evaluare a constatat că, în cazul „unora dintre hotărârile redactate de candidat”, considerentele care susțin soluția beneficiază, în mod obișnuit, de coerență și de limpezime, maniera de prezentare facilitând atât înțelegerea problematicii, cât și a detaliilor de argumentare. Pentru aceasta, a acordat candidatului 6 puncte.

În același timp, în cazul altor hotărâri, comisia de evaluare a constatat judicios insuficiența lor structurare și preferința candidatului pentru motivări rezumative sau insuficient argumentate, frazel lungi și elaborate cu mai puțină atenție. Toate acestea sunt aspecte care afectează coerența respectivelor hotărâri. Coroborând aceste deficiențe cu cele referitoare la greșelile gramaticale identificate și la folosirea în mod greșit a virgulei, într-

o manieră care afectează negativ percepția cu privire la calitatea hotărârii, comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 4 puncte.

Deficiențele constatate de către comisia de evaluare nu sunt cu titlu de excepție și nu vizează exclusiv cele 4 hotărâri, evocate exemplificativ. Ele caracterizează o parte dintre hotărârile judecătorești supuse evaluării, suficientă însă pentru a permite comisiei să concluzioneze, în mod corect, pornind de la situațiile concrete și repetitive identificate, că există aceste deficiențe și că ele sunt de natură să afecteze coerența hotărârilor pronunțate.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului de către comisia de evaluare.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Referitor la acest criteriu, candidatul susține că deficiențele constatate sunt similare celor reținute la criteriul precedent și reflectă doar neglijența sa în tehnoredactarea hotărârilor. Solicită reevaluarea punctajului, pornind de la concluzia comisiei de evaluare, potrivit căreia, hotărârile se remarcă prin claritate, fiind ușor de înțeles raționamentul pe care se întemeiază.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile care au fost formulate nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Contrar celor susținute de candidat, aspectele pozitive evidențiate de către comisia de evaluare, precum: claritatea argumentelor care susțin soluția, limpezimea logică, limbajul accesibil, concilierea exigențelor specifice unui limbaj tehnic cu necesitatea de a oferi părților o hotărâre inteligibilă, ușor de înțeles nu caracterizează toate hotărârile. În considerarea acestora, au fost acordate candidatului 7 puncte, comisia de evaluare precizând că ele caracterizează „de regulă” hotărârile judecătorești redactate de candidat, adică cea mai mare parte dintre hotărârile supuse evaluării, însă nu toate aceste hotărâri.

În urma analizei efectuate, comisia de evaluare a identificat și hotărâri care nu respectă standardele de motivare, întrucât ele conțin neglijențe gramaticale și/sau ortografice, fraze lungi, care afectează claritatea argumentației și înțelegerea raționamentului juridic, exprimări evazive, fără o indicare concretă a motivelor respingerii unei cereri. Pentru aceste deficiențe, ce caracterizează unele dintre hotărârile evaluate, candidatul a fost depunctat, la acest criteriu, cu 3 puncte.

Este adevărat că cele mai multe dintre deficiențele constatate au fost avute în vedere de către comisia de evaluare și cu prilejul analizei criteriului anterior (coerența în exprimare), însă această împrejurare nu este de natură să conducă la o dublă sancționare. Deficiențele, o dată constatate, în cuprinsul mai multor hotărâri diferite, întăresc concluziile comisiei de evaluare și permit relevarea consecințelor pe care le pot produce, din perspectiva unor criterii diferite de evaluare a unei hotărâri judecătorești. Spre exemplu, folosirea unor fraze lungi sau gruparea în exces a mai multor argumente sau alegații, în cadrul aceleiași fraze, afectează atât coerența exprimării, cât și claritatea și logica argumentației. Or, atâta timp cât calitatea unei hotărâri judecătorești este apreciată din multiple perspective, în considerarea unor criterii distincte, una și aceeași situație poate și trebuie să fie evaluată repetat, fără ca aceasta să conducă la o „dublă sancționare”.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului de către comisia de evaluare.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Referitor la acest criteriu de evaluare, candidatul arată că depunctarea sa are la bază concluzia comisiei conform căreia, în unele hotărâri judecătorești, omite să detalieze raționamentul ori să prezinte aspecte relevante în înțelegerea soluției adoptate. Or, hotărârea nr.5 selectată de comisie contrazice această concluzie întrucât, în realitate, ea cuprinde motivele pentru care recursul a fost respins. Totodată, hotărârile nr.2, 5 și 7, selectate de candidat, pun în evidență faptul că au fost analizate toate motivele de recurs, au fost prezentate argumentele care susțin soluțiile pronunțate, a fost rezumată starea de fapt, cu trimiteri la probele administrate. În aprecierea candidatului, comisia de evaluare nu a precizat elementele concrete, care să îi permită identificarea aspectelor negative, în ceea ce privește acest criteriu de evaluare.

Comisia de soluționarea a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă parțial, iar criticile care au fost formulate sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Este acceptat că motivarea hotărârii, în sensul juridic al termenului, înseamnă, în esență, exprimarea în scris a rațiunilor care îl determină pe judecător să admită ori să respingă o cerere. O motivare nu poate doar să existe, ea trebuie să fie convingătoare și pertinent pentru a putea să ofere părților o garanție reală împotriva oricărui arbitrar judecătoresc și a face posibilă exercitarea unui real control judiciar.

În acest sens, evocând hotărârea nr.5, pentru a exemplifica deficiența constatată, iar nu pentru a o reduce la această hotărâre, comisia de evaluare arată că fraza concluzivă apare a fi incompletă, câtă vreme, anterior, instanța nu s-a raportat, în concret și detaliat la decizia ce a fost atacată și nici la cele stabilite de către prima instanță în privința condițiilor în care ea a fost emisă și apoi comunicată; lipsese, astfel, din cuprinsul hotărârii, raportarea detaliată la probele administrate, considerentele de fapt și de drept care au condus instanța la respectiva concluzie și care ar putea să pună în evidență propria judecată. Aprecierile comisiei de evaluare sunt corecte.

Hotărârile nr.2,5 și 7 selectate de candidat, sunt menționate de Comisia de evaluate tot cu titlu exemplificativ, pentru a întări concluzia anterior exprimată, aceea a unor deficiențe constatate în maniera în care candidatul se raportează la probele administrate, respectiv incomplet și fără a indica, în concret, probele în temeiul cărora a reținut o anumită situație de fapt.

Verificând aceste hotărâri, comisia de soluționare a contestațiilor constată că, de cele mai multe ori, candidatul evocă probele administrate și se raportează la ele, atunci când stabilește împrejurările de fapt, așa încât, în aprecierea acestei comisii, unele omisiuni nu sunt în măsură să justifice depunctarea candidatului cu 3 puncte.

În consecință, punctajul acordat candidatului la acest criteriu va fi majorat de la 7,00 la 8,00 puncte.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Candidatul arată faptul că, referitor la acest criteriu, comisia de evaluare a constatat insuficiența argumentelor în cazul unor hotărâri și a oferit, spre exemplu, hotărârea nr.9, selectată de candidat. Contrar celor reținute de comisie, candidatul susține că a argumentat aplicabilitatea, respectiv inaplicabilitatea legii substanțiale(art.9 și art.10 din Legea nr.10/2001) și a făcut trimitere expresă la art.431 din Codul de procedură civilă.

Comisia de soluționarea a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile care au fost formulate nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Depunctarea candidatului cu 3 puncte la acest criteriu de evaluare a fost argumentată, în mod substanțial, în cuprinsul raportului de evaluare, relevante fiind mai multe deficiențe decât cele evidențiate de candidat, iar trimiterile exemplificative vizează mai multe hotărâri, dintre cele supuse evaluării, iar nu doar hotărârea nr.9 selectată de candidat.

Astfel, comisia de evaluare reține judicios că au fost identificate hotărâri care pun în evidență: exprimări nu îndeajuns de clare (hotărârea nr. 13 selectată de comisie); o insuficientă sistematizare și sintetizare a motivelor de apel/recurs ori preluări brute, neglijente, neadaptate ale unor exprimări cuprinse în hotărârea atacată (hotărârea nr.1 selectată de candidat); acuratețea deficitară a unor argumentări din cuprinsul hotărârii (hotărârea nr.21 selectată de Comisie); omisiunea motivării cu privire la unele capete de cerere(hotărârea nr.3 selectată de Comisie); omisiunea indicării ipotezelor reglementate prin textul normativ evocat în considerentele instanței, pentru o mai bună înțelegere a raționamentului juridic și a argumentației hotărârea nr.9 selectată de candidat).

Toate aceste deficiențe constatate de Comisie se verifică, acestea fiind de natură să afecteze argumentarea coerentă și clară din punct de vedere al logicii juridice.

„Motivele de fapt și de drept” la care se referă art.425 alin.1 lit.b C.pr.civ.- elemente ale silogismului judiciar- sunt practic premisele de fapt și de drept care au condus instanța la soluția litigiului. Forța de convingere a unei hotărâri judecătorești rezultă din raționamentul logico-juridic clar exprimat și întemeiat pe considerente de drept. Așa fiind, apare absolut necesar ca trimiterile la textele normative incidente să fie corecte, explicite și argumentate, iar nu formale; dacă judecătorul exclude aplicarea unei norme, este chemat să argumenteze această excludere, prin raportare concretă la textul legal și la circumstanțele cauzei.

Prin urmare, depunțarea nu a fost, în mod esențial, determinată de cele constatate în cuprinsul unei singure hotărâri, hotărârea nr. 9 selectată de candidat, ci ea este consecința concluziei de ansamblu a comisiei, pornind de la situațiile particulare și repetitive constatate cu titlu de deficiențe, în cuprinsul mai multor hotărâri, dintre cele supuse analizei.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului de către comisia de evaluare.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționarea a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționarea a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționarea a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

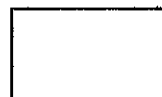
i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționarea a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

În urma aditerii contestației, punctajul final al candidatului este de 82,00 pct.



Data: 6 sept. 2023

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția I civilă

Președinte - Judecător

Judecător

Profesor univ. dr.