

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția I civilă**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE  
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1011**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

**CANDIDAT: COD 1011**

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1011 urmează a fi **ADMISĂ** pentru următoarele considerente:

**a) capacitatea de analiză și sinteză**

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

**b) coerența în exprimare**

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

**c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii**

În esență, candidatul apreciază că una și aceeași deficiență constatată de către Comisia de evaluare, în concret, aceea referitoare la expunerea motivelor și apărărilor părților, nu ar putea conduce la o depunctare atât în cadrul criteriului enunțat la lit.a)-capacitatea de analiză și sinteză-,cât și în cadrul criteriului enunțat la lit.c)-argumentația din punctul de vedere al clarității și al logicii-.Explicând circumstanțele în care a recurs la o concentrare extremă a motivelor de apel, în hotărârea nr.28, evocată de Comisie pentru a justifica depunctarea, candidatul solicită înlăturarea depunctării la ambele criterii. În subsidiar, pentru ipoteza menținerii unei duble depunctări, solicită acordarea unui punctaj superior în cadrul criteriului de la lit.a).

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile care au fost formulate nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Examinarea tuturor hotărârilor redactate de acest candidat a permis Comisiei de evaluare să concluzioneze, în mod corect, în sensul că acesta posedă o foarte bună capacitate analitică, precum și calitatea de realiza sinteze utile și acoperitoare, identificând și înțelegând problematica esențială a cauzei. În considerarea acestor calități, a acordat candidatului 9,00 puncte. Totodată, Comisia de evaluare a identificat corect și unele deficiențe, determinate de o evidentă concentrare a candidatului pe motivarea propriu-zisă a soluției cuprinse în dispozitiv, ceea ce face ca, uneori, elementele de istoric al cauzei să nu fie îndeajuns de sintetizate și filtrate, recurgându-se la preluări ample, sau, dimpotrivă, aceste elemente să fie prezentate într-

o formulare extrem de sintetică, neînsoțită de argumentația care să faciliteze lectorului o mai bună înțelegere a lor. Or, acest stil de redactare este în măsură să afecteze echilibrul hotărârii și caracterul ei unitar, îndepărtându-se și de cadrul legislativ în vigoare, care obligă la o prezentare a elementelor de istoric al cauzei, ale cererilor și întâmpinărilor părților. Comisia a indicat unele hotărâri cu titlu exemplificativ, înțelegând să le evoce pe cele care pun în mod pregnant în evidență deficiențele constatate și a depunctat candidatul cu 1 pct.

În cadrul analizei criteriului enunțat la lit. c)-argumentația din punctul de vedere al clarității și al logicii- aceeași comisie a apreciat că deficiența anterior identificată, aceea referitoare la prezentarea, uneori, insuficient detaliată sau mai puțin atentă a părții de istoric a hotărârii, a cererilor de apel/recurs ori a întâmpinărilor afectează, într-o anumită măsură unitatea de ansamblu a hotărârii și, prin aceasta, calitatea argumentației din considerente, din punctul de vedere al clarității și al logicii. Aprecierile comisiei de evaluare sunt confirmate de către comisia de soluționarea a contestațiilor, întrucât apare absolut necesar ca ceea ce cunoaște judecătorul și are în vedere atunci când motivează soluția dată litigiului să cunoască, în egală măsură, și lectorul hotărârii.

Deficiențele o dată constatate, în cuprinsul mai multor hotărâri diferite, întăresc concluziile comisiei de evaluare și permit relevarea consecințelor pe care le pot produce, din perspectiva unor criterii diferite de evaluare a unei hotărâri judecătorești. Or, atâta timp cât calitatea unei hotărâri judecătorești este apreciată din multiple perspective, în considerarea unor criterii distincte, una și aceeași situație poate justifica o depunțare repetată, deficiența producând consecințe diferite.

Depunțarea candidatului cu 0,50 puncte nu a fost, în mod esențial, determinată de cele constatate în cuprinsul unei singure hotărâri, hotărârea nr.28 selectată de Comisie. Ea este consecința concluziei de ansamblu a comisiei, dedusă în baza unui raționament inductiv, pornind de la situațiile particulare și repetitive constatate cu titlu de deficiențe, în cuprinsul mai multor hotărâri, dintre cele supuse analizei. Exemplificarea a vizat o singură hotărâre, apreciată a fi relevantă, din punctul de vedere al deficiențelor evidențiate.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului de către comisia de evaluare.

**d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționarea a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

**e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice**

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționarea a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

**f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare**

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționarea a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

**g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare**

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționarea a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

**h) analiza și interpretarea probelor administrate**

Candidatul solicită o majorare a punctajului ce i-a fost acordat la acest criteriu de evaluare, cu motivarea că, în cuprinsul raportului, comisia de evaluare nu formulează critici care să justifice o depunțare, dimpotrivă, referirile ample ale comisiei la probatoriul administrat, de natură a conferi forță persuasivă hotărârilor, sunt evidențiate și în cadrul criteriului de la lit.d).

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază a fi întemeiate criticile circumscrise acestui criteriu de evaluare.

Corespunde realității faptul că, circumscris acestui criteriu de evaluare, constatările Comisiei sunt apreciative la adresa candidatului și, spre deosebire de alte situații în care s-a procedat la depunere, nu sunt evidențiate situații particulare, care să releve existența unor deficiențe și astfel să împiedice Comisia să acorde punctajul maxim. Astfel, se menționează că examinarea hotărârilor candidatului trimite la concluzia înțelegerii însemnătății analizării și interpretării atente a probelor, astfel încât, referirile la probe sunt realizate „cu atenție și rigoare”, candidatul mizând pe faptul că forța persuasivă a hotărârii este influențată de stabilirea cât mai completă a componentei factuale a cauzei, în relație cu indicarea cât mai exactă a probelor avute în vedere de instanță. Nu există mențiuni care să permită concluzia certă că asemenea constatări vizează cele mai multe dintre hotărâri, însă nu toate. Dimpotrivă, în acest caz, mesajul transmis este în evidentă legătură cu „hotărârile judecătorești aflate la dispoziția Comisiei”, fără excepții.

Omisiunea evocării unor deficiențe concrete constatate de către comisia de evaluare, circumscrise acestui criteriu, pune candidatul în imposibilitatea de a înțelege această depunere și face cu neputință efectuarea unor autentice verificări, în etapa contestațiilor.

În consecință, punctajul acordat candidatului la acest criteriu va fi majorat de la 9,50 la 10,00 puncte.

**i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul**

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

**j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

Referitor la punctajul acordat la acest criteriu de evaluare, candidatul nu contestă existența unor întârzieri în redactare, însă, solicită o reapreciere a ponderii depunerii, ținându-se seama de volumul mare de activitate, care include și complexitatea ridicată a multor cauze soluționate.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile care au fost formulate nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Observă comisia că indicatorii statistici care au stat la baza evaluării specifice acestui criteriu sunt în măsură să ofere o imagine corectă și completă cu privire la volumul de activitate al candidatului/an, numărul hotărârilor redactate cu întârziere și durata acestor întârzieri, activități profesionale complementare desfășurate de candidat, în perioada de referință. În considerarea acestora, a fost acordat candidatului un punctaj de 9,00 puncte.

În același timp, prezenta comisie reamintește că o evaluare corectă, din perspectiva acestui criteriu, implică evaluarea situației particulare a candidatului, prin raportare la indicatorii statistici proprii, dar și o evaluare a candidatului în raport cu ceilalți candidați, aflați în situații similare. Aceasta, din punctul de vedere al volumului de activitate, care, indubitabil, implică nu doar numărul cauzelor cu soluționarea cărora a fost investit judecătorul, ci și gradul de complexitate al fiecărei cauze.

Așa fiind, se apreciază că punctajul acordat candidatului este unul corect și el va fi menținut.

**În urma aditerii contestației, punctajul final al candidatului este de 95,50 pct.**



Data: 16 Sept. 2023

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția I civilă**

**Președinte - Judecător**

**Judecător**

**Profesor univ. dr.**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO