

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

**Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE  
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1019**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

**CANDIDAT: Cod 1019**

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1019 urmează a fi **ADMISĂ** pentru următoarele considerente:

**a) capacitatea de analiză și sinteză**

Candidatul susține cu privire la considerentele expuse de părți în calea de atac faptul că acestea au fost sistematizate prin raportare la obiectul și complexitatea cauzei. În cadrul hotărârilor nr. 5 și 7 nu se regăsesc aspectele semnalate de comisia de evaluare în sensul preluării *ad litteram* la persoana I plural și a timpului prezent în cadrul motivelor expuse în căile de atac. Consideră că punctajul de 7,20 este unul drastic diminuat și nu reflectă în mod obiectiv acest aspect al evaluării.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază criticile ca fiind neîntemeiate. Astfel, însăși candidatul recunoaște că în privința hotărârilor nr. 2, 3, 4, 5, 6, 9, și 10 reținute în raportul de evaluare, hotărârea instanței anterioare apare ca puțin prelucrată. Contrar celor susținute de contestator, comisia reține că în hotărârea nr. 5 la pag. 3 există preluarea *ad litteram* la persoana I plural și timpul prezent în cadrul motivelor de recurs: „... subscrisei ni se opune contractul de vânzare cumpărare”.

De asemenea, în cadrul criticilor aduse de recurentă prin motivele de recurs, în considerentele hotărârii nr. 7 se reiau considerentele instanței de fond.

Așa fiind, nu se impune modificarea punctajului acordat.

**b) coerența în exprimare**

Candidatul susține că erorile materiale și neînălăturarea unor dezacorduri cu ocazia tehnoredactării apar cu totul izolat în hotărârile menționate în raport și impactul acestora este nesemnificativ. Se mai arată că în hotărârile nr. 5, 8, și 9 depuse de candidat și hotărârea nr. 6 selectată de comisie nu se regăsește construcția lingvistică „în recurs nu au fost administrate probatorii, în afara înscrisurilor ce se aflau la dosarul cauzei din fazele procesuale anterioare”, astfel cum se reține în raportul de evaluare. Candidatul susține că hotărârile nr. 5 și nr. 8 sunt în dosare de apel și nu de recurs, iar hotărârea nr. 9 și nr. 6 nu conțin o astfel de mențiune.

Criticile aduse de candidat sunt neîntemeiate.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că neînălăturarea unor dezacorduri afectează claritatea și coerența în exprimare, chiar dacă acestea apar în mod izolat în cuprinsul hotărârilor menționate. Contrar celor susținute de candidat, în hotărârea nr. 5, care este într-un dosar de recurs, la pag. 6 se regăsește construcția lingvistică reținută în raport. De asemenea, hotărârea nr. 8 este într-un dosar de recurs, iar în hotărârea nr. 9

la pag. 14 se regăsește aceeași construcție. În hotărârea nr. 6 selectată de comisie, respectiva construcție se regăsește la pag. 10.

Ca urmare, nu se impune modificarea punctajului acordat.

**c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii**

Candidatul susține că reducerea a 2,50 puncte nu se justifică în condițiile în care comisia nu a oferit ca justificare niciun aspect negativ, din contră, comentariul fiind unul relativ apreciativ.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază ca fiind neîntemeiată această critică. Este adevărat că raportul de evaluare a remarcat preocuparea candidatului pentru asigurarea unei argumentații convingătoare, însă aprecierea și punctajul acordat de Comisia de evaluare au fost rezultatul analizei tuturor hotărârilor puse la dispoziție de candidat și celor extrase de comisie. Pe de altă parte, însăși candidatul recunoaște că raportul conține un comentariu relativ apreciativ.

Așa fiind, nu se impune modificarea punctajului acordat.

**d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**

Candidatul susține că nu au fost semnalate aspecte negative și consideră că acestea ar fi trebuit să se regăsească în raport, fie și schematic pentru a justifica o reducere drastică de 2,50 puncte.

Critica nu este întemeiată. Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că prin utilizarea sintagmei „în general” în raportul de evaluare este justificată reducerea punctajului și nu era obligatorie exemplificarea punctuală a aspectelor negative. Punctajul a fost acordat în urma analizei tuturor hotărârilor pe care comisia le-a avut la dispoziție și, ca atare, nu se impune modificarea punctajului acordat.

**e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice**

Candidatul susține că nu folosește opinii doctrinare în hotărârile pe care le motivează și că în ce privește hotărârea nr. 2 este neîntemeiată aprecierea din raportul de evaluare în sensul că aceasta are o motivare neconvingătoare. Se mai arată că la punctul 9 din raportul de evaluare se reține înțelegerea și respectarea jurisprudenței CJUE, cu referire la aceeași hotărâre nr. 2.

Critica este neîntemeiată.

Analiza hotărârilor se face dintr-o perspectivă diferită pentru fiecare dintre criteriile de evaluare, astfel că nu se poate susține că nu se justifică punctajul acordat la acest criteriu deoarece hotărârea nr. 2 a fost dată ca exemplu pentru respectarea jurisprudenței CJUE. În acord cu cele reținute în raportul de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor reține că există hotărâri în care considerentele au un caracter inadecvat și contradictoriu, astfel că nu se impune modificarea punctajului acordat.

**f) evitarea expunerii și detalierei aspectelor nerelevante în motivare**

Candidatul contestă mențiunea referitoare la expunerea inutilă a demersurilor în fața instanței arbitrale, respectiv hotărârea nr. 7 unde într-adevăr, a expus pe larg dispozițiile tribunalului arbitral la fiecare termen al litigiului, dar aceasta a fost determinată de motivele acțiunii în anulare și de faptul că litigiul avea o miză de 8 milioane euro. De asemenea, susține că în mod greșit i se reproșează că a redat în conținutul hotărârilor indicate dispoziții legale reținute în considerentele instanței a cărei hotărâre se atacă.

Criticile sunt neîntemeiate.

Faptul că un litigiu are o miză de 8 milioane euro nu justifică expunerea și detalierea aspectelor nerelevante în motivarea hotărârii. Totodată, nu se justifică reluarea conținutului unor dispoziții legale reținute în considerentele instanței a cărei hotărâre se atacă. Punctajul acordat este justificat și prin prisma nerespectării dispozițiilor art.499 C.p.civ. ,aspect necontestat de candidat.

Prin urmare, nu se impune modificarea punctajului acordat.

**g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare**

Candidatul susține că hotărârile pronunțate în apel, care pot fi atacate cu recurs, în al căror dispozitiv nu a fost menționată instanța la care se poate depune cererea de recurs nu generează vreun impediment și solicită ridicarea punctajului obținut cu 0,50 puncte.

Critica este neîntemeiată.

Raportul de evaluare reține că aceste mențiuni referitoare la instanța la care se depune cererea de recurs lipsesc deseori, iar pe de altă parte, aceste mențiuni sunt obligatorii potrivit dispozițiilor legale, astfel că punctajul acordat este pe deplin justificat și nu se impune modificarea acestuia.

**h) analiza și interpretarea probelor administrate**

Candidatul susține că nu sunt precizate hotărâri cu deficiența indicată în raportul de evaluare, însă în multe dosare, mai ales în căile de atac, nu se solicită administrarea vreunui probatoriu, chestiunile generale fiind de ordin general, motiv pentru care solicită majorarea punctajului obținut cu un punct.

Critica este neîntemeiată.

Comisia de evaluare a reținut în raport faptul că există hotărâri în care nu sunt precizate probele sau în care analiza este generală, fără a se menționa probele concrete. Chiar dacă nu se solicită administrarea vreunui probatoriu în calea de atac, nu se poate pronunța și motiva o hotărâre fără a se menționa probele concrete pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Așa fiind, nu se impune modificarea punctajului acordat.

**i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Candidatul susține că nu există niciun considerent care să justifice reducerea cu un punct a punctajului acordat la acest criteriu.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază ca fiind întemeiată această critică deoarece în raportul de evaluare se reține că hotărârile cuprind motivări circumscrise unei argumentații întemeiate pe cunoașterea reglementărilor din dreptul Uniunii Europene, utilizate de o manieră armonioasă în soluționarea litigiului și sunt reținute pentru exemplificare în acest sens 10 hotărâri.

Așa fiind, Comisia de soluționare a contestațiilor va acorda un punct în plus la acest criteriu, punctajul fiind modificat la 10 puncte, de la 9 puncte.

**j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Candidatul susține că din punct de vedere cantitativ, activitatea sa profesională s-a situat constant în zona superioară celei desfășurate de judecătorii secției în care activează și solicită majorarea cu 0,50 a punctajului obținut la acest criteriu.

Critica este neîntemeiată.

Raportul de evaluare a reținut că au fost înregistrate unele hotărâri pentru care a fost depășit termenul de redactare și tocmai datorită acestui fapt nu s-a acordat punctajul maxim. Împrejurarea că numărul total al hotărârilor judecătorești redactate a fost superior, în general, mediei secției în cadrul căreia funcționează candidatul a fost reținută în justificarea punctajului acordat și, ca urmare, nu se impune modificarea acestuia.

**În urma aditerii contestației, punctajul final al candidatului este de 79,76 puncte.**

**Data:**  
**07.09.2023**

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția a II- a Civilă**

**Președin**

**Membri**

**Membri-**

**WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO**