

Dosar nr. 47970/3/2017
(1917/2021)

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ
DECIZIA PENALĂ NR. 1470/A
Ședința publică din data de 05.09.2023
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: JDERU CLAUDIA
JUDECĂTOR: ADOMNIȚEI SABINA
GREFIER: MĂDĂLINA ȚEPOȘ

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror Capătână Luiza.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale având ca obiect apelurile declarate de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și de către inculpații Badea Ionel, Ciobanu Eduard Paul și Poppa Răzvan Viorel** împotriva sentinței penale nr. 1548/31.12.2020 pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. 47970/3/2017.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 10.03.2023, fiind consemnate în încheierea de ședință de la data respectivă, care face parte integrantă din prezenta decizie penală, Curtea stabilind pronunțarea la data de 04.04.2023 și ulterior a amânat pronunțarea la datele de 05.05.2023, 12.05.2023, 06.06.2023, 13.06.2023, 28.06.2023, 12.07.2023 și astăzi, 05.09.2023 când, în aceeași compunere, a decis următoarele:

C U R T E A,

Deliberând asupra apelului penal de față, reține următoarele:

Prin **sentința penală nr.1548 din data de 31.12.2020 pronunțată în dosarul nr.47970/3/2017, Tribunalul București - Secția I Penală** a hotărât următoarele:

În baza art.289 alin.1 Cod penal rap.la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală și art.5 Cod penal, l-a condamnat **inculpatul Ciobanu Eduard Paul**, la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de **luare de mită**.

În baza art.67 alin.2 rap.la art.66 alin.2 și 3 Cod penal, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev.de art.66 alin.1 lit.a, b Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o durată de 3 (trei) ani, ce se va executa în condițiile art.68 alin.1 lit.c Cod penal.

În baza art.65 alin.1 Cod penal, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev.de art.66 alin.1 lit.a, b Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat de la data rămânerii definitive a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art.396 alin.1 și 5 Cod procedură penală rap.la art.16 alin.1 lit.c Cod procedură penală, l-a achitat pe același inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de **trafic de influență**, faptă prev.de art.291 alin.1 Cod penal rap.la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 Cod penal, întrucât nu există probe că a săvârșit infracțiunea.

În baza art.48 Cod penal rap. la art.289 alin.1 Cod penal rap.la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.396 alin.1, 2 Cod pr.pen. și art.5 Cod penal, l-a condamnat **inculpatul Badea Ionel**, la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea

infracțiunii de **complicitate la luare de mită**.

În baza art.67 alin.2 Cod penal rap.la art.66 alin.2 și 3 Cod penal, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o durată de 3 (trei) ani, ce se va executa în condițiile art.68 alin.1 lit.c Cod penal.

În baza art.65 alin.1 Cod penal, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev.de art.66 alin.1 lit.a, b Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat de la data rămânerii definitive a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art.396 alin.1 și 5 Cod procedură penală rap.la art.16 alin.1 lit.c Cod procedură penală, l-a **achitat** pe același inculpat, pentru săvârșirea infracțiunii de **complicitate la trafic de influență**, faptă prev.de art.48 Cod penal rap.la art.291 alin.1 Cod penal rap.la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 Cod penal, întrucât nu există probe că a săvârșit infracțiunea.

În baza art.48 Cod penal rap.la 289 alin.1 Cod penal rap. la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală și art.5 Cod penal, l-a condamnat pe **inculpatul Poppa Răzvan Viorel**, la pedeapsa de **3 (trei) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de **complicitate la luare de mită**.

În baza art.67 alin.2 Cod penal rap.la art.66 alin.2 și 3 Cod penal, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o durată de 3 (trei) ani, ce se va executa în condițiile art.68 alin.1 lit.c Cod penal.

În baza art.65 alin.1 Cod penal, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev.de art.66 alin.1 lit.a, b Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat de la data rămânerii definitive a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art.396 alin.1 și 5 Cod procedură penală rap.la art.16 alin.1 lit.c Cod procedură penală, l-a **achitat** pe același inculpat, pentru săvârșirea infracțiunii de **complicitate la trafic de influență**, faptă prev.de art.48 Cod penal rap.la art.291 alin.1 Cod penal rap.la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 Cod penal, întrucât nu există probe că a săvârșit infracțiunea.

În baza art.398 Cod procedură penală rap. la art.272 Cod procedură penală și art.274 alin.1 teza I Cod procedură penală a obligat, pe fiecare dintre inculpați, la plata către stat a sumei de 8.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de acesta, din care suma de 2.000 lei în faza de urmărire penală.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut următoarele:

Prin rechizitoriul din data de 18.12.2017 emis în dosarul de urmărire penală nr.236/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției, au fost trimiși în judecată, în stare de libertate, **inculpații**:

- **Ciobanu Eduard Paul** pentru săvârșirea infracțiunilor de *luare de mită*, faptă prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.5 Cod penal și *trafic de influență*, faptă prev. de art.291 alin.1 Cod penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal, ambele cu aplic.art.38 alin.1 Cod penal, constând în aceea că:

- în calitate de angajat al S.C. OMV Petrom și membru în comisia de evaluare a licitației din anul 2013, în perioada aprilie-iunie 2013 după ce în virtutea atribuțiilor de serviciu a intrat în posesia datelor privind societățile ofertante la licitație, în luna mai din același an, a procedat la contactarea telefonică a martorului denunțator Bălășescu Ion și ulterior cu ajutorul inculpatului Badea Ionel a transmis datele respective inculpatului Poppa Răzvan Viorel care a

procedat la redactarea unui contract fictiv de consultanță și totodată, prin intermediul acestuia, a pretins de la martorul denunțator Bălășescu Ion un procent de 10% din valoarea contractului de transport persoane, respectiv suma 946.700 euro, fără T.V.A., pentru a nu-și îndeplini atribuțiile de serviciu, privind verificarea și evaluarea corectă din punct de vedere tehnic (acuzăția de „luare de mită”);

- în calitate de angajat al S.C. OMV Petrom și membru în comisia de evaluare a licitației din anul 2013, în perioada aprilie-iunie 2013, iar în luna mai din același an, cu ajutorul inculpatului Badea Ionel, și prin intermediul inculpatului Poppa Răzvan Viorel a pretins, în condițiile menționate mai sus, de la martorul denunțator Bălășescu Ion un procent de 10% din valoarea contractului de transport persoane, respectiv suma 946.700 euro, fără T.V.A., cu condiționarea adjudecării licitației și pentru a-și folosi influența pe lângă factori de decizie din cadrul S.C. OMV Petrom S.A., respectiv directorul general executiv și directorul management, în scopul atribuirii respectivului contract de achiziție de către S.C. OMV Petrom S.A. firmei denunțatorului, S.C. Balășescu IJ S.R.L (acuzăția de „trafic de influență”);

- **Badea Ionel**, pentru săvârșirea infracțiunilor de *complicitate la luare de mită*, faptă prev. de art.48 Cod penal rap.la art.289 alin.1 Cod penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.5 Cod penal și *complicitate la trafic de influență*, faptă prev.de art.48 Cod penal rap.la art.291 alin.1 Cod penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.5 Cod penal, ambele cu aplic.art.38 alin.1 Cod penal, constând în aceea că:

- în perioada aprilie-iunie 2013, mai precis în luna mai din același an, în virtutea promisiunii de ajutor exprimată cu ocazia întâlnirii din localitatea Armășești, jud. Ialomița, a intrat în posesia unui înscris remis de inculpatul Ciobanu Eduard Paul cunoscând destinația acestuia, respectiv aceea că datele respective vor fi inserate în contractul de consultanță ce urma să se încheie între S.C. Bălășescu IJ SRL și S.C. Green Team International S.R.L. procedând apoi la transmiterea acestuia astfel încât să intre în posesia inculpatului Poppa Răzvan Viorel, reprezintă o înlesnire și ajutor pentru inculpatul Ciobanu Eduard Paul să pretindă urmare a încălcării atribuțiilor sale de serviciu (privind verificarea și evaluarea corectă din punct de vedere tehnic), prin intermediar, de la martorul denunțator Bălășescu Ion un procent de 10% din valoarea contractului de transport persoane, respectiv suma 946.700 euro, fără T.V.A. (acuzăția de „complicitate la infracțiunea de luare de mită”);

- în perioada aprilie-iunie 2013, mai precis în luna mai din același an, în virtutea promisiunii de ajutor exprimată cu ocazia întâlnirii din localitatea Armășești, jud. Ialomița, a procedat în condițiile menționate, la acordarea unui ajutor pentru inculpatul Ciobanu Eduard Paul care a pretins un procent de 10% din valoarea contractului de transport persoane, respectiv suma 946.700 euro, fără T.V.A., cu condiționarea adjudecării licitației și pentru a-și folosi influența pe lângă factori de decizie din cadrul S.C. OMV Petrom S.A., respectiv directorul general executiv și directorul management (acuzăția de „complicitate la infracțiunea de trafic de influență”) și

- **Poppa Răzvan Viorel**, pentru săvârșirea infracțiunilor de *complicitate la luare de mită*, faptă prev.de art.48 Cod penal rap.la art.289 alin.1 Cod penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.5 Cod penal și *complicitate la trafic de influență*, faptă prev.de art.48 Cod penal rap.la art.291 alin.1 Cod penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.5 Cod penal, ambele cu aplic.art.38 alin.1 Cod penal, constând în aceea că:

- în perioada aprilie-iunie 2013, mai precis în luna mai din același an, în virtutea promisiunii de ajutor exprimată cu ocazia întâlnirii din localitatea Armășești, jud. Ialomița, a procedat la redactarea unui contract fictiv de consultanță urmare a datelor transmise de inculpatul Ciobanu Eduard Paul prin inculpatul Badea Ionel, iar după ce în prealabil l-a contactat telefonic pe martorul denunțator s-a întâlnit cu acesta, i-a remis respectivul contract și i-a pretins pentru inculpatul Ciobanu Eduard Paul angajat al S.C. OMV Petrom și membru în comisia de evaluare a licitației, un procent de 10% din valoarea contractului de transport persoane, respectiv suma 946.700 euro, fără T.V.A., pentru ca acesta din urmă să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu, privind verificarea și evaluarea corectă din punct de vedere tehnic (acuzăția de „complicitate la infracțiunea de luare de mită”);

- în perioada aprilie-iunie 2013, mai precis în luna mai din același an, în virtutea promisiunii de ajutor exprimată cu ocazia întâlnirii din localitatea Armășești, jud. Ialomița, procedând în modalitatea descrisă anterior, a acordat un ajutor inculpatului Ciobanu Eduard Paul care a pretins, prin intermediul său, un procent de 10% din valoarea contractului de transport persoane, respectiv suma 946.700 euro, fără T.V.A., cu condiționarea adjudecării licitației și pentru a-și folosi influența pe lângă factori de decizie din cadrul S.C. OMV Petrom S.A., respectiv directorul general executiv și directorul management (acuzăția de „complicitate la infracțiunea de trafic de influență”).

Situația de fapt expusă anterior a fost susținută de următoarele *mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală*: declarațiile suspectului și inculpatului Badea Ionel; declarațiile suspectului și inculpatului Poppa Răzvan Viorel; denunțul și declarațiile martorilor: Bălășescu Ion; Alexe Radu; Poppa Luminița Florentina; Bălășescu Rareș Alexandru; Tilea Irinel Alina; înscrisuri cu mențiuni olografe, privind datele de identificare ale SC Bălășescu IJ SRL și SC Alpin Star SRL, depuse de către inculpatul Poppa Răzvan Viorel, împreună cu procesul verbal de ridicare de înscrisuri aferent, din data de 29.06.2015; proces-verbal din 09.09.2015, de redare a convorbirii purtate în mediul ambiental la data de 29.06.2015, de către inc.Poppa Răzvan Viorel cu inc.Badea Ionel; proces-verbal din 09.09.2015, de redare a convorbirii purtate în mediul ambiental la data de 12.09.2014, de către martorul Bălășescu Ion cu inc.Ciobanu Eduard Paul; proces-verbal din 14.09.2015, de redare a convorbirii purtate în mediul ambiental la data de 30.06.2015, de către inc.Poppa Răzvan Viorel cu inc.Badea Ionel; proces-verbal din 18.09.2015, de redare a convorbirii purtate în mediul ambiental la data de 01.07.2015, de către inc.Badea Ionel cu inc.Ciobanu Eduard Paul; proces-verbal din 11.09.2015, de redare a convorbirii purtate în mediul ambiental la data de 30.06.2015, de către inc.Poppa Răzvan Viorel cu inc.Badea Ionel; proces-verbal din 15.09.2014, de redare rezumativă a dialogului purtate în mediul ambiental la data de 12.09.2014, de către martorul Bălășescu Ion cu inc.Ciobanu Eduard Paul; fișa postului inculpatului Ciobanu Eduard Paul; caiet de sarcini OMV Petrom; ofertă depusă de către SC Bălășescu IJ SRL; conținut email trimis la 12.08.2013, de către martora Tilea Irinel Alina către Berinde Mihai; minuta comisiei de evaluare, din 17.09.2013; adresă răspuns SC OMV Petrom SA, din 31.08.2015; adresă răspuns suplimentar, din 20.10.2015, de către OMV Petrom prin Societatea civilă de avocați DLA Piper Dinu SCA; contract de achiziție nr. 99001505 din 15.04.2014, încheiat între SC Grup ATYC SRL și OMV Petrom; adresă răspuns al Oficiului Național al Registrului Comerțului, privind societățile comerciale deținute de către inculpatul Poppa Răzvan Viorel și martora Poppa Luminița Florentina, împreună cu anexele aferente.

Analizând ansamblul probator administrat în cursul urmăririi penale și al *judecății în primă instanță* (respectiv: declarațiile inculpaților Ciobanu Eduard Paul și Badea Ionel date la termenul de judecată din data de 13.11.2018 și care au fost reaudiați la termenul de judecată din data de 02.04.2019; declarațiile inculpatului Poppa Răzvan Viorel date la termenul de judecată din data de 08.09.2020, declarațiile martorilor Tilea Irinel Alina, Bălășescu Ion, Poppa Luminița Florentina, Bălășescu Rareș Alexandru, Alexe Radu, alte înscrisuri), judecătorul cauzei pe fond a reținut, pe **situația de fapt**, următoarele.

S.C. OMV Petrom S.A. (în continuare Petrom) a decis în luna 2012 să organizeze o procedură de selecție de oferte, în vederea atribuirii unor contracte de transport a salariaților săi, de la domiciliul acestora la locul de muncă și retur. Prin organizarea acestei proceduri de licitație, s-a intenționat diminuarea complexității de a administra un număr mare de contractori, prin stabilirea unui număr mai mic de contractori care să preia responsabilitatea transportului angajaților, una din cerințe fiind aceea de a se participa la licitație pe loturi întregi, respectiv un număr de cinci loturi.

În perioada aprilie-iunie 2013, Petrom a desfășurat procedura de licitație privind atribuirea unui contract de transport persoane pe lotul nr.3, ce presupunea traseul Videle - Târgoviște (Videle-Bolintin-Roata-Poieni-Târgoviște).

În Comisia de licitație au fost cooptați și membri ai unor divizii operaționale ale

societății, și anume Explorare&Producție, Rafinare și Marketing precum și un membru al Departamentului Juridic al Petrom.

Toată procedura licitației a fost supravegheată de Comitetul de Achiziții (Sourcing Council) care era for decizional, având următoarele atribuții: aprobarea strategiei organizării și desfășurării licitației, alocarea de resurse umane din departamentele implicate, aprobarea strategiei de ofertare și a fazelor de desfășurarea licitației, respectarea termenelor, luarea de decizii atunci când există devieri de la procedura de licitație agreată. Pentru îndeplinirea acestui obiectiv au fost studiate documentele furnizate pe fiecare etapă a procedurii de licitație, analizându-se conformitatea lor în raport cu prevederile unui ghid de achiziții, cu indicarea precisă a eventualelor devieri de la prevederile ghidului.

Comisia de evaluare a fost compusă din Tolan Ionuț - președinte și membrii Frăsineanu Mihai, **Ciobanu Eduard Paul**, Bănulescu Daiana și Bălășescu Rareș Alexandru.

S-a mai reținut de către acuzare că inculpatul Ciobanu Eduard Paul ar fi avut calitatea de membru în Sourcing Council (Comitetul de achiziții), sens în care la dosarul de urmărire penală a fost depusă declarația sa referitoare la conflictele de interese și că Sourcing Council avea atribuții în încheierea contractelor cu firmele agreate (declarate câștigătoare), dintre cele care au depus oferte. Cu toate acestea, din cuprinsul ansamblului înscrisurilor aflate la dosarul de urmărire penală (în special e-mailuri adresate membrilor Sourcing Council între care nu se regăsește și inculpatul Ciobanu Eduard Paul), prima instanță a concluzionat că inculpatul nu a făcut parte din Comitetul de achiziții ci a executat doar calitatea de membru în Comisia de evaluare/licitație având atribuțiile care mai jos detaliate.

Inculpatul Ciobanu Eduard Paul a fost salariat al Petrom în perioada 01.01.2010-30.06.2014, inclusiv, iar conform fișei postului era inginer autovehicule rutiere, având funcția de specialist inspecția Flotei Auto Operațiuni Flotă, CFM, CREM. Ca principale atribuții, printre altele, inculpatul Ciobanu Eduard Paul colabora la proiecte și îndeplinea alte sarcini ce îi erau repartizate de către superior, iar ca sarcini specifice, acesta pregătea documente necesare înmatriculării auto pentru vehiculele cumpărate, administra flota auto Petrom în conformitate cu politica Auto Petrom, asigura poziția de expert în timpul inspecțiilor auto Petrom, asigură valabilitatea documentelor șoferilor, asigura confidențialitatea datelor, conform regulamentelor existente etc. În ceea ce privește atribuțiile de serviciu ale inculpatului Ciobanu Eduard Paul, în calitate de membru al Comisiei de evaluare/licitație, din cadrul procedurii adjudecate în 2013 de către S.C. Grup ATYC S.R.L., acestea erau, alături de ceilalți membri ai echipei de evaluare, verificarea în teren a capabilității tehnice a participanților de a presta serviciile care făceau obiectul licitației (autovehicule și conducători auto, împreună cu documentația aferentă celor două categorii).

La evaluarea tehnică a ofertanților pentru mai multe loturi s-a întocmit un singur document de verificare, fără a se identifica aspectele constatate pentru un anume lot. Verificarea autovehiculelor în teren a fost făcută pentru un număr aparent aleatoriu de autovehicule, în sensul că pentru același lot 3 au fost verificate un număr diferit de autovehicule pentru fiecare ofertant în parte. Astfel, la S.C. Bălășescu IJ au fost verificate un număr de 17 autovehicule, la S&S Group un număr de 12 autovehicule, iar la S.C. Grup ATYC SRL un număr total numai de 8 autovehicule. Verificarea în teren a autovehiculelor presupunea verificarea acelor autovehicule individualizate cu număr de înmatriculare în fiecare ofertă tehnică făcută de ofertanți. Cu toate acestea, anumite autovehicule verificate, din care două ale S.C. Grup ATYC SRL, nu se aflau înscrise ofertele tehnice nici pentru lotul nr. 3 și nici pentru lotul nr.5.

În urma verificărilor în teren, a fost completată matricea tehnică pentru fiecare ofertant, atribuindu-se un punctaj și au fost întocmite rapoartele de evaluare tehnică transport persoane pentru fiecare ofertant. Toate rapoartele au fost semnate de către toți membri comisiei tehnice de evaluare, fără a se indica data la care au fost întocmite. Astfel, pentru lotul nr. 3, S.C. Grup ATYC S.R.L. a obținut un număr de 81 puncte, S.C. Bălășescu IJ SRL un număr de 57 puncte, situându-se astfel pe locul secund.

Din datele puse la dispoziție de Petrom, prin mandatar DLA Piper Dinu SCA a mai

rezultat că la data de 04.07.2013 a fost trimisă o adresă către toți ofertanții prin care se solicita, între altele, numărul de vehicule alocat pe fiecare lot. Elementele de departajare care au stat la baza selectării câștigătorului pentru lotul nr.3 au rezultat din criteriile definite de matricele tehnică și comercială, respectiv de modul de completare a acestora. Diferențele de punctaj au rezultat din evaluarea conform fișelor de control, S.C. Grup ATYC S.R.L. obținând un număr total de 10 puncte din 15 posibile, S.C. Bălășescu IJ SRL, 5 puncte, iar ceilalți ofertanți pentru lotul nr.3, doar câte un punct. Un alt criteriu de departajare l-a constituit cel referitor la numărul de autovehicule/lot, conform matricei curselor, unde S.C. Grup ATYC S.R.L. a obținut nouă puncte din tot atâtea posibile, iar următorii clasati doar trei puncte.

În ceea ce privește matricea comercială, aceasta cuprindea prețul în euro/cursă. În modul de acordare al punctajului pentru matricea preț euro/km, în evaluare s-a pornit de la niște valori stabilite de către comisie pentru fiecare lot în parte, pentru fiecare traseu, respectiv pentru numărul de loturi al autovehiculului alocat unui anumit traseu. Conform răspunsului dat de către reprezentanții Petrom, modul în care au fost stabilite aceste valori nu a rezultat din niciun document, iar aceste valori la care s-a raportat punctajul diferă între evaluarea comercială efectuată la 16.06.2013 și cea finală, efectuată la 11.07.2013.

Ofertele finale ale primilor doi clasati, au fost următoarele: S.C. Grup ATYC S.R.L. 214,418 euro cost/lună, la un număr de 69 mașini și S.C. Bălășescu IJ S.R.L. - 197,229 euro cost/lună, la un număr de 74 mașini.

În ceea ce privește totalul sumei pe care ar fi trebuit să o plătească beneficiarul pentru o lună de zile pe lotul nr.3, oferta SC J&R CAR a fost de 160.226 euro, S.C. Bălășescu IJ S.R.L. a oferat 197.229 euro, oferta S&S Group a fost de 199.430 euro iar S.C. Grup ATYC S.R.L. a oferat suma de 238.678 euro.

În urma evaluării ofertelor comerciale societatea J&R CAR a obținut 90,2 puncte din maximum de 100 puncte, situându-se pe primul loc, S.C. Bălășescu IJ S.R.L. a avut 84,33 puncte, locul al doilea, S&S Group 82,17 puncte, locul trei și pe ultimul loc s-a situat SC Grup ATYC S.R.L., cu un total de 62,3 puncte. Așadar, din punct de vedere comercial, toate ofertele celor care au licitat pentru lotul nr. 3 au fost mai avantajoase economic decât oferta depusă de S.C. Grup ATYC S.R.L.

În evaluarea finală din 11.07.2013, conform prezentării licitației făcută de Comitetul de Achiziții, un aspect important l-a constituit reducerea numărului de mașini alocate de către S.C. Grup ATYC S.R.L. pentru lotul nr.3, de la 75 la 69, apreciindu-se astfel că un număr mai mic de mașini ar fi mai rentabil economic. Deși din punct de vedere comercial, oferta financiară făcută de societatea martorului denunțator Bălășescu Ion a fost mai avantajoasă, din punct de vedere tehnic, conform punctajului acordat de comisia de evaluare tehnică, oferta S.C. Grup ATYC S.R.L., a fost mai bine clasată. Punctajul acordat la evaluarea ofertei tehnice a dus la un punctaj final mai bun pentru S.C. Grup ATYC S.R.L. și la declararea drept câștigătoare a ofertei acestei societăți comerciale.

În finalul prezentării licitației atașată mail-ului din 9 august 2013 s-a propus Sourcing Council încheierea contractelor cu firmele clasate pe primul loc pentru fiecare dintre loturi.

Instanța de fond a reținut sub acest aspect că a fost respectată prevederea din Ghidul de achiziții privind recomandarea ofertantului câștigător în atenția organismului decizional competent în vederea atribuirii contractului (fila 83, verso vol.3 d.u.p., fila 146 verso, vol.6 d.u.p.). La data de 15.04.2014 s-a încheiat contractul de achiziție nr.99001505 între OMV Petrom, în calitate de „principal” și S.C. Grup ATYC S.R.L., în calitate de „furnizor”, semnat din partea OMV Petrom de către Mariana Gheorghe, în calitate de director general executiv, Tilea Irinel Alina, director global management și de reprezentantul S.C. Grup ATYC S.R.L., administrator Grigore Cătălin Victor.

Din analiza documentelor financiare, reprezentanții OMV Petrom au stabilit că până la data de 15.08.2015, beneficiarul a achitat către S.C. Grup ATYC S.R.L., pentru serviciile prestate pe lotul nr.3, suma totală de 16.107.011,47 lei, fără TVA, valoarea estimată a întregului contract pentru lotul nr.3, ridicându-se la suma totală de 48.321.033 lei fără T.V.A.,

aproximativ 10.738.000 euro. Totodată, OMV Petrom a precizat că, raportat la oferta finală făcută de următorul clasat pentru lotul nr.3, respectiv S.C. Bălășescu IJ S.R.L., adică 197.229 euro/lună, fără T.V.A., a rezultat faptul că, în ipoteza în care contractul ar fi fost încheiat cu această firmă, valoarea totală a acestuia s-ar fi ridicat la suma totală de aproximativ 9.467.000 euro, fără T.V.A.

La data de 18.06.2014, martorul denunțator Bălășescu Ion a susținut că procedura de selecție de oferte, în vederea atribuirii unor contracte de transport al salariaților, a fost organizată de Petrom în mod fraudulos, în condițiile în care societatea administrată de acesta, respectiv S.C. Bălășescu IJ S.R.L. a depus oferta cea mai avantajoasă de participare comparativ cu celelalte oferte, respectiv pentru un număr de 58 rute, costul lunar fiind de 197.229,56 euro/lună, ofertă mai avantajoasă, în comparație cu celelalte oferte. Cu toate acestea, procedura a fost adjudecată în favoarea S.C. Grup ATYC S.R.L., care a depus o ofertă inițială de 238.678 euro/lună.

Probele administrate în cauză au relevat că inculpatul Ciobanu Eduard Paul, în calitate de angajat al S.C. OMV Petrom și membru în comisia de evaluare a licitației din anul 2013, după ce în virtutea atribuțiilor de serviciu a intrat în posesia datelor privind societățile ofertante la licitația în luna mai din același an, a stabilit împreună cu inculpații Badea Ionel și Poppa Răzvan Viorel o strategie de a obține bani cu titlu de mită, de la martorul denunțator Bălășescu Ion, prin întocmirea unui contract de consultanță.

Astfel, prima instanță a reținut că inculpatul Ciobanu Eduard Paul și inculpatul Badea Ionel i-au solicitat inculpatului Poppa Răzvan Viorel să-l abordeze pe martorul Bălășescu Ion și să poarte o discuție în legătură cu obținerea contractului de transport de la OMV Petrom, în schimbul unei sume de bani.

Totodată, a mai rezultat că modalitatea prin care inculpații urmau să primească suma de bani consta în încheierea unui contract de consultanță între firma martorului Bălășescu Ion și firma administrată de inculpatul Poppa Răzvan Viorel. De asemenea, inculpații Ciobanu Eduard Paul și Badea Ionel i-au indicat inculpatului Poppa Răzvan Viorel un procent de 10% din valoarea contractului de transport ce urma să fie încheiat cu OMV Petrom, procent pe care trebuia să-l solicite martorului Bălășescu Ion prin acel contract de consultanță, propunere cu care inculpatul Poppa Răzvan Viorel fost de acord.

Așa fiind, inculpatul Ciobanu Eduard Paul a procedat, la contactarea telefonică a martorului denunțator Bălășescu Ion și ulterior cu ajutorul inculpatului Badea Ionel a transmis datele respective inculpatului Poppa Răzvan Viorel care a procedat la redactarea unui contract fictiv de consultanță și totodată, prin intermediul acestuia, a pretins de la martorul denunțator Bălășescu Ion un procent de 10% din valoarea contractului de transport persoane, respectiv suma de 946.700 euro, fără T.V.A., pentru a nu-și îndeplini atribuțiile de serviciu, privind verificarea și evaluarea corectă din punct de vedere tehnic, care îi reveneau în cadrul licitației organizate de Petrom.

Situația de fapt expusă în esență în cele ce preced, a rezultat din ansamblul probator administrat în faza de urmărire penală și în cursul cercetării judecătorești, astfel cum au fost detaliate în cuprinsul sentinței, instanța de fond apreciind că faptele de luare de mită, respectiv complicitate la infracțiunea de luare de mită pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților există și au fost săvârșite de aceștia cu vinovăția prevăzută de lege, împrejurare care a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă, astfel încât prezumția de nevinovăție a fost răsturnată.

Pe de altă parte, judecătorul cauzei pe fond a reținut deși din probele administrate (declarațiile martorilor Bălășescu Rareș Alexandru, Tilea Irinel Alina, înscrisurile constând în corespondența electronică purtată între personalul Petrom, respectiv între Luminița Zamfir, Tilea Irinel Alina cu membri ai Comsiei de licitație și respectiv, cei ai Departmentului de Achiziții - Sourcing Council) rezultă și săvârșirea unei infracțiuni de trafic de influență pe parcursul desfășurării licitației, probele administrate nu au conturat - în mod convingător - împrejurarea că procentul de 10% a fost solicitat și pentru ca inculpatul Ciobanu Eduard Paul să-și folosească influența pe lângă factori de decizie din cadrul S.C. OMV Petrom S.A.,

respectiv directorul general executiv (Mariana Gheorghe) și directorul management (Tilea Irinel Alina), în scopul atribuirii respectivului contract de achiziție către S.C. Balășescu IJ S.R.L., astfel cum a susținut acuizarea.

A mai arătat prima instanță că susținerile martorului denunțator că inculpatul Poppa Răzvan Viorel ar fi solicitat procentul de 10% pentru „cei de la Petrom” nu au fost coroborate cu alte mijloace de probă și, chiar dacă acestea ar fi reținute ca fiind reale, nu rezultă că inculpatul Poppa Răzvan Viorel ar fi transmis martorului denunțator promisiunea inculpatului Ciobanu Eduard Paul că va determina factorii decizionali din cadrul Petrom să atribuie contractul societății administrate de martorul denunțator, contrar atribuțiilor de serviciu ale acestor persoane.

Așadar, instanța de fond a apreciat că în privința infracțiunii de trafic de influență, respectiv complicitate la această infracțiune pentru care inculpații au fost trimiși în judecată operează principiul *in dubio pro reo*, și a dispus achitarea acestora.

În drept, s-a apreciat că fapta inculpatului **Ciobanu Eduard Paul** întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *luare de mită*, prev.de art.289 alin.1 Cod penal rap.la art.308 alin.1 Cod penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.5 Cod penal iar faptele inculpaților **Badea Ionel** și **Poppa Răzvan Viorel** ale infracțiunii de *complicitate la luare de mită*, prev.de art.48 Cod penal rap.la art.289 alin.1 Cod penal rap.la art.308 alin.1 Cod penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 Cod penal.

Dispozițiile art.308 alin.1 Cod penal au fost reținute, în privința fiecăreia dintre infracțiuni, ca urmare a schimbării încadrării juridice dată faptelor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a celor trei inculpați, pusă în discuție din oficiu la termenul din 05.11.2019 și dispusă la termenul din data de 14.01.2020.

În considerentele hotărârii, prima instanță a reținut că atât inculpatul Ciobanu Eduard Paul cât și persoanele la care acuizarea a făcut trimitere în descrierea infracțiunii de trafic de influență aveau la momentul comiterii faptelor de care fost acuzat inculpatul Ciobanu *calitatea de „funcționar privat”* în sensul art.308 Cod penal deoarece **exercitau, permanent (ori temporar), cu (sau fără) o remunerație, o însărcinare (de orice natură) în serviciul unei persoane juridice (SC OMV Petrom S.A.)**.

Raportat la împrejurarea că ulterior perioadei când au fost comise infracțiunile pentru care inculpații au fost trimiși în judecată a intervenit o succesiune de legi penale, respectiv la data de 01.02.2014 a intrat în vigoare noul Cod penal, instanța de fond a reținut ca lege penală mai favorabilă, legea în vigoare la data trimiterii în judecată și soluționării cauzei, față de limitele speciale mai reduse ale pedepsei cu închisoarea.

La individualizarea pedepselor principale aplicate inculpaților, prima instanță a avut în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute în art. 74 Cod penal.

În concret, din perspectiva gravității infracțiunilor deduse judecății, instanța a reținut că faptele de care au fost acuzați inculpații prezintă o gravitate ridicată, avându-se în vedere că suma pretinsă de la martorul denunțator, deși neprecizată în mod concret, a fost una ridicată prin raportare la valoarea contractului ce ar fi fost perfectat cu SC Balășescu IJ S.R.L., în ipoteza în care ar fi fost declarat câștigător al licitației.

Din punctul de vedere al pericolozității infractorilor, instanța a reținut că: inculpatul Ciobanu Eduard Paul - în vârstă de 69 de ani, este căsătorit, pensionar, necunoscut cu antecedente penale; inculpatul Badea Ionel - în vârstă de 50 de ani, este căsătorit, de profesie ofițer de poliție, necunoscut cu antecedente penale iar inculpatul Poppa Răzvan Viorel - în vârstă de 48 de ani, este divorțat, de profesie consilier la Casa Națională de Pensii Publice, necunoscut cu antecedente penale.

S-a mai arătat că deși inculpații sunt necunoscuți cu antecedente penale, prezintă un potențial criminogen ridicat, concluzie care rezultă din suma pretinsă cu titlu de mită de la martorul denunțator și modalitatea conspirată în care au acționat, pentru a nu atrage bănuiele și a crea o aparență de legalitate a sumei ce urma să fie primită.

Prima instanță nu a reținut în favoarea inculpaților nicio circumstanță atenuantă

judiciară dintre cele prevăzute de art.74 alin.2 Cod penal, întrucât pe de o parte infracțiunile comise sunt infracțiuni de pericol iar, pe de altă parte, nicio împrejurare legată de faptele comise nu este de natură să diminueze gravitatea infracțiunilor sau pericolozitatea infractorilor.

Având în vedere că inculpații au săvârșit infracțiuni pedepsite cu închisoarea de la 2 ani la 6 ani și 8 luni, instanța de fond a apreciat că aplicarea câte unei pedepse în cuantum situat între minimul și mediul perioadei, respectiv de câte 3 (trei) ani închisoare, este de natură să corespundă scopului generic al pedepsei penale, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, determinându-i pe inculpați să conștientizeze gravitatea infracțiunilor săvârșite și să îi responsabilizeze în sensul respectării prevederilor legale.

Raportat la prevederile art.289 alin.1 Cod penal, instanța are obligația aplicării pedepsei complementare a interzicerii unor drepturi pentru infracțiunea de luare de mită săvârșită, în oricare dintre formele de participatie penală.

Instanța de fond a apreciat că activitatea ilicit penală, astfel cum a fost expusă, demonstrează nedemnitățile inculpaților în exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, prevăzute de art.66 alin.1 lit. a și b Cod penal. Sub aspectul duratei pedepsei complementare, instanța a opinat că aplicarea acesteia pe durata de 3 ani este proporțională cu scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, raportat la criteriile prevăzute de art.67 alin.1 Cod penal.

Sub aspectul individualizării judiciare a executării pedepsei închisorii aplicate inculpaților, instanța a analizat condițiile prevăzute de art.91 Cod penal și a apreciat, având în vedere cele mai sus arătate, că în cauza de față nu se impune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, întrucât raportat la modalitatea de comitere și gravitatea infracțiunii de luare de mită, posibilitățile de îndreptare a inculpaților sunt limitate.

Împotriva acestei sentințe au formulat apeluri Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și inculpații Badea Ionel, Ciobanu Eduard Paul (în prezent decedat) și Poppa Răzvan Viorel, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

În dezvoltarea motivelor de apel depuse în scris la dosar (*filele 5-22 vol.I, d.apel*), **Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție** critică greșita achitare a celor trei inculpați sub aspectul comiterii infracțiunilor de trafic de influență și respectiv complicitate la trafic de influență.

Cu ocazia dezbaterilor în fața instanței de control judiciar, reprezentantul Parchetului a arătat că în cauză se impune neaplicarea deciziei nr.358/2022, apreciind că există acte de întrerupere a cursului termenului de prescripție până la pronunțarea deciziei nr.297/2018 (publicată în Monitorul Oficial din data de 25.06.2018), așa cum rezultă din actele dosarului de urmărire penală și, respectiv, de la momentul trimiterii în judecată a inculpaților – 18.12.2017.

Astfel, apreciază că se poate pronunța o soluție pe fondul cauzei în ceea ce îi privește pe inculpații Badea Ionel și Poppa Răzvan Viorel; de asemenea, și în privința inculpatului decedat Ciobanu Eduard Paul, având în vedere practica majoritară a instanțelor de judecată și chiar a Înaltei Curți de Casație și Justiție, întrucât probele administrate în cauză, inclusiv în faza judecării apelului, coroborate cu mijloacele de probă efectuate în faza de urmărire penală, reprezintă probe directe de dovedire a săvârșirii cu vinovăție a infracțiunii de complicitate la trafic de influență, inclusiv pentru inculpatul decedat, cu privire la care solicită pronunțarea unei soluții care să aibă în vedere, în principal, decesul acestuia.

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA solicită admiterea apelului, desființarea în parte a hotărârii atacate și, în fond, încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului Ciobanu Eduard Paul pentru cele două capete de acuzare, respectiv condamnarea inculpaților Badea Ionel și Poppa Răzvan Viorel pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la trafic de influență, avându-se în vedere probele readministrare de instanța de apel în mod nemijlocit coroborate cu mijloacele de probă ce au

vizat înregistrările efectuate între inculpați, pe de o parte, și martorul denunțator, pe de altă parte, din care rezultă modul de operare.

Apelantul inculpat Ciobanu Eduard Paul – în prezent **decedat (la data de 08.03.2022** astfel cum rezultă din extrasul pentru uz oficial de pe actul de deces nr.1083, fila 150 vol.I, d.apel) – a criticat prin motivele de apel depuse în scris la dosar (*filele 55-58, vol.I d.apel*) soluția primei instanțe pentru nelegalitate și netemeinicie, sub următoarele aspecte:

- nelegala sa condamnare pentru comiterea unei infracțiuni pentru care nu a fost trimis în judecată, încălcându-se astfel art.371 Cod procedură penală, cu consecința trimiterii cauzei spre rejudecare la prima instanță;

- greșita condamnare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev.de art.289 alin.1 Cod penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.5 Cod penal, cu consecința schimbării încadrării juridice din infracțiunea de luare de mită prev.de art.289 alin.1 Cod penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.5 Cod penal în infracțiunea de luare de mită prev.de art.289 alin.1 și 2 Cod penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.5 Cod penal și achitarea sa, în temeiul art.396 alin.5 Cod procedură penală rap. la art.16 alin.1 lit.b teza I Cod procedură penală, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

- în subsidiar, critică greșita individualizare a cuantumului pedepsei, dar și a modalității de executare a acesteia.

Cu ocazia dezbaterilor, apărarea a solicitat încetarea procesului penal pentru acest inculpat ca urmare a intervenirii decesului, reiterând și solicitarea de restituire a cauțiunii către moștenitorii defunctului, astfel cum s-a solicitat și la termenul de judecată din 08.04.2022 (vol.I, fila 154 d.apel).

Apelantul inculpat Poppa Răzvan Viorel a arătat prin motivele de apel depuse în scris la dosar (*filele 60-77, vol.I d.apel*) următoarele:

- în principal, că hotărârea atacată nu a fost motivată, astfel că în speță se impune trimiterea cauzei spre rejudecare,

- în subsidiar, a solicitat achitarea pentru comiterea infracțiunii de complicitate la luare de mită prev.de art.48 rap. la art.289 alin.1 Cod penal și art.308 alin.1 Cod penal, rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.5 Cod penal, întrucât fapta nu există.

Apelantul inculpat Badea Ionel a invocat prin motivele de apel depuse în scris la dosar (*filele 86-126, vol.I d.apel*) aspecte care tind la desființarea sentinței atacate, solicitând, în fond, achitarea sa în temeiul disp.art.396 alin.5 Cod procedură penală rap. la art.16 alin.1 lit.a Cod procedură penală, pentru ambele fapte ce au format obiectul trimiterii sale în judecată, întrucât nu există.

Cu ocazia dezbaterilor în fața instanței de control judiciar, apelanții inculpați Poppa Răzvan Viorel și Badea Ionel, prin apărători au solicitat să se dispună încetarea procesului penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În cursul judecării cauzei în apel, prin încheierea de ședință din data de 11.03.2022 au fost încuviințate cererile de probatorii formulate de apelantul Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și de apelantul inculpat Badea Ionel, dispunându-se audierea în calitate de martori a numiților Bălășescu Ion, Alexe Radu, Popa Luminița Florentina, Bălășescu Rareș Alexandru, Tilea Irinel și Zamfir Luminița. (*filele 143-144, vol.I d.apel*) La termenul de judecată din data de 06.05.2022 au fost audiați martorii Alexe Radu (*filele 169-170 vol.I d.apel*), Bălășescu Ion (*filele 171-173, vol.I d.apel*). La termenul de judecată din data de 10.02.2023 apărătorul apelantului inculpat defunct Ciobanu Eduard Paul a depus la dosarul cauzei certificatul de moștenitor nr.150/23.05.2022 emis de Societatea profesională notarială „Irina Daniilescu și Alexandru Șulea” și procura autenticată sub nr.978/05.04.2022 de către aceeași societate notarială precum și lista I-BAN-urilor conturilor deținute de succesorul Ciobanu Mihnea Octavian deschise la Banca Transilvania.

Examinând hotărârea apelată prin prisma criticilor formulate și sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform art.417 alin.2 Cod procedură penală, **Curtea constată** nefondat apelul formulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția

Națională Anticorupție și fondate apelurile declarate de inculpați, pentru considerentele ce vor fi dezvoltate în continuare.

Cu caracter prioritar, Curtea constată că la dosarul cauzei a fost depusă prin serviciul Registratură cererea apelantului Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție de repunere a cauzei pe rol avându-se în vedere hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în data de 24 iulie 2023 în cauza C-107/23 PPU în sensul că:

“1) Articolul 325 alineatul (1) TFUE și articolul 2 alineatul (1) din Convenția elaborată în temeiul articolului K.3 din Tratatul privind Uniunea Europeană privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților Europene, semnată la Bruxelles la 26 iulie 1995 și anexată la Actul Consiliului din 26 iulie 1995, trebuie interpretate în sensul că instanțele unui stat membru nu sunt obligate să lase neaplicate deciziile curții constituționale a acestui stat membru prin care este invalidată dispoziția legislativă națională care reglementează cauzele de întrerupere a termenului de prescripție în materie penală din cauza încălcării principiului legalității infracțiunilor și pedepselor, astfel cum este protejat în dreptul național, sub aspectul cerințelor acestuia referitoare la previzibilitatea și la precizia legii penale, chiar dacă aceste decizii au drept consecință încetarea, ca urmare a prescripției răspunderii penale, a unui număr considerabil de procese penale, inclusiv procese referitoare la infracțiuni de fraudă gravă care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene.

În schimb, dispozițiile menționate ale dreptului Uniunii trebuie interpretate în sensul că instanțele acestui stat membru sunt obligate să lase neaplicat un standard național de protecție referitor la principiul aplicării retroactive a legii penale mai favorabile (lex mitior) care permite repunerea în discuție, inclusiv în cadrul unor căi de atac îndreptate împotriva unor hotărâri definitive, a întreruperii termenului de prescripție a răspunderii penale în astfel de procese prin acte de procedură intervenite înainte de o asemenea invalidare.

2) Principiul supremației dreptului Uniunii trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări sau unei practici naționale potrivit căreia instanțele naționale de drept comun ale unui stat membru sunt ținute de deciziile curții constituționale, precum și de cele ale instanței supreme ale acestui stat membru și nu pot, din acest motiv și cu riscul angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor în cauză, să lase neaplicată din oficiu jurisprudența rezultată din deciziile menționate, chiar dacă ele consideră, în lumina unei hotărâri a Curții, că această jurisprudență este contrară unor dispoziții ale dreptului Uniunii care au efect direct.”

Potrivit apelantului Ministerul Public raționamentul instanței de la Luxembourg este incident, pentru identitate de rațiune, și în cazul altor infracțiuni, obiect al instrumentelor legale de drept unional, respectiv infracțiuni de corupție precum cele din prezenta cauză.

În baza art. 395 C.proc.pen. va respinge ca nefondată cererea apelantului Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție de repunere a cauzei pe rol.

Pentru a decide astfel Curtea are în vedere următoarele considerente:

În cauză apelanții inculpați au fost trimiși în judecată sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni:

- Apelantul inculpat **Badea Ionel** pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de luare de mită prev. de **art.48 Cod penal rap.la art.289 alin.1 Cod penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 Cod penal** constând în aceea că în perioada aprilie-iunie 2013, mai precis în luna mai din același an, în virtutea promisiunii de ajutor exprimată cu ocazia întâlnirii din localitatea Armășești, jud. Ialomița, a intrat în posesia unui înscris remis de inculpatul CIOBANU EDUARD PAUL cunoscând destinația acestuia, respectiv aceea că datele respective vor fi inserate în contractul de consultanță ce urma să se încheie între SC BĂLĂȘESCU IJ SRL și SC GREEN TEAM INTERNATIONAL S.R.L.

procedând apoi la transmiterea acestuia astfel încât să intre în posesia inculpatului POPPA RĂZVAN VIOREL, ceea ce reprezintă o înlesnire și ajutor pentru ca inculpatul CIOBANU EDUARD PAUL să pretindă urmare a încălcării atribuțiilor sale de serviciu (privind verificarea și evaluarea corectă din punct de vedere tehnic), prin intermediar, de la martorul denunțator BĂLĂȘESCU ION un procent de 10% din valoarea contractului de transport persoane, respectiv suma 946.700 euro, fără T.V.A. și de complicitate la infracțiunea de trafic de influență **prev. de art.48 Cod penal rap.la art.291 alin.1 Cod penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 Cod penal**, constând în aceea că în perioada aprilie-iunie 2013, mai precis în luna mai din același an, în virtutea promisiunii de ajutor exprimată cu ocazia întâlnirii din localitatea Armășești, jud. Ialomița, a procedat în condițiile menționate, la acordarea unui ajutor pentru inculpatul CIOBANU EDUARD PAUL care a pretins un procent de 10% din valoarea contractului de transport persoane, respectiv suma 946.700 euro, fără T.V.A., cu condiționarea adjudecării licitației și pentru a-și folosi influența pe lângă factori de decizie din cadrul S.C. OMV PETROM S.A., respectiv directorul general executiv și directorul management.

- Apelantul inculpat **Poppa Răzvan Viorel** pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de luare de mită **prev. de art.48 Cod penal rap.la art.289 alin.1 Cod penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 Cod penal** constând în aceea că în perioada aprilie-iunie 2013, mai precis în luna mai din același an, în virtutea promisiunii de ajutor exprimată cu ocazia întâlnirii din localitatea Armășești, jud. Ialomița, a procedat la redactarea unui contract fictiv de consultanță urmare a datelor transmise de inculpatul CIOBANU EDUARD PAUL prin inculpatul BADEA IONEL, iar după ce în prealabil l-a contactat telefonic pe martorul denunțator s-a întâlnit cu acesta, i-a remis respectivul contract și i-a pretins pentru inculpatul CIOBANU EDUARD PAUL angajat al SC OMV PETROM și membru în comisia de evaluare a licitației, un procent de 10% din valoarea contractului de transport persoane, respectiv suma 946.700 euro, fără T.V.A., pentru ca acesta din urmă să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu, privind verificarea și evaluarea corectă din punct de vedere tehnic și de complicitate la infracțiunea de trafic de influență **prev. de art.48 Cod penal rap.la art.291 alin.1 Cod penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 Cod penal**, constând în aceea că în perioada aprilie-iunie 2013, mai precis în luna mai din același an, în virtutea promisiunii de ajutor exprimată cu ocazia întâlnirii din localitatea Armășești, jud. Ialomița, procedând în modalitatea descrisă anterior, a acordat un ajutor inculpatului CIOBANU EDUARD PAUL care a pretins, prin intermediul său, un procent de 10% din valoarea contractului de transport persoane, respectiv suma 946.700 euro, fără T.V.A., cu condiționarea adjudecării licitației și pentru a-și folosi influența pe lângă factori de decizie din cadrul S.C. OMV PETROM S.A., respectiv directorul general executiv și directorul management iar

- Apelantul inculpat **Ciobanu Eduard Paul** pentru săvârșirea infracțiunilor de *luare de mită*, faptă **prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.5 Cod penal** constând în aceea că în calitate de angajat al S.C. OMV Petrom și membru în comisia de evaluare a licitației din anul 2013, în perioada aprilie-iunie 2013 după ce în virtutea atribuțiilor de serviciu a intrat în posesia datelor privind societățile ofertante la licitație, în luna mai din același an, a procedat la contactarea telefonică a martorului denunțator Bălășescu Ion și ulterior cu ajutorul inculpatului Badea Ionel a transmis datele respective inculpatului Poppa Răzvan Viorel care a procedat la redactarea unui contract fictiv de consultanță și totodată, prin intermediul acestuia, a pretins de la martorul denunțator Bălășescu Ion un procent de 10% din valoarea contractului de transport persoane, respectiv suma 946.700 euro, fără T.V.A., pentru a nu-și îndeplini atribuțiile de serviciu, privind verificarea și evaluarea corectă din punct de vedere tehnic și de *trafic de influență*, faptă **prev. de art.291 alin.1 Cod penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal**, constând în aceea că în calitate de angajat al S.C. OMV Petrom și membru în comisia de evaluare a licitației din anul 2013, în perioada aprilie-iunie 2013, iar în luna mai din același an, cu ajutorul inculpatului Badea Ionel, și prin intermediul inculpatului Poppa Răzvan Viorel

a pretins, în condițiile menționate mai sus, de la martorul denunțator Bălășescu Ion un procent de 10% din valoarea contractului de transport persoane, respectiv suma 946.700 euro, fără T.V.A., cu condiționarea adjudecării licitației și pentru a-și folosi influența pe lângă factori de decizie din cadrul S.C. OMV Petrom S.A., respectiv directorul general executiv și directorul management, în scopul atribuirii respectivului contract de achiziție de către S.C. OMV Petrom S.A. firmei denunțatorului, S.C. Balășescu IJ S.R.L.

Prin încheierea de ședință din data de 14.01.2020 prima instanță de judecată a dispus, în baza art. 386 alin. 1 C.proc.pen. schimbarea încadrării juridice dată faptelor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

1. Ciobanu Eduard Paul, din infracțiunile de „luare de mită”, faptă prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal și „trafic de influență”, faptă prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, în fracțiunile de „**luare de mită**”, faptă prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la **art. 308 alin. 1 Cod penal** și art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal și „**trafic de influență**”, faptă prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la **art. 308 alin. 1 Cod penal** și art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

2. Badea Ionel din infracțiunile de „complicitate la luare de mită”, faptă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal și „complicitate la trafic de influență”, faptă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, în infracțiunile de „**complicitate la luare de mită**”, faptă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal și la **art. 308 alin. 1 Cod penal**, rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal și „**complicitate la trafic de influență**”, faptă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal și la **art. 308 alin. 1 Cod penal** rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

3. Poppa Răzvan Viorel din infracțiunile de „complicitate la luare de mită”, faptă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal și „complicitate la trafic de influență”, faptă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, în infracțiunile de „**complicitate la luare de mită**”, faptă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal și la **art. 308 alin. 1 Cod penal**, rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal și „**complicitate la trafic de influență**”, faptă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal și la **art. 308 alin. 1 Cod penal** rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Instanța a avut în vedere împrejurarea că din probatoriul administrat rezultă împrejurarea că la data săvârșirii presupuselor fapte inculpatul CIOBANU EDUARD PAUL ar fi avut calitatea de „funcționar privat”, în sensul că ar fi exercitat o însărcinare în cadrul unei persoane juridice, respectiv S.C. OMV PETROM S.A. Totodată, „factorii de decizie” din cadrul S.C. OMV PETROM S.A. cu privire la care acuzarea a susținut că inculpatul ar fi comis traficul de influență ar fi avut la data săvârșirii presupusei fapte, aceeași calitate de „funcționari privați”, în sensul art. 308 alin. 1 Cod penal deoarece **exercitau, permanent (ori temporar), cu (sau fără) o remunerație, o însărcinare (de orice natură) în serviciul unei persoane juridice (SC OMV Petrom S.A.).**

Schimbarea încadrării juridice a faptelor deduse judecății nu a fost apelată de Ministerul Public, fiind judicios realizată avându-se în vedere faptul că în cauză nu este incident art.175 C.pen.

Actualul cadru juridic al Uniunii Europene privind combaterea corupției constă în Decizia-cadru 2003/568/JAI a Consiliului din 22 iulie 2003 privind combaterea corupției în sectorul privat (JO L 192, 31.7.2003, p. 54) și Convenția din 1997 privind lupta împotriva

corupției care implică funcționari ai UE sau funcționari ai statelor membre ale UE care abordează anumite acte de corupție care implică astfel de funcționari la nivel general, în data de 03.05.2023, fiind formulată o propunere de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind combaterea corupției, de înlocuire a Deciziei-cadru 2003/568/JAI a Consiliului și a Convenției privind lupta împotriva corupției care implică funcționari ai Comunităților Europene sau funcționari ai statelor membre ale Uniunii Europene și de modificare a Directivei (UE) 2017/1371 a Parlamentului European și a Consiliului.

În prezenta cauză este incidenta Decizia-cadru 2003/568/JAI a Consiliului din 22 iulie 2003 privind combaterea corupției în sectorul privat (JO L 192, 31.7.2003, p. 54) și nu Convenția privind lupta împotriva corupției care implică funcționari ai Comunităților Europene sau funcționari ai statelor membre ale Uniunii Europene, Noul Cod penal, reținut corect a fi lege penală mai favorabilă, nemaidefinind noțiunea de „funcționar” astfel cum o făcea art.147 alin.2 C.pen. (1968) iar denumirea marginală a art.308 C.pen., incident în cauză astfel cum s-a arătat anterior, este aceea de „Infrațiuni de corupție și de serviciu comise de alte persoane” și nu de „Fapte săvârșite de alți funcționari” astfel cum era în cazul art.258 C.pen. (1968).

Distincția este relevantă raportat la efectele pe plan național ale legislației de drept unional, decizia cadru fiind un element de legislație secundară, specific cooperării polițienești și judiciare în materie penală, anterior Tratatului de la Lisabona. Ea rămân în vigoare ca atare până când sunt modificate, anulate sau abrogate, potrivit Protocolului (nr. 36) privind dispozițiile tranzitorii anexat tratatelor prin Tratatul de la Lisabona.

Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată în data de 24 iulie 2023 în cauza C-107/23 PPU, invocată de apelantul Ministerului Public drept motiv ce ar impune repunerea cauzei pe rol privește interpretarea articolul 325 alineatul (1) TFUE și a articolului 2 alineatul (1) din Convenția elaborată în temeiul articolului K.3 din Tratatul privind Uniunea Europeană privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților Europene, semnată la Bruxelles la 26 iulie 1995, ambele cu efect direct, concluzie ce este menționată expres în paragraful 95 al hotărârii potrivit căruia „*principiul supremației impune instanței naționale obligația să asigure efectul deplin al cerințelor dreptului Uniunii în litigiul cu care este sesizată, lăsând neaplicată, dacă este necesar, din oficiu, orice reglementare sau practică națională, chiar și ulterioară, care este contrară unei dispoziții de drept al Uniunii care are efect direct, precum articolul 325 alineatul (1) TFUE, fără a trebui să solicite sau să aștepte eliminarea prealabilă a acestei reglementări sau practici naționale pe cale legislativă sau prin orice alt procedeu constituțional*” și în paragraful 96 potrivit căruia „*în speță, articolul 325 alineatul (1) TFUE și articolul 2 alineatul (1) din Convenția PIF sunt formulate în termeni clari și preciși și nu sunt însoțite de nicio condiție, astfel încât ele au efect direct*”.

Decizia-cadru 2003/568 este lipsită de efect direct. Această decizie-cadru a fost adoptată în temeiul fostului al treilea pilon al Uniunii Europene, în special în temeiul articolului 34 alineatul (2) litera (b) UE (în versiunea sa anterioară Tratatului de la Lisabona). Or, această dispoziție prevedea că deciziile-cadru nu pot avea efect direct (a se vedea prin analogie Hotărârea din 8 noiembrie 2016, Ognyanov, C-554/14, EU:C:2016:835, punctul 56).

Deși dispozițiile Deciziei-cadru 2003/568 nu pot avea prin urmare efect direct, este la fel de adevărat că, în conformitate cu articolul 34 alineatul (2) litera (b) TUE, aceasta angajează statele membre în privința rezultatului care urmează să se obțină, dar forma și metodele sunt lăsate la discreția autorităților naționale. În acest context, trebuie amintit că, potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxembourg, statele membre trebuie să ia toate măsurile generale sau speciale necesare pentru a asigura executarea obligațiilor ce le revin în temeiul unei decizii-cadru (a se vedea în acest sens prin analogie Hotărârea din 16 iunie 2005, Pupino, C-105/03, EU:C:2005:386, punctul 42).

În special, caracterul obligatoriu al unei decizii-cadru determină în privința autorităților naționale, inclusiv a instanțelor naționale, o obligație de interpretare conformă a dreptului național. La aplicarea dreptului intern, aceste instanțe sunt obligate, așadar, în măsura posibilului, să interpreteze dispozițiile acestuia în lumina textului și a finalității deciziei-cadru

pentru a atinge rezultatul urmărit de aceasta. Această obligație de interpretare conformă a dreptului național este inerentă sistemului Tratatului FUE, în măsura în care permite instanțelor naționale să asigure, în cadrul competențelor lor, deplina eficacitate a dreptului Uniunii atunci când judecă litigiile cu care sunt sesizate (Hotărârea din 8 noiembrie 2016, Ognyanov, C-554/14, EU:C:2016:835, punctele 58 și 59).

Desigur, acest principiu al interpretării conforme a dreptului național cunoaște anumite limite. Astfel, obligația instanței naționale de a se referi la conținutul unei decizii-cadru atunci când interpretează și aplică normele relevante ale dreptului național este limitată de principiile generale ale dreptului, în special cele privind **securitatea juridică și neretroactivitatea**. Aceste principii se opun, printre altele, ca obligația respectivă să poată conduce la **stabilirea sau la agravarea, în temeiul unei decizii-cadru și independent de o lege adoptată pentru punerea în aplicare a acesteia, a răspunderii penale a celor care acționează cu încălcarea dispozițiilor sale** (Hotărârea din 8 noiembrie 2016, Ognyanov, C-554/14, EU:C:2016:835). În plus, principiul interpretării conforme nu poate servi drept temei al unei interpretări *contra legem* a dreptului național (Hotărârea din 28 iulie 2016, JZ, C-294/16 PPU, EU:C:2016:610, punctul 33)

Deși instanța de la Luxembourg a statuat în sensul că obligația unei interpretări conforme le impune instanțelor naționale să modifice, dacă este cazul, o jurisprudență consacrată atunci când aceasta se întemeiază pe o interpretare a dreptului intern incompatibilă cu obiectivele unei decizii-cadru și că, în cazul în care o instanță națională consideră că se găsește în imposibilitatea de a interpreta o dispoziție din dreptul intern în conformitate cu o decizie-cadru ca urmare a faptului că este ținută de interpretarea dată acestei dispoziții naționale de curtea supremă națională într-o hotărâre în interpretare, revine instanței naționale sarcina de a asigura efectul deplin al deciziei-cadru, lăsând neaplicată, dacă este necesar, din oficiu, interpretarea reținută de curtea supremă națională, din moment ce această interpretare nu este compatibilă cu dreptul Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 8 noiembrie 2016, Ognyanov, C-554/14, EU:C:2016:835, punctele 69 și 70) Curtea constată că deciziile Curții Constituționale nr.297 din 26 aprilie 2018 publicată în Monitorul Oficial nr.518 din 25 iunie 2018 și nr. 358 din 26 mai 2022 publicată în Monitorul Oficial nr.565 din 09.06.2022 sunt decizii simple, extreme potrivit cărora în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art.147 din Constituție, pe perioada cuprinsă între data publicării nr.297 din 26 aprilie 2018, respectiv 25 iunie 2018 și pana la data de 30 mai 2022, data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Prin urmare, fără a fi calificate ele in sece ca *mitior lex*, deciziile Curtii Constitutionale nr. 297/2018 si nr. 358/2022 configurează, prin efectele pe care le produc la nivelul normei înscrise în cadrul art. 155 alin. (1) Cod penal, un veritabil criteriu concret de determinare a legii penale mai favorabile până la soluționarea definitivă a cauzei, constând dintr-un regim juridic mai favorabil aplicabil unei cauze care înlătură răspunderea penală (prescripția răspunderii penale). Această concluzie nu este generată de hotărârea Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr.67 din 25 octombrie 2022 ci reprezintă opțiunea legiuitorului român de a concepe instituția prescripției răspunderii penale ca una de drept penal substanțial în toate componentele sale, sediul materiei fiind exclusiv Codul penal, fiind intim legată de conceptul de răspundere penală.

În concluzie, nefiind vorba despre o interpretare a dreptului intern incompatibilă cu obiectivele deciziei-cadru, efectuată de instanțele judecătorești, sau chiar de instanța supremă, ci despre o configurare de către legiuitor a instituției prescripției ca una de drept penal substanțial cu toate efectele ce decurg din această natură, Curtea constată că o interpretare conformă a dreptului național nu s-ar putea face în cauză decât *contra legem*.

Pentru aceste considerente, în baza art. 395 C.proc.pen., va respinge ca nefondată cererea apelantului Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție de repunere a cauzei pe rol.

Cu privire la fondul cauzei, Curtea constată că prin rechizitoriul din data de

18.12.2017 emis în dosarul de urmărire penală nr.236/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției, au fost trimiși în judecată, în stare de libertate, **inculpații**:

- **Ciobanu Eduard Paul** pentru săvârșirea infracțiunilor de *luare de mită*, faptă prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.5 Cod penal și *trafic de influență*, faptă prev. de art.291 alin.1 Cod penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal, ambele cu aplic.art.38 alin.1 Cod penal, constând în aceea că:

- în calitate de angajat al S.C. OMV Petrom și membru în comisia de evaluare a licitației din anul 2013, în perioada aprilie-iunie 2013 după ce în virtutea atribuțiilor de serviciu a intrat în posesia datelor privind societățile ofertante la licitație, în luna mai din același an, a procedat la contactarea telefonică a martorului denunțator Bălășescu Ion și ulterior cu ajutorul inculpatului Badea Ionel a transmis datele respective inculpatului Poppa Răzvan Viorel care a procedat la redactarea unui contract fictiv de consultanță și totodată, prin intermediul acestuia, a pretins de la martorul denunțator Bălășescu Ion un procent de 10% din valoarea contractului de transport persoane, respectiv suma 946.700 euro, fără T.V.A., pentru a nu-și îndeplini atribuțiile de serviciu, privind verificarea și evaluarea corectă din punct de vedere tehnic (acuzăția de „luare de mită”);

- în calitate de angajat al S.C. OMV Petrom și membru în comisia de evaluare a licitației din anul 2013, în perioada aprilie-iunie 2013, iar în luna mai din același an, cu ajutorul inculpatului Badea Ionel, și prin intermediul inculpatului Poppa Răzvan Viorel a pretins, în condițiile menționate mai sus, de la martorul denunțator Bălășescu Ion un procent de 10% din valoarea contractului de transport persoane, respectiv suma 946.700 euro, fără T.V.A., cu condiționarea adjudecării licitației și pentru a-și folosi influența pe lângă factori de decizie din cadrul S.C. OMV Petrom S.A., respectiv directorul general executiv și directorul management, în scopul atribuirii respectivului contract de achiziție de către S.C. OMV Petrom S.A. firmei denunțatorului, S.C. Bălășescu IJ S.R.L (acuzăția de „trafic de influență”);

- **Badea Ionel**, pentru săvârșirea infracțiunilor de *complicitate la luare de mită*, faptă prev. de art.48 Cod penal rap.la art.289 alin.1 Cod penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.5 Cod penal și *complicitate la trafic de influență*, faptă prev.de art.48 Cod penal rap.la art.291 alin.1 Cod penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.5 Cod penal, ambele cu aplic.art.38 alin.1 Cod penal, constând în aceea că:

- în perioada aprilie-iunie 2013, mai precis în luna mai din același an, în virtutea promisiunii de ajutor exprimată cu ocazia întâlnirii din localitatea Armășești, jud. Ialomița, a intrat în posesia unui înscris remis de inculpatul Ciobanu Eduard Paul cunoscând destinația acestuia, respectiv aceea că datele respective vor fi inserate în contractul de consultanță ce urma să se încheie între S.C. Bălășescu IJ SRL și S.C. Green Team International S.R.L. procedând apoi la transmiterea acestuia astfel încât să intre în posesia inculpatului Poppa Răzvan Viorel, reprezintă o înlesnire și ajutor pentru inculpatul Ciobanu Eduard Paul să pretindă urmare a încălcării atribuțiilor sale de serviciu (privind verificarea și evaluarea corectă din punct de vedere tehnic), prin intermediar, de la martorul denunțator Bălășescu Ion un procent de 10% din valoarea contractului de transport persoane, respectiv suma 946.700 euro, fără T.V.A. (acuzăția de „complicitate la infracțiunea de luare de mită”);

- în perioada aprilie-iunie 2013, mai precis în luna mai din același an, în virtutea promisiunii de ajutor exprimată cu ocazia întâlnirii din localitatea Armășești, jud. Ialomița, a procedat în condițiile menționate, la acordarea unui ajutor pentru inculpatul Ciobanu Eduard Paul care a pretins un procent de 10% din valoarea contractului de transport persoane, respectiv suma 946.700 euro, fără T.V.A., cu condiționarea adjudecării licitației și pentru a-și folosi influența pe lângă factori de decizie din cadrul S.C. OMV Petrom S.A., respectiv directorul general executiv și directorul management (acuzăția de „complicitate la infracțiunea de trafic de influență”) și

- **Poppa Răzvan Viorel**, pentru săvârșirea infracțiunilor de *complicitate la luare de mită*, faptă prev.de art.48 Cod penal rap.la art.289 alin.1 Cod penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.5 Cod penal și *complicitate la trafic de influență*, faptă prev.de art.48

Cod penal rap. la art.291 alin.1 Cod penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 Cod penal, ambele cu aplic. art.38 alin.1 Cod penal, constând în aceea că:

- în perioada aprilie-iunie 2013, mai precis în luna mai din același an, în virtutea promisiunii de ajutor exprimată cu ocazia întâlnirii din localitatea Armășești, jud. Ialomița, a procedat la redactarea unui contract fictiv de consultanță urmare a datelor transmise de inculpatul Ciobanu Eduard Paul prin inculpatul Badea Ionel, iar după ce în prealabil l-a contactat telefonic pe martorul denunțator s-a întâlnit cu acesta, i-a remis respectivul contract și i-a pretins pentru inculpatul Ciobanu Eduard Paul angajat al S.C. OMV Petrom și membru în comisia de evaluare a licitației, un procent de 10% din valoarea contractului de transport persoane, respectiv suma 946.700 euro, fără T.V.A., pentru ca acesta din urmă să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu, privind verificarea și evaluarea corectă din punct de vedere tehnic (acuzăția de „complicitate la infracțiunea de luare de mită”);

- în perioada aprilie-iunie 2013, mai precis în luna mai din același an, în virtutea promisiunii de ajutor exprimată cu ocazia întâlnirii din localitatea Armășești, jud. Ialomița, procedând în modalitatea descrisă anterior, a acordat un ajutor inculpatului Ciobanu Eduard Paul care a pretins, prin intermediul său, un procent de 10% din valoarea contractului de transport persoane, respectiv suma 946.700 euro, fără T.V.A., cu condiționarea adjudecării licitației și pentru a-și folosi influența pe lângă factori de decizie din cadrul S.C. OMV Petrom S.A., respectiv directorul general executiv și directorul management (acuzăția de „complicitate la infracțiunea de trafic de influență”).

Prin încheierea de ședință din data de 14.01.2020 prima instanță de judecată a schimbat încadrarea juridică a faptelor deduse judecării în sensul reținerii disp. art.308 alin.1 Cod penal în cazul tuturor infracțiunilor imputate celor trei inculpați.

Prin sentința penală apelată în cauză de către Ministerul Public, Direcția Națională Anticorupție și de către inculpați au fost condamnați apelanții inculpați pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art.289 alin.1 Cod penal rap. la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală și art.5 Cod penal, în cazul inculpatului Ciobanu Eduard Paul și pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită prev. de art.48 Cod penal rap. la art.289 alin.1 Cod penal rap. la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.396 alin.1, 2 Cod pr.pen. și art.5 Cod penal în cazul inculpaților Badea Ionel și Poppa Răzvan Viorel. Totodată prin aceeași sentință penală apelată au fost achitați în temeiul disp. art.16 alin.1 lit.c Cod procedură penală, apelanții inculpați pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, faptă prev. de art.291 alin.1 Cod penal rap. la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 Cod penal în cazul inculpatului Ciobanu Eduard Paul și pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență, prev. de art.48 Cod penal rap. la art.291 alin.1 Cod penal rap. la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 Cod penal, în cazul inculpaților Badea Ionel și Poppa Răzvan Viorel, întrucât nu există probe că au săvârșit infracțiunea.

Prima instanță de judecată a apreciat a fi relevante pentru reținerea situații de fapt și pronunțarea soluțiilor anterior menționate, criticate de către inculpați și Ministerul Public următoarele mijloace de probă: declarațiile inculpaților, ale martorilor Bălășescu Ion, Tilea Irinel Alina, Poppa Luminița Florentina, Bălășescu Rareș Alexandru, Alexe Radu, discuțiile și dialogurile interceptate în convorbirile purtate de inculpatul Ciobanu atât cu martorul denunțator Bălășescu Ion cât și cu ceilalți doi inculpați, astfel cum au fost redată în cuprinsul hotărârii atacate, alte înscrisuri, inclusiv corespondența electronică purtată între personalul Petrom, respectiv între Luminița Zamfir, Tilea Irinel Alina cu membrii Comisiei de licitație și respectiv, cei ai Departamentului de Achiziții.

În faza de judecată a apelului a intervenit decesul apelantului inculpat Ciobanu Eduard Paul astfel cum rezultă din extrasul pentru uz oficial de pe actul de deces nr.1083 (fila 150 vol.I, d.apel) și s-au angajat dezbateri cu privire la împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale a inculpaților apelanți raportat la deciziile nr.297/2018 și nr.358/2022 ale Curții Constituționale a României și la decizia nr.67/2022 pronunțată de Î.C.C.J. - Completul

pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în materie penală. Apelanții inculpați Badea Ionel și Poppa Răzvan Viorel nu au solicitat continuarea procesului penal.

Anterior acestui moment instanța de apel a încuviințat cererile de probatorii formulate de apelantul Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și de apelantul inculpat Badea Ionel, dispunându-se audierea în calitate de martori a numiților Bălășescu Ion, Alexe Radu, Poppa Luminița Florentina, Bălășescu Rareș Alexandru, Tilea Irinel Alina și Zamfir Luminița (filele 143-144, vol.I d.apel) dintre aceștia fiind audiați termenul de judecată din data de 06.05.2022 martorii Alexe Radu (filele 169-170 vol.I d.apel), Bălășescu Ion (filele 171-173, vol.I d.apel).

În consecință instanța de control judiciar nu a putut, față de manifestarea de voință a apelanților inculpați Badea Ionel și Poppa Răzvan Viorel, care nu au solicitat continuarea procesului penal potrivit art.18 Cod procedură penală, audia restul martorilor încuviințați, printre care martorii Bălășescu Rareș Alexandru, Tilea Irinel Alina pe ale căror declarații prima instanță de judecată și-a întemeiat soluțiile de achitare cu privire la infracțiunile de trafic de influență și respectiv de complicitate la trafic de influență. Probe esențiale în soluționarea acțiunii penale sunt însă și declarațiile martorilor Poppa Luminița Florentina, și Zamfir Luminița, care nu au putut fi audiați nemijlocit de către instanța de apel.

Cu toate acestea, nu există un imperativ al readministrării tuturor probelor cauzei în fața completului chemat a pronunța soluția, nici măcar atunci când respectivele probe fuseseră administrate nu în faza judecătii, ci în cea de urmărire penală, de către procuror, fiind determinant a stabili dacă a fost respectată garanția fundamentală a dreptului la apărare, inclusiv prin posibilitatea acordată inculpatului de contestare a respectivelor probe. În lipsa manifestării de voință a inculpatului în acest sens sau în cazul unei manifestări contrare, cum este cazul în speță, inculpații învederând instanței de control judiciar că nu doresc continuarea procesului penal, dacă acesta a avut ocazia adecvată și suficientă de a contesta proba și de a solicita refacerea ei sau de a fi participat la administrarea probei, nu se poate reține nicio încălcare a dreptului la un proces echitabil consacrat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În aceste condiții, eventuala împlinire a termenului de prescripție a răspunderii penale, a cărei analiză va fi efectuată în continuare, ce a intervenit în cauză anterior epuizării administrării probatoriului încuviințat, nu împiedică posibilitatea stabilirii de către instanța de apel a situației de fapt având în vedere întregul probatoriu administrat în cauză, spre a se reține, eventual, incidența simultană în cauză a unor cauze de achitare, constatate deja de către prima instanță de judecată în cazul infracțiunii de trafic de influență, și de încetare a procesului penal ce determină aplicarea cu prioritate a primelor.

În ceea ce privește răspunderea penală a inculpaților, Curtea reține că, prin Decizia nr.297 din 26 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.518 din 25 iunie 2018, Curtea Constituțională a României a admis excepția de neconstituționalitate analizată și a constatat că *soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art.155 alin.1 din Codul penal, este neconstituțională.*

Natura juridică a instituției prescripției răspunderii penale este, fără dubiu, stabilită atât prin plasarea normei de reglementare în Codul penal de către legiuitor, cât și faptul că o atare instituție privește însăși tragerea la răspundere penală a celui care a încălcat valorile sociale ocrotite de norma de drept penal. Natura instituției prescripției răspunderii penale (care este indisolubil legată de elementul timp, inclusiv de modalitatea de întrerupere a intervalului de timp și de reinițiere a curgerii sale) a fost stabilită, în repetate rânduri, atât prin jurisprudența Curții Constituționale (decizia nr.1092/2012), cât și în jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție (decizia nr.2/2014 pronunțată de Î.C.C.J. - Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în materie penală, decizia nr.67/2022 pronunțată de Î.C.C.J. - Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în materie penală) și în doctrină (Mihail Udroui, Sinteze de drept penal. Partea generală) ca fiind una de drept substanțial, supusă regimului interpretării stricte, principiului legalității și susceptibilă de a conduce la

aplicarea regulilor legii penale mai favorabile, efectul principal al acestei instituții fiind înlăturarea răspunderii penale la data împlinirii termenului de prescripție. Consecutiv producerii efectului în plan substanțial, deci ca o consecință, la momentul împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale se produce și efectul în plan procedural, devenind incident impedimentul la punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale, astfel cum este prevăzut de art.16 alin.1 lit.f Cod procedură penală. Dar, chiar dacă ar fi existat vreun dubiu cu privire la natura juridică a instituției prescripției, cu privire la întreruperea acesteia, Curtea constată că în paragraful nr.41 al deciziei nr.358/26.05.2022, Curtea Constituțională a României a precizat - făcând referire la decizia nr.297/2018 pe care o pronunțase - următoarele: „cu acel prilej, Curtea, plecând de la premisa potrivit căreia prescripția răspunderii penale aparține dreptului penal material, și nu dreptului procesual penal, fiind o cauză de înlăturare a răspunderii penale, a constatat că dispozițiile art.155 alin.(1) din Codul penal instituie o soluție legislativă de natură a crea persoanei care are calitatea de suspect sau de inculpat o situație juridică incertă referitoare la condițiile tragerii sale la răspundere penală pentru faptele săvârșite”. În această lumină trebuie privite atât paragraful 73 din decizia nr.358/2022 a Curții Constituționale a României care stipulează următoarele: „Curtea constată că, în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr.297 din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art.147 din Constituție, pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale” cât și paragraful 76 din decizia nr.358/2022 a Curții Constituționale a României care stipulează: „legiuitorul a nesocotit prevederile art.147 alin.(4) din Constituție, ignorând efectele obligatorii ale Deciziei nr.297 din 26 aprilie 2018 cu consecința creării unui viciu de neconstituționalitate mai grav generat de aplicarea neunitară a textului de lege „cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea”, care, în mod evident, nu prevede niciun caz de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale”.

Aceleași aspecte relative la caracterul substanțial al instituției prescripției rezultă, în mod neechivoc, și din analiza exhaustivă întreprinsă de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în cuprinsul Deciziei nr.67/2022, în care s-a concluzionat că, aplicând dispozițiilor art.155 alin.(1) din Codul penal criteriile pentru delimitarea normelor de drept material de normele de procedură penală, așa cum rezultă din Decizia Curții Constituționale nr.1470/2011 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 2 decembrie 2011), se constată următoarele:

- obiectul de reglementare al normei îl constituie o ipoteză care împiedică împlinirea termenului general al prescripției răspunderii penale, respectiv întreruperea acestuia. Norma reglementează cauza - actul de procedură, care determină efectul - întreruperea termenului de prescripție. Nu intră în obiectul de reglementare al normei condițiile de legalitate și/sau temeinicie pentru întocmirea actului procedural și nici alte proceduri de emitere ori efectele în plan procesual ale acestuia. Totodată, atribuirea efectului întreruptiv sub aspectul curgerii termenului de prescripție nu are semnificația reglementării vreunei proceduri de emitere sau întocmire a actului de procedură și nu produce efecte cu privire la valabilitatea acestuia ori asupra desfășurării vreunei faze a procesului penal;

- scopul normei constă în reglementarea modului de curgere a termenului de prescripție a răspunderii penale în cazul în care nu se poate constata o pasivitate nejustificată a organelor judiciare în îndeplinirea sarcinilor care le revin. Norma nu are ca finalitate reglementarea vreunei obligații/facultăți în sarcina organelor judiciare și nici de a stabili vreo regulă privind desfășurarea procesului penal;

- rezultatul la care conduce norma constă în împiedicarea împlinirii termenului general al prescripției răspunderii penale. Efectul normei constând în întreruperea și determinarea curgerii unui nou termen de prescripție se produce în mod direct asupra regimului răspunderii

penale, prin dilatarea intervalului de timp în care statul, prin organele judiciare, poate aplica o pedeapsă infractorului și corelativ, prin împiedicarea constatării ca fiind înlăturată răspunderea penală.

În consecință, în raport cu criteriile arătate, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept a stabilit, în cuprinsul Deciziei nr.67/2022, că dispozițiile art.155 alin.(1) din Codul penal, în forma în vigoare anterioară Deciziei Curții Constituționale nr.297/2018, constituie o normă de drept penal material, iar nu o normă de procedură penală.

Curtea reține deci, fără dubiu, că, în perioada cuprinsă între publicarea în Monitorul Oficial al României nr.518 din 25 iunie 2018 a deciziei nr.297/2018 a C.C.R. și data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență din data de 30.05.2022, Codul penal român nu a prevăzut nici un caz de întrerupere a prescripției răspunderii penale și că, în raport cu aspectele arătate anterior, în dreptul român normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art.3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului *mitior lex* prevăzut de art.15 alin.(2) din Constituție și art.5 din Codul penal.

Constatând, astfel, în dosarul cauzei, o succesiune de legi în timp, o reglementare continuă a instituției prescripției răspunderii penale, dar și elemente de diferență între cele două reglementări, Curtea apreciază că **se impune analizarea legii penale mai favorabile, pentru a se stabili dacă a intervenit sau nu o cauză de înlăturare a răspunderii penale cu privire la comiterea infracțiunilor de „complicitate la luare de mită” și „complicitate la trafic de influență”, de către inculpații Badea Ionel și Poppa Răzvan Viorel.**

Astfel, Curtea reține că în ipoteza în care s-ar considera că mai favorabilă ar fi legea penală în configurația existentă în perioada cuprinsă între publicarea în Monitorul Oficial al României nr.518 din 25 iunie 2018 a deciziei nr.297/2018 a C.C.R. și data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență din data de 30.05.2022, infracțiunile prev. art.48 Cod penal rap.la art.289 alin.1 Cod penal rap. la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 Cod penal și de art.48 Cod penal rap. la art.291 alin.1 Cod penal rap.la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 Cod penal, pretins săvârșite de către inculpații **Badea Ionel și Poppa Răzvan Viorel** în luna mai 2013, sunt pedepsite de lege cu închisoarea de la 2 ani la 6 ani și 8 luni și respectiv de la 1 an și 4 luni la 4 ani și 8 luni astfel încât, conform art.154 alin.1 lit.c, d Cod penal, termenul de prescripție a răspunderii penale este de 8 ani și respectiv de 5 ani. Curtea reține că, potrivit art.155 alin.2 Cod penal, termenul de prescripție a răspunderii penale a început să curgă la data săvârșirii infracțiunilor.

La calculul termenului de prescripție a răspunderii penale, Curtea are în vedere Decizia nr.1/2015 dată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală (M.Of. nr.105 din 10.02.2015), care stipulează că la calcularea acestui termen se ține seama de pedeapsa prevăzută de lege pentru forma de bază raportat la art.308 alin.2 din Codul penal, respectiv de limitele stabilite în varianta atenuată a infracțiunii.

În cazul în care s-ar considera că mai favorabilă ar fi legea penală în configurația existentă la data săvârșirii infracțiunilor deduse judecății, infracțiunile prev. art. 26 Cod penal 1969 raportat la art. 254 alin. 2 Cod penal 1969 raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 Cod penal în privința infracțiunii de complicitate la luare de mită, iar în privința infracțiunii de complicitate la trafic de influență art. 26 Cod penal 1969 rap. la art. 257 alin. 1 Cod penal 1969, cu reținerea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 Cod penal în privința acestei infracțiuni, ambele infracțiuni în privința fiecăruia dintre inculpați, cu aplic. art. 33 lit. a) Cod penal 1969 pretins săvârșite de către inculpații Badea Ionel și Poppa Răzvan Viorel în luna mai 2013, sunt pedepsite de lege cu închisoarea de la 3 la 15 ani și respectiv de la 2 la 10 ani astfel încât, conform art.122 alin.1 lit.b și c Cod penal, termenul de prescripție a răspunderii penale este de 10 ani și respectiv de 8 ani, împlinit încă o dată potrivit art.124 Cod penal 1969.

Examenul corelativ al instituțiilor penale substanțiale și a situației factuale reținute în cauză determină concluzia conform căreia prin aplicarea Codului penal, în vigoare între publicarea în Monitorul Oficial al României nr.518 din 25 iunie 2018 a deciziei nr.297/2018 a CCR și data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență din data de 30.05.2022, care nu prevede nici un caz de întrerupere a prescripției răspunderii penale, răspunderea penală inculpaților, respectiv cu privire la comiterea infracțiunilor de complicitate la luare de mită și de complicitate la trafic de influență, pentru care inculpații Badea Ionel și Poppa Răzvan Viorel au fost trimiși în judecată, s-a prescris în luna mai 2021 și respectiv mai 2018 (termenul de prescripție se calculează începând cu luna mai 2013). În consecință, în mod evident, este net favorabil inculpaților apelanți Codul penal în vigoare între publicarea în Monitorul Oficial al României nr.518 din 25 iunie 2018 a deciziei nr.297/2018 a CCR și data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență din data de 30.05.2022, a cărui aplicare conduce la înlăturarea răspunderii penale ca urmare a constatării intervenirii prescripției răspunderii penale, cu consecința constatării unui impediment în exercitarea acțiunii penale împotriva inculpaților, respectiv cel prevăzut de art.16 lit.f din Codul de procedură penală.

În ceea ce privește **infracțiunile de trafic de influență, respectiv complicitate la această infracțiune**, în privința cărora prima instanță a pronunțat soluții de achitare a inculpaților, apelate de către Ministerul Public, Curtea constată că, în mod judicios prima instanță de judecată a reținut că probele administrate nu au conturat în mod convingător împrejurarea că procentul de 10% a fost solicitat și pentru ca inculpatul Ciobanu Eduard Paul să-și folosească influența pe lângă factori de decizie din cadrul S.C. OMV PETROM S.A., în scopul atribuirii respectivului contract de achiziție către SC BALĂȘESCU IJ S.R.L. Într-adevăr întregul material probator relevă pretinderea unui comision de către inculpatul Ciobanu Eduard Paul care, în calitate de membru al Comisiei de evaluare/licitație, din cadrul procedurii adjudecate în 2013 de către SC GRUP ATYC SRL, participa, alături de ceilalți membri ai echipei de evaluare, la verificarea în teren a capacității tehnice a participanților de a presta serviciile care făceau obiectul licitației și ajutorul coinculpaților Poppa Răzvan Viorel și Badea Ionel pentru încasarea acestuia fără a se releva elemente privind o destinație ulterioară a sumei.

Sușinerile martorului denunțator că inculpatul Poppa Răzvan Viorel ar fi solicitat procentul de 10% pentru „*cei de la PETROM*” (f.1-5 vol.3 d.u.p.) - în sensul folosirii plurarului, inculpatul Ciobanu Eduard Paul fiind salariat al PETROM în perioada 01.01.2010- 30.06.2014, inclusiv, pe postul de **inginer autovehicule rutiere**, având funcția de specialist inspecția Flotei Auto Operațiuni Flotă, CFM, CREM - sau pentru „*alte persoane, unele din Austria*” (f.93 vol.1 dos. inst.) nu au fost coroborate cu alte mijloace de probă și chiar dacă acestea ar fi reținute ca fiind reale, nu rezultă că inculpatul Poppa Răzvan Viorel ar fi transmis martorului denunțator promisiunea inculpatului Ciobanu Eduard Paul că va determina factorii decizionali din cadrul Petrom să atribuie contractul societății administrate de martorul denunțator, contrar atribuțiilor de serviciu ale acestor persoane. Așadar, în mod corect, prima instanță a apreciat că în privința infracțiunii de trafic de influență, respectiv complicitate la această infracțiune pentru care inculpații au fost trimiși în judecată operează principiul *in dubio pro reo*.

În consecință instanța de apel va menține, pentru considerentele expuse anterior, soluțiile de achitare, în baza art.396 alin.1 și 5 C.proc.pen. rap. la art.16 alin.1 lit.c C.proc.pen. a inculpatului Ciobanu Eduard Paul, decedat la data de 08.03.2022 (astfel cum rezultă din certificatul de deces și extrasul pentru uz oficial de pe actul de deces nr.1083, filele 140 și respectiv 150 vol.I, d.apel) pentru săvârșirea infracțiunii de **trafic de influență**, faptă prev.de art.291 alin.1 Cod penal rap.la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 Cod penal și a inculpaților Poppa Răzvan Viorel și Badea Ionel pentru săvârșirea infracțiunii de **complicitate la trafic de influență**, faptă prev.de art.48 Cod penal rap.la art.291 alin.1 Cod penal rap.la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 Cod penal, întrucât nu există probe că au săvârșit infracțiunea.

Referitor la inculpatul Ciobanu Eduard Paul, decedat la data de 08.03.2022 (astfel cum

rezultă din certificatul de deces și extrasul pentru uz oficial de pe actul de deces nr.1083, filele 140 și respectiv 150 vol.I, d.apel), reținând că prescripția înlătură răspunderea penală la data împlinirii termenului, Curtea constată că în cauză infracțiunea de luare de mită, prev. de art.289 alin.1 Cod penal rap.la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000 reținută în sarcina acestuia prin sentința penală apelată, era, pentru considerentele expuse anterior, prescrisă anterior intervenirii decesului așa încât apreciază că este incident impedimentul în exercitarea acțiunii penale pe acest temei iar nu ca urmare a decesului.

Referitor la solicitarea de restituire a cauțiunii către moștenitorii defunctului Ciobanu Eduard Paul, formulată, la termenul de judecată din data de 08.04.2022 de apărarea acestui inculpat, reiterată cu ocazia dezbaterilor ce au avut loc la data de 10.03.2023, Curtea va avea în vedere dispozițiile art.217 Cod procedură penală care prevăd în alin.7 că disp.art.6 (care prevăd restituirea cauțiunii) se aplică în măsura în care nu s-a dispus plata din cauțiune a despăgubirilor bănești acordate pentru repararea pagubelor cauzate de infracțiune, a cheltuielilor judiciare sau a amenzii.

Astfel, prin ordonanța nr.236/P/20114 din 08.07.2015, s-a dispus luarea față de inculpatul Ciobanu Eduard Paul a măsurii controlului judiciar pe cauțiune, pentru o perioadă de 60 zile, respectiv de la data de 08.07.2015 până la data de 05.09.2015, pentru suma de 10.000 lei. Ulterior, această măsură a fost prelungită succesiv, prin ordonanțele din datele de 03.09.2015, 02.11.2015, 18.12.2015, 02.03.2016 și 27.04.2016, pe câte o perioadă de 60 de zile, până la data de 02.07.2016. Recipisa de consemnare a cauțiunii în valoare de 10.000 lei, nr.4047919/1 din data de 09.07.2015, seria T.A. nr.2736399, emisă pe numele inculpatului Ciobanu Eduard Paul, de CEC Bank la dispoziția D.N.A. a fost depusă la dosar, fila 140 vol.I d.u.p.

Cum în cauză instanța de control judiciar constată că nu se impune repararea vreunei pagube, a cheltuielilor judiciare sau a amenzii, va dispune, în baza art. 217 alin.6 Cod procedură penală restituirea către moștenitorul Ciobanu Mihnea Octavian al inculpatului defunct Ciobanu Eduard Paul, potrivit certificatului de moștenitor nr.150/23.05.2022 emis de Societatea profesională notarială „Irina Daniilescu și Alexandru Șulea”, a sumei de 10.000 lei reprezentând cauțiunea depusa la CEC Bank conform recipisei de consemnare nr.4047919/1 din data de 09.07.2015, seria T.A. nr.2736399 (f.140 – vol.I dup).

În consecință, având în vedere toate aspectele enunțate anterior, Curtea, în baza art.421 alin.1 pct.1 lit.b Cod procedură penală, **va respinge ca nefondat apelul formulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr.1548 din data de 31.12.2020, pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. 47970/3/2017.**

În baza art.421 alin.1 pct.2 lit.a Cod procedură penală, **va admite apelurile formulate de de inculpații Badea Ionel, Ciobanu Eduard Paul (în prezent decedat) și Poppa Răzvan Viorel împotriva sentinței penale nr.1548 din data de 31.12.2020, pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. 47970/3/2017, pe care o desființează, în parte, și rejudecând, în fond:**

În baza art.5 Cod penal, va constata că legea penală mai favorabilă inculpaților este Codul penal în vigoare între data de 25 iunie 2018 (*data publicării în Monitorul Oficial al României nr.518 din 25 iunie 2018 a deciziei nr.297/2018 a CCR*) și data de 30.05.2022 (*data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență din data de 30.05.2022*).

Va menține soluția de achitare, în baza art.396 alin.1 și 5 Cod procedură penală rap.la art.16 alin.1 lit.c Cod procedură penală, a inculpatului **Ciobanu Eduard Paul** (în prezent decedat) pentru săvârșirea infracțiunii de **trafic de influență**, faptă prev.de art.291 alin.1 Cod penal rap.la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 Cod penal, întrucât nu există probe că a săvârșit infracțiunea.

Va menține soluția de achitare, în baza art.396 alin.1 și 5 Cod procedură penală rap.la art.16 alin.1 lit.c Cod procedură penală, a inculpatului **Badea Ionel** pentru săvârșirea infracțiunii de **complicitate la trafic de influență**, faptă prev. de art.48 Cod penal rap.la art.291 alin.1 Cod penal rap.la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000, cu

aplic.art.5 Cod penal, întrucât nu există probe că a săvârșit infracțiunea.

Va menține soluția de achitare, în baza art.396 alin.1 și 5 Cod procedură penală rap.la art.16 alin.1 lit.c Cod procedură penală, a inculpatului **Poppa Răzvan Viorel** pentru săvârșirea infracțiunii de **complicitate la trafic de influență**, faptă prev. de art.48 Cod penal rap.la art.291 alin.1 Cod penal rap.la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 Cod penal, întrucât nu există probe că a săvârșit infracțiunea.

În baza art.396 alin.(6) rap.la art.16 alin.(1) litera f) Cod procedură penală, art.154 alin.1 lit.c, d alin.2 Cod penal, art.155 Cod penal, în forma în vigoare în perioada 25.06.2018-30.05.2022, cu reținerea art.5 Cod penal, va înceta procesul penal față de inculpatul **Ciobanu Eduard Paul** (în prezent decedat), sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev.de art.289 alin.1 Cod penal rap. la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.5 Cod penal, ca efect al intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art.396 alin.(6) rap.la art.16 alin.(1) litera f) Cod procedură penală, art.154 alin.1 lit.c, d, alin.2 Cod penal, art.155 Cod penal, în forma în vigoare în perioada 25.06.2018-30.05.2022, cu reținerea art.5 Cod penal, va înceta procesul penal față de inculpatul **Badea Ionel**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev.de art.48 Cod penal rap.la art.289 alin.1 Cod penal rap. la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 Cod penal și de, ca efect al intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art.396 alin.(6) rap.la art.16 alin.(1) litera f) Cod procedură penală, art.154 alin.1 lit.c, d, alin.2 Cod penal, art.155 Cod penal, în forma în vigoare în perioada 25.06.2018-30.05.2022, cu reținerea art.5 Cod penal, va înceta procesul penal față de inculpatul **Poppa Răzvan Viorel**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev.de art.48 Cod penal rap.la art.289 alin.1 Cod penal rap.la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 Cod penal, ca efect al intervenirii prescripției răspunderii penale.

Va lua act că apelanții inculpați Badea Ionel și Poppa Răzvan Viorel nu au solicitat continuarea procesului penal.

În baza art. 217 alin.6 Cod procedură penală va dispune restituirea către moștenitorul Ciobanu Mihnea Octavian al inculpatului defunct Ciobanu Eduard Paul a sumei de 10.000 lei reprezentand cauțiunea depusa la CEC Bank conform recipisei de consemnare nr.4047919/1 din data de 09.07.2015, seria T.A. nr.2736399.

În baza art.275 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de către stat pentru soluționarea cauzei în primă instanță și în apel vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D E C I D E:**

În baza art. 395 C.proc.pen. respinge ca nefondată cererea apelantului Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție de repunere a cauzei pe rol.

În baza art.421 alin.1 pct.1 lit.b Cod procedură penală, **respinge ca nefondat apelul formulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție** împotriva sentinței penale nr.1548 din data de 31.12.2020, pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. 47970/3/2017.

În baza art.421 alin.1 pct.2 lit.a Cod procedură penală, **admite apelurile formulate de de inculpații Badea Ionel, Ciobanu Eduard Paul (în prezent decedat) și Poppa Răzvan Viorel** împotriva sentinței penale nr.1548 din data de 31.12.2020, pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. 47970/3/2017, pe care o desființează, în parte, și rejudecând, în fond:

În baza art.5 Cod penal, constată că legea penală mai favorabilă inculpaților este Codul penal în vigoare între data de 25 iunie 2018 (*data publicării în Monitorul Oficial al României nr.518 din 25 iunie 2018 a deciziei nr.297/2018 a CCR*) și data de 30.05.2022 (*data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență din data de 30.05.2022*).

Menține soluția de achitare, în baza art.396 alin.1 și 5 Cod procedură penală rap.la art.16 alin.1 lit.c Cod procedură penală, a inculpatului **Ciobanu Eduard Paul** (în prezent decedat) pentru săvârșirea infracțiunii de **trafic de influență**, faptă prev.de art.291 alin.1 Cod penal rap.la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 Cod penal, întrucât nu există probe că a săvârșit infracțiunea.

Menține soluția de achitare, în baza art.396 alin.1 și 5 Cod procedură penală rap.la art.16 alin.1 lit.c Cod procedură penală, a inculpatului **Badea Ionel** pentru săvârșirea infracțiunii de **complicitate la trafic de influență**, faptă prev. de art.48 Cod penal rap.la art.291 alin.1 Cod penal rap.la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 Cod penal, întrucât nu există probe că a săvârșit infracțiunea.

Menține soluția de achitare, în baza art.396 alin.1 și 5 Cod procedură penală rap.la art.16 alin.1 lit.c Cod procedură penală, a inculpatului **Poppa Răzvan Viorel** pentru săvârșirea infracțiunii de **complicitate la trafic de influență**, faptă prev. de art.48 Cod penal rap.la art.291 alin.1 Cod penal rap.la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 Cod penal, întrucât nu există probe că a săvârșit infracțiunea.

În baza art.396 alin.(6) rap.la art.16 alin.(1) litera f) Cod procedură penală, art.154 alin.1 lit.c, d alin.2 Cod penal, art.155 Cod penal, în forma în vigoare în perioada 25.06.2018-30.05.2022, cu reținerea art.5 Cod penal, încetează procesul penal față de inculpatul **Ciobanu Eduard Paul** (în prezent decedat), sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev.de art.289 alin.1 Cod penal rap. la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.5 Cod penal, ca efect al intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art.396 alin.(6) rap.la art.16 alin.(1) litera f) Cod procedură penală, art.154 alin.1 lit.c, d, alin.2 Cod penal, art.155 Cod penal, în forma în vigoare în perioada 25.06.2018-30.05.2022, cu reținerea art.5 Cod penal, încetează procesul penal față de inculpatul **Badea Ionel**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev.de art.48 Cod penal rap.la art.289 alin.1 Cod penal rap. la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 Cod penal și de, ca efect al intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art.396 alin.(6) rap.la art.16 alin.(1) litera f) Cod procedură penală, art.154 alin.1 lit.c, d, alin.2 Cod penal, art.155 Cod penal, în forma în vigoare în perioada 25.06.2018-30.05.2022, cu reținerea art.5 Cod penal, încetează procesul penal față de inculpatul **Poppa Răzvan Viorel**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev.de art.48 Cod penal rap.la art.289 alin.1 Cod penal rap.la art.308 alin.1 Cod penal, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 Cod penal, ca efect al intervenirii prescripției răspunderii penale.

Ia act că apelanții inculpați Badea Ionel și Poppa Răzvan Viorel nu au solicitat continuarea procesului penal.

În baza art. 217 alin.6 Cod procedură penală dispune restituirea către moștenitorul Ciobanu Mihnea Octavian al inculpatului defunct Ciobanu Eduard Paul a sumei de 10.000 lei reprezentand cauțiunea depusa la CEC Bank conform recipisei de consemnare nr.4047919/1 din data de 09.07.2015, seria T.A. nr.2736399.

În baza art.275 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de către stat pentru soluționarea cauzei în primă instanță și în apel rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea la dispoziția procurorului și părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 05.09.2023.

PREȘEDINTE,
Jderu Claudia

JUDECĂTOR,
Adomniței Sabina

Grefier,
Țepoș Mădălina

Red.J.C+A.S./Th.red.C.V.M.- ex.2/

Tribunalul București - Secția I Penală, judecător Simionescu Gabriel Adrian

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO