

**TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL**

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatii reclamanti,
ALEXANDRU PÂNIȘOARĂ, cetățean român,

si
FLORIN ALEXANDRU DUMITRESCU, cetățean român,

In contradictoriu cu
UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI (MUNICIPIUL BUCUREȘTI), prin primar Nicusor Dan, cu sediul în București, Bulevardul Regina Elisabeta 47, București 030167 si
PRIMARUL GENERAL NICUSOR DAN (PRIMARUL), cu sediul în București, Bulevardul Regina Elisabeta 47, București 030167,
DIANA PUNGA(ADMINISTRATORUL), cu sediul în București, Bulevardul Regina Elisabeta 47, București 030167, in calitate de parati,

în temeiul art.1 alin.1 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, formulam prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care va solicit respectuos ca prin hotararea pe care o veți pronunța să dispuneți următoarele:

1. În temeiul art.8 alin.1 teza a II-a, sa constatați refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative, cum ar fi organizarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator public, necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului

legitim, precum dreptul subsemnatilor de a participa la concursul de ocupare a funcției de administrator public,

2. În temeiul art.8 alin.1 teza a II-a, sa obligati paratii Municipiul Bucuresti si Primarul, să organizeze concurs pentru ocuparea funcției de administrator public, în considerarea obligației prevăzute la art.554 alin.7 din OUG nr.57/2019 privind Codul administrativ.,
3. In temeiul art. 573 si urm din OUG nr.57/2019 privind Codul administrativ, atragerea răspunderii administrativ patrimoniale a Municipiului București, a Primarului si a Administratorului în solidar si obligarea lor la plata de daune către subsemnatii reclamanti în cuantum egal cu salariile încasate de actualul administrator public Diana Punga numit în mod nelegal din data de 19.02.2021, respectiv **578927 lei**¹ cu titlu de daune interese si **200000** lei daune morale,
4. In temeiul art.453 CPC, obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată,

pentru următoarele

MOTIVE

In fapt, în data de 19.02.2021 a fost încheiat contractul de management nr.4963 între primarul general ca reprezentant al Municipiului București, în calitate de angajator si Diana Punga, în calitate de administrator public al Municipiului București, document la care ne vom referi in continuare drept; contractul.

Ulterior incheierii contractului, a fost emisă Dispoziția Primarului General nr.173 din 19.02.2021 prin care Diana Punga a fost numita administrator public incepand cu data de 22.02.2021, cu norma intreaga si pe perioada determinata, respectiv pe perioada mandatului primarului general Nicusor Dan.

In data de 22.06.2023, subsemnatul reclamant Dumitrescu Florin Alexandru am solicitat Municipiului București organizarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator public, solicitare la care Municipiul mi-a răspuns ca ocuparea funcției de administrator public se face prin numire si nu prin concurs, opinie cu care nu sunt de acord si pe care o consider neconforma cu dispozițiile legale în materie administrativă.

In data de 11.07.2023, subsemnatul reclamant Alexandru Panisoara am formulată aceeași solicitare către Municipiul București, de organizare a concursului pentru ocuparea funcției de administrator public, solicitare la care Municipiul București a răspuns în mod similar sustinand în mod nelegal ca ocuparea funcției de administrator public se ocupă prin numire si nu prin concurs.

¹ Formula de calcul a daunelor este numărul de luni trecute de la încheierea contractului de management si pana la momentul introducerii acțiunii înmulțit cu cuantumul salariului încasat de administratorul public din cadrul PMB

1. Cu privire la primul capăt de cerere.

În ceea ce privește ocuparea funcției de administrator public arătăm instanței ca aceasta operațiune administrativă comporta două etape; **încheierea contractului de management** pentru ocuparea funcției și **numirea în funcția publică** prin dispoziție de primar. Acest lucru se poate lesne observa din analiza sumară a contractului nr.4963 și al Dispoziției primarului general nr.173/19.02.2023, respectiv, contractul este încheiat în data de 19 februarie 2023 iar numirea în funcția de administrator public survine din data de 22 februarie 2023. Este evidentă dihotomia celor două operațiuni administrative necesare pentru ocuparea în mod legal a funcției de administrator public.

Astfel, numirea administratorului public se poate face de primar numai după încheierea contractului de management care este anexa la dispoziția de numire. Dispozițiile Codului administrativ nu prevăd vreo modalitate specială sau derogatorie de la regula generală de încheiere a contractului de management pentru administratorul public. Prin urmare, acestui contract i se aplica regulile prevăzute de Codul administrativ de la art.538 și urm. Inclusiv regula prevăzută de art.554 alin.7 conform careia orice post sau funcție contractuală se ocupa numai prin concurs sau examen.

În analiza condițiilor prevăzute la art.543 din Codul administrativ, reținem condiția specifică conform careia încheierea contractului de management se face cu “indicarea expresă a normelor generale de drept direct aplicabile raporturilor juridice, precum și modalitatea de soluționare a eventualelor litigii apărute în legătură cu derularea și executarea contractului”.

Parcurgând contractul de management nr. 4963/19.02.2023, la art.XX alin.5 din contract se prevede, urmând condiția specifică menționată mai sus, ca *“prevederile contractului se completează cu prevederile Ordonanței de urgență nr.57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr.53/2003 - Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr.153/ 2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice cu modificările și completările ulterioare și ale Contractului Colectiv de munca aplicabil, încheiat la nivelul angajatorului.”*

După cum se poate observa, în contractul rubricat nu există nicio mențiune expresă conform careia acesta ar fi guvernat strict de art.244 din Codul administrativ ci se face referire la Codul administrativ în integralitatea sa, ceea ce confirmă susținerile noastre ca acest contract de management este guvernat de Codul administrativ în integralitatea sa și nu doar de anumite dispoziții. Ori o asemenea interpretare a dispozițiilor normative ale Codului administrativ ar fi fost una nelegală, interpretarea decupată nefiind una validă ci doar interpretare sistematică a dispozițiilor legale incidente.

Reiterăm ideea conform careia nici în contract nici în Codul administrativ sau alta legislație specifică nu este prevăzută vreo derogare de la dispozițiile conținute de Titlul III, capitolele I, II, III și IV care se referă la personalul contractual din autoritățile și instituțiile publice.

Astfel, în conformitate cu art.538 alin.2 din Codul administrativ, “*dispozițiile prezentului titlu (n.n. este vorba de Titlul III din Codul administrativ care privește personalul contractual din autoritățile și instituțiile publice) se aplică personalului din cadrul autorităților și instituțiilor publice, încadrat în temeiul unui contract individual de muncă sau contract de management și al cărui rol este definit conform art. 541, denumit în continuare personal contractual*”.

Prin urmare, administratorul public face parte din personalul contractual acestei funcții aplicându-se dispozițiile legale prevăzute în Titlul III din Codul administrativ.

Apoi, la art.541 din Codul administrativ este reglementat rolul și atribuțiile personalului contractual, respectiv:

- Pentru personalul contractual prevăzut la art. 539 lit. a) și b) este acela de realizare a activităților directe rezultate din exercitarea atribuțiilor autorităților și instituțiilor publice
- Pentru personalul contractual prevăzut la art. 539 lit. c) este de a-l sprijini pe demnitarul sau alesul local la cabinetul căruia este încadrat.

La art.539 Cod administrativ se stabilește ca “*personalul contractual poate ocupa următoarele categorii de funcții:*

- a) *funcții de conducere;*
- b) *funcții de execuție;*
- c) *funcții ocupate în cadrul cabinetelor demnitarilor și aleșilor locali și în cadrul cancelariei prefectului”.*

Raportându-ne la cele arătate mai sus, reținem ca **administratorul public este o funcție de conducere și nu una de execuție sau o funcție în cadrul cabinetelor aleșilor locali, precum primarul.**

În ceea ce privește încadrarea și promovarea personalului contractual, astfel cum este și funcția de administrator public, art.554 alin.7 stabilește, fără echivoc, faptul ca “***ocuparea unui post vacant sau temporar vacant se face prin concurs sau examen pe baza regulamentului-cadru ce cuprinde principiile generale și care se aprobă prin hotărâre a Guvernului sau alte acte normative specifice***”.

Mai indicăm, pentru a confirma regula stabilită de legiuitor conform căreia ocuparea postului vacant de administrator public, funcție contractuală, se face numai prin concurs sau examen, dispozițiile art.1 din Regulamentului-cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice aprobat prin HG nr.286/2011, care a fost în vigoare până în data de 8.11.2022, data de la care a intrat în vigoare Regulamentului-cadru privind organizarea și dezvoltarea carierei personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice aprobat prin HG 1336/2022, care prevedea același lucru la art.14.

Prin urmare, regula generala aplicabila pentru incheierea contractului de management specific functiei de administrator public este ca acesta se incheie numai prin concurs sau examen ceea ce în situația dedusă judecătii nu s-a intamplat.

Fata de toate dispozițiile legale indicate si de argumentele prezentate, conchidem ca Municipiul București avea obligația organizării unui concurs pentru ocuparea funcției de administrator public al Municipiului București, operațiune administrativă pe care, raportandu-ne la răspunsurile formulate la solicitările subsemnatilor reclamanti de organizare a concursului, refuză sa o efectueze.

Avand in vedere ca subsemnatii reclamanti beneficiem de dreptul de libertate a muncii si de faptul ca dreptul la munca nu poate fi îngrădit, apoi, mai beneficiem de dreptul de libertate în alegerea locului de munca caruia ii corespunde obligația corelativa conform careia nimeni nu poate fi obligat să nu muncească într-un anumit loc, oricare ar fi acesta, considerăm ca prin refuzul efectuării operațiunii administrative ce consta în organizarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator public al Municipiului București, paratii ne lezează aceste drepturi, considerăm admisibil capătul 1 din petitul prezentei cereri de chemare în judecată.

Pe de alta parte, Codul administrativ, la art. 7 consacra principiul egalitatii ca parte esențială a fundamentului principal al sau "Beneficiarii activității autorităților și instituțiilor administrației publice au dreptul de a fi tratați în mod egal, într-o manieră nediscriminatorie, corelativ cu obligația autorităților și instituțiilor administrației publice de a trata în mod egal pe toți beneficiarii, fără discriminare pe criteriile prevăzute de lege".

Or, prin conduita nelegală de a o numi pe parata Diana Punga în funcția de administrator public al Municipiului București, fără respectarea dispozițiilor legale care obligau la organizarea unui concurs sau examen pentru ocuparea acestei funcții, pârâții Municipiul București si primarul general au savarsit o discriminare a subsemnatilor.

Fapta de discriminare consta in excluderea subsemnatilor reclamanti de la posibilitatea de a participa la concursul pentru ocuparea funcției de administrator public al Municipiului București. Criteriul de discriminare relativ la aceasta discriminare este neaparteneta noastra la cercul de apropiati ai primarului general Nicusor Dan din care face parte Diana Punga. Arătăm ca Diana Punga a activat o perioada îndelungata în cadrul Asociației Salvati Bucurestii alături de primarul general Nicusor Dan cand acesta era președintele acestei asociații. În perioada mandatului de parlamentar al dl. Nicusor Dan, Diana Punga a fost angajată acestuia în cadrul cabinetului parlamentar, aspect care reiese din declarația de avere a sa. După alegerile locale din septembrie 2020, în urma cărora Nicusor Dan a devenit primarul general al Capitalei, Diana Punga a fost angajată în poziția de șef de cabinet a primarului general, pozitie pentru care nu era necesara organizarea unui concurs ci se ocupa prin decizia exclusiva a primarului general. Astfel, arătăm ca subsemnații nu făceam parte din cercul social al primarului general la momentul desemnării în mod nelegal si discriminatoriu al Dianei Punga în funcția de administrator public la Municipiul București ceea ce constituie criteriul discriminării, excluderii noastre de la posibilitatea ocupării funcției de administrator public.

Consideram, totodata, ca subsemnatiilor reclamantii, ne-a fost respictionata in mod discriminatoriu, dreptul de a ocupa functia de administrator public, atat Municipiul Bucuresti cat si primarul general optand pentru numirea Dianei Punga in functia de administrator public, refuzand sa organizeze concurs pentru acest post de conducere, criteriul de discriminare fiind unul social si anume ca subsemnatii nu faceam parte la acel moment din cercul social al primarului general.

Pentru confirmarea discriminarii este necesara efectuarea si analizei diferentierii (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”), În ceea ce privește aceasta analiza a diferentierii, arătăm că în mod similar aspectelor reținute de Colegiu în Hotărârea nr.283 din 11.05.2022 pronunțată în Dosarul nr.911/2021 aflat pe rolul CNCD conform cărora; analiza diferentierii se realizează prin compararea a două situații prin raportare la situația dată există multiple exemple de situații comparabile, numirea administratorului public în alte unități administrativ-teritoriale, în aceeași perioadă în care Diana Punga a fost numita administrator public al Municipiului București, s-a făcut în urma organizării unui concurs în condițiile legale prevăzute de Codul administrativ. Indicăm instanței anunțurile de organizare a concursului pentru ocuparea funcției de conducere de administrator public în Municipiul Baia Mare, în Comuna Podoleni și în Municipiul Sacele. **Astfel, în urma analizei diferentierii reținem confirmarea faptului ca exercitarea drepturilor subsemnatilor ar fi putut sa fie exercitate în jurisdicțiile administrative indicate, insa prin discriminare, nu am putut sa ne exercitam aceste drepturi la Municipiul București.**

2. În ceea ce privește al doilea capăt de cerere.

Înțelegem înainte de toate să invocăm în temeiul art.4 din Legea nr.554/2004, excepția nelegalității actului administrativ individual Dispoziția Primarului General nr.173 din 19.02.2021 și în mod subsecvent a Contractului de management nr.4963/19.02.2021.

În ceea ce privește excepția invocată, arătăm ca de Dispoziția primarului general nr.173 din 19.02.2021 depinde soluționarea fondului prezentei cereri. Fără să reluăm criticile de nelegalitate prezentate mai sus, în cadrul motivelor prezentate în susținerea primului capăt de cerere, prin care am arătat fără dubiu conduita nelegală a paratilor pentru ocuparea funcției de administrator public al Municipiului București fără organizarea unui concurs astfel cum Codul administrativ obliga în mod indubitabil, **vă solicităm respectuos sa constatați nelegalitatea Dispoziției Primarului General nr.173/19.02.2021 si sa pronunțați o incheiere interlocutorie prin care sa dispuneti anularea acestui act nelegal.**

În continuare, vă solicităm respectuos să obligați paratul Municipiul București și Primarul General al Municipiului București ca **de îndată** să organizeze concurs pentru ocuparea funcției de administrator public al Municipiului București.

În susținere arătăm ca în conformitate cu dispozițiile art.554 alin.7 din Codul administrativ, “ocuparea unui post vacant sau temporar vacant se face prin concurs sau examen pe baza regulamentului-cadru ce cuprinde principiile generale și care se aprobă prin hotărâre a Guvernului sau alte acte normative specifice”.

Totodată, prin art.1 alin.1 din Regulamentul-cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice aprobat prin HG nr.286/2011, act normativ în vigoare la momentul încheierii în mod nelegal a contractului de management nr.4963/2021, fără concurs sau examen și care a fost în vigoare până în data de 8.11.2022, stabilește în mod neechivoc ca

“ocuparea unui post vacant sau temporar vacant corespunzător unei funcții contractuale se face prin concurs sau examen, în limita posturilor vacante sau temporar vacante prevăzute în statul de funcții”.

De asemenea, prin art.14 alin.1 din Regulamentul-cadru privind organizarea și dezvoltarea carierei personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice aprobat prin HG 1336/2022, act normativ care a abrogat regulamentul anterior și care se aplică începând cu data de 8.11.2022, se stabilește în mod similar ca

“ocuparea unui post vacant sau temporar vacant corespunzător unei funcții contractuale se face prin concurs sau examen la care poate participa orice persoană care îndeplinește condițiile generale și condițiile specifice stabilite prin fișa postului pentru ocuparea respectivei funcții contractuale”.

Nicăieri în actele normative indicate nu se face vreo derogare de la această regulă generală care stabilește ca ocuparea unei funcții contractuale precum este cea de administrator public al Municipiului București să se poată face fără concurs sau examen.

Prin urmare, în considerarea obligației legale care îi incumbă Municipiului București și primarului general de organizare a concursului pentru ocuparea funcției de administrator public, considerăm ca acești doi parți nu și-au îndeplinit această obligație drept pentru care considerăm ca instanța este pe deplin îndreptățită să pronunțe o hotărâre prin care să îi oblige pe aceștia să organizeze concursul de ocupare a funcției de administrator public raportat la interesul exprimat de subsemnatii reclamanti de a participa la acest concurs manifestat în solicitările formulate în 22.06.2023 și 11.07.2023.

3. Cu privire la al treilea punct al cererii de chemare în judecată

Prin conduita lor, parții au săvârșit fapte ilicite ceea ce face posibilă atragerea răspunderii administrative patrimoniale prevăzute la art.575 din Codul administrativ dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.577 din același act normativ, și anume:

- a) actul administrativ contestat este ilegal;
- b) actul administrativ ilegal este cauzator de prejudicii materiale sau morale;

- c) existența unui raport de cauzalitate între actul ilegal și prejudiciu;
- d) existența culpei autorității publice și/sau a personalului acesteia.

Prima condiție care prevede ca actul administrativ contestat sa fie ilegal.

Respectarea dispozițiilor legale este o obligație generală și este consacrată ca principiu care fundamentează Codul administrativ.

Astfel, art. 6 din Codul administrativ consacră principiul legalității, pe care îl definește în materie administrativă după cum urmează “Autoritățile și instituțiile administrației publice, precum și personalul acestora, au obligația de a acționa cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a tratatelor și a convențiilor la care România este parte”.

Cu titlu prealabil, notăm faptul că principiul legalității este consacrat la nivel constituțional, cu titlu general în cuprinsul art. 1 alin. 5 din Constituția României (sub forma principiului supremației legii/ dreptului).

Apreciem în acest context că prin definirea principiului legalității în Codul Administrativ ca o obligație generală a destinatarului normei (instituții, autorități publice și personalul acestora) în sensul de a respecta legea lato sensu.

În conformitate cu dispozițiile art.2 alin.2 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ, *“se asimilează actelor administrative unilaterale și refuzul nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim ori, după caz, faptul de a nu răspunde solicitantului în termenul legal”*. Prin urmare refuzul nejustificat al părților de a respecta dispozițiile legale evidente și de a da curs solicitărilor subsemnatilor, în virtutea art.6 care consacră principiul legalității, reprezintă fapta ilicită sau caracter nelegal formei asimilate a actului administrativ constând în obligația generală de respectare a legilor. Se confirmă astfel îndeplinirea primei condiții prevăzute la art.577 din Codul administrativ.

A doua condiție, actul administrativ ilegal este cauzator de prejudicii materiale și morale

Prin prejudiciu înțelegem rezultatele dăunătoare, de natură patrimonială sau morală, consecințe ale încălcării sau vătămării drepturilor și intereselor legitime ale subsemnatilor reclamânți. Prejudiciul trebuie să fie **cert, personal, direct** și să rezulte din atingerea unui drept sau cel puțin a unui interes legitim al nostru.

Din perspectiva patrimonială, prejudiciul suferit de subsemnatii reclamanti este *cert, personal și direct* rezultat din refuzul nejustificat al părților la solicitarea noastră de organizare a concursului de ocupare a administratorului public al Municipiului București. Astfel, prin îngădirea dreptului de a participa la concursul pentru ocuparea funcției de administrator public, în virtutea art.1532 alin.2 Cod civil (caracterul cert al prejudiciului) *“prejudiciul ce ar fi cauzat prin pierderea unei șanse de a obține un avantaj poate fi reparat proporțional cu probabilitatea obținerii avantajului, ținând cont de împrejurări și de situația concretă a creditorului”*. Prejudiciul constă în pierderea șansei de a avea un avantaj, respectiv salariile pe care subsemnatii parati

le-am fi putut încasa ca urmare a promovării concursului pentru ocuparea funcției de administrator public al Municipiului București. Cuantumul acestui prejudiciu este egal cu salariile încasate de Diana Punga de la numirea sa din 19.02.2021 și până în prezent, pentru fiecare dintre subsemnatii reclamanti.

Din perspectiva nepatrimonială (daune morale), prejudiciile suferite de subsemnatii reclamanti sunt consecințele dăunătoare suferite de noi, consecințe care nu au valoare economică și, prin urmare, nu pot fi evaluate pecuniar; ele constau întotdeauna în dureri psihice ale subsemnatilor reclamanti și sunt urmarea încălcării drepturilor personale nepatrimoniale care definesc personalitatea umană, în tripla sa dimensiune: personalitatea fizică, personalitatea morală și personalitatea socială. Durerile psihice ale noastre sunt provocate de conduita reprobabilă a paratilor care, chiar dacă declara public că respectă legile și principiile unei administrații corecte, în realitate îndoiește aceste principii în funcție de interesele dumnealor personale. O asemenea conduita nu poate genera decât perturbări grave ale funcționării administrației publice, în care o persoană fără calitate, numită ilegal în funcția de administrator public nu este capabilă să gestioneze funcționarea serviciului public de ecarisaj.

Prin Dispoziția 174/19.02.2021, primarul general delega pe durata mandatului primarului coordonarea ASPA - Autoritatea pentru Supraveghere și Protecția Animalelor de către Diana Punga, nelegal numită administrator public.

În data de 21 ianuarie 2023, Ana Oros Daraban, o femeie în vârstă de 43 de ani a fost omorâtă de o haită de câini în timp ce alerga în zona Lacul Morii. O asemenea tragedie a fost posibilă din cauza unei proaste coordonări și a unei perturbări evidente de funcționare a serviciului public de ecarisaj. După aproape doi ani de zile de coordonare a Dianei Punga, un om a fost sfâșiat de câini comunitari în București. Este un adevăr frust și trist care subsemnatilor reclamanti a generat o mare durere psihică și o mare frustrare, constatând că în anul 2023, într-o țară europeană, acest gen de evenimente sinistre mai este posibil.

Prejudiciu afectiv suferit de subsemnatii reclamanti este cu atât mai mare cu cât am văzut că administrația locală din București nu înțelege să respecte legea în condițiile în care în restul României autoritățile locale o fac, după cum am arătat cazul Baia Mare sau Sacele.

Mentionăm că subsemnatii reclamanti, în ultimii ani am desfășurat o activitate intensă de watchdog în cadrul Asociației pentru Dreptul Urbanismului, în tot acest timp activitățile întreprinse având ca scop îmbunătățirea calității actului de administrație publică și creșterea calității serviciilor publice. Astfel, am reușit să prin activitatea noastră să determinăm Inspectoratul de Stat în Construcții să amendeze primarul general pentru nerespectarea termenelor legale imperative de eliberare a actelor în domeniul urbanismului (certIFICATE de urbanism, autorizații de construire și documentații de urbanism specifice, etc).

În considerarea faptului că subsemnatii reclamanti suntem specialiști cu privire la funcționarea administrației publice, față de fapta ilicită de numire fără concurs a administratorului public din Municipiul București considerăm că am suferit atingeri aduse demnității noastre ca profesioniști mai grave decât dacă ar fi fost vorba de cetățeni care nu ar fi avut o cunoaștere în detaliu a modului de funcționare a administrației publice.

Considerăm astfel că suntem îndreptățiți să primim despăgubiri morale pentru atingerile aduse demnității noastre ca cetățeni, în primul rând și ca profesioniști, în al doilea rând. Cuantumul

daunelor morale îl socotim a fi de 200000 lei, cate 100000 lei pentru fiecare dintre subsemnatii reclamanti.

A treia conditie, existența unui raport de cauzalitate între actul ilegal și prejudiciu.

Este de domeniul evidenței faptul ca dintre fapta ilicita a paratilor de numire a administratorului public al Municipiului București si prejudiciile indicate patrimonial si nepatrimonial, exista raport de cauzalitate. Prin refuzul respectării si aplicării dispozițiilor legale incidente, paratii au creat un prejudiciu cert, personal si direct subsemnatilor reclamanti atat patrimonial cat si nepatrimonial.

Arătăm astfel ca si a treia condiție pentru atragerea răspunderii administrativ patrimoniale este îndeplinită.

A patra conditie, existența culpei autorității publice și/sau a personalului acesteia.

In activitatea sa, administratia publica si personalul angajat in cadrul acesteia, indiferent ca vorbim de demnitari, functionari publici sau personal contractul, sunt obligati sa respecte legea. Cunoașterea legii este în egala masura o obligație fundamentală care se transpune în oglinda in adagiul latin nemo censetur ignorare legem - nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

Prin urmare, încălcarea normelor de drept material administrativ de parati s-a făcut cu vinovăție acestea neputand sa invoce necunoașterea legii sau alte motive asemenea, ceea ce face ca si cea de-a patra conditiei a atragerii raspunderii adminisitrativ patrimoniale sa fie indplinita.

Fata de toate aceste lucruri aratate si pentru indeplinirea conditiilor necesare pentru atragerea raspunderii administrativ patrimoniale prevazute la art.577 din Codul administrativ, va solicitam respectuos sa dispuneti atragerea raspunderii administrativ patrimoniale a Municipiului Bucuresti si a primarului general si al administratorului public in solidar cu Municipiul Bucurest si sa obligati paratii la plata catre subsemnatii reclamanti a sumei de 578927 lei, echivalentul stipendiilor incasate nelegal de actualul administrator public Diana Punga cu titlu de daune interese si suma de 200000 lei cu titlu de daune morale pentru atingerile aduse demnitatii umane si sociale a unor cetateni preocupati realmente de buna functionare a administratiei publice.

In considerarea tuturor aspectelor evidentiate in prezenta actiune, va solicitam respectuos admiterea actiunii astfel cum a fost formulata si prin hotararea pe care o veti pronunta sa dispuneti:

1. În temeiul art.8 alin.1 teza a II-a, sa constatați refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative, cum ar fi organizarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator public, necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim, precum dreptul subsemnatilor de a participa la concursul de ocupare a funcției de administrator public,
2. În temeiul art.8 alin.1 teza a II-a, sa obligati paratii Municipiul Bucuresti si Primarul, să organizeze concurs pentru ocuparea funcției de administrator public, în considerarea obligației prevăzute la art.554 alin.7 din OUG nr.57/2019 privind Codul administrativ.

3. In temeiul art. 573 si urm din OUG nr.57/2019 privind Codul administrativ, atragerea răspunderii administrativ patrimoniale a Municipiului București, a Primarului si a Administratorului în solidar si obligarea lor la plata de daune către subsemnatii reclamanti în cuantum egal cu salariile încasate de actualul administrator public Diana Punga numit în mod nelegal din data de 19.02.2021, respectiv **578927 lei** daune interese si 200000 lei daune morale,
4. In temeiul art.453 CPC, obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

In drept, înțelegem sa ne intemeiem prezenta acțiunea pe dispozițiile Legii 554/2004, a OUG nr.57/2019, a Codului Civil si orice alt normativ este incident prezentei cereri de chemare in judecată.

In probatiune, intelegem sa ne folosim de proba cu inscrisuri.

Cu deosebita consideratie,
Alexandru Panisoara
Prin Cabinet de avocat "Alexandru Dumitrescu"

Florin Alexandru Dumitrescu

București, 31.07.2023