

ROMÂNIA

**TRIBUNALUL VASLUI
SECȚIA PENALĂ**

Dosar nr. 1886/89/2023

ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. 70/DLF

Ședința din camera de consiliu de la 23 septembrie 2023

Instanța constituită din:

**Judecător de drepturi și libertăți CRĂCIUN CĂTĂLIN CONSTANTIN
Grefier DINU MIRELA**

Ministerul Public reprezentat de procuror Moraru Alina
din cadrul Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași

Pe rol judecarea cauzei penale privind sesizarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași având ca obiect luarea măsurii arestării preventive (art. 223 NCPP) pentru inculpatul: **BUZATU DUMITRU (...)**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de **luare de mită prev. de art. 6 și art. 7 lit. a din legea 78/2000 rap. la art. 289 alin.1 C.pen., pe o perioadă de 30 zile, începând cu data de 24.09.2023 și până la data de 23.10.2023.**

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio, conform dispozițiilor art. 369 din Codul de procedură penală.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu a răspuns inculpatul Buzatu Dumitru personal, asistat de apărătorii aleși Atasiei Daniel, Drian Geanina Elena și Buchidău Dan, cu împuterniciri avocațiale la dosar.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care??învederează că:

- dosarul cauzei are ca obiect propunerea D.N.A – S.T Iași de luare a măsurii arestării preventive a inculpatului;
- la dosarul cauzei a fost atașat dosarul de urmărire penală 19/P/2023 în care este cercetat inculpatul;
- procedura de citare este legal îndeplinită.
- măsura reținerii sub care se află inculpatul expiră la data de 24.09.2023 ora 06.10.

În conformitate cu prevederile art. 372 CPP, judecătorul de drepturi și libertăți procedează la identificarea inculpatului pe baza datelor de stare civilă aflate la dosar.

Judecătorul de drepturi și libertăți aduce la cunoștința inculpatului faptul că instanța a fost sesizată de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași cu propunerea de arestare preventivă pe o perioadă de 30 de zile, propunere întemeiată pe prevederile art. 223 alin.2 CPP și art. 224 CPP, împotriva acestuia fiind pusă în mișcare acțiunea penală pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin.1 C.pen., aducându-i-se, de asemenea, la cunoștință care este, în fapt, învinuirea care i se aduce, constând în aceea că în calitate de președinte al Consiliului Județean Vaslui și reprezentant al autorității contractante în perioada 08.05.2023 - 07.09.2023 a pretins în mod indirect de la numitul SAVIN Emil, Director Administrativ al S.C SORAGMIN S.R.L, sume de bani în legătură cu îndeplinirea și urgentarea îndeplinirii unor acte ce intră în atribuțiile sale de serviciu și anume acelea legate de efectuarea și aprobarea

plății în valoare de 12.337.089 lei aferente lucrărilor efectuate de către S.C SORAGMIN S.R.L conform contractelor nr. 268/09.01.2019 - Lot 1 si nr. 270/09.01.2019 - Lot 2) ale proiectului POR 2014 - 2020 „REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: Vaslui - Reabilitare și modernizare drum strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)” (Lot 1 - Situat între DE 581/DN 24 (localitatea Simila) și DN 2F (localitatea Poieniști) și Lot 2 - Situat între DN 15D (localitatea Bălteni) și DN 2F (localitatea Laza), iar la data de 22.09.2023 în aceeași calitate a primit de la numitul SAVIN Emil suma de 1.250.000 lei (aproximativ 10% din valoarea plății efectuate) în legătură cu îndeplinirea și urgentarea unor acte ce intră în atribuțiile sale de serviciu și anume acelea legate de efectuarea și aprobarea plății în valoare de 12.337.089 lei aferente lucrărilor efectuate de către S.C SORAGMIN S.R.L conform contractelor nr. 268/09.01.2019 si nr. 270/09.01.2019).

Judecătorul de drepturi și libertăți constată că inculpatul este asistat de apărători aleși și aduce la cunoștință acestuia dreptul de a nu face nici o declarație, atrăgându-i-se atenția că tot ce declară poate fi folosit împotriva lui.

Inculpatul Buzatu Dumitru precizează că a dat o declarație în fața procurorului iar la acest moment nu ar mai avea ceva de adăugat; menține acea declarație.

Nemaifîind alte cereri de formulat, judecătorul de drepturi și libertăți acordă cuvântul cu privire la cererea de luare a măsurii arestării preventive.

Reprezentantul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, având cuvântul, arată că pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, consideră că este necesară, în interesul urmăririi penale, luarea măsurii arestării preventive față de inculpat, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 202, alin. 1-3 din Codul de procedură penală, în cauză fiind incident cazul de luare a măsurii preventive reglementat de prevederile art. 223, alin. 2 Cod de procedură penală, întrucât există probe temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul ar fi săvârșit infracțiunile pentru care s-a dispus punerea în mișcarea acțiunii penale.

Măsura este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal și a prevenirii săvârșirii altor infracțiuni. Se constată faptul că lăsarea în libertate a inculpatului, pe de o parte, ar afecta grav încrederea opiniei publice în capacitatea organelor judiciare de a reacționa eficient împotriva infracțiunii care face obiectul prezentului dosar, iar pe de altă parte ar putea împieta asupra bunei desfășurări a urmăririi penale, având în vedere că în cauză urmează a fi audiați martori asupra cărora inculpatul are un ascendent, fiind subordonații acestuia pe linie profesională. Sub acest aspect, lăsarea în libertate a inculpatului ar putea împieta asupra cercetărilor efectuate, dată fiind influența și autoritatea de care inculpatul se bucură în rândul persoanelor implicate în procedura de atribuire și efectuare a plăților, în contracte, precum și de faptul că acesta este o persoană care, prin funcțiile pe care le ocupă, se bucură de o notorietate locală și națională.

Menționează astfel faptul că inculpatul ocupă de peste 10 ani funcția de președinte al Consiliului Județean, creându-și în acest fel un sistem puternic de relații interpersonale cât și de subordonare cu funcționari din cadrul Consiliului Județean Vaslui și nu numai. Astfel, consideră că lăsarea în libertate a inculpatului ar putea constitui un imbold pentru alți funcționari de a nu avea o atitudine procesuală sinceră în legătură cu faptele cercetate, declarațiile ulterioare putând fi influențate de către inculpat. Referitor la caracterul necesar al măsurii arestării preventive pentru atingerea scopului prevăzut de art. 223 alin. 2 Cod de procedură penală, în cauză se constată că, din perspectiva faptelor de care este acuzat inculpatul și a stadiului incipient al anchetei penale, măsura arestării preventive este singura de natură a permite de buna desfășurare a procesului; o altă măsură preventivă, mai puțin restrictivă, neoferind garanții adecvate în acest sens. De asemenea, măsura este proporțională cu gravitatea acuzației adusă inculpatului.

Astfel, având în vedere aspectele exprimate anterior, care imprimă activității inculpatului un caracter foarte grav, este necesară privirea de libertate a acestuia. Se referă

aici la modalitatea în care inculpatul a pretins suma de bani și ulterior a primit-o. Inițial, inculpatul a blocat efectuarea plății către societatea la care martorul denunțator este director administrativ, prin efectuarea unei expertize ca să se asigure că acesta din urmă va înțelege că fără intervenția inculpatului și fără a primi o sumă de bani de la martor, deblocarea sumelor de bani nu va fi posibilă, având în vedere faptul că aceasta are un mare influență asupra funcționarilor responsabili cu întocmirea actelor privitoare la efectuarea plății.

De asemenea, ulterior, pentru a se putea asigura de deplina colaborare a martorului, în sensul trimiterii de către acesta din urmă a unei sume de bani în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu ale inculpatului, a avut numeroase discuții în care l-a asigurat pe martor că fără intervenția lui, efectuarea plății în general și cu celeritate nu ar fi posibilă, dându-i de înțeles că trebuie să remită o sumă de bani după ce plata va fi efectuată. De asemenea, modalitatea în care a primit sumă de bani este una foarte conspirată. Rezultă din procesele verbale de redare audio-video existente la dosarul cauzei faptul că actul primirii a fost surprins în condiții de flagrant, iar obiectul infracțiunii de luare de mită îl constituie o sumă foarte mare de bani și anume aproximativ 250.000 euro.

De asemenea, nu este incident niciunul din cazurile prevăzute de art. 16 Cod de procedură penală.

De asemenea, incidența cazului prevăzut de art. 223 alin. 2 este relevantă de următoarele considerente în cazul inculpatului pe va, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere, se constată că privarea de libertate este necesară și pentru înlăturare unei stări de pericol pentru ordinea publică. În contextul concret, activitatea inculpatului de a pretinde o sumă de bani în legătură cu exercitare a atribuțiilor de serviciu reflectă o atitudine nu numai responsabilă, dar și extrem de periculoasă pentru ordinea publică, constând în desfășurarea în condiții de normalitate a achizițiilor făcute de către instituțiile publice.

Pentru toate aceste motive, solicităm arestarea preventivă pe o perioadă de 30 de zile.

Av. Atasiei Daniel având cuvântul, arată că este în vădit dezavantaj. A avut Parchetul la dispoziție șapte luni să-și pregătească concluzii în acest dosar. El a avut la dispoziție doar o oră, dar asta este misiunea ca avocați. A primit referatul , a reușit să-l parcurgă în mare parte. Mulțumește că s-a încuviințat eliberarea unui copii, dar doar atât. Volumele de urmărire penală, în niciun caz, niciun om normal n-ar putea să le parcurgă în ora asta, de când a fost anunțat despre măsura preventivă; însă, aparent, lucrurile sunt stabilite, ar trebui să ne oprim aici, să iasă și să se pronunțe decizia. Este un om politic, lider al PSD, care a fost prins în portbagaj cu bani puși la dispoziție de DNA, o sumă de 1.250.000 lei, fiind acuzat, cu participarea sau cu concursul unui om de afaceri, potent om de afaceri, din județul Vaslui, un rege al drumurilor din județul Vaslui, de pretinderea unor sume de bani pentru efectuarea unor atribuții ce ar cădea în sarcina domniei sale, de președinte al Consiliului Județean.

În realitate, pleacă de la prezumția că tot ce a fost mai bun și mai puternic în probațiune din partea DNA-ului ar trebui să se regăsească în acest referat, pentru că, repetă, nu a deschis acest dosar, nu a avut timp și primul lucru care îl izbește este lipsa unor probe elementare cu privire la această pretindere. Spune DNA-ul, mai întâi de toate, sigur, suntem într-o propunere de arestare preventivă în care trebuie să se verifice îndeplinirea cumulativă atât a condițiilor prevăzute de art. 202 condițiile generale de luare a măsurii preventive, cât și cazul special de arestare preventivă pe care a întemeiat Direcția Națională Anticorupție propunerea de arestare preventivă, art. 223 alin. al 2-lea, existența aceluși pericol pentru ordinea publică pe care l-ar prezenta lăsarea în libertate a inculpatului. De aceea, primul punct în concluziile sale se referă la întrebarea dacă există, potrivit lui 202, alin. 1 Cod procedură penală, acel minim de date, indicii care să genereze suspiciunea rezonabilă că dl. Buzatu ar fi comis infracțiunea care face obiectul cercetării. Sigur, s-au încuviințat în acest dosar măsuri de supraveghere tehnică, au fost folosiți colaboratori cu identitate reală, s-au făcut filaje, s-au făcut interceptări telefonice. O chestiune care rezultă clar, cert din ce a citit în acest referat nu

există niciun moment în care, pe parcursul acestor luni, din februarie, de când s-a deschis dosarul și până în luna septembrie, dl. Buzatu să fi pretins, să fi solicitat vreo sumă de bani cu titlu de mită de la dl. Savin. Ceea ce nu s-a spus aici, a spus-o dl. Buzatu și în declarație și sigur, a spus-o și dl. Savin. Cu siguranța anchetatorilor este că între dl. Buzatu și dl. Savin există o prietenie care durează de ani buni, că dl. Buzatu a fost de mai multe ori la acel loc, acea baltă de pescuit, că mergea acolo și discuta cu acest domn care era în relații de amicitie, de prietenie.

Se vorbește în acuzația conturată de Ministerul Public despre faptul că dl. Buzatu, în repetate rânduri, ar fi pretins în mod indirect 10% din valoarea sumelor ce trebuiau deblocate pentru plata lucrărilor efectuate de una din firmele controlată de dl. Savin pe acest traseu de drum strategic Bârlad Codăești. Există mai multe fracturi logice în ceea ce susține Ministerul Public și solicită să fie observate și de asemenea, există ceea ce spunea, o evidentă lipsă de probe cu privire la acest act al pretinderii. S-a zis de o pretindere indirectă. Nu a găsit în acest referat care a fost această manieră indirectă. Se vorbește despre faptul că prin conduita pe care a adoptat-o dl. Buzatu ar fi lăsat să se înțeleagă domnului Savin că trebuie să dea o sumă de bani pentru a-i fi deblocate niște sume de plăți.

Contradicțiile care sunt la tot pasul în acest referat sunt în primul rând cu privire la atribuțiile pe care le are dl. Buzatu în legătură cu aceste sume de bani, cu aceste plăți; sunt părți întregi din referat în care se argumentează că dl. Buzatu a intervenit în mod ilicit pentru că n-avea niciun fel de atribuție în plăți, în deblocarea plăților, în blocarea plăților. Sunt alte părți din referat în care li se spune că în mod deliberat a blocat timp de mai mulți ani aceste plăți, ca ulterior să se arate a fi interesat și să urgenteze efectuarea acestor plăți. De altfel, în însăși ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale se face referire la două articole din Codul administrativ care ar reprezenta atribuție de serviciu, a căror traficare, vânzare s-a realizat prin această infracțiune de luare de mită.

În al 2-lea rând, să se observe că toată această poveste cu 10% cu 1.250.000 lei este stipulată într-un singur loc, este menționată de o singură persoană dl. Savin. Dl. Savin, cel care capătă din septembrie calitatea de colaborator cu identitatea reală al DNA și care, pe cale de consecință, a cărei declarație trebuie să fie privită, dacă nu sub un beneficiu de inventar, pentru că e colaborator și acționează ca o extensie al Ministerului Public, măcar din perspectiva art. 103 Cod procedură penală, care, în ceea ce privește mijloacele de probă, spune că declarațiile colaboratorilor, a investigatorilor și a martorilor cu identitate protejată nu pot fi folosite de o manieră determinantă la stabilirea vinovăției unei persoane. E adevărat că acel 103 se referă la momentul final, la momentul la care se judecă o cauză.

Dar nimic nu împiedică judecătorul să observe că însăși legiuitorul a zis că trebuie privite cu circumscripție declarațiile date de un colaborator al organelor de urmărire penală pentru că acel colaborator a ales poziția nu neutră, ci poziția ales să fie de partea organului de urmărire penală și să acționeze în vederea străngerii de probe, că de fapt asta este rolul unui colaborator, unui colaborator cu identitate protejată sau reală. Prin urmare, a căutat cu disperare în acest referat împreună cu colegii săi la această oră să vadă de unde a ieșit acest 10% pe care îl pretinde Ministerul Public în acuzații, respectiv suma de 1.250.000 lei care bate fix sau aproximativ cu 12 milioane cât era suma care a fost deblocată, plătită societății domnului Savin. Și singura referire la 10% se regăsește în declarația a domnului Savin, care are o declarație care este preluată și de Ministerul Public și în referat, la fila 35 se găsesc pasaje întregi și în care spune în declarația dată organului de urmărire penală „știu, se știe”, la modul general, „că dl. Buzatu pretinde minim 10% din valoarea tuturor lucrărilor și știu asta” fără să menționeze un singur exemplu, fără ca Ministerul Public să facă vreo singură dovadă cu privire la o altă situație similară, în care dl. Buzatu ar fi pretins vreunui om de afaceri sau unei alte persoane care a interacționat cu Consiliul Județean să plătească această sumă de bani sau ar fi și primit această sumă de bani. În al 2-lea rând, suma aceea care a fost găsită în

borsetă, spune dl. Buzat în declarația dată, e altceva decât domnia sa discutase cu dl. Savin; îl rugase să-i împrumute o sumă de 125.000 RON.

Nu a luat acea borsetă în ideea că era 1.200.000, ci bănuia că e suma pe care o solicitase. De altfel, la un moment se regăsește în referatul cu propunerea de arestare preventivă, apropo de înregistrarea ambientală realizată de dl. Savin cu echipamentul asupra sa, la momentul la care s-a mutat borseta respectivă din Lexus-ul domnului Savin în Duster-ul cu care venise dl. Buzatu, în care dl. Buzatu îi spune acestuia, citează din memorie: „sărut mâna, m-ai salvat, eram pe drojdie”. Lucrul ăsta, pentru un terț care află chestiunea asta referitor la o sumă de bani nu înseamnă a luare de mită, ci înseamnă mai degrabă „mulțumesc că mi-ai dat această sumă de bani, că aveam nevoie să-mi rezolvi treburile, că împrumut”. Și atunci să se aibă în vedere că toată această sumă de 1.250.000 lei este stabilită de către dl. Savin, care i-a pus acolo cu concursul direct al DNA-ului, pentru că banii provin din fondurile Direcției Naționale Anticorupție. Nimeni din cei care au fost audiați, care au fost interceptați, pentru că se vorbește de interceptări, înregistrări audio-video ambientale timp de șase-șapte luni de zile, nu vorbește despre faptul că dl. Buzatu a pretins suma de un leu, 10-150 lei. Ori, în acest context, totul se bazează practic pe o serie de presupuneri, de supoziții pe care le face Ministerul Public, mergând de la „uite cum se exprimă dl. Buzatu, uite cum s-a arătat delăsător în ceea ce privește situația acestei societăți în perioada 2021 - 2022, pentru ca în perioada anului 2023 să urgenteze și să se implice în mod activ în decontări. Dacă s-a implicat dl. Buzatu în finalizarea acestei povești cu societatea în cauză, era evident un lucru necesar pe care trebuia să-l facă orice președinte al Consiliului Județean, că era Vaslui, că era Suceava, că era Arad, în condițiile în care este un drum de interes național a cărui terminare era blocată de mai mulți ani de zile, din 2022, crede, dl. Savin, întrerupsese lucrările, lucrările erau finalizate în proporție de 70-80% iar calitatea lucrărilor era pusă sub semnul discuției, motiv pentru care a fost nevoie de acea expertiză. Însăși efectuarea expertizei, care era un lucru decent, legal, pentru orice președinte de Consiliul județean, un administrator al județului, este pusă de către Ministerul Public într-o cheie infrațională. Devine un pretext. Asta spune Ministerul Public. Consiliul județean a apelat la un expert care să calculeze cum s-au efectuat lucrările respective, dacă s-au respectat parametri, stratul de uzură, ce mai este acolo, să vadă ce s-a decontat, să vadă ce sume trebuiesc reținute pentru că nu s-au respectat parametrii.

Lucrul acesta devine un alt element care i se pune în cărcă domnului Buzatu și evident, în mod nefiresc, pentru că el în sine nu demonstrează o activitate infrațională, ci mai degrabă o bună diligență pe care o desfășoară dl. președinte. Mai mult decât atât, există și explicații în acest dosar, apropo de urgentarea finalizării poveștii cu dl. în cauză, mai erau de efectuat 20% din drumurile respective, trebuia ieșit din contractul cu societatea domnului în cauză și găsită o altă societate, care până la sfârșitul anului, până în decembrie 2023, când expira perioada contractuală cu fonduri europene implicate. Deci trebuia respectat acest termen limită.

Și atunci, în acest context, hai să rezolvăm odată problema, hai să găsim o altă firmă care să continue lucrările, hai să nu pierdem acești bani, pentru că Vaslui-ul nu-și permite să aloce din buget, nici nu are bugetul necesar, să finalizeze aceste drumuri și să restituie bani la Uniunea Europeană. Și atunci, toate aceste chestiuni, care sunt de un normal, de un firesc absolut necesar în relația de manager al județului pe care o are dl. Buzatu, sunt puse în această cheie și sunt interpretate de-o manieră care să convină unei acuzații. De ce ar fi plătit dl. Savin 10% din așa-zisa tranșă de plată, câtă vreme banii erau în cont? Deci banii erau în cont, plățile fuseseră făcute anterior de către CJ Vaslui, deci nu mai avea niciun fel de presiune.

Mai spune dl. Savin că se plângea primarului de la Scânteia-Rebricea, nu mai știe care, pentru faptul că, Consiliul Județean întârzie să-i plătească 3 milioane de lei cât îi datorează îl duce aproape de faliment cu firmele pe care le are. Urmează să se verifice aceste lucruri pentru că sunt date publice; societatea Soragmin, pe care o controlează, că el este director tehnic, nu e acționar principal, cea care era implicat în acest proces avea în 2022 o cifră de

afaceri de 28 de milioane de lei. Vorbim aici de faptul că omul se plângea că 3 milioane erau neachitați de către Consiliul Județean și nu erau achitați pentru că nu făcuse lucrările până la capăt și nu de calitate; iar pe cealaltă firmă, Transmir, are o cifră de afaceri de 35 de milioane de lei.

Și Ministerul Public zice de maniera în care a fost practic constrâns și indirect i s-ar fi pretins această sumă de bani. Cert este că nu există, vreun element de probe. Deși s-au făcut interceptări, convorbiri telefonice, înregistrări ambientale din partea mai multor persoane apropiate domnului Buzatu, care să denote faptul că vreun moment, direct sau prin intermediul unui alt prieten funcțional ș.a.m.d. i-ar fi cerut acestuia vreo sumă de bani. Dimpotrivă, este declarația domnului Savin care zice că „am avut convingerea că trebuie să dau, că trebuie să dau 10%”, a mers cu DNA, DNA-ul a scos banii din bancă, i-a pus într-o geantă, a închis că fermoarul i l-a dat domnului Buzatu, profitând de faptul că acesta, într-o relație strict de amicitie, îi solicitase acest împrumut. Relațiile dintre ei doi nu erau atât de ticăloase așa cum se descrie de către DNA și faptul că în mod intenționat se omite perioada de prietenie care i-a legat pentru că dl. Buzatu nu era prima dată acolo la balta respectivă, fusese de „n” ori anterior, deci erau niște relații de amicitie. S-a profitat de acest împrumut pentru a i se băga acolo în portbagaj, suma respectivă de 1.250.000 lei. În aceste condiții, un prim element, care urmează să fie constatat este că nu este întrunită această condiție de existență a unor indicii rezonabile, probe sau elemente care să conducă un observator imparțial și obiectiv, așa cum zice CEDO, la concluzia că dl. Buzatu ar fi săvârșit infracțiunea pentru care este acuzat. De ce dl. Savin a acceptat să facă acest joc și e o chestiune de înțeles, dar poate să facă o presupunere, pentru că DNA a făcut incredibil de multe presupuneri în acest referat și nu ajungeam la episodul cu dl. Buzatu. Pentru că în debutul referatului este o istorisire despre cum d-lui Savin i s-a cerut mită din partea domnului expert Judele în legătură cu expertiza pe care o făcea pentru a se stabili dacă au fost efectuate lucrările în consecință. Și a înțeles din debutul acestui referat este că această dare de mită s-a consumat, pretindere și dare de mită între Judele și Savin s-a consumat în februarie 2023. În februarie 2023 s-a pornit acest dosar. Dosarul cu privire la dl. Buzatu face obiectul unei extinderi ulterioare. Deci, în primă fază avem un dosar și care sunt personajele principale? expertul Judele, care este cel care se pare că pretinde mită 600.000 lei plus TVA și respectiv, martorul colaborator cu identitate reală din acest dosar din speța noastră, care îi dă 600.000 plus TVA prin intermediul unei firme a soției expertului pentru a-l ajuta să formuleze alte concluzii la expertiza ce urma să fie depusă la Consiliul Județean în vederea stabilirii prejudiciului, a sumelor datorate restante, a calității și cantității de materiale înglobate. Deci, în acest context i se pare, ca o concluzie de bună credință, că dl. martor cu identitate reală din acest dosar avea ca niște schelete în dulap la momentul la care, în septembrie 2023 este desemnat colaborator cu identitatea reală și face aceste afirmații cum că dl. Buzatu pretinde 10% și că prin toate demersurile sale, deși i-a spus direct, crede că i-a pretins 10% și a fost de acord să-i dea 10%.

Referitor la celelalte elemente care se impune a fi analizate cu privire la luarea măsurii preventive, această măsură, ca orice măsură preventivă, trebuie să fie și necesară, trebuie să fie și proporțională în raport de scopul care este urmărit prin luarea acestei măsuri preventive. Ministerul Public, în argumentarea pe care a dat-o în acest referat, a spus că lăsarea libertate a inculpatului prezintă pericol pentru ordinea publică, fiind necesară privarea de libertate cea mai gravă dintre măsurile preventive, pentru că pe de o parte, e o persoană cu notorietate, cu un șir de relații de sistem, de influență la nivelul județului și la nivel național, iar pe de altă parte, pentru că urmează să fie audiați martori, dar nu se spune ce martori, care martori, ca să se poată măcar verifica dacă sunt sau nu sunt în subordinea domnului președinte Buzatu și că acești martori, dacă n-ar fi inculpatul privat de libertate, s-ar sfii să spună adevărul sau ar putea să fie influențați. Aici e o altă fractură logică pe care o remarcă în ceea ce privește structura referatului pe care o face Ministerul Public. Pe de o parte, se spune în mod repetat în acest referat, unul din cuvintele care se repetă cu insistență este „presiune”; că

dl. Buzatu a exercitat presiuni asupra directorului tehnic de proiect, asupra managerului general de proiect, asupra X, Y, Z, tot exercita presiuni pentru ca lumea să urgenteze să-și facă treaba. Se întreabă dacă este într-adevăr un om potent și un om cu relații și cu influență și toată lumea tremură în jurul său, oare ar trebui să facă presiuni?

Oare nu e suficient să ridice geana sau să spună un cuvânt ca lumea să tremure și să execute? E evident că e un lucru care, dincolo de faptul că se bazează pe niște presupuneri; se fac presupunerile astea dacă e om politic, automat toată lumea-i smirnă în fața lui și toată lumea tremură când aude numele domnului Buzatu. Deci, din acest punct de vedere nu se justifică de ce ar trebui să se ia măsura arestării preventive pentru a-i determina pe alții care vor fi audiați, neidentificați, să nu se teamă de dl. Buzatu. Dar, în egală măsură, de ce o măsură preventivă mai ușoară n-ar fi suficientă dacă s-ar ajunge la concluzia că există suspiciuni rezonabile. E simplu să se ia un control judiciar prin care să se interzică inculpatului să ia legătura cu martorul X, Y, Z și W.

Sigur, în măsura în care ar fi fost indicați dar Ministerul Public n-a indicat care sunt acești martori sau, în cel mai rău caz, măsura arestului la domiciliu. Dar măsura arestării preventive nu se justifică din acest punct de vedere, în raport de argumentația pe care Ministerul Public o oferă. Deci, nu există nici elementul de necesitate și nici elementul de proporționalitate. De altfel, Codul de procedură penală, în maniera în care a reglementat măsurile preventive obligă judecătorul de drepturi și libertăți să analizeze din oficiu în ce măsură o măsură preventivă mai ușoară n-ar fi suficientă pentru atingerea scopurilor pe care și le propune Ministerul Public. Referitor la 223 alin. al 2-lea Cod procedură penală, sigur, Ministerul Public citează corect teoria care zice că pericol pentru ordinea publică nu se confundă cu pericolul social al faptei.

Ceea ce se reclamă la acest moment este că un președinte al Consiliului județean a primit mită, solicitat și a primit mită 1.250.000 lei pentru a exercita niște atribuții de serviciu. Și practic, pe de o parte, în această argumentare, pe ceea ce se insistă este cu privire la gravitatea faptei în sine. Deși același Minister public zice că pericolul pentru ordinea publică, nu se confundă cu gravitatea faptei. E adevărat că în evaluarea pericolului pentru ordinea publică, pericol pe care l-ar prezenta lăsare în libertate inculpatului, 223 alin. al 2-lea, teza finală indică o serie de elemente de care trebuie să se țină seama pentru a evalua dacă un asemenea pericol există. Sigur, e trist că în România toate cazurile de arestare preventivă sau 99,9% sunt bazate pe 223 alin. al 2-lea și nu pe alin. 1, care descrie acele situații care în mod real denotă pericol pentru buna desfășurare a urmăririi penale, nu încercarea de a influența, martorii ș.a.m.d., de a timora persoana vătămată, riscul de sustragere; ori în prezenta cauză, singurul element pe care merge Ministerul Public este acest 223 alin. al 2-lea și se știe foarte bine și din aspectele de teorie; este un caz de arestare preventivă pe care îl avem și noi în codul de procedură penală și în mare parte fundamentat pe o soluție a Curții Europene a Drepturilor Omului din cauza *Letellier contra Franței*, în care, Curtea Europeană a zis e suficient să aresteze o persoană injustificat, chiar dacă nu riscă să fugă, că influențează martorii sau alte persoane în dosar, câtă vreme este pericol pentru ordinea publică pe care l-ar prezentat, lăsarea în libertate. Numai că ceea ce nu e corespondent cu acea speță este că d-na Letellier, în speța aceea contra Franței, era acuzată de plățirea unei persoane care să-i asasineze soțul; aici este vorba de ceea ce se cheamă o pretinsă infracțiune a gulerelor albe, de o faptă de corupție. Sigur, tot ce anchetează DNA-ul este foarte grav nu pentru că este pachetul antimafia în România. Dar nu crede că pe undeva, prin Codul de procedură penală scrie ceea ce se cere de Ministerul Public prin referat că trebuie să fie arestat un om, pentru că altfel opinia publică s-ar îndoi de capacitatea organelor de cercetare penală de a instrumenta cauza. Asta se spune în mod expres în finalul acestui referat, că opinia publică ar fi neîncrezătoare în capacitatea Ministerului Public de a lupta contra corupției. Ori, opinia sa personală și nu este obligatoriu să fie însușită, crede că imaginea Ministerului Public în lupta

aceasta anticorupție ar trebui să fie creată prin identificare și aducerea în fața instanței a probelor necesare și nu a presupunerilor.

Nu se arestează oameni doar pentru că se presupune ca au comis fapta; e adevărat, știe că în arestarea preventivă nu trebuie să fie acel nivel de probațiune, au spus alte instanțe ca cel necesar pentru condamnarea unei persoane. Dar crede că nici măcar la nivelul indicilor suspiciunii rezonabile nu avem acest temei. Este o persoană născută în 1955, asta înseamnă vârstă de 68 de ani, fără antecedente penale, studii superioare, cu o familie, o persoană absolut firească, normală până la acest moment, acuzat, e adevărat de o faptă gravă, va face apărările necesare; evident că a aflat dimineța, la ora 6:00 cu ocazia acuzării, și acum suntem cu 10 – 12 ore mai târziu, dar asta nu înseamnă că dl. Buzatu, care ieri era o persoană care putea să umble liberă pe stradă, saluta oameni și era salutat de oameni, de astăzi este o persoană care trebuie închisă și pusă în arest preventiv, fiind un pericol pentru ordinea publică.

De aceea, concluzionând, solicită să se respingă propunerea a Ministerului Public de luare față de inculpat a măsurii arestării preventive, să se constate că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de 202 și respectiv, 223 alineatul al 2-lea, cu concluzie în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că raportat la elementele prezentate în dosar, e necesară luarea unei măsuri preventive pentru buna desfășurare a procesului penal, orientarea să fie spre o măsură preventivă neprivativă de libertate, respectiv, spre măsura controlului judiciar care permite, între altele, inclusiv posibilitatea interzicerea să ia legătura cu anumiți angajați sau cu persoanele care sunt enumerate în referat ca interacționând cu domnia sa sau cu dl. Savin sau în celălalt caz, inclusiv posibilitatea de a dispune măsura arestului la domiciliu, arestarea preventivă fiind excesivă, nejustificată în raport cu toate probele cauzei.

Av. Drian Geanina, având cuvântul, arată că în cauză s-a spus tot.

Av. Buchidău Dan, având cuvântul, arată că în dosarul de urmărire penală a citit că din luna mai se lucrează la acest dosar, or, acesta este un dosar de lovire. Atât? Se referă la persoana domnului Dumitru Buzatu, pe care îl cunoaște din anul 1992. S-a spus aici că dl. Dumitru Buzatu reprezintă un pericol pentru societatea vasluiană; să nu ia legătura cu x, să ne ia legătura cu y; a citit referatul Ministerului Public, pe care îl consideră neconcludent din punctul meu de vedere. Și așa cum a spus și colegul său, nu văd de ce ar trebui așa o măsură excesivă care se cere prin acel referat de arestare preventivă. Din punctul lor de vedere, această măsură este super excesivă. Cel mult cel mult un control judiciar. Știm cu toții de aici din sală, profesioniști ai dreptului, ce înseamnă control judiciar; ce ar însemna arestul preventiv? Așa cum a precizat și onoratul său coleg, dl. Buzatu, născut în 12/08/1955, 68 de ani, dependent de insulină, diabetic și câteva alte afecțiuni. Ar însemna ca în seara asta, cam într-o oră și jumătate, dl. Dumitru Buzatu să fie la programul de seară, să fie băgat în porție la rest. Nu crede că este necesar o asemenea măsură atât de restrictivă. Dosarul este la început, până se ajunge la fond, dacă se ajunge. Deci, din punctul său de vedere, nu se justifică această măsură deosebit de excesivă; se discută de foarte multe ori, de proporționalitate. E un cuvânt despre care toți, de aici, profesioniști ai dreptului, putem să scriem trei cărți despre cuvântul proporțional. Ce este proporțional cu ce? infracțiunea, cu pedeapsa, să zicem. Dar din punctul lor de vedere, luarea măsurii arestului preventiv nu se justifică sub nicio formă. Se află în această sală de la ora 18:00, s-a uitat în ochii domnului Dumitru Buzatu și nu a văzut, din punctul său de vedere, face o mică paranteză, totuși, practica avocatura din anul 1998, și nu a văzut în ochii domnului Dumitru Buzatu și ochi nu îl înșeală nici cea mai mică, să zicem, dorința de a părăsi județul, țara n-am văzut; de la ora 18:00 și până la începerea ședinței a stat de vorbă împreună cu onorații săi colegi; a stat de vorbă cu dl. Dumitru Buzatu și nu a văzut vreo licărire să plece, să fugă. Din anul 1998 nu a dat greșit. Are 68 de ani, unde să se mai ducă? Prin urmare, consideră că această măsură a arestului preventiv este excesivă și așa cum a subliniat și onoratul său coleg, crede că această măsură a controlului judiciar este proporțională cu fapta comisă și îndeplinește toate măsurile legale cerute de lege.

Inculpatul Buzatu Dumitru, având ultimul cuvânt, arată că nu are nimic de adăugat.

S-au declarat dezbaterile închise iar cauza a rămas în pronunțare prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin intermediul grefei instanței.

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI

Deliberând asupra propunerii privind luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul BUZATU DUMITRU, constată următoarele:

Prin propunerea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 23.09.2023 sub nr. 1886/89/2023, Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași a solicitat să se dispună arestarea preventivă a inculpatului aflat în stare de reținere:

- **BUZATU DUMITRU** (...), cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 6 și art. 7 lit. a din legea 78/2000 rap. la art. 289 alin.1 C.pen., **pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 24.09.2023 până la 23.10.2023, inclusiv.**

În susținerea propunerii, s-a motivat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 223 alin. 2 C.pr.pen., iar din probele administrate rezultă *suspiciunea rezonabilă* că inculpatul a săvârșit infracțiunea de luare de mită prev. de art. 6 și art. 7 lit. a din legea 78/2000 rap. la art. 289 alin.1 C.pen., și privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Starea de pericol pentru ordinea publică rezultă din posibilitatea periclitării în viitor, după punerea în libertate a inculpatului, normala desfășurare a unui segment din relațiile sociale protejate în cadrul ordinii publice, respectiv imaginea funcționarului care exercita o funcție de demnitate publică care trebuie să își exercite atribuțiile de serviciu conform legii precum și corectitudinea desfășurării procedurilor de atribuire și executarea unor contracte încheiate de către instituțiile publice. În contextul concret activitatea inculpatului de a prinde o suma de bani în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, reflectă o atitudine nu numai iresponsabilă, dar și extrem de periculoasă pentru ordinea publică constând în desfășurarea în condiții de normalitate a achizițiilor făcute de către instituțiile publice.

Or, în contextul recrudescenței unor astfel de infracțiuni, lăsarea în libertate a unor inculpați care săvârșesc astfel de fapte prezintă pericol public concret pentru ordinea publică, prin crearea unui sentiment de insecuritate și neîncredere în buna desfășurare a activității specifice a justiției, iar pe de altă parte, lipsa unei riposte ferme a societății, față de asemenea fapte grave ce se conturează tot mai pregnant ca fenomen infracțional, ar întretine climatul infracțional și ar crea făptuitorilor impresia că pot persista în sfidarea legii.

De asemenea, s-a arătat în referatul DNA –Serviciul Teritorial Iași că:

1. Există probe temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunile pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale și punerea în mișcare a acțiunii penale, în sensul că **inculpatul BUZATU Dumitru a săvârșit infracțiunea pentru care este cercetat aceasta fiind dovedită de mijloacele de probă administrate în cauză până la acest moment al urmăririi penale (enumerate mai sus).**

2. Măsura este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal și al prevenirii săvârșirii altor infracțiuni.

Astfel, se constată faptul că lăsarea în libertate a inculpatului, pe de o parte, ar afecta grav încrederea opiniei publice în capacitatea organelor judiciare de a reacționa eficient împotriva **infracțiunii care face obiectul prezentului dosar**, iar, pe de altă parte, ar putea impieta asupra bunei desfășurări a urmăririi penale având în vedere că în cauză urmează a fi audiați martori asupra cărora inculpatul are un ascendent fiind subordonați acestuia pe linie profesională.

Sub acest aspect, lăsarea în libertate a inculpatului ar putea impieta asupra cercetărilor efectuate dată fiind influența și autoritatea de care inculpatul BUZATU Dumitru se bucură în rândul persoanelor implicate în procedura de atribuire și efectuare a plăților în contracte

precum și de faptul că acesta este o persoană care prin funcțiile care le ocupă se bucură de o notorietate locală și națională. Inculpatul BUZATU Dumitru ocupă de peste 10 ani funcția de președinte al consiliului Județean Vaslui și conduce Organizația Județeană Vaslui a Partidului Social Democrat fiind o influentă figură politică atât la nivel Județean cât și la nivel Național, creându-și în acest fel un sistem puternic de relații interpersonale cât și de subordonare cu funcționari din cadrul consiliului județean Vaslui și nu numai.

Astfel, lăsarea în libertate a inculpatului ar putea constitui un imbold pentru alți funcționari de a nu avea o atitudine procesuală sinceră în legătură cu faptele cercetate, declarațiile ulterioare putând fi influențate de către inculpat.

Referitor la caracterul necesar al măsurii arestării preventive pentru atingerea scopului prevăzut de art. 223 alin.2 C. proc. pen., în cauză se constată că, din perspectiva faptelor de care este acuzat inculpatul și a stadiului incipient al anchetei penale, măsura arestării este singura de natură a permite buna desfășurare a procesului, o altă măsură preventivă, mai puțin restrictivă, neoferind garanții adecvate în acest sens.

3. Măsura este proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată.

Astfel, având în vedere aspectele expuse mai sus, care imprimă activității inculpaților un caracter foarte grav, este necesară privarea de libertate a acestora. Ne referim aici la modalitatea în care inculpatul a pretins suma de bani și ulterior a primit-o:

-Inițial inculpatul a blocat efectuarea plății către societatea la care martorul denunțator este director administrativ prin efectuarea unei expertize ca să se asigure că acesta din urmă va înțelege că fără intervenția inculpatului și fără a primi o sumă de bani de la martor deblocarea sumelor de bani nu va fi posibilă având în vedere faptul că acesta are o mare influență asupra funcționarilor responsabili cu întocmirea actelor privitoare la efectuarea plății

- ulterior pentru a se asigura de deplina colaborare a martorului în sensul remiterii de către acesta din urmă a unei sume de bani în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu ale inculpatului, a avut numeroase discuții în care l-a asigurat pe martor că fără intervenția lui efectuarea plății în general și cu celeritate nu ar fi posibilă dându-i de înțeles că trebuie să remită o sumă de bani după ce plata va fi efectuată.

- modalitatea în care a primit suma de bani este una foarte conspirată rezultând din procesele verbale de redare audio video existente la dosarul cauzei.

- faptul că actul primirii a fost surprins în condiții de flagranță iar obiectul infracțiunii de luare de mită îl constituie o sumă foarte mare de bani și anume 1.250.00 lei aproximativ 250.000 de euro.

4. Nu este incident niciunul dintre cazurile prevăzute de art. 16 C.p.p., care să împiedice punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale.

Cererii i-a fost atașat dosarul de urmărire penală nr. 19/P/2023 al DNA – Serviciul Teritorial Iași

Audiat în fața organelor de urmărire penală, inculpatul nu a recunoscut comiterea faptei.

Din analiza dosarului cauzei și a cererii formulate de DNA – Serviciul Teritorial Iași prin prisma probelor administrate în dosarul de urmărire penală, judecătorul de drepturi și libertăți constată, în conformitate cu dispozițiile art. 226 alin. 1 C. proc. pen. cu referire la art. 202 C.pr.pen., art. 223 alin. 2 C.pr.pen., că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea măsurii arestării preventive a inculpatului.

Inculpatul este cercetat în dosarul de urmărire penală nr. 19/P/2023 al DNA – Serviciul Teritorial Iași, sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 6 și art. 7 lit. a din legea 78/2000 rap. la art. 289 alin.1 C.pen.

Prin ordonanța procurorului DNA ST Iași, din data de 23.09.2023 s-a dispus reținerea inculpatului pentru o perioadă de 24 de ore, începând cu ora 06.10 și până la data de 24.09.2023, ora 06.10.

Prin Ordonanța din data de 10.02.2023 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la săvârșirea infracțiunilor de:

- „luare de mită”, prev. de art.6 din Legea 78/2000 raportat la 289 alin. 1 Cod penal, trafic de influență, prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal

Prin **ordonanța procurorului din data de 04.08.2023** s-a dispus extinderea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de „luare de mită”, prev. de art.6 din Legea 78/2000 raportat la 289 alin. 1 Cod penal și „trafic de influență”, prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că la data de 17.06.2023, 19.06.2023 și 12.07.2023 numitul Buzatu Dumitru, președintele CJ Vaslui, i-a pretins în mod indirect numitului Savin Emil, administratorul SC Soragmin SRL, sume de bani pentru a-și îndeplini propriile atribuții de serviciu(prevăzute de art. 191 al.6 Cod administrativ cu trimitere la art. 173 al. 5, 6 Cod administrativ) și i-a promis că-l va determina pe managerul de proiect să urgenteze decontarea sumelor de bani aferente lucrărilor efectuate la drumul strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ245M, DJ247, DJ246).

Consiliul Județean Vaslui, autoritatea contractantă, reprezentată prin Buzatu Dumitru trebuia să deconteze antreprenorului SC Soragmin SRL, reprezentat de Savin Emil, suma de aprox. 15.000.000 lei, sumă aferentă lucrărilor și materialelor puse în operă privind reabilitarea drumului strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ245M, DJ247, DJ246). Buzatu Dumitru a pretins un procent de 10%(respectiv 1.500.000 lei) din suma de bani pentru a-și îndeplini propriile atribuții de serviciu și i-a promis lui Savin Emil că-l va determina managerul de proiect al drumului strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ245M, DJ247, DJ246) să urgenteze decontarea sumelor de bani aferente lucrărilor efectuate la acest drum.

Prin **ordonanța procurorului din data de 04.09.2023** s-a dispus extinderea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de Complicitate la infracțiunea de luare de mită, prev. de **art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art.6** din Legea 78/2000 cu referire la art. 289 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că în perioada iunie-septembrie 2023 numiții Caragață Valeriu, administratorul public al județului Vaslui și managerul de proiect al Drumului Strategic din jud. Vaslui, și Toma Cătălin Alexandru, directorul adjunct al Direcției Tehnice din cadrul CJ Vaslui și managerul tehnic al Drumului Strategic din jud, Vaslui, cu intenție au înlesnit, prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu în regim de urgență privind întocmirea documentației aferente decontării sumei de 15.000.000 lei către SC Soragmin SRL, activitatea numitului Buzatu Dumitru, președintele CJ Vaslui, care a pretins în mod indirect numitului Savin Emil, reprezentantul SC Soragmin SRL, un procent de 10% din suma de bani pe care CJ Vaslui trebuie să o deconteze către SC Soragmin SRL, în virtutea relațiilor contractuale privind lucrările pe care antreprenorul le-a efectuat pe lotul 1 și 2 al Drumului Strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ245M, DJ247, DJ246).

Prin ordonanța din data de 22.09.2023 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul:

BUZATU DUMITRU (...), pentru săvârșirea infracțiunii de

- luare de mită prev. de art. 6 și art. 7 lit. a din legea 78/2000 rap. la art. 289 alin.1 C.pen constând în aceea că în calitate de președinte al Consiliului Județean Vaslui și reprezentant al autorității contractante în perioada 08.05.2023- 07.09.2023 a pretins în mod indirect de la numitul SAVIN Emil, Director Administrativ al S.C SORAGMIN S.R.L, sume de bani în legătură cu îndeplinirea și urgentarea îndeplinirii unor acte ce intră în atribuțiile sale de serviciu și anume acelea legate de efectuarea și aprobarea plății în valoare de 12.337.089 lei aferente lucrărilor efectuate de către S.C SORAGMIN S.R.L **conform contractelor nr. 268/09.01.2019 - Lot 1 si nr. 270/09.01.2019 - Lot 2)** ale proiectului POR

2014 - 2020 „REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: Vaslui - Reabilitare și modernizare drum strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)” (Lot 1 - Situat între DE 581/DN 24 (localitatea Simila) și DN 2F (localitatea Poienești) și Lot 2 - Situat între DN 15D (localitatea Bălteni) și DN 2F (localitatea Laza), iar la data de 22.09.2023 în aceeași calitate a primit de la numitul SAVIN Emil suma de 1.250.000 lei (aproximativ 10% din valoarea plății efectuate) în legătură cu îndeplinirea și urgentarea unor acte ce intră în atribuțiile sale de serviciu și anume acelea legate de efectuarea și aprobarea plății în valoare de 12.337.089 lei către S.C SORAGMIN S.R.L **conform contractelor nr. 268/09.01.2019 - Lot 1 și nr. 270/09.01.2019 - Lot 2** ale proiectului POR 2014 - 2020 „REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: Vaslui - Reabilitare și modernizare drum strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)” (Lot 1 - Situat între DE 581/DN 24 (localitatea Simila) și DN 2F (localitatea Poienești) și Lot 2 - Situat între DN 15D (localitatea Bălteni) și DN 2F (localitatea Laza)

Prin ordonanța din data de 23.09.2023 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul BUZATU Dumitru pentru săvârșirea infracțiunii sus-menționate.

Din probele administrate până în prezent, în sarcina inculpatului se reține următoarea **situație de fapt:**

În fapt la data de 10.02.2023 a fost înregistrat la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași procesul-verbal de consemnare a denunțului formulat la aceeași dată de către SAVIN Emil, din care rezultă că în cursul anului 2019, SC SORAGMIN SRL, a cărui administrator este ȘELARU Mădălina, denunțatorul ocupând funcția de director administrativ, a câștigat o licitație cu fonduri europene a cărui beneficiar este CJ Vaslui privind lotul 1 și 2 din DN 581 până la DJ245(Poienești)- lotul 1 și lotul 2-cuprins între localitățile Laza și Bălteni, jud. Vaslui, întinderea ambelor loturi fiind de 47 km.

În această lucrare societatea a executat lucrări de terasamente, săpături, balastat 30 de cm și piatra spartă 20 cm și stratul de uzură de 8 cm, lucrarea fiind realizată în proporție de aproximativ 75%. S-au efectuat șanțuri, trotuare, poduri și podețe, ziduri de sprijin, toate realizate în proporție de 80%.

În cursul anului 2021 CJ Vaslui, în calitate de beneficiar, a solicitat o expertiză tehnică privind respectarea condițiilor tehnice pe care societatea denunțatorului și le-a asumat prin caietul de sarcini(stratul de legătură) iar expertul JUDELE Radu, care a efectuat această expertiză, a concluzionat faptul că s-au respectat condițiile caietului de sarcini dar a constatat și faptul că grosimile asfaltului nu sunt conforme, menționând existența și exfolierea unor porțiuni de pe asfalt.

Denunțatorul precizează că CJ Vaslui trebuie să mai achite către SC SORAGMIN SRL aproximativ suma de 3.000.000 euro pentru lucrarea efectuată(80% efectuată).

Denunțatorul mai precizează că, ulterior, în cursul lunii iunie 2022 expertul JUDELE Radu i-ar fi solicitat suma de 700.000 lei pentru a “interveni” la expertiză, înțelegând că în fapt va interveni la nivelul beneficiarului CJ Vaslui, pentru a se debloca sumele de bani datorate de CJ Vaslui pentru lucrarea menționată. Acesta i-ar fi propus denunțatorului să-i remită această sumă de bani sub o aparență de legalitate, încheind un contract de prestări servicii cu SC DRUM POD INVEST SRL, unde soția acestuia deține calitatea de administrator.

În cursul lunii februarie 2023 expertul JUDELE Radu a solicitat numitului ZAHARIA Laurențiu, director tehnic în cadrul SC SORAGMIN SRL, în mun. Tecuci, să încheie contractul de prestări servicii prin care ar aduce completări la expertiza depusă la CJ Vaslui și astfel beneficiarul ar debloca o parte din suma de 3.000.000 euro.

Prin ordonanța DNA ST Iași din data de 14.02.2023 s-a autorizat colaboratorul cu identitate reală Bîrzu Iulian să poarte conversații telefonice, să înregistreze discuțiile purtate

și să supravegheze video, audio și prin fotografiere pe numitul JUDELE Radu , să ofere și să remită sub orice formă, inclusiv prin intermediul unor contracte comerciale, sume de bani sau alte foloase materiale numitului JUDELE Radu sau altor persoane cu privire la aspectele care prezintă interes în cauză. Prin ordonanța din data de 11.04.2023, s-a dispus prelungirea autorizării folosirii a colaboratorului cu identitate reală Birzu Iulian pe o perioadă de 60 de zile, în perioada 15.04.2023-13.06.2023.

Prin ordonanța DNA ST Iași din 22.02.2023 s-a autorizat colaboratorul cu identitate reală Savin Emil să poarte conversații telefonice, să înregistreze discuțiile purtate și să supravegheze video, audio și prin fotografiere pe numiții JUDELE Radu și Buzatu Dumitru , să ofere și să remită sub orice formă, inclusiv prin intermediul unor contracte comerciale, sume de bani sau alte foloase materiale numiților JUDELE Radu și Buzatu Dumitru sau altor persoane cu privire la aspectele care prezintă interes în cauză. Prin ordonanțele DNA ST Iași din data de 21.04.2023, 20.06.2023, 18.08.2023 s-a dispus prelungirea autorizării folosirii a colaboratorului cu identitate reală Savin Emil pe perioade legale.

Din probele administrate în cauză, declarații martori, înscrisuri și măsuri de supraveghere tehnică autorizate în cauză de către instanța competentă s-a stabilit următoarea situație de fapt:

În cursul anului 2019 CJ Vaslui, în calitate de autoritate contractantă, a derulat proiectul intitulat „Proiectare și execuție lucrări la obiectivul de investiție <Regiunea Nord - Est - Axa rutieră strategică 4: Vaslui - Reabilitare și modernizare drum strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ245M, DJ247, DJ246)”,(Cod SMIS 108704, finanțat prin Programul Operațional Regional (POR) 2014-2020, în valoare totală de 222.001.842,03 lei, împărțit în trei loturi).

În cursul anului 2019 **SC SORAGMIN SRL (CUI 26473061)**, societate controlată de Savin Emil, și-a adjudecat ca ofertant unic contractele de execuție a lucrărilor pentru două loturi (**Conform contractelor nr. 268/09.01.2019 - Lot 1 si nr. 270/09.01.2019 - Lot 2**) ale proiectului POR 2014 - 2020 „REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: Vaslui - Reabilitare și modernizare drum strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)” (Lot 1 - *Situat între DE 581/DN 24 (localitatea Simila) și DN 2F (localitatea Poienești)* și Lot 2 - *Situat între DN 15D (localitatea Bălteni) și DN 2F (localitatea Laza)*), în valoare de 50.431.456,26 lei, respectiv 20.289.528,96 lei, fără TVA).

SORAGMIN SRL a câștigat contractele de lucrări aferente celor două loturi cu o ofertă redusă față de valoarea contractuală estimată, aproximativ 75% (*Asocierea și-a adjudecat contractul de lucrări din cadrul Lotului 1 la valoarea de 50.431.456,26 lei, deși valoarea estimată a contractului era de 71.368.608,41 lei, în timp ce pentru lotul 2 acordul a fost semnat pentru cuantumul de 20.289.528,96 lei, valoarea estimată fiind de 29.685.005,05 lei*) o parte din soluțiile tehnice propuse de societate fiind subevaluate.

La data semnării contractelor antreprenorul SC Soragmin SRL a trebuit să depună două scrisori de garanție bancară de bună execuție privind lucrările contractante, în cuantum de 5.691.436,27 lei(garanție 103.ABA/RO-1/2022-aferent lot 1) și 2.365.076,17 lei(garanția 102.ABA/RO-1/2022-aferent lot 2) din 03.05.2022. Aceste garanții stipulau că începând cu data de 19.11.2022 valoarea garanțiilor va scădea cu 70% iar restul de 30% se va stinge la data de 19.05.2027. La inițiativa factorilor decizionali din cadrul CJ Vaslui, aceste garanții vor fi indisponibilizate până la finalizarea lucrărilor aferente lot 1 și 2 din drumul strategic deși autoritatea contractantă(CJ Vaslui) a reziliat amiabil contractele aferente cu antreprenorul Sc Soragmin SRL. Acest aspect denotă intenția factorilor decizionali ai CJ Vaslui de a pune o presiune asupra SC Soragmin SRL de a nu contesta licitațiile care se vor desfășura pe cele trei loturi aferente drumului strategic și care trebuie finalizate până la sfârșitul lunii decembrie 2023, în caz contrar UAT Vaslui fiind pasibil de a pierde finanțarea.

În cursul anului 2021, pe fondul deteriorării relației dintre BUZATU DUMITRU și SAVIN EMIL (...), care controlează TRANSMIR SRL și SORAGMIN SRL (CUI 26473061),

există indicii privind intervențiile președintelui CJ Vaslui pe linia influențării conducerilor unor autorități publice cu atribuții de verificare și control pentru defavorizarea SORAGMIN SRL, care execută lucrări pe două din cele trei loturi componente ale proiectului POR 2014 - 2020 REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: Vaslui - Reabilitare și modernizare drum strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)”.

Ulterior, în cadrul execuțiilor subsecvente au fost vehiculate suspiciuni cu privire la încălcarea criteriilor calitative asumate de SORAGMIN SRL, reprezentanții Agenției de Dezvoltare Regională Nord-Est Piatra-Neamț recomandând realizarea unei expertize tehnice pentru determinarea cantității și calității materialelor utilizate, cu ocazia controlului realizat la data de 06.07.2021 la obiectivul investițional.

Inițial, pentru ducerea la îndeplinire a solicitărilor ADR NE, CJ Vaslui a atribuit, în august 2021, către REMORA SRL Piatra Neamț(CUI 2045467), administrată de POPA PETRU, un contract de prestări servicii de expertiză care să evalueze încadrarea execuțiilor derulate pe loturile 1 și 2 în prevederile caietului de sarcini.

Demersurile lui BUZATU DUMITRU vizau persuadarea reprezentantului societății PEMORA SRL Neamț, POPA PETRU, de a modifica rezultatele expertizei tehnice în cadrul lucrărilor executate de SORAGMIN SRL în proiectul POR, în sensul confirmării indicilor de fraudă cu privire la cantitatea și calitatea materialelor utilizate de constructor pentru lucrările ascunse.

Rezultatele parțiale ale expertizei indicau respectarea cerințelor contractuale de către SORAGMIN SRL, expertul solicitând, ulterior, rezilierea contractului încheiat cu CJ Vaslui invocând o serie de probleme de natură personală.

Expertiza a fost efectuată în cele din urmă, la începutul anului 2022, de către asocieria condusă de DRUM POD INVEST SRL (CUI 16548086), administrate în fapt de către JUDELE Radu și de RUTEXPERT SRL, reprezentată de către DIACONU ELENA-AURELIA-expert tehnic autorizat. Această expertiză a fost întocmită în fapt de către Judele Radu care a fost însușită(semnată și ștampilată) de către Diaconu Elena-Aurelia, iar analizele de laborator privind calitatea materialelor utilizate de constructor pentru execuția lucrărilor au fost realizate de ALPENSIDE SRL București.

Expertiza a declanșat un diferend între părțile implicate, privind măsurile necesare în urma constatărilor din teren, care prevedeau și înlocuirea ultimului strat de asfalt executat de SORAGMIN SRL. Urmare a efectuării acestei expertize, activitățile de execuție din cadrul proiectului POR - Cod SMIS 108704 au fost oprite în cursul lunii iunie 2022.

Unele dintre concluziile expuse de Judele Radu în expertiza, a cărui beneficiar este CJ Vaslui, recomandau că “peste structura actuală se va executa un strat de mixtură bituminoasă tip AB, la care se va adăuga o grosime suplimentară necesară realizării deverelor (6 cm va fi grosimea minimă considerată pentru calculul structurii rutiere, adică acea grosime minimă ce va trebui asigurată în toate punctele suprafeței”.

Prin actul adițional nr. 9 din 28.02.2023 emis de CJ Vaslui, autoritatea contractantă, a comunicat, printre altele, antreprenorului SC Soragmin SRL faptul că antreprenorului îi este imputabilă suma de 13.189.030 lei aferent lot 1 și suma de 5.206.954 lei aferent lot 2.

În fapt, de la momentul depunerii expertizei, respectiv de la începutul anului 2022, SC Soragmin SRL trebuia să primească de la CJ Vaslui suma de aprox. 15.000.000 lei aferentă lucrărilor executate pe loturile 1 și 2 a Drumului Strategic din jud. Vaslui, ulterior urmând a-i fi imputate sumele de bani conform concluziilor expertizei, sume comunicate prin actul adițional nr. 9/28.02.2023.

În perioada 2022-2023 Judele Radu a luat legătura de mai multe ori cu reprezentanții SC Soragmin SRL, inclusiv cu numitul Savin Emil, cărora le-a pretins sume de bani pentru a modifica în interesul lor concluziile expertizei pe care a depus-o la CJ Vaslui privind obiectivul de investiții. Judele Radu le-a promis reprezentanților SC Soragmin SRL faptul că

aceste concluzii adaptate vor fi primite de către factorii de decizie din cadrul CJ Vaslui. Suma pretinsă de Judele Radu drept mită a fost de 600.000 lei plus 114.00 lei TVA, urmând ca această activitatea să fie disimulată prin încheierea unui contract de prestări servicii. Totodată numitul Judele Radu a promis reprezentanților SC Soragmin SRL faptul că concluziile adaptate vor fi acceptate de către reprezentanții CJ Vaslui.

La data de 15.02.2023 SC Soragmin SRL, administrată în fapt de Savin Emil, și SC Drum Pod Invest SRL, administrată în fapt de Judele Radu, au încheiat un contract de prestări servicii care avea ca obiect adaptare concluziilor primei expertize iar reprezentanții SC Soragmin SRL au achitat suma de 600.000 lei plus 114.00 lei TVA.

În cursul lunii mai 2023 Judele Radu a înaintat către reprezentanții CJ Vaslui concluziile adaptate ale expertizei depuse inițial, activitate prin care a redus la aprx. 1.5 cm stratul de asfalt pe care antreprenorul SC Soragmin SRL trebuie să-l mai toarne pe suprafața loturilor 1 și 2 a Drumului Strategic. De asemenea Judele Radu a calculat și sumele de bani pe care autoritatea contractantă, CJ Vaslui, trebuie să le impute antreprenorului ca urmare a noilor concluzii emise, respectiv suma de 1.793.720,50 lei față de suma inițială de 5.206.954 lei. Aceste concluzii cât și centralizatorul cu sumele pe care l-a emis Judele Radu au fost acceptate de către CJ Vaslui.

În demersul său, numitul Judele Radu a ținut legătură în permanență cu reprezentanții CJ Vaslui, în special cu Toma Cătălin, managerul tehnic al proiectului și Caragață Valeriu, managerul proiectului, a căror indicații le-a urmat. Numitul Toma Cătălin i-a comunicat numitului Judele Radu că trebuie să obțină anumite aprobări informale de la președintele Consiliului Județean, Buzatu Dumitru, pentru a demara procedurile legale privind această documentație de adaptare a concluziilor expertizei inițiale efectuată pe lotul 1 și 2 al Drumului Strategic din jud. Vaslui.

În ceea ce privește relația numitului Judele Radu cu factorii decizionali din cadrul CJ Vaslui, acesta ține legătura și acționează la instrucțiunile venite din partea lui Toma Cătălin. Acesta la rândul său primește instrucțiuni de la președintele CJ Vaslui, Buzatu Dumitru, pe care le transmite numitului Judele Radu. De asemenea Toma Cătălin îi dă instrucțiuni numitului Judele Radu asupra procedurii cum trebuie să ajungă această adaptare a concluziilor expertizei anterioare la CJ Vaslui, în condițiile în care autoritatea contractantă-CJ Vaslui nu are o comunicare cu antreprenorul SC Soragmin SRL și se află într-un diferend. Cu toate acestea reprezentanții CJ Vaslui îi solicită în mod direct, neoficial, această documentație numitului Judele Radu pentru a o pune în aplicare. Este de menționat că Judele Radu nu se afla în nicio relație profesională contractuală cu CJ Vaslui în cursul lunii aprilie 2023.

După acceptarea concluziilor modificate ale expertizei emise de Judele Radu, factorii decidenți de la nivelul CJ Vaslui-managerii de proiect și președintele CJ Vaslui, au întârziat decontarea sumelor de bani către antreprenorul Sc Soragmin SRL argumentând faptul că lista de cantități ale materialelor folosite pe loturile 1 și 2 a Drumului Strategic întocmită de către antreprenor nu se încadrează în cerințele supervisorului Emeric Koti, fapt pentru care nu pot fi decontate sumele de bani care nu sunt eligibile din fondurile europene. Drept urmare, antreprenorul SC Soragmin SRL a trebuit să accepte suma de **12.337.087** față de suma de aprox. 15.000.00 lei, cât se estima inițial. Tergiversarea decontării sumelor de bani către antreprenorul SC Soragmin SRL de către reprezentanții CJ Vaslui reprezintă o presiune asupra numitului Savin Emil de a accepta condițiile impuse de aceștia. Este de menționat faptul că antreprenorul a executat lucrările la obiectivul de investiție, respectiv lot 1 și 2 a Drumului Strategic din jud. Vaslui în cursul anului 2021 iar până în cursul lunii septembrie 2023 nu i-a fost achitată această sumă.

La data de 08.05.2023 Buzatu Dumitru, președintele CJ Vaslui, l-a contactat telefonic pe numitul Savin Emil și i-a trasat instrucțiuni pentru a veni la sediul CJ Vaslui și să rezilieze amiabil contractul privind loturile 1 și 2 din Drumul Strategic, în condițiile impuse de

reprezentanții CJ Vaslui. Acest aspect denotă că Buzatu Dumitru coordonează în fapt activitatea privind investițiile în infrastructura rutieră de pe raza jud. Vaslui.

Începând cu luna mai 2023 numitul Buzatu Dumitru a început să manifeste o preocupare privind urgentarea întocmirii documentației privind plata pe care CJ Vaslui trebuia să o efectueze în favoarea antreprenorului SC Soragmin SRL, deși acesta nu are atribuții legale privind această procedură. Aceste atribuții revin managerului de proiect Caragață Valeriu, managerului tehnic Toma Cătălin Alexandru și lucrătorilor delegați din cadrul Direcției Tehnice din cadrul CJ Vaslui. Aceștia trebuie să centralizeze listele de cantități a materialelor utilizate de către antreprenor la obiectivul de investiție, urmând ca aceste centralizatoare să fie aprobate de către supervizorul, Emeric Koti. Ulterior supervizorul va emite niște CIP-uri, în urma cărora antreprenorul va emite facturile către CJ Vaslui. Apoi, având întreaga documentație, CIP-urile emise de supervizor și facturile emise de către antreprenor, funcționarii din cadrul CJ Vaslui vor trebui să întocmească referate justificative în vederea emiterii ordinelor de plată. Președintele CJ Vaslui va trebui să aprobe aceste referate justificative și ordinele de plată care vor fi întocmite, apoi acestea vor fi trimise spre decontare către antreprenorul SC Soragmin SRL.

La data de 11.05.2023, Caragață Valeriu, managerul proiectului Drumului Strategic, l-a contactat telefonic pe Savin Emil și l-a invitat în mod oficial să rezilieze amiabil contractele aferente loturilor 1 și 2 din drumul strategic pentru a putea fi scoase din nou la licitație și să fie executate în termenul finanțării, termen care expiră la sfârșitul lunii decembrie 2023. Acest demers evidențiază faptul că numitul Buzatu Dumitru coordonează activitatea numitului Caragață Valeriu.

La data de 15.06.2023 Buzatu Dumitru l-a contactat telefonic pe Caragață Valeriu și i-a solicitat să urgenteze încheierea documentelor prin care numitului Savin Emil, să-i fie deblocate sumele de bani aferente lucrărilor efectuate pe loturile 1 și 2 a Drumului Strategic din jud. Vaslui. Numitul Buzatu Dumitru este conștient de situația creată, respectiv că aceste sume se cuvin de drept antreprenorului și că trebuiau decontate de mai multă vreme, de aprox. 2 ani de zile (**Frate, a durat 2 ani povestea asta. După profilul discuției de acuma, mai durează încă 2 ani./ ... trec de contracte, VALI, le-am închis. Ță cere banii! Noi n-avem, nu știm pe ce tre' să-i dăm banii? La ce ne chinuim? Băi, vino încoace pentru ce ai, îți dăm, pentru ce nu ai, nu-ți dăm și vino tu și ne cere, adă documente, de ce trebuie..**). Totodată Buzatu Dumitru pune presiune pe Caragață Valeriu și-i dă instrucțiuni cum să procedeze cu supervizorul Emeric Koti pentru ca această să semneze documentele ce-i revin pentru deblocarea sumei de bani convenite antreprenorului.

La data de 17.06.2023 numitul BUZATU Dumitru îl contactează telefonic pe numitul Savin Emil și-i comunică că la data de 18.06.2023 va veni personal la locuința acestuia din localitatea Cârja, jud. Vaslui (**Măi, vroiam să mă văd și eu oleacă mâine cu tine ... ! Ești pe-acasă! Pe unde ești?**). Buzatu Dumitru dorește să poarte discuții cu Savin Emil pe tema deblocării sumelor de bani aferente lucrărilor efectuate de SC Soragmin SRL pe loturile 1 și 2 a Drumului Strategic. Buzatu Dumitru insistă ca Savin Emil să-l aștepte pentru că trebuie să discute o "treabă importantă" (**- .. nu te duci că numaidecât avem o treabă importantă!**). Implicarea numitului Buzatu Dumitru în procedura de întocmire a documentației de efectuare a plății către antreprenorul SC Soragmin SRL și presiunea pe care o exercită asupra funcționarilor responsabili denotă că președintele CJ Vaslui urmărește obținerea unor foloase de natură patrimonială în schimbul acțiunilor sale.

La data de 19.06.2023, ora 13.17 numitul BUZATU Dumitru îl contactează telefonic pe numitul Caragață Valeriu, managerul proiectului Drumului Strategic, asupra căruia exercită presiuni de a găsi soluții pentru a debloca sumele de bani restante către antreprenorul SC Soragmin SRL.

La data de 19.06.2023, ora 12.20 numitul BUZATU Dumitru îl contactează telefonic pe numitul Savin Emil și-i reproșează faptul că deși a fost la biroul său de la CJ Vaslui nu l-a

așteptat pentru a discuta.(Moșule, ce faci? Ai fost la mine dar ai plecat!). Buzatu Dumitru îi comunică faptul că va depune diligențe ca sumele de bani pe care trebuie să le primească de la CJ Vaslui să-I fie decontate cât mai rapid.(**... am dat acolo rapid, văd ce este și să dăm drumul la chestia asta!**). Prin aceste convorbiri telefonice numitul Buzatu Dumitru a dorit să-i transmit lui Savin Emil faptul că decontarea sumei de bani de către CJ Vaslui către SC Soragmin SRL se va realiza datorită intervenției sale. Se poate observa din dinamica faptelor că Buzatu Dumitru își coordonează acțiunile, respective pune presiune pe funcționarii responsabili din cadrul CJ Vaslui pentru a urgenta întocmirea documentației aferente efectuării plății către SC Soragmin SRL și imediat ia legătura cu Savin Emil, căruia îi transmite că doar prin acțiunile sale se va realiza această plată.

La data de 20.06.2023 numitul **TOMA Cătălin Alexandru** este contactat telefonic de **KOTI Emeric** discutând pe tema deblocării impasului generat de birocrație privind decontarea sumelor de bani convenite antreprenorului SC Soragmin SRL. Principala temă de discuție este găsirea unei soluții pentru deblocarea sumelor de bani către antreprenor precum și a deblocării sumelor de bani aferente garanției de bună execuție din partea antreprenorului. Aceste demersuri au fost trasate ca priorități de către numitul Buzatu Dumitru, președintele CJ Vaslui, responsabililor proiectului menționat iar aceștia din urmă pun în aplicare sarcinile primite de la Buzatu Dumitru. Numitul Koti Emeric se arată precaut asupra cerințelor lui Toma Cătălin Alexandru și îl atenționează să nu-l determine să facă ilegalități pentru că nu se va conforma.(**Nu mă...să nu mă pună să fac măgării că nu fac!**)

Numitul Buzatu Dumitru, președintele CJ Vaslui, a trasat sarcini numiților Caragață Valeriu, managerul proiectului Drum Strategic, și numitului Toma Cătălin Alexandru, managerul tehnic al Drumului Strategic, pentru a urgenta elaborarea documentației care să poată duce la decontarea sumelor de bani către antreprenorul Sc Soragmin SRL, sume de bani aferente lucrărilor pe care antreprenorul le-a efectuat pe loturile 1 și 2 a Drumului Strategic. Aceștia din urmă transmit instrucțiunile primite din partea președintelui CJ Vaslui către numiții Antohi Bogdan și Crețu Bogdan, lucrătorii din cadrul Direcției Tehnice delegați cu întocmirea acestei documentații pentru ca această documentație să fie efectuată cu celeritate. Numiților Caragață Valeriu și Toma Cătălin-Alexandru le revine și sarcina de a ține legătura cu supervisorul Emeric Koti și de a-l determina să efectueze cu celeritate documentele care sunt de competența lui pentru a se putea efectua cât mai rapid plata către SC Soragmin SRL.

La data de 11.07.2023 numitul **CARAGAȚĂ Valeriu** este contactat telefonic de **BUZATU Dumitru** rezultând că acesta din urmă este mereu informat despre situația contractuală dintre CJ Vaslui și antreprenorul SC Soragmin SRL, respectiv dacă colectivul din cadrul CJ Vaslui, în frunte cu managerul de proiect Caragață Valeriu, a reușit să găsească o cale legală pentru a remite antreprenorului banii conveniți privind reabilitarea drumului strategic din jud. Vaslui. Buzatu Dumitru exercită o presiune asupra numitului Caragață Valeriu pentru ca acesta să găsească o modalitate de a debloca cât mai rapid sumele de bani către SC Soragmin SRL.(**Băi, dar să le facă mai repede, futu-i Dumnezeirea mamiilor lor, astăzi și mâine, dimineață că... cred că tre' să mă duc să-i bat într-o zi!/ ... să mergem mai departe olecutică!**)

La data de 12.07.2023, numitul **SAVIN Emil** este contactat telefonic de **BUZATU Dumitru**, pentru a-l aborda în legătura cu sumele de bani pe care acesta trebuie să le primească de la CJ Vaslui pentru lucrările de reparație și reabilitare executate de SC Soragmin SRL pe loturile 1 și 2 a Drumului Strategic Bârlad-Laza-Codăiești. Până în momentul în care Buzatu Dumitru și Savin Emil să abordeze în mod direct subiectul sumelor de bani pe care Sc Soragmin SRL trebuie să le primească de la CJ Vaslui, Buzatu Dumitru a tatonat starea și atitudinea interlocutorului, spunându-i că l-a sunat "**voiam să te sun că pur și simplu, voiam să văd ce faci, n-aveam ... ! Ești bine?/ Dacă e vreo treabă ceva, îmi spui tu, dar eu te-am sunat să văd ce faci!**". Ulterior deschiderii subiectului privind sumele de bani, Buzatu Dumitru i-a spus direct că se va ocupa personal de deblocarea sumelor de bani și că mai

trebuie să vorbească aceste aspecte prin intermediul convorbirilor telefonice(**Dar mâine mă ocup eu de asta! Eu am crezut că ati terminat treaba! Eu te sunasem că.. !/ O termin eu, las-o, dă-i pace că am înțeles.. nu mai vorbim.. !** Voiam să văd ce faci că.. !_). Această atitudine duplicitară semnifică faptul că Buzatu Dumitru i-a dat garanții numitului Savin Emil că se va ocupa personal de deblocarea sumelor de bani dar îi dă de înțeles că acest ajutor va trebui răsplatit. Imediat ce Buzatu Dumitru s-a asigurat că Savin Emil a înțeles mesajul pe care a dorit să-l transmită i-a cerut să nu mai vorbească amănunte prin intermediul convorbirilor telefonice, spunându-i că va trece și va vorbi personal cu acesta pe “malul bălții”(**Da, vin să stăm pe malul bălții oleacă și.. !**).

La data de 17.07.2023, 18.07.2023, 21.07.2023 numitul CARAGAȚĂ Valeriu este contactat telefonic de BUZATU Dumitru iar din cuprinsul acestor convorbiri telefonice rezultă că Buzatu Dumitru, președintele CJ Vaslui, manifestă un interes sporit față de plata sumelor de bani pe care antreprenorul SC Soragmin SRL trebuie să le încaseze de la autoritatea contractantă, CJ Vaslui, pentru lucrările efectuate pe loturile 1 și 2 din drumul strategic Bârlad-Laza-Codăești. Acesta exercită presiune asupra numitului Caragață Valeriu, pentru a debloca sumele de bani pe care antreprenorul trebuie să le încaseze. De asemenea Buzatu Dumitru nu-i oferă numitului Caragață Valeriu o explicație a presiunii pe care o exercită pentru ca acesta să urgenteze efectuarea documentației și a plății către antreprenor(**Bine, Vali, urmărește alea acolo și îmi comunică rapid vreau să se închidă povestea aia cu plățile acolo, din niște motive că dacă nu clarificăm acolo.....dar nu pot să-ți spun acuma ce vroiam să-ți spun... că dacă nu clarificăm, s-ar putea să avem mari probleme din cauza evoluției situației dincolo la...executant.**). Se observă că Buzatu Dumitru se implică în deblocarea sumelor de bani către SC Soragmin SRL, așa cum i-a transmis lui Savin Emil.

La data de 26.07.2023 și 27.07.2023, numitul SAVIN Emil este contactat telefonic de BUZATU Dumitru care îi transmite că dorește să se vadă personal cu Savin Emil la locuința acestuia din localitatea Cârja, jud. Vaslui(**Dar vin eu mâine, ajung pe-acolo, îl iau pe BURUIANĂ și vin să stau oleacă pe baltă și mai vorbim, da?! Hai! Hai că vin mâine că am o treabă cu tine să vorbesc și...!**).

La data de 27.07.2023, numitul SAVIN Emil ia legătura telefonic cu MIHĂILĂ Neculai (viceprimar Comuna Rebricea, județul Vaslui) iar din convorbirea telefonică rezultă că numitul Savin Emil resimte financiar faptul că CJ Vaslui prin Buzatu Dumitru nu-i decontează suma de bani aferentă lucrărilor executate la Drumul Strategic din jud. Vaslui și se arată nemulțumit pentru că această întârziere durează de aprox. 3 ani de zile. Această situație reprezintă un factor de presiune pentru Savin Emil din partea CJ Vaslui, în special din partea numitului Buzatu Dumitru.

La data de 10.08.2023, ora 12.21, numitul Caragață Valeriu este contactat telefonic de către numita Obreja Ana-Maria, secretara numitului Buzatu Dumitru, care îi transmite că a fost “căutat de șef și era urgent”, ceea ce reprezintă că președintele CJ Vaslui dorea să-i traseze noi sarcini pentru a urgenta întocmirea documentației decontului pentru SC Soragmin SRL.

La data de 10.08.2023, ora 15.49, numitul Toma Cătălin Alexandru este contactat telefonic de către numita Obreja Ana-Maria, secretara numitului Buzatu Dumitru, care îi transmite că este “invitat la șef”, ceea ce reprezintă că cel dintâi trebuie să meargă la cabinetul președintelui CJ Vaslui, unde i-a trasat sarcini pentru a urgenta întocmirea documentației decontului pentru SC Soragmin SRL.

Controlul exercitat zilnic de către numitul Buzatu Dumitru asupra managerilor proiectului Drumului Strategic evidențiază presiunea pe care acesta o exercită pentru a urgenta întocmirea documentației decontului pentru SC Soragmin SRL. Acest demers este unul de importanță deosebită pentru numitul Buzatu Dumitru deoarece se interesează zilnic de

această procedură și dorește să fie informat de îndată de orice acțiune se întreprinde de funcționarii responsabili din cadrul CJ Vaslui.

La data de **11.08.2023, ora 11.14**, numitul Caragață Valeriu este contactat telefonic de numitul Antohi Bogdan, funcționar în cadrul Direcției tehnice din cadrul CJ Vaslui și căruia îi sunt delegate atribuții privind întocmirea documentației decontului către SC Soragmin SRL. Cel din urmă îi transmite managerului proiectului faptul că a luat legătura cu Munteanu Monica, reprezentanta SC Soragmin SRL, iar aceasta a fost de acord cu sumele pe care CJ Vaslui le-a înaintat pentru a fi decontate, existând un diferend între părțile contractuale privind unele cheltuieli neeligibile. **(Voiam să vă zic că am transmis aia așa cum ați zis dumneavoastră, doamna MONICA m-a sunat, credeam că-i supărată pentru ce i-am scris dar nu, a zis că se conformează, bine că-s documentele în regulă, sumele sunt corecte)**. Totodată Antohi Bogdan îi transmite lui Caragață Valeriu faptul că supervisorul Koti Emeric ar trebui să semneze anumite liste de cantități care sunt necesare finalizării decontului către antreprenor.

La data de **16.08.2023, ora 15.16**, Toma Cătălin Alexandru îl contactează telefonic pe numitul **Antohi Bogdan** și îi comunică că trebuie să urgenteze întocmirea documentației privind decontul sumei către SC Soragmin SRL(**Ai apucat să te bagi în ... scorbura?**) deoarece a primit reproșuri de la președintele CJ Vaslui că această documentație trebuie să ajungă mai rapid la Mircea Țuțuianu(**Că vezi dragă Doamne că mi s-a spus că trebuia să ajungă pe birou la MIRCEA dar MIRCEA n-are nimica pe birou la el și că nu știu mai ce și că nu știu mai cum**) și că din cauza funcționarilor din cadrul Direcției Tehnice nu s-a efectuat plata către antreprenor(**că vezi dragă Doamne din cauza noastră nu se plătește la...la ăia! Înțelegeți? Și de asta voiam... !**). Numitul Antohi Bogdan resimte puternic presiunea care se exercită asupra lui privind urgentarea întocmirii acestei documentații, afirmând **(Nu mai că nu mai îmi văd capul de treabă! Amețesc aici în birou!)**

La data de 18.08.2023 numitul Savin Emil a mers la biroul numitului Buzatu Dumitru din cadrul CJ Vaslui, ocazie cu care cel din urmă i-a dat garanții că a întreprins și va întreprinde toate diligențele pe lângă funcționarii din cadrul CJ Vaslui și pe lângă colaboratorii din cadrul proiectului Drumului Strategic din jud. Vaslui pentru ca antreprenorul SC Soragmin SR, administrat în fapt de Savin Emil, să i se deconteze suma aferentă lucrărilor efectuate pe lot 1 și 2 a drumului menționat mai sus(**EMIL, uite acuma mă doare capul, mor eu de draci, nu altceva. În fiecare zi am discutat cred că de două ori cu fiecare ... cheamă-i încoace, i-am chemat pe toți că am zis că băi, poate-s ... (neinteligibil) și nu vor să.. !/ Mor de nervi, nu altceva! În fiecare zi, nu așa! Ieri te-am ... m-am întâlnit cu tine că ti-am spus, în toate zilele care am fost aici, aceeași chestie**). Numitul Buzatu Dumitru este conștient de faptul că această sumă de bani trebuia decontată de mai multă vreme antreprenorului(**în mod normal, trebuia de multă vreme să nu mai fie nicio problemă. Noi am încheiat contractele, am... du-te dracu de-aici.. !**). Buzatu Dumitru reiterează preocuparea privind această situație creată(**Dar nu mă mai duce mintea ce să fac, frate, să rezolv problema .. !**) precum și presiunea pe care o exercită asupra funcționarilor din cadrul CJ Vaslui și asupra lui Emeric Koti pentru a întocmi documentația în urma căreia să se facă plata către antreprenorul SC Soragmin SRL.(**De ce crezi că i-am stresat pe ăștia? Băi dați-i drumul de-aici oleacă să... (neinteligibil) ! Imediat cum trece luna septembrie, dăm ce avem ceilalți și ... povestea aia și tot așa mai departe dar să trecem ... cel mai greu lucru, să trecem de pasul ăsta. Să vedem că eu am sunat vinerea trecută că așa a fost înțelegerea că-i ultima poveste și că rezolv. Bun! Luni-marti liber, miercuri i-am întrebat pe ăștia, joi i-am întrebat, azi e vineri, i-am luat din nou, după cum ai văzut...(înjură)... mă duc eu la domnul KOTI acasă ca să le.. !**). Totodată Buzatu Dumitru a dorit să afle atitudinea lui Savin Emil față de problema creată, în condițiile în care SC Soragmin SRL trebuia să încaseze suma de aprox. 15.000.000 lei în cursul anului 2021. Buzatu Dumitru s-a convins că Savin Emil manifestă o atitudine umilă și supusă, fapt pentru

care președintele CJ Vaslui i-a dat de înțeles celui din urmă că va accepta un procent din suma pe care CJ Vaslui o va deconta către SC Soragmin SRL, ceea ce explică implicarea activă a numitului Buzatu Dumitru în deblocarea acestei situații. Acest procent reprezintă 10% din suma decontată. În fapt numitul Buzatu Dumitru s-a convins din atitudinea numitului Savin Emil că acesta ar accepta să-i remită un procent de 10% din suma pe care CJ Vaslui o va deconta, după efectuarea plății. În fapt, numitul Buzatu Dumitru nu are atribuții legale privind întocmirea documentelor care stau la baza efectuării plății către antreprenorul SC Soragmin SRL, aceste atribuții revenind managerilor de proiect, respectiv numiții Caragață Valeriu și Toma Cătălin Alexandru. Buzatu Dumitru le trasează sarcini și exercită o presiune constantă pentru a urgenta îndeplinirea documentelor necesare efectuării plății, respectiv procedura de avizare a listelor de cantități și emiterea de către supervisor a CIP-urilor necesare emiterii facturilor de către antreprenor. Faptul că numitul Buzatu Dumitru este foarte vag în conversația pe care o are cu Savin Emil, inclusiv în detalierea acțiunilor pe care le întreprinde, întărește presupunerea rezonabilă că demersurile acestuia au un caracter ilicit.

Discuțiile redade au fost înregistrate audio-video conform mandatelor de supraveghere tehnică emise în prezenta cauză penală.

La data de 18.08.2023, în timpul cât Savin Emil se afla în biroul numitului Buzatu Dumitru din cadrul CJ Vaslui, acesta din urmă îl contactează telefonic pe Caragață Valeriu căruia îi trasează indicații clare, respectiv să ia legătura cu Emeric Koti, supervisorul de proiect și să-l convingă se semneze listele de cantități și să emite CIP-urile necesare pentru ca antreprenorul SC Soragmin SRL să poată emite facturile și să-i fie decontată suma de bani. **(Vezi unde-i supervisorul, băi prietene care-i problema, că am făcut toate astea de 70 de ori drumul ăsta, du-te, adă-l încoace! Le semnezi? Nu le semnezi? Când să le aștept aici ca să ...? Că turbez eu că în fiecare zi discut treaba asta și nu mai pot! Fii te rog dragut si.. !)**

În această modalitate Buzatu Dumitru urmărește să urgenteze procedurile pentru ca Sc Soragmin SRL condusă de Savin Emil să primească suma de apr. 13.000.000 lei și să primească de la acesta un procent de 10% din această sumă. Se observă faptul că numitul Buzatu Dumitru a identificat și sursele bugetare din care să achite suma de 13.000.000 lei către antreprenor dar procedura de emiterie a CIP-urilor întârzie efectuarea plății. **(Că l-am chemat pe MIRCEA(Tutuianu) acuma iar, eu am crezut că au ajuns la noi.. măi Mircea măi, avem banii, n-avem banii.. ! / avem bani, avem și din credite și din aia și din aia și din aia).**

Ulterior, tot la data de 18.08.2023, numitul BUZATU Dumitru îl contactează telefonic pe SAVIN Emil căruia îi dă indicații cum să procedeze pentru ca documentele privind plata pe care CJ Vaslui trebuie să o efectueze în favoarea SC Soragmin SRL să se realizeze mai rapid. Buzatu Dumitru utilizează un limbaj codat nedorind să discute deschis detaliile cu interlocutorul său, care cunoaște aspectele la care se referă acesta.

Prin sprijinul acordat de către numitul Buzatu Dumitru acesta dorește să-și arate disponibilitatea față de Savin Emil pentru ca cel din urmă să-i ofere un procent de 10% din suma pe care trebuie să o încaseze de la CJ Vaslui, instituția pe care o conduce Buzatu Dumitru. Faptul că numitul Buzatu Dumitru este foarte vag în convorbirile telefonice, inclusiv în detalierea acțiunilor pe care le întreprinde, întărește presupunerea rezonabilă că demersurile acestuia au un caracter ilicit.

La data de 18.08.2023, ora 16.08, Caragață Valeriu o contactează pe numita Iordan Mítica, funcționara CJ Vaslui care are atribuții de verificare din punct de vedere economic a documentației întocmite de funcționarii din cadrul Direcției Tehnice a CJ Vaslui, căreia îi transmite că trebuie să urgenteze întocmirea documentației aferente decontului sumei către SC Soragmin SRL. Se observă așadar presiunea pe care numitul Buzatu Dumitru o exercită asupra numitului Caragață Valeriu, managerul proiectului Drumului Strategic, iar acesta din

urmă transmite această presiune către ceilalți funcționari care au în atribuții întocmirea a diferite acte în documentația menționată

La data de 22.08.2023 numitul Toma Cătălin Alexandru îi solicită numitului Antohi Bogdan să o contacteze pe numita Munteanu Monica, reprezentanta SC Soragmin SRL, și să-i solicite mai multe documente în original pentru a urgenta întocmirea documentației aferente decontului sumei de bani către SC Soragmin SRL. Se evidențiază presiunea pe care numitul Buzatu Dumitru o exercită asupra numitului Toma Cătălin Alexandru, managerul tehnic al proiectului Drumului Strategic, iar acesta transmite această presiune asupra subalternilor săi în vederea urgentării procedurii de efectuare a plății către antreprenor.

La data de 25.08.2023, ora 09.15, numitul Toma Cătălin Alexandru este contactat telefonic de către numita Obreja Ana-Maria, secretara numitului Buzatu Dumitru, care îi transmite că este "invitat la șef", ceea ce reprezintă că cel dintâi trebuie să meargă la cabinetul președintelui CJ Vaslui, unde i-a trasat sarcini pentru a urgenta întocmirea documentației decontului pentru SC Soragmin SRL.

La data de 25.08.2023, ora 09.54 și la ora 13.03 numitul Toma Cătălin Alexandru, managerul tehnic al proiectului Drumului Strategic, ia legătura telefonic cu Koti Emeric, supervisorul proiectului, respectând în acest fel sarcinile trasate anterior de către Buzatu Dumitru, președintele CJ Vaslui, care i-a transmis că trebuie să-l determine pe Koti Emeric să efectueze documentele care cad în atribuțiile acestuia pentru a urgenta întocmirea documentației aferente decontului către SC Soragmin SRL. Numitul Koti Emeric afirmă că a mai avut o astfel de convorbire telefonică cu numitul Caragață Valeriu și era prezent și Buzatu Dumitru. Supervisorul a înțeles mesajul pe care a dorit să-l transmită numitul Toma Cătălin, că va da curs sarcinilor trasate de către președintele CJ Vaslui.

La data de 25.08.2023, ora 10.54, Buzatu Dumitru îl contactează telefonic pe numitul Caragață Valeriu, managerul proiectului Drumului Strategic, asupra căruia exercită presiune pentru ca funcționarii responsabili din cadrul Direcției Tehnice să urgenteze întocmirea documentației aferente decontului către SC Soragmin SRL. (**nu mai.. nu, nu mai știu ce să mai... ce să mai cred! Este .. ! Pi...a mării ei de instituție și de tot dacă aici noi nu .. nu putem să-i controlăm pe ăștia. Nu știu ce se întâmplă!**) De asemenea Buzatu Dumitru îi trasează sarcini lui Caragață Valeriu de a-l contactat pe numitul Koti Emeric, supervisorul proiectului, și să-l convoace la sediul CJ Vaslui pentru a-l determina să emită urgent documentele necesare întocmirii documentației menționate. (**Îl chemi încoace ca să vorbesc eu cu el! Tu-i Dumnezeuia mării lui de ungur prost! Mă mai aude cineva poate și mă mai dă la comisia asta anti-discriminare.. ! Da?**)

La data de 25.08.2023 Buzatu Dumitru îl contactează telefonic pe numitul Toma Cătălin Alexandru, managerul tehnic al proiectului Drumului Strategic, asupra căruia exercită presiuni de a urgenta întocmirea documentației aferente decontului sumei către SC Soragmin SRL, președintele CJ Vaslui abordând o atitudine ofensivă față de Toma Cătălin Alexandru. (**N-am primit semnalul! / Luni ajung la KOTI hârțile! Atâta știu! / Băi, dă-l în pi..a mării de Koti, băi!**).

La data de 28.08.2023, ora 12.50, Obreja Ana-Maria, secretara numitului Buzatu Dumitru, îl contactează telefonic pe numitul Toma Cătălin Alexandru, managerul tehnic al proiectului Drumului Strategic, căruia îi transmite că dacă a ajuns Koti Emeric la CJ Vaslui trebuie să ajungă la președintele CJ Vaslui. Imediat, la ora 12.51 numitul Toma Cătălin Alexandru îl contactează pe numitul Koti Emeric căruia îi transmite că este așteptat de președintele CJ Vaslui iar supervisorul îi spune că a oprit la sediul SC Transmir SRL (respectiv la sediu SC Soragmin SRL). Numitul Koti Emeric anticipează că se vor face presiuni asupra lui din partea numitului Buzatu Dumitru pentru a urgenta întocmirea documentației aferente decontului sumei de bani către SC Soragmin SRL. (**Îmi iau o agendă ceva sau îmi dau pantalonii jos înainte?**). La aceeași data, la ora 13.35, în urma discuției pe

care numitul Koti Emeric a avut-o cu numitul Buzatu Dumitru la sediul CJ Vaslui, cel dintâi îi solicit lui Toma Cătălin Alexandru biroul său pentru a întocmi niște documente, conform sarcinilor trasate de Buzatu Dumitru.

La data de 29.08.2023, la ora 10:15:01, numitul BUZATU Dumitru ia legătura telefonic cu TOMA Cătălin Alexandru căruia îi trasează indicații clare, respectiv să ia legătura cu Emeric Koti, supervisorul de proiect și să-l convingă semneze listele de cantități și să emite CIP-urile necesare pentru ca antreprenorul SC Soragmin SRL să poată emite facturile și să-i fie decontată suma de bani. În această modalitate Buzatu Dumitru urmărește să urgenteze procedurile pentru ca SC Soragmin SRL condusă de Savin Emil să primească suma de bani restantă și să primească ulterior de la antreprenor un procent de 10% din această sumă. Se observă faptul că numitul Buzatu Dumitru a identificat și sursele bugetare din care să achite suma restantă către antreprenor dar procedura de emiteră a CIP-urilor întârzie efectuarea plății.

La data de 01.09.2023. ora 13.47 Buzatu Dumitru îl contactează pe Țuțuianu Mircea și-l întreabă dacă a ajuns la el documentația aferentă decontului sumei de bani către SC Soragmin SRL. Mircea Țuțuianu îi răspunde că încă nu a ajuns documentația la el iar Buzatu Dumitru nu-și poate explica întârziere funcționarilor din cadrul Direcției Tehnice. (**Băi, cred că nu-s sănătoși! Cineva acolo îi.. le face ceva, le pune în cafea, le pune ... !**). La aceeași dată, la ora 14.43 Țuțuianu Mircea îl contactează pe numitul Buzatu Dumitru și îi comunică faptul că a verificat stadiul documentației și că așteaptă facturile de la antreprenorul SC Soragmin SRL pentru ca apoi să întocmească referatele de plată și să deconteze suma de bani. (**documentele spun colegii că sunt finalizate, îs trimise CIP-urile către constructori ca să facă facturile. Suntem în așteptarea facturilor ca să întocmească referatele de plată și să le dăm drumul!**). Ulterior, la ora 19.08 numitul Buzatu Dumitru îl contactează pe numitul Savin Emil căruia îi transmite să trimită mai rapid facturile, afirmând din nou implicarea sa în urgentarea procedurii de întocmire a documentației aferente decontului sumei de bani către SC Soragmin SRL (**Am murit vineri cu nebunii ăștia că tre' să-i urmăresc ca pe.. știi, ca pe iepuri, nu alta. Știi?**).

La data de 06.09.2023 numitul Buzatu Dumitru îl contactează pe numitul Țuțuianu Mircea căruia îi solicită să-i comunice stadiul documentației menționate anterior (**MIRCEA.. ăh.. dar zi-mi o chestiune: au ajuns chestiile alea la tine de la .. LOTUL 1, 2, 5 câte ai făcut..?**). Țuțuianu Mircea îi transmite că încă nu au ajuns documentele la el iar Buzatu Dumitru are o reacție de dezaprobare și supărare. (O parte. Mai așteptau două documente .. !/ Doamne!). Aceste aspecte denotă presiunea pe care Buzatu Dumitru o pune asupra funcționarilor din cadrul CJ Vaslui pentru a urgenta întocmirea documentației decontului sumei de bani către antreprenor precum și implicarea totală a președintelui CJ Vaslui în această problemă.

La data de 07.09.2023 numitul Savin Emil a mers la biroul numitului Buzatu Dumitru, din incinta CJ Vaslui, unde au purtat o discuție pe tema deblocării sumei de bani pe care CJ Vaslui, în calitate de autoritate contractantă, trebuie să o deconteze către antreprenorul SC Soragmin SRL, administrat în fapt de Savin Emil.

În cadrul discuției Buzatu Dumitru a reafirmat sprijinul pe care-l acordă numitului Savin Emil pentru decontarea sumei, în cuantum de apr. 15.000.000 lei, afirmând că "**de fiecare act l-am tras cu dintii de la dânsii**". Acest aspect evidențiază implicarea totală a numitului Buzatu Dumitru în rezolvarea acestei situații, în condițiile în care acesta nu are o calitate oficială în derularea acestui proiect. În acest sens, responsabilii acestui proiect sunt Caragață Valeriu, managerul de proiect, și Toma Cătălin Alexandru, managerul tehnic al proiectului- ambii funcționari publici în cadrul CJ Vaslui împreună cu Emeric Koti, supervisorul proiectului. Buzatu Dumitru i-a transmis lui Savin Emil că l-a chemat pe supervisor pentru a semna documentele necesare în vederea decontării sumelor de bani către antreprenor. În acest sens Buzatu Dumitru l-a chemat pe Emeric Koti la CJ Vaslui, unde "**l-a**

freat, l-a speriat, i-a dat de toate". Totodată Buzatu Dumitru îl liniștește pe Savin Emil în privința supervisorului Koti Emeric, afirmând că pe viitor "**Nu mai apucă el să facă de-astea, puiule! Nu mai apucă, că i-am spus eu lui care-i treaba**".

Savin Emil încearcă să-i explice numitului Buzatu Dumitru faptul că a făcut toate documentele pe care i le-au cerut responsabilii din partea CJ Vaslui dar tot nu i s-au deblocat sumele de bani, moment în care cel din urmă îi transmite faptul că nu trebuie întocmite alte documente, că documentele inițiale sunt cele utile decontării "**Numai acelea, măi! Acelea, măi! Acelea sunt, măi! Nu sunt altele nici... niciodată nu sunt altele!**".

Deși Buzatu Dumitru nu are o calitate oficială în derularea acestui contract dar acesta trebuie să aprobe documentele justificative privind plată din partea CJ Vaslui către SC Soragmin SRL, se observă să președintele CJ Vaslui are o implicare totală în derularea procedurii de întocmire a documentației aferente decontului sumei de bani și în fapt acesta coordonează întreaga activitate a funcționarilor din cadrul CJ Vaslui dar și a supervisorului, nimeni neefectuând niciun document fără încuviințarea numitului Buzatu Dumitru "**băi tot ce am făcut până când nu i-am rezolvat eu pas cu pas cu toate treburile astea, unul măi, n-a mișcat! Băi atâția oameni, le luați și banii, le luați și treburi, unul n-a mișcat!**".

Atitudinea numitului Buzatu Dumitru este una autoritară față de funcționarii subordonați din cadrul CJ Vaslui dar și față de antreprenorii care se află în relații contractuale cu CJ Vaslui iar acțiunile demarcate de către responsabilii proiectului Drumului Strategic Județean sunt identificate cu propriile acțiuni ale președintelui CJ Vaslui, inclusiv procedura de decontare a sumei de bani către SC Soragmin SRL "**Acuma urmăresc să termin acuma și-ti dau...deci...nu există...azi-mâine, asta, dau drumul!/ Cel mai târziu ar putea fi luni, dar dacă nu....mâine...!**".

Buzatu Dumitru îl invită pe Savin Emil să poarte această discuție departe de alte persoane care se aflau în biroul lui "**pleacă mai încoace! Asta era problema?**", asigurându-l că va rezolva această problemă "**acuma să vedem cum...! ..știu eu..!**".

Faptul că numitul Buzatu Dumitru este foarte vag în conversațiile pe care le poartă cu Savin Emil , inclusiv în detalierea acțiunilor pe care le întreprinde, întărește presupunerea rezonabilă că demersurile acestuia au un caracter ilicit.

Implicarea numitului Buzatu Dumitru în procedura de decontare în regim de urgență a sumelor de bani către SC Soragmin SRL este mult prea evidentă, ceea ce indică faptul că președintele CJ Vaslui ar putea urmări obținerea unor foloase de natură patrimonială în schimbul implicării sale pentru obținerea cu celeritate de către antreprenorul SC Soaragmin SRL, administrat în fapt de Savin Emil, de la autoritatea contractantă CJ Vaslui, instituție pe care Buzatu Dumitru o conduce.

Discuțiile redată au fost înregistrate audio-video conform mandatelor de supraveghere tehnică emise în prezenta cauză penală.

La data de 11.09.2023, ora 15.13, numitul Buzatu Dumitru îl contactează pe numitul Țuțuianu Mircea, rezultând din această convorbire telefonică faptul că unul dintre funcționarii responsabili din cadrul Direcției Economice este numitul Țuțuianu Mircea, căruia președintele CJ Vaslui îi solicită să-i comunice stadiul procedurii întocmirii documentației aferente decontului către SC Soragmin SRL. Buzatu Dumitru se arată nemulțumit de faptul că funcționarii din cadrul Direcției Tehnice nu reușesc să finalizeze documentele care revin atribuțiilor acestora pentru a putea fi înaintate către Direcția Economică și să fie efectuată plata către SC Soargmin SRL.(**Nu se poate! Nu se poate să trecem în luna noiembrie cu chestia asta! Să vină încoace! Spune-i că i-am invitat pe toți!**) Atitudinea numitului Buzatu Dumitru este una autoritară și nu acceptă nicio scuză pentru eventualele întârzieri care ar putea duce la decalarea efectuării plății către SC Soragmin SRL. Numitul Țuțuianu Mircea este funcționarul din cadrul CJ Vaslui care ar trebui să trimită ordinele de plată spre decontare în favoarea CJ Vaslui. Din atitudinea acestuia rezultă că Buzatu Dumitru i-a dat instrucțiuni ca plata să se efectueze cât mai rapid dar acesta trebuie să aștepte documentația aferentă plății

acre trebuie întocmită de către funcționarii din cadrul Direcției Tehnice și de către supervisorul Emeric Koti.

La data de 13.09.2023, ora 10.51, numitul Toma Cătălin Alexandru îl contactează pe numitul Crețu Bogdan și îi cere detalii despre o ședință din data de 12.09.2023 la care a participat împreună cu Caragață Valeriu în biroul președintelui CJ Vaslui. Concluzia numitului Crețu Bogdan a fost aceea că Buzatu Dumitru i-a transmis să rezolve cazul(**de-abia că m-a luat și a zis că azi să rezolv cazul.**)

La data de 13.09.2023, ora 13.12, numitul Buzatu Dumitru îl contactează pe numitul Toma Cătălin-Alexandru, managerul tehnic al proiectului Drumului Strategic, la adresa căruia utilizează un ton imperativ și îi dispune ca documentația privind decontul către SC Soragmin SRL să se efectueze urgent, respectiv să ajungă documentația în posesia numitului Țuțuianu Mircea, care o așteaptă pentru a face plata.(**Băi, ați terminat cu alea, măi, cu .. cu TRANSMIR-ul?! Du-te și te interesează și să le văd la MIRCEA, până ce ajunge MIRCEA în birou să fie acolo!**) Toma Cătălin Alexandru se conformează și nu poate da nicio replică numitului Buzatu Dumitru care utilizează un ton imperativ.(**Da! Da! Da! Da! DA! Am înțeles! Am înțeles!**).

La data de 13.09.2023, ora 13.15, urmare a presiunii exercitate de Buzatu Dumitru asupra sa, numitul Toma Cătălin Alexandru îl contactează pe numitul Antohi Bogdan cerându-i detalii despre stadiul documentației aferente decontului către SC Soragmin SRL.(**N-au mai plecat de la noi căcaturile alea de hârtii pentru agitația aia de la 1 și 2?/ Nu arde cu nimica, tocmai am fost întrebat dacă.. în ce stadiu sunt și eu am spus că de la mine au plecat și de asta... ziceam...!**). Numitul Antohi Bogdan îi comunică că documentația este aproape gata și că se simte hărțuit(**Dar nu găsec ... nu găsec un moment de liniște pentru că sunt hărțuit din toate direcțiile și nu mai reușesc ... !**), aspect care denotă că presiunea exercitată de Buzatu Dumitru este resimțită de toată lumea.

La data de 13.09.2023, ora 15.58, numitul Buzatu Dumitru îl contactează pe numitul Caragață Valeriu, managerul al proiectului Drumului Strategic, asupra căruia președintele CJ Vaslui exercită presiuni pentru a se implica și să urgenteze întocmirea documentației aferente decontului către SC Soragmin SRL. Buzatu Dumitru îi trasează un termen limită lui Caragață Valeriu, respectiv data de 14.09.2023 ora 09.00 până când întreaga documentație trebuie să ajungă la Mircea Țuțuianu, care trebuie să trimită ordinele de plată spre decont la trezorerie.(**Futu-i Dumnezeuirea mă-sii de treabă astăzi și mâine dimineață, știi? Așa spune-le.. ! Nu mai ..cu calm, măi, a zis că mâine la ora 9 el vine să vadă acolo că tre' să semnez referatele. Nu?**) Rezultă că Mircea Țuțuianu a primit instrucțiuni clare din partea numitului Buzatu Dumitru pentru a urgenta efectuarea plății îndată ce primește documentele de la funcționarii Direcției Tehnice.

La data de 13.09.2023, ora 16.20, Caragață Valeriu, urmare a presiunilor exercitate de Buzatu Dumitru la adresa sa, ia legătura telefonic cu numitul Antohi Bogdan, care îi comunică că întreaga documentație se află la numita Iordan Mitica care trebuie să o scaneze și să o încarce în aplicația digitală. ConectX.

La data de 13.09.2023, ora 16.20, numitul Buzatu Dumitru este contactat de Caragață Valeriu care îi transmite că întreaga documentație se află la numita Iordan Mitica, funcționară în cadrul Direcției Economice din cadrul CJ Vaslui, care va încărca până la data de 14.09.2023 toată documentația pe platforma ConectX.

La data de 14.09.2023, ora 09.35, numitul Buzatu Dumitru o contactează pe numita Obreja Ana-Maria și îi solicită să verifice în aplicația ConectX dacă documentația a ajuns la Mircea Țuțuianu care trebuie să emită ordinele de plată.(**Vezi dacă sunt alea de la MIRCEA pentru știi tu ce discuții aveam!**) Se observă persuasiunea președintelui CJ Vaslui de a verifica stadiul documentației având în vedere că la data de 13.09.2023 a stabilit termen limită

de terminare a acestei documentații la data de 14.09.2023, ora 09.30.(**Deci, fă-mi alea... vezi repede, uită-te te rog în calculator!**)

La data de 14.09.2023, ora 09.01 numitul Caragață Valeriu o convoacă pe numita Iordan Mitica pentru a avea o discuție cu aceasta și cu numitul Crețu Bogdan pentru a urgenta întocmirea documentației aferente decontului către SC Soragmin SRL.

La data de 14.09.2023, ora 09.57, numitul Caragață Valeriu îl contactează pe Crețu Bogdan și îl convoacă în biroul lui, unde îl așteaptă împreună cu numita Iordan Mitica. Acest aspect denotă că presiunea exercitată de Buzatu Dumitru l-a determinat pe Caragață Valeriu să urgenteze întocmirea documentației aferente decontului către SC Soragmin SRL. (**Salut! Poți să vii un pic până la mine, că-s cu doamna MITICA?**)

La data de 14.09.2023, ora 12.18, numita Obreja Ana-Maria îl contactează telefonic pe numitul Buruiană Ioan căruia îi comunică printr-un limbaj codat faptul că Buzatu Dumitru dorește să se vadă cu acesta pentru a discuta unele aspect personale.(**Nu! Voiam să văd ce faceți! Bine, sănătos?! Ah! Bine, sănătos! Gata, când .. !/ Da, dăm un semnal când ajungem! Bine**)

La data de 14.09.2023, ora 13.29, numitul Buzatu Dumitru îl contactează pe Țuțuianu Mircea, rezultând faptul că Buzatu Dumitru este foarte interesat de efectuarea plății către SC Soragmin SRL și nu mai acceptă întâzieri. Atitudinea acestuia este una exasperată, deoarece îi transmite lui Mircea Țuțuianu că ar trebui să folosească pistolul pentru ca funcționarii din cadrul Direcției Tehnice să urgenteze întocmirea documentației care trebuie să ajungă la Mircea Țuțuianu, persoana care trebuie să emită ordinele de plată.(**Am zis că să vorbesc întâi cu tine că am uitat revolverul acasă**). Mircea Țuțuianu îi transmite lui Buzatu Dumitru că au ajuns în posesia sa prin intermediul platformei ConectX documentația aferentă decontului iar la data de 15.09.2023 va face plățile către SC Soragmin SRL. (**Le-am primit acu' o oră, totul, prin ConectX și referate și tot, situații de lucrări, tot/ Si mâine facem plăți!**).

La data de 15.09.2023, ora 09.57, numitul Buzatu Dumitru îl contactează pe Țuțuianu Mircea pentru a verifica dacă plată s-a efectuat către SC Soragmin SRL, utilizând expresia dacă are satisfacția de a auzi ce dorește(**Am satisfacția să aud?**), respectiv îndeplinirea sarcinilor trasate de acesta și pentru care a insistat atât de mult. Mircea Țuțuianu îi transmite că s-a efectuat plata și că a transmis ordinele de plată către Trezorerie, aspect ce denotă că Buzatu Dumitru dorește să cunoască fiecare acțiune a funcționarilor din cadrul CJ Vaslui. (**Ca întotdeauna, că s-a rezolvat!**) Acesta manifestă un control absolut asupra funcționarilor CJ Vaslui, recunoscând singur acest aspect precum și presiunea pe care o pune asupra acestora privind urgentarea întocmirii documentației aferente decontului către SC Soragmin SRL.

La data de 15.09.2023 CJ Vaslui a efectuat către SC Soragmin SRL plata sumei de **12.337.087** lei aferentă lucrărilor efectuate pe lot 1 și 2 a Drumului Strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ245M, DJ247, DJ246).

La data de 18.09.2023, Buruiană Ioan ia legătura telefonic cu numitul Savin Emil căruia îi transmite că ar dori să vină la pescuit împreună cu Buzatu Dumitru la ferma acestuia din localitatea Cârja. Totodată Buruiană Ioan i-a transmis că Buzatu Dumitru are o treabă cu acesta(**Dar tu ziceai că ai treabă cu el, nu?**) și au stabilit că la data de 22.03.2023 Savin Emil îi va primi pe aceștia pe lacul fermei sale din loc. Cârja. Acțiunea numitului Buruiană Ioan este aceea a unui mesager din partea numitului Buzatu Dumitru care dorește să-i fie remis un procent de 10% din suma pe care CJ Vaslui a decontat-o către SC Soragmin SRL.

Faptul că numitul Buzatu Dumitru este foarte vag în conversațiile pe care le poartă cu Savin Emil, inclusiv în detalierea acțiunilor pe care le întreprinde, întărește presupunerea rezonabilă că demersurile acestuia de a obține sume de bani de la Savin Emil au caracter ilicit.

Implicarea numitului Buzatu Dumitru în procedura de decontare în regim de urgență a sumelor de bani către SC Soragmin SRL este mult prea evidentă, ceea ce indică faptul că

președintele CJ Vaslui ar putea urmări obținerea unor foloase de natură patrimonială în schimbul implicării sale pentru urgentarea întocmirii documentației aferente decontului sumei de bani către SC Soragmin SRL dar și pentru ca președintele CJ Vaslui să aprobe plata sumei restante.

Se observă faptul că numitul Buzatu Dumitru, președintele CJ Vaslui, este cel care trasează sarcini și coordonează activitatea numiților Caragață Valeriu și Toma Cătălin, managerii proiectului privind Drumul Strategic Bârlad-Laza-Codăești(DJ245, DJ245M, DJ247, DJ246). Aceștia resimt presiunile exercitate de președintele CJ Vaslui asupra lor și urgentează întocmirea unor acte de către diverși funcționari din cadrul CJ Vaslui sau transmit de îndată sarcinile trasate de Buzatu Dumitru supervisorului Koti Emeric pentru ca acesta să întocmească documentele care cad în atribuțiile sale. Toate aceste acțiuni au ca scop urgentarea întocmirii documentației aferente decontului sumei de bani către SC Soragmin SRL, plată care trebuie procesată de către numitul Țuțuianu Mircea, asupra căruia Buzatu Dumitru exercită presiuni în acest sens.

Se observă discrepanță de atitudine manifestată de către reprezentanții CJ Vaslui, pe fondul deteriorării relației dintre Dumitru Buzatu, președintele CJ Vaslui, și Savin Emil, administratorul în fapt a SC Soragmin SRL, din perioada 2021-2022 și din a doua parte a anului 2023. Dacă în perioada 2021-2022 când SC Soragmin SRL a întrerupt activitatea pe lot 1 și 2 a Drumului strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ245M, DJ247, DJ246), reprezentanții CJ Vaslui, inclusiv Buzatu Dumitru, au manifestat o atitudine pasivă, de nepăsare a situației contractuale cu SC Soragmin SRL privind obiectivul de investiție a Drumului Strategic, iar în a doua parte a anului 2023 se observă că Dumitru Buzatu manifestă un interes major ca CJ Vaslui să deconteze antreprenorului sumele de bani pe care le datora din cursul anului 2021.

Aceste concluzii se desprind și din aspectele relatate de colaboratorul cu identitate reală, acesta oferind o imagine reală a modalității de acțiune a președintelui Consiliului județean Vaslui:

(...)Menționez că îmi desfășor activitatea în domeniul construirii și reabilitării infrastructurii rutiere de mai mulți ani, cu precădere în jud. Vaslui. Precizez că de mai mulți ani sunt în topul constructorilor în domeniul infrastructurii rutiere din jud. Vaslui. În toată această perioadă am luat contact cu majoritatea antreprenorilor din jud. Vaslui care își desfășoară activitatea în domeniul menționat anterior. Am aflat de la diverse persoane care activează în acest domeniu faptul că numitul Buzatu Dumitru, președintele CJ Vaslui, pretinde și primește un procent de minim 10% al contravalorii lucrărilor pe care le încredințează diverșilor antreprenori privind infrastructura rutieră din jud. Vaslui. De asemenea, din atitudinea și modalitatea în care se desfășoară procedurile de atribuire a diverselor contracte privind infrastructura rutieră din jud. Vaslui, a rezultat că Buzatu Dumitru este cel care coordonează și supraveghează ca aceste lucrări să fie acordate antreprenorilor pe care îi agreează. Precizez că de câțiva ani de zile mă simt persecutat de conducerea CJ Vaslui, în special de Dumitru Buzatu, prin faptul că mi se pun piedici în procedurile de atribuire a diverselor contracte. Majoritatea contractelor pe care le-am câștigat în jud. Vaslui în ultimii ani au fost urmare a unor diferende soluționate de către CNSC în favoarea firmelor pe care le reprezint.

Din ceea ce cunosc Buzatu Dumitru se înțelege anterior cu antreprenorii anunțându-i că urmează ca CJ Vaslui sau instituțiile subordonate(UAT-uri sau LDP) să scoată la licitație diverse sectoare de drum din jud. Vaslui care necesită a fi construite sau reabiliate. Prin intervențiile numitului Buzatu Dumitru, respectiv a influenței pe care acesta o are asupra tuturor instituțiilor din jud. Vaslui, reușește să împiedice alți antreprenori să câștige licitațiile(prin descalificări sau impunerea unor criterii tehnice în caietele de sarcini pe care le îndeplinesc doar antreprenorii agreeți). După ce autoritățile contractante fac plățile în contul antreprenorilor pentru lucrările executate pe sectoarele de drum scoase la licitație, Buzatu

Dumitru le dă de înțeles, indirect, prin intermediul unor persoane de încredere lui, că trebuie să-i remită un procent de minim 10% din valoarea sumei decontate. Una dintre aceste persoane este numitul Buruiană Ioan poreclit Buru, fost angajat al DGASPC Vaslui, pe care-l trimite la reprezentanții antreprenorilor să stabilească detaliile întâlnirii unde Buzatu Dumitru urmează să primească sumele de bani drept mită. Precizez că aceste sume de bani se dau doar cash, în principiu în lei. Din ceea ce cunosc numitul Buruiană Ioan nu discută în mod direct detaliile cu antreprenorii deoarece aceștia cunosc scopul pentru care numitul Buruiană Ioan îi contactează, respectiv să se întâlnească “întâmplător” sau într-un loc de recreere cu numitul Buzatu Dumitru unde acesta din urmă primește sume de bani drept mită. Am aflat că Buzatu Dumitru dar și Buruiană Ioan sunt precauți în atitudine și nu discută detaliile decât personal.

Precizez că începând cu luna mai 2023 am fost contactat de mai multe ori de Buzatu Dumitru care mi-a promis că se va implica în diferendul pe care societatea pe care o reprezintă îl are cu autoritatea contractantă CJ Vaslui privind decontarea unei sume de bani pentru lucrările pe care le-am efectuat pe lot 1 și 2 a Drumului Strategic din jud. Vaslui. Menționez că CJ Vaslui a întârziat plată timp de aprox. 2 ani de zile fără justificare. Buzatu Dumitru a început să mă contacteze mai des și să-mi explice diligențele pe care le-a făcut pentru a-mi debloca suma de bani, aprox. 13.000.000-15.000.000 lei. Acesta mi-a spus în perioada mai-septembrie 2023 că a întreprins diligențe pe lângă funcționarii competenți din cadrul CJ Vaslui, Caragață Valeriu și Toma Cătălin, dar și pe lângă Koti, managerul de proiect, pentru a urgenta întocmirea documentației care a stat la baza decontării sumei de bani către SC Soragmin SRL. Precizez că m-am întâlnit în perioada mai-septembrie 2023 de mai multe ori cu numitul Buzatu Dumitru, respectiv la CJ Vaslui sau la Primăria Ștefan cel Mare, unde acesta mi-a spus că mai întâi trebuie “să mă rezolve cu banii” și apoi vom mai vorbi și “că va veni ulterior la baltă, la un pescuit, la un pahar de vin”. Prin acțiunile sale numitul Buzatu Dumitru mi-a dat de înțeles că acesta pretinde un procent de minim 10% din suma pe care CJ Vaslui urmează să o deconteze către SC Soragmin SRL ca urmare a intervențiilor sale, urmând să vină la ferma mea din localitatea Cârja, unde dețin și un lac de agrement. Acesta mi-a spus în perioada mai-septembrie 2023 de mai multe ori că va veni “la pescuit la mine”, înțelegând că dorește să discute aspect legate de efectuarea plății. A fost o dată și m-a asigurat din nou că va întreprinde diligențe să facă plata și apoi va veni să stăm de vorbă. Menționez că Buzatu Dumitru îmi spunea mereu că va face plata, înțelegând că acesta este cel care coordonează întreaga activitate în cadrul CJ Vaslui. De asemenea am observat că din momentul în care acesta mi-a spus că se va implica în efectuarea plății, funcționarii din CJ Vaslui responsabili cu efectuarea plății au făcut demersurile aceste acțiuni deși timp de cel puțin doi ani de zile nu au făcut nimic în această privință. Suma pe care trebuie să o primesc de la CJ Vaslui este una mare iar faptul că CJ Vaslui nu a decontat această sumă a pus o mare presiune pe mine și societățile mele, fiind foarte aproape de a declara falimentul acestora deoarece nu mai aveam surse de finanțare. În urma interacțiunii cu Buzatu Dumitru, a dinamicii evenimentelor și a demersurilor întreprinse de acesta mi-am dat seama că fără intervenția președintelui CJ Vaslui decontarea sumei de bani, restantă de mai mulți ani, nu ar fi posibilă. Numitul Buzatu Dumitru mi-a transmis de mai multe ori că CJ Vaslui va efectua cât de curând decontarea sumei de bani restante față de SC Soragmin SRL. În cele din urmă, la mijlocul lunii septembrie 2023, CJ Vaslui a decontat către SC Soargmin SRL suma de bani aferentă lucrărilor de pe lot 1 și 2 a Drumului Strategic.

La data de 18.09.2023 Buruiană Ioan m-a contactat telefonic și mi-a transmis că ar dori să vină la pescuit împreună cu Buzatu Dumitru la ferma mea din localitatea Cârja. Totodată Buruiană Ioan mi-a transmis că Buzatu Dumitru are o treabă cu mine și am stabilit că la data de 22.03.2023 îi voi primi pe aceștia pe lacul fermei mele din loc. Cârja.

Acțiunea numitului Buruiană Ioan mi-au dat de înțeles că cel dintâi este un mesager trimis de Buzatu Dumitru și că acesta dorește să-i remit un procent de 10% din suma pe care CJ Vaslui a decontat-o către SC Soragmin SRL.(...)

În ziua de 22.09.2023, conform discuțiilor anterioare cu colaboratorul cu identitate reală SAVIN Emil, numitul BURUIANĂ Ioan, însoțit de către numitul CAZACU Eduard a ajuns în jurul orelor 7.30 la Ferma Cârja ce aparține colaboratorului. Ulterior, numitul BURUIANĂ Ioan a intermediat întâlnirea între colaborator și BUZATU Dumitru așa cum reiese din discuțiile telefonice ce fac obiectul unor procese-verbale de redare atașate la dosarul cauzei.

Având în vedere faptul că în acea zi colaboratorul cu identitate reală urma să se întâlnească cu BUZATU Dumitru, având în vedere și prevederile ordonanței de autorizare a colaboratorului cu identitate reală SAVIN Emil, organele de urmărire penală au pus la dispoziția colaboratorului o geantă maro cu suma de 1.250.000 lei compusă din 2.500 de bancnote cu cupiura de 500 lei.

Astfel, la data de **22.09.2023**, la ora **13:46:38** numitul **BURUIANA Ioan** ia legătura cu **SAVIN Emil**, confirmându-i acestuia **Hai că-l sun pe șef acum.**

La data de 22.09.2023, la ora 13:48:05 numitul **BURUIANA Ioan** ia legătura cu **BUZATU Dumitru**, afirmând **Da, a întrebat și EMIL că vrea să vină cu puilul. Veniți încoace acuma?** numitul BUZATU Dumitru răspunzând - **Am să vin eu ca să vă învăț cum să faceți!**

Ulterior, la data de 22.09.2023, la ora 14:17:46, numitul BURUIANA Ioan ia legătura cu SAVIN Emil transmițându-i **Da, Emile, gata! A zis c-a plecat! Nu l-am întrebat de unde, am zis că ajungeți într-o oră, a zis că „da”. Hai!**

În ziua de **22.09.2023**, la ora **15:25:09**, numitul **BUZATU Dumitru** ia legătura cu **BURUIANĂ Ioan**, discuțiile celor doi reliefând faptul că interesul numitului BUZATU Dumitru nu era legat de pescuit ci de întâlnirea cu SAVIN Emil: **BUZATU Dumitru: - Ai pescuit ceva?** BURUIANĂ Ioan : - Am prins câte un pește toți! **BUZATU Dumitru: - Altceva ... decât pește?**BURUIANĂ Ioan : - Altceva n-am prins! Încă n-am pescuit! Altceva n-am pescuit! **BUZATU Dumitru: - Hai că vin și eu până la voi acolo să văd!** BURUIANĂ Ioan : - Hai! Hai!**BUZATU Dumitru: - Aranjați acolo, când vin eu să se prindă peștele ca lumea! Nu mai umblați cu prostii!** BURUIANĂ Ioan : - Deja am aranjat, le-am dat tot ce le trebuia, a făcut cerere scrisă, referat tot, gata! **BUZATU Dumitru: - ... când vin ... vin, pescuiesc 5 minute și plec!** BURUIANĂ Ioan : - Gata! Da! Da! Dar cât durează ca să-i spun lui EMIL să vină cu mâncarea caldă? **BUZATU Dumitru: - Acuma vin! Acuma ajung!** BURUIANĂ Ioan : - Acuma ajungeți?

BUZATU Dumitru: - Acuma, vin acum, da.

În aceeași zi, după sosirea inculpatului BUZATU Dumitru la Ferma Cârja acesta a luat masa alături de SAVIN Emil, BURUIANĂ Ioan, OBREJA Ana Maria și CAZACU Eduard, ulterior BUZATU Dumitru având o scurtă discuție singur cu SAVIN Emil, în cuprinsul acesteia colaboratorul cu identitate reală remițându-i președintelui CJ Vaslui geanta cu suma de 1.250.000 lei pusă la dispoziție de organele de urmărire penală. Numitul BUZATU Dumitru a preluat geanta și a așezat-o în portbagajul autoturismului DACIA DUSTER cu nr. VS11WAT.

Aceste aspecte au fost surprinse video de către ofițerii de poliție judiciară ai DGA care au pus în executare măsuri de supraveghere tehnică autorizate în cauză, din procesul-verbal întocmit de către aceștia reieșind în esență următoarele:

(...) La orele 17.15, SAVIN EMIL și BUZATU DUMITRU s-au ridicat de la masă și s-au deplasat către autoturismele marca Lexus și marca Dacia Duster. BUZATU DUMITRU a mers la portbagajul Daciei Duster, iar SAVIN EMIL la autoturismul Lexus, unde a deschis ușa stânga spate și a luat de pe banchetă o geantă maro pusă la dispoziție de către Direcția Națională Anticorupție, în care se afla suma de 1.250.000 de lei. BUZATU DUMITRU a

deschis portbagajul Daciei Duster, SAVIN EMIL a mers către el, i-a întins geanta cu banii, BUZATU DUMITRU a luat-o, a pus-o în portbagaj, după care l-a închis. Cei doi au purtat o convorbire scurtă în timpul dării/luării genții cu bani și apoi s-au deplasat împreună către masa din foisor unde se aflau celelalte persoane.(...)

Ulterior, la data de 22.09.2023, în jurul orelor 19.12, autoturismul DACIA DUSTER cu nr. de înmatriculare VS11WAT utilizat de către Consiliul Județean Vaslui a fost oprit la ieșirea din ferma Cârja, în autoturism fiind identificat numitul BUZATU Dumitru însoțit de un conducător auto angajat al Consiliului Județean Vaslui. Procedând la efectuarea percheziției auto, în portbagajul autoturismului, în partea stângă, a fost identificată o geantă de culoare maro, după cercetarea acesteia putându-se constata faptul că în această geantă se află o sumă de bani în lei, respectiva sumă era compusă din bancnote cu cupiura de 500 de lei.

Procedând la cercetarea acestei genți și la individualizarea sumei de bani identificate am constatat că în interior se află suma totală de 1.250.000 de lei, compusă din 2500 bancnote cu cupiura de 500 de lei fiecare.

Cu privire la această geantă și la suma aflată în interior, dl BUZATU Dumitru precizează următoarele:

(...) Această geantă și suma de bani din interior îmi aparține, sunt bani din economiile mele(...).

Fiind audiat în cauză, BUZATU Dumitru a declarat în esență că presiunile pe care le-a exercitat asupra funcționarilor responsabili de implementarea proiectelor desfășurate de către Consiliul Județean Vaslui a fost una intensă dar justificată de faptul că data implementării proiectelor era una limită și exista riscul ca Consiliul Județean Vaslui să piardă finanțarea cu obligația acestuia să asigure fondurile implementării din bugetul propriu lucru care era imposibil.

Totodată BUZATU Dumitru mai declară faptul că în urmă cu aproximativ două sau trei săptămâni s-a întâlnit cu numitul SAVIN EMIL în parcare Consiliului Județean Vaslui căruia i-a solicitat suma de 125.000 lei ca împrumut. Acesta a fost de acord iar în cursul zilei de 22.09.2023 s-a deplasat în localitatea Cârja din județul Vaslui unde se află un iaz de pescuit și s-a întâlnit cu niște prieteni și inclusiv cu Savin Emil. Acesta i-a dat o geantă de culoare maro în care a crezut că se află suma de bani solicitată ca împrumut și ulterior după ce a fost oprit de poliție și procuror a constatat că în geantă se afla suma de 1.250.000 lei sumă pe care nu a solicitat-o niciodată ca împrumut.

Potrivit art. 202 alin. (1) C. proc. pen., „*măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.*”

Condiția ce trebuie respectată la momentul la care se dispune o măsură preventivă este ca aceasta *sa fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse* și, în același timp, să fie necesară pentru realizarea scopului urmărit, astfel cum prevede art. 202 alin. 3 C.pr.pen.

În cauza, există probe și indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunea pentru care este cercetat, luare de mită prev. de art. 6 și art. 7 lit. a din legea 78/2000 rap. la art. 289 alin.1 C.pen.. Potrivit dispozițiilor din Codul de procedură penală, sunt **indicii temeinice** atunci când din datele existente în cauză rezultă presupunerea rezonabilă că persoana față de care se efectuează acte de urmărire penală a săvârșit fapta. Astfel, în cauză există probe și indicii temeinice, din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul a săvârșit fapta pentru care este cercetat (cu mențiunile făcute mai sus cu privire la actele materiale reținute în sarcina acestuia), relevante în acest sens fiind următoarele mijloace de probă : declarațiile colaboratorului cu identitate reală Savin Emil, procesele verbale de redare a convorbirilor, procesul verbal de constatare a infracțiunii flagrante.

Apărățile inculpatului conform cărora suma de bani pe care a primit-o de la colaboratorul cu identitate reală ar fi însemnat un împrumut asupra căruia conveniseră anterior, nu pot fi primite. Lăsând la o parte reacția imediată a inculpatului care, cu ocazia realizării flagrantului, a spus organelor de urmărire penală că banii îi aparțin și reprezintă economii personale, ipoteza acordării unui împrumut de către Savin Emil inculpatului, în condițiile în care relațiile dintre cei doi erau tensionate nu este credibilă. Din actele dosarului, rezultă foarte clar că Savin Emil era indignat că nu reușește să încasase o sumă foarte mare de bani, esențială pentru buna funcționare a societății pe care o controlează, firma sa fiind în pericol de faliment. Decontarea sumei pretinse de către S.C SORAGMIN S.R.L a întârziat din anul 2021 până în anul 2023, fapt ce a dus la deteriorarea relației dintre cei doi. Prietenia veche cu Savin Emil, pe care o invocă inculpatul, este mai puțin probabil că ar fi putut să reziste în aceste condiții, indignarea acestuia din urmă culminând chiar cu denunțul formulat la DNA.

Prelungirea termenului de plată a sumei de bani datorate, ridică suspiciuni suficiente pentru a ne convinge că această conduită a inculpatului a urmărit constrângerea reprezentatului S.C SORAGMIN S.R.L să-i achite o sumă de bani necuvenită, iar după ce s-a asigurat de cooperarea acestuia, a urmat o accelerare a procedurilor cu presiuni puse asupra persoanelor implicate. Inculpatul nu avea atribuții de serviciu în ce privește recepția și constatarea calității lucrărilor efectuate, iar presiunile exercitate asupra celor cu astfel de atribuții se exercitau prin prisma relațiilor de subordonare existente în cadrul instituției pe care inculpatul o conducea. Din procesele verbal de redare, nu rezultă niciun fel de luare de poziție a acestor subordonați față de cerințele șefului lor direct, chiar dacă lucrările nu au fost executate cu rapiditatea cerută.

Explicațiile date de inculpat procurorului conform cărora accelerarea procedurilor de decontare a lucrărilor a fost determinată de apropierea termenului limită care ar fi dus la pierderea fondurilor europene, pot fi avute în vedere la stabilirea situației de fapt, însă nu pot justifica primirea banilor necuveniți. Cu ocazia desfășurării flagrantului, asupra inculpatului a fost identificată suma de 1250000 lei, sumă de o valoare extraordinar de mare, indiferent de mediul sau persoanele la care ne raportăm.

Dosarul de urmărire penală se află într-o stare incipientă, urmărirea penală urmând a fi completată cu acte care să lămurească situația de fapt. Urmează ca probatoriul să fie completat, astfel încât, pentru trimiterea în judecată a inculpatului, să îndeplinească un standard mult mai înalt decât cel suficient pentru dispunerea unei măsuri preventive.

Cele mai multe activități desfășurate au fost executate în mod conspirat, astfel cum impunea specificul cauzei, pentru completarea urmăririi penale, audierea altor persoane fiind necesară.

Constatăm că suspiciunea rezonabilă de comiterea a faptei reținute în sarcina inculpatului nu se bazează doar pe declarația colaboratorului cu identitate protejată, în cauză fiind administrate și alte probe, așa cum am arătat ai sus. Această aparență de comitere a faptei nu este de natură a răsturna prezumția de nevinovăție de care se bucură inculpatul și nu este obligatoriu să se încadreze în standardul prev. de art. 103 alin. 3 C.pr.pen., care se referă la o soluție care tranșează această vinovăție, respectiv cea de condamnare, renunțare sau amânare a aplicării pedepsei.

Concluzionând, se apreciază că la acest moment procesual există probe și indicii temeinice din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul au săvârșit infracțiunea pentru care este cercetat, după cum rezultă din probatoriul administrat până în prezent.

Prin urmare, **condiția prevăzută de art. 202 alin. 1 este îndeplinită.**

Cât privește caracterul proporțional dintre infracțiunile pentru care este cercetat inculpatul și măsura arestării preventive pe care o poate dispune judecătorul de drepturi și libertăți, este evident că nu numai gradul ridicat de pericol social al infracțiunii de luare de mită prev. de art. 6 și art. 7 lit. a din legea 78/2000 rap. la art. 289 alin.1 C.pen. face dovada

acestei proporții și modul în care a acționat inculpatul, respectiv în calitate de conducător al unei unități administrative județene, prin exercitarea de presiuni repetate asupra funcționarilor pe care îi avea în subordine pentru urgentarea îndeplinirii îndatoririlor de serviciu, primind în cele din urmă o sumă foarte mare de bani.

Cât privește dispozițiile art. 223 alin. 2 C.p.p. conform cărora „*măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică*”, judecătorul de drepturi și libertăți constată că inculpatul este cercetat pentru comiterea unei infracțiuni de corupție și se impune arestarea preventivă a inculpatului pentru înlăturarea stării de pericol pentru ordinea publică.

Referitor la **pericolul concret** pe care l-ar prezenta pentru ordinea publică cercetarea inculpatului în stare de libertate, instanța va reține că, în absența unei definiții legale a acestei noțiuni, vor fi avute în vedere criteriile prevăzute de art. 5 din Convenție, precum și de jurisprudența C.E.D.O. În acest sens, Curtea s-a pronunțat că, în măsura în care și dreptul național o recunoaște, prin gravitatea și reacția particulară a opiniei publice, anumite infracțiuni pot suscita o tulburare a societății de natură să justifice o detenție preventivă, însă *doar pe un termen rezonabil* (Hot. C.E.D.O. Letellier vs. Franta, 1991). Potrivit jurisprudenței CEDO, se rețin patru temeuri fundamentale acceptabile pentru a justifica detenția provizorie a unui acuzat suspectat că ar fi săvârșit o infracțiune (*Cauza Calmanovici vs România*):

- *riscul ca acesta să fugă*; - *riscul ca, odată repus în libertate, să împiedice administrarea justiției*; - *riscul de a comite noi infracțiuni și – riscul de a tulbura ordinea publică*.

Plecând de la aceste temeuri și de la jurisprudența CEDO, în jurisprudența internă s-au cristalizat criteriile și elementele care trebuie avute în vedere în analiza existenței "**pericolului concret pentru ordinea publică**" prev. de art. 223 alin. 2 C. pr. penală, printre care *gravitatea faptei comise, reacția publică declanșată de comiterea acesteia, starea de nesiguranță ce ar putea fi generată prin lăsarea sau punerea în libertate a acuzatului, precum și profilul personal al acestuia*.

De asemenea, judecătorul de drepturi și libertăți reține că pericolul concret pentru ordinea publică nu poate fi prezumat, ci trebuie dovedit, neputând fi confundat cu pericolul social generic al infracțiunilor pentru care inculpații sunt cercetați.

Astfel, *pericolul social generic* este determinat de legiuitor în momentul incriminării faptei, ținându-se seama de valorile sociale cărora li se aduce atingere, gravitatea vătămării și corespunde unui anumit grup de infracțiuni.

Pericolul social concret este în schimb determinat de organele judiciare cu ocazia analizei fiecărei fapte. Existența pericolului public rezultă din însuși pericolul social al faptei avându-se în vedere reacția publică și posibilitatea comiterii unor fapte asemănătoare în lipsa unei reacții ferme față de cei bănuși că sunt autori.

Judecătorul nu trebuie să fie insensibil sau indiferent la opinia publică, însă trebuie să asigure un echilibru între interesele contradictorii ale victimelor și cele ale autorilor în scopul respectării interesului public. Dincolo de impactul public sau mediatic al cauzei, trebuie să se

analizeze dacă infracțiunile pentru care este acuzat inculpatul tulbură ordinea juridică și mediul social ocrotit prin normele dreptului penal și dacă creează o stare de primejdie pentru raporturile sociale și normala lor desfășurare. De asemenea, nu se pot avea în vedere doar date legate de persoana inculpatului ci și date referitoare la faptă, date care în speță sunt de natură a crea un sentiment de insecuritate și credința că justiția nu acționează îndeajuns împotriva infracționalității, în lipsa unei măsuri ferme.

În cauza în care este cercetat inculpatul, s-a apreciat de către procuror că fapta comisă de acesta prezintă un pericol social deosebit care rezultă din probele puse la dispoziția instanței cu ocazia propunerii luării măsurii arestării preventive.

Constatăm că săvârșirea unei astfel de fapte se amplificat neîncrederea oamenilor în clasa politică și conducătorii aleși prin vot, producând un sentiment puternic de indignare și de insecuritate, iar credința că banii statului sunt însușiți sistematic de către cei care trebuie să-i administreze este de natură să creeze dezechilibre majore între interesele celor care contribuie la bugetele statului și interesele statului care trebuie să funcționeze cu aceste resurse.

Corupția în general, lipsește statul de resurse și împiedică accesul oamenilor la serviciile publice, împiedică dezvoltarea economică, subminează instituțiile democratice și contribuie la instabilitate politică. Discrepanța care se creează la nivelul societății, prin îmbogățirea ilicită și excesivă a persoanelor corupte și starea de sărăcie a unei însemnate părți din populație, consolidează lipsa de încredere a populației în liderii politici și instituțiile statului.

Lupta împotriva corupției este esențială pentru buna funcționare a statului și pentru bunăstarea cetățenilor săi, astfel că organele judiciare trebuie să intervină prompt și ferm atunci când există indicii că astfel de acte sunt comise.

Luarea măsurii preventive cele mai severe, cea a arestului preventiv, este cerută în cauză și de ascendentul pe care inculpatul îl are asupra persoanelor care vor fi audiate în cauză pentru lămurirea situației de fapt, existând posibilitatea influențării acestora. Asigurarea bunei desfășurări a procesului penal nu poate fi lăsată hazardului, izolarea inculpatului de mediul în care și-a desfășurat activitatea și limitarea posibilităților acestuia de a lua legătura cu posibili martori fiind esențială.

În același timp, lăsarea lui în libertate ar putea să aibă drept consecință și încurajarea altor persoane, care au luat cunoștință de activitatea acestuia, de a proceda în mod similar la nesocotire valorilor sociale, observând că atitudinea organelor judiciare este una de toleranță.

Având în vedere toate aspectele mai sus învederate, se apreciază că efectele pe care privarea de libertate le-ar avea asupra inculpatului nu sunt disproporționate față de scopul urmărit prin luarea măsurii.

Analizând dispozițiile legale invocate, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că, în cauză, sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, pentru luarea măsurii arestării preventive împotriva inculpatului.

Față de aceste considerente, în baza art. 226 alin.1 și 2 C.pr.pen., cu referire la art. 202 C.pr.pen., art. 223 alin. 2 C.pr.pen., va admite propunerea Direcției Naționale Anticorupție,

Serviciul Teritorial Iași și va dispune arestarea preventivă a inculpatului pe o *durată de 30 de zile, începând cu data de 24.09.2023 până la 23.10.2023, inclusiv.*

În baza art.275 alin. (3) C. proc. pen., cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

**ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În baza art. 226 alin.1 și 2 C.pr.pen., cu referire la art. 202 C.pr.pen., art. 223 alin. 2 C.pr.pen., **admite** propunerea Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Iași.

Dispune arestarea preventivă a inculpatului **BUZATU DUMITRU** (...), cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 6 și art. 7 lit. a din legea 78/2000 rap. la art. 289 alin.1 C.pen, **pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 24.09.2023 până la 23.10.2023, inclusiv.**

Dispune emiterea mandatului de arestare preventivă.

În baza art. 275 alin. (3) C. proc. pen., cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Constată că inculpatul a fost asistat de apărătorii aleși

Cu drept de contestație în termen de 48 ore de la pronunțare pentru inculpat și de la comunicare pentru Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Iași.

Pronunțată în Camera de consiliu, azi, 23.09.2023.

**Judecător de drepturi și libertăți,
CRĂCIUN CĂTĂLIN CONSTANTIN**

**Grefier,
DINU MIRELA**

Red.: C.C-C/25.09.2023

Tehnored.: D.M/25.09.2023

5 ex./25.09.2023

Com: 3 ex. (inc+MP+CRAP)/25.09.2023